

# ДУХОВНЫЙ ВЪСТУНИКЪ



## ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

15-го августа

№ 16-й

1895 г.

Именной Высочайшій Указъ.

**О разрѣшеніи отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксеніи Александровны Дочерью, нареченною Ириною.**

**УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.**

Въ третій день сего іюля Супруга Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Ксенія Александровна разрѣшилась отъ бремени Дочерью, нареченною Ириною.

Повелѣваемъ Правительствующему Сенату сдѣлать распоряженіе, чтобы сія Новорожденная Княжна Императорской Крови, по принадлежащему Ей, какъ правнукѣ Императора, титулу, во всѣхъ, гдѣ присутствуетъ, случаяхъ была именуема Высочествомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.  
3-го іюля 1895 года.

## Высочайшее повелѣніе.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства по 3.279,145 руб. въ годъ на содержаніе церковно-приходскихъ школь и школь грамоты, а также на инспекцію за сими школами, мнѣн іемъ положилъ: 1) отпускать съ 1-го января 1896 года изъ средствъ Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода, ежегодно слѣдующія суммы на нужды начального народнаго образованія: а) 1.170,625 руб.—на содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школь и школь грамоты; б) 1.629,000 руб. на устройство и содержаніе второклассныхъ церковно-приходскихъ школь съ учительскими курсами для приготовленія учителей школь грамоты; в) 141,500 руб.—на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей церковныхъ школь, и г) 338,020 руб.—на содержаніе уѣздной, окружной и областной инспекціи церковныхъ школь, а всего *три милліона двѣсти семьдесятъ девять тысячъ сто сорокъ пять рублей*; 2) образующіеся остатки отъ перечисленныхъ въ предыдущемъ пунктѣ сего заключенія кредитовъ обращать, по истеченіи смѣтнаго періода, въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и расходовать ихъ соотвѣтственно смѣтному назначенію каждаго кредита въ отдѣльности, съ тѣмъ лишь, чтобы остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей и школьной инспекціи (пп. в. и г. ст. 1-й), были причисляемы къ ресурсамъ на школы грамоты. 3) Поручить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: I. при внесеніи въ Государственный Совѣтъ проектовъ финансовыхъ смѣтъ вѣдомства православнаго исповѣданія, представлять ежегодно свѣдѣнія о суммахъ, израсходованныхъ на содержаніе школь грамоты, второклассныхъ церковно-приходскихъ школь и школьной инспекціи въ теченіе предшествующаго года, какъ изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ кредитовъ, такъ и изъ спеціальныхъ на эти надобности средствъ (п. 2), и II. ко времени разсмотрѣнія проектовъ смѣтъ земскихъ повинностей трехлѣтія съ 1896 г. войти въ Государственный Совѣтъ съ особымъ представленіемъ по вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ земскіе сборы губерній, въ коихъ не введены земскія учрежденія, должны быть привлекаемы къ издержкамъ на содержаніе церковно-приходскихъ школь.

Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 5-й день іюня 1895 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

### Высочайшая награда.

Крестьянинъ селенія Гели, Кутаисской губерніи *Георгій Квеблиани* Всемилостивѣйше пожалованъ, въ 1-й день іюня 1895 года, за заслуги по духовному вѣдомству, серебряною медалью, для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

### Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Въ официальной части № 45 „Церковнаго Вѣстника“ за 1885 г. напечатано было, между прочимъ, для объявленія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству и для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, исполненія, опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 1—27-го октября того же года за № 2200.

Означеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода поставлялось въ обязанность духовныхъ консисторій доставлять въ подлежащія воинскія присутствія свѣдѣнія о поступающихъ на должности псаломщиковъ и рукополагаемыхъ въ священнослужительскій санъ лицахъ, освобождающихся вслѣдствіе того отъ исполненія воинской повинности по ст. 62 Уст. Воин. Пов.

Изъ дѣлопроизводства Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода видно, что требованіе, выраженное въ приведенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, исполняется не всегда и не во всѣхъ духовныхъ консисторіяхъ. Это зависитъ, повидимому, отъ того, что, при опредѣленіи кандидатовъ на священнослужительскія или церковнослужительскія мѣста, нѣкоторыя консисторіи не входятъ въ предварительное разсмотрѣніе документовъ этихъ лицъ по отбыванію воинской повинности. А между тѣмъ это необходимо, для удостовѣренія въ свободѣ подлежащихъ лицъ отъ обязательствъ по отношенію къ военной службѣ и въ видахъ надлежащей правильности опредѣленія этихъ лицъ на епархіальную службу. Такое отношеніе къ дѣлу составляетъ, во

всякомъ случаѣ, опущеніе, и на практикѣ создаетъ разныя затрудненія и недоумѣнія, влекуція за собою обыкновенно обременительную переписку.

Подтвержденіемъ этого можетъ служить слѣдующій случай. Нѣкто П., окончившій въ 1892 г. курсъ въ духовной семинаріи, въ призывѣ того же года подлежалъ явкѣ къ вынүтію жребія. По ст. 55 Уст. Воин. Пов. ему, какъ окончившему курсъ въ семинаріи, предоставлялась годичная отсрочка, для поступленія въ духовное званіе. Но для того, чтобы онъ могъ дѣйствительно воспользоваться такою отсрочкою, о правѣ его на нее нужно было сообщить подлежащему воинскому присутствію (стт. 126 и 140 Уст. Воин. Пов.), что, однако, не было исполнено. Самъ П. не сдѣлалъ этого, по его объясненію, потому, что не могъ представить въ воинское присутствіе свидѣтельства объ окончаніи курса въ духовной семинаріи, такъ какъ свидѣтельство это, по принятому порядку, не было выдано ему на руки, а отослано было, при окончаніи имъ курса въ семинаріи, изъ семинарскаго правленія въ мѣстную консисторію. Въ виду этого, онъ ожидалъ, что сообщеніе воинскому присутствію о правѣ его на отсрочку будетъ сдѣлано со стороны или правленія семинаріи, или консисторіи. Между тѣмъ, ни семинарское правленіе, ни консисторія не сочли нужнымъ дѣлать отъ себя такое сообщеніе. Затѣмъ, въ апрѣлѣ 1893 г. П. опредѣленъ былъ на должность псаломщика, освобождающую, по п. 2 ст. 62 Уст. Воин. Пов., состоящихъ въ этомъ званіи лицъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, отъ исполненія воинской повинности. О занятіи имъ этой должности также не было своевременно заявлено воинскому присутствію, вопреки требованію ст. 140 Уст. Воин. Пов. Вслѣдъ за симъ въ 1894 г. подлежащимъ воинскимъ присутствіемъ возбуждено было дѣло о привлеченіи П. къ воинской повинности, и только тогда удостовѣреніе о состояннн его на должности псаломщика послано было, по его просьбѣ, изъ консисторіи въ воинское присутствіе; одновременно такое удостовѣреніе было отправлено въ то же присутствіе и мѣстнымъ благочиннымъ. Но удостовѣренія эти уже запоздали, такъ какъ посланы были спустя цѣлый годъ послѣ призыва 1893 г. Такимъ образомъ, хотя законъ и предоставлялъ П. право на освобожденіе отъ исполненія воинской повинности, однако, за неисполненіемъ упомянутыхъ формальныхъ требованій, онъ, на основаннн того же закона, не могъ пользоваться этимъ правомъ и подлежалъ

привлеченію къ отбыванію воинской повинности.

Несоблюденіе формальныхъ требованій закона, въ настоящемъ случаѣ, состоитъ въ томъ, что не было своевременно сообщено подлежащему воинскому присутствію какъ о правѣ П. на годичную отсрочку по ст. 55 Уст. Воин. Пов., такъ и о поступленіи его на мѣсто псаломщика, освобождающее его отъ воинской повинности, по 2 п. ст. 62 Уст. Воин. Пов.

Въ первомъ изъ вышеозначенныхъ случаевъ упущеніе должно быть отнесено къ винѣ самого П. По прямому смыслу ст. 126 Уст. Воин. Пов. слѣдуетъ заключать, что лица, имѣющія право на освобожденіе отъ воинской повинности, должны сами представить въ воинское присутствіе дипломъ или аттестатъ на ученую степень, или свидѣтельство отъ учебнаго начальства объ окончаніи ими курса наукъ или о выдержаніи соотвѣтствующаго испытанія, а не выжидать, чтобы эту обязанность исполняли за нихъ учебныя начальства. Къ такому выводу приводятъ и предшествующія статьи (123—125) Уст. Воин. Пов., въ коихъ изъясняется вообще порядокъ заявленій по назначенію льготъ по воинской повинности. Такимъ образомъ, П. совершенно неосновательно предполагалъ, что о принадлежащей ему льготѣ по ст. 55 сообщить, вмѣсто его, семинарское правленіе, и напрасно ссылаясь въ свое оправданіе на то, что свидѣтельства объ окончаніи курса у него на рукахъ не было, такъ какъ этотъ документъ препровожденъ изъ семинарскаго правленія въ консисторію. Не имѣя на рукахъ подлиннаго документа, онъ, очевидно, долженъ былъ приобрѣсти копію съ него, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованную семинарскимъ правленіемъ, и представить оную въ подлежащее воинское присутствіе.

Для предупрежденія подобныхъ случаевъ, весьма возможныхъ и на будущее время въ виду неопытности семинарскихъ воспитанниковъ и незнанія ими формальной стороны дѣла, было-бы весьма желательно, чтобы семинарскія правленія, предъ выпускомъ изъ семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ, заготовляя имъ установленные аттестаты или свидѣтельства, которые, по принятому на сей предметъ порядку, они доставляютъ въ мѣстную консисторію, въ то же самое время напоминали и разъясняли воспитанникамъ, что тѣ изъ нихъ, которые желаютъ воспользоваться годичною отсрочкою по отбыванію воинской повинности, для поступленія въ духовное званіе, должны заявить объ этомъ, при выходѣ изъ семинаріи, правленію и просить о выдачѣ

имъ, въ удостовѣреніе права на льготы по ст. 55 Уст. Воин. Пов., копій съ ихъ аттестатовъ или свидѣтельствъ, для представленія такихъ въ подлежащія воинскія присутствія. Такія копіи могли бы быть выдаваемы изъ правленія съ надписью, что онѣ выдаются такому-то, согласно его просьбѣ, для такой-то именно цѣли (т. е. для представленія въ такое-то присутствіе по воинской повинности).

Что же касается второго упущенія, относительно заявленія о занятіи должности псаломщика, то дѣлать такое заявленіе воинскому присутствію П. лично не былъ обязанъ. По вышеупомянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1—27-го октября 1885 г. за № 2200, обязанность доставлять въ воинскія присутствія свѣдѣнія о лицахъ, занявшихъ псаломщическія мѣста и освобождающихся, по званію псаломщика, отъ воинской повинности, возложена, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, на духовныя консисторіи. При опредѣленіи П. псаломщикомъ, мѣстная консисторія не исполнила этого требованія. Хотя секретарь консисторіи и объяснилъ, что означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода не было исполнено въ настоящій разъ потому, что П., при опредѣленіи его псаломщикомъ, не представилъ свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку,—но это объясненіе совершенно несостоятельно, такъ какъ консисторія не могла не знать, что всѣ молодые люди извѣстнаго возраста подлежатъ отбыванію воинской повинности; поэтому она должна была затребовать отъ П. надлежащій документъ по воинской повинности, если онъ самъ такого документа не представилъ.

На настоящій случай слѣдуетъ какъ семинарскимъ правленіямъ, такъ и консисторіямъ обратить должное вниманіе и имѣть въ виду, что воинскія присутствія, оставаясь въ неизвѣстности относительно опредѣленія на священно-служительскія или церковно-служительскія мѣста лицъ призывнаго возраста, непременно потребуютъ ихъ къ исполненію воинской повинности. Заинтересованныя лица, въ подобныхъ случаяхъ, возбуждаютъ обыкновенно жалобы, и такимъ образомъ происходитъ переписка—сначала между низшими губернскими инстанціями, а затѣмъ и между учрежденіями центральныхъ управленій подлежащихъ вѣдомствъ. Результатомъ этихъ сношеній можетъ иногда быть и освобожденіе означенныхъ лицъ отъ исполненія воинской повинности, если есть достаточныя къ тому основанія, но не иначе какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, по всеподданнѣйшему докладу Министра

Внутреннихъ Дѣлъ; прямымъ же исходомъ подобнаго рода дѣлъ обыкновенно бываетъ привлеченіе упомянутыхъ лицъ къ отбыванію воинской повинности, несмотря на поступленіе ихъ на службу епархіальную.

По распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объ изложенномъ сообщается во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству, для соображенія и руководства въ соотвѣтственныхъ случаяхъ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Назначены на должность:* на праздную священническую вакансію при Сальянской Петро-Павловской церкви переимѣненъ священникъ г. Ахалциха, Марининской церкви, *Евстаѣій Муриановъ*, а мѣсто послѣдняго предоставлено діакону Тифлисской Троицкой церкви *Симону Чучулову*.

На праздную причетническую вакансію при Хаскевской св. Георгія церкви, Ардаганскаго округа, назначенъ окончившій курсъ ученія въ Тифлискомъ духовномъ училищѣ, священнической сынъ *Іоаннъ Агіадзе*.

На праздную причетническую вакансію при Бушетской животворящаго столпа церкви опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ Телавскомъ духовномъ училищѣ *Іванъ Хосрошвили*.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* по *Зака- тальскому округу:* крестьянинъ *Шіо Хуцишвили* къ Курмухской св. Георгія церкви (приписная къ Кахской) и крестьянинъ *Іосифъ Адучашвили*—къ Тасмалинской св. Ѳомы церкви.

*По Телавскому уѣзду:* почетный гражданинъ *Максимъ Чехуровъ*—къ Шашіанской Успенской церкви.

*Утверждены попечительства при церквахъ:* при Рокской Св. Георгіевской церкви—изъ *Павла Пиллишвили—Учи Пиллишвили, То- машвили* и *Івана Кожаншвили* и мѣстнаго священника. При Шашіанской Успенской церкви—изъ *Михаила Мцаріашвили*, дворянина *Спиридона Гоголашвили, Івана Месхи* и *Ільи Квернадзе*.

*Присоединены къ православію:* священникомъ Бѣлоканскаго прихода

Василіємъ Козьмовымъ присоединены къ православію изъ магометанскаго вѣроисповѣданія—жители деревни Бѣлоканы, Закатальскаго округа, *Абдулла Ляля-оглы* и *Фатъмъ Мама-кизы*, изъ коихъ первому дано имя „*Александръ*“, а второй „*Марія*“.

Благочиннымъ Елисаветпольскаго благочинія протоіереемъ *Михиломъ Мдзинаровымъ* въ сослуженіи мѣстнаго духовенства освящена Аджикентская церковь.

*Преподано Архипастырское благословеніе* Его Высокопреосвященства князьямъ *Николаю, Ивану, Георгію, Александру* и *Петру Меликовымъ* за пожертвованіе 75 рублей въ пользу Тифлисской Давидовской церковно-приходской школы.

## Распоряженія Сухумскаго Епархіальнаго Начальства.

*Рукоположены:* а) въ іеродіакона—монахъ Ново-Аѳонскаго монастыря *Тихонъ*—10-го мая и въ іеромонаха—12-го іюня, б) іеродіаконъ Успенско-Драндскаго монастыря *Виссаріонъ*—въ іеромонаха—25-го мая, в) іподіаконъ Драндскаго монастыря *Мартирій*—во іеродіакона—11-го іюня; г) произведенъ въ архидіакона іеродіаконъ Ново-Аѳонскаго монастыря *Никодимъ*—12-го іюня.

*Уволенъ за штатъ*, согласно прошенію, священникъ Илорскаго прихода *Зосима Хелая*—20-го мая, а на его мѣсто *опредѣленъ и рукоположенъ* во священника псаломщикъ Беслагубскаго прихода *Порфирій Хелая*—4-го іюня и б) перемѣщенъ изъ Московской епархіи и опредѣленъ къ Сухумскому кафедральному собору священникъ *Георгій Голубцовъ*—16-го іюня.

*Опредѣленъ* псаломщикомъ къ Беслагубской Онуфріевской церкви бывший воспитанникъ III-го класса Тифлисской духовной семинаріи—*Александръ Руруа*—8-го іюня.

*Разрѣшена* постройка молитвеннаго дома въ деревнѣ Шапсугской, Черноморскаго округа—19-го мая.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* а) къ Николаевской церкви селенія Веселаго поселянинъ *Акакій Жигна*—15-го

мая; б) уволенъ отъ должности церковнаго старосты Николаевской церкви деревни Адербѣевки, согласно прошенію, крестьянинъ *Никита Зленко*—19-го мая, а на его мѣсто избранъ и утверждень поселянинъ *Андрей Тавіенко*—26-го іюня, в) къ Тагелонской Успенской—крестьянинъ *Квататія Шарія*—2-го іюня, г) къ Начкодовской Вознесенской церкви крестьянинъ *Багиръ Гварамія* и д) ко 2-й Отобаевской св. Тирона церкви—крестьянинъ *Ночоія Маркозія*—оба 16 іюня.

## Заявленіе представителя Іерусалимскаго патріарха въ Россіи.

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу св. Гроба Господня и другихъ св. мѣстъ Палестины разными лицами, выдающими себя за посланцевъ отъ Іерусалимскаго патріарха, и согласно сдѣланному о томъ отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода объявленію во всеобщее свѣдѣніе для предупрежденія противъ самозванныхъ сборщиковъ, предупреждаю симъ ревнителей Величайшей Христовой Церкви и усердствующихъ ко св. Гробу Господню, что всякаго рода пожертвованія въ пользу св. мѣстъ Палестины должны быть посылаемы исключительно на мое имя въ Москву, въ Іерусалимское патріаршее подворье, что у Арбатскихъ воротъ, такъ какъ уполномоченныхъ отъ Іерусалимскаго патріарха сборщиковъ на св. Гробъ Господень въ Россіи кромѣ меня рѣшительно нѣтъ никакихъ.

Архимандритъ *Арсеній*.

Представитель Іерусалимскаго патріарха въ Россіи, о. архимандритъ Арсеній, письмомъ отъ 30-го іюня сего года за № 380, довелъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, что въ виду не прекращающагося повсемѣстно въ Россіи и особенно на Кавказѣ сбора на св. Гробъ Господень и св. мѣста Палестины мнимыми сборщиками, большею частію состоящими изъ несторіанъ, армянъ, даже евреевъ и турокъ, онъ, по предписанію блаженнѣйшаго патріарха Іерусалимскаго Герасима, входилъ съ прошеніемъ въ Святѣйшій Синодъ о принятіи мѣръ къ прекращенію зла, наносимаго какъ русскому народу, такъ и православной Іерусалимской церкви лицами, выдающими себя за упол-

номоченныхъ отъ Иерусалимскаго патріарха. Вслѣдствіе сего прошенія, Канцелярією Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сдѣлано было подлежащее объясненіе во всеобщее свѣдѣніе, для предупрежденія противъ самозванныхъ сборщиковъ (см. „Церковныя Вѣдомости“ № 23 за 1895 г.). Въ настоящее время о. архимандритъ Арсеній по предписанію блаженнѣйшаго патріарха Герасима, проситъ Его Высокопреосвященство, Экзарха Грузіи, поручить священнослужителямъ Грузинской Епархіи предупреждать прихожанъ относительно сборщиковъ на св. мѣста Палестины, такъ какъ таковыхъ уполномоченныхъ отъ Иерусалимскаго патріарха въ Россіи кромѣ него, архимандрита Арсенія, нѣтъ никого, разъясняя имъ, прихожанамъ, весь вредъ, наносимый этими лжеборщиками и, въ случаѣ странствованія подобныхъ сборщиковъ по приходамъ, давать о нихъ знать полицейскимъ властямъ.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Озургетскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1895 года.

### IV-й классъ.

*Рекомендуются для поступленія въ первый классъ духовной семинаріи: разрядъ 1-й:* Махарадзе Герасимъ, Цинцадзе Владиміръ, Кигурадзе Иванъ, Гогелія Георгій, 5) Цинцадзе Георгій, Парейшвили Кондратъ, Махарадзе Иванъ, Хомерики Виссаріонъ, Имнайшвили Епифанъ, 10) Киладзе Василій, Орагвелидзе Димитрій, Имнадзе Варлаамъ, Каландадзе Акакій, Тоидзе Григорій. *Разрядъ 2-й:* 15) Мчейшвили Манасія, Джорбенадзе Симонъ, Джавелидзе Ермолай, Джаши Онифантъ.

*Увольняются изъ училища съ причисленіемъ ко 2-му разряду:* Барамидзе Михаилъ, 20) Джинчарадзе Ясонъ, Милорава Иванъ, Кунрадзе Василій, Дарчія Арчилъ и 24) Дарчія Манасія.

### III-й классъ.

*Переводятся въ 4-й классъ училища: разрядъ 1-й:* 1) Кигурадзе Лавросій, Ломадзе Иессей, Жоржоліани Антонъ, Шакаришвили Антиппа, 5) Кинкладзе Даніиль, Кигурадзе Давидъ, Хороманскій Евти-

хій, Хомерики Никифоръ, Собашвили Лаврентій. *Разрядъ 2-й:* 10) Махарадзе Тарасій, Каландадзе Димитрій, Девидзе Григорій, Кобаладзе Викторъ, Кукуладзе Несторъ, 15) Чантурія Ной, Сіамайшвили Георгій, Ушверидзе Іосифъ, Накаидзе Герасимъ. *Причисляются ко 2-му разряду и допускаются къ переекзаменовкѣ:* Джавелидзе Варлаамъ—по русскому языку, 20) Инцкирвели Викторъ—по ариѳметикѣ, Барамидзе Моисей—по русскому языку, Дгебуадзе Несторъ—по русскому языку, Шарашидзе Константинъ—по ариѳметикѣ, Муджиришвили Алексѣй—по ариѳметикѣ, 25) Шанидзе Ной—по русскому языку, Джорбенадзе Ясонъ—по ариѳметикѣ, Мгалоблишвили Николай, Махарадзе Кондратій, Каландаришвили Симонъ и 30) Мегрелидзе Павелъ—по русскому языку. *Разрядъ 3-й. Оставляются на повторительный курсъ въ 3-мъ классѣ за малоуспѣшность:* Киладзе Георгій, Кутидзе Діомидъ, Кавжарадзе Василиій, Урушадзе Іосифъ, 35) Думбадзе Василиій и Чхаидзе Автонъ. *Увольняются изъ училища:* Контридзе Иванъ *за малоуспѣшность* и 38) Садрадзе Никифоръ—*за невзносъ платы за право ученія.*

## II-й классъ.

*Переводятся въ 3-й классъ училища: разрядъ 1-й:* 1) Урушадзе Ермолай, Басилія Миріанъ, Рамишвили Рафаиль, Чхаидзе Владиміръ, 5) Аронишидзе Θεодоръ, Ушверидзе Петръ, Сабашвили Θома, Хундадзе Платонъ. *Разрядъ 2-й:* Менабде Ясонъ, 10) Казайшвили Самсонъ, Рамишвили Ной, Думбадзе Николай, Нинидзе Раждень, Гогелія Ермолай, 15) Кикодзе Несторъ и Комахидзе Григорій. *Причисляются ко 2-му разряду и допускаются къ переекзаменовкѣ:* Хутулайшвили Александръ, Мгеладзе Епифанъ, Шафакидзе Сергѣй и 20) Кежерадзе Михайлъ—по ариѳметикѣ, Тускія Георгій—по греческому языку, Мурванидзе Михайлъ, Кекелидзе Серапіонъ и Шавишвили Давидъ—по русскому языку.

*Разрядъ 3-й: оставляются во 2-мъ классѣ училища на повторительный курсъ:* Кикодзе Георгій, Талаквадзе Исидоръ, Урушадзе Исаакъ, Чантуришвили Владиміръ, Салуквадзе Ивсихій.—*Допускаются къ экзаменамъ:* 30) Зенайшвили Георгій—по русскому языку и ариѳметикѣ и 30) Джорбенадзе Климентій—по всѣмъ предметамъ.

## I-й классъ.

*Переводится во 2-й классъ: разрядъ 1-й:* 1) Каландаришвили Димитрій, Имнайшвили Германъ, Ушверидзе Гоакимъ, Цинцадзе Автонъ, 5) Гваржаладзе Лонгинъ, Чигогидзе Говъ, Каландаришвили Симонъ, Шарашидзе Иванъ, Чантладзе Георгій, 10) Барамидзе Григорій, Шилокадзе Григорій, Тохадзе Северіанъ, Каландадзе Оома. *Разрядъ 2-й:* Горделадзе Василій, 15) Долидзе Мелхиседекъ, Долидзе Ксенофонтъ, Абесаловъ Василій, Чичуа Евгеній, Каландадзе Густинъ, 20) Апхазава Николай, Бзекалава Ной, Чхаидзе Димитрій, Талаквадзе Иванъ.—*Причисляются ко 2-му разряду и допускаются къ перекзаменовкѣ:* Кекелидзе Георгій и 25) Маминайшвили Антонъ—по русскому языку и 26) Мгеладзе Димитрій—по ариѳметикѣ.

*Разрядъ 3-й: оставляются въ 1-мъ классѣ на повторительный курсъ:* Глонти Викторъ, Хомерики Ясонъ, Шарашидзе Мелитонъ, 30) Еркомайшвили Владиміръ, Инцкирвели Викторъ, Махарадзе Викторъ, Кобидзе Андрей, Жгенти Калиникъ, 25) Еліадзе Давидъ. *Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:* Муджири Николай и 37) Джиджейшвили Аронъ.

## Старшее отдѣленіе приготовительнаго класса.

*Переводятся въ 1-й классъ училища: разрядъ 1-й:* 1) Гургенидзе Теофилъ, Рамишвили Рафаиль, Мгалоблишвили Германъ, Каландаришвили Якинъ, 5) Рамишвили Андрей, Мамаладзе Власъ, Мгеладзе Николай, Барамидзе Иосифъ, Шанидзе Мелхиседекъ, 10) Талаквадзе Пантелеймонъ, Мойсрафешвили Неофитъ, Контридзе Маркъ, Шарашидзе Айтала, Кадейшвили Самсонъ, 15) Тускія Пантелеймонъ, Кигурадзе Копроній. *Разрядъ 2-й:* Дарсалія Владиміръ, Дарчія Емелій, Кукулава Емельянъ, 20) Кигурадзе Евѳимій, Цквитинидзе Владиміръ, Дондоладзе Аронъ. *Причисляются ко 2-му разряду и допускаются къ перекзаменовкѣ:* Имнадзе Димитрій, Талаквадзе Доментій, 25) Аронишидзе Владиміръ—по русскому языку, Талаквадзе Стако, Каландадзе Иванъ, Мамулайшвили Шавла, Кавжарадзе Титъ и 30) Захаріадзе Артемій—по ариѳметикѣ; Талаквадзе Севастій—по Закону Божію.

*Разрядъ 3-й: оставляются на повторительный курсъ въ старшемъ отдѣленіи приготовительнаго класса:* Ушверидзе Евсевій,

Глonti Иванъ, Еліадзе Самсонъ, 35) Имнадзе Михайль, Контридзе Власъ, Махарадзе Антонъ, Мурванидзе Александръ, Накашидзе Григорій и 40) Кечекмадзе Исидоръ. *Допускается къ экзаменамъ по русскому и грузинскому языкамъ и арифметикъ*—Васадзе Яковъ; *увольняются изъ училища за малолетность*:—Джаши Максимъ и 43) Пайчадзе Ермолай.

Младшее отдѣленіе приготовительнаго класса.

*Переводятся въ старшее отдѣленіе приготовительнаго класса: разрядъ 1-й: 1) Сабашвили Пармень, Шанидзе Моисей, Сирадзе Филиппъ, Гигинейшвили Григорій, 5) Дарчія Моисей, Ингороква Автандиль, Инцкирвели Иванъ, Кавтарадзе Калиникъ, Сабашвили Иессей и 10) Муджири Антонъ; разрядъ 2-й: Таварткиладзе Леонтій, Хундадзе Бежанъ, Долидзе Иванъ, Тоточава Германъ, 15) Васадзе Христофоръ, Глonti Василій, Джакели Константинъ, Тропаидзе Зеведей.*

*Разрядъ 3-й: оставляются на повторительный курсъ въ младшемъ отдѣленіи приготовительнаго класса: Каландаришвили Акакій, 20) Киладзе Теофиль, Сіамайшвили Владиміръ, Цквинидзе Кирилль, Цецхладзе Мелхиседекъ, Каландадзе Иларіонъ, 25) Думбадзе Георгій, Такайшвили Епифанъ, Салуквадзе Давидъ, Дондоладзе Сергѣй и Глonti Пахумій. Увольняются изъ младшаго отдѣленія приготовительнаго класса за малолетность: 30) Кобалава Калиникъ и 31) Церцвадзе Варлаамъ.*

*Примѣчаніе.* Дополнительные экзамены и переэкзаменовки для учениковъ Озургетскаго духовнаго училища будутъ произведены 25-го августа, а пріемные экзамены—26-го и 28-го августа сего 1895 года.

## Отъ Грузинскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Отъ благочиннаго I-го округа Карсской области, протоіерея *Іоанна Назарова* поступило въ пользу церковно-приходскихъ школъ Грузинской епархіи 83 рубля, собранные отъ церквей и причтовъ ввѣреннаго ему благочинія.

Грузинскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно своему журнальному постановленію отъ 26-го іюня сего года, съ утверженія Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузіи, симъ объявляетъ, что составленный Н. Лозановымъ „Словарь церковно-славянскаго языка новаго періода“ одобренъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ Грузинской епархіи. Выписывать можно отъ составителя по адресу: г. Самара, земская школа сельскихъ учительницъ, Н. Лозанову. Цѣна за 1 экземпляръ (77 стр.)—50 копѣекъ.

---

## ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

# ДУХОВНОМУ ВЪСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

15-го августа

№ 16-й.

1895 года.

### О христіанской добродѣтели \*].

На землѣ нѣтъ ничего, съ чѣмъ бы можно было сравнивать добродѣтель христіанскую въ достоинствѣ. Что Спаситель назвалъ единымъ на потребу?—ревность о спасеніи души. Но это и есть добродѣтель христіанская. Что важнѣе достиженія послѣдней цѣли? Но она достигается единственно христіанскою добродѣтелію. Что блаженнѣе Богообщенія? Но оно нераздѣльно съ христіанскою добродѣтелію.

Много предметовъ на землѣ достойныхъ уваженія: искусства, науки, доброе правленіе, богатство, достоинства; но что все это безъ добродѣтели? *Какая польза человеку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщетитъ* (Матѳ. 16, 26). Все другое, кромѣ добродѣтели, походитъ на математическій нуль и получаетъ смыслъ и значеніе только отъ нея.

Стяжавшій добродѣтель, стяжалъ непохитимое сокровище. Все другое можетъ быть расхищаемо здѣсь и все непременно оставитъ человѣка въ часъ смерти. А добродѣтель безопасно проходитъ этотъ испытательный пунктъ и входитъ съ человѣкомъ въ небесное отечество. Но если, безъ такого сравненія съ преходящими вещами, обратиться къ порядку христіанской жизни—доброй, то откроются новыя ея чрезвычайныя преимущества.

\*) Письма о христ. жизни, преосвящен. Оеофана, выпускъ III, стр. 160, Спб. 1860.

Живущій истинно по христіански Христіанинъ имѣеть Отцемъ Бога, отъ Коего рожденъ и Который особенно благоволилъ къ нему, есть братъ Господа Іисуса Христа и членъ отъ плоти Его и отъ костей Его, есть общникъ и таинникъ Божій, жилище Бога Трїипостаснаго, сослужбникъ Ангеловъ и Святыхъ. Онъ получилъ неоцѣненную милость питаться тѣломъ Христовымъ и чрезъ Слово Божіе, какъ чрезъ завѣсу, входитъ во внутреннѣйшее, бесѣдовать съ Единымъ истиннымъ Богомъ лицомъ къ лицу въ чистой молитвѣ; отечествомъ онъ имѣеть небо, а въ немъ наслѣдіе, котораго языкомъ человѣческимъ описать нельзя. Можно всѣмъ совѣтовать прочесть Преосв. Тихона о преимуществахъ Христіанина, въ 9-мъ томѣ его сочиненій.

Чаще должно Христіанину приводить на память такое преимущество добраго житія, чтобъ чаще взывать: *что ми есть на небеси?!..* Судя по такой высотѣ добраго христіанскаго житія, надлежало бы ожидать свѣтлой для него участи. Но Слово Божіе сего не обѣщаетъ, и на самомъ дѣлѣ сего почти не бываетъ. Начинающій жить по христіански вступаетъ въ путь тѣсный и прискорбный, беретъ крестъ и съ нимъ идетъ въ слѣдъ Христа. Самъ Господь Іисусъ Христосъ былъ обезчещенъ, умаленъ паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ и пригвожденъ ко кресту. Апостоламъ говорилъ Онъ: *въ міръ скорбни будете. Азъ избрахъ вы отъ міра; сего ради ненавидитъ васъ міръ* (Іоан. 15, 18. 19). Апостолы о себѣ говорили: *до нынѣшняго часа и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ... яко же отребѣ міру быхомъ вѣсмъ попраніе* (1 Кор. 4, 11). Въ слѣдъ за ними, и во всякое другое время *хотящіе жить благочестиво гонимы бывають* (2 Тим. 3, 12). Иначе сему быть нельзя. Міръ, во злѣ лежащій, не терпитъ обличителей. Сатана не терпитъ противниковъ. А Христіанинъ есть ратникъ Божій противъ князя тьмы, почему и составляетъ цѣль для стрѣль злости міра съ княземъ его. Съ самага начала встрѣчаетъ онъ подозрѣнія, укору въ лицемѣрїи и ханжествѣ; далѣе одно за другимъ послѣдуютъ личныя оскорбленія, лишеніе преимуществъ, видимое преслѣдованіе, озлобленіе отвсюду, которому никто рѣшительно не можетъ дать отчета изъ тѣхъ, кои производять его.

Но когда такимъ образомъ внѣшнее человѣка Христіанина тлѣеть, внутреннее его обновляется по вся дни. Крестъ есть лѣствица восхожденія по степенямъ христіанскаго совершенства. Въ скудель-

номъ сосудѣ семъ созидаются сокровища духа. Въ немъ воображаются все совершенства частей и силъ человѣка, то есть, совершенства духа, души и тѣла, ума, воли и сердца; и, укрѣпляясь все болѣе и болѣе, онъ изъ младенца о Христѣ становится наконецъ мужемъ, созрѣвшимъ и готовымъ въ другой мѣръ, подлинный, изъ сего приготовительнаго желаетъ и самъ разрѣшиться и со Христомъ быть. Наконецъ трудничающей странникъ кончаетъ путь, безболѣзненно скидаетъ странническую одежду, приеѣмлетъ Ангелами, возносится къ Престолу безпредѣльнаго Бога и поставляется на свое мѣсто, въ коемъ и наслаждается неизъяснимымъ блаженствомъ по духу, отъ таинственнаго лицезрѣнія Бога, пока во второмъ пришествіи Христовомъ и мертвенное сіе не облечется въ безсмертіе. Тогда, въ цѣлости существа преисполняясь Божества, будетъ онъ вѣчно сіять, какъ солнце, въ царствіи Отца.

Послѣ сего вопросъ о союзѣ счастія и блаженства съ доброю жизнію рѣшается самъ собою: 1) въ настоящей жизни, для совершенства въ духѣ, не даются Христіанамъ блага здѣшнія,—но внутренними благами духовными они одни только здѣсь и наслаждаются и, не смотря на все скорби, присно радуются и исполняются миромъ Божиимъ, превосходящимъ всякъ умъ, отъ чувства Божіихъ милостей. 2) Въ другой жизни, безъ скорбей, сіе блаженство по духу является во всей силѣ и бываетъ только духовно до втораго пришествія. 3) По второмъ же пришествіи, сего блаженства содѣлается причастнымъ и преобразованное тѣло наше, и тогда цѣлымъ существомъ праведникъ будетъ блаженствовать безконечные вѣки.

Сей конецъ вѣнчаетъ дѣло! О немъ ревностно да ревнуеть душа.

### Умѣстна ли въ христіанскомъ Богослуженіи музыка инструментальная?

(Окончаніе \*)

#### II.

Но въ данномъ вопросѣ мало—уяснить превосходство музыки *вокальной* предъ инструментальной въ примѣненіи къ христіанскому Богослуженію со стороны психологической, эстетической и нравствен-

\*) См. «Дух. Вѣстн. Груз. Экз.» № 15-й 1894 г.

но-воспитательной и образовательной. Необходимо установить прочныя основы правильности употребленія при христіанскомъ Богослуженіи именно *единственно вокальной* музыки, которая и имѣть мѣсто при Богослуженіи въ православной церкви. А для этого необходимо обратиться къ свидѣтельству исторіи христіанской церкви. И въ ней мы найдемъ положительныя свидѣтельства въ пользу примѣнимости при христіанскомъ Богослуженіи именно *только вокальной* музыки, какъ далеко преобладающей въ этомъ отношеніи предъ инструментальной.

Уже на самыхъ первыхъ порахъ существованія христіанской церкви ей ставилась проблема: принять или не принять въ свое Богослуженіе музыку инструментальную? Церковь ветхозавѣтная своимъ примѣромъ на протяженіи нѣсколькихъ столѣтій говорила, что музыка инструментальная при ея Богослуженіи имѣла мѣсто (2 Цар. гл. 6, ст. 5; Псал. 150, ст. 3—5). Но христіане первенствующей церкви посмотрѣли на этотъ вопросъ глубже. Они обратили вниманіе на существенное различіе церкви ветхозавѣтной отъ новозавѣтной, какъ младенчеству отъ возрастной, какъ общества людей невозрожденныхъ, слѣдовательно менѣе духовныхъ, отъ общества людей возрожденныхъ, слѣдовательно болѣе духовныхъ, и рѣшили, что то, что было можно въ церкви ветхозавѣтной, не должно имѣть мѣста въ церкви новозавѣтной. Относительно неумѣстности употребленія при христіанскомъ Богослуженіи инструментальной музыки они утверждали, что въ ветхозавѣтной церкви дозволялось сопровождать пѣніе игрою на музыкальныхъ инструментахъ единственно по причинѣ безопасности, малодушія и духовной немощи іудеевъ, и что Богъ хотѣлъ этимъ дозволеніемъ „оказать снисхожденіе ихъ слабости, дабы чувствомъ удовольствія, возбуждаемаго музыкаю, возбудить ихъ слабый духъ къ вящей и болѣе полезной дѣятельности“<sup>1</sup>). „Не возрожденнымъ только,—говоритъ св. Іустинъ мученикъ,—прилично пѣть на бездушныхъ инструментахъ“<sup>2</sup>). Высокимъ примѣромъ вокальнаго пѣнія для первенствующихъ христіанъ былъ Самъ Основатель Христіанской церкви, Господь Іисусъ Христосъ, Который, отправляясь послѣ Тайной вечери на гору Елеонскую, „воспѣлъ“ вмѣстѣ съ Своими учени-

<sup>1</sup>) Церк. пѣніе въ Россіи. Разумовскій, стр. 27.

<sup>2</sup>) Quasét. 107. см. рук. для сел. паст. 1861 г. № 36 стр. 45.

ками (Матѳ. гл. 26, ст. 30). Примѣръ св. Апостоловъ, которые ѿ сами возносили свои молитвы Богу съ пѣніемъ (Дѣян. 16, 25) и христіанамъ проповѣдали слѣдовать именно этого рода музыкальному исполненію молитвенныхъ пѣснопѣній и славословій (Ефес. гл. 5, ст. 19; Колос. гл. 3, ст. 16), учили первенствующихъ христіанъ тому же. На этомъ то твердомъ основаніи, освященномъ Самимъ Спасителемъ, поддерживаемомъ и заповѣданномъ св. Апостолами, Богослуженіе первенствующей христіанской церкви сопровождалось единственно пѣніемъ вокальнымъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ даже и не христіанскіе писатели. Извѣстны, напр., свидѣтельства Филона (I в.) и Плинія Младшаго (въ началѣ II-го вѣка), писавшаго объ этомъ въ своемъ донесеніи о христіанахъ императору Траяну<sup>3)</sup>.

Изъ исторіи Восточной христіанской церкви отмѣтимъ для нашей цѣли еще одинъ фактъ, который ясно свидѣлствуетъ о примѣненіи единственно вокальной музыки въ христіанскомъ Богослуженіи, а равно и о могущественнѣйшемъ дѣйствиіи именно этого рода музыки на умы и сердца слушателей. Фактъ этотъ изъ IV-го вѣка христіанской церкви. Тогда появились еретики—аріане, нечестиво мыслящіе о Божественности Іисуса Христа. Они для большаго привлеченія въ свои храмы и совращенія въ свою ересь христіанъ составляли свои церковныя пѣснопѣнія, проникнутыя еретическимъ характеромъ, и исполняли ихъ при Богослуженіяхъ вокальнымъ пѣніемъ. Въ свою очередь и православные христіанскіе пастыри, чтобы отвратить христіанъ отъ совращенія въ еретическія общества, прибѣгали ни къ чему иному, какъ къ вокальному же пѣнію. Они старались усовершенствовать вокальное пѣніе въ полной увѣренности, что это самое лучшее средство для возбужденія въ христіанахъ усердія къ своему православному Богослуженію, а чрезъ него и къ православному вѣрованію. И дѣйствительно, когда Препод. Ефремъ Сиринь, въ противоположность еретику Гармонію, составилъ въ честь св. мучениковъ возвышенныя и умиленные пѣсни и облекъ ихъ въ соотвѣтствующіе пріятные звуки, то сирійскіе христіане охотно стали посѣщать свое православное Богослуженіе<sup>4)</sup>. Равнымъ образомъ, когда св. Іоаннъ Златоустъ, дѣй-

<sup>3)</sup> Пам. древн. христ. Вітринскій. Кн. 3, стр. 43—44.

<sup>4)</sup> Theodorit. Histór. eccles. Lib. VI, cap. 26.

ствуя противъ аріанъ, сталъ украшать Богослужбное пѣніе соответствующими существу прекрасными напѣвами и заботиться вообще объ усовершенствованіи православнаго Богослуженія, то христіане вовсе прекратили посѣщеніе аріанскихъ собраній<sup>5</sup>). Вѣрная древнему правилу церкви, освященному примѣромъ Самого Іисуса Христа, примѣромъ и заповѣдію св. Апостоловъ, и сознавая великую силу при совершеніи Богослуженія именно вокальной музыки, Восточная Православная Церковь всегда употребляла и до сихъ поръ употребляетъ въ своемъ Богослуженіи единственно музыку вокальную.

Въ дополненіе къ вышеизложенному разсмотрѣнію взятаго нами вопроса, обратимъ наше вниманіе и на ноешество западной церкви: какъ, когда и почему, и съ какими ограниченіями она ввела и приняла инструментальную музыку въ своемъ Богослуженіи? Начиная съ первыхъ временъ христіанства, долгое время и въ западной церкви *вокальная* музыка была исключительною принадлежностію церковнаго Богослуженія. На первыхъ порахъ всѣ западныя церкви употребляли древнѣйшее—простое пѣніе, то же, что употреблялось и на Востокѣ. Когда въ 386 году въ Миланѣ была объявлена полная свобода христіанъ и паства не мало терпѣла притѣсненій и утѣшала себя только продолжительными бдѣніями и молитвами, тогда св. Амвросій Медиоланскій для укрѣпленія духовныхъ силъ своей паствы установилъ пѣть псалмы и гимны *по обычаю восточныхъ церквей*, антифонно, по клиросамъ<sup>6</sup>). Этотъ обычай, какъ замѣчаетъ Блажен. Августинъ, сохранялся и вводился въ его время во всѣхъ западныхъ церквахъ<sup>7</sup>). Послѣ св. Амвросія въ дѣлѣ устроенія Богослужбнаго пѣнія въ западной церкви много подрудился св. Григорій Великій (VI в.). Установленное имъ пѣніе („Григоріанскій антифонарій“), имѣющее въ основѣ также греческую музыку, ревностно сохранилось и оберегалось въ западной церкви. Впослѣдствіи, когда въ XIV в. произошли отступленія отъ „Григоріанскаго антифонарія“, западная церковь принимала всевозможныя средства къ исправленію и возстановленію его

<sup>5</sup>) Sosom. Histor. eccles. Lib. XI, cap. 3.

<sup>6</sup>) Разумовскій. Ц. пѣніе въ Р. вып. I, стр. 9.

<sup>7</sup>) Скворцовъ. Его статья въ Рук. для сел. пастырей стр. 47.

въ первоначальной чистотѣ<sup>8)</sup>). Но на ряду съ вокальнымъ пѣніемъ въ западной церкви съ нѣкоторыхъ поръ явилась въ Богослужебномъ употребленіи и музыка инструментальная. Первымъ изъ инструментовъ сталъ употребляться органъ.

Время появленія его опредѣляется различно<sup>9)</sup>. Какъ утверждаетъ Разумовскій, органъ первоначально сталъ употребляться чисто произвольно въ нѣкоторыхъ частныхъ храмахъ во Франціи, въ качествѣ аккомпанимента для пѣвчихъ. А такъ какъ уклоненіе этихъ церквей отъ древняго благочинія въ церковномъ пѣніи было слишкомъ очевидно и находилось подъ непрерывнымъ опасеніемъ церковнаго наказанія за нарушеніе древняго чиноположенія церкви: то церкви гальскія просили и получили разрѣшеніе отъ папы употреблять при Богослуженіи органъ, какъ вещь вошедшую обычаемъ. Частное разрѣшеніе, данное для частныхъ церквей, развило стремленіе къ подражанію, которое достигло обширныхъ размѣровъ<sup>10)</sup>, такъ что кромѣ органовъ при Богослуженіи появились (по Серединскому, не раньше XVI-го вѣка) и другіе инструменты.

Но во взятомъ нами вопросѣ объ умѣстности или неумѣстности инструментальной музыки въ христіанскомъ Богослуженіи особенную важность имѣетъ то, какимъ образомъ относились и относятся къ инструментальной музыкѣ въ примѣненіи ея въ христіанскомъ Богослуженіи сами пастыри западной церкви. Очень многіе изъ нихъ не одобряли Богослужебнаго употребленія инструментальной музыки въ своей церкви. Такъ современникъ и ученикъ Бернарда (XII в.), аббатъ Айрледъ говоритъ: „откуда теперь въ церкви, когда уже сѣнь и прообразованія прошли,—откуда столько органовъ и цимбаловъ? Къ чему, спрашиваю, это дыханіе мѣховъ, выражающее болѣе гуль

<sup>8)</sup> Подробнѣе см. Amberger. Pastoralis Theolog. Lib. 2. pag. 222—225 (см. статью Скворцова).

<sup>9)</sup> По Серединскому: «не ранѣе VII вѣка».

Въ «Geschichte» Joh. Ernst. Häusler 1834 г., стр. 30 и 31-я указаны три пункта: а) VII в. при папѣ Виталии (†669 г.) въ нѣкоторыхъ римскихъ церквяхъ; б, VIII в., когда королю Пизину, отцу Карла Вел., греческимъ императоромъ Константиномъ Копронимомъ VI-мъ чрезъ особыхъ пословъ былъ посланъ органъ; в., IX в. Людовикъ благочестивый поставилъ органъ въ Ахенской церкви (822 г.). Преосвященный Гермогенъ: «не раньше XI-го вѣка».

<sup>10)</sup> Цер. пѣніе въ Р. Разумовскій. Вып. I, стр. 28.

грома, нежели пріятность голоса?“<sup>11</sup>). Знаменитый западный ученый богословъ XIII в. Тома Аквинать (+1274 г.) говоритъ объ инструментальной музыкѣ въ томъ же неодобрительномъ духѣ: „церковь наша не принимаетъ музыкальныхъ инструментовъ, каковы цитра и псалтирь, чтобы не казаться іудействующею; при томъ же эти инструменты болѣе нѣжатъ сердце, чѣмъ наставляютъ добру“<sup>12</sup>). Соборы Тридентскій (1543—1563 г.) и Миланскій (1575 г.) ограничили употребленіе музыкальныхъ инструментовъ при Богослуженіи однимъ органомъ, исключивъ другіе инструменты<sup>13</sup>). Папа Венедиктъ XIV, дозволившій употребленіе органа при Богослуженіи, однако въ одной своей грамотѣ даже одобряетъ русскихъ за то, что они не ввели въ свои церкви ни органовъ, ни другихъ музыкальныхъ инструментовъ<sup>14</sup>). Одобряютъ за это русскихъ и западные канонисты, напр. Андрэ<sup>15</sup>). Наконецъ, и самый органъ, узаконенный соборными постановленіями къ Богослужебному употребленію между западными христіанскими обществами, даже нынѣ: 1, не пользуется всеобщимъ употребленіемъ въ церкви Ліонской; 2, во всей обширной римской патриархіи никогда не слышится во время поста, и въ Э, въ самомъ Римѣ никогда не употребляется въ Сикстинской капеллѣ и во всякомъ другомъ храмѣ при совершеніи службы самимъ первосвященникомъ<sup>16</sup>).

Такимъ образомъ, и по сознанію самой западной церкви, музыка инструментальная отличается меньшими достоинствами въ сравненіи съ вокальной въ примѣненіи къ христіанскому Богослуженію; вошла она въ Богослужебное употребленіе случайно; собственно говоря, она не соответствуетъ вполнѣ цѣли и высотѣ христіанскаго Богослуженія; но съ нею западной церкви приходится мириться, какъ вошедшею въ богослужебное употребленіе сначала частнымъ, а потомъ обобщеннымъ обычаемъ, хотя несомнѣнно не вполнѣ одобряемомъ и самую западную церковь.

Законоучитель Эриванской гимназіи, свящ. *Алексій Соколовъ*.

<sup>11</sup>) Spec. carit. Lib. cap. 23.

<sup>12</sup>) Преосвящ. Гермогенъ. «Мин. паст. дос.» т. II, стр. 615.

<sup>13</sup>) Преосв. Гермогенъ, Серединскій и Разумовскій.

<sup>14</sup>) Enciclica 1749 г. См. у Серединскаго.

<sup>15</sup>) Andre. Cours de dr. can. tom II, coll. 420.

<sup>16</sup>) Разумовскій. Церк. пѣніе въ Р. Вып. II, стр. 28.

## ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЪЙШІЙ

## ФИЛАРЕТЪ,

*Митрополитъ Московскій и Коломенскій.*

(Продолженіе \*).

Первымъ изъ такихъ распоряженій было послѣдовавшее въ 1827 году ограниченіе даннаго Императоромъ Александромъ Павловичемъ и принесшаго горькіе плоды дозволенія раскольникамъ поповщинскаго толка содержать для своихъ религіозныхъ нуждъ бѣглосьященство. Ограниченіе это состояло въ томъ, что раскольничьимъ бѣглымъ попамъ воспрещено было разъѣзжать изъ одного мѣста въ другое. Затѣмъ, въ 1832 году секретныя о раскольникахъ правила 1822 года вовсе были отмѣнены. При этомъ священниковъ, дезертировавшихъ изъ православія въ расколъ до 1826 года, приказано было оставлять на ихъ мѣстахъ безъ преслѣдованія, но вновь принимать бѣглыхъ поповъ раскольникамъ положительно и строжайшимъ образомъ запрещалось. Этотъ законъ, какъ извѣстно, поставилъ раскольниковъ—попозцевъ въ критическое положеніе. Онъ произвелъ въ расколѣ такъ называемое „оскудѣніе священства“, заставилъ раскольниковъ предпринимать путешествія на Востокъ съ цѣлью отыскать тамъ „древлеправославныхъ“ епископовъ и послужилъ поводомъ къ учрежденію раскольниками въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ (въ Буковинѣ) особой лжемитрополи, сдѣлавшейся рассадникомъ такъ называемаго „австрійскаго священства“<sup>171</sup>). Вмѣстѣ съ тѣмъ вожаки и радѣтели поповства не

\*) См. «Дух. Вѣстн. Груз. Экзархата», № 15-й за 1895 г.

<sup>171</sup>) Получивъ въ 1847 году свѣдѣнія о дѣйствіяхъ въ Бѣлой Криницѣ бывшаго боснійскаго митрополита Амвросія, уволеннаго отъ епархіи по неудовольствію на него турецкаго правительства и согласившагося, благодаря проiscaмъ раскольническихъ иноковъ Павла (Петра Великодворскаго) и Геронтія (Герасима Колнакова), самовольно удалиться изъ-подъ власти Константинопольскаго патріарха и стать во главѣ бѣлокриницкой лжеіерархіи, м. Филаретъ подалъ Святѣйш. Синоду мысль о необходимости войти по этому дѣлу въ сношеніе съ вселенскимъ патріархомъ Аноимомъ съ тѣмъ, чтобы послѣдній на основаніи церковныхъ канонъ (Апост. пр. 10; Ант. пр. 2; Лаодик. пр. 35) осудилъ Амвросія и отлучилъ его отъ церкви. Въ этомъ дѣлѣ м. Филарету принадлежитъ и проэктъ посланія Св. Синода блаженнѣйшему Аноиму (Собр. мн. и отв. м. Фил. т. III, №№ 302 и

теряли надежды выхлопотать отъ правительства возстановленіе столь благопріятныхъ для раскола правилъ 1822 года. Отсюда возникла цѣлая серія попытокъ раскольниковъ пріобрѣсти себѣ право имѣть священнослужителей (сперва священниковъ, а потомъ и діаконовъ), которые бы не находились въ зависимости отъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Такъ, въ 1829 году с.-петербургскій купецъ Резановъ, выставявшій себя представителемъ 81.000 раскольниковъ (пермской, оренбургской и тобольской губерній); ходатайствовалъ о дозволеніи раскольникамъ имѣть священниковъ, находящихся, помимо епархіальнаго начальства, въ вѣдѣніи губернскаго комитета о раскольникахъ. Послѣ тщательнаго разсмотрѣнія этой просьбы Резанова м. Филар. далъ въ своемъ мнѣніи такое заключеніе: „требованіе Резанова и его единомышленниковъ, подписавшихъ екатеринбургскій приговоръ, чтобы имъ официально даны были священники, независимые отъ духовнаго начальства, сколько противно правиламъ церковнымъ, столько же и постановленіямъ государственнымъ, ибо въ семь случаѣ священники и ихъ служба преданы были бы въ подчиненіе самопоставленнымъ начальникамъ раскольниковъ <sup>172</sup>). Потерпѣвъ, такимъ образомъ, неудачу, екатеринбургскіе раскольники въ 1838 году возобновили свое домогательство, обратившись къ правительству съ просьбою, чтобы имъ дано было право избирать для себя бѣглыхъ священниковъ и діаконовъ изъ всѣхъ епархій и чтобы дѣла объ этихъ священнослужителяхъ епархіальная власть вѣдала не иначе, какъ при посредствѣ начальника горныхъ заводовъ. При этомъ раскольники прибавляли, что они будутъ избирать для себя только достойныхъ священнослужителей, объ избранныхъ ими будутъ сообщать немедленно гражданскому начальству и тѣхъ, которые окажутся неблагонадежными, будутъ чрезъ то же начальство возвращать въ вѣдѣніе мѣстныхъ архіереевъ для святительскаго суда надъ ними. „Пять екатеринбургскихъ расколоводителей <sup>173</sup>), писалъ м. Филаретъ“, просятъ себѣ права выбирать

---

303). Вообще же м. Филарету, прежде другихъ архіереевъ, пришлось считаться съ самозванцами раскольническими епископами. Гражданская власть въ данномъ случаѣ мало ему помогала, о чемъ онъ очень много скорбѣлъ и часто повѣрялъ свои сѣтованія архим. Антонію. (Письм. м. Фил. къ Ант. ч. III, № 854 и дал.)

<sup>172</sup>) Собран. мн. и отв. м. Фил. т. II, № 198.

<sup>173</sup>) Здѣсь м. Филаретъ говоритъ только о подписавшихся подъ прошеніемъ.

священниковъ изъ всѣхъ россійскихъ епархій. Право весьма обширное и безпримѣрное. Удивительна отважность, съ которою назначаютъ себѣ права пять расколоводителей... Если предлагаемая нынѣ раскольниками правила о священникахъ сравнить съ извѣстными секретными правилами 1822 года, то окажется, что они требуютъ не только того же, но и гораздо большаго. Ибо прежде отступающихъ отъ церкви въ расколъ брали они украдкою, и правительство смотрѣло на сіе сквозь пальцы такъ же, какъ бы украдкою отъ закона, а теперь они хотятъ тѣхъ же священниковъ брать открыто и формально и сему беззаконію священниковъ дать видъ законности. Прежде, по видамъ нужды, терпимы были у нихъ только священники, теперь они просятъ и діаконовъ. Прискорбно видѣть, какъ дерзновенно рассчитываютъ раскольники на непроницательность начальства... Зависимость священниковъ у раскольниковъ отъ свѣтскаго начальства и независимость отъ духовнаго есть несообразность, за которою по необходимости должны послѣдовать другія несообразности. Кто, напримѣръ, будетъ смотрѣть, чтобы священники сіи не вѣнчали браковъ въ малолѣтствѣ, въ родствѣ, отъ живыхъ женъ или мужей, чтобы не хоронили убитыхъ безъ доведенія до свѣдѣнія полиціи? Горный начальникъ лично дѣлать сего не можетъ. Итакъ, опредѣлить ли свѣтскій начальникъ благочинныхъ надъ раскольническими священниками? Учредить ли раскольническія духовныя правленія? Такъ или иначе, но дѣло пойдетъ къ тому, что у раскольниковъ образовано будетъ свое, особаго рода, смѣшанное съ свѣтскимъ духовное управленіе; раскольники, которые теперь суть только толпа, мало по-малу организовываться будутъ въ отдѣльное съ особыми формами общество, чего они и домогаются и что не только навсегда отдѣлитъ ихъ отъ церкви, но будетъ неблагопріятно и другого рода единству, потому что они стремятся къ формамъ демократическимъ<sup>174</sup>). Въ заключеніи этого своего мнѣнія м. Филаретъ выражалъ свое желаніе, чтобы правительство въ видахъ блага и спокойствія православной церкви и государства сдѣлало расколоводцамъ внушеніе впредь не обращаться къ начальству съ подобными просьбами, „столь несообразными съ законнымъ порядкомъ и благоустройствомъ“. Но въ 1843 году тѣ же рас-

<sup>174</sup>) Собр. мн. и отв. м. Фил. т. II, № 230.

кольники снова обратились къ правительству съ просьбою о дарованіи имъ священниковъ, представивши при этомъ условія, на которыхъ они соглашались имѣть у себя священниковъ, состоящихъ подъ непосредственнымъ вѣдомомъ епархіальнаго начальства. Эти условія, гдѣ предлагалось, чтобы право избранія и перемѣщенія или совершеннаго устраненія просимыхъ раскольниками священнослужителей принадлежало самимъ раскольникамъ и не производилось безъ ихъ согласія, чтобы эти священнослужители не были принуждаемы получать благословеніе у православныхъ архіереевъ и совершать богослуженіе, не соображаясь съ буквой старопечатныхъ книгъ, чтобы они для возношенія общественныхъ моленій не сообщались ни съ православнымъ духовенствомъ, ни съ единовѣрческими священниками, чтобы раскольникамъ позволено было употреблять имѣющееся у старообрядцевъ „древнее святое муро“, безъ всякаго о немъ розыска, чтобы раскольническіе церковные старосты распоряжались церковнымъ имуществомъ безконтрольно, чтобы раскольникамъ разрѣшено было строить новыя молитвенныя зданія и ремонтировать старыя и проч.,—м. Филаретъ нашель „неудобопріемлемыми“, о чемъ и сообщил обер-прокурору Св. Синода, гр. Протасову <sup>175</sup> ).

Не смотря на неоднократныя неудачи достигнуть желаемаго, въ концѣ сороковыхъ годовъ общество московскихъ раскольниковъ съ особеннымъ усердіемъ поддерживало ходатайство раскольниковъ о дарованіи имъ священниковъ, зависящихъ не отъ духовнаго, а отъ свѣтскаго начальства. Ходатайство это сперва обсуждалось въ московскомъ секретномъ по дѣламъ раскола комитетѣ <sup>176</sup> ), а затѣмъ передано было въ с.-петербургскій комитетъ. Послѣдній поданную раскольниками просьбу поручилъ разсмотрѣть м. Филарету. Московскій первосвятитель, „побуждаемый“, по его собственному признанію, „долгомъ вѣрности православію, престолу и отечеству“, съ большимъ вниманіемъ отнесся къ возложенному на него порученію и 10-го октября 1849 года представилъ въ комитетъ обширную записку, въ

<sup>175</sup>) Собран. мн. и отз. м. Фил. т. III, № 275.

<sup>176</sup>) Всѣ свѣтскіе члены (5) этого комитета склонялись въ пользу раскольниковъ; одинъ только м. Филаретъ былъ противъ домогательства раскольниковъ. Объ этомъ самъ онъ свидѣтельствуетъ въ письмѣ къ гр. Протасову. (Собр. мн. и отз. м. Фил. т. III, № 325. —35)

которой съ замѣчательною основательностью, глубиною и силою убѣжденія доказаль, что не слѣдуетъ удовлетворять желаніе раскольниковъ. „Дать раскольникамъ священниковъ“, писалъ онъ въ упомянутой запискѣ, „съ тѣмъ, чтобы сіи священники перешли въ расколъ, очевидно было бы незаконно и вредно. Сіе признаютъ всѣ и потому нѣкоторые думаютъ найти средство, чтобы священники поступали къ раскольникамъ..., но въ расколъ нѣ переходили <sup>177</sup>). Средствомъ симъ почитаютъ требованіе отъ раскольниковъ, чтобы они, принимая священника, не совершали надъ нимъ такъ называемой *исправы*, т. е. мнимаго муропомазанія или произнесенія проклятія на ереси, въ томъ числѣ и на Никонову, т. е. на православную церковь, чѣмъ они думаютъ очищать священника, приходящаго къ нимъ отъ нечистой,

<sup>177)</sup> Принимая къ себѣ православныхъ священниковъ, раскольники обычно совершали надъ ними такъ называемую «исправу», т. е. обрядъ отреченія отъ православной церкви. При этомъ православный священникъ, какъ бы присягая на вѣрность расколу, долженъ былъ произносить слѣдующую клятву: „проклинаю оболгающихъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и глаголющихъ, яко отъ нихъ —де прїяхомъ тремя персты креститися; проклинаю глаголющихъ и поющихъ святую алилуію не по преданію церковному, еже святіи отцы узаконоположиша; проклинаю нечестивыхъ іереевъ, иже странно некако благословляющихъ пятію персты; проклинаю не истово творящихъ крестное знаменіе на лицѣ своемъ; проклинаю Богоненавистную блудлюбнаго образа прелесть, душегубительнаго помраченія ереси, еже остригати браду и усы, ейже бысть начальникъ незаконный Петръ Гугнивый, папа; во царѣхъ же тоя ереси начальникъ злоименитый Константинъ Ковалинь (Копронинъ?), иконоборецъ; проклинаю развращенно творящихъ святое крещеніе и прочія священныя таинства творящихъ противно св. отецъ преданію: иже не благословляетъ и не креститя, якоже и Христось, двѣма перстома, да будетъ проклятъ“. Приводя эту клятву, м. Филаретъ спрашиваетъ: „отпуская къ раскольникамъ священника, желающаго къ нимъ опредѣлиться, какое разрѣшеніе дадимъ мы ему о вышепрописанномъ проклятїи? Позволимъ ли произнести оное?—Тогда онъ проклянетъ древніе истинные церковные обряды, проклянетъ гражданское обыкновеніе, введенное властію правительства, даже проклянетъ лично іерархію, правительство и всѣхъ сыновъ православныя церкви. Не позволимъ произнести оное?—Въ семъ случаѣ онъ не будетъ принятъ раскольниками и, слѣдственно, будетъ отпущенъ къ нимъ только для того, чтобы возвратиться отъ нихъ съ уничтоженіемъ начальства, сдѣлавшаго такое распоряженіе. Или не скажемъ ему объ ономъ проклятїи ничего?—Но закрыть глаза отъ предстоящаго затрудненія не значить уничтожить сіе затрудненіе, а, напротивъ, усугубить оное“. Собр. мн. и отз. м. Фил. т. дополнит., № 64.

по ихъ мнѣнію, великороссійской церкви. Но не трудно предвидѣть, что раскольники или устранять отъ себя сіе требованіе какимъ-нибудь уклончивымъ отвѣтомъ, или хотя не откажутся отъ снаго, но въ тайнѣ будутъ продолжать исправу, которую и нынѣ по возможности не допускаютъ до свѣдѣнія начальства. Секта не бываетъ вполне честна. Истина религіозная и нравственная суть лучи одного свѣта: гдѣ первая смѣшана съ заблужденіемъ, тамъ нечиста и послѣдняя... Могутъ возразить, что священникъ не долженъ допустить надъ собою исправу. Но въ такомъ случаѣ раскольники могутъ отослать его подъ какимъ-нибудь предлогомъ или даже съ оклеветаніемъ; и нельзя поручиться, что изъ множества священниковъ въ Россіи не найдутъ они подобныхъ нынѣшнимъ бѣглымъ, которые послѣдуютъ ихъ прельщеніямъ, ибо и при апостолахъ бывали *бѣды во лжебратіи*... Но если и предположить возможность устраненія исправы: переходъ священника къ раскольникамъ съ тѣмъ, чтобы не быть въ зависимости отъ іерархіи, чтобы зависѣть отъ нихъ и ими быть судиму, не есть ли уже переходъ священника въ расколъ? Дать раскольникамъ священниковъ... нельзя иначе, какъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ. 39 правило апостольское говоритъ: *безъ воли епископа своего пресвитери и диаconi да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени люди Господни*. Итакъ, отпустить къ раскольникамъ пресвитера для церковнаго дѣйствования независимо отъ епископа значитъ поступить вопреки апостольскому правилу, значитъ ввести въ православную церковь лютеранскую стихію. 10 правило апостольское говоритъ: *моляйся со отлученными самъ отлученъ да будетъ*. Раскольники, очевидно, суть и отлучающіе сами себя, и отлученные отъ православной церкви. Итакъ, іерархія, отпустивъ священника молиться съ ними, сдѣлала бы и его, и себя виновными противъ апостольскаго правила. Чтобы не оставить какой-либо значительной стороны разсматриваемаго предмета неосмотрѣнною, предположимъ, что нѣкоторые скажутъ: священникъ можетъ, поступая къ раскольникамъ, не отрекаться въ сердцѣ отъ іерархіи и отъ вышеприведенныхъ церковныхъ правилъ, но только по наружности быть внѣ сношенія съ іерархіею и исполнять обряды раскольниковъ по снисхожденію къ ихъ предразсудкамъ. Это значило бы, что священникъ будетъ въ сердцѣ православнымъ, а въ глазахъ раскольниковъ, что онъ будетъ въ положеніи двусмысленномъ и двоедушномъ. Неужели не должно остерегаться правительству, чтобы не направлять

человѣка къ такому положенію, и особенно служителя вѣры, который по апостолу долженъ жить *въ простотѣ* (искренности) и *чистотѣ Божіей* (2 Кор. 1, 12)?... Дать раскольникамъ священниковъ“, зависимыхъ отъ свѣтской власти, „нельзя безъ того, чтобы не произвести въ управленіи и въ законодательствѣ запутанностей, не имѣющихъ исхода. Напримѣръ, по правиламъ церковнымъ, священникъ имѣетъ право совершать таинство брака, но власть прекратить дѣйствіе сего таинства, т. е. расторгнуть бракъ принадлежитъ высшей іерархической степени епископа. Положимъ, что данъ раскольникамъ независимый отъ епископа священникъ и что къ нему приходитъ прихожанинъ по законной причинѣ просить расторженія брака. Что будетъ дѣлать священникъ? Вопросъ сей не разрѣшимъ. Ни съ чѣмъ не сообразно было бы дать раскольническому священнику власть епископскую и даже больше епископской, потому что и епископъ не рѣшитъ расторженія брака самъ собою, но испрашиваетъ синодальнаго разрѣшенія. Положимъ, что раскольники возвратятъ епархіальному начальству бышаго у нихъ священника, признавая его негоднымъ. Какъ будетъ судить его епархіальное начальство? Безъ изслѣдованія положиться на обвинительный извѣтъ раскольниковъ было бы незаконно; а изслѣдованіе, которое по закону надлежитъ произвести духовному начальству, въ недоступномъ ему кругу раскольниковъ невозможно. Можетъ случиться, что раскольники за внушенія, наклоняющія къ православію, составятъ скопище къ оклеветанію и обвиненію священника и сдѣлаютъ епархіальное начальство орудіемъ своего мщенія. Раскольники сами требуютъ, чтобы ихъ священники вели метрическія записи. Чаше или рѣже, но неизбѣжно случается, что метрическія записи оказываются невѣрными, а отъ сего подвергаются сомнѣнію права состоянія или права наслѣдства. Дѣла сего рода судить епархіальное начальство. Но кто будетъ судить ихъ у раскольниковъ? Неужели учредится раскольническая консисторія? Кто будетъ утверждать ея рѣшенія? Притомъ же раскольники не любятъ консисторіи. Ихъ старѣйшины, простолюдины, любятъ составлять изъ себя управленіе между прочимъ и надъ ихъ священниками. Такимъ образомъ, открывается, что учрежденіе у раскольниковъ особыхъ священниковъ, независимыхъ отъ архіереевъ, потребовало бы новаго законоположенія о церковно-раскольническомъ устройствѣ и управленіи, во всякомъ

случаѣ непримиримаго, какъ съ правилами церковными, такъ и со сводомъ законовъ.

Раскольники, получивъ священниковъ, зависящихъ отъ нихъ самихъ и независимыхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, имѣли бы во многихъ случаяхъ выгоду предъ православными, потому что такіе священники своею зависимою отъ раскольниковъ были бы сильно понуждаемы угождать имъ съ пренебреженіемъ церковныхъ правилъ и законовъ, къ чему вело бы и отсутствіе надзора отъ духовной власти. Такъ, напр., бракъ, несовершеннолѣтній или въ другомъ отношеніи неправильный, легче совершить чрезъ раскольническаго, нежели чрезъ православнаго священника. И такъ, мысль, что въ старообрядческой вѣрѣ больше удобства для разныхъ мірскихъ случаевъ не была ли бы для невѣжествующихъ новымъ прельщеніемъ къ переходу въ расколъ, особенно при умноженіи священниковъ у раскольниковъ? Примѣръ зависимости священниковъ отъ мірянъ у раскольниковъ не распространялъ ли бы и въ православномъ народѣ расположенія къ уклоненію отъ послушанія іерархіи и не ослаблялъ ли бы общей силы священноначалія?

Если приведенныя доказательства защищаемаго мною мнѣнія справедливы, каковыми онѣ должны быть, какъ основанныя на церковныхъ правилахъ и законахъ, то необходимо заключить, что доказательства противоположнаго мнѣнія могутъ быть только благовидны, а не строго справедливы, потому что два противоположныя мнѣнія не могутъ оба вмѣстѣ быть справедливы...

Избыточествующая терпимость можетъ въ слишкомъ большемъ размѣрѣ приложить къ настоящему дѣлу то неотразимое правило, что въ дѣлахъ вѣры и совѣсти всякое принужденіе должно быть устранено. Сводъ законовъ назначилъ приложенію сего правила справедливыя предѣлы. Онъ повелѣваетъ не преслѣдовать раскольниковъ за ихъ религіозный образъ мыслей и приватное моленіе по ихъ обряду; но запрещаетъ публичное оказательство раскола и совращеніе православныхъ въ расколъ, оказывая чрезъ сіе защиту православной церкви. Предоставленіе раскольникамъ независимыхъ отъ іерархіи священниковъ принадлежало бы, конечно, не къ тому, что сводъ законовъ допускаетъ, а къ тому, что онъ запрещаетъ. Не сильнѣйшее ли было бы оказательство раскола формальное учрежденіе у раскольниковъ священниковъ, принадлежащихъ раскольникамъ, а не іерархіи? Въ

сравненіи съ совращеніемъ въ расколъ мірянина не большее ли приобрѣтеніе для раскола составляетъ приобрѣтеніе православнаго священника въ собственное распоряженіе раскольниковъ? И если признано, что въ дѣлѣ вѣры и совѣсти не должно быть принужденія, то сіе, конечно, не для однихъ раскольниковъ, но и для православныхъ. А не было ли бы то дѣйствительнымъ принужденіемъ въ дѣлѣ вѣры и совѣсти, если бы потребовалось отъ православныхъ архіереевъ дать раскольникамъ священниковъ не по всегдашнимъ правиламъ и чину церковному, но вопреки онымъ, если бы архіереи сдѣлались только поставщиками священниковъ раскольникамъ и исполнителями наказаній надъ священниками, которыхъ раскольники найдутъ достойными осужденія? Могутъ представиться политическія соображенія, требующія того, чтобы по возможности удовлетворить раскольниковъ. Но политическія соображенія не требуютъ ли того, чтобы предоставленіемъ раскольникамъ вольностей, какихъ не позволяютъ церковныя правила и какихъ не имѣютъ православные, не нарушить мира церкви и не разстроить духа православнаго народонаселенія? Политическія соображенія не требуютъ ли, чтобы не благопріятствовать стремленію раскольниковъ образовать изъ себя отдѣльное общество? А предоставить въ ихъ распоряженіе священниковъ и собственный надъ ними судъ, и формальное образованіе приходовъ не значитъ ли благопріятствовать ихъ отдѣльности? Политическія соображенія не требуютъ ли, чтобы не благопріятствовать усиленію господствующаго у раскольниковъ демократическаго начала, такъ какъ они дѣйствуютъ частію такъ называемыми попечителями, самовольно избранными, частію также самовольными совѣщательными собраніями, частію въ особыхъ случаяхъ даже народными скопищами? Но дать имъ священниковъ въ распоряженіе ихъ общества, независящихъ отъ іерархіи, не значитъ ли вновь благопріятствовать демократическому началу?... Если... ни приличіе, ни іерархическое достоинство не позволяютъ духовнымъ властямъ назначать раскольникамъ поповъ, то какая же политика можетъ сіе исполнить, развѣ политика, не обращающая вниманія на приличіе и іерархическое достоинство, — которая бы мимо законности взяла у духовныхъ властей священниковъ и отдала ихъ раскольникамъ? Нѣтъ сомнѣнія, что такая политика не въ духѣ благочестиваго правительства російскаго... При предполагаемомъ обезпеченіи раскола священниками безъ сомнѣнія умножатся отпаденія, и особенно надлежитъ

опасаться, что поколеблются единоверцы, недавно примиренные съ православною церковью... Въ настоящее время по свѣдѣніямъ отъ знающихъ положеніе раскольниковъ Рогожскаго кладбища въ значительномъ числѣ ихъ возникаетъ расположеніе по смерти остающихся священниковъ сблизиться съ православною церковью на существующихъ до нынѣ условіяхъ; и открывается надежда, что одни образуютъ на самомъ кладбищѣ единоверческую церковь, а другіе присоединятся къ общеправославной церкви. Сельскіе раскольники, приглашаемые къ соединенію съ церковью, также не разъ отзывались, что ожидаютъ начатія сего отъ Рогожскаго кладбища....

Такимъ образомъ, изслѣдованія обращаютъ меня къ прежде предложенному мною заключенію, что не представляется ни правильнымъ, ни удобнымъ, ни полезнымъ дать раскольникамъ зависимыхъ отъ гражданскаго начальства священниковъ, независимыхъ отъ начальства духовнаго <sup>178</sup>).

О результатѣ этой своей записки м. Филаретъ писалъ своему намѣстнику слѣдующее: „положите за меня земной поклонъ къ стопамъ препод. Сергія. Хотя я и недостойнъ, однако долженъ признать, что не совсѣмъ лишено покровительства дѣло, много озабочивавшее. Хотя мнѣніе не достигло общаго согласія, но и то уже больше ожиданія, что большая часть участвовавшихъ въ сужденіи поколебалась въ противномъ мнѣніи и больше или меньше признала справедливость предлагаемаго теперь послѣ того, какъ прежде всѣ соединялись въ противномъ“ <sup>179</sup>).

Свящ. *М. Авдашкевичъ.*

(Продолженіе будетъ).

## ОСНОВЫ ВРАЧЕБНОВѢДѢНІЯ.

(Продолженіе \*)

Послабляющіе клистиры дѣлаются либо изъ простой воды, теплой или прохладной (комнатной температуры), или съ прибавленіемъ слабительныхъ средствъ, напр. мыла, масла, соли и др. Обыкновенно слабительный клистиръ готовятъ изъ полупунта настоя ромашки,

<sup>178</sup>) Собран. мнѣн и отз. м. Фил. т. III, № 323; подоб. № 311; т. дополн. № № 64 и 135.

<sup>179</sup>) Пис. м. Фил. къ архим. Ант. ч. II, № 712.

\*) См. <Дух. Вѣстн. Груз. Экз.> № 14-й 1895 г.

куда прибавляют немного раствора мыла, три-четыре столовых ложки деревянного или прованского масла и щепотку соли,—и все это сразу впрыскивается в прямую кишку при помощи обыкновенной клистирной трубки или какого-либо иного аппарата. Для деревни, напр., удобен портативный каучуковый клизопомпъ, представляющий собою каучуковую трубку съ каучуковым шаромъ. Одинъ конецъ (короткій) погружается въ клистирную жидкость, а другой—длинный вставляется въ задній проходъ. Каучуковый шаръ снабженъ клапанами, такъ что при попеременномъ сдавливаниі рукою и расширеніи его жидкость набирается сначала въ шаръ, а потомъ прогоняется въ прямую кишку. Болѣе удобный способъ еще—это слѣдующій: берется каучуковая трубка толщиною въ палецъ и длиною аршина два; въ одинъ конецъ ея вставляется наконечникъ отъ клистирной трубки, который вводится въ прямую кишку, а въ другой конецъ вставляется стеклянная воронка, чрезъ которую наливается жидкость. Измѣняя высоту столба жидкости подниманіемъ и опусканіемъ воронки, можно по произволу измѣнять силу давленія. Если клистиръ ставится только изъ воды, то можно для этого пользоваться и кружкою Эмарха, употребляемою обыкновенно при перевязкѣ ранъ и язвъ. При примѣненіи клистира больного обыкновенно кладутъ на лѣвый бокъ, ближе къ правому краю кровати, на подложенную простыню или клеенку, съ согнутыми бедрами и колѣнами. Если больной не можетъ почему-либо лежать на боку, то клистиръ ставится въ лежачемъ положеніи на спинѣ съ согнутыми колѣнами и разведенными бедрами. При чувствительности кишки задній проходъ и наконечникъ клистира смазывается масломъ или вазелиномъ. Больной во время клистира не долженъ задерживать дыханія, а когда клистиръ будетъ поставленъ, то долженъ стараться удержать его нѣсколько времени въ себѣ. Дѣйствіе клистира обнаруживается чрезъ нѣсколько минутъ, много—чрезъ полчаса. Взрослымъ за одинъ разъ *впрыскивается жидкости*  $\frac{3}{4}$ —1 фунта, дѣтямъ въ половину меньше, а младенцамъ 2—4 столов. ложки. Въмѣсто клистира у дѣтей хорошо дѣйствуетъ конусообразный кусочекъ мыла, толщиною въ карандашъ, вставляемый въ задній проходъ, или же впрыскиваніе одной столовой ложки глицерина въ полость прямой кишки. Дѣтямъ и младенцамъ малообъемные клистиры обыкновенно ставятся при помощи каучуковыхъ шариковъ съ наконечникомъ.

Лекарственные клистиры бывают разного состава: а) *мягчительные*—изъ отвара льнянаго сѣмени, риса, алтейнаго корня, салепнаго клубня, жидкаго раствора крахмала или аравійской камеди. Они употребляются при раздраженіи и боли въ прямой кишкѣ, при болящихъ геморроидальныхъ шишкахъ, при трещинахъ около задняго прохода и поносахъ. б) *Болеутоляющіе*—изъ отвара маковыхъ головокъ, или изъ какой нибудь слизистой (мягчительной) жидкости съ прибавленіемъ 4—10 капель опійной настойки. в) *Вяжущіе*—изъ отвара дубовой коры, раствора танника, сѣрнокислаго цинка или ляписа (по 1 грану на унцію воды); они употребляются при простомъ и кровавомъ поносѣ. г) *Кровоостанавливающіе*—при сильномъ геморроидальномъ кровотеченіи обыкновенно дѣлаются изъ раствора полуторно-хлористаго желѣза (12—20 капель на стаканъ воды) изъ Нелюбинской воды, изъ холодной воды съ уксусомъ. д) *Возбуждающіе* или *раздражающіе* клистиры употребляются при обморокахъ, обмираніи, сильныхъ приливахъ крови въ головѣ, при ударѣ; они дѣлаются съ прибавленіемъ соли, укуса, водки, настойки валеріаны и проч. е) *Глистогонные* изъ настойки полыни, цитварнаго сѣмени, корня папоротника, чеснока (одинъ зубчикъ растирѣть на стаканъ воды). Такіе клистиры ставятся при медкихъ глистахъ (червякахъ). ж) Лекарства въ клистирахъ вмѣсто внутренняго ихъ употребленія назначаются преимущественно горькія или имѣющія непріятный вкусъ и запахъ, напр. хининъ, вонючая смола и др. Это дѣлается въ тѣхъ случаяхъ, когда больной не можетъ принимать ихъ въ другихъ формахъ (въ капсуляхъ, въ облаткахъ), или когда они не переносятся желудкомъ и возбуждаютъ рвоту.—Лекарственные клистиры обыкновенно бываютъ въ малыхъ количествахъ—1, 2—4 столовыхъ ложки, чтобы больной могъ удержать ихъ въ себѣ продолжительное время, почему всегда они ставятся теплые (25°—28°R)—настолько, чтобы могъ терпѣть палець, и изъ маленькихъ аппаратовъ—стеклянныхъ или гуттаперчевыхъ съ длинными наконечниками или чрезъ мягкіе, эластическіе катетеры, предварительно вводимые глубоко. Здѣсь, на Кавказѣ, чаще всего приходится въ формѣ лекарственныхъ клистировъ вводить въ организмъ хининъ—какъ у дѣтей, не переносящихъ горечи хинной, такъ и у взрослыхъ, живущихъ или долго жившихъ въ малярійной мѣстности, у которыхъ нерѣдко наблюдается помимо набуханія и увеличенія селезенки и печени катарральное состояніе желудка съ частыми припадками рвоты.

Иногда вмѣсто лѣкарственныхъ клистировъ употребляютъ такъ называемыя *свѣчки*, которыя приготавливаются обыкновенно изъ масла какао, а иногда изъ крѣпкаго сала съ примѣсью къ нему требуемаго лѣкарственнаго вещества (хининъ, опій, бѣлена и др.). Свѣчка должна имѣть такую плотность, чтобы она не таяла или не расплывалась и не ломалась при введеніи ея въ зданіи проходѣ. Длинною она бываетъ около вершка, толщиною потоньше мизинца, конической формы. При употребленіи свѣчка вставляется узкимъ концомъ впередъ настолько, чтобы наружный ея конецъ не былъ виденъ и уходилъ за сжимающую мышцу заднепроходнаго отверстія.

Питательные клистиры приготавливаются изъ кипяченнаго молока, отвара крупъ, бульона съ яичнымъ желткомъ и употребляются въ указанныхъ уже случаяхъ (неудержимая рвота и механическія препятствія на пути къ желудку),—количествомъ въ полстакана или даже цѣлый стаканъ. Послѣ впрыскиванія (медленнаго) больной долженъ стараться и удержать выпрыснутое по крайней мѣрѣ въ теченіи часа, чтобы оно успѣло всосаться и поступить въ кровь. Если это не удастся, то нужно уменьшить количество впрыскиваемой жидкости и прибавлять въ нее по 2—3 капли опія. Такіе клистиры ставятъ раза два или три въ день и такимъ образомъ возможно поддерживать питаніе довольно долгое время, хотя бы больной не могъ совершенно принимать пищи чрезъ ротъ.

Дѣйствіе лѣкарственныхъ и питательныхъ клистировъ основано на томъ, что прямая кишка, подобно желудку, имѣетъ способность всасывать чрезъ свои стѣнки въ кровь находящіяся въ ней жидкости. Это всасываніе здѣсь нѣсколько слабѣе, чѣмъ въ желудкѣ, потому количество лѣкарства, употребляемаго этимъ способомъ, можетъ быть взято нѣсколько больше, но тѣмъ не менѣе оно должно быть строго опредѣлено, какъ и при внутреннемъ употребленіи—во избѣжаніе отравы.

Рядомъ съ этимъ коснемся *впрыскиваній въ носъ и въ уши*, равно какъ и *полосканій рта и зъва*.

Д-ръ мед. *Мышкинъ*.

(Продолженіе будетъ).

## Разныя извѣстія и замѣтки.

### Образцовый учитель церковно-приходской школы.

Противники церковно-приходской школы любятъ повторять избитое, но совѣмъ не провѣренное мнѣніе, что учителя церковныхъ школъ являются большею частью лицами, совершенно неподготовленными къ своей просвѣтительной дѣятельности. Тѣмъ пріятнѣе отмѣтить, очевидно, безпристрастный и правдивый отзывъ одного инспектора народныхъ школъ объ учителѣ начальной школы изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, которые и составляютъ главный контингентъ учителей церковныхъ народныхъ школъ. «Учитель З.,—писалъ недавно инспекторъ народныхъ училищъ полтавской губерніи г. Малиновскій преосвященному полтавскому Иларіону,—трудится въ Салогубовскомъ училищѣ съ 1891 г. и успѣлъ поставить училище на такую высоту въ учебно-воспитательномъ отноше- нии, что оно далеко оставляетъ за собою позади всѣ сосѣднія училища, а родители учащихся и мѣстные интеллигентныя лица, сочувствующія преусиѣянію народнаго образованія въ православно-русскомъ духѣ, питаютъ къ З. глубокое уваженіе. Учащіеся же такъ привязаны къ учителю, что всегда со слезами провожаютъ его, когда онъ въ каникулярное время уѣзжаетъ для посѣщенія своихъ родителей. По всему видно, что З. горячо преданъ школѣ и любитъ учащихся дѣтей. Часто, въ свободные отъ занятій часы, онъ предпринимаетъ съ дѣтьми прогулки въ поле, въ лѣсъ, постоянно бесѣдуетъ съ ними, наставляетъ, поучаетъ, удовлетворяя ихъ дѣтской любознательности, и не тяготится, когда дѣти толпой приходятъ къ нему почитать хорошую книжку и побесѣдовать съ нимъ даже послѣ уроковъ. З. представляетъ рѣдкій примѣръ беззавѣтнаго служенія святому дѣлу истиннаго просвѣщенія простаго народа и всѣми силами стремится осуществить въ своей дѣятельности идеалъ народнаго учителя, начертанный лучшими нашими педагогами.—Думаемъ и смѣемъ надѣяться, что это далеко не единственный примѣръ беззавѣтнаго служенія народному просвѣщенію со стороны учителей изъ воспитанниковъ духовныхъ учебныхъ заведеній, но только сами они не выставляются впередъ, и безкорыстная, самоотверженная, скромная, но богатая обильными и добрыми плодами, работа обыкновенно рѣдко остается замѣченною обществомъ!

—*Правила, которыя необходимо соблюдать при напущеніи больныхъ заразительными болѣзнями и при погребеніи умершихъ отъ оныхъ.*—Донская духовная консисторія предписала духовенству Донской епархіи соблюдать при напущеніи больныхъ заразительными болѣзнями (дифтеритомъ, скарлатиною, натуральною оспою и друг.) и погребеніи умершихъ отъ оныхъ слѣдующія правила: 1) больныхъ заразительными болѣзнями, отъ семилѣтняго возраста и выше, должно причащать преимущественно въ домахъ запасными св. Дарами, по возможности изъ особыхъ сосудовъ, которые, по требованію медицинскаго устава (ст. 1183 и 1412), необходимо тщательно омывать чистою водою и отирать особыми

платами изъ бѣлаго чистаго холста; 2) объявлять прихожанамъ, что платье больныхъ заразительными болѣзнями должно омываться щелокомъ или уксусомъ, выносить на чистый воздухъ и оставлять на ономъ для провѣтриванія по крайней мѣрѣ двадцать дней, а съ умершихъ отъ заразительной болѣзни бѣлья не снимать; 3) похоронять умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней, для предотвращенія распространенія заразы между живыми, слѣдуетъ ранѣ истеченія трехъ сутокъ; 4) въ церковь для отпѣванія умершихъ отъ дифтерита и другихъ заразительныхъ болѣзней не вносить, а препровождать ихъ изъ домовъ прямо на кладбище непременно въ закрытыхъ гробахъ; 5) внушать прихожанамъ, чтобы они ради общаго благополучія не прикладывались къ умершимъ отъ заразительныхъ болѣзней и не собирались для присутствованія при отпѣваніи; 6) разъяснять также, насколько вредно во время эпидеміи раздавать при похоронахъ медъ и хлѣбъ, особенно дѣтямъ; 7) духовенству не брать покрываль съ умершихъ отъ заразительной болѣзни, такъ какъ покрывала эти могутъ быть источниками заразы для многихъ, а равно не брать и хлѣбовъ, которые лежали на умершихъ; 8) зарывать тѣла слѣдуетъ сколь можно глубже, не менѣе двухъ съ половиною аршинъ; 9) внушать прихожанамъ, что все принимаемая мѣры необходимы и служатъ къ общему ихъ благу, и 10) духовенство вообще должно исполнять все законныя требованія и указанія врачей, клонящіяся къ предохраненію здоровыхъ отъ заразы и прекращенію эпидеміи.

*Первый съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ Имеретинской епархіи.* Имеретинскій епархіальный училищный совѣтъ, по инициативѣ своего председателя, протоіерея Цагарейшвили, въ Іюнь мѣсяцѣ сего года устроилъ съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ въ городѣ Кутаисѣ.

Всѣхъ учителей, получившихъ пособіе отъ Совѣта на поѣздку въ Кутаисъ и на содержаніе во время съѣзда, было 45; кромѣ того было не мало учителей, явившихся на съѣздъ на свои скудныя средства, такъ что общее число участниковъ съѣзда было больше 80. Предметомъ занятій на съѣздѣ были: слушаніе образцовыхъ и даваніе самими учителями пробныхъ уроковъ, и ознакомленіе съ элементарною теоріею пчеловодства, шелководства, садоводства и огородничества. Училищный Совѣтъ сдѣлалъ съ своей стороны все, чтобы съѣздъ учителей не остался для нихъ бесполезнымъ: все было устроено разумно, время было распределено систематично, лекціи читались толковыми людьми, которые нарочито были приглашены Совѣтомъ. Чтеніе лекцій происходило въ саду Кутаисскаго сельско-хозяйственнаго училища, гдѣ учителя имѣли возможность получить много полезныхъ практическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству. Образцовые и пробные уроки давались въ Имеретинскомъ епархіальномъ Гавриловскомъ женскомъ училищѣ. Образовано было три отдѣленія изъ учениковъ Кутаисской Александро-Невской образцовой приходской школы, при чемъ дѣти перваго отдѣленія были совершенно новички. Каждый данный урокъ вечеромъ разбирался всеми учителями на конференціи, въ присутствіи председателя Совѣта, протоіерея Цагарейшвили, членовъ Совѣта и нѣкоторыхъ учителей учебныхъ заведеній г. Кутаиса. На съѣздѣ

много различных мнѣній было высказано относительно занятій съ тремя отдѣленіями при одномъ учителѣ; были даны по этому вопросу уроки по переходящей системѣ преподаванія; нѣкоторые учителя заявляли, что подобныя занятія съ тремя отдѣленіями не могутъ принести желаемыхъ результатовъ. Большинство городскихъ учителей одновременное занятіе съ тремя отдѣленіями сочли даже невозможнымъ и назвали зломъ, да еще непреодолимымъ, и это вполне естественно слышать отъ нихъ, такъ какъ они дѣла съ тремя отдѣленіями никогда не имѣли. У опытнаго учителя одновременное занятіе съ тремя отдѣленіями идетъ успешно и поднимаетъ его духъ, оживляетъ и ободряетъ. Какъ бы то ни было, на съѣздѣ порѣшили установить въ школахъ двадцатиминутное занятіе съ каждымъ отдѣленіемъ по извѣстному предмету. Хотя подобный методъ преподаванія во многомъ уступаетъ переходящей системѣ преподаванія; но пока надо согласиться съ нимъ въ виду малоподготовленности большинства учителей церковно-приходскихъ школъ.

Вообще съѣздъ былъ вполне удачный; учителя разъѣхались по домамъ съ обновленными силами, съ чувствомъ удовлетворенія, обогащенные опытомъ и новыми знаніями, выразивъ свою полную признательность инициатору дѣла о. протоіерею Цагарейшвили. Весьма желательно, чтобы подобныя съѣзды учителей происходили какъ можно чаще.

Священникъ *Михаилъ Буачидзе.*

Въ истекшемъ 1894/5 учебномъ году въ Кіевской духовной семинаріи окончили курсъ слѣдующіе бывшіе воспитанники Тифлисской духовной семинаріи, получившіе право докончить образованіе въ какой либо изъ русскихъ семинарій: Акатновъ Давидъ и Мжедловъ Ѳома по первому разряду и Меладзе Виссаріонъ—по второму разряду.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на второе полугодіе 1895 г.

НА ПОЛИТИЧЕСКОЕ, ЛИТЕРАТУРНОЕ И ИСТОРИЧЕСКОЕ ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНИЕ:

## „РУССКАЯ БЕСѢДА“

(на годъ: 6 р., на полгода: 3 р.).

Въ вышедшихъ въ первомъ полугодіи шести книгахъ напечатаны, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Народное хозяйство съ точки зрѣнія нравственности и права. *К. Одарченки.*—Свобода, любовь и вѣра. *Н. Аксакова.*—О значеніи характера въ жизни народовъ. *К. Толстого.*—Естественный законъ

въ дух. мірѣ. Проф. *Г. Дрюммонда*.—Евгеній Онѣгинъ въ ист. значеніи типа. *Арс. Веденскаго*.—Замѣтки изъ тюремнаго быта. *И. Плетенева*.—Памяти П. І. Шафарика. Проф. *Ил. Кулаковскаго*.—Къ столѣтію рожденія Грибоѣдова. *А. Веденскаго*.—Сельско-хозяйственное дѣло въ Россіи. *Русь*.—По садамъ и огородамъ. *С. Ѡ. Шаропова*.—Топеліусъ, какъ поэтъ и публицистъ. *Г. Абова*.—Зачатки раскатоличенія западнаго славянства. *А. Волицца*.—Панфа. Разсказъ. *К. Баранцевича*.—Милордъ. Повѣсть *Элизы Ожешко*.—(пер. съ польскаго. *В. Лаврова*).—Золотая нитка. *Э. Ожешко*.—Черные дни. Разсказъ фельдшерицы. —Страшная казнь. Герцоговинская быль. —Забайкальскіе волки. *В. Вельскаго*.—Селяне женили монаха. Разсказъ. *В. Врчевича*.—Личное счастье. Разсказъ. *Н. Панова*.—Невольница Злата. Повѣсть изъ сербской народной жизни.—Георгій Конисскій, архіеп. Бѣлорусскій. *Ѡ. Четыркина*.—И. Д. Бѣляевъ. *С. Гадзяцкаго*.—Объ измѣненіи дух.-ак. устава. Проф. *А. Гусева*.—Объ отношеніяхъ политики къ стратегіи. *П. А. Гейсмана*.—Моск. гор. Кредитное Общ. въ наст., буд. и прошломъ. *Б. И. Семенковича*.—Культъ великаго въ исторіи. *Русь*.—Вселенскій патріархъ Анфимъ VII.—Абхазія.—Вопленица Ирина Ѡедосова (съ портретомъ и нотами). *Зарубежное славянство*: Прикарпатская Русь въ политико-національномъ и культурномъ отношеніяхъ\*.—Праздникъ „славы“ у Черногорцевъ. *П. Ровинскаго*.—Боснія и Герцоговина. *А. П. Липранди*.—Положеніе дѣлъ въ Болгаріи: *Герис—овл.*—Сербія\*.—Борьба съ мадьярами угнетенныхъ народностей Венгріи. *Давидовича*.—Русско-буковинскіе дѣла\*.—*Политическое обозрѣніе*: Объ армянскомъ вопросѣ. *Лео*.—Къ вопросу о Китайско-Японскомъ столкновеніи. *Д. Иловайскаго*.—Россія, Китай и Японія. *Черноморца*.—Читраль и первые плоды Англо-Русской дружбы. *Лео*.—*Вопросы внутренней жизни*: Ближайшія задачи нашего покровительства. *Д. Иловайскаго*.—Орошеніе полей. *Г. И. Аристова*.—О нѣмецкомъ землевладѣніи въ Россіи.—Наша учащаяся молодежь. *М. Т.*—О рабочемъ днѣ. *Гобитеттера*.—О желѣзнодорожныхъ тарифахъ.—Стихотворенія.—Библіографія и критика и т. д. и т. д.

Въ бесплатномъ приложеніи къ „Русской Бесѣдѣ“

## „БЛАГОВѢСТЪ“

Напечатаны статьи: 2) Взглядъ отцовъ Церкви на изученіе гре-

ческихъ классиковъ. *Е. Апостолиди.* и 2) Галицкая митрополія. Церковно-историческое изслѣдованіе *Н. Д. Тихомирлова.*

*Подписная цѣна:* съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россіи: на годъ—6 руб. на полгода 3 руб.—Цѣна одной книги—1 руб. Можно требовать высылки изданія съ наложеннымъ платежемъ. *Новымъ годовымъ подписчикамъ высылается журналъ съ первой (январской) книги.*

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Русской Бесѣды“, С.-Петербургъ, Троицкая ул., д. 18, въ Спб. Славянскомъ Оществѣ, а также въ книжныхъ магазинахъ „Новаго времени“, Карабасникова, Попова и другихъ. *Адресъ редакціи „Русской Бесѣды.“ С.-Петербургъ, Гороховая ул. № 15.*

Издатели: *А. В. Васильева и В. С. Драгомирецкій.* Редакторъ: *В. Драгомирецкій.*

---

Содержаніе № 16-го. *Часть оффиціальная:* Именной Высочайшій Указъ. Высочайшее повелѣніе. Высочайшая награда. Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства. Распоряженія Сухумскаго Епархіальнаго Начальства. Заявленіе представителя Іерусалимскаго патріарха въ Россіи. Разрядной списокъ учениковъ Озургетскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1895 года. Отъ Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. *Часть неоффиціальная:* О христіанской добродѣтели. Умѣстна ли въ христіанскомъ Богослуженіи музыка инструментальная?—Законоучителя Эриванской гимназіи, свящ. *Алексыя Соколова.* Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскій и коломенскій—священ. *Меводія Авдашкевича.* Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Серафимъ.*

Печатать дозволяется. Тифлисъ, 11-го августа 1895 г. Цензоръ протоіерей *Евставій Елевъ.*

Типографія Е. Хеладзе, Лорисъ-Меликовская ул., домъ Квашоэтской Георгіевской церкви № 28-й.