

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

П3657-64

18  
167

18  
167  
отд. библ.  
отд. духовн.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1872 г.

Января 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 11 сентября 1871 г. за № 51-мъ. *О новой редакціи статей Свода Законовъ о правахъ дѣтей Православнаго и Армяно-Грегорианскаго духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 30 прошлаго іюня за № 2473, при коемъ препровождена копія съ Высочайше утвержденной новой редакціи статей Свода Законовъ (опубликованной въ собраніи узаконеній 1871 г. іюня 8, № 492), согласованныхъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г., 11 мая 1870 г. и 13 марта 1871 г. мѣншіями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей Православнаго и Армяно-Грегорианскаго духовенства. Приказали. Печатныя копіи съ Высочайше утвержденной 13 мая 1871 г. новой редакціи статей Свода Законовъ по упомянутому предмету разослать, для свѣдѣнія и руководства по Духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ.

ПОБЛАН  
БИБЛИО

На подлинномъ написано: „Высочайше утверждено!“  
Въ Царскомъ Селѣ, 13 мая 1871 года.

Подписалъ: Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ.

Существующая редакція статей Свода Законовъ и Прологовъ должна быть дополнена.

Проектъ новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго духовенства.

Т. I, Учр. Орд.

Т. I, Учр. Орд.

201.—Дѣти чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права потомственного дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами, признаются, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ того пожалованія, въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ, исключая дѣтей, рожденных въ податномъ состояніи. Дѣти же чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права только личнаго дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами, признаются имѣющими права потомственного почетнаго гражданства, наравнѣ съ

201.—Примѣчаніе 2-е. Дѣти духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права потомственного дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи), признаются, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ того пожалованія, въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ. Дѣти же духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права только личнаго дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами

дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, исключая дѣтей, рожденных въ податномъ состояніи.

599.—Дѣти чиновниковъ и духовныхъ лицъ не изъ дворянъ, рожденные прежде пожалованія отцевъ ихъ орденомъ Св. Анны второй, третьей или четвертой степени, приобрѣтають, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, права потомственного почетнаго гражданства, исключая дѣтей, рожденных въ податномъ состояніи.

Т. II, Общ. Учр. Губ.

417.—Въ отношеніи къ людямъ духовнаго званія, исключаемымъ изъ сего вѣдомства за пороки или неблаговидные поступки, и присылаемымъ въ Губернскія Правленія по приговору духовнаго начальства, Губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, принимая въ уваженіе не только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе, а съ происходящими изъ духовнаго званія почталіонами и другими нижними почтовыми слугителями, исклю-

(не исключая рожденных и въ податномъ состояніи), признаются имѣющими права потомственного почетнаго гражданства, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія.

599 — *Примѣчаніе 2-е* Дѣти духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ, рожденных прежде пожалованія отцевъ ихъ орденомъ Св. Анны второй или третьей степени, приобрѣтають, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, права потомственного почетнаго гражданства, не исключая детей, рожденных и въ податномъ состояніи.

Т. II, Общ. Учр. Губ.

417.—Въ отношеніи къ людямъ духовнаго званія, исключаемымъ изъ оного за пороки или неблаговидные поступки и присылаемымъ въ Губернскія Правленія по приговору духовнаго начальства, Губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступаемо на основаніи Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, принимая въ уваженіе не только ихъ происхожденіе, но и бывшій ихъ санъ и званіе.

ченными изъ почтоваго вѣдомства за дурное поведеніе, сообразно съ особымъ правиломъ, постановленнымъ въ томъ же Уставѣ.

Т. III, Уст. о служб. Прав.

3, п. 4.— По происхожденію имѣютъ право вступать въ гражданскую службу: дѣти священниковъ и діаконовъ Православнаго и Армянскаго исповѣданій, кромѣ рожденных до полученія отцами ихъ сего сана, также дѣти Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ.

3, п. 4, примѣчаніе.— (по Прод. 1868 г.).— Причетники Русскихъ заграничныхъ церквей Православнаго исповѣданія, имѣющіе ученые степени, сохраняютъ все права по онымъ, и къ нимъ не относятся запрещенія и ограниченія касательно принятія въ гражданскую службу, постановленныя въ пунктѣ 9 статьи 4. Дѣти причетниковъ изъ окончившихъ полный курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

4, п. 9.— Запрещается при-

Т. III, Уст. Служб. Прав.

3, п. 4.— По происхожденію имѣютъ право вступать въ гражданскую службу: сыновья священниковъ, діаконовъ и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденных и въ податномъ состояніи), также сыновья Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ.

3, п. 4, примѣчаніе.— (по Прод. 1868 г.).— *Замѣнено правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

4, п. 9.— Запрещается при-

нимать въ гражданскую службу церковнослужителей и ихъ дѣтей.

4. примѣчаніе 2-е (по Прод. 1863.). — 24 ноября 1848 года было предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министромъ Юстиціи, давать разрѣшенія въ видѣ частныхъ изытаній, объ оставленіи въ службѣ тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей и лицъ податнаго состоянія, неправильно принятыхъ въ оную по изданіи воспретительнаго о нихъ указа 14 октября 1827 года (1469), кои состояли въ службѣ не менѣе десяти лѣтъ и одобрены начальствомъ; а въ 1858 году, 6 іюня, съ цѣлію предотвратить допущеніе на службу лицъ, не имѣющихъ права поступать въ оную, предписано обнародовать, что всякое лицо, которое, не имѣя права поступить на службу, будетъ принято въ оную въ противность Высочайшему повелѣнію 24 ноября 1848 года, не можетъ оставаться на службѣ ни подъ какимъ видомъ и ни по какимъ уваженіямъ.

29. — Дѣти священниковъ и діаконѣвъ Православнаго и Армянскаго исповѣданія принимаютъ въ гражданскую службу

въ гражданскую службу церковнослужительскихъ дѣтей, кои, ни по рожденію, ни по образованію, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу (ср. Зак. о Сост., ст. 274, прим.).

4. примѣч. 2-е (по Прод. 1863 г.). — *Замѣнено правилами, изложенными выше, въ пунктъ 9 статьи 4.*

29. — *Отмѣнено.*

бу по увольнительнымъ видамъ, отъ духовнаго начальства въ надлежащемъ порядкѣ выданнымъ.

30. — Дѣти священниковъ и діаконовъ, обращаемыя, по излишеству, духовнымъ начальствомъ въ распоряженіе гражданскаго для избранія рода жизни, въ случаѣ объявленнаго ими желанія вступить въ гражданскую службу, принимаются въ оную по выданнымъ отъ Губернскаго Правленія свидѣтельствамъ.

34. — Священническимъ и діакопскимъ дѣтямъ, кои занимали уже по духовному вѣдомству должности церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), пѣвчихъ, звонарей и сторожей, и уволены изъ духовнаго званія по неспособности, предоставляется право вступленія въ службу токмо въ такомъ случаѣ, когда предъявятъ аттестаты объ окончаніи ученія по крайней мѣрѣ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи. Но правило сіе до священническихъ и діакопскихъ дѣтей, никакихъ еще должностей по духовному вѣдомству не занимавшихъ и уволенныхъ изъ духовнаго званія по ихъ желанію, не распространяется, а они могутъ быть опредѣляемы въ гражданскую службу на

30. — *Отмѣнена.*

34. — *Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

тѣхъ правилахъ, какія въ 29, 30 и 193 статьяхъ изложены.

35.—Обращаемые въ гражданское вѣдомство, по исключеніи изъ духовнаго званія за дурное поведеніе, отнюдь не должны быть принимаемы въ службу, хотя бы по званію отцевъ и имѣли на то право, и гражданскія начальства обязаны наблюдать съ возможною осмотрительностію, чтобы такковыя исключенные изъ духовнаго званія не были опредѣлены подъ видомъ законно изъ онаго уволенныхъ или обращенныхъ въ гражданское вѣдомство за излишествомъ.

46.—отд. II, п. 3.—*Ко второму* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ дѣти священниковъ и діаконѣ Православнаго и Армянскаго исповѣданій; равнымъ образомъ дѣти пасторовъ Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ.

35.—Исключенные изъ духовнаго званія за пороки не принимаются въ гражданскую службу (Уст. пред. прест., ст. 285 и 289).

46, отд. II, п 3.—*Ко второму* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ: сыновья священнослужителей и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, которые поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей; сыновья церковныхъ причетниковъ Православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхожденія; сыновья пасторовъ Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ.

46, отд. III, п. 5.—Къ третьему разряду канцелярскихъ служителей принадлежать сыновья тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, которые поступили въ это званіе не изъ личныхъ дворянъ и не изъ священнослужительскихъ дѣтей.

47.—Купцы и купеческія дѣти второй и третьей гильдій, иностранцы, нижніе воинскіе чины и дѣти ихъ, церковнослужители и дѣти ихъ, мѣщане и вообще люди, вышедшіе изъ податныхъ состояній, принятые въ службу по разнымъ вѣдомствамъ до обнародованія Положенія 1827 октября 14 (1469), составляютъ, впредь до выслуги ими классныхъ чиновъ, четвертый разрядъ канцелярскихъ служителей, въ который запрещается вновь кого либо принимать изъ сословій, въ ст. 4 исчисленныхъ, кромѣ церковнослужителей и дѣтей ихъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія, кои по статьямъ 84 и 87 дозволяется опредѣлять въ Консисторіи, Духовныя Попечительства и Правленія.

84.—Способныхъ къ службѣ Православнаго исповѣданія церковнослужителей и дѣтей

47.—Принятые на службу до 26 мая 1869 года въ Консисторіи, Духовныя Попечительства и Правленія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго исповѣданія, а равно поступившія до 11 мая 1870 г. на службу въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви дѣти церковнослужителей Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія составляютъ *четвертый* разрядъ канцелярскихъ служителей.

84.—Отмѣнена.



ихъ дозволяется опредѣлять въ канцелярскіе служители Консистерій, Духовныхъ Попечительствъ и Духовныхъ Правленій съ такимъ ограниченіемъ, чтобы они не имѣли права переходить въ иную гражданскую службу; но имъ не возбраняется возвращеніе въ духовное званіе, если по усмотрѣнію епархіальнаго начальства признаны будутъ способными и добраго поведенія.

85.—Если между церковнослужителями, исключенными изъ духовнаго званія за неспособностію, окажутся имѣющіе по происхожденію дворянское право, то таковые, не лишаясь онаго, могутъ, если пожелають, поступить и въ службу по званіямъ и способности; исключенные же изъ духовнаго званія за дурное поведеніе въ гражданскую службу по статьѣ 35 вообще не принимаются.

86.—Всѣ епархіальныя начальства, въ опредѣленіи лицъ въ гражданскую службу по своимъ вѣдомствамъ, должны слѣдовать неуклонно статьямъ 3 и 4 сего Устава, которыми ясно опредѣлено, изъ какихъ состояній лица по своему происхожденію могутъ поступать на службу, и наблюдать, дабы люди, поступившіе въ духовенство изъ податнаго состоянія, отнюдь на службу въ Епархіа-

85.—Уволенные изъ духовнаго званія по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ принимаются въ гражданскую службу, если, по рожденію или образованію, имѣютъ на то право.

86.—Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 4 статьи 3.

льныя Консисторіи, въ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и Духовныя Правленія опредѣляемы не были.

87.—Церковнослужители и дѣти ихъ Армяно-Грегорианскаго исповѣданія могутъ поступать въ канцелярскія служители всѣхъ вообще мѣстъ духовнаго вѣдомства Армяно-Грегорианской Церкви, съ означенными въ статьѣ 84 ограниченіями, постановленными для церковнослужителей и дѣтей ихъ Православнаго исповѣданія.

187.—Окончившія полный курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ, одобренныя въ поведеніи, дѣти священно и церковнослужителей могутъ вступать во всѣ вообще вѣдомства гражданской службы по ихъ избранію, но не иначе, какъ по полученіи надлежащаго увольненія отъ духовнаго начальства.

189 — (по Прод. 1868 г.). — Ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ духовной семинаріи по первому разряду, получаютъ званіе студента. Уволенные по прошеніямъ изъ духовнаго вѣдомства, студенты семинарій опредѣляются въ гражданскую службу безъ различія состоянія, съ чиномъ четырнадцатаго класса, ученики же получившіе одобрительное свидѣтельство объ окончаніи под-

87.—*Отмѣнена.*

187.—*Отмѣнена.*

189.— (по Прод. 1868 г.). — Студенты духовныхъ семинарій опредѣляются въ гражданскую службу, безъ различія состоянія, съ чиномъ четырнадцатаго класса; ученики же получившіе одобрительное свидѣтельство объ окончаніи полного курса ученія въ семинаріи, по неудобности званія студента, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если по происхожденію имѣютъ право на

наго курса ученія въ семи-  
наріи, но не удостоенные зва-  
вія студента, въ случаѣ по-  
ступленія на гражданскую слу-  
жбу, если по происхожденію  
имѣютъ право на оное, произ-  
водятся въ первый классный  
чинъ по выслугѣ сроковъ,  
опредѣленныхъ въ ст. 593.

191.—(по Прод. 1868 г.).  
Дѣти церковнослужителей и  
священнослужителей, рожден-  
ныя до полученія отцами ихъ  
духовнаго сана, и не получившія  
по окончаніи полного курса въ  
семинаріи права на классный  
чинъ, могутъ поступать на слу-  
жбу только въ Духовныя Конси-  
сторіи, Попечительства и Пра-  
вленія; въ прочія же мѣста  
гражданскаго вѣдомства они  
опредѣляемы быть не могутъ.

*Примѣчаніе.* Изъ сего исклю-  
чаются опредѣляющіеся на слу-  
жбу въ отдаленные и малона-  
селенные края Имперіи, на  
основаніи статей 1267—1270.

193.—Уволенные духовнымъ  
начальствомъ прежде окончанія  
курса наукъ ученики духов-  
ныхъ училищъ, если они въ  
поведеніи и способностяхъ одо-  
бренны, могутъ быть принимаемы  
въ канцелярскіе служители, если  
они рождены послѣ полученія  
отцами ихъ сана священника  
или діакона.

194.—Военнымъ и граждан-  
скимъ начальствамъ, принима-  
ющимъ на службу воспитан-

ное, производится въ первый  
классный чинъ по выслугѣ  
сроковъ, опредѣленныхъ въ  
статьѣ 593.

191 и примѣчаніе.—(по  
Прод. 1868 г.).—*Замѣнены  
правилами, изложенными вы-  
ше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

193 до 195.—*Замѣнены  
правилами, изложенными вы-  
ше, въ пунктѣ 4 статьи 3.*

никовъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставлено входить самимъ въ непосредственное разсмотрѣніе правъ ихъ въ томъ или другомъ родѣ службъ, безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, такъ какъ сіи права опредѣлительно по закону основываются на родоприсхожденіи и степени ученія, всегда означаемыхъ въ аттестатахъ и видахъ, коими воспитанники снабжаются при увольненіи изъ духовно-учебнаго и духовнаго вѣдомства. За симъ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода подлежатъ только могущія возникнуть недоумѣнія въ случаяхъ жалобъ или же сомнѣній о подлинности документовъ.

195.—Воспитанники духовныхъ училищъ, исключенные изъ оныхъ за дурное поведеніе, непринимаются въ гражданскую службу, на основаніи статьи 35 сего Устава.

593, п. 2.—Дѣти личныхъ дворянъ и купцовъ первой гильдіи, дѣти священнослужителей, какъ Православнаго, такъ и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, и дѣти Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ, окончившія курсъ ученія въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ и, по происхожденію своему, вступившія въ канцелярское званіе, произво-

даны въ службу, въ случаѣ если они не будутъ приняты въ службу въ томъ или другомъ родѣ службъ, безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, такъ какъ сіи права опредѣлительно по закону основываются на родоприсхожденіи и степени ученія, всегда означаемыхъ въ аттестатахъ и видахъ, коими воспитанники снабжаются при увольненіи изъ духовно-учебнаго и духовнаго вѣдомства. За симъ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода подлежатъ только могущія возникнуть недоумѣнія въ случаяхъ жалобъ или же сомнѣній о подлинности документовъ.

195.—Воспитанники духовныхъ училищъ, исключенные изъ оныхъ за дурное поведеніе, непринимаются въ гражданскую службу, на основаніи статьи 35 сего Устава.

593, п. 2.—Дѣти личныхъ дворянъ и купцовъ первой гильдіи, дѣти священнослужителей, какъ Православнаго, такъ и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, и дѣти Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ, окончившія курсъ ученія въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ и, по происхожденію своему, вступившія въ канцелярское званіе, произво-

593, п. 2.—Сыновья личныхъ дворянъ и купцовъ первой гильдіи, сыновья какъ Православныхъ, такъ и Армяно-Грегорианскихъ священнослужителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ, которые поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей, сыновья церковныхъ причетниковъ Православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духов-

дятся въ чинъ четырнадцатаго класса чрезъ два года.

ныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхожденія, и сыновья Евангелическо - Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ, окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ и, по происхожденію своему, вступившіе въ канцелярское званіе, производятся въ чинъ четырнадцатаго класса чрезъ два года.

648.—Купцы первой гильдіи, не состоявшіе въ оной двѣнадцать лѣтъ сряду, и дѣти ихъ, купцы и купеческія дѣти второй и третьей гильдіи, иностранцы, нижніе воинскіе чины и дѣти ихъ, церковнослужители и дѣти ихъ, мѣщане и вообще люди, вышедшіе изъ податныхъ состояній, приняты въ службу по разнымъ вѣдомствамъ при дѣйствіи прежнихъ постановленій (см. ст. 47), для полученія перваго класснаго чина обязаны служить двѣнадцать лѣтъ (ст. 613).

*Примѣчаніе* — (по Прод. 1868 г.).—Церковнослужительскія дѣти и лица въ податнаго состоянія, неправильно принятыя въ службу по изданіи воспретительнаго указа 14 октября 1827 года, и оставленныя на службѣ согласно примѣчанію 2 къ статьѣ 4 (по Прод.

— 648 и примѣчаніе.—(по Прод. 1868 г.)—*Замѣнены правилами, изложенными выше, въ пунктъ 9 статьи 4.*

и

1863 г.), если они одобрены начальствомъ, производятся въ первый классный чинъ, когда они окончили курсъ ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ безъ правъ на чинъ четырнадцатаго класса, по выслугѣ восьми лѣтъ, и когда окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ училищахъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, то по выслугѣ двѣнадцати лѣтъ. Лица, принадлежащія къ четвертому разряду канцелярскихъ служителей, не окончившія нигдѣ курса ученія и не выдержавшія ни общаго испытанія установленнаго въ статьѣ 597, ни specialнаго, установленнаго въ статьѣ 948, производятся въ классный чинъ, если выдержать особое испытаніе по статьѣ 616 (прил., по сему Прод.), по выслугѣ шестнадцати лѣтъ.

743.—Въ тѣхъ случаяхъ, когда наставники духовныхъ училищъ Православнаго вѣдомства не поступаютъ по какому либо причинамъ въ духовный санъ и будутъ изъ духовнаго вѣдомства уволены для продолженія службы по гражданской части, все проведенное ими въ тѣхъ должностяхъ время зачитается въ дѣйствительную службу, а при производствѣ за выслугу лѣтъ въ чины отдается имъ старшинство со дня поступленія въ учительскія обязанности.

743.—Неимѣющимъ духовнаго сана наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Православнаго исповѣданія, числившимся до 26 мая 1869 г. въ духовномъ состояніи, по своему происхожденію отъ лицъ этого состоянія, все проведенное въ наставническихъ должностяхъ время зачитается въ дѣйствительную службу, а при производствѣ за выслугу лѣтъ въ чины отдается имъ старшинство со дня поступленія въ учительскія обязанности.

948. — Церковнослужители и дѣти ихъ, опредѣленные на мѣста канцелярскихъ служителей Консисторій, Духовныхъ Попечительствъ и Духовныхъ Правленій, производятся въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ, если окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ, или высшихъ учебныхъ училищахъ или равныхъ имъ заведеніяхъ. Тѣ же изъ нихъ, которые не окончили курса ученія въ сихъ духовныхъ заведеніяхъ, могутъ быть произведены въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ лишь въ такомъ случаѣ, если выдержать специальное испытаніе по приложенной къ сей статьѣ программѣ.

950. — Церковнослужители и дѣти ихъ Армяно-Грегорианскаго исповѣданія, поступившіе на основаніи статьи 87, канцелярскими служителями въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегорианской церкви, могутъ быть произведены въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ.

Т. IV. Уст. Рекрут.

948. — *Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (948) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей Православнаго исповѣданія, кои поступили до 26 мая 1869 года въ поименованныя въ ней мѣста духовнаго вѣдомства и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

950. — *Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (950) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей Армяно-Грегорианскаго исповѣданія, кои поступили до 11 мая 1870 года въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегорианской церкви и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

Т. IV. Уст. Рекрут.

13, пунктъ 31. — Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегориан-

скаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ Православному и до 11 мая 1870 года къ Армяно-Грегоріанскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ рекрутской повинности.

Т. IV, Уст. Зем. Повин.

Т. IV, Уст. Зем. Повин.

270, п. 3.—Освобождаются отъ квартирной повинности: дома священно и церковнослужителей Православнаго исповѣданія, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы за старостию или болѣзнію, также вдовъ и сиротъ сего званія, хотя бы сіи дома состояли изъ разнаго жилаго строенія или флигелей и часть ихъ отдаваема была въ наемъ, если только всѣ они составляютъ одинъ дворъ, и числятся подъ однимъ номеромъ. Но дома, подъ другими номерами числящіеся, когда означенныя лица сами въ нихъ не живутъ, подлежатъ квартирной повинности на общемъ основаніи.

270, п. 3.—*Примѣчаніе.* Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ Православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи пункта 3 статьи 270 сего Устава.

Т. V, Уст. Подат.

Т. V, Уст. Подат.

13, п. 20.—Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ Православному и до 11 мая 1870 года къ Армяно-



Грегорианскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ подушной подати.

309.—Люди, доказавшіе происхожденіе изъ духовнаго званія и потому освобождаемые изъ помѣщичьяго владѣнія, буде сами не пожелаютъ избрать другаго рода жизни, обращаются въ прежнее духовное званіе, освобождаясь съ симъ вмѣстѣ и отъ платежа податей.

317.—О приходскихъ учителяхъ, поступающихъ въ сію должность изъ податныхъ свободныхъ состояній, вольно-отпущенныхъ, уволенныхъ изъ духовнаго званія, незаконнорожденныхъ воспитанниковъ и т. п., должно быть представляемо Правительствующему Сенату для испрошенія дозволенія считать ихъ въ службѣ по ученой части и для исключенія изъ податнаго состоянія тѣхъ изъ нихъ, кои въ ономъ состоять. Поступившіе въ приходскіе учителя изъ вышепоименованныхъ званій не могутъ быть, до полученія класснаго чина, опредѣляемы къ другимъ дѣламъ; въ случаѣ же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные изъ нихъ изъ оклада обращаются въ первобытное состояніе, а отпущенные на волю, уволенные изъ духовнаго званія и воспитанники изъ неза-

317.—Отмѣнена.

317.—Опредѣленіе на службу по учебной части приходскихъ учителей, поступающихъ въ сію должность изъ податныхъ состояній, незаконнорожденныхъ воспитанниковъ и т. п., предоставляется Попечителямъ учебныхъ округовъ, по управленію округами, съ соблюденіемъ уставовленныхъ для сего правилъ и условій, не испрашивая разрѣшенія Правительствующаго Сената, и съ тѣмъ, чтобы исключеніе такихъ лицъ изъ податнаго состоянія производилось по сношеніямъ Попечителей съ Казенными Палатами. Поступившіе въ приходскіе учителя изъ вышепоименованныхъ званій не могутъ быть, до полученія класснаго чина, опредѣляемы къ другимъ дѣламъ; въ случаѣ же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные изъ нихъ изъ оклада обращаются въ первобытное состояніе,

коннорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

833.—Люди податныхъ состояній, увольняемые обществами и помѣщиками для поступленія въ духовенство бѣлое или монашествующее, по принятіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ духовное званіе, освобождаются лично отъ податей; но платежъ оныхъ слагается съ помѣщиковъ и обществъ не прежде, какъ по поступленіи новой ревизіи.

383, п. 2.—Къ разряду лицъ, причисляемыхъ въ податное состояніе по собственному желанію, принадлежать дѣти священниковъ и діаконѳвъ, уволенные изъ духовнаго вѣдомства для избранія рода жизни, а также дѣти пасторовъ Евангелическихъ и Реформатскихъ.

387.—Дѣти священниковъ и діаконѳвъ, кои, по увольненіи отъ духовнаго начальства для избранія рода жизни, объявивъ желаніе опредѣлиться въ гражданскую службу, въ теченіи года въ оную не поступая, немедленно должны быть записаны въ податное званіе, по ихъ избранію.

404, п. 4.—Обязанности избирать родъ жизни податнаго состоянія подлежатъ тѣ изъ церковниковъ и церковнослужителей, которые, бывъ уволены для сего изъ духовнаго

а воспитанники изъ незаконнорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

333.—*Примчаніе 3-е.* Люди податныхъ состояній, увольняемые обществами для поступленія въ бѣлое духовенство Православнаго или Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, по возведеніи ихъ установленнымъ порядкомъ въ духовный санъ или опредѣленіи ихъ въ церковное званіе, освобождаются, какъ сами, такъ и дѣти ихъ отъ податей.

383, п. 2.—*Отмѣненъ.*

387.—*Отмѣнена.*

404, п. 4.—Обязанности избирать родъ жизни городского или сельскаго состоянія подлежатъ тѣ изъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и саломщиковъ) и церков-

вѣдомства, по званію отцевъ ихъ не имѣють права вступать въ гражданскую службу. Сямъ церковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ, уволеннымъ изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ должностямъ, назначается для избранія рода жизни годовой срокъ, съ тѣмъ, что если они въ срокъ сей ни въ военную службу не поступаютъ, ни податнаго состоянія не изберуть, въ такомъ случаѣ поступать съ ними какъ съ праздношатающимися, что и означать въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ имъ изъ Губернскаго Правленія на избраніе рода жизни. Но лица, исключенныя за пороки изъ бѣлаго духовенства и отдаваемыя, по неспособности къ военной службѣ и къ работѣ, на пропитаніе родственникамъ, или въ вѣдѣніе Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, ни въ какой окладъ не вводятся.

нослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей), которые, бывъ уволены изъ духовнаго званія, не пользуются, по рожденію, правомъ на почетное гражданство, а по образованію, правомъ на вступленіе въ гражданскую службу. Сямъ церковнымъ причетникамъ и церковнослужителямъ, уволеннымъ изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ и церковнослужительскимъ должностямъ, назначается для избранія рода жизни годовой срокъ, съ тѣмъ, что если они въ срокъ сей ни въ военную службу не поступаютъ, ни городского или сельскаго состоянія не изберуть, въ такомъ случаѣ поступаетъ съ ними какъ съ праздношатающимися, что и означаетъ въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ имъ изъ Губернскаго Правленія на избраніе рода жизни. Но сіи лица, исключенныя за пороки изъ духовнаго званія и отдаваемыя, по неспособности къ работѣ, на пропитаніе родственникамъ или въ заведенія Общественнаго Призрѣнія, ни въ какой окладъ не вводятся.

404, п. 13. — Лица, поступившія въ гражданскую службу по увольнительнымъ изъ духовнаго званія свидѣтельствамъ,

404, п. 13. — Обязанности избирать родъ жизни городского или сельскаго состоянія (ср. ст. 12, п. 20) подлежатъ,

въ теченіи предоставленнаго имъ на то годоваго срока, если будутъ уволены отъ службы до полученія класснаго чина по собственной просьбѣ, или по распоряженію начальства, когда оно найдетъ ихъ неспособными къ продолженію службы, обязаны записаться, по своему избранію, въ одно изъ податныхъ состояній.

Т. IX, Зак. о Сост.

39.—(по Прод. 1863 г.).—

При пожалованіи кому либо дворянства не по порядку службы, но по Высочайшему усмотрѣнію, распространіе правъ онаго на дѣтей, до пожалованія рожденныхъ, или на одно будущее потомство, зависитъ непосредственно отъ Высочайшаго благоусмотрѣнія; но потомственное дворянство, приобрѣтаемое лицами, поступившими изъ податнаго состоянія въ службу, какъ военную, такъ и гражданскую, и дослужившимися въ военной до чина Полковника или Капитана перваго ранга, а въ гражданской до чина Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника или четвертаго класса, также и потомственное дворянство, приобрѣтаемое служащими не изъ дворянъ и духовными лицами по одному изъ присвоющихъ сіе дворянство орденовъ, сообщается отъ лица, оное получившаго, въ равной степени всѣмъ его дѣтямъ, какъ послѣ полученія

по достиженіи совершеннолѣтія, неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій.

Т. IX, Зак. о Сост.

39.—(по Прод. 1863 г.).—

*Примѣчаніе.* 2 Потомственное дворянство, приобрѣтаемое духовными лицами Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій по одному изъ присвоющихъ сіе дворянство орденовъ, сообщается отъ лица, оное получившаго, въ равной степени всѣмъ его дѣтямъ, какъ послѣ полученія имъ ордена, такъ и прежде того рожденнымъ, не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи.

имъ чина или ордена, такъ и прежде того рожденнымъ, исключая лишь дѣтей, прижитыхъ въ податномъ состояніи, хотя бы они впоследствии и были изъ онаго исключены. (стр. Учр. Орд. ст. 201).

273.—Вступившій въ бѣлое духовенство изъ податнаго состоянія не сообщаетъ своихъ правъ дѣтямъ, прежде вступленія отъ него рожденнымъ: они остаются въ прежнемъ званіи и окладѣ безъ причисленія къ духовному вѣдомству.

274.—Дѣти лицъ бѣлаго духовенства причисляются по родителямъ своимъ къ духовному вѣдомству, не подлежа обязанности избрать другой родъ жизни. Но изъ дѣтей, оставшихся при отцахъ безъ отдачи въ училища, а равно изъ исключенныхъ изъ училища за непонятливость и лѣность, за распределеніемъ изъ нихъ способныхъ въ причетническія и служительскія, при духовныхъ Консисторіяхъ и Правленіяхъ, и другія должности, излишніе или неспособные увольняются по ихъ просьбамъ изъ духовнаго въ гражданское вѣдомство.

275.—Духовному начальству не запрещается увольнять священно и церковнослужительскихъ дѣтей и церковнослужителей по просьбамъ изъ духовнаго вѣдомства, и въ такомъ случаѣ они обязаны избрать родъ жизни на основаніи общихъ законовъ.

273.—*Отмѣнена.*

274.—Права состоянія дѣтей лицъ бѣлаго духовенства опредѣляются въ статьяхъ 576 и 577 (п. 17).

*Примѣчаніе.* Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу.

275.—*Отмѣнена.*

## Распоряженія Епархіального Начальства.

*Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Апостола, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Вятской Духовной Консисторіи.*

При возникающемъ нынѣ въ простомъ народѣ сознаниі пользы грамотности и образованія, не всѣ однакожь дѣти крестьянъ имѣютъ возможность ежедневно посѣщать существующія земскія и церковно-приходскія народныя училища, какъ иногда по отдаленности училищъ отъ мѣстъ ихъ жительства, такъ и потому, что, за неимѣніемъ въ иныхъ крестьянскихъ семействахъ достаточнаго числа работниковъ, дѣти необходимы бываютъ для исправленія различныхъ работъ въ домашнемъ хозяйствѣ. Также нѣкоторые изъ достигшихъ совершеннолѣтняго возраста желали бы быть грамотными; но, удерживаемые дома постоянными недосугами и работами, не могутъ ходить для того въ училища. Свободное отъ работъ время бываетъ вообще у крестьянъ въ воскресные и праздничные дни, когда, оставляя свои занятія, они оправляются къ Богослуженіямъ въ приходскую церковь, привозя съ собою и дѣтей своихъ. Здѣсь, въ промежуткахъ между утренею и литургіею, гдѣ собираются прихожане къ утрени въ большомъ числѣ, или же послѣ литургіи, если они собираются только къ оной, — весьма удобное время для обученія грамотѣ тѣхъ изъ нихъ, которые не могутъ посѣщать училищъ. Въ это время, вслѣдствіе прежняго моего распоряженія, теперь читаются житія святыхъ. Нѣтъ надобности прекращать это дѣло. Пусть чтеніе житій святыхъ идетъ вмѣстѣ съ обученіемъ грамотѣ. Учебныя занятія, если ихъ вести особо, могутъ показаться

на первых порахъ скучными и утомительными для взрослыхъ. Отъ чтенія можно переходить къ обученію, или послѣ обученія заниматься чтеніемъ. Это разнообразіе занятій будетъ оживлять вниманіе простолудиновъ, не привыкшихъ къ умственной дѣятельности. Обученіемъ грамотъ всего свойственнѣе заняться священникамъ. Долгъ пастыря—заботиться о просвѣщеніи своихъ пасомыхъ свѣтомъ Евангельскаго ученія, учить ихъ вѣрѣ и благочестію христіанскому, а грамотность—одно изъ средствъ для нихъ къ полученію сего просвѣщенія. Во имя этого долга, предлагаю пастырямъ взять на себя трудъ обученія грамотъ своихъ прихожанъ въ воскресные и праздничные дни. За недосугомъ священникамъ по исправленію требъ, обученіе можетъ быть поручаемо діаконамъ или псаломщикамъ, получившимъ семинарское образованіе и знакомымъ съ протѣйшими методами обученія. Хорошо, если бы за это дѣло взяли наставники сельскихъ народныхъ училищъ, гдѣ таковыя есть. При помощи дешевыхъ подвижныхъ буквъ и букварей, при небольшомъ трудѣ со стороны священноцерковно-служителей, въ короткое время можетъ быть большое число простыхъ тружениковъ научено грамотѣ. А какъ дороги по своимъ послѣдствіямъ будутъ это время и трудъ и для учениковъ и для учителей! Научившись читать, простолудинъ, любящій назидательное чтеніе, въ минуты отдыха и досуга, самъ будетъ заниматься дома чтеніемъ душеполезныхъ книгъ, усовершенаться въ вѣрѣ Христовой и примѣрами угодниковъ Божіихъ назидаться и укрѣпляться въ благочестивой жизни. За труды на пользу этого святаго дѣла пастырямъ будетъ всегдашняя признательность отъ своихъ прихожанъ, благодарность начальства и благо-

словеніе отъ Бога. При этомъ рекомендую священникамъ нынѣ же озаботиться распространеніемъ между своими прихожавами краткихъ житій святыхъ на русскомъ нарѣчій, по крайней мѣрѣ, по экземпляру на селеніе, пригласивъ къ изысканію средствъ и покупкѣ ихъ Приходскія Попечительства; на счетъ попечительскихъ же суммъ, или церковныхъ кошелевыхъ могутъ быть приобрѣтены и буквы, подвижныя буквы и другія школьныя принадлежности.

Духовная Консисторія объявить сіе духовенству Вятской епархіи къ исполненію, съ тѣмъ, чтобы благочинные въ полугодичныхъ своихъ рапортахъ о состояніи церкви доносили мнѣ о ходѣ и результатахъ занятій священно-церковно-служителей по сему предложенію.

— Вятская Духовная Консисторія слушала отношеніе Конторы Московской Синодальной типографіи, отъ 18 ноября 1871 г. за № 5179, слѣдующаго содержанія: причты нѣкоторыхъ епархій предпочитаютъ выписывать метрическіе и другіе, нужные для церковнаго письмоводства, листы по личнымъ требованіямъ изъ Синодальной типографіи помимо Духовныхъ Консисторій. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, находя подобный порядокъ выписки листовъ по единичнымъ требованіямъ причтовъ несогласнымъ съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода по сему предмету  $\frac{1}{30}$  апрѣля 1869 г., 2 октября предписало Конторѣ сообщить въ Духовныя Консисторіи, чтобы онѣ предварили, кого слѣдуетъ, объ обязательной выпискѣ листовъ по силѣ приведеннаго выше Синодальнаго опредѣленія, не иначе, какъ чрезъ посредство Духовныхъ Консисторій. Во исполненіе сего Контора типографіи проситъ Консисторію о содержаніи вышеописаннаго сообщить подвѣдомствен-



ному духовенству. Приказали: о содержаніи сего отношенія объявить духовенству по епархіи чразъ припечатаніе въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Вятская Духовная Консисто́рія подтверждаетъ духовенству Вятской епархіи, чтобы оно при требованіяхъ восточными правленіями метрическихъ справокъ о времени рожденія крестьянъ на предметъ сдачи ихъ въ рекруты въ точности исполняло 195 ст. IV т. Свода Законовъ, которая для того и напечатана была въ № 1-мъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1866 годъ.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### *Объявленіе признательности Святы́шаго Синода.*

Святы́шій Сино́дъ, вслѣдствіе донесенія Его Преосвященства о пожертвованіи владѣльцовъ Холуницкихъ заводовъ, подданнымъ Британскаго королевства барономъ *Вагстафомъ*, евангелическаго исповѣданія, 500 р. на покупку дома для Слободскаго женскаго монастыря, опредѣлили барову Вагстафу, за усердіе его къ означенной обители, заявленное пожертвованіемъ на приобрѣтеніе для нея дома, объявить признательность Святы́шаго Синода, о чемъ дано знать Епархіальному начальству указомъ отъ 1 декабря 1871 г. за № 2768.

#### *Производство въ чинъ.*

Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи), отъ 24 ноября 1871 г. за № 6299-мъ, учитель Вятской духовной семинаріи *Александръ Верещанинъ* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ чинъ надворнаго совѣтника, со старшинствомъ съ 3 августа 1870 года.

*Объявленіе благодарности и одобренія отъ Епархіальнаго начальства.*

Постановленіемъ Вятской Духовной Консисторіи, состоявшимся <sup>26</sup> / <sub>29</sub> ноября, опредѣлено объявить благодарность Епархіальнаго начальства священнику села Танайки Елабужскаго уѣзда *Николаю Никулину*, за составленіе и произнесеніе имъ въ 1870 г. назидательныхъ поученій, а священникамъ Малмыжскаго уѣзда села Аджима *Александрѣ Шубину* и села Полянъ *Никанору Романову*, за катихизаторскіе труды въ 1870 г., — одобреніе.

*Перемѣны по службѣ.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 ноября 1871 г. за № 2740 опредѣленъ исправляющимъ должность ректора Вятской духовной семинаріи инспекторъ Тульской семинаріи, кандидатъ, іеромонахъ *Тихонъ*, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

— Благочинный священникъ села Великорѣцкаго *Іоаннъ Сычуговъ*, по слабости его силъ, согласно его желанію, уволенъ отъ должности Благочиннаго; а на мѣсто его, по выбору духовенства, 30 сентября опредѣленъ священникъ села Соловецкаго Орловскаго уѣзда *Лаврентій Братчиковъ*.

— Священникъ Уржумскаго уѣзда села Стараго Торьяла *Василій Селивановскій*, согласно его прошенію, 22 ноября перемѣщенъ на священническую вакансію въ село Красное Яранскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Николая Селивановскаго.

— Діаконъ села Понина Глазовскаго уѣзда *Іаковъ Свѣчниковъ* 20 августа рукоположенъ во священника на діаконскую вакансію къ Преображенскому собору въ г. Глазовѣ.

— Наставникъ Рождественскаго земскаго училища Нолинскаго уѣзда *Алексій Леонтьевъ*, согласно его прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ, безъ полученія доходовъ по этой должности.

— Состоящій на причетническомъ мѣстѣ въ селѣ Салаблякѣ Яранскаго уѣзда запрещенный священникъ *Николай Рязановъ* и села Шошмы того же уѣзда дьячекъ *Иванъ Ишутиновъ*, согласно прошенію ихъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Кончившій курсъ въ среднемъ отдѣленіи Вятской духовной семинаріи *Николай Макаровъ* и кончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ *Павелъ Тукмачевъ* опредѣлены, первый 15 августа, а послѣдній 11 декабря, въ штатъ канцелярскихъ служителей Вятской духовной Консисторіи, съ причисленіемъ по происхожденію ко второму разряду.

#### *Вакансія псаломщика.*

Кончившимъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи объявляется, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на штатную вакансію псаломщика, въ селѣ Котловкѣ Елабужскаго уѣзда, съ производствомъ во діакона, если достигъ двадцатипятилѣтняго возраста и съ полученіемъ діаконскихъ доходовъ до утвержденія новаго росписанія церквей и причтовъ. При чемъ въ поселянскомъ училищѣ того же села онъ можетъ занять должность учителя и законоучителя.

#### *Открытие Приходскихъ Попечительствъ.*

Епархіальнымъ начальствомъ открыты Приходскія Попечительства при церквахъ селъ Слободскаго уѣзда—Исаковки и Хмѣлевки, Котельническаго уѣзда—сель Макарьев-

скаго и Ильинскаго, Глазовскаго уѣзда села Утинскаго, Уржумскаго уѣзда сель Высокомеляндскаго и Кукнура и Малмыжскаго уѣзда села Шоринскаго.

### ОБЪЯВЛЕНИЕ.

*Отъ Сарапульской Уѣздной Земской Управы.*

Сарапульская Уѣздная Управа приглашаетъ окончивших курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ и равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ къ занятію учительскихъ должностей по Сарапульскому уѣзду, съ жалованьемъ отъ 240 до 300 руб. въ годъ; прошенія подаются въ Управу; при нихъ просители прилагаютъ документы: а) о своемъ званіи, б) аттестатъ объ окончаніи курса наукъ и в) свидѣтельство о правѣ на занятіе учительской должности, впрочемъ послѣднее можетъ быть получено въ городѣ Сарапулѣ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства. Извѣстія. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 28 декабря 1871 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1872 г.

Января 1-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

#### Вселенское апостольство.

*Шедше въ мѣръ весь, проповѣдите  
евангеліе всей твари.* Марк. 16, 15.

Если только есть событіе, которое бы—такъ сказать—господствовало въ исторіи, которое бы произвело самое могущественное дѣйствіе на жизнь человѣчества, то это, безъ сомнѣнія,—апостольское *шествіе въ мѣръ весь и проповѣданіе Евангелія всей твари.* Это событіе такъ своеобразно, такъ чудно, что нѣтъ другаго, ему подобнаго въ исторіи человѣчества. Не говоримъ здѣсь о самомъ предметѣ апостольской проповѣди,—о Божественномъ Христовомъ ученіи, и потому несомнѣнномъ превосходствѣ его предъ всѣми предшествовавшими и послѣдовавшими ученіями; не говоримъ о спасительныхъ слѣдствіяхъ этого событія для всего человѣчества. Говоримъ о самой проповѣди апостольской,—о самомъ *происхожденіи мысли о ней* въ духѣ тѣхъ, которые ее Начали и совершили, и утверждаемъ,

2

что самая мысль, самое стремление и совершенная готовность святыхъ Апостоловъ покорить весь міръ Христовой истинѣ достаточно свидѣтельствуя о божественности христіанства.

Мысль основать всемірное духовное царство силою слова, или иначе, мысль о всемірномъ апостольствѣ не имѣла для себя примѣра во всей, предшествовавшей ей, исторіи человѣчества, и не могла родиться естественнымъ порядкомъ при тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ она явилась, такъ что ее никакъ нельзя почитать естественнымъ плодомъ многовѣковаго развитія человѣческаго сознанія, а необходимо приписать сверхъ-естественному внушенію самого Бога.

Предъ эпохой проповѣди апостольской уже болѣе пятидесяти вѣковъ протекло надъ человѣчествомъ. Въ теченіи этого долгаго времени міръ видѣлъ, какъ рождались и умирали многія религіи, являлись и исчезали многія философскія системы. Но для всякаго, кто хотя сколько нибудь знакомъ съ этими религіями и философіями, очевидно, что онѣ всѣ имѣли исключительно мѣстный характеръ. Въ этихъ религіяхъ и философіяхъ все частно, ограничено тѣсно извѣстной мѣстностью, извѣстнымъ народомъ. Въ нихъ такъ преобладаетъ мысль о народности, сосредоточенной исключительно въ самой себѣ, въ своей собственной жизни, и не имѣющей другаго отношенія къ остальнымъ народностямъ, кромѣ ихъ завоеванія или плѣненія, что устраняетъ всякое стремление, всякую попытку, установить хотя какое нибудь, даже наружное только, единство въ различныхъ вѣрованіяхъ, въ различныхъ религіяхъ. Такой попытки никто и не предпринимаетъ, даже предпринять ее никому не приходитъ на мысль.

Обратите вниманіе на до-христіанское человѣчество, на три главныя поприща его религіозной и умственной дѣятельности, на Востокъ, Грецію и Римъ: вы найдете здѣсь столько же религіозныхъ ученій, сколько народностей, и всѣ они рѣшительно чужды всякаго стремленія проявиться внѣ своей народности, живымъ ли словомъ, или писаніемъ. Китай имѣетъ свою религію, Индія имѣетъ свои вѣрованія, свои подземные храмы и пагоды, Персія—свою религіозную систему, Египеть—свои таинства; но ни одному основателю религіозной или философской системы не приходило и на умъ бросить хотя нѣсколько сѣменъ своего ученія за рубежемъ своей страны, за средой своего народа. Скажите и теперь Индійскому Брамину, чтобъ онъ взялъ въ одну руку свои «Веды», а въ другую—посохъ путника и шелъ проповѣдывать свое ученіе народамъ чуждымъ и далекимъ: Индіецъ скажетъ вамъ, что для него весь міръ ограничивается Гангомъ, а все человѣчество—кастами Индустана, что есть священныя сокровища и таинства, которыя слѣдуетъ скрывать отъ близорукой толпы, недопуская ея далѣе преддверія храма. Такъ мысль о сближеніи всѣхъ народовъ, о общемъ соединеніи ихъ узами единой религіи, оставалась чуждою древнему восточному міру!

Но если не на Востокъ, неподвижномъ въ теченіе цѣлыхъ тысячелѣтій, то, можетъ быть, и въ пылкой Греціи мы встрѣтимъ стремленіе къ единству религіозному,— увидимъ благородныя попытки распространить отдалеко свѣтъ единой религіи. И отъ чего бы, въ самомъ дѣлѣ, такому стремленію, если только возможно естественное возникновеніе его въ духѣ человѣческомъ, отъ чего бы ему, не ро-

даться въ средѣ Еллинскаго народа, такъ богато одареннаго природою? Не была ли Греція отечествомъ наукъ и искусствъ, отечествомъ всего блестящаго въ древней гражданственности и классической образованности? Не произвела ли она самыхъ великихъ мужей, какихъ только считать философія?—И однакожь Греція еще болѣе, чѣмъ Востокъ, была далека отъ мысли о всеобщей, для всѣхъ единой, религіи. Мифологія Грековъ, чистое произведеніе народнаго еллинскаго духа, не подходитъ къ понятіямъ никакого другаго народа и свидѣтельствуетъ о полномъ отсутствіи въ Грекахъ желанія распространять свою религію. Ихъ философія возвышенна, но не ищетъ всесвѣтной извѣстности, не стремится далѣе предѣловъ школы, отъ далѣе стѣнъ одного города; она любитъ тайну, сумракъ полуоткровенности въ тѣсномъ кругу посвященныхъ. Ни Сократъ, ни Платонъ не чувствовали необходимости и, при всей возвышенности и одушевленіи генія, не высказали готовности провозвѣстить въ далекихъ предѣлахъ собственное ученіе, еще менѣе думали они покорить ему всю вселенную. Если бы кто нибудь предложилъ имъ перемѣнить трость писателя на посохъ апостола, и пройти съ проповѣдью своего ученія до предѣловъ Египта, или Индіи, среди постоянной опасности быть умерщвленными отъ тѣхъ самыхъ людей, которыхъ они презирали, какъ варваровъ, то такой чело-вѣкъ показался бы имъ достойнымъ смѣха.

Замѣчательное событіе въ исторіи! Призракъ единства политическаго никогда не покидалъ древняго міра; имъ попеременно увлекался каждый изъ великихъ народовъ, слѣдовавшихъ одинъ послѣ другаго, до пришествія Спасителя. Всѣ они болѣе или менѣе стремились ко всемірному го-



сподству путемъ завоеванія, силою оружія. И между тѣмъ, среди всѣхъ этихъ призраковъ всемірной монархіи, мы не видимъ ни малѣйшей попытки устроить самое естественное, самое разумное, самое вождельное единеніе человѣческаго рода, — единеніе религиозное и нравственное. Къ самой мысли объ этомъ единеніи не приходитъ ни одинъ человѣкъ, и среди столь многихъ героевъ, которые дерзновенно возглашали, что имъ принадлежитъ вселенная, не находится никого, кто бы сказалъ: «я хочу, чтобъ моя религія была религіей всего человѣчества!»

Но если гдѣ мысль соединить всѣхъ людей подъ владычествомъ единой религіи въ единое духовное общество могла естественнo родиться въ умѣ человѣческомъ, то это, безъ сомнѣнія, — въ Римѣ. Римъ былъ средою политическаго единства, какое только существовало когда либо: всѣ три вѣтви великой семьи человѣческой, — племя Сима, Хама и Іафета, — соединились подъ владычествомъ одного города, служившаго какъ бы символомъ единства. Если мысль соединить все человѣчество при подножіи единаго алтаря могла естественнымъ порядкомъ явиться въ сознаніи человѣка, — то она могла бы явиться скорѣе, чѣмъ гдѣ либо, именно въ этомъ городѣ, который, въ теченіи вѣковъ, одинъ только видѣлъ у ногъ своихъ всю вселенную. Казалось, Римъ долженъ былъ естественнo быть колыбелью всемірнаго апостольства.

Но что же дѣлаетъ этотъ владыка міра, въ виду поразительнаго разнообразія вѣрованій и религіи древности? Пытается ли Римъ водворить хотя какое нибудь единство вѣрованій, покорить подвластныя племена своей религіи? Онъ устрояетъ соединеніе, или вѣрнѣе, беспорядочное

*смѣшеніе* всѣхъ вѣрованій, всѣхъ религій! Въмѣсто того, чтобъ отвергнуть чуждыхъ боговъ, онъ самъ до преизбытка наполняется ими: божества всѣхъ народовъ, всѣхъ странъ, занимають въ немъ мѣсто наряду съ богами отечественными, и онъ готовъ преклонить колѣна предъ божествами цѣлаго свѣта! Поклонники всевозможныхъ боговъ, жрецы всѣхъ религій стремятся въ Римъ, чтобы удовлетворить суевѣріе народа—властелина, и для всѣхъ этихъ чуждыхъ и туземныхъ вѣрованій и религій воздвигается пантеонъ, — мѣсто собранія боговъ цѣлаго свѣта!

Такъ естественно стремился надшій родъ человѣческой — не къ единству религіи, а къ *сліянію* всѣхъ вѣрованій, не къ мысли объ единой вселенской вѣрѣ, а къ ужасному смѣшенію, въ которомъ всевозможныя секты подають другъ другу руки, въ видахъ взаимной терпимости, — къ обоготворенію всего, къ философскому и невѣжественному всебожію... Для того, чтобы достигнуть единства вѣрованій, вмѣсто ихъ смѣшенія, нужно было Риму остановить этотъ потокъ, который со всѣхъ сторонъ несъ къ нему всевозможныя суевѣрія, слѣдовало противостоятъ этому потоку, а не отдаваться его теченію. Но это было невозможно для Рима, невозможно для человѣка. — Мысль о единой религіи, о единой вѣрѣ, о распространеніи ея по всему лицу земному была чужда сознанію народовъ до-христіанскихъ...

И однакожь эта мысль — воззвать родъ человѣческой къ единенію въ вѣрѣ силою слова, мысль возстановить духовное единство человѣчества, распавшееся на поляхъ Вавилоніи, явилась въ мірѣ, — только не въ Римѣ. Вдали отъ всемірной столицы, въ незначительной области небольшой азійской провинціи, среди племени, презираемаго всѣми,

не принимавшаго почти никакого участія въ общемъ движеніи народовъ, во время крайняго его упадка, является Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и немногимъ, простымъ, безсильнымъ и незнатнымъ, рыбалямъ, его окружающимъ, изрекаетъ необычайное, всемогущее слово—о распространеніи ученія Его во всѣхъ народахъ; съ твердостью и рѣшительностью единственнаго и истиннаго Посланника небесъ, Онъ даетъ имъ *заповѣдь* совершенно *новую*: «*идите въ весь міръ и проповѣдуйте Евангеліе всей твари*». Не прошло и ста лѣтъ послѣ того, а вся вселенная огласилась проповѣдію Евангелія...

Одно изъ двухъ: или исторія человѣческаго рода на всегда останется непостижимою загадкою, или вселенская проповѣдь Апостоловъ—не дѣло человѣческое.

Но, можетъ быть, въ этомъ апостольствѣ и заключается весь смыслъ всей исторіи еврейскаго народа.—Каждый народъ имѣетъ свое призваніе въ исторіи: не есть ли именно призваніе Израиля—быть колыбелью всемірной религіи, всемірнаго апостольства? Не должна ли была мысль о такой религіи, о такомъ апостольствѣ сама собою явиться въ сознаніи народа именно Еврейскаго?

Нѣтъ, подобная мысль была постоянно чуждою духу этого народа. Ни въ одномъ народѣ древности не была такъ жива, такъ глубока мысль объ исключительности своей народности, объ отчужденіи ея отъ остальныхъ народностей, какъ въ народѣ еврейскомъ. Самый законъ подавлялъ въ евреяхъ всякое стремленіе къ религіозной проповѣди, запрещая имъ соединяться съ другими народами. Единственный храмъ для всего народа, мѣстные обычаи, обрядовой законъ,—все это ограничивало богопочтеніе Евре-

евъ предѣлами незначительной мѣстности, средою малочисленнаго народа. Если бы Израиль ощущалъ въ себѣ духъ всемірнаго апостольства, то мечтать объ немъ всего естественнѣе было для него въ прекрасные дни его величія, въ то самое время, когда Давидъ и Соломонъ вознесли его на высшую степень его могущества. Но въ это время еще сильнѣе, чѣмъ когда либо, народъ Еврейскій привязывается къ своему храму, къ своей отчизнѣ. Сильная рука завоевателя отторгнула этотъ народъ отъ его полей и смоковницъ, разсыявъ его на равнинахъ Ассиріи, и здѣсь—на берегахъ рѣкъ Вавилонскихъ—мы слышимъ его раздирающіе душу вопли и слезный плачь о землѣ своихъ предковъ, о храмѣ своего Бога. Вся исторія народа израильскаго свидѣтельствуеть, что онъ всегда стремился отдалиться отъ другихъ народовъ, замкнуться въ кругу своей народности, чтобы вмѣстѣ съ неприкосновенностію ея сохранить залогъ, вѣреннй ему Богомъ, и никогда не думалъ разсыивать по всему міру сокровищъ своихъ религиозныхъ вѣрованій.—Не въ нѣдрахъ духа Израиля могла родиться великая мысль покорить весь міръ единому ученію путемъ свободнаго убѣжденія, силою слова. Это тѣмъ болѣе несомнѣнно, что мысль о всемірномъ апостольствѣ первое и самое сильное противодѣйствіе себѣ встрѣтила именно въ средѣ народа еврейскаго, и что Апостоламъ вселенной нужно было употребить много усилій, чтобы преодолѣть тѣ препятствія, которыя ставилъ ихъ проповѣди самый духъ народа Іудейскаго, увлекаемый ревниво-оберегаемой мыслью о своей народности.

Теперь мы можемъ повторить то, что сказали въ началѣ: всемірная проповѣдь апостольская—событіе сверхъ-

естественное, необычайное само по себѣ. Самая мысль основать всемірное духовное царство, мысль о всемірномъ апостольствѣ носить на себѣ печать происхожденія Божественнаго.

### Библиографическая замѣтка.

Главнѣйшія молитвы съ переводомъ на русскій языкъ и объясненіемъ. Москва 1871 года.

Сознаніе человѣческой немощи и слабости, чувства зависимости и подчиненія человѣка Верховному Существому, управляющему міромъ и промышляющему о немъ, дѣлають естественнымъ, необходимымъ и потому нетруднымъ то душевное состояніе, которое называется «возношеніемъ ума и сердца къ Богу, являемымъ благоговѣйнымъ словомъ человѣка къ Богу,» т. е. молитвою. Но не легко выучиться сознательному употребленію тѣхъ молитвъ, которыя церковь предписываетъ знать всякому православному христіанину. Высокія догматическія истины, выражаемыя въ церковныхъ молитвахъ, а также многоразличныя душевныя состоянія, дѣтямъ нерѣдко совершенно невѣдомыя, а между тѣмъ составляющія главный мотивъ той или другой молитвы, — не говоримъ уже о церковномъ языкѣ, выраженіяхъ и оборотахъ рѣчи, мало вразумительныхъ и для недѣтей, — все это производитъ нерѣдко такое печальное явленіе, что человѣкъ и любящій молитву, и искренно и усердно молящійся иногда *не вѣсть, чего просить въ иной молитвѣ...* Чтобы устранивъ по возможности такое явленіе, въ наше время начали издавать переводы молитвъ на русскій языкъ,

печатать молитвы съ объясненіемъ ихъ, а въ школьномъ преподаваніи закона Божія объясненіе молитвъ поставили на первомъ плацѣ. Такъ появились: переводъ на русскій языкъ самыхъ употребительныхъ молитвъ протоіереевъ Чемыны и Думитрашко, объясненіе молитвъ протоіерея Романова, архимандрита Варооломея, діакона Бухарева. Но вотъ новое изданіе главнѣйшихъ молитвъ съ переводомъ на русскій языкъ и объясненіемъ вѣского С. А. А. Это изданіе примѣнено къ послѣдней программѣ, составленной Испытательнымъ Комитетомъ, учрежденнымъ при Московскомъ Учебномъ Округѣ для испытанія лицъ, желающихъ получить званія: а) воспитателя гимназій и прогимназій; б) учителя уѣзднаго училища; в) домашняго учителя и учительницы; г) учителя и учительницы приходскаго и начального училища, и д) частнаго начального учителя и учительницы. Но тѣмъ не менѣе оно пригодно и для учениковъ низшихъ училищъ, приготовительнаго и перваго классовъ духовныхъ училищъ, прогимназій и гимназій, равно какъ и для всякаго простаго грамотнаго человѣка. Отъ другихъ подобныхъ изданій отличается это московское новое изданіе своею полнотою. Въ немъ одномъ только есть, на примѣръ, переводъ и объясненіе *Взбранной воеводу побѣдительная*, вечерней пѣсни: *Свѣтъ тихій*, молитвы Богопріимца Сумеона: *Нынѣ отпускаши*, молитвы за царя: *Вознесыйся на крестъ волею*; въ немъ одномъ также не оставлены безъ вниманія догматическія истины, заключающіяся въ той или другой молитвѣ. Такъ послѣ объясненія начальной молитвы *Во имя Отца...*, представленнаго въ катихетической формѣ, слѣдуютъ отдѣлы, представляющіе

рядъ вопросовъ о молитвѣ, о Богѣ во Святой Троицѣ, о крестномъ знаменіи; послѣ молитвы къ Сыну Божию—представленъ рядъ догматическихъ вопросовъ о второмъ лицѣ Пресвятыя Троицы и т. д. Въ объясненіи дѣлается, какъ слѣдуетъ, преимущественно буквальное толкованіе отдѣльныхъ даже словъ и выраженій. Такъ напримѣръ, въ изъясненіи *Взбранной воеводѣ*, послѣ отвѣтовъ на вопросы: кѣмъ составлена сія молитва? когда поется сія молитва? предлагается вопросъ: что значить *Взбранной*? и отвѣтъ: «*Взбранной* значить на браняхъ, т. е. на войнѣ помогающей». Вопр. что значить *Воеводѣ*? Отв. «*Воеводѣ* значить начальницѣ войска и т. д. Или въ объясненіи *Вознесійся на крестъ волею*, послѣ вопросовъ и отвѣтовъ на нихъ: какая это молитва? что значить слово кондакъ? къ кому обращена эта молитва? что испрашивается въ сей молитвѣ? предлагаются вопросы: какъ перевести порусски слова: *Вознесійся на крестъ волею*? Отв. «*Вознесійся на крестъ волею* можно перевести порусски: по Своему изволенію вознесшій Себя на крестъ». В. что значить *волею*? От. *Волею* значить по своему изволенію, или по своему желанію». Но кромѣ такихъ буквальныхъ объясненій текста молитвъ, встрѣчаются и болѣе обстоятельныя объясненія. Такъ на вопросъ: почему государство (жительство) называется тезоименнымъ Христу? представляется такой отвѣтъ въ связи съ предшествующими объясненіями: Новое государство названо тезоименнымъ или соименнымъ Христу, какъ государство христіанское. Если каждый исповѣдующій вѣру въ Христа тезоименить Ему, то есть называется христіаниномъ, то и государство по справедливости называется тезоименнымъ Христу, то есть христіанскимъ, когда

въ немъ христіанская вѣра признана господствующею». Изъ представленныхъ выписокъ видѣнь уже отчасти читателю характеръ новой книги «главнѣйшихъ молитвъ съ переводомъ и объясненіемъ». Книгу эту ожидаетъ широкое распространеніе. Слѣдуетъ только автору при второмъ изданіи внимательно пересмотрѣть ее, и исправить нѣкоторыя неопредѣленные и даже неточныя объясненія, замѣчаемыя и при бѣгломъ просмотрѣ ея. Такъ напр. едва ли точный отвѣтъ даетъ авторъ на вопросъ: «что значитъ благость», говоря, что «благость значитъ любовь», или же, когда на вопросъ: «что значитъ всесожигаемая?» онъ довольствуется отвѣтомъ, что «всесожигаемое значитъ то, что животное все сожигалось на жертвенникѣ», такъ какъ здѣсь очевидно слѣдуетъ разумѣть жертву всесожженія. Подобныхъ неточностей и неопредѣленностей не много, впрочемъ, встрѣчается въ книгѣ; но ихъ совсѣмъ не должно быть въ книжкѣ, имѣющей характеръ учебника. Далѣе, въ изъясненіи молитвы Господней особенно не слѣдуетъ повторять словъ и объясненій, извѣстныхъ своею точностію и опредѣленностію, но не всегда удобопонятностію для простыхъ и дѣтскихъ умовъ. Такъ напр. въ объясненіи втораго прошенія: да придетъ царствіе Твое, едва ли законоучитель можетъ довольствоваться, сказавъ: «Словами: да придетъ царствіе Твое, мы просимъ помощи Божіей, чтобы не царствовалъ въ насъ грѣхъ, но чтобы Духъ Божій управлялъ нами ко благу и блаженству». Когда апостолы просили Господа Спасителя научить ихъ молиться и когда Небесный Учитель, произнесъ въ слухъ ихъ молитву Господню; то понятіе о пришествіи царствія небеснаго не было такъ отвлеченно, какъ представлено оно въ вышенаведенномъ объясненіи;



самое выраженіе «чтобы не царствовалъ въ насъ грѣхъ», какъ метафора, требуетъ съ своей стороны объясненія для самого себя. Наконецъ цѣна книги (50 к.) должна быть уменьшена по крайней мѣрѣ на половину: это условіе, безъ котораго невозможно успѣшное распространеніе всякой книги, а особенно имѣющей назначеніе для школы и низшихъ слоевъ грамотнаго общества.

(Руков. для сел. пастырей 1871 г., № 44).

### Разныя извѣстія.

*Туркестанская епархія.* Высочайше утвержденнымъ 12 ноября 1871 г. докладомъ Святѣйшаго Синода опредѣленъ на архіерейскую кафедру въ новоучрежденной въ областяхъ Туркестанскаго Генераль-губернаторства епархіи викарій Херсонской епархіи епископъ Новомиргородскій Софоній, съ присвоеніемъ какъ ему, такъ и преемникамъ его по новоучрежденной кафедрѣ наименованія Туркестанскаго и Ташкентскаго. (Правит. Вѣсти.).

Новоучрежденную Туркестанскую епархію будутъ составлять слѣдующія области и округа: 1) Сыръ-Дарьинская 1,065,000 жит., 8610 кв. миль, 2) Семирѣченская 540,000 жит., 6350 кв. миль, 3) Заравшанскій округъ, 180,000 жит., 205 кв. миль, 4) Кульджинской 140,000 жит., 160 кв. миль. Всего 1,925,000 жит., на пространствѣ 15,325 кв. миль. Господствующее населеніе этого обширнаго края состоитъ изъ киргизовъ, сартовъ, бурутовъ, тюрокъ, дунгановъ, узбековъ, каракалпаковъ и др. пнородцевъ, исповѣдующихъ магометанскую, а отчасти языческую религію; число же послѣдователей православной

вѣры весьма мало, и простирается всего на 70,000 жит. обоюго пола. Православное населеніе Туркестанскаго края распредѣляется слѣд. образомъ: въ Сыръ-Дарьинской обл. около 10 тыс. жит., въ Семирѣченской обл. до 30 тыс., изъ которыхъ часть составляютъ Семирѣченскіе казаки и войска, расположенныя въ Туркестанскомъ краѣ — 25,000. Въ іюль мѣсяцѣ въ г. Ташкентѣ, имѣющемъ до 85,000 жителей, заложенъ кафедральный соборъ и архіерейскій домъ. (Дух. Бес.).

— *Православная церковь въ Прагѣ.* — Потребность въ православномъ храмѣ въ Прагѣ сознавалась давно русскими путешественниками и даже нѣкоторыми передовыми чехами, сочувствующими православной Церкви, не смотря на свою принадлежность къ римско-католическому исповѣданію. Такъ, уже много лѣтъ тому назадъ, покойный Ганка указывалъ на упраздненную церковь св. Николая, — одно изъ лучшихъ зданій въ старомъ городѣ Прагѣ, нѣкогда принадлежавшее монастырю Бенедиктинцевъ восточнаго обряда, какъ на храмъ, который слѣдовало бы обратить въ православную церковь.

Въ послѣдніе годы объ устройствѣ православной церкви въ Прагѣ заботились нѣкоторые русскіе, тамъ жившіе, въ особенности графъ А. Е. Комаровскій, княгиня Голицына и княжна Шаликова. Наконецъ явилось обстоятельство, приведшее непосредственно къ осуществленію этой мысли. Именно, одинъ англиканскій пасторъ, живущій въ Прагѣ, обратился въ тамошній городской совѣтъ съ просьбою, чтобы ему было продано вышеупомянутое зданіе церкви св. Николая для обращенія онаго въ англиканскую церковь. Городской совѣтъ, не колеблясь, рѣшилъ отказать

просителю, и вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ мнѣніе, что, вмѣсто англиканской церкви, для чеховъ было бы несравненно желательнѣе видѣть въ Прагѣ православную русскую церковь, отсутствіе которой составляетъ лишеніе не только для русскихъ путешественниковъ, но и для живущихъ въ Прагѣ православныхъ славянъ, сербовъ, болгаръ и др. По этому, вслѣдъ за отказомъ англиканскому пастору, нѣкоторые вліятельные члены городского совѣта заявили письменно о готовности городского совѣта отдать зданіе церкви св. Николая русскимъ для устройства православной церкви.

Сообщая объ этомъ славянскому благотворительному комитету, протоіерей Раевскій излагалъ, что устройство православной церкви въ Прагѣ въ настоящее время представляется особенно важнымъ и своевременнымъ, вслѣдствіе готовившагося провозглашенія догмата папской непогрѣшимости, глубоко поколебавшаго совѣсть многихъ чеховъ. Въ доказательство сего протоіерей Раевскій приводилъ, что имъ получались многочисленныя заявленія отъ чеховъ о желаніи присоединиться къ православной Церкви.

За невозможностію приобрѣсти храмъ св. Николая въ полную собственность, не обращаясь къ австрійскому правительству, рѣшено было просить одного изъ членовъ славянскаго комитета, графа П. А. Голенищева-Кутузова, отправиться лично въ Прагу и нанять тамъ зданіе это на свое имя. Такое направленіе дѣла удостоилось полного одобренія высокопреосвященнаго митрополита Исидора.

На первоначальные расходы по приобрѣтенію церкви въ наемъ была собрана необходимая сумма, наибольшую часть которой пожертвовалъ А. Д. Башмаковъ. Когда гра-

фомъ Кутузовымъ исполнено было возложенное на него порученіе и внесень въ городскую думу въ видѣ обезпеченія залогъ въ 600 австрійскихъ червонцевъ, устроители приступили къ дальнѣйшимъ по этому дѣлу распоряженіямъ. Надлежало прежде всего достать средства для внутренней отдѣлки зданія, для устройства иконостаса и снабженія церкви всѣмъ необходимымъ для богослуженія.

На отдѣлку церкви потребуется около 30 тысячъ руб. Сборъ этотъ, съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, производится частными подписками. Когда онъ достигъ достаточной для покрытія первыхъ расходовъ цифры (около 15 тысячъ руб., собранныхъ преимущественно въ средѣ московскаго купечества), одинъ изъ ревностнѣйшихъ двигателей дѣла, графъ А. Е. Комаровскій отправился въ Прагу въ сопровожденіи архитектора и, взявъ на себя, по просьбѣ устроителей, все хозяйство дѣла на мѣстѣ, пустилъ въ ходъ всѣ работы по отдѣлкѣ храма.

Художественною частию завѣдуетъ извѣстный знатокъ искусствъ и церковной археологіи графъ А. С. Уваровъ.

Относительно причта, устроители намѣреваются войти въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о томъ, чтобы на первое время разрѣшено было настоятелю и причту надгробной церкви въ Иромѣ (въ Венгріи) совершать богослуженіе въ пражской церкви. Такъ какъ въ Иромѣ нѣтъ православнаго прихода и служба тамъ происходитъ весьма рѣдко, то устроители надѣются, что имъ не будетъ въ этомъ отказано, тѣмъ болѣе, что тому же причту уже дозволено на лѣтнее время переѣзжать въ Карлсбадъ. Что же касается вопроса объ учрежденіи въ Прагѣ особаго постоянного

причта, то предположенія объ этомъ были бы еще преждевременны, такъ какъ только будущность можетъ показать, сбудется ли предсказаніе, слышимое отъ многихъ чеховъ, что, послѣ освященія церкви, въ Прагѣ скоро образуется православный приходъ изъ мѣстныхъ жителей. Какъ бы то ни было, если Богъ благословитъ довести дѣло до конца, то устроители будутъ уповать, что они посѣяли благое зерно, принявъ на себя починъ учрежденія перваго православнаго храма среди западнаго славянства, въ которомъ такъ живы сочувствія къ Церкви православной и къ русскому Государю и государству. (Дух. Бес.).

— *Переводъ на нѣмецкій языкъ православнаго катихизиса и исторіи русской церкви.*— Въ «Современныхъ Извѣстіяхъ» сообщаютъ, что Московскій почетный опекунъ, г. Блюменталь, въ виду возбужденнаго на западѣ вниманія къ православію, перевелъ на нѣмецкій языкъ «Православный Катихизисъ» Филарета митрополита Московскаго и «Исторію Русской церкви» Филарета архіеп. Черниговскаго. То и другое сочиненіе печатается въ Мюнхенѣ въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ, на отличной бумагѣ въ 8 д. листа.

— *Первый докторскій диспутъ въ Московской Духовной Академіи.*— 9 числа декабря, ординарный профессоръ по классу Священнаго Писанія въ Московской Духовной Академіи, архимандритъ Михаилъ, публично защищалъ свое сочиненіе: *О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи, по поводу книги: «Жизнь Іисуса» Э. Ренана*, представленное имъ на соисканіе степени доктора богословскихъ наукъ. Диспутъ отца архимандрита Михаила былъ четвертымъ по общему счету и первымъ въ Московской Духовной Академіи.

Его почтили своимъ присутвіемъ высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій Арсеній, находившійся въ Москвѣ проездомъ въ С. Петербургъ для присутствія въ Св. Синодѣ, высокопреосвященный митрополитъ Московскій Иннокентій, преосвященные викаріи: епископъ Дмитровскій Леонидъ и епископъ Можайскій Игнатій. Съ сочувствіемъ отнеслось къ диспуту даже свѣтское Московское общество: Академія съ удовольствіемъ видѣла въ числѣ посѣтителей Ю. О. Самарина, который недавно выбранъ совѣтомъ Академіи въ число почетныхъ ея членовъ.

Диспутъ начался въ половинѣ 11 часа, когда въ актовую залу вступили высокопреосвященные митрополиты. Послѣ молитвы, прочтой студентами, ректоръ Академіи, протоіерей А. В. Горскій, прочелъ краткую рѣчь, въ которой объяснилъ значеніе торжества, первый разъ происходящаго въ стѣнахъ Академіи. Между прочимъ онъ прекрасно объяснилъ здѣсь, почему званіе доктора (учителя) прилично носить академическимъ преподавателямъ, и почему въ прежнее время это званіе такъ рѣдко было встрѣчаемо и въ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и въ нашемъ духовномъ сословіи вообще. Послѣ прочитаннаго секретаремъ *singulum vitae*, докторантъ вступилъ на кафедру и произнесъ рѣчь, въ которой изложилъ побужденія, вызвавшія его къ составленію книги *о Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи*, направленной противъ главныхъ представителей такъ—называемой деструктивной, или отрицательной библейской критики; книга Ренана была только поводомъ. Нѣкоторые мѣста этой рѣчи, какъ напримѣръ тѣ, гдѣ раскрывалось, --какое вліяніе произвела книга Ренана въ европейскихъ обществахъ и за тѣмъ у насъ въ Россіи, состав-

лены удачно и произнесены съ оживленіемъ; но общее впечатлѣніе рѣчи, какъ намъ кажется, было бы сильнѣе и выгоднѣе для автора, еслибъ была она покороче: ея продолжительность нѣсколько утомила и оратора и слушателей.

Официальными оппонентами были самъ ректоръ академіи и помощникъ ректора по богословскому отдѣленію, ординарный профессоръ философіи В. Д. Кудравцевъ. Возраженія обоихъ отличались строго-ученымъ характеромъ. Протоіерей А. В. Горскій обратилъ особенное вниманіе на представленныя въ книгѣ такъ—называемыя виѣшнія доказательства подлинности Евангелій, причемъ показалъ свою глубокую ученость и самое основательное знакомство съ дѣломъ. Докторантъ вообще удачно отклонялъ или разрѣшалъ возраженія, но относительно нѣкоторыхъ возраженій публика осталась того мнѣнія, что сила ихъ ослаблена не вполне достаточно. Не менѣе серьезны и основательны были возраженія и другаго оппонента. Профессоръ Кудравцевъ обратилъ особенное вниманіе на первую часть книги: онъ возражалъ противъ основной мысли автора, что отрицательная библейская критика есть результатъ философскаго движенія на западѣ, доказывая, что внутренняя, причинная связь философскихъ ученій съ отрицательнымъ направленіемъ экзегета у него совсѣмъ не доказана, а все ограничивается указаніемъ одной только виѣшной связи и что удобнѣе объяснить дѣло общимъ критическимъ направленіемъ, проникшимъ во всѣ отрасли научныхъ знаній. Докторантъ твердо отстаивалъ свои положенія. Вообще говоря, пренія, веденныя съ обѣихъ сторонъ спокойно, и съ тою серьезностію, какой именно требуетъ наука, произвели хорошее впечатлѣніе на публику.

Изъ постороннихъ лицъ возражателями явились г.г. Гиляровъ и Аксаковъ. Н. П. Гиляровъ, бывшій нѣкогда бак-

калавромъ въ Московской Академіи, и именно по классу герменевтики, науки столь близкой къ предмету диспута, напалъ на докторанта за несправедливое будто бы отношеніе его къ основателямъ и послѣдователямъ отрицательной библейской критики: онъ доказывалъ, что ничего враждебнаго религіи въ трудахъ этихъ ученыхъ не имѣется, что ихъ отрицаніе вышло напротивъ изъ чисто религіознаго источника, что они приступали къ изученію Библии во всеоружіи филологическаго знанія, сами не предвидя, къ какому результату приведетъ это изученіе, къ отрицанію или къ подтвержденію церковно-библейскаго ученія, что они даже очень радовались, если случалось достигнуть положительнаго результата, и т. п.; онъ также ставилъ въ вину докторанту, что онъ въ своей книгѣ совсѣмъ не обратилъ вниманія на филологію, тогда какъ въ филологіи вся сила отрицательной критики. Отецъ Михаилъ, объяснивъ, что въ своей книгѣ имѣлъ дѣло собственно со Штраусомъ, представилъ доказательства вовсе не безпристрастнаго и религіозно-искренняго отношенія его къ Библии; а относительно филологіи просилъ возражателя представить хоть одинъ примѣръ, заслуживающій вниманіе, гдѣ бы Штраусъ опирался именно на филологію. Г. Гиляровъ, сознавшись, что входитъ въ такія частности не имѣеть возможности, продолжалъ развивать тѣ же свои мысли, и такъ какъ дѣло не представляло уже надлежащей серьезности, то ректоръ академіи, резюмировавъ сущность вопроса и отвѣта, просилъ прекратить дальнѣйшія пренія. Г. Гиляровъ представилъ еще, какъ чрезвычайно важный недостатокъ книги отца Михаила, ощутительный особенно для людей «знающихъ», то, что рассматривая мнимыя разногласія евангельскихъ сказаній о тайной вечери, онъ не обратилъ вниманія на доказательство, которое заимствуютъ



поборники отрицательной критики изъ извѣстныхъ церковныхъ споровъ о времени празднованія Пасхи, и потребовалъ у докторанта—изложить, въ чемъ состоитъ это доказательство и какъ оно опровергается. Докторантъ исполнилъ то и другое желаніе оппонента съ полнымъ знаніемъ дѣла; а въ объясненіе того, что не внесъ этого доказательства въ свою книгу, замѣтилъ, что считалъ его не настолько важнымъ, чтобы стоило о немъ говорить. Г. Гиляровъ однакоже просилъ его при новомъ изданіи книги непременно изложить и разобрать это доказательство, что отецъ архимандритъ Михаилъ, съ своей стороны, любезно обѣщавъ исполнить. Возраженія г. Аксакова не представляли особенной важности и большаго вниманія въ публикѣ не возбудили.

По окончаніи диспута ректоръ академіи, собравъ голоса отъ членовъ совѣта, объявилъ, что совѣтъ академіи призналъ профессора архимандрита Михаила заслуживающимъ степени доктора богословскихъ наукъ, и обратился къ высокопреосвященнымъ митрополитамъ, какъ членамъ Св. Синода, съ просьбою ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи его въ присужденной совѣтомъ степени. Студенты и публика привѣтствовали новаго доктора аплодисментами. Диспутъ окончился въ половинѣ втораго часа по полудни (Моск. Вѣд.).

— *Воскресные диспуты въ Казани между профессорами Духовной Академіи и раскольниками.*—Корреспондентъ «Московской Биржевой Газеты» пишетъ изъ Казани, что тамъ съ прошедшаго октября мѣсяца открылись воскресные диспуты между профессорами духовной академіи и раскольниками. Вчера былъ третій диспутъ, на который и мы успѣли попасть. Народу собралось такое множество, что не только яблоку, но и булавочной головкѣ негдѣ было

упасть. Мы никогда не видали такого стеченія заинтересованных обоюга пола и разныхъ возрастовъ, званій и состояній, и никогда не видали такого, можемъ сказать, благоговѣйнаго вниманія. Вотъ гдѣ, какъ говорится, задѣта самая струнка! Вотъ зрѣлище, требуемое русскою натурою! Вотъ вѣрное отвлеченіе русскаго человѣка отъ кабака. Вчера шелъ споръ между профессоромъ богословія Н. И. Ивановскимъ и нѣсколькими представителями раскола о перстномъ сложеніи для крестнаго знаменія. Надобно было диспутанту имѣть сильный запасъ доказательствъ и крѣпкую грудь, чтобы состязаться не только съ главными поборниками раскольническихъ мудрованій, но и съ нѣкоторыми изъ толпы, которые то и дѣло подымались съ разными возраженіями. Въ самомъ корридорѣ, полномъ народа невошедшаго въ залъ, были ведены оживленные споры между православными и раскольниками. (Моск. Еп. Вѣд.).

— *Пособіе духовенству въ содержаніи Соликамскаго духовнаго училища.* — Новая духовно-учебная реформа застала Соликамское училище совершенно врасплохъ, — оно не имѣло, какъ прочія училища Пермской епархіи, приличнаго и удобнаго своего дома, а помѣшалось въ частномъ домѣ, съ платою очень почтенной цифры. Послѣ реформы духовенству округа отказано было въ пособіи на плату за квартиру училища, — отъ чего училище стало въ самыя тяжелыя условія, а окружное духовенство, по своей бѣдности, въ безвыходное положеніе. Но явился человѣкъ, который позаботился о приобрѣтеніи дома подъ училище на собственный свой счетъ. Это штабъ-ротмистръ и солепромышленникъ города Соликамска, Александръ Ивановичъ Дубровинъ. Онъ не только купилъ на свой счетъ домъ за нѣсколько тысячъ рублей, но и перестроилъ его совсѣмъ приспособительно къ училищному помѣщенію; при-

строилъ къ нему флигель для квартиры смотрителю; построилъ необходимыя службы къ дому. Но, по малочисленности училищнаго округа и бѣдности окружнаго духовенства училищный съѣздъ затруднился въ изысканіи средствъ на содержаніе училища. Порѣшили обратиться чрезъ о. предсѣдателя съѣзда къ земскимъ управамъ—Соликамской и Чердынской,—не окажутъ ли онѣ какое либо воспособленіе Соликамскому духовному училищу, въ столь затруднительномъ его положеніи. Надежда съѣзда не была обманута.—Соликамская и Чердынская управы, отношеніями своими увѣдомили предсѣдателя, первая, что «второе очередное Соликамское земское собраніе, вполне сочувствуя настоящему положенію Соликамскаго духовнаго училища, ассигновало въ единовременное пособіе оному въ будущемъ 1872 году 300 руб.», а вторая, что Чердынское земское собраніе, въ пособіе Соликамскому духовному училищу, назначило 100 р. съ тѣмъ, чтобы на эту сумму были образованы при означенномъ училищѣ двѣ стипендіи, для дѣтей бѣднѣйшихъ священно-церковно-служителей Чердынскаго уѣзда, присовокупивъ къ тому, что выборъ стипендіатовъ собраніемъ предоставленъ уѣздной земской управѣ». Дай Богъ, чтобы земство въ будущемъ еще болѣе уяснило себѣ правильный взглядъ на это дѣло,—уяснило ту мысль, что и духовныя училища—тѣ же народныя училища, такъ какъ дѣти духовенства, вслѣдствіе совершившихся послѣднихъ реформъ по духовному вѣдомству, уже не дѣти кастоваго духовнаго сословія, но дѣти одной русской семьи. (Перм. Еп. Вѣд.).

— *Частная бесплатная школа въ селѣ Святицѣ Глазовскаго уѣзда Вятской губерніи.* Корреспондентъ Вятскихъ Губернскихъ Вѣдомостей пишетъ: проѣзжая нынѣ чрезъ село Святицкое Глазовскаго уѣзда, я былъ пріятно изум-

ГОЛЫШНИЦА

лень дошедшимъ до меня слухомъ объ особенномъ сочувствіи мѣстныхъ крестьянъ къ новооткрытой въ томъ селѣ частной бесплатной школѣ. Школа открыта одною дѣвцею—сиротою изъ окончившихъ курсъ въ Вятскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ А. И. П—вою 29 августа нынѣшняго года и содержится на частныя пожертванія мѣстныхъ священниковъ и церковнаго старосты. Помѣщеніе ея находится во флигелѣ дома мѣстнаго священника Соболевскаго, обязательно предложившаго бесплатно это помѣщеніе для школы при первомъ заявленіи г—жею П—вою объ устройствѣ школы. Въ ней въ ноябрѣ было 29 человекъ, изъ нихъ 18 мальчикъ и 11 дѣвочекъ. Кромѣ предметовъ начального обученія въ школѣ введено обученіе пѣнію разныхъ священныхъ молитвъ, которыя, не смотря на двухмѣсячный періодъ обученія, исполняются довольно хорошо. Число учащихся, какъ видно изъ заведенной при школѣ книги поступающихъ, еженедѣльно увеличивается и будто бы уже превышаетъ число учащихся въ имѣющейся въ томъ же селѣ мужской земской школѣ. Въслѣдствіе быстраго возрастанія числа учениковъ, мѣстные священники, какъ попечители этой школы, озабочены пріобрѣтеніемъ для училища другаго, болѣе удобнаго, помѣщенія и усердіе ихъ даетъ ручательство, что забота не останется безъ успѣха.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Вселенское апостольство. Библиографическая замѣтка. Разныя извѣстія.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи

---

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Геодоргъ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 28 декабря 1871 года.

Скорочетатя Анисимовыхъ и Влндовой въ Вяткѣ.

ПОДАЦИЕНО