

15 АПРѢЛЯ
1909 г.

ТУРКЕСТАНСКИЙ

№
8-й.

изданія

СЕМЬДЕСЯТЫЙ

годъ IV-й

ВЪДОМСТІИ

Подписная цѣна на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ официал. ч. 20 коп. въ неофициал. — 10 коп. за строку петица; за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к. Адресъ редакціи: Гор. Вѣрный, Семірѣченской области.

ЧЕЛОВѢКЪ ОБЩЕЧЕЛОВѢЧЕНА

ВОЗЗВАНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 24 іюня 1909 г., Высочайше соизволилъ разрѣшить образованному въ С.-Петербургѣ временному Комитету до увѣковѣченію памяти русскихъ композиторовъ: Бортнянскаго и его ближайшихъ преемниковъ Турчанинова и Львова до всемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій посредствомъ публикацій, объявленій, устройства концертовъ и лекцій на предметъ сооруженія въ С.-Петербургѣ общаго памятника означеннымъ композиторамъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ 11 августа 1908 г., увѣдомляя, циркулярно, за № 30, г.г. губернаторовъ для зависящихъ распоряженій о такомъ Высочайшемъ соизволеніи, присовокупилъ, что Министромъ Финансовъ сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе по казеннымъ палатамъ о безпрепятственномъ приѣмѣ Казначействами могушихъ поступить на означенный предметъ пожертвованій и о переводѣ по третямъ года въ С.-Петербургскую Контору Государственнаго Банка, для зачисленія на текущій счетъ означеннаго Временнаго Комитета.

Временный Комитетъ не сомнѣвается въ томъ, что многомиліонная Русь откликнется на призывъ поставить въ С.-Петербургѣ памятникъ означеннымъ композиторамъ, имена которыхъ сохранились нераздѣльно въ представленіи русскаго народа, благодаря ихъ церковнымъ пѣснопѣніямъ, воспитавшимъ въ душѣ нѣсколькихъ поколѣній столько отраднхъ религіозныхъ чувствъ.

И дѣйствительно, кто не падалъ на колѣни подѣ небесные звуки по истинѣ «царской» херувимской № 7 музыки Бортнянскаго? Кто не обнажалъ головы подѣ звуки его гимна «Коль славень нашъ

Господь въ Сіонъ?» Кто не умилялся въ дни поста его пѣснопѣніями «Да исправится молитва моя», «Нынѣ силы небесныя» и «Чертогъ Твой?» Кто не радовался подь пасхальные напѣвы его «Ангель вопіаше» и «Свѣтися, свѣтися?» Кого не умиляло далѣе пѣніе на панихидѣ, составленное протоіереемъ Турчаниновымъ, создавшимъ намъ еще трогательную музыку дней страстной седмицы? Кто опять таки чаще другихъ молитвенно настраиваетъ насъ на всеношномъ бдѣніи звуками псалмовъ «Благослови душѣ моя Господа» и «Хвалите имя Господне», какъ не третій композиторъ Львовъ? Онъ-же далъ намъ и музыку народнаго гимна «Боже Царя храни». Вотъ почему Временный Комитетъ вѣрить, что русскій православный народъ вспомнить, кто въ душѣ его съ дѣтства заронилъ столько сладкихъ религіозныхъ чувствъ; кто сердце приготавливалъ къ молитвѣ, кто заставлялъ отложить житейское попеченіе, вспомнить то русскій народъ, когда колѣнопреклоненное духовенство и паства будутъ внимать духовнымъ пѣснопѣніямъ Бортнянскаго, Турчанинова и Львова и съ охотою, и благодарностью положить свою посильную лепту на доброе начинаніе. Пусть каждый помнитъ, что успѣхъ этого дѣла зависитъ отъ усердія всѣхъ начиная отъ святѣйшихъ архипастырей, духовенства, старостъ, пѣвчихъ, сановныхъ особъ кончая каждымъ міряниномъ, посѣщающимъ храмъ Божій? **ОТ** Временный Комитетъ по Высочайше утвержденному сбору на устройство памятника композиторамъ Бортнянскому, протоіерею Турчанинову и Львову помѣщается въ С.-Петербургѣ, на Бассейной улицѣ, въ домѣ № 43—1. По этому адресу (помимо казначействъ) и можно посылать денежныя пожертвованія. Отсюда-же можно выписывать книжки, посвященныя памяти духовныхъ композиторовъ Бортнянскаго, Турчанинова и Львова. Чистый доходъ отъ продажи этихъ книгъ поступитъ на устройство памятника. *Возьмитесь-же за дѣло дружно все русскіе люди, члены много миллионной православной русской церкви.* На воззваніи этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 23 февраля 1909 г. за № 368, такого содержанія: «Призывая Божіе благословеніе на всѣхъ боголюбцевъ, кои откликнутся своимъ добрымъ христіанскимъ сердцемъ на этотъ призывъ и жертвой посильной лепты послужатъ къ благодарному увѣковѣченію памяти достойнѣйшихъ сыновъ Русскаго Народа, постоянно помогающихъ намъ въ святыхъ нашихъ храмахъ возносить сердце и умъ къ престолу всеоживляющей и всеспасающей благодати. Увѣренъ я, что подвѣдомое мнѣ духовенство, всѣ свои усилія и мѣры направитъ къ тому, чтобы гласъ, призывающій насъ къ прямому долгу нашему по отношенію къ благороднымъ дѣятелямъ Россіи, и въ нашемъ богоспасаемомъ Туркестанѣ не остался-бы гласомъ, вопіющимъ въ пустынѣ. **Епископъ Димитрій.**»

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Димитрію, Епископу Туркестанскому и Ташкентскому.

Отъ 17 января 1909 г. за № 2. По Высочайшему рескрипту на имя Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго по поводу кончины протоіерея Іоанна Ильича Сергіева.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ данный на его имя, въ 12 день сего января, Высочайшій Рескриптъ Его Императорскаго Величества по поводу кончины протоіерея Іоанна Ильича Сергіева. *Приказали:* Выслушавъ представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ данный на его имя Высочайшій Рескриптъ Его Императорскаго Величества по поводу кончины протоіерея Іоанна Ильича Сергіева и озабочиваясь достойнымъ ознаменованіемъ памяти этого великаго свѣтилника Церкви Христовой и молитвенника Земли Русской, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) напечатать означенный Высочайшій Рескриптъ въ № 3-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ текущаго года; 2) поручить присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому, Московскому и Кіевскому въ сороковой день по кончивъ отца Іоанна, 28 сего января, совершить въ Іоанно-Богословскомъ г. С.-Петербурга женскомъ монастырѣ, мѣстѣ погребенія почившаго, заупокойную литургію, а послѣ оной, по прочтеніи Высочайшаго Рескрипта, полнымъ составомъ Святѣйшаго Синода, панихиду по усопшемъ; таковыя же литургія и панихида должны быть совершенны архіерейскимъ служеніемъ и во всѣхъ соборахъ городовъ С.-Петербурга, Москвы и Кіева; 3) предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе о совершеніи въ 28 день сего января заупокойной литургіи и панихиды по усопшемъ отцѣ Іоаннѣ по всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ церквамъ, а равно въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школь, съ произнесеніемъ за литургією соответствующаго поминанію событія поученія и съ прочтеніемъ съ церковнаго амвона, предъ совершеніемъ панихиды, означеннаго Высочайшаго Рескрипта, освободивъ на сей день учащихся названныхъ заведеній и школь отъ занятій; по кафедральнымъ же соборамъ таковыя богослуженія должны быть совершенны архіерейскимъ служеніемъ; 4) установить на будущее время ежегодное въ день кончины отца Іоанна, 20 декабря, совершеніе заупокойной литургіи и панихиды по почившемъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, поручивъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе объ устроеніи въ первую годовщину кончины отца Іоанна, 20 декабря с. г., въ богослужебныхъ по вѣрнымъ имъ епархіямъ и вѣдомствамъ собесѣдованій съ предложеніемъ на оныхъ чтеній, посвященныхъ памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III и молитвенника за Царя и Землю Русскую отца Іоанна Кронштадтскаго; 5) предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ пригласить подвѣдомое имъ духовенство къ пожертвованіямъ

на учрежденіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендій имени отца протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, поручивъ вмѣстѣ съ симъ озаботиться пріобрѣтеніемъ для помѣщенія въ актовыхъ залахъ духовно-учебныхъ заведеній портретовъ о. Іоанна; 6) поручить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ внести въ программы духовныхъ семинарій по гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей ознакомленіе воспитанниковъ съ біографіей и пастырско-просвѣтительной дѣятельностью почившаго отца Іоанна и для сего вренодать въ объяснительной къ программамъ запискѣ соответствующія указанія; 7) поручить преосвященному Архангельскому войти въ сужденіе и представить Святѣйшему Синоду свое заключеніе объ учрежденіи въ г. Архангельскѣ или на мѣстѣ родины отца Іоанна училища пастырства имени почившаго; только-что учрежденное такое же училище въ городѣ Житомирѣ, Волынской епархіи, наименовать училищемъ въ память отца Іоанна Кронштадтскаго, и 8) Іоанно-Богословскій въ г. С.-Петербургѣ женскій монастырь, въ коемъ поконилъ нивѣ тѣло почившаго, возвести, чести ради, въ перво-классный женскій монастырь. Объ изложенномъ, для должныхъ исполненій, объявить епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго морского духовенства и исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, а также Московской Святѣйшаго Синода Канторѣ циркулярными указами.

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь Христіанъ Острогорскій, Секретарь П. Смердынскій.*

НАЗНАЧЕНІЯ.

Его Преосвященствомъ назначены: Іеромонахъ Исыкъ Кульского Свято-Троицкаго монастыря о. *Мелетій* вр. и. д. настоятеля Свято-Троицкой церкви г. Пржевальска; студентъ семинаріи *Феофанъ Соколовъ*—псаломщикомъ церкви села Михайловскаго, Пржевальскаго уѣзда, и *Александръ Усачевъ*—и. д. псаломщика церкви выселка Подгорнаго, Джаркентскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ церкви с. Егорьевскаго о. *Константинъ Синусовъ*, перемѣщенъ Его Преосвященствомъ на мѣсто священника церкви села Михайловскаго, Пржевальскаго уѣзда.

НАГРАЖДЕНІЕ.

Священникъ церкви 5-го Закаспійскаго стрѣлковаго баталіона о. *Андрей Дикаревъ* награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

УВОЛЬНЕНІЕ.

Псаломщикъ Казанджикской церкви *Павелъ Переваловъ*, за перемѣщеніемъ его въ Екатеринбургскую епархію уволенъ Его Преосвященствомъ отъ вышеназванной должности.

Содержаніе официальной части. Воззваніе.—Указъ Св. Синода.—Назначенія.—Перемѣщенія.—Награжденіе.—Увольненіе.

Редакторъ официальной части, свящ. **В. Антоновъ.**

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ВЪРНЕНСКІЙ

ИВЕРСКО-СЕРАФИМОВСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Дополненіе *Ж* въ статьѣ о Вѣрненскомъ Иверско-Серафимовскомъ С. К. Тропаревскаго женскомъ монастырѣ, напечатанной въ № 4 Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, невольно напрашиваются нѣкоторыя дополненія, выясняющія какимъ образомъ община устроилась не на городскомъ участкѣ, а на городскомъ кладбищѣ.

Хочется вспомнить всѣ, даже мельчайшія, подробности, вызвавшія ходатайство предъ городомъ объ отводѣ земли подъ монастырь. Вотъ объ нихъ-то я и хочу сказать.

Въ сентябрьскомъ очередномъ засѣданіи думы (1907 года), въ числѣ прочихъ дѣлъ было заслушано и прошеніе о Колобова объ отводѣ участка земли для общины, въ докладѣ о коемъ городская управа представила такое заключеніе, что «въ виду той несомнѣнной пользы, которую принесетъ община въ нравственномъ отношеніи, город. управа, относясь съ полнымъ желаніемъ къ устройству ея въ г. Вѣрномъ, полагала-бы отвести для сей цѣли безмездно изъ мѣстности, присужденной городу отъ казаковъ станицы Б.-Алматинской, участокъ земли, прилегающей къ юго-западной части города, въ размѣрѣ одной десятины на слѣдующихъ условіяхъ...»

Дума, въ числѣ 21 изъ присутствовавшихъ гласныхъ, большинствомъ голосовъ, а именно 12-ю противъ 9-ти, докладъ управы утвердила, но оказалось, что большинство это не было достаточнымъ для сего по ст. 71 Гор. Пол., гдѣ на это требуется $\frac{2}{3}$ голосовъ и, такимъ образомъ, вопросъ оказался забаллотированнымъ. Законъ оказался на сторонѣ меньшинства!.. И слава Богу, что такъ! Вотъ гдѣ оказалась истина Божьяго *расположенія* при человѣческомъ *предположеніи*, ибо и въ самомъ дѣлѣ, чтобы стала дѣлать зародившаяся безъ средствъ, монастырская община на отведенномъ, въ сказанномъ мѣстѣ, участкѣ пустомъ, безъ куста, безъ угла, если бы баллотировка вопроса въ этомъ засѣданіи думы дала «лучшій» результатъ? Что стали-бы дѣлать насельники, какъ сестры монастыря — безъ храма, обязанныя самимъ обѣтомъ иночества посвятить первыя же минуты своей дѣятельности церковнымъ молитвамъ? Что-бы,

повторяемъ, стали онѣ дѣлать, какъ не всѣми помыслами отдаться заботѣ о кровлѣ, о тепломъ пріютѣ, на что ушли-бы всѣ ихъ небольшія средства, а вмѣстѣ съ этими средствами далеко, далеко ушла-бы и возможность скораго сооруженія въ обители Божьяго храма, — этой первѣйшей кровли каждаго христіанскаго поселка! Вотъ тутъ-то и сказалось, что человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ; тутъ-то и стало видно, что если всякое дѣло дѣлать, то надобно дѣлать одумавъ его со всѣхъ сторонъ, и въ особенности дѣло Божье, и дѣлать его не поспѣшно и «какъ Богъ», а съ разсужденіемъ и упоая на Его святую помощь.

Неудача баллотировки, отозвавшаяся въ первую минуту болью въ сердцахъ людей, желавшихъ скораго устроенія обители, возбудила въ нихъ лишь большую энергію и они внесли въ думу новое предложеніе. Предложеніе не ввидѣ просьбы о подачѣ новой обители милостыни, а отведенія просимаго участка, какъ посильнаго дара обители отъ города и притомъ вблизи кладбища, какъ того многіе гласные желали сами на сентябрьскомъ очередномъ засѣданіи (наприм. гласный г. Баумъ).

«Случайно», но въ связи съ хлопотами о лучшей постановкѣ новаго ходатайства о надѣлѣ общины городской землей, но уже отъ лица горожанъ, пишущему настоящія строки пришлось видѣться съ однимъ изъ почтенныхъ и почетныхъ горожанъ, который, вѣроятно по неосвѣдомленности о 1-мъ рѣшеніи думы, спросилъ его: «Гдѣ-же дали землю-то монастырю?» — «Да пока, говорю, даемъ тамъ, гдѣ можно-бы дать. Но и это отняли. Не хватило 2-хъ голосовъ, давшихъ бы утвердительный отвѣтъ на ходатайство о землѣ». Потомъ, рассказавъ ему все, что касается рѣшенія думы объ отводѣ участка, я говорилъ о необходимости возбужденія новаго ходатайства. — «А гдѣ намѣчали дать участокъ, спросилъ онъ? — «За головнымъ арыкомъ, отвѣтилъ я, голый пустырь!» Онъ пожалѣлъ и высказалъ, что нельзя-ли дать этотъ участокъ гдѣ-либо около кладбища. Тогда-бы можно возложить на сестеръ заботу о порядкѣ и чистотѣ на немъ, объ уходѣ за могилами. — «Если-бы такъ дѣло пошло, то я первый-бы далъ въ пользу общины 1000 рублей!» добавилъ онъ. Мысли въ думѣ объ отводѣ участка обители при кладбищѣ, находили неожиданное подкрѣпленіе со внѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть лучше для обители, какъ поселеніе ея на благоустроенномъ участкѣ, гдѣ есть прекрасный храмъ, небольшое зданіе и хорошій садъ. Такое богатство значительно облегчало сестрамъ задачу о первоначальномъ устройствѣ своего гнѣзда и сразу-же вызывало къ нимъ симпатіи населенія тѣмъ, что онѣ брали на себя заботы объ уходѣ за могилами.

Тогда уже, съ увѣренностью въ полномъ успѣхѣ, группа гласныхъ думы, освѣдомившись о пріемлемости такого оборота дѣла епархіальнымъ начальствомъ, вошла въ общее засѣданіе таковой съ слѣдующимъ заявленіемъ: «Вѣрненская городская дума въ сентябрь-

скомъ очередномъ своемъ засѣданіи слушала предложеніе архипастыря нашего объ уступкѣ городомъ безмездно участка земли для учрежденія женской общины.

Большинство голосовъ (12—9) изъявили свое согласіе на это доброе дѣло, но согласіе это не могло имѣть законной силы, такъ какъ большинство это не было требуемое закономъ $\frac{2}{3}$ присутствовавшихъ въ засѣданіи.

Никто изъ русскихъ, истинно вѣрующихъ во Христа, призывающаго къ себѣ всѣхъ обремененныхъ и обойденныхъ, конечно, изъ любви къ своему Учителю, не откажетъ семьѣ престарѣлыхъ или одинокихъ женщинъ въ клочкѣ земли для устройства на немъ себѣ христіанскаго убѣжища; вѣдь и не вѣрующіе во Христа всегда съ готовностію идутъ на встрѣчу нуждамъ ближнихъ больныхъ, старыхъ, одинокихъ и прочихъ обездоленныхъ, устраивая для нихъ пріюты, богадѣльни, больницы и другія подобнаго рода убѣжища.

Нѣтъ основанія думать, чтобы и Вѣрненской городской думѣ было чуждо чувство любви къ обиженнымъ и если въ засѣданіи, на которомъ обсуждался вопросъ объ отдачѣ участка на эту женскую общину, какъ будущее жилище одинокихъ женщинъ, посвятившихъ себя Богу, если на этомъ засѣданіи и не было проявлено всѣми присутствовавшими христіанскаго единодушія въ рѣшеніи этого вопроса, то это должно объяснить только отсутствіемъ должныхъ объясненій всей важности существованія предполагаемой къ открытію въ г. Вѣрномъ женской монастырской обители.

Нижеподписавшіеся гласные, настоящимъ обращаются ко всему составу г. г. гласныхъ Вѣрненской городской думы съ покорной просьбой—присоединиться къ нимъ утвердительнымъ рѣшеніемъ этого вопроса и постановить о семъ слѣдующее: поручить Вѣрненской городской управѣ войти съ предложеніемъ къ его преосвященству *о принятіи отъ имени города участка земли въ даръ для устройства на ней женской монастырской общины*, находя, что такое постановленіе является единственнымъ отвѣчающимъ должному достоинству города*).

Только два голоса изъ всѣхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи

*) Предложеніе подписали слѣдующіе гласные: Аверьяновъ, Е. Е.; Башировъ Абдулла; Богдановъ, О. Н.; Бреусовъ, Е. С.; Брызгаловъ, И. Л.; Газіевъ Садрединъ; Дюжевъ, И. Н.; Жиленковъ, Т. А.; Зарѣшновъ, Я. Т.; Ивановъ, И. Н.; Колотовъ, М. Б., священникъ; Кошаевъ, О. Н.; Никитинъ, И. Н.; Поповъ, А. И.; Путоловъ, А. И.; Пугасовъ, Н. Я.; Сапожниковъ, С. К.; Соколовъ, Ф. И.; Тропаревскій, С. К., архитекторъ; Хапилинъ, И. Д.; Шаабдрасулевъ и Щепкинъ, И. С.

О томъ, что постановленіе этого засѣданія думы объ отводѣ особаго городского участка при кладбищѣ было отклонено генераль-губернаторомъ, нами сказано было выше. Кладбище же было отдано подъ общину властію преосвященнаго Дмитрія и безъ всякаго участія городской думы, такъ какъ оно находится въ его непосредственномъ вѣдѣніи.

думы, на которомъ слушалось это предложеніе, дали на лѣво свои шары; видимо—они принадлежали людямъ, недавшимъ общинѣ ни клочка земли и на необитаемомъ островѣ.

Благодареніе Богу, земля была дана, хотя ею и до сихъ поръ не пользуется обитель, такъ какъ объ ней будетъ назначено новое сужденіе въ думѣ, а сестры по волѣ владыки Димитрія перебрались на кладбище, гдѣ и имѣли уже возможность утолять духовный свой голодъ церковнымъ богослуженіемъ въ кладбищенской церкви и постепенно устроить свое гнѣздо. *Сергій Тропаревскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. М. Колобовъ.

Къ 1-му Туркестанскому Епархіальному Съѣзду Духовенства.

Въ іюнѣ текущаго года въ нашей епархіи, по волѣ преосвященнаго Димитрія, состоится Первый Епархіальный Съѣздъ Духовенства.

Событіе въ высшей степени выдающееся среди другихъ событій нашей безцвѣтной епархіальной жизни, которую и жизнью-то можно назвать только съ грѣхомъ пополамъ, вѣрнѣе—прозябаніемъ.

На туманномъ фонѣ нашего епархіальнаго историческаго прошлаго если что и выступаетъ яркими пятнами, такъ выступаетъ только почти все отрицательное, и отрицательное... А все положительное, такъ, или иначе исчезало во мракѣ... судовъ, слѣдствій и перегоновъ съ прихода на приходъ.

Всякая инициатива отдѣльныхъ энергичныхъ дѣятелей неминуемо погибала при самомъ появленіи ея на свѣтъ, погибала отъ явнаго несочувствія имъ въ епархіальныхъ «верхахъ», а одинокіе личности, идеально смотрѣвшія на свою пастырскую службу, уступая непреодолимой силѣ, удалялись изъ епархіи, шли на службу къ о. протопресвитеру, или, разоренные преслѣдованіями въ корень, безмолвно склоняли свои головы подъ жестокое ярмо тяжелой расправы отъ завистливыхъ и злобныхъ ограниченностей, волей судьбы пробравшихся къ кормилу епархіальнаго правленія.

Такое обезличиваніе пастырей длилось не годъ, не два, а почти все время, какъ стоитъ туркестанская епархія.

Были проблески и свѣтлой епархіальной жизни. Но эти проблески были случайны и кратковременны.

Эти свѣтлые періоды падали на то время, когда епархіей правили высокообразованные и гуманнѣйше святители, какъ наприм. святители Софонія и Александръ.

Но и эти образцовые правители не могли дать постояннаго пра-

вильнаго теченія епархіальной жизни по своей краткости, и, отчасти, по новизнѣ епархіальной жизни.

Во всѣ-же прочія правленія духовенство епархіи почиталось не важно...

Въ глазахъ многихъ правителей нашей епархіи духовенство почиталось не больше не меньше, какъ случайнымъ сбродомъ невѣждъ, недоучекъ и проч.

Такой взглядъ на духовенство многими правителями не скрывался. О немъ они открыто говорили и даже писали.

На одно такое письмо, отличавшееся своей особой жестокой характеристикой «невѣжественныхъ духовныхъ недоучекъ», какимъ величалось почти все епархіальное духовенство, мнѣ пришлось одному изъ преосвященныхъ отвѣтить печатно, указавъ ему весь вредъ для церковнаго дѣла, который истекаетъ отъ такого унижительнаго, уничтожающаго взгляда на туркестанское православное пастырство.

Отвѣта на свое письмо я не получилъ: него нельзя было дать, не признавъ себя стоящимъ не на высотѣ своего служенія...

Унижительный и уничтожающій взглядъ на православное духовенство епархіи, на его высокую службу, съ прїѣздомъ преосвященнаго Димитрія, уступаетъ свое мѣсто тому здравому взгляду, который одинъ только имѣетъ право на свое существованіе въ обществѣ не лишенномъ правъ, а именно — духовенство стало почитаться новымъ владыкой высокой, культурно-самодовлѣющей силой и ему сразу-же были возвращены, незаконно поправныя, его права на свободу дѣйствій, на широкую инициативу въ дѣлахъ пастырскаго служенія.

Завершеніемъ такого взгляда на туркестанское духовенство является мысль, исключительно принадлежащая самому преосвященному Димитрію, о созывѣ I-го Епархіальнаго Съѣзда...

Этотъ съѣздъ будетъ... Теперь уже отъ самаго духовенства зависитъ показать свою зрѣлость, свою культурность, свои права на свое существованіе, какъ дѣятельной умственной, учено-просвѣтительной силы, имѣющей право на свободную инициативу въ порученномъ ему служеніи.

Показать не такъ, какъ показывало свою силу духовенство въ пору усиленнаго броженія умовъ о исканіи «свободы», разрушеніемъ всякаго церковнаго авторитета, а показать такъ, какъ того требуетъ Евангеліе, — принести на судъ собранія самихъ себя и все то сребро, которое было поручено Домовладыкой, съ пріобрѣтенными на него талантами. При такомъ взглядѣ на предстоящій Съѣздъ, каждому члену его будетъ ясно, что Съѣздъ не судъ другихъ, не зрѣлище позора провинившихся, а высокій духовный актъ самосуда и самообновленія.

Съѣздъ — это экзаменъ нашимъ не только умственнымъ, но и нравственнымъ силамъ.

Поэтому на этомъ собраніи проповѣдуемая нами христіанскія добродѣтели должны занять видное мѣсто.

Предстоящій Съѣздъ предназначенъ его инициаторомъ для высокой и почтенной работы—выработать проектъ новаго средняго духовно-учебнаго заведенія и создать облегчающія къ его исполненію условія.

Это самый важный трудъ, который предстоитъ выполнить I-му Епархіальному Съѣзду.

Исполненіе его займетъ очень много времени. Къ его лучшему выполненію членамъ съѣзда не мѣшаетъ подготовиться еще у себя дома, чтобы прѣхавъ въ епархіальный городъ на Съѣздъ, не начинать дѣла съ азавъ.

Пресвященный инициаторъ Съѣзда разрѣшаетъ духовенству благочинническихъ округовъ присылать на Съѣздъ по два представителя, а именно—тамъ, гдѣ представителемъ будетъ избранъ приходскій священникъ, то благочинный тоже обязанъ прибыть.

Этимъ правомъ о.о. духовные, по нашему мнѣнію, должны широко воспользоваться, предоставивъ о.о. благочиннымъ вѣхать на Съѣздъ, какъ его обязательнымъ членамъ, избравъ еще по одному представителю.

Лишній умный совѣтъ, лишняя свѣтлая мысль, лишній сочувствующій голосъ—всегда шѣнный вкладъ въ соборныхъ мнѣніяхъ и рѣшеніяхъ.

Вторымъ важнымъ вопросомъ, который будетъ рѣшать I-й Епархіальный Съѣздъ, является вопросъ устройства особаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ замѣткѣ «Ne persuade nolenti», напечатанной въ № 23 Туркес. Епарх. Вѣд. за 1908 годъ, высказаны тѣ важные мотивы, которыми должны руководиться устроители этого постоянного матеріальнаго источника епархіальныхъ средствъ, необходимаго на покрытіе всѣхъ предстоящихъ епархіальныхъ нуждъ.

Кромѣ этихъ двухъ самыхъ существенныхъ вопросовъ, будутъ, несомнѣнно, возбуждены рядъ другихъ, хотя и менѣ сложныхъ по труду надъ ихъ рѣшеніемъ, но не менѣ существенныхъ вопросовъ для правильного развитія духовно-нравственной жизни нашихъ приходскихъ общинъ.

Таковымъ вопросомъ является вопросъ миссіонерскій, затѣмъ идутъ вопросы *школьный*, о пастырскихъ и псаломщическихъ общеобразовательныхъ курсахъ, о миссіонерскихъ кружкахъ, и т. п.

Жизниность этихъ вопросовъ и обстоятельное ихъ освѣщеніе будетъ зависеть цѣликомъ отъ самихъ о.о. членовъ Съѣзда, а потому они должны къ нимъ подготовиться на мѣстѣ и не прѣзжжать съ пустыми руками.

Для того, чтобы работа Съѣзда была успѣшной и обстоятель-

ной, будущіе о.о. члены должны еще у себя на мѣстѣ изготовить особые доклады по тѣмъ вопросамъ, рѣшеніемъ которыхъ они заинтересованы.

Думается, что благочинническіе съѣзды, на которыхъ состоится избраніе членовъ Епархіальнаго Съѣзда, сами намѣтятъ тотъ рядъ вопросовъ, отъ рѣшенія которыхъ они ожидаютъ улучшенія своей пастырской дѣятельности.

Отдѣльные доклады могутъ посылать Епархіальному Съѣзду и тѣ лица, которыя не могутъ принять личнаго участія въ работахъ Съѣзда.

Словомъ, туркестанское духовенство должно использовать 1-й Епархіальный Съѣздъ во всей возможной полнотѣ... Оно должно сказать Съѣзду о всѣхъ своихъ духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ...

Лучшимъ руководителемъ въ избраніи темъ для докладовъ пусть явится сама жизнь, но чтобы облегчить духовенству трудъ избранія темъ для составленія своихъ докладовъ, почитаю не лишнимъ для образца привести перечень вопросовъ, включенныхъ въ программу Епархіальнаго Съѣзда духовенствомъ Благовѣщенской епархіи. Вотъ они:

«Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа подъ предсѣдательствомъ депутата протоіерея градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Іоанна Коноплева, имѣвъ сужденіе о составленіи программы вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда, постановилъ: включить въ программу, для разсмотрѣнія, слѣдующіе вопросы:

1. Ревизія экономическаго отчета по содержанію епархіальнаго женскаго училища за 1907—8 годъ.
2. Ревизія отчета по постройкѣ епарх. женск. училища.
3. Ревизія епархіальнаго склада свѣчей и утвари церковныхъ и повѣрка отчетности за 1908 годъ.
4. Объ исключеніи изъ клировыхъ вѣдомостей отмѣтокъ о подсудности членовъ причта по суду оправданныхъ, а также и отмѣтокъ о поведеніи членовъ причта.
5. О пособіи семьѣ умершаго священника о. Петра Протодіаконова изъ суммъ епархіальнаго склада.
6. Разсмотрѣніе журналовъ предыдущаго епархіальнаго съѣзда для опредѣленія, какіе изъ нихъ не исполнены.
7. О выпискѣ для церквей епархіи брошюръ религіозно-нравственнаго и по современнымъ вопросамъ содержанія, для безплатной раздачи народу.
8. О недоимкахъ за церквами и лицами на содержаніе епархіальнаго женскаго училища и о другихъ нуждахъ.
9. Докладъ депутата X-го благочинія о томъ, что нѣкоторыя

часовни и прихожане покупаютъ свѣчи не въ приходской церкви, а въ Уссурийскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ.

10. О желательности публикаціи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ епархіи съ подробными о нихъ свѣдѣніями.

11. Объ открытіи VII класса въ епархіальномъ жен. училищѣ.

12. О необходимости образованія предъсѣздной комиссіи.

13. Возбудить ходатайство предъ генераль-губернаторомъ, или отъ кого зависить внесеніе въ условіе при заключеніи контракта съ почтовыми пароходами, о предоставленіи духовенству льготныхъ условій на проѣздъ на почтовыхъ пароходахъ примѣнительно къ существующимъ правиламъ о военнотружашихъ.

14. Объ увеличеніи казеннаго содержанія духовенству Благовѣщенской епархіи.

15. О предоставленіи духовенству епархіи преимуществъ предъ инословными при опредѣленіи ихъ дѣтей въ духовное училище и семинарію на полныя казенныя вакансіи.

16. О желаніи псаломщиковъ VIII благочинія имѣть депутата на епархіальныхъ сѣздахъ изъ своей среды.

17. Объ инспекторѣ классовъ епархіал. женск. училища.

18. Разсмотрѣніе прошеній, поступившихъ въ сѣздъ.

19. О сорокоустномъ поминовеніи священно-церковнослужителей.

20. Разсмотрѣніе смѣты по содержанію и обзаведенію епархіальнаго женскаго училища на 1908—9 учебный годъ.

21. Разсмотрѣніе доклада епархіальнаго склада свѣчей и утвари церковныхъ.

На журналѣ этомъ резолюція его преосвященства отъ 28 октября 1908 года за № 1995-мъ послѣдовала такая: «*Смотрно*». (Благов. Е. В. № 1, 1909 г.)

Потрудитесь же, отцы и братіи, покажите свою трудоспособность и скажите авторитетное ободряющее слово туркестанскому духовенству, что и оно не безправно, что и его соборный совѣтъ также цѣненъ, какъ совѣтъ всякаго мыслящаго человека.

Свящ. М. Колобовъ.

Къ предстоящему противомогометанскому сѣзду въ городѣ Казани.

Ваше Преосвященство,

Всемилолюбившій Архипастырь!

Исполняя требованіе вашего преосвященства отъ 2 марта сего года за № 116, я боюсь, что по вопросу, ко мнѣ обращенному, ничего существеннаго я не скажу, потому что, имѣя отношеніе къ

населенію только какъ судья, я слишкомъ далекъ отъ мѣстнаго населенія и внутренняя его жизнь мнѣ почти незнакома, а то, что знаю, я знаю лишь по наслышкѣ. Такъ я совсѣмъ не знаю, чтобы послѣ изданія манифеста о свободѣ совѣсти магометанская пропаганда усилилась и въ особенности *среди христіанъ* здѣшняго края. Зная русскій православный народъ такимъ, каковъ онъ въ среднихъ губерніяхъ Европейской Россіи, — народъ занимающійся земледѣліемъ, хлѣбопашествомъ, всецѣло преданный землѣ, которая, доставляя средства къ существованію живымъ, хранить и прахъ ихъ отцовъ — предковъ, зная, что народъ этотъ неразрывно связываетъ собственное существованіе съ поминовеніемъ своихъ родителей, — я сомнѣваюсь, чтобы магометанская пропаганда имѣла какой-либо успѣхъ среди этого народа. Народъ русскій отдаетъ справедливость магометанамъ, нерѣдко можно услышать похвалу имъ изъ устъ простыхъ людей за то, что магометане хорошо исполняютъ свой законъ, и осужденіе при этомъ себѣ за то, что мы не исполняемъ своего закона; но въ тоже время у русскаго православнаго народа, народа земледѣльца, слишкомъ крѣпко убѣжденіе, въ неизмѣнномъ превосходствѣ своего закона предъ закономъ магометанскимъ, и едва-ли магометане могутъ рассчитывать на прозелитовъ среди этого народа, какъ-бы пропаганда ихъ не усиливалась. Сколько я могъ присмотрѣться и къ здѣшнему православному населенію, занимающемуся земледѣліемъ, и оно также глубоко проникнуто величіемъ своего закона предъ магометанскимъ и магометанская пропаганда среди и здѣшняго православнаго населенія не можетъ имѣть, какъ я думаю, никакого успѣха. Если и были случаи перехода русскихъ въ магометанство, то каждый такой случай можетъ быть объясненъ личными обстоятельствами измѣнившаго православію, на примѣръ, сиротствомъ и воспитаніемъ съ дѣтства магометанами и среди магометанъ; или же это человекъ, оторвавшійся отъ своей православной среды, бросившій занятіе земледѣліемъ, вошедшій въ преступную среду и прельщенный тѣмъ, что здѣшніе магометане на многія преступления, какъ баранта и т. п., не смотрятъ какъ на преступленія, а видятъ въ этомъ даже подвиги молодечества. Такимъ образомъ я думаю, что непосредственной опасности для русскаго православнаго населенія отъ магометанской пропаганды нѣтъ, какъ-бы она не усиливалась, — но тѣмъ не менѣе православное духовенство должно быть на стражѣ вѣрной ему паствы.. Нельзя не сказать, что духовенство наше ослабѣло, стало далеко отъ своей паствы, живетъ совсѣмъ иною жизнью, чѣмъ пасомые имъ, все общеніе его съ пасомыми ограничивается формальнымъ исполненіемъ требъ, и потому приходская жизнь разстроилась, — можно сказать, — у насъ совсѣмъ нѣтъ прихода, и русскій православный народъ самъ, безъ всякаго руководства, блуждаетъ по пути, на который былъ поставленъ въ демонгольскій и монгольскій

периоды нашей истории, когда среди нашего духовенства такіе свѣтильники, какъ святители Петръ, Алексѣй, преп. Сергій Радонежскій, Стефанъ Пермскій, являлись не исключеніями лишь, когда все наше духовенство было проникнуто духомъ этихъ свѣтильниковъ Божіихъ, благодаря чему только нашъ народъ и смогъ пройти чрезъ всѣ испытанныя имъ бѣдствія цѣлымъ и невредимымъ, сохранившимъ свою вѣру, свой законъ, въ неприкосновенной чистотѣ. И всѣмъ этимъ нашъ народъ обязанъ духовенству, своимъ пастырямъ. Возможны-ли были тогда такія явленія,—не какъ исключенія, которыя всегда возможны,—чтобы пастырь не хотѣлъ исполнять своихъ обязанностей, потому что не получалъ за это вознагражденія и какъ обычно это въ наше время; возможно-ли было тогда подкупить пастыря, чтобы онъ не исполнялъ своихъ обязанностей, какъ это бывало въ наше время, когда иные земскіе дѣятели, назначая плату законоучителю за уроки Закона Божія въ земской школѣ, удваивали эту плату за уроки, законоучителемъ пропущенные, и не мало находилось такихъ законоучителей, которые усердно пропускали уроки и не брезговали получать за это двойную плату. Мы всѣ, руководители народа, страдаемъ отсутствіемъ всякаго духовнаго подъема; мы всѣ осуетились и въ этой суетѣ заботимся объ одномъ, какъ-бы комфортабельнѣе, покойнѣе, красивѣе,—вообще,—роскошнѣе устроить свою собственную жизнь, и на все, къ чему прикасаемся, къ чему имѣемъ отношеніе, смотримъ лишь какъ на средства къ устройству такой нашей жизни. Таково и наше духовенство и оно смотритъ на приходъ лишь какъ на средство къ своему существованію. Поэтому оно и не хочетъ знать бѣдныхъ и всѣхъ обездоленныхъ своего прихода, не хочетъ объ нихъ позаботиться; а между тѣмъ *только такая забота духовныхъ пастырей о всѣхъ обездоленныхъ ихъ прихода,* при участіи, конечно, всѣхъ прихожанъ, къ которому должны приглашать тѣ-же пастыри,—*и можетъ создать приходскую жизнь, создать приходъ,* который для плодотворной дѣятельности не будетъ нуждаться въ признаніи за нимъ правъ юридического лица, потому что будетъ лицомъ религиозно-нравственнымъ, руководимымъ своимъ пастыремъ въ общемъ стремленіи къ наилучшему устройству не каждымъ своей особой жизни, а жизни цѣлаго прихода. Такъ устроенный приходъ не можетъ не имѣть притягательной силы и для иновѣрныхъ, что особенно важно въ здѣшнемъ краѣ, населенномъ киргизами—магометанами только по названію, а на самомъ дѣлѣ весьма далекими отъ магометанства. Опасность отъ усиленія магометанской пропаганды заключается въ томъ, что киргизы утвердятся въ магометанствѣ и всю свою массу усилятъ фанатичныхъ татарь-магометанъ, этого внутренняго врага русскаго православнаго народа. Киргизы этотъ младенствующій народъ, стоящій на рубежѣ перехода изъ кочевого состоянія

въ земледѣльческій бытъ, въ тотъ бытъ, который располагаетъ къ христіанству и именно христіанству православному, въ коемъ помилованіе умершихъ неразрывно связано съ питаніемъ, съ поддержаніемъ жизни живущихъ, — легко могли-бы сдѣлаться православными при той близости, которая существуетъ между ними, киргизами, съ православнымъ земледѣльческимъ населеніемъ, которое все, почти поголовно, говоритъ покиргизски такъ, какъ природные киргизы, — киргизы легко сдѣлались-бы православными, если-бы приходъ у насъ хоть отчасти напоминаль первоначальную христіанскую общину, когда у всѣхъ была одна душа и одно сердце; стоя близко къ русскимъ, киргизы не могли-бы устоять противъ притягательной силы той общины. И теперь есть православные киргизы, но что это за жалкіе люди?! А каково отношеніе къ нимъ пастырей? Въ качествѣ предсѣдательствававшего въ выѣздной сессіи окружнаго суда мнѣ пришлось по одному дѣлу допрашивать православныхъ киргизъ въ качествѣ свидѣтелей; киргизы по русски не знали, явился вопросъ, — какъ привести ихъ къ присягѣ, — православной присяги на киргизскомъ языкѣ нѣтъ. Оказалось, что въ городѣ, гдѣ засѣдалъ судъ, живетъ миссіонеръ, предназначенный для распространенія православія именно между киргизами; пригласили его для привода къ присягѣ православныхъ киргизъ — свидѣтелей, но оказалось, что этотъ миссіонеръ не знаетъ по киргизски, — онъ — человѣкъ еще молодой, однако не считаетъ, повидимому, и нужнымъ познакомиться съ языкомъ народа, которому призванъ проповѣдывать Христа. А между тѣмъ все дѣло этого миссіонера въ проповѣди киргизамъ, за это онъ и жалованье получаетъ*). Такъ-ли дѣйствовали, никакого жалованья за это не получавшіе, Стефанъ Пермскій и еще недавно Иннокентій — апостоль Алеутовъ, впоследствии митрополитъ московскій; этотъ послѣдній не только изучилъ языкъ Алеутовъ, перевелъ на этотъ языкъ богослужебныя книги, но и научилъ просвѣщенныхъ имъ строить дома, класть печи, печь хлѣбы, словомъ — преобразовалъ самый бытъ ихъ, и вмѣстѣ избавилъ ихъ отъ страшной смертности, научивъ ихъ прививать оспу. Вотъ это настоящее, истинное распространеніе ученія Христа, привязывающее ко Христу такимъ образомъ обращенныхъ неразрывными узами. И самъ Христосъ не училъ только, но и благодѣтельствовалъ слушавшимъ его ученіе, насыщалъ ихъ хлѣбомъ, исцѣлялъ больныхъ, воскрешалъ мертвыхъ. — Я слыхалъ еще разсказъ, — какъ совершалось бракосочетаніе киргизъ православныхъ; таинство совершалось черезъ переводчика и было похоже больше на глумленіе, чѣмъ на таинство; такъ священникъ, давая брачущимся свѣчи, говорилъ — «смотри, бороду неспали», давая пить вино, предупреждалъ, — «не все глохчи, женѣ оставь»; какъ все это переводилось самими брачущимся, Богъ вѣсть, но выраженіе лица, съ которымъ священникъ обращался къ нимъ съ этими словами во время совер-

*) Какъ мы слышали, «миссіонеръ» этотъ переводится на приходъ. Ред.

шенія таинства, вѣроятно съ болѣю запечатлѣлось въ ихъ памяти. При такомъ отношеніи къ православнымъ киргизамъ мы, конечно, должны будемъ уступить ихъ магометанамъ, такъ какъ по словамъ мамадышскаго епископа Андрея («Казанскій край и татары», — статья Попкова въ газ. Россія, № 908 и 983) — «всякая приходская магометанская община представляетъ собою какъ-бы миниатюрное государство съ прочною связью частей съ цѣлымъ и имѣетъ свои законы, обычаи, общественные порядки, учрежденія и традиціи, поддерживаемые въ постоянной силѣ и свѣжести духомъ ислама. Община эта имѣетъ своихъ властей въ лицѣ старшинъ, не нуждающихся въ высшемъ признаніи (въ установленіи, напимѣръ, за приходомъ правъ юридическаго лица), ибо авторитетъ этой власти — религіозно-нравственный. Каждая мусульманская община имѣетъ свою школу и свою мечеть, содержимыя или общиною, или на завѣщанные на то капиталы (вакуфы)». Такая мусульманская община въ 10—20 семействъ, куда-бы ни была заброшена судьбой, сейчасъ группируется вокругъ мечети или школы, совмѣщаемыхъ нерѣдко въ одномъ и томъ же помѣщеніи, и немедленно для питанія себя высшими познаніями примыкаетъ къ сферѣ дѣйствія какого-либо ближайшаго «медресе». «Нужно во что-бы то ни стало и какъ можно скорѣе» — говоритъ преосвященный Андрей, — «поднять сознательную жизнь русскаго населенія среди инородцевъ края до такого уровня, чтобы она могла идти наравнѣ съ татарскою. Мы уже указали, что татары сильны своею общинною религіозною организаціею. Въ противовѣсъ ей долженъ быть немедленно и энергично возстановленъ православный приходъ. Это дѣло государственной и неотложной важности. Только съ помощью приходоѡ можно бороться и съ великою силою антихристіански-настроенной магометанской религіозной общины. Православіе безъ православнаго прихода, безъ развитія приходской самодѣятельности и безъ православнаго братскаго союза приходоѡ — очевидно чахнетъ и въ соприкосновеніи съ магометанскою общиною уступаетъ ей мѣсто. Въ то время, какъ православные греки, переселенцы на Кавказѣ, сохраняютъ всю свою самобытность, благодаря приходамъ, въ то время, какъ магометанство растетъ и ширится на счетъ православныхъ инородцевъ, сами православные люди начинаютъ наполнять собою чужія общины — сектантскія и раскольническія — за неимѣніемъ своей. Только чрезъ поднятіе церковно-приходской жизни, чрезъ христіанское просвѣщеніе инородцевъ и чрезъ пробужденіе сознательной религіозности и здороваго патріотизма (любви къ отцамъ умершимъ, а не гордости ихъ подвигами) среди православныхъ русскихъ можно достигъ благопріятныхъ и мирныхъ результатовъ въ отношеніи ослабленная панисламистскою пропаганды въ казансксмъ и прикамскомъ краѣ», а также, — скажемъ отъ себя, и въ нашемъ Туркестанѣ. Относительно мѣръ къ огражденію ино-

родцевъ отъ татарско-мусульманской пропаганды извѣстный Н. И. Ильинскій говоритъ (№ 983 газ. Россія, таже статья Попкова): «Единственное средство противъ возможнаго бѣдствія (т. е. успѣха магометанства среди инородцевъ) есть внутреннее, сердечное и убѣжденное усвоеніе инородцами христіанскаго ученія, оживляемое православнымъ богослуженіемъ и молитвою. А для такого живого и блубокаго усвоенія христіанскаго ученія инородцами самымъ вѣрнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ служить родной языкъ. Такимъ образомъ ставится диллема: если изъ опасенія поддержанія отдѣльныхъ народностей не допускать инородческаго языка въ инородческія школы и церкви въ достаточномъ количествѣ для твердаго и полнаго, убѣжденнаго усвоенія христіанской вѣры, въ такомъ случаѣ всѣ инородцы сольются въ одно племя по языку и по вѣрѣ — въ татаро-магометанское. Если-же допустимъ инородческіе языки, въ такомъ случаѣ получимъ разныя мелкія, къ татарству нерасположенныя народности, которыя будутъ соединены съ русскимъ народомъ единствомъ вѣры». По этому духовная администрація должна-бы твердо усвоить эту точку зрѣнія и всячески заботиться о просвѣщеніи инородцевъ на ихъ родныхъ языкахъ, и о введеніи безупречнаго богослуженія на тѣхъ-же языкахъ въ инородческихъ приходахъ. Въ цѣляхъ миссіи и государства всеобщее обученіе инородцевъ (какъ и русскихъ) въ высшей степени полезно, но съ единственнымъ условіемъ введенія *Закна Божія, какъ основнаго предмета преподаванія*. Въ школьномъ дѣлѣ, по мнѣнію епископа Андрея, ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ дѣлать уступокъ магометанскимъ сепаратистамъ. Существуетъ неудачный проэктъ изъятія магометанскихъ школъ изъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Именно по этому проэктъ предполагается передать эти школы въ завѣдываніе магометанскихъ духовныхъ собраній и лишь въ общее завѣдываніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Изъ этого проэкта нельзя не усмотрѣть, что магометане стремятся совершенно обособиться и сдѣлать изъ своихъ школъ «автономныя» татарскія учрежденія. Положеніе совершенно недопустимое! Ссылка-же татаръ на то, что эти школы только вѣроисповѣдныя—въ высшей степени лицемѣрны; эти школы—настояція среднія учебныя заведенія только безъ русскаго языка и безъ преподаванія русской исторіи, но за то съ преподаваніемъ турецкаго языка. Горячо призывая правительство къ содѣйствію въ упорядоченіи дѣлъ на сѣверо-востокѣ Россіи, преосвященный Андрей дѣлаетъ замѣчаніе относительно состоянія православія (какъ во всей Россіи, такъ, въ частности, и въ казанскомъ краѣ (таково-же состояніе православія и въ Туркестанѣ, — замѣтимъ отъ себя): «Жизнь православія сейчасъ несомнѣнно болѣзненна, православисе духовенство, обособившееся въ касту, не имѣетъ ни силы одушевленія для

настоящей проповѣди, ни даже маленькаго интереса къ активной дѣятельности. Въ этомъ печальномъ явленіи лежитъ и корень того успѣха пропаганды инославія и въ частности магометанства, которое замѣчается нынѣ повсюду и можно съ увѣренностью сказать, что этотъ успѣхъ будетъ расти до тѣхъ поръ, пока не будетъ восстановлена жизнь православнаго прихода, какъ церковнаго, (а не юридическаго) общества, во всей ея совокупности».

Я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію преосвященнаго Андрея и ко всему сказанному считаю необходимымъ еще разъ выразить свое убѣжденіе, что только духовный подъемъ сначала православнаго духовенства, а затѣмъ и пасомыхъ имъ, можетъ возстановить жизнь православнаго прихода, которая въ силахъ будетъ противостоять магометанству. И прежде всего одушевленіе, съ одушевленіемъ найдутся и необходимыя средства безъ отягощенія государственнаго бюджета.

Испрашивая благословеніе и святыхъ молитвъ вашего преосвященства, съ глубокимъ почтеніемъ и совершенною преданностью честь имѣю быть вашего преосвященства всепокорнѣйшій

слуга Н. Петерсонъ.

11-го марта 1909 года.

Гор. Вѣрный

Село Ивановское, Лепсинскаго уѣзда.

Гдѣ-то тамъ, далеко, далеко, около Тарбогатайскаго хребта на югъ, въ 40 верстахъ, а отъ Алатайскаго—на сѣверъ въ 250 вер., возлѣ рѣкъ: Хатынъ-су, Маканчи и Камышевки, на торговой дорогѣ изъ Россіи въ Чугучакъ, въ Китаѣ, между селеніями Урджаромъ и Бахтами, въ семирѣченской области, въ лепсинскомъ уѣздѣ, гдѣ климатъ совершенно континентальный,—лѣто съ 35-градуснымъ зноемъ, бездождіемъ и засухой, а зимою съ 28⁰ морозами и страшными буранами, лѣтъ 30 тому назадъ зацѣпился, вышедшій на волю изъ воронежской губерніи, небольшой бродячій крестьянскій народецъ—малороссы, всего не болѣе какъ 10 семей и осѣлъ здѣсь навсегда.

До начальства дошелъ слухъ объ этомъ поселкѣ и оно предложило ему: «не уходить, а остаться тамъ—строиться, сѣять хлѣбъ, заводить осѣдлость и, что оно желаетъ образовать изъ него новое христіанское село». Этотъ народъ сначала двоемыслилъ—«идти-ли дальше или послушать начальство», и, наконецъ, пришолъ къ заключенію—«остаться».

Первымъ дѣломъ они занялись «въ спряху» сѣять хлѣбъ: пшеницу, ячмень, просо, жито и бакчу, что, къ ихъ счастью, въ тотъ годъ даже безъ полива хорошо уродилось. Въ то время киргизы обрабатывать землю не умѣли, да и земледѣльческихъ орудій у нихъ не было, а потому они у русскихъ начали мѣнять хлѣбъ на скотъ:

лошадей, быковъ, коровъ и овецъ, словомъ, на все, что имѣли, лишь-бы приобрѣсть хлѣба, въ которомъ они нуждались, а русскимъ было это на руку и они этой мѣной мало-по-малу свалили, такъ такъ сказать, нужду и горе съ своихъ плечъ. Они поняли, что жизнь здѣсь не та, какая была на родинѣ.. Они стали сѣять хлѣбъ, и не только мѣнять его у киргизъ на скоть, но стали возить его въ Бахты и Чугучакъ, а тамъ цѣны на хлѣбъ были высоки, на примѣръ: пшеницы 1 пудъ 2 р., ржи—1 р. 20 к., ячменя—80 к.—1 р. и т. д. Этимъ они стали заживаться.

Губернаторъ семирѣченской области, узнавши о прибывшихъ поселенцахъ, объявилъ имъ, что «если-бы ихъ было не менѣе 50 семей, то могъ-бы онъ образовать изъ нихъ на томъ мѣстѣ выселокъ, а на это количество не позволяетъ». Они тогда написали на свою родину и объяснили, что край съ его обширно-свободными землями вполне пригоденъ для хлѣбопашества, богатъ сѣнокосами и пастбищами и просили идти къ нимъ, на волю. Тѣ послѣшно прибыли и даже большимъ числомъ, какое имъ надо было.

Когда набралось семей съ 70, то тогда начальство послало къ нимъ землемѣра. Послѣдній изслѣдовалъ то мѣсто которое они избрали для села и сказалъ имъ: «мой совѣтъ селиться вамъ подъ самыми горами хребта Тарбогатая, въ щели, откуда беретъ свое начало рѣчка Хатынь-су, такъ какъ здѣсь мѣсто не удобное. Тамъ будетъ для васъ все: есть лѣсъ и камень для постройки, карагайникъ для топки; травы выше пояса для сѣнокосенія и пастбища скота; прекраснѣйшя мѣстности для пчеловодства; климатъ здоровѣе здѣшняго: тутъ вѣтеръ лѣтомъ сухой и знойный, а тамъ (въ горахъ) противоположный; тутъ зимою бурань и мятели, а тамъ тишина; тутъ не болѣе 1 мѣсяца, по веснѣ, травы зеленѣютъ, а тамъ все лѣто и почти осень». Глупый-же народъ, отъ всего удовольствія отказался: поселился на этомъ мѣстѣ. Отрѣзали для нихъ земли, кажется, по 20 десятинъ на душу, съ сѣнокосомъ; они обрабатывали ее не болѣе 10 лѣтъ, а потомъ переселились туда-же, вверхъ, гдѣ и совѣтывалъ имъ землемѣръ: эта земли, безъ полива, оказалась ни куда не годна, а проводить къ ней туганъ на разстоянн 50 верстъ надоѣло.

Тамъ, подъ горами, съ начала они съ киргизами землями промѣнялись на 15 лѣтъ, а по истеченн этого срока—стали и такъ пахать, а удѣльную свою землю забросили и по сей день. Теперь уже ту землю арендуютъ у киргизъ на сроки (3 г.).

Первоначально не было у нихъ ни церкви, ни школы, ни учителя; не было и кабака, теперь-же все выросло постепенно.

Для молитвеннаго дома нанимали «хатенку», куда и собирались на молитвы... Служили вечерни, утрени и часы. Какъ уже они служили,—невозможно дать свѣдѣнн, ибо тѣ служакн и по нынѣ живы—и всѣ, трое, не грамотны.

Для удовлетворенія же таинствъ и требъ духовныхъ, къ нимъ, говорятъ первоначально ѣздилъ изъ Бахтовъ священникъ о. Григорій Студенцовъ (нынѣ покойный), потомъ ѣздилъ священникъ о. Игнатій Коровицкій. Стараніями о. Коровицкаго была выстроена не большая церковь, которая и была освящена имъ же и Урджарскимъ священникомъ о. Стефаномъ Олофенскимъ; церковь была освящена во имя иконы Казанскія Божіей Матери.

Церковь выстроена не затѣйливо, а какъ обыкновенная малороссійская хата: укрыта камышемъ и залита глиною; надъ задними дверями поставлена деревянная колокольня—вся въ одно цѣлое. Сначала глазамъ не вѣришь, что это была церковь, ибо это принадлежность не церкви, а какого-то простенькаго дома. Вокругъ ея было насажено дерево—карагайникъ. Размѣръ ея въ длину 5 саж., въ ширину 3 саж., въ высоту 2½ саж. Причта самостоятельнаго не было, а завѣдывалъ ею онъ же о. Коровицкій. Послѣ Коровицкаго завѣдывалъ (тоже изъ Бахтовъ) священникъ о. Димитрій Сперанскій. Этому священнику пришлось поплатиться за нее жизнь! Отслуживъ 2 день праздника Крещенія Господня въ сел. Ивановскомъ, ему неотложно надо было выѣхать въ Бахты. Запрягли въ собственный его экипажъ тройку лошадей и отправили съ ящикомъ-киргизомъ въ путь. Проѣхалъ онъ 17 верстъ отъ с. Ивановскаго и тамъ остановился для отправленія какой-то надобности, и уже не въ состояніи былъ затѣсть въ экипажъ: буранъ удержалъ его. Тамъ-то онъ и замерзъ. Теперь на мѣстѣ его кончины, г. Григоріемъ Еве. Ботвинимъ, поставленъ памятникъ на подобіе часовни въ сумму 800 руб.

Послѣ о. Сперанскаго завѣдывалъ тоже изъ Бахтовъ священ. Владим. Аркадовъ; послѣ Аркадова завѣдывалъ свящ. изъ Урджара, о. Петръ Меликовъ (нынѣ умершій); о. Меликовъ передалъ свящ. Бахтинскому, о. Савватию Сумарокову; послѣдній передалъ опять урджарскому свящ. Виктору Успенскому. О. Успенскому тогда приходилось завѣдывать и ст. Сергіопольскою, которая была отъ него на разстояніи 200 вер. «Въ весеннее время, во время разлива рѣки Урджарки», по его разсказу, «ѣхалъ онъ въ с. Ивановское напутствовать больного, въѣхалъ въ Урджарку, вода сорвала переднія колеса изъ трашпанки и лошадь кое-какъ выскочила на противоположный берегъ, а онъ?... его трепеца, какъ легкое судно вода съ ревомъ и шумомъ понесла своимъ адскимъ теченіемъ! На 7 верстъ отъ того мѣста—киргизы стояли юртами... Услышали вопль и, навѣрно, догадались въ чемъ дѣло... Прибѣжали и, едва живую жертву случайности, отбили у бушующей рѣчки».—Вотъ чудо?... ужасъ... страхъ! «Послѣ чего онъ поѣхалъ своею дорогою». Говоритъ, «что и теперь страдаетъ ревматизмомъ, хотя 2 раза ѣздилъ на арасанскія воды лечиться».

До 1899 года село это носило разныя наименованія: Хатынь-су,

Камышевка и Маканчи, а потомъ было переименовано въ селеніе «Ивановское», по наистаршему одного изъ старожиловъ — Ивана Гунькина.

Въ томъ-же (1899) году, по совѣту его-же, крестьяне селенія Ивановскаго просили преосвященнаго Неофита объ открытіи у нихъ самостоятельнаго причта, для котораго дали (приговоромъ) 40 дес. земли — пахатной и сѣнокосной, 200 р. деньгами обязались платить ежегодно и построить дома для священника и псаломщика. На просьбу ихъ св. синодъ разрѣшилъ преосвященному Неофиту открыть самостоятельный причтъ; для чего было добавлено и изъ св. синода 650 руб., а потому причтъ былъ вполне обезпеченъ: священнику 600 руб., псаломщику 250 руб. По открытіи причта, 1-мъ священникомъ былъ о. Андрей Лигскій, послѣ него завѣдывалъ 8 мѣс. опять свящ. изъ Урджара о. Викт. Успенскій; далѣе 2-мъ священникомъ былъ о. Мих. Захаровъ; послѣ него опять завѣдывалъ 5 мѣс. свящ. В. Успенскій; потомъ былъ 3-мъ священникомъ о. Ф. Пенягинъ; послѣ о. Пенягина былъ назначенъ нѣкто о. Родзаевскій (онъ не пріѣхалъ къ мѣсту), а на Родзаевского мѣсто былъ назначенъ 4-мъ свящ. о. Евстафій Малаховскій; послѣ о. Малаховскаго сталъ завѣдывать опять о. В. Успенскій, который состоитъ завѣдывающимъ приходомъ и въ настоящее время.

Изъ послѣдовательнаго перечисленія видно, что о. Успенскому больше всѣхъ священниковъ пришлось потрудиться на Ивановскую общину. Онъ то и побудилъ прихожанъ своими назидательными словами и бесѣдами къ устройству новаго храма. Видно изъ раньше описаннаго, что старая церковь была совсѣмъ не пригодна къ такому селенію, какъ Ивановское. Въ то время у Ивановцевъ было до 15 тысячъ руб. наличными деньгами, да и въ церкви былъ капиталъ, а такъ-же и всѣ Ивановцы жили довольно богато: чуть не у каждаго хозяина имѣлось до 6 паръ быковъ, до 4-хъ лошадей, много гулевого скота, отъ 1 до 6-ти тыс. пудовъ пшеницы, сѣнокоски, 2 желѣзныхъ плуга, телѣгъ отъ 3—12. Дома хороши, просторны, исправны (есть въ 2 этажа), со всевозможными принадлежностями, какъ-то: амбарами, завознями, конюшнями, пригонами, кладовыми, банями и т. д., словомъ, можно безъ преувеличенія сказать, что въ рѣдкости встрѣтить въ Туркестанѣ такое исправное село, какъ Ивановское. Потому-то на его предложеніе и откликнулись всѣ съ полной готовностью къ приступленію выстроить новый деревянный храмъ.

На новый храмъ всѣ несли свои жертвы, кто чѣмъ могъ: деньгами, скотомъ, пшеницей и общественными работами. Окончена постройка новой церкви была въ 2½ года, на которую затрачено болѣе 23.000 р., и все это безъ посторонней помощи, а на собствен-

ныя добровольныя лепты и трудовыя жертвы. Кто не дивится этому?—Принимая во вниманіе, что въ то время мужского пола не было въ Ивановкѣ и 400 душъ?!

Такимъ образомъ теперь въ сел. Ивановскомъ имѣется новый деревянный храмъ,—краса церквей.

Въ постройкѣ такого спѣшнаго дѣла, какъ въ 2½ года воздвигнуть церковь, принимая во вниманіе, что лѣсъ находился не подъ руками, а за 250 верстъ, который надо было доставить, и что по всему пути непроходимые пески... что весь путь перегороженъ до 20 рѣкъ (лѣсъ доставляется изъ китайскихъ предѣловъ—Алатайскихъ горъ),—надо было особеннаго, мудраго и всѣми обожаемаго руководителя. Въ этомъ-то дѣлѣ и заслуживаютъ неизгладимой памяти 2 лица: священникъ урдѣжарской церкви о. В. Успенскій и лепсинскій 2 гильдіи купецъ Григорій Евѣиміевичъ Ботвинъ. Первый тѣмъ, что внушалъ на необходимости въ такомъ селеніи имѣть храмъ, а второй принялъ на себя предсѣдательство и всѣ ходатайства предъ начальствомъ, болѣе 3.000 руб. пожертвовалъ своими деньгами, его листовое желѣзо на крыши, краска и много другого. Приведу и краткое описаніе выстроенной новой церкви.

Сверху на ней два главныхъ купола, а) на кровлѣ храма, гдѣ есть желѣзный—позлащенный крестъ, б) такой-же и на куполѣ колокольни, но не много менѣе, и в) четыре такого-же фасона по сторонамъ: съ сѣвера, востока, юга и запада, только на $\frac{3}{4}$ меньше. Купола выкрашены зеленою и бѣлою красками паркетомъ. Стороны, снаружи, окрашены желтою краскою, а рѣзьба—зеленою. Размѣръ церкви въ длину 15 саж., ширину 10 саж., въ высоту 18 саж., на 3-хъ сторонахъ имѣются паперти съ крыльцами.

Четыре свода скрещиваются между собою, на которыхъ упирается потолокъ. По всей окружности церкви, вдоль внутреннихъ стѣнъ, видно все на лицо. Вся внутренность церкви представляетъ изъ себя стѣны и колонны, на которыхъ висятъ по бокамъ иконы живописной работы.

Бывая здѣсь почти каждый день, все таки невозможно на все наглядѣться.

Церковь освѣщается восемнадцатью окнами, громаднаго размѣра, солнцъ освѣщаетъ ее попеременно, проходя свой дневной кругъ.

Главное украшеніе церкви—это иконостасъ (установленъ въ 1908 году).

Въ годъ сжигается въ церкви до 600 фунтовъ свѣчей и 2 пуда масла; краснаго вина на совершеніе таинства причащенія выходитъ до 5 ведеръ; всякій годъ выходитъ до 300 службъ, за которыми на обѣихъ клиросахъ участвуютъ болѣе 30 пѣвцовъ, считая и дѣтей, которые поютъ прекрасно по нотамъ. Въ церкви есть 2 чаши съ приборами, одна серебропозлащенная, другая—серебрянная; 5 евангелій, 5 крестовъ, до 12 ризъ съ приборами; на престольныхъ и жертвенныхъ облаченій по 4, и на аналои по 3 одежды.

Вокругъ церковь обнесена оградой.

Есть при церкви и школа, основателемъ которой считаютъ священника Д. Сперанскаго.

Первоначально она открыта была въ наемномъ домѣ; послѣ выстроено было въ церковной оградѣ небольшое зданіе, не болѣе, какъ на 30 дѣтей. Учительствовали въ ней лица наемные, подъ наблюдение о.о. завѣдывающихъ. За труды учителя получали отъ общества. Изъ лепсинскаго уѣзднаго отдѣленія выхлопотанъ былъ учитель священникомъ В. Успенскимъ, котораго и теперь оно назначаетъ и платитъ жалованья по 15 руб. въ мѣсяцъ.

Такимъ образомъ юное поколѣніе не осталось не грамотнымъ, хотя и не довольно научно.

Въ семь году устроятъ церковно-приходскую школу, на мѣстѣ разрушенной старой церкви, въ церковной оградѣ. Она будетъ вмѣщать въ себя до 300 душъ дѣтей и будетъ имѣть всѣ принадлежности для учителей.

Хотя пастыри духовные жили и не по много въ селеніи Ивановскомъ, но крестьяне очень ихъ любили и за всякую потребу превосходно жертвовали, а потому и священники, видя ихъ любовь къ себѣ, тѣмъ болѣе усердно трудились для своихъ духовныхъ чадъ, не только въ выполненіи духовныхъ потребностей, но и въ поученіи слова Божія. Отъ этого община эта превосходно насаждена въ Законѣ Господнемъ.

Христіанскую религію они знаютъ, что, по своему характеру, эта религія не знаетъ различія ни племени, ни пола, а обнимаетъ собой все челоуѣчество.

Вѣрують въ бытіе Бога и безсмертіе души, т. е. въ безконечное, сознательное существованіе ея по смерти тѣла. Благодати Божіей они не противятся, а ищутъ ея, желаютъ и по мѣрѣ силъ своею благочестивою жизнію угождаютъ Богу.

Что мои выводы не голословны, что въ этомъ селѣ всѣ люди законъ Божій знаютъ и по мѣрѣ своихъ силъ его исполняютъ, то этому служатъ слѣдующія доказательства: въ селеніи нѣтъ раскольниковъ и сектантовъ; всѣ посѣщаютъ церковныя богослуженія исправно; высоко чтятъ праздники и посты; всѣ говѣютъ отъ 7-лѣтняго возраста, — большая часть населенія говѣетъ во всѣ 4 поста. А что любятъ, повинуются и слушаютъ своихъ духовныхъ наставниковъ, то въ этомъ говоритъ за нихъ то, что на призывъ священника Виктора Успенскаго устроить храмъ, они его устроили и на его устройство послѣдніе «пажити» отдавали, а также даютъ для своего причта землю, хотя сами арендуютъ, дали причту дома. Жалованья, положеннаго отъ прихода, 200 руб. всегда платятъ, а также за всѣ труды ему щедро жертвуютъ, а храмъ, время отъ времени, всѣми силами благоуукрашаютъ. На призывъ свящ. о. Малаховскаго объ

отрезвленіи, они откликнулись—остановились и укрѣпились въ воздержаніи, такъ что и нынѣ священникъ Викторъ Успенскій почти каждый праздникъ приводитъ къ кресту и евангелію, гдѣ даютъ обѣщаніе не пить ни какихъ охмѣляющихъ напитковъ на разные сроки.

Псаломщ. И. Дмуховскій.

Общая и епархіальная хроника.

☞ **Заявленія.** Въ редакцію поступаютъ просьбы сообщить, будутъ-ли на курсахъ пѣнія отведено время на обученіе курсистовъ преподаванію пѣнія при помощи скрипки.

Если будетъ, то они желали-бы поступить на эти курсы вольнослушателями, если, конечно, объ этомъ будетъ особое извѣщеніе.

Думается, что должно-бы удѣлиться вниманіе и скрипкѣ, такъ какъ преимущественно курсы только для школьнаго пѣнія и организованы.

☞ **Памяти Н. В. Гоголя.** По случаю 100-лѣтней годовщины со дня рожденія Н. В. Гоголя, 20 марта с. г., въ кафедральномъ соборѣ и гимназическихъ церквяхъ обѣихъ гимназій гор. Вѣрнаго были совершены заупокойныя службы; предъ панихидами были сказаны рѣчи. Въ церкви мужской гимназій о. законоучителемъ сказана рѣчь „О воспитательномъ значеніи Н. В. Гоголя въ духовно-нравственной жизни рускаго народа“*).

Памяти Н. В. Гоголя были посвящены два литературныхъ утра: одно въ женской гимназій и другое, устроенное учащимися мужской гимназій,—въ помѣщеніи вѣрненскаго военнаго собранія. Послѣднее отличалось большимъ разнообразіемъ и умѣлымъ подборомъ читанныхъ учениками отрывковъ изъ сочиненій чествуемаго писателя и стихотвореній, посвященныхъ его памяти различными авторами.

Литературное утро въ военномъ собраніи было открыто народнымъ гимномъ, Н. В. Гоголю и содержательной рѣчью директора гимназій В. Д. Денейко „о творчествѣ и значеніи Н. В. Гоголя въ русской жизни и литературѣ“.

Утро изволилъ посѣтить его преосвященство преосвященный владыка Дмитрій и многочисленная избранная публика.

☞ **Интересующимся курсами пѣнія.** Священникъ о. Солнцевъ просилъ указаній: можетъ-ли псаломщикъ его прихода быть слушателемъ курсовъ пѣнія?

Псаломщики—самой службой своей предназначены быть учителями церковнаго пѣнія. Поэтому отчего-бы имъ не имѣть права быть участниками курсовъ?

По нашему мнѣнію, псаломщики, желающіе воспользоваться курсами пѣнія для пополненія своего образованія, съ согласія своихъ о.о. настоятелей, могутъ быть принятыми на курсы. Но для этого желающіе поступить, должны обратиться съ просьбой къ его преосвященству заранѣе.

☞ **Выборы въ Государственный Совѣтъ.** Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора св. синода, въ 27-й день февраля 1909 г., Высочайше соизволилъ на примѣненіе, при предстоящихъ т. г. выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, на мѣсто выбывающей, по закону, одной трети таковыхъ членовъ, того-же порядка, какой установленъ Высочайше утвержденными 7 марта 1906 г. правилами (ст. 13 Учр. Гос. Совѣта т. I, ч. 2, изд. 1906 г.).

Согласно этого Высочайшаго соизволенія и у насъ въ Туркестанѣ будутъ конечно, производиться выборы „Члена Государственнаго Совѣта“.

Выборы прошлаго раза были въ высшей степени наивны. Духовенство забыло главную цѣль—дать такого избранника, который-бы отвѣчалъ своему высокому

*) Рѣчь эта напечатана въ № 24 «Семирѣч. Обл. Вѣдом.»

назначенію, и увлекшись „самоублаженіемъ“, оно выбирало „своихъ“. Во всѣхъ почти округахъ избирались свои кандидаты, или благочинные, или ихъ друзья. Отъ такого порядка выборовъ получилось **восемь** членовъ Государственнаго Совѣта (!) отъ одного только Туркестанскаго духовенства, тогда какъ ихъ отъ всей-то Россіи нужно не болѣе трехъ.

На одномъ захолустномъ благочинническомъ сѣздѣ было предложено однимъ изъ членовъ избрать кандидата, живущаго въ другомъ благочиніи.

— „Ненужно, ненужно, шумѣли отцы. Пусть хоть плохой, да нашъ“.

Конечно, при такомъ взглядѣ на „члена Государственнаго Совѣта“ отъ духовенства, Туркестану никогда не удастся видѣть своего избранника въ Государственномъ Совѣтѣ. Туда попадаютъ только тѣ, которые получили наивысшій процентъ избирательныхъ голосовъ, при сравненіи избирательныхъ единицъ всей Россіи, а не Туркестана. Тѣ епархіи, которыя дадутъ своему избраннику болшій процентъ могутъ рассчитывать на то, что когда нибудь онѣ проведутъ своего кандидата въ свѣтъ.

Поэтому желательно, чтобы пастыри Туркестана, оставивъ личные счеты и свои собственныя преимущества, объединились-бы на одномъ какомъ нибудь лицѣ и дали-бы ему все 100%; вотъ тогда могутъ и они рассчитывать на то, что выборы ихъ не одна кукольная комедія, какъ называлъ минувшіе выборы одинъ изъ почтенныхъ іереевъ.

А для того, чтобы при выборахъ объединиться, нужно просить епархіальное начальство, чтобы оно, примѣнительно къ избирательному закону свѣтскихъ членовъ Государственнаго Совѣта, заранѣе опубликовало особымъ приложеніемъ къ Епарх. Вѣдомостямъ списки избирателей. Эти списки многимъ-бы помогли въ разрѣшеніи вопроса: кого избрать? Такъ какъ многіе пастыри даже не знаютъ фамилій своихъ собратіи.

Мы не считаемъ себя вправѣ рекомендовать будущаго избранника нашимъ сопастырямъ, но и не хотимъ обойти молчаніемъ слѣдующаго необъяснимаго обхода избраніемъ такихъ видныхъ протоіереевъ, къ напр. о.о. Шаврова, Уклонскаго и Ленскаго.

Эти почтенные протоіереи давно служатъ церкви Божіей, знаютъ ея нужды, богаты опытомъ и знаніями: имъ и книги въ руки...

Подумайте, отцы!

Остіарій.

☞ „Трудовикъ“—школьный попечитель. Вѣрненская городская дума, какъ это видно изъ замѣтки, помѣщенной въ „Семир. Обл. Вѣд.“, избрала Почетнымъ Попечителемъ для вѣрненскаго городского училища купческаго сына Михаила Гаврилова. Въ тѣхъ-же „Семирѣч. Обл. Вѣд.“ этотъ-же самый купеческій сынъ Михаилъ Гавриловъ, когда его избрали депутатомъ въ Государственную Думу, объявлялся принадлежащимъ къ „группѣ трудовиковъ“. Насколько намъ извѣстно „трудовики“ принадлежать къ лѣвымъ партіямъ, а членамъ лѣвыхъ партій недозволяется служба на государственной службѣ... Или, можетъ быть, для вѣрненскихъ купеческихъ сыновъ дѣлается исключеніе, ждемъ отвѣта отъ компетентныхъ лицъ. Въ Думѣ Гавриловъ, тоже числился въ трудовикамъ.

Если-же г. Гавриловъ отказался отъ своей прежней „платформы“, то нельзя педагогическому начальству потребовать отъ него засвидѣтельствовать свой отказъ объявленіемъ объ этомъ въ мѣстной печати. А то, что-то не вѣрится.

Родитель.

☞ Туркестанскій епархіальный миссіонеръ. Намъ сообщаютъ, что его преосвященствомъ уже давно сдѣлано представленіе св. синоду о назначеніи въ туркестанскую епархію особаго противосектантскаго миссіонера и что есть надежды на успѣхъ этого ходатайства.

☞ Пасхальныя привѣтствія. Въ Свѣтлое Воскресеніе его преосвященство изволилъ принимать всѣхъ, желавшихъ принести владыкѣ пасхальныя привѣтствія.

☪ Новый священникъ. Пятнадцатаго марта с. г., въ нашу епархію прибылъ (изъ Омской епархіи) на службу новый священникъ, о. М. Протопоповъ, получивъ мѣсто разъѣздного священника II округа. 22-го же марта о. Протопоповъ награжденъ набедренникомъ.

Такое особое вниманіе его преосвященства, къ новоприбывшему и неизвѣстному въ епархіи іерею, возлагаетъ на новаго нашего собрата и особую дѣятельность, сугубѣ нашей, такъ сказать рядовой дѣятельности, поощряемой обыкновенно не сразу, не съ перваго дня службы, а чрезъ долгіе годы.

Всякая трудящаяся семья всегда радуется прибыти новаго работоспособнаго члена, вполне резонно рассчитывая на его помощь.

Особенно должны радоваться пастыри церкви Христовой, когда ихъ семья пополняется новымъ трудоспособнымъ собратомъ: на войнѣ каждый воинъ дорогъ...

Пастыри церкви Туркестанской, обиженные Богомъ и судьбою, могутъ считать, что новый ихъ собратъ оправдаетъ вполне довѣріе своего архипастыря и войдетъ въ любовь своихъ собратій, несмотря на такое высокое отличіе, котораго рѣдко когда удостоиваются новоприбывшіе.

Притча „о равной наградѣ работникамъ“ при назначеніи о. Протопопова на лучшее мѣсто въ лицѣ нашего архипастыря получила, такъ сказать, практическое толкованіе.

Теперь дѣло за о. Протоповымъ докончить это „толкованіе“... своими личными трудами.

Увѣренные, что настоящая замѣтка наша не вызоветъ полемики со стороны обиженныхъ или, по крайней мѣрѣ, считающихъ себя этимъ назначеніемъ „обойденными“, мы искренно желаемъ новому собрату успѣховъ не въ наградахъ и повышеніяхъ, а въ его многотрудномъ служеніи.

☪ Рѣдкій манускриптъ. Въ одномъ изъ глухихъ мѣсть Средней Азіи найденъ былъ рѣдчайшій экземпляръ Евангелія, написаннаго на кускахъ пурпуровой шелковой ткани серебряными древне-греческими буквами.

Весь свитокъ заключаетъ въ себѣ 182 отдѣльныхъ шелковыхъ листа. Евангеліе было распродано по частямъ и находится въ национальныхъ музеяхъ Лондона, Вѣны и Ватикана.

Группой любителей старины въ Петербургѣ, въ главѣ съ археологомъ В. И. Успенскимъ, предпринято изданіе этого замѣчательнаго Евангелія путемъ воспроизведенія точной его копій. Заготовлено будетъ 100 экз. стоимостью 500 р. каждый.

☪ Депутація по дѣлу прославленія архіепископа Іоасафа Горленко. 2 марта, къ митрополиту Антонію заявлялась особая депутація по дѣлу о канонизаціи и прославленіи нетлѣнно въ теченіе 154 лѣтъ въ Бозѣ почивающаго архіепископа Іоасафа Горленко. Депутація состояла изъ слѣдующихъ лицъ: членъ Г. Совѣта протоіерей проф. Т. И. Буткевичъ, члены Г. Думы.— протоіереи о. Вас. Рождественскій и о. Станиславскій, проф. С. М. Вязигинъ, князь Н. Д. Жеваховъ, авторъ жизнеописанія архіеп. Іоасафа, В. В. Кузьминъ.

Позже въ тотъ же день депутація была у оберъ-прокурора св. синода т. с. С. М. Лукьянова.

Депутаты, въ качествѣ уполномоченныхъ отъ потомковъ бывшей бѣлгородской паствы, обнимавшей курско-харьковскій край, ходатайствовали вчинить въ св. синодѣ дѣло о прославленіи нетлѣнныхъ мощей мѣстно-чтимаго святителя Іоасафа Горленко, почивающихъ на открытіи въ теченіе 150 лѣтъ.

Мощи эти голько два года были подъ спудомъ. Благочестивое ходатайство это принято, со вниманіемъ производится и заслушано св. синодомъ и дѣло это получаетъ благоприятное направленіе.

Обычно въ такихъ случаяхъ, св. синодомъ поручается мѣстному архипастырю въ особой комиссіи изслѣдовать чудеса канонизируемаго святого, а затѣмъ за свидѣтельствованіе нетлѣніе тѣла.

Комиссія о праздникахъ. При св. синодѣ образована особая комиссія для разсмотрѣнія проекта основныхъ положеній о сокращеніи числа праздничныхъ дней, предложеннаго на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта 35-ю его членами. Въ составъ комиссіи вошли: оберъ-прокуроръ св. синода, т. с. С. М. Лукьяновъ, митрополитъ московскій и коломенскій Владиміръ, архіепископъ варшавскій и привислянскій Николай и епископъ тамбовскій и шацкій Иннокентій.

Музей сирійскихъ христ. памятниковъ. Антіохійскій патріархъ Григорій обратился къ св. синоду съ заявленіемъ, въ которомъ указываетъ на постепенный переходъ мѣстныхъ церковныхъ древностей въ руки инославныхъ и на усиливающуюся скупку ихъ американцами, и предлагаетъ учредить въ Россіи музей памятниковъ христіанства въ Сиріи. Патріархъ выразилъ готовность пожертвовать въ пользу такого музея значительное количество иконъ и богослужебныхъ книгъ, средо которыхъ находится весьма древняя рукопись.

Жидъ освободитель. Въ Бердичевѣ 28 февраля, въ Св.-Николаевскую церковь, во время вечерняго богослуженія вошелъ неизвѣстный человѣкъ, быстро направился въ алтарь, и схватилъ евангеліе и чашу, но былъ задержанъ молящимися; похищенное отъ него отобрано, а самъ онъ удаленъ изъ храма, но почему то не былъ задержанъ. Изъ Никольской церкви онъ отправился въ Успенскій соборъ, куда вошелъ въ шапкѣ и съ папирской въ зубахъ, и лишь здѣсь былъ задержанъ и переданъ полиціи. Безобразникъ оказался мѣщаниномъ евреемъ Волянскимъ, не имѣющимъ опредѣленныхъ занятій.

Библиографія.

Религіозно-философская Библіотена.

Выпускъ I-й: Религіозно-философско Библіотеки: «Забытый путь опытнаго Богопознанія», изд. 2-е. М. А. Новоселовъ. Цѣна 25 коп., съ пересылкой 30 коп.

Выпускъ II-й: Исканіе Бога, Сборникъ. Л. Никола, Гр. М. М. Сперанскій, еп. Игнатій Брянчаниновъ и др., изд. 2-е. Цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп.

Выпускъ III-й: «Вѣчная жизнь какъ высшее благо». Изд. 2-е. Цѣна 30 к., съ перес. 35 к.

Выпускъ IV-й: «Соціальное значеніе религіозной личности». Сборникъ. Влад. Соловьевъ, Гербертъ Спенсеръ, Достоевскій, Геринценъ, Тихомировъ. Цѣна 30 коп., съ перес. 55 коп.

Выпускъ V-й: «Личность, общество и церковь» Л. Тихомировъ. Цѣна 30 к., съ перес. 35 к.

Выпускъ VI-й: «Изъ разговоровъ о войнѣ» М. Новоселовъ. Цѣна 10 к., съ перес. 15 коп.

Выпускъ VII-й: «Значеніе свободнаго слова для личност. общества и церкви». Сборникъ. А. С. Хомяковъ, К. и И. Аксаковы, Влад. Соловьевъ. Цѣна 20 коп., съ перес. 25 коп.

Выпускъ VIII-й: «О цѣли образованія». Сборникъ. Н. И. Пироговъ, Л. Толстой, проф. В. Несмѣловъ, К. Ушинскій, Амось Коменскій. Цѣна 30 коп., съ перес. 35 коп.

Выпускъ IX-й: «Альтруизмъ и христіанская любовь». Л. Тихомировъ. Цѣна 15 к. съ перес. 25 к.

Выпускъ X-й: «Религія и нравственность». Сборникъ Л. Толстой, проф. Кудрявцевъ-Платоновъ, проф. Гусевъ и др. Цѣна 30 коп., съ перес. 35 коп.

Выпускъ XI-й: «Нравственный смыслъ основныхъ христіанскихъ догматовъ». Арх. Антоній (Храповицкій). Цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп.

Выпускъ XII-й: «Что такое Библия». Цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп.

Выпускъ XIII-й: «Какъ читать Библию». Цѣна 35 коп., съ перес. 40 коп.

Выпускъ XIV-й: «Смыслъ міровой исторіи». Цѣна 15 коп., съ перес. 20 коп.

Выпускъ XV-й: «О сампомазаніи» Цѣна 20 коп., съ пересылкой 25 коп.

Выпускъ XVI-й: «Первоначальная христіанская церковь въ Иерусалимѣ». Цѣна 25 коп.

Продолжаются въ книжныхъ магазинахъ: «Правовѣдніе» (Голубева), Тузова, Суворина, Карбасниковъ, Вольфа, «Вѣра и знаніе», Оглоблина (Кіевъ), въ складѣ св. благ. князя Михаила (Тверь), Елова (Сергіевъ Посадъ) и др.

Выписывающіе непосредственно отъ М. А. Новоселова. (Москва, воляѣ храма Христа Спасителя, домъ ковригина, кв. 12) на сумму менѣе одного рубля могутъ высылать марками, а менѣе 3-хъ руб.—не платятъ за пересылку. Мождо налож. платежомъ.

Означенныя въ этомъ перечнѣ книги религіозно-философскаго содержанія его преосвященство, преосвященнѣйшій владыка Димитрій, рекомендуетъ вниманію духовенства епархіи и разрѣшаетъ выписать ихъ въ церковныя бібліотеки на церковный счетъ.

(Резолюція Его Преосвященства отъ 9/II 1909 г. за № 282).

О Т Ч Е Т Ъ

ТУРКАСТАНСКАГО ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ЗА 1908 ГОДЪ.

(Общество открыто 17 октября 1906 года).

Къ 1 января 1908 года оставалось суммъ Общества 171 руб. 50 к. Въ отчетномъ году поступило на приходъ 152 руб. 55 коп.; израсходовано 185 руб. 96 коп. Движеніе суммъ за истекшій годъ видно изъ слѣдующей таблицы:

П Р И Х О Д Ъ:

1. Взносы членовъ	36 руб.
2. Отчуждено изъ церковныхъ суммъ церковей гор. Ташкента за напечатаніе брошюры о Св. Іоаннѣ Златоустѣ	85 руб.
3. Отъ церковей за противосектанскія брошюры и книги „Миссіонерскій щить вѣры“ 6 экземпляровъ	28 руб. 55 коп.
4. Единовременныя пожертвованія	3 руб.
Итого	152 руб. 55 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. По управленію	92 руб. 16 коп.
2. За напечатаніе брошюръ о Св. Іоаннѣ Златоустѣ	41 руб. 20 коп.
3. За противосектанскія брошюры и 10 экземпляровъ книги „Миссіонерскій щить вѣры“	52 руб. 60 коп.
Итого	185 руб. 96 коп.

Къ 1 января 1909 года въ остаткѣ 138 руб. 9 коп.

Членовъ общества въ 1908 году было 78; два члена пожизненные, на основаніи § 9 устава Общества (вдова Статскаго Совѣтника Т. Н. Гориздро и 7 И. Сумеркова); остальные—всѣ дѣйствительные. Членскихъ взносов поступило 36 руб.

Всего же съ остаточными въ 1908 году поступило на приходъ—324 руб. 5 коп.

Въ Расходѣ въ 1908 году значится: по Управленію 92 руб. 16 коп., сюда включены расходы: на покупку керосина и свѣчь, плата пѣвчимъ за пѣніе на чтеніяхъ общества, сторожамъ, писцу, за корбитъ.

На покупку книгъ „Миссіонерскій щить вѣры“ діакона Смолина и противосектанскихъ брошюръ значится въ расходѣ 52 руб. 60 коп. Въ виду появившихся въ гор. Ташкентѣ сектантовъ баптистовъ были выписаны для разсылки по церквамъ 10 экземпляровъ книги „Миссіонерскій щить вѣры“, въ руководство священникамъ при собесѣдованіи съ сектантами, а также 2000 брошюръ разнаго наименованія для раздачи бесплатно, главнымъ образомъ нижнимъ чинамъ Ташкентскаго гарнизона всего на сумму 48 руб. 90 коп. Сюда же отнесены расходы на покупку сборника духовныхъ пѣсень сектантовъ-баптистовъ подъ названіемъ „Гусли“—1 руб. 50 коп.; на покупку брошюры пр. Булгаковского „Пьянство и его послѣдствія“, читанную свящ. П. Н. Богородицкимъ на чтеніи общества—1 руб. 20 коп.; на покупку сборника религиозно историческихъ разсказовъ Бабанина 1 руб., а всего 52 руб. 60 коп. Все же въ расходѣ за истекшій годъ значится 185 руб. 96 коп. Въ остаткѣ къ 1 января 1909 года къ 138 руб. 9 коп. Деньги эти хранятся въ Сберегательной кассѣ при Ташкентскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, по книжкѣ за № 35196. Всѣхъ чтеній въ истекшемъ году было на различныя темы 21; лекторами выступали преимущественно священники церковей г. Ташкента, какъ епархіальные такъ и военные; чтенія происходили въ актовомъ залѣ ташкентскаго городского 4-хъ класснаго училища; слушателей бывало достаточно; не менѣе 100—200 человекъ; на чтеніяхъ пѣли церковныя хоры церковей гор. Ташкента. Чтенія съ начала года слѣдовали въ такомъ порядкѣ и на слѣдующія темы: 20 января—Прот. Гусевъ „Новый годъ“. 27 января—Свящ. П. Н. Богородицкій „О вредѣ пьянства“ (были показаны туманныя картины). 10 февраля—Прот. Уклонскій „О наученіи дѣтей религія“. 24 февраля Свящ. Остроумовъ „О постахъ православной церкви“. 2 марта—Свящ. Покровский „Отношеніе христіанина къ природѣ“. 9 мар-

та—Свящ. Студеный „Тайны жизни и смерти“. 16 марта—Свящ. Андреевъ „Св. Филаретъ Милостивый“. 23 марта—Учитель А. В. Виноградскій „М. Д. Скобелевъ народный герой“. (Были показаны туманныя картины). Учитель мужской гимназій Сафоновъ „Туркестанскій край“. 5 октября—Прот. К. Николаевичъ Богородицкій „Значеніе заслугъ Митрополита Алексія для русскаго государства“. 12 октября—Прот. Уклонскій „Объясненіе начальныхъ молитвъ“. 19 октября—свящ. Богородицкій „Въ защиту христіанскаго поста“. 26 октября—Прот. Марковъ „Христіанская молитва, ея необходимость и важность, —поученію слова Божія“. 2 ноября—Свящ. Покровский „Върованія русскаго народа въ колдовство“. 9 ноября—Свящ. Булгаковъ „Общій взглядъ на безсмертіе души, загробную жизнь и явленіе умершихъ“. 16 ноября—Учитель А. В. Виноградскій „Минеральные источники Севирѣчья“. (Были показаны туманныя картины). 23 ноября—Прот. Гусевъ „Св. Благ. Князь Александръ Невскій“. 30 ноября—Прот. Гусевъ „Православіе и гражданство“. 7 декабря—Свящ. Боголюбовъ „Жизни и чудеса Св. Николая, Мирликійскаго Чуд.“. 14 декабря—Прот. Гринкевичъ „О томъ, какъ древніе христіане помогали другъ другу“. 28 декабря—Старшій инструкторъ по сельско-хозяйственной части при министерствѣ земледѣлія Танатаръ „О грозѣ“ (были показаны туманныя картины).

Чтеніе общества происходило въ актовомъ залѣ училища въ 6 час. вечера. Публика состояла преимущественно изъ людей низшихъ классовъ, изъ людей простыхъ и вѣрующихъ. Слушатели только интересовались религіозными темами; чтенія же свѣтскаго характера не увлекало ихъ. Чтенія свѣтскаго характера было всего четыре; изъ нихъ наиболее обогатительныя прочитаны были лекторами А. В. Виноградскимъ и Сафоновымъ, которымъ Общество и приноситъ сердечную благодарность за ихъ помощь просвѣтительному дѣлу общества. Желательно конечно, чтобы было больше свѣтскихъ лекторовъ, тогда вѣроятно чтеніе общества, привлекутъ бы и ольшее число слушателей изъ разныхъ классовъ общества; но съ другой стороны можетъ случится, что свѣтскія чтенія не удовлетворятъ массу слушателей, привыкшимъ къ чтеніямъ на религіозныя темы. Общее собраніе членовъ Общества, находя, что его чтенія въ томъ видѣ, какъ они происходятъ, создали постоянный контингентъ слушателей, на который они производятъ благоприятное дѣйствіе, полагаютъ и на будущей время, не перемѣнять характера своихъ чтеній. Подписали: Предсѣдатель Совѣта Общества, Протоіерей К. Богородицкій. Дѣлопроизводитель, Священникъ Александръ Маллицкій.

„СЕРЕБРЯНАЯ СВАДЬБА“ ВЛАДЫКИ МАКАРІЯ ТОМСКАГО*).

Какъ неразумныя дѣти часто предпочитаютъ пустую безцѣнную, но блестящую бездѣлушку, безцвѣтной по внѣшности драгоценности, такъ многіе русскіе люди, въ силу своей некультурности, гоняясь за мишурнымъ блескомъ какихъ-нибудь случайныхъ шумихъ—освободителей, вродѣ Тихвинскихъ, Бриллиантовыхъ, попа Гапона, не видятъ стоящихъ подъ самымъ ихъ (простите за выраженіе) носомъ такихъ гигантовъ ума, силы воли и нравственной мощи, каковымъ является и по нынѣ здравствующій владыка Макарій, архіепископъ Томскій, высокій мыслитель и строгій миссіонеръ—подвижникъ.

У насъ на Руси ужъ какъ-то изстари завелось такъ, что все «фряжское»—хорошее и все русское—дрянь.

Книгу-ли, вещь-ли какую, мысль-ли добрую, все русскій чело-

*) Свой XXV-лѣтній юбилей владыка Макарій самъ назвалъ, въ одной изъ произнесенныхъ имъ на торжествѣ рѣчей, „серебряной свадьбой“ во образъ небснаго Жениха-Христа съ Церковью (стр. 266, N 5 Т. В.).

вѣкъ до сихъ поръ больше любить подъ какимъ нибудь «бусурманскимъ» соусомъ, подъ нѣмецкимъ, или французскимъ названіемъ, хотя все это хорошее принадлежитъ ему и отлично зрѣеть на его родинѣ.

Что можетъ быть цѣннѣе для русскаго человѣка, какъ умственное богатство, созданное его-же русскими мыслителями?

Но В. С. Соловьева, Хомякова, Аксаковыхъ, Л. Тихомирова, Ушинскаго, В. Несмѣлова, Ф. Достоевскаго почти никто, кромѣ специалистовъ, не читаетъ... О покойномъ нашемъ самобытномъ философѣ Н. Ф. Федоровѣ, съ такой высокой любовью говорившему о великомъ назначеніи православія и именно—русскаго православія, о великой роли, которую предназначило Провидѣніе Русской землѣ, —никто почти не знаетъ...

Зато вы увидите, какъ почти весь нашъ книжный рынокъ заваленъ такой пустотой, какъ Шерлокъ Холмсъ и т. п.

А все оттого, что мы не доросли до зрѣлаго возраста, родины не любимъ, и никто насъ родину-то любить не учитъ... Въ нашихъ школахъ мы какъ разъ добиваемся обратнаго: тамъ такъ дѣло поставлено, что все отучаетъ любить... свою Русь. Восемь лѣтъ гимназіи посвящены на все, кромѣ русскаго. Русская исторія, русскій языкъ ведутся тамъ только потому, что учить его нужно, —приказываютъ. Чувства же любви къ этимъ предметамъ—тамъ не ищи. А церковно-славянскій языкъ и совсѣмъ уже выгнали изъ стѣнъ средней школы.

По этой-же причинѣ, по причинѣ нашей малокультурности, мы не видимъ выдающейся дѣятельности такого великаго русскаго дѣятеля-патріота, каковымъ является владыка томскій Макарій, хотя онъ живетъ не «въ углу», а рядомъ съ нами и пользуется громадной популярностью во всей почти Сибири.

Вниманіе мое давно уже привлечено къ себѣ этой высокой личностью. Я слышалъ о его миссіонерскихъ трудахъ, когда онъ еще скромно трудился на Алтаѣ, хотя я жилъ отъ него далеко и ни чѣмъ съ нимъ не соприкасался. Да и не могло быть между нами никакого соприкосновенія: онъ трудился на Алтаѣ, а я былъ скромный сельскій учитель на Уралѣ.

Потомъ стали появляться его рѣчи и въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Читая ихъ, невольнo думалось, что это за проповѣдникъ, который живетъ въ Сибири, а его зовутъ въ Петербургъ, гдѣ онъ говоритъ рѣчи и рѣчи эти печатаются даже въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», у которыхъ должно бы быть много своихъ столичныхъ сотрудниковъ—знаменитостей?

Видно и въ Петербургѣ нѣтъ искреннѣе, сердечнѣе его ораторовъ, если имъ предпочитается далекій Алтаецъ?

Съ тѣхъ поръ мысль моя всегда покоилась на владыкѣ Макаріи, когда мнѣ приходилось искать среди современныхъ духовныхъ мыслителей тружениковъ дѣла и слова.

Въ головѣ моей особенно крѣпко засѣли его труды на Алтаѣ, гдѣ онъ и до сихъ поръ больше извѣстенъ подъ ласковымъ названіемъ «отца Макарія», а изъ рѣчей—слова, посвященные обличеніямъ недостатковъ современнаго общества, его легкомысленному отношенію къ прездничнымъ днямъ (Слово на день Св. Духа—о театральныхъ зрѣлищахъ), къ молитвѣ и вообще къ неустановленіямъ церковнымъ.

Въ Кіевѣ, на миссіонерскомъ съѣздѣ, я узналъ, что туда пріѣхалъ и владыка Макарій томскій. Мнѣ страшно захотѣлось его посмотреть. Наканунѣ дня памяти св. св. Антонія и Θεодосія Печерскихъ владыка Макарій служилъ всенощную въ лаврской трапезной церкви. Тамъ-то въ первый (и, вѣроятно, въ послѣдній) разъ я удостоился его видѣть.

Маленькая, изнеможденная постомъ и бдѣніями, невидная фигура владыки Макарія, сразу выросла въ моихъ глазахъ въ гиганта, когда я вглядѣлся въ его умное лицо, въ его высшей степени просвѣтленные, горящія вдохновеннымъ огнемъ, очи.

Мнѣ въ высшей степени было отраднo видѣть лицомъ къ лицу того человѣка, котораго я давно зналъ по разнымъ газетнымъ статьямъ и замѣткамъ и котораго все-же не видалъ никогда.

«Такъ вотъ онъ каковъ апостоль-то Алтая, давшій алтайцамъ на ихъ языкѣ св. Евангеліе и богослужебныя книги и о которомъ сами алтайцы говорятъ: «онъ говсрить по алтайски лучше нашего», невольно сказаль я про себя, увидѣвъ владыку, стоящимъ съ двумя другими святителями на кафедрѣ за всенощной въ трапезной лаврской церкви!

И вмѣстѣ съ нимъ я вспомнилъ другого его, не менѣ знаменитаго, теску, приснопамятнаго архимандрита Макарія Глухарева...

Вотъ и теперь, когда я думаю о нихъ весело какъ-то становится на душѣ, хотя тоскующая мысль говоритъ сердцу, что этихъ Макаріевъ не увидитъ больше Русская земля, если на ней пойдетъ также все клиномъ, какъ идетъ теперь...

Четвертаго февраля текущаго 1909 года исполнилось 25 лѣтъ архипастырскаго служенія его высокопреосвященства въ санѣ епископа. Пріятно отмѣтить, что вся обширная томская епархія, всѣ вѣдомства и учрежденія, какъ одинъ человѣкъ, объединились въ этотъ день въ выраженіяхъ своихъ радостныхъ чувствъ владыкѣ Макарію по случаю его XXV-лѣтняго юбилея.

Къ выраженію чувствъ томской епархіи присоединилось громадное большинство и мыслящей Россіи.

Телеграммы и письма со всѣхъ сторонъ Россіи и Сибири, какъ объ этомъ говорится въ «Томскихъ Е. В.», получались въ дни торжествъ (4 и 5 февраля) сотнями.

Содержаніе этихъ телеграмъ и писемъ, а также содержаніе рѣ-

чей, произнесенных на этомъ торжествѣ, какъ это видно изъ тѣхъ-же «Т. Е. В.», проникнуты искренними чувствами высокаго благоговѣнія предъ этой свѣтлой личностью и говорятъ о томъ серьезномъ вліяніи на умы современниковъ, какое имѣетъ вліяніе владыка Макарій.

Обаятельный обликъ святителя хорошо очерченъ профессоромъ богословія въ Томскомъ Императорскомъ университетѣ, протоіер. І. Галаховымъ въ слѣдующей его рѣчи:

„Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь! Двѣ недѣли назадъ возвращаясь изъ Россіи въ Томскъ, я былъ свидѣтелемъ свѣжнаго урагана такой силы, о которой мы жители Европ. Россіи, не имѣемъ и понятія. На одной станціи я сдѣлалъ попытку выйти изъ вагона и сдѣлалъ шага два по платформѣ; но вѣтеръ отбросилъ меня въ сторону такъ сильно, что я боялся потерять самый поѣздъ. Вольшихъ усилій стоило добраться до вагона. Зато я отчетливо помню, какъ былъ радъ, когда захопнулъ дверь вагона и почувствовалъ себя въ безопасности среди разбушевавшейся стихіи. Это чувство укрѣпилось еще отъ того, что поѣздъ, несмотря на бурю, исправно подвигался впередъ, неуклонно приближая насъ къ цѣли путешествія. Очевидно, поѣздомъ управляла чья-то твердая сила, не боявшаяся стихій, сознающая свой долгъ и ставящая его выше всего.

Приблизительно тоже самое чувство, только изъ другой среды душевныхъ переживаній, испыталъ я четыре мѣсяца назадъ, когда пріѣхалъ сюда на мѣсто службы. Новое мѣсто, чужіе люди, дальняя сторона—это съ одной стороны. Съ другой,—сознаніе, которое не можетъ не раздѣлять теперь каждый служитель церкви, поставленный въ условія моей службы, сознаніе полного одиночества и общаго религіознаго равнодушія, скажу больше,—даже враждебности къ дѣлу, которое несешь. Чувствуешь кругомъ себя бурю враждебныхъ стихій, вооружившихся противъ церкви и боишься, какъ-бы и тебя не захлеснула волна!

Нося въ душѣ это жуткое чувство, я пришолъ къ Вашему Высокопреосвященству за благословеніемъ и нашелъ Васъ въ читальномъ залѣ. Масса народа всякаго пола и возраста простого званія. Людно и душно, но тихо. И среди этой тишины раздается чей-то старческий, но твердый голосъ, поучающій, како подобаешь вѣрзвати въ Бога, и Св. Троицу, Отца, и Сына, и Св. Духа. И услышалъ я, какъ вся эта толпа людей худородныхъ, труждающихся и обремененныхъ, какъ одинъ человѣкъ, повторяла за Вами слова: вѣруемъ въ Бога Отца и Сына и Св. Духа, Троицу Единосущую и Нераздѣльную....

И я почувствовалъ себя въ безопасности, чувство спокойствія разлилось въ душѣ моей. Я почувствовалъ себя на кораблѣ, несущемся среди бури, но руководимомъ опытной рукой. Въ лицѣ Вашего Высокопреосвященства я увидѣлъ добраго и бодрого кормчаго, который не дастъ погибнуть кораблю церковному среди бѣдствій времени. Я убѣдился, что всѣ грозныя стихійныя волны современныхъ антирелигіозныхъ антицерковныхъ теченій разобьются о борты церковнаго корабля, пока Богъ хранитъ въ немъ главнаго Кормчаго.

Слышалъ я шепотъ людей недовольныхъ по адресу такихъ тружениковъ какъ Вы: „за нимъ идутъ низы общества, а не верхи, люди необразованные, а не интеллигенція“. Но у церкви—особое мнѣніе о достоинствѣ человѣка. Дѣятельность человеческой личности церковь не измѣряетъ одной интеллигентностью. Церковь не можетъ не помнить слова ап. Павла: „буяя міра избра Богъ, да премудрая посрамить, и немощная и худородная міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкая“. Извѣстна намъ и та исторически—незыблемая правда, что первенствующая церковь Христова, та самая, на которую теперь всѣ оглядываются съ такимъ упованіемъ и вспоминаютъ какъ о золотомъ вѣкѣ христіанства,—эта церковь сплошь состояла изъ тѣхъ-же худородныхъ по взгляду міра членовъ, бѣдныхъ ремесленниковъ, хлѣбопашцевъ, рыбаковъ галлейскихъ однимъ словомъ тѣхъ самыхъ тружениковъ жизни, какихъ я видѣлъ въ читальной Вашего дома.

Я не говорю Вашему Высокопреосвященству и нехочу сказать никакой лести. Я ска-

заль то, что видѣль, слышалъ, узналъ и перечувствовалъ. И послѣ всего видѣннаго и слышаннаго могу пожелать одного, чтобы Томская паства еще много лѣтъ была руководима Вашей мудрою десницею.

Высокопреосвященному Кормчему Томскаго церковнаго корабля многая лѣта!“

Примите же, Владыко Святой, и изъ нашего далекаго Туркестана хотя и запоздавшія поздравленія съ 25 лѣтнемъ епископскаго горѣнія на сибирской свѣщницѣ и пожеланія дальнѣйшаго успѣшнаго служенія на пользу святой Руси и ея сынамъ! Дай Богъ, чтобы такими подвижниками—Макаріями всегда была богата Русская Земля и чаще-бы мы праздновали ихъ «серебряныя сватьбы»!

Остіарій

Содержаніе неофициальной части: Вѣрненскій женскій монастырь. М. Колобовъ.—Къ 1-му Туркестанскому епархіал. съѣзду духов. М. Колобовъ.—Къ предстоящему противомагом. съѣзду въ Казани. Петерсонъ.—Село Ивановское. Духовскій.—Епархіальная и общая хроника.—Библиографія.—Отчетъ туркест. общ. религіозно-нравств. првсв.—Серебр. сваетба вл. Макарія. Остіарій.—Объявленія.

Отвѣтственный редакторъ, свящ. М. Колобовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .



СЪМЕНА
ОГОРОДНЫЯ,
ЦВѢТОЧНЫЯ, СЕЛЬСК. ХОЗ.
ВЫСШАГО КАЧЕСТВА
ИСПЫТАННОЙ ВСХОЖЕСТИ
предлагаетъ
Ю. К. РОТЕ
СЪМЕННАЯ ТОРГОВЛЯ
ОДЕССА, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ПАССАЖЪ.
Иллюстрированный каталогъ —
съ 500 рисунками высылается
БЕЗПЛАТНО.
Духовенству 10% скидки.

Принимается подписка на 1909 г.

на ежемѣсячный журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

„ХРИСТІАНИНЪ“.

Адресъ редакціи: Серіевъ Пасадъ Московской губ.

Редакторъ-Издатель, Ректоръ Духовной Академіи, Епископъ Евдокимъ.

Годовая цѣна 5 руб. со всеми приложеніями.

Подробное объявленіе см. № № 1 и 2
Турк. Епарх. Вѣд.

(3—8).

Открыта подписка на 1909 годъ.

(четвертый годъ изданія),

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„НЕВА“.

Цѣна ОДИНЪ РУБЛЬ въ годъ съ пересылкою.

Печатаются: повѣсти, рассказы, стихотворенія, научныя и историческія статьи.—Въ годъ 2500 страницъ текста.

„НЕВА“ самый дешевый и интересный журналъ для семьи.

Контора и редакция: С.-Петербургъ, Бассейная ул., д. 3.

Издатель-Членъ Государственной Думы С. В. Воейковъ. (3—3)

Воззваніе Комитета по сбору пожертвованій и устройству храма при Ташкентской богадѣльнѣ.

Братія-Христіане!

Въ Ташкентской богадѣльнѣ имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, содержимой на средства Туркестанскаго Благотворительнаго Общества, получаютъ пріютъ и попеченіе до 100-человѣкъ стариковъ и старухъ различныхъ званій. Большая часть ихъ принадлежитъ къ числу тѣхъ обездоленныхъ жизнью людей, которыхъ полъ старость привела полъ кровь богадѣльни лишь совершенная бѣдность, безпомощность, потеря силъ и здоровья и немѣнне дѣтей или близкихъ родныхъ, у которыхъ они могли бы найти себѣ кровъ, пріютъ и попеченіе о себѣ.

Съ поступленіемъ въ богадѣльню, они получаютъ пропитаніе, одѣяніе и уходъ за собою. Но для людей, жизнь которыхъ находится уже на закатѣ дней, этого еще недостаточно. Поученію Спасителя «не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человекъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ».

Эти божественныя слова для старцевъ и старицъ богадѣльни имѣютъ особо важное значеніе. Для нихъ, когда дѣятельная жизнь уже изжита, интересы и радости жизни почти или совсѣмъ уже утеряны, надеждъ и ожиданій болѣе не осталось, а тѣлесныя немощи все чаще побуждаютъ думать о близости смерти, тогда единственный отрадой и утѣшеніемъ для призрѣваемыхъ является молитва и именно молитва въ храмѣ Божіемъ, во время совершаемыхъ въ немъ богослуженій. Между тѣмъ посѣщать храмъ могутъ лишь немногіе, наиболѣе быстрые и сравнительно здоровые призрѣваемые, да и то не во всякую погоду. Посему для всѣхъ призрѣваемыхъ устройство храма при самой богадѣльнѣ всегда составляло и составляетъ самое заветное и настоятельное желаніе.

Благотворительное Общество по своимъ крайне ограниченнымъ средствамъ не имѣетъ возможности создать на свои средства храмъ при богадѣльнѣ и потому Комитетъ по устройству сего храма рѣшается обратиться къ великодушній помощи всѣхъ христіанъ, сочувствующихъ святому дѣлу устройства храма.

БРАТІЕ-ХРИСТІАНЕ! Внемлите настоятельную духовной нуждѣ призрѣваемыхъ въ Ташкентской богадѣльнѣ, откликнитесь на ихъ духовную потребность и не откажите внести посильную лепту на устройство храма при богадѣльнѣ! Всякое даяніе да будетъ благо!

Пожертвованія могутъ быть высылаемы на имя Комитета по устройству храма при Ташкентской богадѣльнѣ или на имя Предсѣдателя сего Комитета, Генераль-Лейтенанта Козловскаго, 1. Ташкентъ. Мая 31-го дня 1908 года. Подписали: Предсѣдатель и Члены Комитета.

Печатается и въ Мартѣ выйдетъ въ свѣтъ Пасхальный литерат.—худож. Альманахъ

„ОТДЫХЪ“

Въ „ОТДЫХЪ“ будутъ печатаны романы, повѣсти, рассказы, очерки и пр., исключит. изъ быта духовенства самыхъ выдающихся современныхъ беллетристовъ. Для духовенства и его семей—захватывающе чтеніе. Изданіе не тенденціозное, проникнутое любовью къ церкви и духовенству.

Всѣхъ сборниковъ до конца года выйдетъ 10—по одной большой книгѣ въ мѣсяцъ. Цѣна отд. книги 1 руб. съ пер. По подпискѣ: за всѣ 10 книгъ—6 руб.; за 5 книгъ—3 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Съ треб. обращаться: СПБ. Книжный магазинъ и книгоиздательство „Познаніе“. Литейный пр. д. 29. Каталогъ магазина высылается бесплатно.

ЖИВОПИСЕЦЪ

Веніаминъ Митрофановичъ Клименко,

(Асхабадъ, Стрѣлковая ул., № 56.)

Симъ имѣеть честь до свѣдѣнія о. о. настоятелей приходоѡ всего Туркесганскаго края, что онъ принимаетъ всякаго рода заказы по живописной работѣ при росписаніи церквей.

Спеціальность: иконная живопись. Цѣны по соглашенію умѣренныя.

Согласенъ въ отъѣздъ по первому требованію

Въ чистотѣ моего письма, его прочности, правильности, изяществѣ и вѣрности классическимъ оригиналамъ можетъ убѣдиться всякій по моимъ работамъ въ слѣдующихъ храмахъ: вагонъ-церковь, Мургабской вѣтви, въ г. Мервѣ, въ технической Асхабадской церкви, въ Асхабадской церкви-школѣ Св. Креста и Асхабадскомъ Воскресенскомъ Соборѣ. Вездѣ здѣсь много поставлены иконы въ иконостазы и росписаны живописью стѣны. (Безпл. 2—1).

Отъ редакціи: При семъ № 8 сельскимъ пастырямъ разсылается листокъ «Тайна богатства въ земледѣліи». Редакція выражаетъ увѣренность, что о. о. настоятели устроятъ въ церковныхъ оградахъ небольшое опытное поле, идѣ-бы крестьяне могли ознакомиться съ «кущеніемъ».

Вниманію благочинныхъ.

Редакція проситъ поспѣшить высылкой подписныхъ денегъ за Епархіальныя Вѣдомости.

Типографія штаба войскъ Семирѣч. области.