

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 38.
16 СЕНТЯБРЯ
1890-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ
домъ Николаевской церкви, квартира протоіерея
Виктора Петровича Рождественскаго
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Бывшимъ студентамъ Московской Духовной Академіи. Поученіе, произнесенное въ Саввино-Сторожевскомъ монастырѣ 8 Сентября 1890 года. Слово предъ молебномъ, при началѣ ученія, произнесенное въ первыи Императорскаго Техническаго училища, 3 Сентября 1890 года. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Литературная борьба глаголемыхъ старообрядцевъ окружниковъ съ противокружниками. Библиографія. Блаженный Феодоритъ, епископъ Кирскій. Церковно-историческое изслѣдованіе И. Глубоковскаго Извѣстія и замѣтки. Торжественное богослуженіе по поводу двадцатипятилѣтія Генераль-губернаторства князя В. А. Долгорукова. Корреспонденція. Изъ Клискаго уѣзда. Изъ Богородскаго уѣзда. Отъ Государственнаго Банка.

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Члены Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія приглашаются въ очередное засѣданіе, имѣющее быть сего 18 сентября, во вторникъ, въ 7 часовъ вечера въ залѣ епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ.

БЫВШИМЪ СТУДЕНТАМЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Бывшіе студенты Московской Духовной Академіи симъ приглашаются собраться въ день академическаго праздника, 1 октября, въ 2 часа дня, въ Московской Духовной Семинаріи. Желающіе участвовать въ этомъ собраніи могутъ записываться (не позже 25 сентября) въ Семинаріи (въ пріемной комнатѣ), или у священника церкви Св. Николая, что въ Заяицкомъ, В. И. Никольскаго.

ПОУЧЕНІЕ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЪ САВВИНО-СТОРОЖЕВСКОМЪ МОНАСТЫРѢ 8 СЕНТ. 1890 ГОДА.

Настоящій праздникъ въ честь преславнаго Рождества Матери Божіей для сей обители имѣетъ особенное значеніе и составляетъ какъ бы двойное торжество. Радостенъ сей день и самъ по себѣ, какъ день рожденія Матери Божіей, послужившей нашему спасенію и къ исполненію древнихъ обѣтованій и пророчествъ, какъ любвеобильныхъ выраженій Промысла Божія о спасеніи рода человѣческаго чрезъ Единороднаго Сына Божія,

воплотившагося отъ Пресвятыя Дѣвы наитіемъ Св. Духа, что св. церковь и выражаетъ въ своей священной пѣсни: «Рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселеннѣй: изъ тебѣ бо возсія солнце правды, Христосъ Богъ нашъ, и разрушивъ клятву, даде благословеніе, и упразднивъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный» (троп. праздн.). Радостенъ и исполненъ глубокаго назиданія сей день и потому, что имени Богоматери, во славу всечестнаго Рождества Ея, посвященъ сей святой храмъ, оставленный въ духовное благоустройство, назиданіе и въ молитвенное общеніе съ Господомъ св. основателемъ сей обители, преподобнымъ Саввой, здѣ предлежащимъ въ нетлѣннѣи святыхъ мощей, оставленный, какъ священный памятникъ его молитвеннаго общенія съ нами, и какъ свидѣтельство его отеческой заботливости объ обители чрезъ порученіе ея всеильному ходатайству и заступленію Матери Божіей. Такъ устроилось это по указанію Промысла Божія.

Преподобный Савва прибылъ сюда изъ обители своего великаго учителя, Преподобнаго Сергія, по зову Звенигородскаго князя, желавшаго устроить близъ Звенигорода обитель. Обходя окрестности Звенигорода, преподобный остановился на семь мѣстъ, и, нашедши его удобнымъ для иноческихъ подвиговъ, прежде всего обратился съ горячею слезною молитвою къ Матери Божіей предъ священной иконой рождества Ея, и, поручая себя и другихъ дальнѣйшихъ насельниковъ сего мѣста Ея покрову, положилъ основаніе сей св. обители, и въ всегдашній завѣтъ оставилъ св. икону.

Нѣтъ сомнѣнія, что подъ этимъ священнымъ покровомъ, при молитвенномъ ходатайствѣ самого преподобнаго основателя, сія св. обитель укрѣплялась, росла, и совершалась; подъ св. заступленіемъ Богоматери она не уничтожалась и въ тяжелыя години испытаній, и теперь стоитъ въ этой тиши въ назиданіе всѣмъ прибѣгающимъ къ сей святынѣ ея—священной ракъ.

Вѣрнная такому высокому покровительству Матери Божіей и какъ бы посвященная Ей своимъ св. основателемъ, св. обитель сія неуклонно должна слѣдовать его отеческому завѣту— всегда являть себя достойною этого покрова т. е. отражать

въ себѣ тѣ совершенства, какія оставлены намъ въ поученіе въ земной жизни Пресвятой Богородицы, благоухать тѣми добродѣтелями, примѣръ которыхъ явилъ въ себѣ преподобный основатель, св. Савва.

Самая величайшая добродѣтель, которая составляетъ основаніе всей жизни Богоматери, и которая удостоивъ Ее быть Матерію Господа, есть смиреніе, что и Сама Она исповѣдуетъ въ своей хвалебной пѣсни: *«яко призръ на смиреніе рабы Твоея, се бо отынятъ ублажатъ Мя вси роди»*.

Въ чемъ состоитъ смиреніе? Въ полномъ внутреннемъ убѣжденіи совершенной зависимости нашей отъ Бога, которымъ мы живемъ, движемся и есмы, въ сознаніи своего недостойства и грѣховности предъ Нимъ, какъ учитъ пророкъ Давидъ: *«беззаконіе мое азъ знаю, и грѣхъ мой предо мною есть вина»* (50 пс.),—въ сознаніи своего безсилія и постоянной преданности волѣ Божіей. Такое смиреніе христіанское, приближая насъ къ Господу, который Самъ называетъ Себя смиреннымъ сердцемъ, и какъ подражаніе смиренію Богоматери, пизводитъ на насъ благоволеніе Божіе, и служа къ нашему оправданію, открываетъ намъ входъ въ царство Божіе (1 зап. блаж.). Самъ Господь говоритъ: *«на кого воззрю, токмо на крестика и молчаливаго и трепещущаго словеса Моихъ»* (Пс. 66, 2). *«Сердце сокрушенно и смиренно»*, говоритъ пророкъ Давидъ, *«Богъ не уничтожитъ»* (50 пс.). Какой высокой примѣръ истиннаго смиренія явила Матерь Божія въ бесѣдѣ съ благовѣствующимъ Ей Архангеломъ: *«се раба Господня!»*

Въ смиреніи предъ Богомъ, какъ необходимый плодъ, заключается *«послушаніе»* волѣ Божіей. Всецѣло послушнымъ можетъ быть только смиренный сердцемъ; а ослушаніе есть явный признакъ отсутствія смиренія. Въ чемъ состоитъ послушаніе?—въ отреченіи отъ своей грѣховной воли, поправленіи своего грѣховнаго самолюбія и подчиненіи Божіей волѣ. Спаситель, давши намъ примѣръ безпрекословнаго послушанія волѣ Отца Своего—въ словахъ: *«не яко же азъ хочу, но яко же Ты, Отче»*, далъ и ясную опредѣленную заповѣдь: *«кто хочетъ идти по Мнѣ (т. е. слѣдовать Моему ученію—быть послушнымъ), да отвержется себѣ и возметъ крестъ свой и по Мнѣ ирдетъ»*. Пресвятая Дѣва украшалась этой добродѣтелію, всецѣло предавая себя въ волю Божію. *«Буди мнѣ по глаголу твоему»*, отвѣчаетъ Она Архангелу. Какой поучительный примѣръ послушанія!..

Въ смиреніи заключается и великій подвигъ *«духовной чистоты»* или *«цѣломудрія»*. Несомнѣнно, что кто непрестанно представляетъ себя предъ Господомъ, кто непрестанно помнитъ о своей грѣховности и недостойствѣ, тотъ старается и оберегаетъ себя не только отъ дѣлъ грѣховныхъ, но и самыхъ мыслей и желаній нечистыхъ, тотъ всецѣло старается посвятить всего себя Господу, памятуя, что, если предъ Господомъ мерзость—и помыслъ неправедный, какая пагуба для души—питать и поддерживать въ себѣ этотъ помыслъ, какое оскорбленіе для Господа и вредъ для души—отдаваться влеченію дурныхъ мыслей и желаній, соулаждаться грѣховному закону, и тѣмъ болѣе отдаваться грѣховнымъ дѣламъ! Цѣломудріе, по слову св. апостола, есть распинаніе плоти съ ея страстями и похотями, совлеченіе ветхаго человѣка, тлѣющаго въ похотѣхъ прелестныхъ, и облеченіе въ новаго, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины и хожденіе по духу. Трудная, какъ великій подвигъ, эта добродѣтель цѣломудрія или душевной чистоты столь многоцѣнна предъ Господомъ, что ей обѣтовано лицезрѣніе Божіе, она уподобляетъ насъ святости Божіей и чистотѣ св. ангеловъ. Примѣръ этой добродѣтели явила въ себѣ

Пресвятая Дѣва, въ юныхъ лѣтахъ давшая обѣтъ дѣвства т. е. всецѣлаго посвященія Богу.

Съ смиреніемъ въ самой тѣсной связи находитъ и добродѣтель *«терпѣнія»*, которое состоитъ въ безропотномъ несеніи всѣхъ бѣдствій и несчастій, всѣхъ оскорбленій, какія бываютъ, при твердомъ памятованіи, что все это совершается по волѣ Божіей для нашего спасенія, такъ какъ безъ воли Божіей и волосъ съ головы не падаетъ,—при твердой вѣрѣ, что Господь не попуститъ намъ искустися паче, еже можемъ понести, и близъ всѣмъ уповающимъ на Него. Этой добродѣтели особенно требуетъ наша внутренняя борьба съ исконнымъ врагомъ нашего спасенія—дьяволомъ, который, яко левъ, рыкая, ходитъ, ища кого захватить въ свои сѣти. Живя среди грѣшнаго міра, среди постоянныхъ козней дьявольскихъ, направленныхъ особенно противъ подвизающихся во спасеніи, среди всевозможныхъ паденій, естественно, мы должны вооружиться этой добродѣтелію, конечно, не самопадно, но съ твердой вѣрою и надеждою на помощь Божію, что будетъ составлять для насъ вѣрный путь во спасенію, какъ и апостолъ говоритъ: *«терпѣніе содѣлаваетъ спасеніе»*, а Спаситель сказалъ ясно, что *«претерпѣвшій до конца будетъ спасенъ»*. Примѣръ великаго терпѣнія явила намъ Пресв. Дѣва. Ей еще въ 40 день жизни Спасителя было сказано праведнымъ Сумеонкомъ: *«и тебѣ сімою пройдетъ оружіе души»*; и это острое оружіе скорбей, дѣйствительно, поражаало ея материнское сердце, и, такъ сказать, пронзило его тогда, когда она стояла предъ крестомъ, на которомъ распятъ былъ Іисусъ Христосъ. Но твердая вѣра и надежда на Господа поддѣрпывала ее и давала ей силу къ перенесенію—со смиреніемъ и полною преданностію Богу.

Эти добродѣтели питаютъ и взаимно питаются и объединяются любовью, которую св. апостолъ называетъ *«союзомъ совершенствъ»*. Истинная христіанская любовь есть самоотверженная жертва, совершенное посвященіе во славу Божію и во благо ближняго. Чуждая самолюбія, протввленія, исполненная совершеннаго терпѣнія и чистоты духовной, она какъ бы окрыляетъ прочія добродѣтели, сообщая имъ дѣятельную силу и высокое нравственное значеніе; она, по преимуществу, можетъ быть названа добродѣтелію божественною, отраженіемъ любви Божіей (Богъ—любы есть), являемой въ промышленіи Божіемъ о чловѣкѣ, и особенно явленной въ ниспосланіи Сына Божія на землю, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ животъ вѣчный.

Эту любовь осватила въ своемъ лицѣ Пречистая Матерь Божія, ради Господа отречшаяся отъ узъ земной жизни и посвятившая себя дѣвству, и постоянно проявляетъ къ людямъ въ своемъ ходатайствѣ за нихъ предъ Единороднымъ Сыномъ Своимъ, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Дѣйственность и широта этой любви находится въ тѣсной связи съ состояніемъ духа нашего: чѣмъ чище, смиреннѣе и свѣтлѣе сердце, тѣмъ оно открытѣе для этого св. чувства, тѣмъ сильнѣе и шире любовь. Только въ чистомъ сердцѣ можетъ быть святая и самоотверженная любовь, какъ въ чистомъ сосудѣ—чистая вода. По этому несомнѣнно, что Матерь Божія, которую св. церковь воспѣваетъ честиѣншею херувимъ и славнѣншею безъ сравненія серафимъ, чистѣншимъ сосудомъ благодатнымъ и святѣншею, любить людей самую святою, материнскою любовью.

Вѣримъ, что въ упованіи на это, Преподобный Основатель и поручилъ сію обитель Ея всеильному водительство и молитвенному предстательству, ибо много можетъ молитва материя споспѣшествуема. Но ясно, конечно, для всякаго, что Матерь

Божія помогаетъ намъ и руководитъ во спасенію тогда, когда мы слѣдуемъ завѣтамъ Спасителя нашего въ своей жизни, когда стараемся ей подражать, осуществляемъ въ жизни тѣ добродѣтели, которыми она просіяла и удостоилась высочайшей Божіей любви — содѣлалась Матерію Бога-Слова, и которымъ завѣщаль слѣдовать, по самому посвященію обители прославленію всечестнаго рожества Ея, преподобный Савва, чтобы быть достойными великой милости и помощи Святой Покровительницы обители.

Братіе, и особенно иноки сей обители! Воспримите въ жизненный свой путь завѣтъ св. основателя сей обители, и старайтесь подражать добродѣтелямъ Матери Божіей, Высочайшей небесной Покровительницы, и при всѣхъ обстоятельствахъ жизненныхъ обращайтесь чаще къ Ней: «Владычице, помози, на ны милосердовавши, потщися, погибаемъ отъ множества прегрѣшеній; — не отврати твоя рабы тщи: ты бо едину надежду имамы». И нѣтъ сомнѣнія, что преподобный отецъ нашъ Савва всегда будетъ первымъ и ближайшимъ помощникомъ и ходатаемъ за насъ предъ Матерію Господа, которой онъ поручилъ вѣренное ему отъ Господа стадо Христово. Аминь.

Е. А.

СЛОВО ПРЕДЪ МОЛЕБНОМЪ, ПРИ НАЧАЛѢ УЧЕНІЯ, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЪ ЦЕРКВИ ИМПЕРАТОРСКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО УЧИЛИЩА 3-го СЕНТЯБРЯ 1890 ГОДА.

Аще кто отъ васъ лишенъ есть премудрости, да проситъ отъ дающаго всмѣ Бога нелицеприемль и не поношающаго, и дастся ему. Да проситъ же вѣроу, ничтоже сумняся (Іак. 1, 5, 6).

Въ этихъ словахъ богопросвѣщеннаго апостола заключается и наставленіе и ободреніе всѣмъ намъ какъ ищущимъ мудрости и просвѣщенія, такъ и содѣйствующимъ другимъ въ достиженіи ея. Наставленіе апостольское напоминаетъ намъ, что исканіе благъ духовнаго просвѣщенія, освящаемое христіанскимъ ученіемъ, плодотворно и успѣшно только при высшей Божественной помощи, восполняющей нашу естественную ограниченность и скудость, что этой свыше посылаемой помощи никто изъ насъ не лишается, при непремѣнномъ условіи усердной молитвы о ней Богу.

Каждому изъ насъ отчасти по собственному опыту, отчасти по свидѣтельству другихъ достаточно извѣстно, что полученіе благъ образованія и просвѣщенности соединяется съ трудностями и не малыми усилиями. Лучшіе годы жизни человѣка посвящаются на дѣло духовнаго развитія и приобрѣтеніе правъ, соединенныхъ съ образованіемъ и просвѣщеніемъ, на обогащеніе разнообразными знаніями, содѣйствующими раскрытію дарованій духа и имѣющими приложимость къ разнообразнымъ житейскимъ отношеніямъ. Много требуется за это время, труда, энергіи и настойчивости, чтобы дѣло ученія и образованія принесло благовременный и полезный плодъ. Еще большій трудъ принимаютъ на себя тѣ, которые посвящаютъ себя всецѣло служенію наукѣ и знанію, въ своей жизни не знаютъ другихъ заботъ, кромѣ раскрытія научныхъ вопросовъ и успѣшной приложимости рѣшенія ихъ къ жизни, иныхъ радостей и удовольствій, кромѣ успѣха въ изучаемой ими области знанія. Истиннымъ любителямъ и служителямъ научнаго знанія несомнѣнно

извѣстно, какими колючими терніями усыпанъ ихъ путь служенія наукѣ и просвѣщенію, съ какими трудностями соединяется каждый новый успѣхъ въ ихъ дѣятельности, какого самоотверженія требуетъ отъ нихъ углубленіе въ недоступныя для другихъ сокровища знанія. Въ своей обыденной жизни мы пользуемся въ большей или меньшей степени разносторонними примѣненіями къ житейскимъ потребностямъ научныхъ законовъ и открытій, но рѣдкій изъ насъ задумывается надъ тѣмъ, какими трудами и усилиями добывалась эта полезная приложимость къ жизни теоретическихъ знаній, это употребленіе на службу человѣку разнообразныхъ даровъ природы. Но какъ ни велики труды, принимаемые нами ради благъ просвѣщенія и знанія, какъ ни мало избранныхъ сравнительно съ числомъ призываемыхъ служенію наукѣ, насъ, учениковъ Божественнаго откровенія, не должны смущать тяготы, соединяемые съ истинною любовію къ знанію и духовному просвѣщенію. Мы учаемся Словомъ Божиимъ, что наша естественная ограниченность восполняется просвѣщеніемъ свыше отъ Бога, что *Богъ съ любовію, охотно, безъ упрекъ даетъ премудрость и отъ Лица Его исходитъ познаніе и разумъ* (Притч. 2, 6; Іак. 1, 5), что съ истинными христіанами вѣну пребываетъ *Духъ истинны, наставляющій ихъ на всякую истину* (Іоак. 16, 13), что молитва о преуспѣяніи и возрастаніи нашемъ въ знаніи и истинной мудрости, молитва, соединяемая съ твердою увѣренностію сердца въ полученіи просимаго блага, есть дѣло и необходимое для вѣрующаго христіанина и благотворное по своимъ плодамъ. Въ молитвенномъ обращеніи къ Богу Отцу щедротъ—вѣрный и несомнѣнный залогъ того, что наша мудрость будетъ горѣть ровнымъ и яснымъ свѣтомъ, содѣйствуя разсвѣтанію окружающей насъ тьмы невѣдѣнія и заблужденія и приводя ближнихъ нашихъ къ познанію величія и совершенствъ Божіихъ.

Слово Божіе, раскрывая намъ необходимость искать просвѣщенія свыше въ дѣлѣ занятія мудростію, указываетъ вѣстѣ съ тѣмъ, что не всякая мудрость есть истинная, что многіе среди людей отличаются мнимою, фальшивою мудростію, недостойною славы и величія Божія. Слѣдуя руководству Слова Божія, мы должны наблюдать строгое различіе между мудростію земною, человѣческою и небесною, Божественною. Мудрость міра сего, по ученію откровенія, есть *безуміе предъ Богомъ* (1 Кор. 11, 19); умствованія мудрецовъ суетны (Іс. 93, 11) и ничтожны у Бога. Она не имѣетъ ничего общаго съ мудростію, имѣющею происхожденіе высшее, небесное и своимъ источникомъ Божественное озареніе. Остерегаясь первой, какъ бесполезной и погубительной, христіане должны искать и домогаться второй, какъ истинной и спасительной.

Что же это за мудрость міра сего, или земная, человѣческая? Какъ узнать ее и отличить отъ истинной?

Несправедливо было бы думать, что именовъ мудрости земной называется совокупность всѣхъ человѣческихъ знаній, все, что принято называть наукою. Напротивъ, по ученію богомудрыхъ учителей церкви, ученость и научныя знанія не только не противорѣчатъ существованію христіанскаго ученія, но освящаются имъ и правильное свое развитіе имѣютъ въ союзѣ съ нимъ. «Полагаю, любомудрствуетъ напр. св. Григорій Богословъ, что всякій имѣющій умъ, признаетъ первымъ для насъ благомъ ученость, не только нашу христіанскую ученость, но и ученость вѣшнюю, которою многіе изъ христіанъ по худому разумѣнію, гнушаются какъ злохудожною». (Изъ похвальн. сл. св. Василию вел.). Такъ не знаніе вообще осуждается словомъ Божиимъ, какъ ложное и погубительное, а извѣстное направленіе

этого знанія, съ которымъ оно является вреднымъ и не достойнымъ названія мудрости. Эта мнимая мудрость совпадаетъ съ полубразованіемъ, болѣе опаснымъ иногда, чѣмъ невѣжество и состоитъ въ поверхностномъ, легкомысленномъ отношеніи къ вещамъ, требующимъ серьезности и глубокой вдумчивости. Знакомые съ положеніями научными не по самостоятельной работѣ, а по легкому удобоусвояемому изложенію ихъ, подхватывая на лету всякій смѣлый и не установленный прочно выводъ, избѣгая трудной работы самостоятельнаго и усиленнаго размышленія надъ почерпаемыми изъ книгъ и бесѣдъ свѣдѣніями, носители этой лжеименной мудрости спѣшатъ выставить случайно усвоенныя ими понятія и мнѣнія какъ свои убѣжденія, похвалятся новостію своихъ взглядовъ и смѣлостію сужденій относительно сложныхъ и трудныхъ вопросовъ. Такіе мудрецы не задумываясь посягаютъ на цѣлость священныхъ и дорогихъ вѣрованій сердца, къ Божественному ученію относятся или холодно или враждебно, установленія и богослуженія церковныя считаютъ стѣснительными и излишними, вѣру въ высшія или сверхчужственные предметы стремятся подорвать или уничтожить, а на мѣсто ея поставятъ науку, знаніе, которое есть, по ихъ мнѣнію не только сила, но и верховная, господственная сила, требующая безусловной покорности и повиновенія себѣ. И неопытный, неокрѣпшій умъ легко прельщается вкрадчивостію рѣчей этихъ мнимыхъ мудрецовъ, повторяетъ съ чужаго голоса рѣчи, прикрытыя худо сшитою одеждою научности, не замѣчая ихъ лукавства и той мрачной бездны, въ которую они добровольно ввергаютъ себя. Спасеніе отсталости, рѣзкая самоувѣренность, съ какою произносятся скороспѣлыя приговоры относительно завѣтныхъ предметовъ вѣры, при отсутствіи серьезности и основательности въ познаніяхъ, сообщаетъ успѣхъ оболъщениямъ самозванныхъ учителей. Проповѣдуя исключительное поклоненіе наукѣ и знанію, какъ высшему божеству, такіе мнимые мудрецы отличаются надменностію, гордостію, пренебрежительностію къ мнѣніямъ другихъ. Выставляя себя истинными жрецами науки, они не терпятъ противорѣчій или возраженій, авторитетъ своихъ личныхъ мнѣній поставляютъ превыше всего. Отсюда происходитъ, что мирная область знанія дѣлается полемъ сраженія, гдѣ авторитеты мудрости беспощадно избличаютъ другъ друга въ неуваженіи къ началамъ научности и явно заявляютъ нетерпимость къ чужимъ мнѣніямъ и взглядамъ. Вѣрно то, что успѣхи научнаго знанія въ наши дни по истинѣ изумительны, но не менѣе вѣрно и то, что наряду съ этими успѣхами все болѣе усиливается злоупотребленіе научностію и легкое отношеніе къ ней. Древность оставила намъ въ предостереженіе мудрость, которая избличалась христіанскимъ ученіемъ какъ ложная и земная. Это мудрость языческаго міра, второй святое и смиренное *буйство проповѣди* Апостоловъ Христовыхъ казалось *безуміемъ*, это мудрость ученаго іудейства, гордость котораго вызвала строгія обличенія Христа Спасителя. И если теперь встрѣчаются невольные подражатели этимъ образцамъ, то они рано или поздно испытаютъ судьбу ихъ. Виѣшняя привлекательность ученія ихъ не спасаетъ его отъ безплодія и недолговѣчности. Оно въ себѣ носитъ сѣмена разложенія и погибели. Только та мудрость прочна и нерушима, которая стоитъ на Божественномъ основаніи, питается животворнымъ духомъ христіанскаго ученія. Свыше просвѣщаемая, она проникнута глубоко жизненными началами вѣры и любви и всюду несетъ съ собою свой плодотворный свѣтъ. Не только при раскрытіи глубины откровеннаго ученія, но и тогда, когда она направляется къ изученію судебъ человѣчества или къ

изслѣдованію необъятнаго мірозданія, или къ уясненію тайнъ природы, она будетъ помнитъ границы испытующаго разума, — она вездѣ сумѣетъ указать на слѣды Божественнаго величія и неизмѣримой премудрости Творца міра; она во всѣхъ областяхъ обширнаго человѣческаго вѣдѣнія свойственнымъ образомъ будетъ вести людей къ познанію Бога, а чрезъ то и къ ихъ собственному совершенству. Въ этомъ смыслѣ, по разумѣнію Отцовъ церкви, ученость виѣшняя не только неизлишна, но и необходима, составляя высшее благо для обладателей ея. Проникнутая духомъ Христовымъ истинная мудрость чуждается всякаго превозношенія, всякаго своеволія мысли и презрительной надменности; ея отличительныя свойства, по слову Апостола: смиреніе и простота, кротость и миролюбіе, благопокорливость или уступчивость другимъ безъ вреда себѣ или ущерба истинѣ. Обнаруживаясь истинно христіанскимъ настроеніемъ, она приноситъ съ собою единственно чистыя намѣренія, любовь къ добру и правдѣ, дѣла сострадательности и милосердія (Іак. 3 гл.). Ошибочно было бы называть эту мудрость принадлежностію одного ума; требуя развитія и упражненія умственныхъ дарованій, она не можетъ оставаться безъ укрѣпленія воли въ добрѣ и раскрытія потребностей сердца. Эта мудрость, приобретаемая долгимъ и настойчивымъ трудомъ самовоспитанія, является собою духовную зрѣлость, которая не свидѣтельствуется виѣшними знаками, но не перестаетъ отъ этого быть лучшимъ украшеніемъ человѣка.

Для васъ, любезные юноши, настоящее время пребыванія здѣсь, когда отъ васъ еще далеки тяготы общественнаго служенія есть лучшее время для приобретенія этой духовной зрѣлости. Пользуясь обширными, сообщаемыми здѣсь знаніями, обогащайте свой умъ, но не забывайте, что этого для правильной жизни недостаточно. Терпеливымъ и настойчивымъ трудомъ приобретайте добрыя качества воли и сердца. Укрѣпляя въ себѣ чувство законности, являйтесь сами первыми и строгими судьями и обличителями всякаго незаконнаго своего поступка. Избѣгая громкихъ и пышныхъ словъ и безплоднаго ораторствованія о жизни и ея явленіяхъ по больше и по чаще углубляйтесь въ себя съ цѣлію самоисправленія и приобретения твердой нравственной выдержки. Только постоянною внимательностію къ себѣ, беспощадною строгостію къ своему поведенію приобретается тотъ духовный опытъ, та нравственная чуткость, которая охранитъ васъ отъ увлеченій и губительныхъ ошибокъ и облегчитъ вамъ успѣхъ въ послѣдующей жизни.

Призывая благословеніе Божіе на предстоящіе труды наши, вознесемъ Всевышнему теплыя и усердныя молитвы, да даруетъ намъ *сердце мудрое и разумное* (3 Цар. III, 12) и да не лишитъ насъ своей вседѣйствующей и укрѣпляющей благодати. Аминь.

Священникъ Н. Виноградовъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшій рескриптъ. — Приемъ въ Петербургскую духовную академію. — Безплатная народная бібліотека при монастыряхъ. — Каталоги книгъ для народныхъ бібліотекъ. — Фабричныя школы. — Начальныя школы въ Москвѣ. — Слухъ о переходѣ въ православіе раскольниковъ. — Переимѣна въ управленіи пасторами въ лютеранскихъ приходахъ. — Новый законъ о неотчуждаемости налѣжной крестьянской земли. — Сельско-хозяйственныя сѣзды и ихъ составъ. — Общество пособія погорѣвшимъ крестьянамъ. — Мѣры противъ пожаровъ. — Льготы по перевозкѣ на желѣзныхъ дорогахъ переселенцевъ и ихъ имущества. — Ограниченіе приема въ казначействахъ проколотой серебряной монеты.

— Опубликованъ Высочайшій рескриптъ на имя Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго по случаю окончанія

машевровъ. Въ рескриптѣ сказано, что при превосходной подготовкѣ войскъ, отличной распорядительности командовавшихъ арміями и всѣхъ начальствовавшихъ лицъ, Великому Князю принадлежитъ честь высокаго искусства въ отиѣнномъ направленіи дѣйствій еще у насъ небывалаго по численности значительнаго сбора войскъ.

— 3-го сентября, въ С. Петербургской духовной академіи начались учебныя занятія. Приемные состязательные экзамены въ академію дали слѣдующіе результаты. Всѣхъ державшихъ экзаменъ было 70 человекъ, изъ нихъ выдержали удовлетворительно 56, которые и приняты въ составъ студентовъ 1-го курса. Въ числѣ принятыхъ находятся, между прочимъ, студентъ университета и 2 гимназиста.

— Въ газетахъ сообщается извѣстіе, что возбужденъ вопросъ объ учрежденіи при всѣхъ православныхъ монастыряхъ Имперіи бесплатныхъ библиотекъ для крестьянскихъ дѣтей.

— «Минута» сообщаетъ, что министерство народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, предполагаетъ издать каталоги книгъ и повременныхъ изданій, которыя могутъ быть допускаемы къ употребленію въ бесплатныхъ народныхъ библиотекахъ. Въ эти каталоги будутъ включены книги, рекомендованныя для ученическихъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, ученическихъ и учительскихъ библиотекъ низшихъ учебныхъ заведеній, затѣмъ книги, указанные духовнымъ вѣдомствомъ для церковно-приходскихъ школъ и допущенныя въ церковныя библиотеки, книги и журналы, издаваемыя правительствомъ, а также издаваемыя съ разрѣшенія духовной цензуры и вообще духовнаго начальства. Кромѣ того, въ каталоги войдутъ и нѣкоторые свѣтскіе журналы и газеты. По поводу ихъ министерство народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, сдѣлаетъ особое указаніе.

— «Свѣтъ» пишетъ, что министерство финансовъ, по соглашенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, устанавливаетъ, чтобы школы при фабрикахъ и заводахъ учреждались на общій счетъ нѣсколькихъ, лежащихъ неподалеку другъ отъ друга фабричныхъ заведеній. Школы должны состоять изъ двухъ отдѣленій: общеобразовательнаго, съ программой элементарныхъ училищъ и спеціальнаго, въ которомъ преподавались бы техническія свѣдѣнія, необходимыя для приложенія въ практической дѣятельности фабричнаго и заводскаго рабочаго.

— 9 сентября въ помѣщеніи Московской Думы происходилъ торжественный годичный актъ начальныхъ городскихъ училищъ. Торжество началось въ 2 часа дня молебствіемъ, совершеннымъ преосвященнымъ Виссаріономъ, при пѣніи хора изъ воспитанниковъ городскихъ училищъ, въ присутствіи Московскаго генералъ-губернатора князя В. А. Долгорукова, попечителя Московскаго учебнаго округа гр. П. А. Капниста, вице-губернатора В. В. Оболенскаго, городского головы Н. А. Алексѣева, членовъ управы, гласныхъ Думы, преподавателей, преподавательницъ, учениковъ и ученицъ городскихъ начальныхъ училищъ. Преосвященнымъ Виссаріономъ сказано было напутственное слово, окончившимъ курсъ дѣтямъ. По окончаніи богослуженія, въ залѣ собраній Думы состоялось торжественное засѣданіе. Послѣ гимна «Коль славенъ», исполненнаго оркестромъ Рукавишниковскаго пріюта, и нѣсколькихъ духовныхъ пѣсенъ, пропѣтыхъ воспитанниками и воспитанницами думскихъ школъ, городскимъ головою сообщены были краткія свѣдѣнія о состояніи городскихъ начальныхъ училищъ въ минувшемъ учебномъ году. Въ теченіе прошлаго года вновь открыто было 4 училища, 3 мужскихъ и

1 женское такъ что теперь числится 39 женскихъ, 39 мужскихъ, 3 смѣшанныхъ училища, всего 81 начальныхъ городскихъ училищъ. Въ нихъ насчитывается классовъ и параллельныхъ отдѣленій 267, болѣе прошлаго года на 12 отдѣленій. Учащихся въ отчетномъ году было 10,459, мальчиковъ 5140 и дѣвочекъ 5319; кромѣ того въ 15-ти вечернихъ классахъ числилось 1140 учащихся. Такимъ образомъ, общее число дѣтей, обучавшихся въ минувшемъ году въ думскихъ школахъ, равняется 11,599.

— Въ «Днѣ» пишутъ, что въ средѣ нашихъ раскольниковъ производить весьма сильную сенсацию, полученное недавно извѣстіе о намѣреніи двухъ главарей австрійскихъ раскольниковъ переселиться въ Россію и присоединиться къ православію.

— «Свѣтъ» сообщаетъ, что образованная при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій министерства внутреннихъ дѣлъ особая коммиссія для пересмотра устава евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи, по обсужденіи вопроса объ управленіи имуществами пастората, признала необходимымъ избавить лютеранскихъ пасторовъ отъ заботъ, которыя мѣшаютъ имъ нынѣ посвящать себя исключительно пастырской дѣятельности, т. е. отъ управленія имѣніями и разныхъ хозяйственныхъ обязанностей, не только отнимающихъ у нихъ громадную часть времени, но и ставящихъ ихъ въ ложное положеніе относительно прихожанъ. Предполагается возложить управленіе пасторатами на особые комитеты, состоящіе изъ представителей приходо въ и мѣстныхъ административныхъ властей, подъ общимъ надзоромъ и руководствомъ губернской власти. Изъ доходовъ, получаемыхъ отъ церковныхъ и пасторатскихъ земель и имуществъ, лютеранскому духовенству будетъ выдаваться опредѣленное содержаніе, на основаніяхъ, принятыхъ для римско-католическаго духовенства, и подобно тому какъ получаютъ его нынѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мѣстные православные священники. При установленіи такого порядка признается возможнымъ или совершенно отиѣнить повинности, отбываемыя крестьянами на пастора, или значительно сократить ихъ замѣнивъ денежными взносами, которые шли бы также на выдачу содержанія пасторамъ, если бы не хватило для этой цѣли поступленій изъ другихъ источниковъ.

— «Судебная Газета» сообщаетъ, что вопросъ о неотчуждаемости крестьянской надѣльной земли уже рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ силу новаго закона—отдача въ залогъ и продажа надѣловъ, по которымъ погашенъ выкупной долгъ, безусловно воспрещается; надѣлы, по которымъ выкупъ совершенъ, освобождаются отъ продажъ по закладнымъ, совершеннымъ послѣ изданія закона; кромѣ этого, всѣ акты, совершенные внѣ этихъ правилъ, будутъ признаваться не дѣйствительными.

— Въ составъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, разрѣшенныхъ къ учрежденію повсемѣстно въ Россіи, будутъ входить мѣстные сельскіе хозяева. Съѣздъ будетъ имѣть бюро изъ предсѣдателя, товарища предсѣдателя, секретаря, казначея и нѣсколькихъ совѣтниковъ. Предсѣдателемъ съѣзда будетъ уѣздный предводитель дворянства. Созваніе съѣзда зависитъ отъ предсѣдателя. Съѣзды будутъ заботиться объ улучшеніи сельскаго хозяйства. По слухамъ, организація съѣздовъ будетъ введена въ началѣ 1891 года.

— «Минута» сообщаетъ, что въ С.-Петербургѣ образовывается «Общество пособія погорѣвшимъ крестьянамъ». Цѣль этого общества будетъ заключаться въ выдачу ссудъ, какъ возвратныхъ, такъ и безвозвратныхъ, погорѣвшимъ крестьянамъ Петербургской и другихъ смежныхъ съ нею губерній. Ссуды

будутъ выдаваемы только тѣмъ, которые пожелають вносить по 2 копѣйки съ души въ годъ въ кассу общества. Изъ двухкопѣечнаго сбора, а равно и членскихъ взносовъ, образуется капиталъ общества, проценты съ котораго будутъ выдаваемы въ ссуду. Ссуда, смотря по заключенію общаго собранія общества, будетъ выдаваема или цѣлому числу населенія погорѣвшей мѣстности, или же только отдѣльнымъ лицамъ. Проектъ устава общества уже составляется и, какъ полагають, скорѣе долженъ будетъ поступить на разсмотрѣніе администраціи.

— «Свѣтъ» сообщаетъ, что особымъ циркуляромъ на имя губернаторовъ разсланы особыя правила касательно предупрежденія пожаровъ, составленныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министерствомъ юстиціи. Согласно этимъ правиламъ, всѣ безъ исключенія заводы и фабрики, а также большія промышленныя заведенія должны имѣть пожарныя трубы и инструменты; въ баняхъ, лавкахъ, гостиныхъ дворахъ и т. д. должны имѣться ручныя пожарныя инструменты и лѣстницы. Устройство фейерверковъ и иллюминаціи не дозволяется безъ разрѣшенія администраціи и принятія извѣстныхъ мѣръ предосторожности. На обязанность полиціи возлагается наблюденіе за тѣмъ, чтобы повсемѣстно въ бочкахъ и другихъ помѣщеніяхъ находилась вода. Кромѣ того, министерство внутреннихъ дѣлъ вошло въ соглашеніе съ министерствомъ путей сообщенія по вопросу объ обязательномъ устройствѣ на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ предохранительныхъ сѣтокъ и колпаковъ надъ паровозными трубами, во избѣжаніе возникновенія пожаровъ отъ паровозныхъ искръ.

— По распоряженію правительства, какъ сообщаетъ «Сельскій Вѣстникъ», установлено взимать на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, съ 15-го сентября сего года, пониженную плату за перевозку переселенцевъ и ихъ имущество въ внутреннихъ въ дальнія губерніи. При слѣдованіи переселенцевъ партіями или отдѣльными семействами малою скоростью, плата опредѣляется по обыкновенному пассажирскому тарифу III класса, со скидкой 75%; дѣтей до 10-ти лѣтъ будутъ перевозить безплатно; за кладь исчислять плату по товарному тарифу I класса, а за поштучные предметы — по общему, со скидкой въ обоихъ случаяхъ 75% съ означенной платы. Льготы эти примвняются и при обратномъ слѣдованіи переселенцевъ, въ случаѣ неустройства ихъ на мѣстахъ предположенныхъ поселеній. Лица желающія воспользоваться указанными льготами, должны предъявить начальнику станціи отправленія удостовѣреніе по утвержденной правительствомъ формѣ.

— Для ограниченія обращенія проколотой монеты рѣшено до 1-го января 1891 г. приемъ въ казначейство такой монеты производить безъ взысканія довѣсныхъ денегъ, затѣмъ по 1-е января 1893 г. принимать ее, взыскивая за каждую недостающую долю серебра по $\frac{1}{4}$ к., а съ 1-го января 1893 г. вовсе прекратить приемъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Международный старокатолическій конгрессъ въ Кельнѣ.

Въ предшествующемъ № нашей газеты мы сообщили краткія телеграфическія извѣстія о бывшемъ международномъ старокатолическомъ конгрессѣ въ Кельнѣ, въ настоящемъ № сообщимъ извѣстіе, нѣсколько подробнѣе, заимствуя его изъ «Церковнаго Вѣстника». Въ послѣдніе годы, говоритъ «Церковный Вѣстникъ», всецѣло занятые глубокопотрауяющимися

вопросами о мирѣ или войнѣ, весьма мало было слышно объ извѣстномъ старокатолическомъ движеніи, въ свое время сильно надѣлавшемъ шума и столько подававшемъ самыхъ радужныхъ надеждъ на обновленіе въ западномъ римско-католическомъ мѣрѣ. Между тѣмъ старокатолицизмъ не умеръ и время отъ времени продолжаетъ заявлять о себѣ. Въ концѣ прошлаго года вожди его издали извѣстные тезисы своего вѣроученія, о которыхъ у насъ сообщалось въ свое время, и эти тезисы показывали, что въ старокатолицизмѣ продолжается развитіе вселенскаго церковнаго самосознанія все въ большемъ освобожденіи его отъ традиціонныхъ узъ латинства. Въ настоящемъ году въ Кельнѣ созванъ старокатоликами международный старокатолическій конгрессъ, на которомъ имѣлось въ виду еще точнѣе опредѣлить вѣроисповѣдныя начала этого движенія. Конгрессъ открылся 31 августа въ присутствіи многочисленныхъ депутатовъ, среди которыхъ были и представители русской церкви — извѣстный участникъ богословскихъ конференцій протопресвитеръ І. Л. Янышевъ и настоятель русской посольской церкви въ Берлинѣ протоіерей А. П. Мальцевъ. По телеграммѣ «Новаго Времени» изъ Кельна, конгрессъ открылся совершеніемъ литургіи, на которой символъ вѣры былъ прочтенъ безъ извѣстной западной вставки «и отъ Сына». Это — открытое торжество догматической правды, которую столько вѣковъ отстаивала православная церковь противъ инославнаго запада. Постановлено каждыя два года созывать международный конгрессъ, причемъ мѣстомъ засѣданія будущаго конгресса назначена Швейцарія, въ которой особенно дѣятельно распространяется старокатолицизмъ.

Старокатолицизмъ продолжаетъ свою рѣчь «Церковный Вѣстникъ» есть одинъ изъ тѣхъ историческихъ клинѣевъ, которыми распатывается зданіе папства. Между тѣмъ и друзья папизма не дремають и принимаютъ свои мѣры къ поддержанію дряхлаго многовѣковаго зданія. Во Франціи поклонники папства стараются образовать «Союзъ служителей апостола Петра», имѣющій своей задачей защиту папства и возстановленіе свѣтской власти его. Починъ въ этомъ движеніи взялъ на себя гренобльскій епископъ Фава, который въ письмѣ къ одному сенатору излагаетъ цѣль и принципы общества. Общество предполагаетъ основать особый журналъ, цѣль котораго будетъ состоять въ защитѣ интересовъ папства. Все это предпріятіе будто бы уже одобрено папой.

ЛИТЕРАТУРНАЯ БОРЬБА ГЛАГОЛЕМЫХЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ ОКОРУЖНИКОВЪ СЪ ПРОТИВООКОРУЖНИКАМИ *).

«Они (окоужники) сдѣлали раздоръ церкви (общества старообрядцевъ по *блжж* крестителю священству) и въ ересь пала». Такимъ приговоромъ, какъ мы видѣли (стр. 427), закончили противоокоужники свое «примѣчаніе на вступленіе» къ вопросамъ окоужниковъ. Въ чемъ же у послѣднихъ ересь?—Въ томъ, что окоужники (будто бы) Владыку—Христа раздѣляли отъ божественнаго естества и существа!... Какое тяжкое обвиненіе! Кто же, какой соборъ св. отцовъ обвинилъ окоужниковъ въ сказанной ереси? Если не было *соборнаго* осужденія извѣстнаго ученія, то его нельзя считать ересью. И гдѣ доказательство еретическаго *ученія* окоужниковъ? Развѣ они—окоужники и противоокоужники не возвѣщаютъ гласно и открыто въ своихъ молитвенныхъ собраніяхъ, какъ и всѣ православные во свят. церквахъ, въ *богородичнѣ* наприм. 6-го гласа объ І. Христѣ:

* Продолженіе № 35.

«естествомъ Богъ сый, и естествомъ бывъ чловѣкъ насъ ради, но во двою лицу раздѣляемый, но во двою естеству неслитно познаваемый»?.. Въ чемъ же усматривается у окружниковъ *ересь*?—Въ томъ, говорятъ, что окружники «нововодное имя Иисусъ обожили и обоготворили, и признали за Божіе Христово имя». А какъ же иначе? — Чье же, какъ не Божіе Христово имя—Иисусъ? Да и нововодное ли оно? Нѣтъ! Архангелъ Гавріиль пречистой Дѣвѣ Маріи благовѣстилъ: «зачнеши во чревѣ и родиши Сына, и наречеши имя Ему Иисусъ» (Лук. гл. 1; ст. 31). А праведному Иосифу архангелъ объяснилъ значеніе сего имени, сказавъ ему: «наречеши имя Ему Иисусъ: Той бо спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ». (Мат. 1; 21). *Иисусъ* — реченіе греческое отъ еврейскаго Іегошуа*). На какомъ же основаніи противокружники уметываютъ, что сіе имя есть нововодное? Кто и когда именно его *ввелъ*? Ужели въ самомъ дѣлѣ можно и должно, по ученію противокружниковъ «обожать и боготворить и признавать за Божіе Христово имя» только съ начертаніемъ и произношеніемъ «Исусъ!?!». Какъ ни странно такое ученіе, но оно очень глубоко укоренилось въ сознаніи *всѣхъ* старообрядцевъ, и самъ пресловутый составитель *окружнаго посланія*, въ этомъ отношеніи, не много стоялъ выше и разумнѣе своихъ собратій, отчуждавшихся отъ единой св. соборной и апостольской церкви; можно даже сказать, что онъ самъ подалъ поводъ къ сохраненію изложеннаго ученія противокружниковъ; ибо онъ положительно говоритъ, что имя Христа Спасителя нашего «пишемъ и произносимъ ІС (Исусъ)» на томъ основаніи, что будто бы такъ, а не иначе «отъ древнихъ святыхъ праведниковъ въ началѣ на словенскій (съ греческаго) нашъ языкъ преведенъ». Но это основаніе произвольно и потому не вѣрно. Ни на одинъ древній переводъ, и ни одной строки изъ подобнаго перевода онъ не указалъ, гдѣ бы подтверждались его слова, что съ греческаго на славянскій «преведся» имя Христа Спасителя *Исусъ*. Если же древніе греки и славяне руссы употребляли писаніе сокращенное *Ис*, то всегда читали и произносили *Иисусъ*. Ибо древніе св. отцы, напримѣръ св. Иринея, еп. Ліонскій, находили въ имени Христа Спасителя число 888, а такое число можетъ только заключаться въ греческомъ начертаніи имени *Ιησους* ($\iota=10, \eta=8, \sigma=200, \sigma=70, \sigma=200=888$)²⁾. Если бы древніе св. праведники употребляли

1) Смотри. Вольш. Кат. л. 3-й обор. Благов. толков. бл. Теофил. на Мат. зач. 2.

2) Св. Иринея въ одномъ мѣстѣ о Христѣ Спасителѣ говоритъ: «имя *Иисусъ* есть имя знаменательное, состоящее изъ шести буквъ, извѣстное всѣмъ чадамъ призванія». Въ другомъ мѣстѣ, разсуждая о воплощеніи Сына Божія «отъ матери», пишетъ: «все число буквъ, произшедшее отъ осмерицы, умноженной на десятицу, есть восемь сотъ восемьдесятъ восемь, а это — *Иисусъ*, ибо имя *Иисусъ* по числу, заключающемуся въ буквахъ, есть восемь сотъ восемьдесятъ восемь» (прот. ерес. кн. 1, гл. XVI и XV. См. память. древя. христ. писм. въ русск. перев. Москва 1868 г. стр. 63, 69, 70). Любителямъ старыхъ книгъ предлагаемъ «предисловіе къ читателю». Апостола, печат. въ Львовѣ 1639 г. Вотъ относящаяся къ данному вопросу строки изъ сего предисловія по русск. переводу: «въ текстѣ мы не рѣшились ничего исправлять по Новому Завѣту Виленскому и по бесѣдамъ Златоустаго Кіевскимъ, но въ орфографіи, сколько могли, приложили осторожность и тщаніе: только въ имени спасительномъ и пресвятомъ ІС, сохранили старый обычай, хотя и не безъ извѣстно было намъ, что оное должно писать *Иисусъ*, а не *Исусъ*, потому что первое заключаетъ въ себѣ и не малую таинственность и число *восемь сотъ восемьдесятъ восемь*.... (Сл. Вып. Окруж. изд. 1883 года Моск. ч. 2; 122). Итакъ, если древніе св. отцы (Иринея) упоминають ясно о числѣ (6) буквъ, и каждой буквѣ усвають извѣстную арифметическую цифру съ общею ихъ суммою (888); то нѣтъ никакой возможности утверждать, что имя Спасителя должно писать и произносить *Исусъ!*

исключительно писаніе и произношеніе съ одною гласною (въ началѣ) буквою — *і*, то какимъ образомъ могло появиться во многихъ нашихъ древнѣйшихъ спискахъ Евангелія (напримѣръ Остромировомъ писан. въ 1056 г.) и другихъ книгахъ писаніе и произношеніе *Иисусъ*? Прямой отвѣтъ на этотъ вопросъ, по существу, есть одинъ, что и древніе греки, какъ и «нынѣшніе» произносили и произносятъ *Иисусъ*, хотя въ скорописи употребляли и употребляютъ сокращенное *ис*. И сіе имя есть во истину «обожаемое и боготворимое. Св. ап. Петръ свидѣтельствуетъ: *нѣтъ иного имени подъ небесемъ, даннаго въ чловѣчѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. зач. 10). Св. ап. Павелъ учитъ, что сіе имя есть *паче всякаго имени: да о имени Исусовѣ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и пресподнихъ*. (Фил. зач. 240). Упорные противники истины изъ глаголемыхъ старообрядцевъ подобные Антоію 2-му, Давыду Антипову, Прокопу Лаврентьеву и др. многимъ, могутъ подумать, что въ словахъ ап. Павла надобно разумѣть *Исуса*. Не входя съ таковыми въ бесполезный споръ, мы обратимся къ «святой» книгѣ, напечатанной до патриаршества Никонова за 28 лѣтъ, именно къ *бесѣдамъ* св. Іоанна Златоустаго на *Дѣянія св. апостолъ*, печат. «въ Киновіи св. чудотворн. Кіевскія печерск. лавры», при архимандритѣ Елиссей Плетенцовомъ, трудами Захарія Копистенскаго; лица—уважаемыя какъ ревнители православія! Въ названной книгѣ есть мѣсто весьма замѣчательное, — ясно обличающее хулителей имени Исусова, яко бы нововоднаго. Извѣстно, что ап. Павелъ проповѣдывалъ Христа Спасителя міру, а не иаго Бога... Сіе спасительное имя, по свидѣтельству св. дѣписателя «стали употреблять надъ имѣющими злыхъ духовъ, нѣкоторые изъ считающихся іудейскихъ заклинателей, *глаголюще: заклинаемъ въ Исусовѣ, ево же Павелъ проповѣдуетъ*». (См. Дѣян. гл. 19. Бесѣд. 41, стр. 368 послѣднія строки), Итакъ, если ап. Павелъ проповѣдуя произносилъ имя Господа, согласно съ таинственнымъ его знаменованіемъ, шести буквами *Исусосъ*, то доколѣ же будутъ заблуждаться относительно сего спасительнаго имени наши любители старины, когда ихъ ясно обличаетъ до — Никоновская, старая, и ими уважаемая книга?! Елиссей Плетенцкій и Захарія Копистенскій въ совершенствѣ знали греческій языкъ и книгу *бесѣдъ* переводили конечно съ *исправной* книги; слѣдовательно напечатали въ переводѣ такъ, какъ видѣли въ греческомъ оригиналѣ имя Спасителя. Повторяемъ, переводъ и печатанье совершены задолго до Никона!

Итакъ обличеніе въ небывалой ереси, — состоящій будто бы въ неправильномъ произношеніи имени *Исусъ*, — въ принятіи якобы нововоднаго произношенія *Иисусъ* и въ обоженіи сего имени, — противокружниками окружниковъ болѣе, чѣмъ не справедливо. Это обличеніе, какъ и многое другое мнѣніе о тѣхъ или другихъ выраженіяхъ (напр. *вѣковъ*, вмѣсто *вѣкомъ*, благодатная вмѣсто обрадованная и т. под.) свидѣтельствуетъ только о крайне-грубомъ невѣжествѣ противокружниковъ.

Посмотримъ, каковы ихъ отвѣты на вопросы окружниковъ.

Вопросъ 1.

«Бывшій епископъ Антоній 2-й, пріятній рукоположеніе отъ митрополита (Бѣлокринскаго) Кирилла, какое имѣлъ право ослушаться на его трикратное приглашеніе явиться ему лично къ митрополиту, поелику епископъ не можетъ безъ воли своего митрополита, что либо творити (34 прав. св. апост. и Аптіох. соб. прав. 9-е).

Отвѣтъ.

Антоній епископъ, не принявшій окружн. посланія, слушая и покоряся (былъ) наказанію и увѣщанію своего митрополита, когда былъ съ нимъ въ единомысліи и въ единовѣрїи во имя Іса Христа. Тогда Кирилль митрополитъ писалъ въ 7371 году февр. 24 увѣщаніе, въ которомъ 3-й пунктъ такъ (читается): «епископовъ, прїемлющихъ окр. посланіе да не почитаютъ за истинныхъ пастырей и учителей, но за волковъ и губителей, дондеже обратившися, не принесутъ совершенно чистосердечное въ своемъ заблужденіи (?) покаяніе». Это утверждено было заграничнымъ соборомъ въ лѣто 7371 (1863) іюня 20, присутствующими двумя митрополитами Амвросіемъ и Кирилломъ и епископами и депутатами. Въ этомъ соборномъ опредѣленіи 5-й пунктъ сказано такъ: «епископы, которые не будутъ согласны на опроверженіе *окружнаго посланія*, будутъ отсель подлежать суду, запрещенію и устраненію церковнаго соединенія, потому что о нихъ сообщится во все епархіи, дабы отъ таковыхъ епископовъ и священниковъ уклонялись и не принимали ихъ личности на всякое священнодѣйствіе». Оныя документы напечатаны въ *очеркѣ исторіи поповщины съ 1846 до 1864* 1). Тоже самое подтверждено было и опять заграничнымъ соборомъ въ 1868 г. іюля 8 2). Но отъ оныхъ соборныхъ опредѣленій, по вашему сказанію, будто-бы Кирилль митрополитъ отдѣлился и присоединился къ принявшимъ окружн. посланіе въ 1870 г. и самъ сдѣлался окружникомъ. Вотъ по соображенію соборныхъ высказанныхъ опредѣленій и митрополитъ Кирилль сдѣлался запрещеннымъ и отлученнымъ отъ св. церкви Христовой, даже волкъ и губитель, а не пастырь, а таковыхъ въ книгѣ Іосифа Волоколамскаго (гл. XII) сказано такъ: «аще повелѣніе развращенно имать святитель, аще и ангелъ будетъ не покоряйся ему».

Съ точки зрѣнія раскольнической противокружниками данъ правильный отвѣтъ на первый вопросъ окружниковъ. Антоній 2-й потому не явился къ митрополиту Кириллу на его приглашеніе, что Кирилль въ 1869 году сталъ на сторону окружниковъ, къ которымъ потомъ писалъ даже «мирую грамоту», умоляя окружническихъ епископовъ чистосердечно простить его, и противокружническое ученіе объ имени *Иисусъ* называлъ «развращеннымъ мудрованіемъ, закоснѣлымъ безпоповскимъ душевреднымъ заблужденіемъ и богопротивнымъ понятіемъ». Если Кирилль утвердилъ своею подписью, что если «кто разумѣваетъ и прочихъ людей поучаетъ, что Іисусъ инъ Богъ, таковой человекъ есть совсѣмъ чуждъ нашей правой христіанской вѣры» 3), то очевидно Антоній 2-й, какъ поучавшій людей, что Іисусъ есть инъ Богъ, не могъ, по своимъ «убѣжденіямъ» явиться къ Кириллу, какъ отступнику отъ истиннаго (якобы) исповѣданія... Вѣдь самъ же Кирилль, когда отвергалъ окружное посланіе, то прїемлющихъ его называлъ волками и губителями!..

Но въ этомъ вопросѣ—окружниковъ достойно вниманія то, что обличая Антонія 2-го, окружники обличаютъ всехъ старо

обрядцевъ, принявшихъ «бѣлокрипцкое священство». Если виновать Антоній 2-й въ преслушаніи своего рукоположителя Кирилла, то во сколько же кратъ болѣе виновенъ митрополитъ Амвросій, преслушавшій своего патріарха Анфима, котораго считалъ православнымъ, и однакожъ не явился къ нему по двукратному приглашенію 4)? — Можно ли искать подчиненія и послушанія въ такомъ обществѣ, въ которомъ все совершалось и совершается самочинно? Можетъ ли быть единомысліе и единодушіе у старообрядцевъ, которые сами разными не позволительными и антиканоничными средствами прїобрѣли себѣ «верховаго святителя»—Амвросія? Въ Бѣлокрипцѣ съ самаго учрежденія іерархіи все дѣлалось не такъ, какъ хотѣлъ бы ихъ іерархъ, а какъ хотѣли лица, только видимо ему подчиненныя... Что касается личности Кирилла, то «освященный соборъ боголюбивыхъ епископовъ россійскихъ и заграничныхъ» свидѣтельствовалъ, что ихъ митрополитъ «священное писаніе и божественныя правила ратуетъ, нарушаетъ и попираетъ», что его «дѣйствія противорѣчатъ закоположенію священныхъ канонѣвъ», что онъ «смущаетъ чинъ іерархическаго порядка», что онъ былъ обличенъ въ «беззаконномъ раздаяніи святительскихъ престоловъ», и т. подоб. Можно ли послѣ сего требовать отъ кого либо послушанія такому митрополиту, какимъ аттестованъ Кирилль?

Вопросъ 2-й.

«Когда епископъ Антоній отдѣлился отъ митрополита Кирилла и отъ всехъ епископовъ, то какія показала за ними богословныя вины, ересь ли кую, или погрѣшность (?); если же ересь, то какую именно, а если же токмо грѣховную вину, не касающуюся религіозныхъ предметовъ, то можно ли за сіе отдѣляться и за такое дерзкое отдѣленіе отъ митрополита, онъ не подлежитъ ли суду (прав. 13 и 14 двукратн. собора, бывшаго въ церкви св. апостоловъ).

Отвѣтъ 2-й.

Не Антоній епископъ, не принявшій Окружнаго посланія отдѣлился отъ митрополита, а митрополитъ Кирилль отъ Антонія и отъ своихъ соборныхъ постановленій, отказался и отъ свят. соборныя церкви,—какъ папа Римскій отъ греческихъ патріарховъ, или какъ Никоиъ патріархъ отъ Павла, епископа Коломенскаго, не доказавши никакой ереси.

Какъ вопросъ, такъ и отвѣтъ на него рассмотримъ съ подбающимъ безпристрастіемъ.

Продолженіе слѣдуетъ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Блаженный Θεодоритъ, епископъ Куррекій. Его жизнь и литературная дѣятельность. Церковно-историческое изслѣдованіе Н. Глубоковскаго. Т. I. Жизнь блаж. Θεодорита. Стр. IV+349+III. Т. II. Литературная дѣятельность блаж. Θεодорита. Стр. IV+510+IV. Москва, 1890. 8^о мајоге. Цѣна тома I го 3 р., съ перес. 3 р. 35 к.,—тома II-го 4 р., съ перес.

1) Эти очерки, составленные съ приложеніемъ разныхъ документовъ К. Н. Николаевымъ, были помѣщены въ Читеніяхъ Общест. Истор. и древност. россійск. при Моск. универс. за 1865 г. кн. 3; и были выпущены въ отдѣльныхъ оттискахъ. Упомянутый 3-й пунктъ въ оттиск. на стр. 93, а 5-й пунктъ—на стр. 95.

2) Подробн. свѣден. объ этомъ соб. см. въ соврем. лѣтопис. раск. изд. Н. И. Субботина вып. 1-й 1869 и вып. 2-й 1870 г.

3) Совр. лѣт. раскол. вып. 2: стр. 168—185.

4) Вскорѣ побѣгъ Амвросія, патріархъ «писаніемъ отъ 14 октября 1846 г. искалъ заблудшя сея своея иногда Босно-Сараевскія овца... А отъ 8 ч. августа 1847 года патріархъ писалъ Амвросію «управительное церковное посланіе», чтобы онъ былъ послушенъ «познвающему его церковному гласу».—См. сборн. ист. старообр. Попова, Моск. 1864 г.

4 р. 45., за оба тома вмѣстѣ 7 р., съ перес. 7 р. 75 к.

Авторъ этого, весьма крупнаго уже по самому вышнему объему, труда, бывший въ истекшемъ 1889—1890 учебномъ году профессорскимъ стипендіатомъ при Московской Духовной Академіи изъ выпуска 1889 года, Н. Н. Глубоковскій уже не новичекъ въ учено-богословской и литературной дѣятельности. Еще въ періодъ своего ученія въ семинаріи, а особенно въ академіи онъ всегда отличался между своими сотоварищами и своимъ умственнымъ превосходствомъ предъ ними и своимъ неутомимымъ трудолюбіемъ, чрезвычайною любознательностію, хорошимъ и основательнымъ знаніемъ многихъ, древнихъ и новыхъ, языковъ, широкою и глубокою начитанностію, эрудиціею, замѣчательнымъ искусствомъ схватывать сущность дѣла и ясно, отчетливо, обстоятельно представлять все его подробности. Еще до окончанія академическаго курса онъ заявилъ себя въ литературѣ болѣе или менѣе значительными по объему изслѣдованіями и статьями, помѣщенными въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, особенно духовныхъ. Таковы труды его: 1) *Теософическое Общество и современная теософія* (въ журн. «Вѣра и Разумъ» за 1888 годъ, № 8); 2) *Свобода и необходимость (противъ детерминистовъ)* (тамъ же, №№ 14 и 15); 3) *Разборъ ученія Гартмана объ абсолютномъ, какъ безсознательномъ* (тамъ же, №№ 20, 21 и 24); 4) *Преображеніе Господне (критико-экзегетическій очеркъ)* (въ «Правосл. Обзорніи» за 1888 годъ №№ 8 и 10); 5) *Путешествіе Евреевъ въ землю Ханаанскую (физико-географическій очеркъ)* (въ «Чтеніяхъ въ Общ. любит. дух. проsv.» за 1888 г. №№ 1, 2, 3 и 4) и нѣк. др. Уже и эти изслѣдованія г. Глубоковскаго въ свое время обратили на себя вниманіе любителей и знатоковъ духовной словесности и заслужили похвальные отзывы не только въ духовной, но и въ свѣтской періодической печати. Но все эти труды молодаго ученаго, и по своимъ размѢрамъ (если взять ихъ даже въ совокупности), и по своимъ внутреннимъ достоинствамъ, суть не болѣе какъ ученическія работы *) по сравненію съ тѣмъ трудомъ, заглавіе котораго мы выписали въ началѣ нашей настоящей замѣтки, и маленькая частичка котораго, въ видѣ особой статьи напечатана была въ первой книжкѣ «Чтеній въ Общ. люб. дух. проsv.» за 1890 годъ. Этотъ трудъ, представленный теперь авторомъ въ Московскую Духовную Академію на соисканіе ученой степени магистра богословія, представляетъ собою выдающееся изъ ряда обыкновенныхъ явленіе въ исторіи курсовыхъ сочиненій означенной Академіи. Въ исправленномъ, значительно расширенномъ и вновь обработанномъ видѣ онъ представляетъ собою кандидатское сочиненіе г. Глубоковскаго, которое въ прошломъ году въ рукописномъ видѣ разсматривалъ извѣстный знатокъ церковной исторіи профессоръ М. Д. Академіи, докторъ богословія А. П. Лебедевъ и далъ столь лестный о немъ отзывъ, что онъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе. «Какъ по размѢрамъ, такъ и по достоинству,—писалъ между прочимъ въ своемъ отзывѣ профессоръ Лебедевъ,—сочиненіе г. Глубоковскаго много превосходитъ тѣ требованія, какія обыкновенно предъявляются къ лучшимъ кандидатскимъ сочиненіямъ, почему мы не находимъ возможнымъ разсматривать трудъ автора, какъ просто кандидатское сочиненіе, а постараемся оцѣнить его безотносительно къ той низшей ученой степени, для полученія которой оно написано,—оцѣнить какъ чисто ученое произведеніе молодаго русскаго богослова». Это сочиненіе, «по своей обширной

*) По большей части, это суть семестровыя академическія сочиненія г. Глубоковскаго.

эрудиціи,—продолжаетъ профессоръ,—достаточно, какъ мнѣ кажется, для какой угодно изъ существующихъ ученыхъ богословскихъ степеней». И въ заключеніе отзыва: «такъ какъ по нашему вычисленію одно сочиненіе г. Глубоковскаго заключаетъ въ себѣ отъ четырехъ до пяти кандидатскихъ сочиненій отличнаго достоинства, то могу позволить себѣ отмѣтить это сочиненіе балломъ пять плюсъ (5+), балломъ, котораго до сихъ поръ я не имѣлъ случая ни разу примѣнить къ практикѣ *)». Сочиненіе это въ томъ объемѣ, въ какомъ оно теперь напечатано **), состоитъ изъ двухъ томовъ. Первый томъ имѣетъ предметомъ своего содержанія жизнь блаж. Теодорита до его епископства (стр. 1—25) и въ епископствѣ (стр. 26 и дал.), дѣятельность его какъ верховнаго пастыря и учителя духовнаго въ мѣстной (Киррской, въ Сиріи) церкви (стр. 30—60), его дѣятельное участіе въ движеніи церковно-исторической жизни, ему современной (особенно несторіанскіе и монофизитскіе споры) и въ событіяхъ того времени до кончины блаж. Теодорита въ 457 г. (самый обширный отдѣлъ, стр. 61—303) и заканчивается изслѣдованіемъ вопроса о Теодоритѣ и его ученіи послѣ его смерти (стр. 304—349). Второй, еще болѣе перваго обширный, томъ посвященъ изученію литературной дѣятельности этого учителя церкви, и распадается на шесть отдѣловъ, изъ коихъ 1-й обнимаетъ собою *экзегетическіе труды* блаж. Теодорита (стр. 5—71); 2-й изображаетъ *характеръ догматической и догматико-полемической литературной дѣятельности* его (стр. 72—242); 3-й, самый обширный, разсматриваетъ *историческіе труды* Теодорита (стр. 243—439); 4-й имѣетъ въ виду *проповѣдническую дѣятельность* сего учителя церкви (стр. 440—472); 5-й посвященъ изслѣдованію о *письмахъ* блаж. Теодорита (стр. 473—490) и 6-й занимается *обзорніемъ не сохранившихся твореній* Теодорита или дошедшихъ до насъ, но ложно ему приписываемыхъ (стр. 491—507) ***). Въ заключеніе этого тома г. Глубоковскій характеризуетъ Теодорита какъ писателя вообще, изображая при этомъ «выдающіяся стороны и отличительныя качества его богословско-литературнаго таланта» (стр. 508—510). — Уже изъ этого перечня очевидно богатство содержанія сочиненія г. Глубоковскаго и его важность въ научномъ отношеніи, равно какъ и поучительность для духовнаго чтенія вообще. Важность эта представится намъ еще въ большей ясности и убѣдительности, если мы обратимъ вниманіе, съ одной стороны, на значеніе самой личности и дѣятельности блаж. Теодорита, а съ другой — на соотвѣтствіе сочиненія г. Глубоковскаго, по его достоинствамъ, предмету его.

Блаж. Теодоритъ, по времени своей жизни и дѣятельности, всецѣло принадлежитъ V-му вѣку христіанской эры,—тому поистинѣ золотому, блестящему вѣку, когда христіанская церковь, еще вполнѣ сохранявшая свое вселенское единство, не будучи раздѣлена на враждебныя другъ другу, какъ теперь, востокъ и западъ, уже успѣла выставить цѣлый рядъ великихъ, подлинно вселенскихъ святыхъ отцевъ и учителей (святые: Аѳанасій Ве-

*) См. *Журналы Совѣта Моск. Дух. Академіи* 1889 г. стр. 120 и 126.

**) Изъ представленнаго для полученія кандидатской степени остается еще не напечатаннымъ особое приложеніе, содержащее въ себѣ переводъ писемъ блаж. Теодорита, какъ давно извѣстныхъ, но доселѣ не переведенныхъ на русскій языкъ, такъ и недавно лишь открытыхъ, въ греческомъ и сирскомъ текстахъ.

***) Отдѣловъ 4—6 совсѣмъ не было въ рукописи, представленной для полученія кандидатской степени. Тогда на нихъ г. Глубоковскій только указывалъ, но не успѣлъ обработать.

ликій, Василий Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и др.), которые, на подобіе столповъ, послужили къ утверженію ея ученія на незыблемыхъ основаніяхъ, уврѣпленныхъ бывшими въ семь и предшествующемъ (IV) вѣкахъ вселеспскими соборами и признаваемыхъ доселѣ представителями всѣхъ христіанскихъ исповѣданій за таковыя (т. е. незыблемыя), и когда учено-богословская и литературная собственно дѣятельность ея представителей еще не начинала такъ явно вклониться къ упадку, какъ то замѣчается особенно съ VI вѣка. Блаж. Теодоритъ является завершителемъ этого блестящаго періода въ исторіи церкви, будучи и самъ по себѣ далеко не дюжинною личностію. «Широко образованный въ свѣтскихъ наукахъ, — говоритъ о немъ г. Глубоковскій, — онъ сдѣлался глубокимъ богословомъ; превосходный теоретикъ—мыслитель совмѣщался въ немъ съ пламеннымъ поборникомъ практическаго идеала. Антиохія, семья и подвижническая среда, съ которою сближали будущаго епископа Киррсакаго самыя обстоятельства его рожденія,—дали и воспитали христіанскому міру Теодорита, а имя его есть одно изъ славныхъ въ исторіи церкви!... Въ яркомъ образѣ этого великаго пастыря рѣзкими чертами отпечатлѣваются высокой и ясный умъ, непреклонная и чистая воля, пылкое и отзывчивое для всѣхъ сердце: это человѣкъ, который оставляетъ по себѣ глубокой слѣдъ въ самыхъ различныхъ сферахъ; это — дѣятель, который неустанно созидаетъ; это — характеръ, который властно господствуетъ тамъ, гдѣ падаетъ и работаетъ низкая посредственность... Богомъ данный *), Теодоритъ былъ въ тоже время и Богомъ одаренный **), способный на всякое добро» (I, 20). Въмѣстѣ съ тѣмъ «Теодоритъ былъ однимъ изъ величайшихъ писателей — богослововъ своего времени, которому удивлялись всѣ, не будучи въ силахъ достигнуть ни его универсальности, ни его глубины. . Въ вѣкъ склоненія богословской мысли къ упадку онъ, какъ дорогое наследіе отцовъ, хранилъ традиціи славнаго прошлаго и твердо и мощно держалъ знамя науки. Онъ былъ послѣднимъ изъ представителей золотого вѣка церковной литературы, былъ носителемъ и прекраснымъ выразителемъ лучшихъ ея завѣтовъ во всѣхъ областяхъ знанія. Его крѣпкій умъ одинаково смѣло касался всѣхъ предметовъ и повсюду передавалъ намъ драгоценныя памятники своихъ самоотверженныхъ усилій, своего рѣдкаго таланта. Славнѣйшій изъ ученыхъ богослововъ — современниковъ,—онъ былъ выдающимся писателемъ во всѣхъ сферахъ вѣдѣнія, вездѣ проявилъ равную силу самобытной оригинальности, богатой эрудиціи и изящной простоты» (II, 1. 2) ***). Чтобы надлежащимъ образомъ оцѣнить такую широкую и многообразную дѣятельность, какова дѣятельность сего учителя церкви, нужно самому писателю, принимающемуся за это дѣло, обладать многими качествами, которыя приближали бы духъ его къ духу изслѣдуемаго имъ учителя церкви. Г. Глубоковскій въ своемъ трудѣ повсюду обнаруживаетъ блестящія качества таланта и рѣдкаго трудолюбія, которыя опредѣляютъ собой высокія достоинства его труда. Эти достоинства сочиненія нашего молодого ученаго богослова, дѣлающія почти незамѣтными нѣкоторыя незначительныя, притомъ болѣе къ вышней отдѣлкѣ

работы относящіяся, недостатки его *), суть слѣдующія: 1) *глубокое и всестороннее изученіе авторомъ предмета изслѣдованія*“. Многочисленныя сочиненія Теодорита, говоритъ профессоръ Леѣдевъ, авторъ изучилъ до тонкости (и притомъ въ подлинникѣ). Авторъ вездѣ цитируетъ Теодорита съ легкостію и полнымъ знаніемъ. Авторъ невольно напоминаетъ собою Теодорита, который такъ хорошо зналъ сочиненія св. Кирилла Александрійскаго, что безъ всякаго затрудненія приводилъ изъ нихъ цитаты на соборѣ Халкидонскомъ. Даже между серьезными учеными едва ли такъ обстоятельно знакомы съ Теодоритомъ, какъ г. Глубоковскій. Авторъ достигъ такого совершенства въ изученіи Теодоритовыхъ сочиненій, что очень рѣдко дѣлаетъ поправки въ существующемъ текстѣ этихъ твореній, основываясь на общемъ характерѣ идей и слога этого писателя **). Уже и въ I томѣ ясно обнаруживается это высокое достоинство разсматриваемаго труда при рѣшеніи едва не каждаго вопроса о жизни и дѣятельности бл. Теодорита. Но еще ярче блещетъ оно во II томѣ, гдѣ едва не каждая страница или текста или подстрочныхъ примѣчаній служитъ тому доказательствомъ. См. напр. объ экзегетическихъ трудахъ Теодорита (II, 5 и дальн., особенно стр. 13 и дал. примѣч., стр. 21—26 примѣч. и мн. др.), о богословскихъ трактатахъ его, особенно объ «Эранистѣ» (стр. 151 и дальн., особенно стр. 181—185 примѣч.), и т. д. При всемъ томъ изученіе сочиненій бл. Теодорита составляетъ лишь часть труда, принятаго на себя авторомъ разсматриваемаго наши сочиненія. Кромѣ такого изученія, авторъ обнаруживаетъ въ немъ повсюду 2) и вообще *обширную начитанность, громадную эрудицію*. Сюда относятся, ближе и болѣе всего, его обширное и доточное знакомство съ источниками и пособиями для своего труда. Эти источники и пособия, притомъ главнымъ образомъ въ подлинникахъ, нашъ молодой ученый изучилъ въ совершенствѣ. Таковы, кромѣ твореній самого бл. Теодорита въ различныхъ изданіяхъ ихъ, творенія тѣхъ св. отцевъ и учителей церкви, которые имѣли ближайшее отношеніе къ предмету изслѣдованія г. Глубоковскаго, каковы: Климентъ Александрійскій, св. Приней Лионскій, Евсевій Кесарійскій, св. Афанасій Великій, св. Амвросій Медиоланскій, св. Кириллъ Александрійскій, Теодоръ Мопсуэтскій и мн. др. За тѣмъ сюда же относятся, конечно, и тѣ многочисленныя сочиненія различныхъ авторовъ на иностранныхъ и русскомъ языкахъ, которыя такъ или иначе касаются бл. Теодорита и его сочиненій. Подавляющая всякое вниманіе масса цитатъ почти на каждой страницѣ двухтомнаго сочиненія г. Глубоковскаго ясно свидѣтельствуетъ, какъ много онъ прочиталъ и изучилъ прежде нежели приступить къ окончательной отдѣлкѣ и печатанію своего сочиненія ***). Для образца можно указать въ сочиненіи этомъ на доказательство учености бл. Теодорита (I, 9, прим. 27 и др. мн.), на точнѣйшее опредѣленіе годовъ рожденія его (I, 2—3 и прим.), поставленія во епископа (I, 26 и дал. и примѣч.) и т. д. въ первомъ, не говоря уже о второмъ томѣ, гдѣ еще болѣе таковыхъ образчиковъ. Но послѣдняго рода источники и пособия нашъ молодой ученый не только внимательно прочиталъ и изучилъ,

*) Какъ напр. недостатокъ общаго введенія въ сочиненіе, начинающагося (въ I томѣ) какъ бы ex abrupto, нѣкоторыя шероховатости языка по мѣстамъ, и др.

**) Журн. Сов. Моск. Д. Акад. 1889 г. стр. 121, 122.

***) Надобно при этомъ имѣть въ виду, что по обстоятельствамъ Н. Н. Глубоковскій пробылъ на IV курсѣ въ Академіи два года и слѣдовательно болѣе времени, нежели многіе другіе студенты, занимался своимъ курсовымъ сочиненіемъ.

*) Θεοδώρητος.

**) Опять Θεοδώρητος.

***) Срав. Шрѣкка, Christliche Kirchengeschichte. Th. XVIII, s. 431; Ньюмана, Historical sketches. Vol. II, p. 326. Lond. 1885 и др.

а и провѣрилъ съ первоисточниками и по достоинству оцѣнилъ, чрезъ что оказывается великое, незамѣнимое пособіе всѣмъ, кто занимается и будетъ заниматься рѣшеніемъ вопросовъ, изслѣдованныхъ въ его сочиненіи. Такъ напр. большинство ученыхъ и западныхъ и русскихъ, основываясь на авторитетѣ іезуита Гарнье, признавало годомъ рожденія бл. Теодорита 386-й годъ; немногіе же ученые признавали таковымъ годомъ или 387 — 8 или 390 или же наконецъ 393-й. Основательно разобравъ всѣ эти мнѣнія въ своихъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, г. Глубоковскій, въ виду всѣхъ соображеній, склоняется на сторону послѣдняго мнѣнія (I, 2. 3 и прим. 3—6), добавляя въ своемъ примѣчаніи: «въ оправданіе нѣкоторой длинноты и арифметической скрупулезности этого примѣчанія необходимо замѣтить, что точное опредѣленіе года рожденія Теодорита важно во многихъ отношеніяхъ, напр. въ вопросѣ объ учителяхъ, что будетъ показано въ рѣчи о воспитаніи» (I, 4 прим. 6). Или напр. говоря о различныхъ изданіяхъ твореній бл. Теодорита и между прочимъ объ извѣстномъ, пользующимся большимъ авторитетомъ, изданіи аббата I. П. Миня (въ *Patrol. curs. compl. ser. gr. t. 80—84*), г. Глубоковскій, хорошо изучившій означенныя творенія по всѣмъ этимъ изданіямъ, замѣчаетъ: «Подводя итогъ существовавшимъ работамъ, Миня не привнесъ ничего новаго для изслѣдованія и критическаго исправленія текста Теодоритовыхъ сочиненій, за исключеніемъ заимствованій изъ познѣйшихъ изданій отдѣльныхъ твореній Киррскаго пастыря; такъ, *Græcærum affectionum curatio* взято изъ рецензіи Томы Гайсфорда, опубликованной въ Оксфордѣ въ 1839 году. Посему изданіе Миня, не содержа какихъ либо особенныхъ преимуществъ предъ прежними, не устраняетъ недостатковъ послѣднихъ и вызываетъ нужду въ болѣе тщательномъ критическомъ обзорѣ и изданіи произведеній Теодорита, который вполне заслуживаетъ того, чтобы ему были посвящены трудолюбіе, усердіе и знаніе» (II, 3 и 4 примѣч.). Отсюда видѣется еще одно изъ крупныхъ достоинствъ разбираемаго труда, это—3) *самостоятельность работы*. О бл. Теодоритѣ и на западѣ и даже въ Россіи, по разнымъ случаямъ, многими писано было очень много, но не смотря на нѣкоторые и спеціальныя труды о немъ (указаніе ихъ см. напр. у Глубоковского въ II, 69. 70 примѣч.; стр. 2—4 примѣч. и др.), твердыхъ и опредѣленныхъ взглядовъ на его личность и дѣятельность не выработано доселѣ. Поэтому для ученаго, рѣшившагося заняться серьезнымъ изслѣдованіемъ о бл. Теодоритѣ, настоятъ нужда вести дѣло совершенно самостоятельно. Такъ и поступаетъ г. Глубоковскій. Строго провѣряя все сообщаемое другими учеными и писателями по первоисточникамъ, а потому нерѣдко давая обстоятельный и поучительный отчетъ о всемъ, что сдѣлано по части изученія бл. Теодорита въ иностранной и русской литературѣ, онъ часто приходитъ къ выводамъ совершенно новымъ и неожиданнымъ, всегда строго обосновывая эти выводы и чрезъ то разрушая до основанія ходячія мнѣнія, нерѣдко опиравшіяся лишь на какомъ либо авторитетѣ прежнихъ изслѣдователей (напр. Гарнье и др.). Примѣръ этого можно видѣть въ упомянутомъ вопросѣ о годѣ рожденія бл. Теодорита. Другой примѣръ: мы всѣ привыкли называть бл. Теодорита Кирскимъ, а не Киррскимъ, какъ его называетъ г. Глубоковскій. Дѣло, повидимому, маловажное. Однако нашъ молодой ученый не безъ основанія такъ поступаетъ. Это названіе, какъ извѣстно, происходитъ отъ имени города, въ которомъ Теодоритъ былъ епископомъ. «Точное правописаніе имени города,— читаемъ у г. Глубоковского,— намъ неизвѣстно; онъ называется

то *Κύρος*, какъ у *Діона Кассія*, *Герокла* и *Проконія*, то *Κυρρέσταί* или *Κυρεσταί*, какъ у *Никифора Каллиста* (см. напр. *Hist eccles. XIV, 53*; Migne, gr. ser. t. 146, col. 1252, p. 566: *Θεοδώρητος τῆς Κυρεστών ἐκκλησίας ἐρατέυσας*) и въ соборныхъ актахъ, то *Κύρρος*, какъ у *Птоломея*, *Стефана*, въ трехъ письмахъ Теодорита (114 и 115 ad Migne; epist 113 ap. Migne, lat. ser. t. 54, col. 850: cap. 4) и въ транскрипціи нѣкоторыхъ древнѣйшихъ писателей (*Currhus* или *Currhum*): *Плینیя* и *Тацита* и у автора *Itinerarū* (*Lecluien. Oriens chr., II, p. 390. Cont. not. a ad libr. V, cap. 3, Fascundi Germin. Pro defensione trium capitulorum*; Migne, lat. ser. t. 67, col. 640—642. *Σακκελίωv*. Op. cit., σελ. β', γ'. Ritter, Erdkunde, X, s. 948). Послѣднее наименованіе считается нѣкоторыми болѣе правильнымъ (см. *Tillemont. Memoires, XV, p. 217. Vergleichende Wörterbuch der alten, mittleren und neuen Geographie. Von H. Bischoff und I. Müller. Gotha, 1829. S. 393: Wort Cyrrius* и особенно у *Целларія*: *Cellarius—Schwartz. Notitio orbis antiqui. Pars II. Lipsiae, 1732. P. 358*), посему и мы пишемъ: *Кирръ*, *Киррскій*, *Киррестія*, находя неуважительную ссылку *Саккеліона* (op. cit. σελ. γ'.) на обычай, утвердившійся уже въ христіанскую эру (*Cellarius—Schwartz, loc. cit.*), можетъ быть, подъ влияніемъ того несправедливаго мнѣнія, что Кирръ получилъ свое названіе въ честь Персидскаго царя, освободившаго Евреевъ изъ плѣна» (I, 31, прим. 5). См. также о первыхъ годахъ воспитанія и обученія Теодорита (I, 15), о нѣкоторыхъ богословскихъ трактатахъ, ложно приписываемыхъ съ давнихъ временъ св. Кириллу Александрійскому (II, 125) и т. д. (напр. II, 209, прим. 60;—стр. 244, прим. 1 и др. мн.) Но въ опору самостоятельности своихъ изысканій, для основательности своихъ собственныхъ сужденій нашему молодому ученому, кромѣ основательнаго знанія многихъ языковъ, нужны были свѣдѣнія, выходящія изъ предѣловъ одной лишь чисто церковно-исторической науки. И г. Глубоковскій дѣйствительно обнаруживаетъ основательное знакомство съ языками: еврейскимъ, греческимъ, латинскимъ, нѣмецкимъ, французскимъ и англійскимъ, равно также проявляетъ обширныя свѣдѣнія въ области экзегетики, патристики, исторіи вообще и въ частности исторіи философіи, и т. д., не говоря о глубокихъ свѣдѣніяхъ въ области церковной собственно исторіи. Опираясь на все это, онъ твердо и неуклонно идетъ къ цѣли при рѣшеніи того или другаго вопроса, той или другой задачи изслѣдованія. И, какъ замѣтилъ еще А. П. Лебедевъ, «чѣмъ труднѣе и запутаннѣе вопросъ, тѣмъ старательнѣе и всестороннѣе изслѣдуетъ его авторъ: трудность дѣла какъ будто даже вдохновляетъ автора. Авторъ только тогда успокоивается, когда употреблены всѣ средства къ его рѣшенію. Отъ этого каждый взятый имъ для разсмотрѣнія вопросъ исчерпывается, такъ сказать, до основаній *). А это обстоятельство свидѣтельствуетъ о новомъ и при томъ также высокомъ достоинствѣ труда г. Глубоковского, — 4) о *любви* его къ своему предмету. Любовь — необходимо, условіе успѣшности труда. Она побуждаетъ всѣ трудности лежащія на пути къ успѣху дѣла. И подлинно, любовью проникнуто все разсматриваемое нами сочиненіе, такъ что мы не можемъ опять не повторить словъ А. П. Лебедева о немъ: «Авторъ, замѣтно, увлеченъ Теодоритомъ и пишетъ о немъ отъ души: виденъ не писатель по неволѣ или ремесленникъ пера, но ученый, отданный душой своей темъ. А такъ какъ Теодо-

*) *Журн. Сов. М. Д. Аж. 1889, стр. 125.*

рять — высоко-правственная личность, то увлеченіе автора пріобрѣтаетъ отпечатокъ благороднаго увлеченія. Авторъ не только самъ, ясно, увлекается, но и желаетъ, чтобы его увлеченіе раздѣляли и другіе... Подчиняясь этому увлеченію, г. Глубоковскій, говоря о Теодоритѣ, иногда въ своемъ изложеніи возвышается до лиризма... По этой же причинѣ съ жаромъ ратуетъ противъ всѣхъ писателей, по какому либо случаю не отдающихъ дани уваженія Кирскому архипастырю*)). Примѣры, въ доказательство этого, см. въ I, 4. 17 и дал. 348 — 349 и др. II, 220 и дал. 225 и мн. др. Поэтому и для девиза своего сочиненія въ обоихъ его томахъ авторъ выбралъ самые блестящіе отзывы церковныхъ писателей о бл. Теодоритѣ, изъ коихъ отзывъ Іоанна Евхаитскаго писанъ былъ даже стихами. Въ связи съ тѣмъ нельзя не отмѣтить еще 5) *высоко-религіозный тонъ и строго-православный взглядъ* автора. Будучи высоко-праввенною, блж. Теодоритъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и глубоко-религіозною личностію. Отъ рожденія посвященный Богу (I, 4 и дал.), онъ и воспитанъ былъ, сперва благочестивою матерію, а потомъ подъ сѣнію обители иноческой (стр. 11 и дал. 15 и дал. и др.), въ высоко-религіозномъ духѣ и въ строгомъ православіи. Не смотря на то, что православный образъ мыслей Теодорита и при его жизни и даже по смерти, особенно благодаря его столкновенію съ св. Кирилломъ Александрийскимъ, подвергался сильному сомнѣнію со стороны многихъ, каковое сомнѣніе и весьма возможно было при тогдашнихъ тонкихъ догматическихъ спорахъ, онъ во всю жизнь свою крѣпко держался православія и по смерти не даромъ названъ былъ у одного изъ церковныхъ писателей «мужемъ Божественнымъ (θετον), великимъ учителемъ и непоколебимымъ столпомъ православія (ἀρχάδαυτον ὀρθοδοξίας στύλον)» (I, 349), а отъ церкви наименованъ былъ блаженнымъ и учителемъ церкви (тамъ же). Съ любовью относясь къ такой личности, какъ предмету своего изслѣдованія, и нашъ молодой ученый какъ бы невольно проникается ея духомъ и направлениемъ. Онъ всюду держитъ и сохраняетъ высочій религіозный тонъ въ своемъ изслѣдованіи и, по выраженію его рецензента-профессора Лебедева, «талантливо защищаетъ православную истину отъ какихъ бы то ни было нападокъ»**), что особенно обнаруживается въ изображеніи аскетическаго настроенія бл. Теодорита (I, 15 — 20. 22 — 24) съ одной и въ установленіи отношеній между бл. Теодоритомъ и св. Кирилломъ Александрийскимъ (см. напр. I, 69 въ контекстѣ; — стр. 280 и дал.; II, 131 и др.) съ другой стороны. Если же, наконецъ, принять во вниманіе и 6) *тщательность* труда г. Глубоковскаго съ вѣдшей стороны, каковы — выработанность стили и учено-богословскаго и вообще литературнаго языка, чистоту и опрятность изданія и т. д., то еще болѣе сильное впечатлѣніе получается въ пользу разсматриваемаго сочиненія.

Вообще, судя по всему доселѣ сказанному, сочиненіе г. Глубоковскаго является и, полагаемъ, на долго останется феноменальнымъ, классическимъ въ нашей не богатой русской богословской литературѣ произведеніемъ. Оно будетъ надежнымъ руководствомъ для всякаго, не только занимающагося изслѣдованіями о личности и дѣятельности блж. Теодорита, но и изучающаго всю ту эпоху исторіи христіанской церкви, въ которую жилъ и дѣйствовалъ этотъ учитель церкви, равно какъ и для занятаго разрѣшеніемъ тѣхъ богословскихъ и церковныхъ во-

просовъ, которыхъ касался въ своей широкой дѣятельности блж. Теодоритъ Съ глубокимъ интересомъ и съ превеликою пользою прочтется оно и всякимъ образованнымъ человекомъ, ищущимъ чтенія духовнаго, притомъ серьезнаго. И если объ этомъ сочиненіи уже въ томъ видѣ его, въ какомъ оно представлено было для полученія степени кандидата, профессор-специалистъ сказалъ, что оно «въ случаѣ напечатанія его въ полномъ видѣ, можетъ принести честь не только воспитавшей молодого богослова Академіи, но пожалуй и русской богословской наукѣ» *): то теперь, по напечатаніи самой большей и капитальной части его, мы вполне убѣждаемся въ этомъ, а въ виду вышеизложеннаго полагаемъ, что оно поучительно будетъ во многомъ и для западно-европейскаго учено-богословскаго міра, какъ представляющее собой богатый вкладъ въ сокровищницу церковно-исторической науки.

К.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ ПО ПОВОДУ ДВАДЦАТИ-ПЯТИЛѢТІЯ ГЕНЕРАЛЬ-ГУБЕРНАТОРСТВА КНЯЗЯ В. А. ДОЛГОРУКОВА

6-го сентября въ церкви преп. Параскевы, въ Охотномъ ряду, по желанію охотнорядскихъ торговцевъ и по благословенію Его Преосвященства Преосв. Александра, еп. Можайскаго, совершено было торжественное Богослуженіе по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія генераль-губернаторства кн. В. А. Долгорукова. Велика была радость устроителей сего торжества, когда сдѣлалось извѣстнымъ, что на это торжество прібудетъ самъ высочій его виновникъ, князь Владиміръ Андреевичъ. Все было приготовлено, чтобы оказать должный приемъ маститому хозяину первопрестольной столицы. Площадь, прилегающая къ храму, усыпана была пескомъ, входъ въ храмъ былъ убранъ лавровыми деревьями и разными цвѣтущими растеніями, паперть усыпана была свѣжею травой и цвѣтами; въ самомъ храмѣ весь полъ былъ покрытъ краснымъ сукномъ и бархатными коврами. Посрединѣ храма на аналоѣ въ изящномъ футлярѣ, имѣющемъ видъ складня, помѣщена была освященная предъ литургіею, икона Господа Вседержителя, которую торговцы Охотнаго ряда желали поднести Его Сіятельству. Икона эта, написанная въ греческомъ стилѣ, украшена дорогой серебряной вызолоченной съ эмалью ризой; на обратной же сторонѣ иконы, на серебряной вызолоченной дощечкѣ, сдѣлана слѣдующая надпись славянскимъ шрифтомъ: «Его Сіятельству, Московскому Генераль-Губернатору, Князю Владиміру Андреевичу Долгорукову. Москва 1865—1890 г.г. Отъ преданныхъ и благодарныхъ торговцевъ Охотнаго ряда».

Божественная литургія, которую совершалъ настоятель храма, о. С. Марковъ съ протодіакономъ Успенскаго собора, о. Шаховцевымъ и при хорѣ пѣвчихъ, началась въ 10 часовъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися, среди которыхъ присутствовали: московскій вице-губернаторъ, князь В. В. Оболенскій и другія высокопоставленныя лица, представители московскаго купечества, старшины и выборные московскаго мѣщанскаго общества; масса народа толпилась около храма въ ожиданіи пріѣзда г. генераль-губернатора. Его Сіятельство прібылъ въ храмъ въ

*) Тамъ же.

**) Журн. Сов. М. Д. Ак. 1889, стр. 125.

*) Журн. Сов. М. Д. Ак. 1889, стр. 125.

половинѣ 12-го часа при кликахъ «ура» тысячной толпы, собравшейся на охотнорядской площади, и встрѣченный ктиторомъ храма, купцемъ А. И. Кохтевымъ, и устроителями торжества, прошелъ на приготовленное ему мѣсто около югозападнаго столба, противъ мѣстной иконы Христа Спасителя. Въ концѣ литургіи настоятель храма, о. Марковъ, произнесъ по мѣщаемое ниже слово объ обязанности христіанина молиться за начальствующихъ. По окончаніи литургіи, когда священнослужители вышли на средину храма для совершенія молебна, къ Его Сіятельству приблизились три депутата охотнорядскихъ торговцевъ—одинъ (И. Н. Анофріевъ) съ адресомъ въ роскошной папкѣ малиноваго бархата, тисненой золотомъ, другой (К. Г. Лобачевъ) съ большой просфорой на рѣзномъ изъ орѣховаго дерева блюдѣ, третьему же, А. Д. Гурьеву, настоятель храма вручилъ приготовленную для поднесенія икону Господа Вседержителя. Г. Анофріевъ прочелъ адресъ, въ коемъ охотнорядцы, выражая чувство любви и почтенія къ князю и благодаря за его отеческія къ нимъ отношенія, просили Его Сіятельство въ знаменіе сего принять отъ нихъ св. икону и задравную просфору. На этотъ адресъ охотнорядцевъ князь отвѣчалъ искреннею признательностію за привѣтствіе и выраженные въ немъ добрыя ихъ чувства и пожелалъ имъ всего наилучшаго, семейнаго счастья, развитія ихъ торговли и всѣхъ благъ. Въ заключеніе князь сказалъ приблизительно такъ: прибѣгайте во всемъ къ Богу и молитесь за обожаемаго Государя, который, какъ нѣжный отецъ, постоянно печется о благоденствіи всѣхъ своихъ вѣрноподающихъ.—Въ это время о. Марковъ взялъ у г. Гурьева св. икону и когда князь облобызалъ ее, обратился къ нему съ слѣдующею рѣчью: «Ваше Сіятельство, сіятельный князь. Недавніе дни торжественнаго и единодушнаго чествованія заслугъ вашихъ на благо первопрестольной столицы и эти, сейчасъ высказанныя отъ простоты сердецъ простыхъ людей чувства глубокаго почтенія, любви и преданности къ вамъ, ясно свидѣтельствуютъ, что Ваше Сіятельство въ своей служебной дѣятельности неуклонно руководствовались заповѣдію св. апостола: *достойно ходити званія, въ неже званіи бысте, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ другу любовію* (Еф. 4, 2. 3). Именно только при мудромъ знаніи людей, при кроткомъ терпѣливомъ и любвеобильно-снисходительномъ къ нимъ отношеніи и можно заслужить ту любовь и почтеніе, которыя такъ ярко обрисовываются на окружающихъ Ваше Сіятельство лицахъ.

Ваше Сіятельство! Благословляя васъ, по долгу пастыря, сею св. иконою Спасителя нашего, принесенною Вамъ отъ любви и преданности торговцевъ здѣшняго, насколько древняго, настолько и важнаго торговаго пункта Москвы, я напомню на радость всѣмъ присутствующимъ здѣсь неложное изреченіе св. апостола: *не обидѣвъ бо Богъ забыти дѣла Вашего и труда любве* (Евр. 6, 10). Такова, по апостолу, всесвятая правда Господа Вседержителя, что всякое, хотя бы и малое доброе дѣло наше получаетъ отъ Него должную награду. Да наградитъ же и Васъ, Сіятельнѣйшій князь, всещедрый Спаситель нашъ Своими небесными милостями и щедротами, за все то доброе, которое творили вы въ ваше долговременное служеніе Отечеству, да прольютъ драгоценныя дни жизни вашей и да подастъ вамъ крѣпость силъ тѣлесныхъ и душевныхъ на продолженіе многоплодной дѣятельности для пользы первопрестольной Москвы, дорогой для cadaго русскаго сердца».

На эту рѣчь Его Сіятельство отвѣтилъ о. Маркову: «Мнѣ остается душевно благодарить васъ за выраженные теплыя слова

и просить не забывать меня въ вашихъ молитвахъ предъ престоломъ Божиимъ»—и затѣмъ вторично облобызалъ образъ Спасителя.

Послѣ сего духовенствомъ отслуженъ былъ молебенъ Спасителю, св. благовѣрн. князю Александру Невскому, св. равноап. кн. Владиміру и преп. Параскевѣ, причемъ на ектеніяхъ молились о здравіи князя Владиміра. Молебенъ окончился въ началѣ перваго часа провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему дому и Его Сіятельству г. Московскому Генераль-Губернатору князю Владиміру Андреевичу. Приложившись ко кресту и милостиво принявъ отъ настоятеля церкви просфору, князь, почтительно провожаемый тѣсною толпою богомольцевъ, отбылъ изъ храма при несомлавленныхъ кликахъ «ура» стоявшей по площади многочисленной публики.

Слово произнесенное при торжественномъ Богослуженіи съ Параскевѣвской, въ Охотномъ ряду, церкви по поводу 25-лѣтняго юбилея князя В. А. Долорукова.

Господь Богъ, сотворивши первыхъ людей, благословилъ ихъ и сказалъ: *раститесь и множитесь* (Быт. 1, 27, 28). Слѣдовательно, Божественнымъ Промысломъ человѣкъ предназначенъ не къ одинокой, а къ общественной жизни. Въ первой человѣческой семьѣ, семьѣ прародительской уже заключались зародыши будущихъ обществъ и государствъ; отсюда же получили свое отдаленное начало и тѣ главнѣйшія формы взаимныхъ отношеній, въ коихъ находятся теперь между собою члены общества и государства.

Глава семьи—это прообразъ главы народа, государства—царя; старшіе члены ея—это прообразы тѣхъ властей, которыя являются помощниками государя въ управленіи государствомъ. Само собою понятно, что тѣ или другія обстоятельства въ жизни главы семьи и старшихъ ея членовъ должны были соответственнымъ образомъ отражаться и возбуждать соответственныя чувства и во всей семьѣ: въ этомъ каждый можетъ убѣдиться по собственному семейному опыту;—равнымъ образомъ и событія въ жизни главы государства и представителей высшей власти переживаются всѣмъ народомъ, находятъ въ немъ тотъ или иной откликъ, оказываютъ на него то или иное давленіе.—Нѣсколько дней тому назадъ мы отправляли торжественное Богослуженіе въ семь св. храмѣ: молились за нашего народнаго Отца, обожаемаго Монарха, празднуя Его тезоименитство, какъ и каждая семья молится за своего отца; нынѣ новое у насъ торжество: въ томъ же св. храмѣ собрались мы молиться за одного изъ старшихъ членовъ нашей государственной семьи, за вѣрнаго слугу Государева, представителя Монаршей власти въ нашей древней первопрестольной столицѣ, празднуя двадцатипятилѣтіе его доблестнаго служенія на этомъ высококомъ поприщѣ.

Слово смиреннаго пастыря, конечно, бессильно развернуть предъ вами величественную картину всей многоплодной, разнообразной и неустанной на протяженіи четверти вѣка дѣятельности виновника сего торжества. Да и нуждается ли кто въ этомъ послѣ того, какъ эта дѣятельность одобрена съ высоты Престола, запечатлѣна благословеніемъ Первосвятителя и Святителей, засвидѣтельствована представителями всѣхъ городскихъ сословій, учреждений и обществъ? Не лучше ли, поэтому, слову пастыря обратиться къ своему неизмѣнному и неисчерпаемому источнику—Слову Божію? Такъ и поступимъ.

Мою прежде всѣхъ, поучаетъ — насъ св. Ап Павелъ — творите молитвы, моленія, прошенія, благодаренія. . за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. (1. Тим. 2. 12).

Этими словами св. Апостола не только освящается наше настоящее торжество, но и раскрывается его истинный смысл и значеніе. Поставленный на благовѣствованіе Самимъ Господомъ, одаренный полнотою высшихъ даровъ Божественной благодати, св. Апостолъ хотя бы и могъ повелѣвать намъ, но не повелѣваетъ, а смиренно проситъ, *молитъ* насъ творить молитвы за тѣхъ, кто находится во власти. Такая особенная убѣдительность апостола ясно говоритъ за особую важность нашей обязанности молиться за лицъ начальствующихъ.

Притомъ же, когда св. апостолъ обращалъ къ ефесскимъ христіанамъ такую просьбу, послѣдніе находились подъ начальствомъ властей языческихъ, враждебно относившихся къ христіанамъ и, слѣдовательно, по слову апостола, должны были молиться за властей, не единовѣрныхъ и благодѣтельныхъ, а враждебныхъ, языческихъ. Понятно отсюда, какъ должны мы относиться ко властямъ православнымъ и творящимъ намъ благое...

Имѣя въ виду важность обязанности нашей молиться за начальствующихъ, св. апостолъ, далѣе, преподаетъ намъ урокъ — какъ именно должны мы молиться. Мы должны, по апостолу, творить за начальствующихъ *молитвы, моленія, прошенія, благодаренія*. Творить молитвы Господу мы должны потому, что *близъ Господь*, по словамъ псалмопѣвца, *всѣмъ призывающимъ Его... молитву ихъ услышитъ, и спасетъ я* (Пс. 144, 18—19). Но Господь есть *праведный Судія*. (2 Тим. 4; 14) *живымъ и мертвымъ* (Дѣян. 10, 42) — вотъ почему мы должны не только молиться, но и *умолять* Его, да избавитъ насъ отъ наказанія за наши грѣхи и отъ всякихъ золъ. Прошенія же мы должны обращать къ Богу, потому, что Онъ, по слову того же апостола, *блаженный и единъ сильный, Царь царствующихъ* (1 Тим. 6, 15), т. е., что Онъ одинъ только можетъ исполнять наши прошенія и подавать намъ блага временныя и вѣчныя. Благодаренія же апостолъ поставляетъ на послѣднемъ мѣстѣ, такъ какъ за искренними и усердными молитвами, моленіями и прошеніями слѣдуетъ, по благодати Божіей, и исполненіе ихъ, за что мы и должны благодарить своего благаго Творца и Промыслителя.

Чтобы быть еще болѣе убѣдительнымъ, апостолъ наконецъ указываетъ и на цѣль нашихъ молитвъ за начальствующихъ, или на тѣ плоды, которые созрѣваютъ отъ такой молитвы: *на тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ*.

Тихое и безмолвное, т. е. спокойное и безопасное, житіе — это плодъ виѣшній, который способствуетъ развѣту и плода внутренняго, важнаго для нашей будущей жизни благочестія и душевной чистоты. Чтобы понять, какую важность для нашего спокойствія и безопасности имѣетъ государственная власть, стоитъ только, хотя на одну минуту представить себѣ государство безъ правительства. Какова бы была участь гражданъ такого государства! Сосѣдніе народы не замедлили бы вторгнуться въ него и вооруженною рукою все бы покорили, плѣнили, разорили. Всякій, чувствуя себя сильнѣе другаго, могъ бы отнять у этого послѣдняго его имущество, безнаказанно притѣснять и обижать его. А развитіе торговли, промышленности, процвѣтаніе наукъ и искусствъ? Кто же бы сталъ всему этому способствовать? — Да, по истинѣ, наше тихое и безмолвное житіе

всецѣло зависитъ отъ власти Государственной и тѣхъ законовъ, которые ею вырабатываются, и которые ограждаютъ твердою стѣною наше имущество, безопасность личную и общественную, способствуютъ развитію торговли и промышленности, развѣту наукъ и искусствъ и наконецъ руководятъ воспитаніемъ народа и тѣмъ самымъ содѣйствуютъ общественному нравственному усовершенствованію.

По разсмотрѣніи вышеприведенной заповѣди св. Апостола смыслъ и значеніе настоящаго торжества вполнѣ ясны. Св. Апостолъ, зная, что *нѣтъ власти аще не отъ Бога* (Римл. 13, 1), умоляетъ ефесскихъ христіанъ молиться за начальствующихъ, хотя эти начальствующие были враги христіанства, язычники. Съ какою же готовностію и усердіемъ должны молиться христіане Россійскіе, имѣющіе счастье находиться подъ властію людей не враждебныхъ, а благодѣющихъ имъ, поставленныхъ для блага отечества державною волею Помазанника Божія, верховнаго Вождя русской земли! Какъ не молиться и москвичамъ и вамъ, братіе сего св. храма, въ частности, за высшаго сановника нашего Богоспасаемаго первопрестольнаго града, сановника облеченнаго высокимъ царскимъ довѣріемъ, — прямаго потомка ублажаемаго Церковію славнаго мученика за вѣру и отечество князя Михаила Всеволодовича († 1246 г.) и достойнаго отпрыска героя князя Григорія Борисовича, 16 мѣс. оборонявшаго отъ литовцевъ и поляковъ дорогую каждому русскому сердцу Святыню — Сергіеву Лавру, и князя Юрія Алексѣевича, отдавшаго свою жизнь мятежнымъ стрѣльцамъ за великаго царственнаго отрока — Петра. Высоко держа, какъ истинный сынъ св. церкви, знамя православія, князь Владиміръ Андреевичъ четверть вѣка управлялъ Москвою на благо ея гражданъ и вы, братіе, занимаясь развитіемъ своихъ торговыхъ дѣлъ подъ этимъ благимъ правленіемъ, вели *тихое и безмолвное житіе*; и отъ васъ уже самихъ зависѣло — протекало ли это житіе *во всякомъ благочестіи и чистотѣ*.

Чтобы указанный св. апостоломъ, и вами уже испытанный, благій плодъ молитвы за начальствующихъ и въ будущемъ оставался вашимъ неотъемлемымъ достояніемъ вознесемъ, братіе, ко Всевышнему свои искреннія молитвы, дабы Онъ услышалъ насъ; обратимъ къ Нему, какъ къ Праведному Судіи, свои сердечныя *моленія*, дабы Онъ покрылъ Своимъ милосердіемъ наши согрѣшенія, отъ коихъ не свободны ни начальствующие, ни подчиненные; принесемъ ко благимъ стопамъ Его, какъ всемогущаго Царя, свои смиренныя *прошенія* о продленіи дней и укрѣпленіи силъ любимаго вами, градоначальника нашего и воздадимъ всещедрому Творцу *благодаренія* за Его высокія милости, коими вѣнчаетъ Онъ Помазанника Своего, благодарнаго Государа нашего, даруя ему вѣрныхъ и достойныхъ слугъ, однимъ изъ коихъ и является чтимый нынѣ, князь Владиміръ Андреевичъ. А чтобы молитвы насъ грѣшныхъ достигли святѣйшаго престола Божія, призовемъ на помощь себѣ небесныхъ ходатаевъ нашихъ: св. благов. кн. Александра Невского, какъ Ангела — Хранителя православнаго Царя нашего, св. равноапостольнаго князя Владиміра, славное имя коего носить виновникъ настоящаго торжества и преп. мать нашу Параскеву, какъ покровительницу св. храма сего и всѣхъ вашихъ благихъ предпріятій, при небескомъ заступленіи коей вы и проводите здѣсь *тихое и безмолвное житіе*.

Священ. С. Марковъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ КЛИНСКАГО УѢЗДА.

На южной окраинѣ Клинскаго уѣзда, въ районѣ прихода Михаило-Архангельской, села Поджигородова, церкви, въ бывшемъ селѣцѣ Окатовѣ при открывающейся Александро-Невской женской общинѣ 30 августа сего года, состоялось духовное торжество — закладка временнаго деревяннаго храма въ честь и славу Св. Живоначальной Троицы, и этимъ торжествомъ вдвойнѣ усугубился торжественный день тезоименитства Государя Императора.

Небывалое въ нашей мѣстности событіе привлекло очень много народа, преимущественно крестьянъ, изъ мѣстностей верстъ за 30, не смотря на дождливую въ этотъ день погоду. Многие пришли съ вечера въ с. Поджигородово. 30 авг. по окончаніи литургіи и молебна въ приходской, с. Поджигородова, церкви были отнесены въ новоустроенную общину (въ 4 верстахъ) крестнымъ ходомъ св. иконы и, по случаю ненастной погоды, были поставлены вмѣстѣ съ иконами, имѣющимися въ общинѣ, подъ досчатымъ навѣсомъ. Въ 2 часа по полудни прибылъ изъ Москвы о благочинный монастырей, Иосифовскаго Волоколамскаго монастыря архимандритъ Сергій и соборне съ священниками села Поджигородова и села Никольскаго Сверчкова совершили чинъ на основаніе храма, въ концѣ коего было возглаголено многолѣтіе Императору и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Иоанницію, епископу Можайскому Александру, настоятельницѣ общины монахинѣ Евтихій съ сестрами, благодѣлательницамъ, была также возглаголена вѣчная память рабамъ Θεодору и Иосифу (купцамъ Захаровымъ), давшимъ землю и денежные средства на устройство общины. По окончаніи чина на основаніе храма былъ отслуженъ молебенъ св. Благовѣрному князю Александру Невскому съ многолѣтіемъ Государю Императору. Чинъ на основаніе храма и молебенъ очень стройно пропѣли сестры общины.

Такъ по милости Божіей въ Окатовѣ, гдѣ прежде было только управленіе имѣніями прежнихъ помѣщиковъ, возникаетъ женская община, гдѣ непрестанно будутъ возноситься молитвы о покойномъ Царѣ Освободителѣ Александрѣ II и о благополучномъ царствованіи и долготлѣтіи Императора Александра Александровича и о всѣхъ, помогающихъ дѣлу устройства св. обители.

ИЗЪ БОГОРОДСКАГО УѢЗДА.

1871 года августа 3 дня Николаевскій что на мху у пруда, храмъ, дома священно церковно служителей и крестьянъ отстоящей отъ храма въ нѣсколькихъ саженьяхъ съ западной стороны деревни Иванькова, Буньковской волости, Богородскаго уѣзда, подверглись опустошительному дѣйствію огня отъ близкаго обшенія торфяныхъ болотъ, горѣвшихъ въ это знойное лѣто. Причтъ и крестьяне означенной небольшой деревушки (12 дв.) лишились своихъ жилищъ со всѣми пристройками и службами моментально и едва могли спасти кое что изъ имущества, потому что огонь съ болота стремился къ строеніямъ съ быстротою молніи. Самый храмъ, хотя не потерялъ фундаментальныхъ и крупныхъ поврежденій, но за то дымъ, смрадъ и копоть чрезъ купольныя окна проникли во внутренность его и попортили значительно иконостасъ, иконы и стѣнную живопись. На колокольнѣ балка, на которой висѣлъ большой колоколъ (265 пуд.), перегорѣла и колоколъ, упавши, прошибъ собою сводъ ближайшаго яруса колокольни и остановился на второмъ. Деревянная же церковная ограда испепелилась до тла. Такая жалкая участь храма обратила на себя вниманіе нѣкоторыхъ усердныхъ христіанцевъ, исправившихъ все внутреннее и на-

ружное поврежденіе храма и колокольни: (каковы—братья Шелаевы, братья Соповы и братья Зубовы, изъ послѣднихъ одинъ теперь состоитъ старостою церковнымъ), которые и до сихъ поръ непрерываютъ своего вліятельнаго попеченія о храмѣ: такъ братья Соповы (Богородскіе купеческіе братья) въ 1879—80 г. на свои средства устроили новый, рѣзной съ позолотою иконостасъ въ придѣльномъ тепломъ храмѣ во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца, въ 1888 году на средства С. Т. Шелаева и Ив. К. Зубова ветхій лешедный полъ замѣненъ новымъ—въ придѣлѣ изъ подольскаго мрамора, а въ настоящей изъ чугунныхъ плитъ,—въ 1889 году староста церковный И. К. Зубовъ въ видахъ расширенія придѣла сдѣлалъ на свои средства новую къ нему каменную пристройку, а въ нынѣшнемъ 1890 году возобновилъ всю церковную штукатурку и вновь оштукатурилъ новую пристройку и поставилъ въ ней полудуховую печь, наконецъ братья Соповы К. и М. О. въ прошломъ 1889 году обнесли храмъ и при немъ кладбище обширною и довольно красивою каменною оградой и въ югозападномъ углу ея строить прекрасную каменную часовню въ память событія 17 октября 1888 г.

Итакъ нѣкогда омраченный храмъ является теперь въ цвѣтущемъ состояніи. Послѣ сего какою мрачною мыслию и какимъ неописаннымъ волненіемъ должна быть проникнута душа христіанина, любящаго благолѣпіе храмовъ Божіихъ, при видѣ пламени, явившагося на близъ лежащихъ и окружающихъ со всѣхъ сторонъ храмъ болотахъ около 15 августа сего 1890 г. Нужно замѣтить, что мѣсто, гдѣ стоялъ храмъ, дома священно-церковнослужителей, вышеозначенная деревня Иваньково и другая деревня Васютина, отстоящая также отъ храма въ нѣсколькихъ саженьяхъ съ восточной стороны окончателно окружено со всѣхъ сторонъ болотомъ, какъ будто островъ посреди моря. Это обширное—кругообразное болото принадлежало прежде г. Рюмину, потомъ стало продаваться съ конкурса по частямъ частнымъ лицамъ, въ числѣ которыхъ оказались Морозовъ (хозяинъ Глуховской мануфактуры, Богородскій купецъ Ѳ. Ѳ. Елагинъ и Богородскій докторъ г. Буткевичъ). Огонь, явившійся на болотѣ, принадлежавшемъ еще конкурсу, съ юго-восточной стороны храма, при попутномъ вѣтрѣ сталъ распространяться далѣе на югъ и на югозападъ и наконецъ къ 26 августа дошелъ до сѣверо-запада. Пространство на протяженіе 7—8 верстъ казалось огненнымъ моремъ. Повсюду дымъ и смрадъ непроглядные. Большія тысячи рабочихъ рукъ ничего не могутъ сдѣлать при сильномъ и бурномъ вѣтрѣ. Одно спасеніе оставалось въ молитвѣ. Такъ на 29 августа—день и безъ того располагающій къ посту и молитвѣ, предположено, было устроить крестный ходъ вокругъ храма, домовъ священно-церковнослужителей и обихъ селеній: Иванькова и Васютина—во время хода отслужить молебенъ прссительный объ дождѣ и потомъ по окончаніи хода отслужить благодарственный молебенъ предъ церковными вратами на площадкѣ. Все это исполнено съ особеннымъ усердіемъ. Во время служенія благодарственнаго молебна сталъ накрапывать дождичекъ. Послѣ окончанія всего во 2 часу дня было сдѣлано причту приглашеніе отъ И. О. Елагина прибыть съ иконами на его болото для служенія водосвятнаго молебна и молебна на бездождіе. Когда начали пѣть водоосвященіе, пошелъ довольно сильный дождь, а потомъ какъ только діаконъ сталъ читать эктеніи оиспосланіи дожда на требующія и просящія онаго мѣста, тотчасъ же опустился столь сильный дождикъ, что болѣе было бы и желать грѣшно, вслѣдствіе чего и огонь сталъ гаснуть. Теперь только кое гдѣ въ углубленіи таятся остатки огня. Такъ открылась видимо всемошная сила, небесная помощь. Что послѣ сего значать тысячи рабочихъ рукъ? *Если не Господь сохранитъ градъ всеу бдѣ стрегий.*

С. Д.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

I.

На основании Высочайше утвержденного, 14-го февраля 1866 г., положения о внутреннемъ 5% съ выигрышами займъ и согласно утвержденнымъ Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го сентября 1890 года, правленіемъ банка, въ присутствіи членовъ совѣта Государственныхъ кредитныхъ установлений, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію с.-петербургской городской думы, депутатовъ с.-петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 2-го займа 1866 г.

Выигрыши, по 500 рублей каждый, пали на слѣдующіе билеты:

№№ серій.	№№ билетовъ.	№№ серій.	№№ билетовъ.	№№ серій.	№№ билетовъ.	№№ серій.	№№ билетовъ.	№№ серій.	№№ билетовъ.	№№ серій.	№№ билетовъ.	№№ серій.	№№ билетовъ.	№№ серій.	№№ билетовъ.
00058	7	02128	6	04256	22	06852	2	09492	38	11196	4	14424	30	17088	40
00111	44	02178	38	04407	27	06914	31	09519	14	11451	2	14450	31	17166	21
00211	4	02212	26	04622	40	06918	49	09541	38	11460	45	14523	7	17222	20
00240	45	02287	1	04724	11	06982	11	09554	36	11537	44	14528	23	17244	48
00334	15	02310	42	04780	18	07058	38	09565	44	11557	37	14690	7	17302	46
00414	47	02407	45	04947	35	07110	28	09602	48	11605	12	14702	9	17479	34
00487	42	02409	34	04994	37	07157	25	09628	35	11719	15	14714	37	17504	26
00523	20	02415	50	05099	1	07237	48	09644	46	11742	49	14950	6	17603	34
00533	31	02420	37	05213	38	07313	2	09666	48	11757	20	15054	35	17656	46
00541	15	02425	38	05218	29	07335	31	09748	26	11817	27	15173	40	17741	35
00575	25	02427	4	05314	45	07353	39	09805	5	12034	41	15209	33	17744	15
00635	44	02488	11	05324	37	07520	10	09832	42	12329	15	15316	47	18137	6
00717	39	02527	31	05394	7	07572	44	09903	41	12348	28	15353	45	18502	29
00845	8	02553	45	05499	10	07746	25	09920	16	12400	27	15486	49	18616	33
00887	3	02618	39	05826	4	07812	9	09978	48	12470	45	15662	38	18726	47
00936	35	02690	40	05841	20	07945	28	10004	44	12649	33	15722	25	18734	3
00950	28	02701	21	05844	46	08122	40	10054	21	12662	14	15739	11	18783	31
00991	21	02741	50	05866	40	08171	46	10072	37	12946	21	15778	40	18784	44
01042	7	02908	25	05946	3	08281	35	10160	5	13016	36	15792	20	18831	9
01356	39	02940	8	05971	17	08400	27	10180	49	13039	12	15853	15	18900	40
01377	29	02977	8	05995	39	08434	11	10393	33	13080	40	15929	25	18957	7
01533	43	02997	40	06049	47	08515	19	10494	37	13448	45	16018	25	19098	35
01540	2	03051	14	06089	38	08525	23	10514	5	13483	9	16048	36	19160	2
01549	3	03165	1	06114	17	08584	11	10548	13	13513	15	16334	11	19173	4
01572	34	03365	38	06125	4	08679	44	10567	43	13572	15	16379	26	19295	12
01614	11	03477	29	06246	46	08714	47	10581	36	13572	24	16545	49	19369	7
01686	49	03484	48	06385	27	08725	47	10669	37	13771	11	16567	41	19708	46
01884	18	03561	44	06386	14	08893	4	10854	17	13819	18	16590	33	19742	27
01896	43	03578	43	06535	43	08972	21	10936	26	13902	8	16783	38	19778	48
01957	33	03675	42	06540	24	08978	33	11049	13	13986	42	16823	44		
01988	9	03771	27	06662	35	09108	50	11049	40	14255	6	16885	42		
02038	49	03913	6	06764	6	09193	18	11112	13	14268	20	16915	49		
02046	33	04002	16	06777	19	09296	48	11115	43	14281	26	17049	29		

Всего 300 выигрышей на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го декабря 1890 года.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2-го внутреннего 5% съ выигрышами займа, 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи Государственного банка 1 сентября 1890 года.

НУМЕРА СЕРІЙ:

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1-го по № 50-й включительно.

00393, 00918, 01143, 01579, 01659, 01680, 01756, 02089, 02122, 02166, 02322, 02422, 02467, 02589, 02629, 02849, 03323, 03400, 04033, 04134, 04499, 04639, 04917, 04993, 05020, 05022, 05089, 05103, 05240, 05579, 06005, 06063, 06273, 06546, 06554, 06698, 06847, 06870, 06884, 06968, 06989, 07522, 07529, 07684, 07759, 07975, 08015, 08339, 08347, 08366, 08781, 09254, 09328, 09400, 09490, 09601, 09658, 09706, 09708, 09958, 10007, 10359, 11063, 11099, 11397, 11430, 11494, 11639, 11838, 12236, 12890, 13208, 13271, 13520, 14728, 15027, 15132, 15233, 15268, 15273, 15277, 15488, 16634, 16810, 17515, 17571, 17736, 18024, 18195, 18491, 19397, 19719.

Всего 92 серій, составляющія 4600 билетовъ, на сумму 575.000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1890 года въ Государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

II.

По Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, выигрыши, павшіе на билеты, выдаются владѣльцамъ билетовъ черезъ три мѣсяца отъ дня тиража. Для полученія выигрышей въ установленные сроки, владѣльцы билетовъ, на которые пали выигрыши, приглашаются предъявлять въ Государственный банкъ билеты, по крайней мѣрѣ, за двѣ недѣли до наступленія установленныхъ трехмѣсячныхъ сроковъ, чтобы дать Государственному банку время исполнить необходимыя формальности, обуславливающія выдачу выигрышей.