

Государственный
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

№ 2338-53



XX 18
9

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля. № 8-й. 1866 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 6-й день декабрия, въ измѣненіе существующаго порядка относительно назначенія пенсій, единственныхъ пособій и дополнительнаго содержанія изъ казны епархіальнымъ чиновникамъ (уст. дух. конс. ст. 290, свод. 1857 г. т. III. уст. пенс. прим. къ ст. 183, того же тома, уст. служб. прав. по прод. 1863 года ст. 1267), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, **В ы с о ч а й ш е** повелѣть соизволилъ: предоставить Оберъ-Прокурору святѣйшаго Синода, на одинаковомъ съ министрами и главноуправляющими отдѣльными частями основаніи, назначать собственною властію пенсии и единственныя пособія чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ, какъ главнаго духовнаго такъ и епархіальнаго управления, равно ихъ семействамъ, на основаніи положеній общаго устава о пенсіяхъ, и о производствѣ таковыхъ пенсій и пособій относиться къ министру финансовъ не, предлагая о семъ на заключеніе

АВСТРИЙСКОЕ
ПОСОЛСТВО
ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ
1865

82-72

Святѣйшаго Синода. Сообразно сему порядку предоставить преосвященнымъ архіереямъ ходатайства епархіальнаго начальства о назначеніи, по общему пенсіонному уставу, пенсій и единовременныхъ пособій какъ секретарямъ консисторіи, такъ равно и прочимъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ епархіальнаго управленія и ихъ семействамъ, сообщать синодальному Оберъ-Прокурору, не представляя Святѣйшему Синоду. *Примѣчаніе.* Правило это не распространяется на наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній и семейства ихъ, въ отношеніи къ которымъ существующій порядокъ назначенія пенсій и пособій остается въ силѣ. Равнымъ образомъ о назначеніи чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ духовнаго вѣдомства добавочнаго жалованья, за службу въ отдаленныхъ губерніяхъ, предоставить преосвященнымъ архіереямъ сноситься съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, а послѣднему давать дѣламъ сего рода дальнѣйшій ходъ по закону, также не предлагая таковыхъ ходатайствъ на заключеніе Святѣйшаго Синода.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1865 года ноября 30 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Нижегородская Духовная Консисторія слушала во *первыхъ* предложеніе Его Преосвященства Нектарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, въ коемъ изъяснено: распоряженіемъ Его, въ минувшемъ году сдѣланнымъ, по предмету сокращенія переписки по дѣлопроизводству и о замѣненіи полугодныхъ донесеній о состояніи церкви, причтовъ и прихожанъ годичными, которыя бы служили дополненіемъ къ ежегодно представляемымъ Епархіальному Начальству клировымъ вѣдомостямъ, сіи послѣднія получили болѣе важное значеніе, какъ единственный документъ, могущій свидѣтельствовать и о положеніи церкви, и церковномъ благо-

устройствѣ, и о достоинствѣ и заслугахъ cadaго члена причта, отъ Протоіерея до причетника, отъ просвирни и звонаря до cadaго лица, находящагося въ Духовномъ званіи, какъ должностнаго, такъ и не исполняющаго ни какогo служенія, но еще остающагося въ Епархіальномъ вѣдомствѣ, и о количествѣ дворовъ cadaго прихода, прихожанъ каждой церкви, равно и раскольниковъ. Поэтому свѣденія, помѣщаемыя въ клировыхъ вѣдомостяхъ, по важности сего документа, должны быть самыя полныя, самыя вѣрныя, самыя ясныя и положительныя, что бы Епархіальное Начальство во всякое время могло основываться на нихъ, при своихъ сужденіяхъ, какъ о подвѣдомыхъ ему духовныхъ лицахъ, такъ и о завѣдываемыхъ ими церквахъ и приходахъ. Такой полноты и опредѣленности естественно требовать отъ сихъ вѣдомостей, какъ потому, что составляютъ ихъ и пишутъ сами причты, которые ближе и лучше всѣхъ знаютъ себя и свое положеніе, свою церковь и своихъ прихожанъ, такъ и потому, что повѣряютъ и свидѣлствуютъ ихъ мѣстные Благочинные, коимъ ввѣренъ ближайшій надзоръ надъ причтами, церквами и прихожанами. Послѣ сего, если бы Епархіальное Начальство встрѣтило въ клировыхъ вѣдомостяхъ какія либо неясности или неточности, то само собою разумѣется, отнесло бы оныя частію къ небреженію пишущаго и составляющаго тѣ вѣдомости причта, а частію къ недосмотру и невнимательности мѣстнаго Благочиннаго, тѣмъ болѣе, что неоднократно подтверждалось всѣмъ священноцерковнослужителямъ Нижегородской Епархіи составлять клировыя вѣдомости безъ малѣйшаго отступленія отъ данной Святѣйшимъ Синодомъ на сей предметъ формы, а Благочиннымъ имѣть за тѣмъ строгое наблюденіе, и есть надежда, что какъ причты, такъ и Благочинные не будутъ затруднять Епархіальное Начальство какими либо неясностями и неточностями свѣденій, помѣщаемыхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, первые составляя, а послѣдніе повѣряя ихъ съ должнымъ вниманіемъ. Но какъ форма апробованной Святѣйшимъ Синодомъ вѣдомости, какую слѣдуетъ подавать Епархіальному Начальству отъ каждой

церкви ежегодно о состояніи церкви и при ней — о числѣ причта, приходскихъ дворовъ и въ нихъ жителей, — разослана при указахъ во всё епархію, по числу состоящихъ въ нихъ церквей въ 1829 году; какъ противу сей Синодальной формы въ представленныхъ нынѣ въ ведомостяхъ во многихъ сдѣланы дополненія и какъ при всѣхъ дополненіяхъ имѣть еще въ клировыхъ ведомостяхъ полныхъ свѣденій, потребныхъ иногда въ самоскорѣйшемъ времени Епархіальному Начальству, наприм. о существующихъ при церквахъ больницахъ и богадѣльняхъ, о бібліотекахъ и т. п.: то Его Пресвященство предлагаетъ Консисторіи, принявъ во вниманіе данную для руководства Святѣйшимъ Синодомъ форму, а равно и тѣ распоряженія Епархіальнаго Начальства, по которымъ сдѣланы противу оной формы дополненія въ клировыхъ ведомостяхъ, войти въ сужденіе, должны ли эти дополненія въ клировыхъ ведомостяхъ остаться въ своей силѣ и на будущее время, или нѣкоторыя изъ нихъ въ настоящее время слѣдуетъ отмѣнить, какъ несущественно важныя, съ замѣною, согласно вновь послѣдовавшимъ распоряженіямъ Правительства по духовному ведомству, новыми дополненіями, напр. о приходскихъ Попечительскихъ совѣтахъ, о православныхъ церковныхъ братствахъ, если оныя при церквахъ учредятся, о приходскихъ церковныхъ училищахъ, о церковныхъ бібліотекахъ и т. п., и свое мнѣніе по сему предмету представить Его Пресвященству въ непродолжительномъ времени, по тому уваженію, что эти измѣненія, предполагаемая въ клировыхъ ведомостяхъ, должно имѣть въ виду Епархіальному Начальству, при дачѣ отвѣта Консисторіи Московской Синодальной Типографіи, на сообщеніе ея, отъ 11 сентября минувшаго года за № 7708, по предмету напечатанія въ этой типографіи и высылки для церквей Нижегородской Епархіи бланковъ для сихъ клировыхъ ведомостей. *И во вторыхъ* рапортъ Члена Консисторіи Каѳедрального Протоіерея Константина Миловидова слѣдующаго содержанія: при обзорѣни клировыхъ ведомостей за 1864 годъ для выписки лицъ, заслуживающихъ награжденія, усмотрѣны имъ въ послужныхъ спискахъ многія

излишества и недостатки: 1) занесены въ списки нѣкоторые о. Благочинныхъ въ видѣ особыхъ заслугъ и какъ бы отличій различныя порученія Епархіальнаго Начальства, прямо относящіяся къ ихъ Благочиннической должности, — на прим. предписанія о произведеніи слѣдствій, объ освидѣтельствованіи церкви, колокольной, церковной ограды, вновь устроенныхъ, или исправленныхъ, — и притомъ прописаны даже и самыя простыя тѣхъ лицъ, надъ которыми поручено произвести слѣдствіе и названы эти лица по имени; такія статьи имъ замѣчены особенно въ послужномъ спискѣ Ярмарочнаго Протоіерея Стефана Добротворскаго; 2) на ряду съ официальными должностями и званіемъ и одобреніемъ за усердное прохожденіе оныхъ отъ Епархіальнаго Начальства значатся особыми статьями частныя должности, проходимыя по частному соглашенію, или по добровольному вызову, а равно одобренія за прохожденіе оныхъ, заявленныя отъ тѣхъ имѣть или Начальствъ, съ коими было учинено соглашеніе. Такова, на пр., статья въ послужномъ спискѣ священника Крестовоздвиженскаго монастыря Іоанна Малиновскаго, въ коей сказано, что за усердное отправленіе должности учителя пѣнія въ Александровскомъ Институтѣ Ревизоромъ Александровскаго Института Профессоромъ Казанскаго Университета Ивановымъ объявлена ему благодарность. Подобная статья замѣчена имъ еще въ послужномъ спискѣ священника Нижегородскаго уѣзда села Великаго Врага Лаврова, въ коей сказано, что за произнесеніе поучительныхъ рѣчей по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ополченцамъ отъ Комитета Нижегородскаго подвижнаго Государственнаго ополченія получилъ благодарность. 3) Нѣкоторые списки наполнены излишними фразами, коими напрасно расширяется изложеніе ихъ. Напр. «никакихъ должностей не проходилъ и никакихъ отличій не получалъ» (у священниковъ села Карновки Коневаго и Соколова и села Козина Соколовскаго) или: «наперстнымъ крестомъ за войну 1853—56 гг. бывшую Преосвященнымъ Нектаріемъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ и Кавалеромъ награжденъ. Свидѣтельство, выданное изъ

Нижегородской Духовной Консistoriи за печатью оной и за скрѣпой Присутствующаго Варваринскаго Протоіеря Арсенія Драницына и секретаря Василя Громова, за № 14938-мъ имѣть» (у священника Нижегородскаго уѣзда села Ляписъ Николая Соловьева); или: «награжденъ набедренникомъ для ношенія при священнодѣйствіяхъ» (у священника села Пицы Косикиной Нижегородскаго уѣзда); или еще: «1853 года октября 28 дня Преосвященнымъ Іереміею вручены препровожденные отъ Св. Синода правила относительно назиданія пересылаемыхъ въ Сибирь арестантовъ въ обязанностяхъ вѣры и нравственности» (у священника Нижегородскаго уѣзда села Ефимьева Зерчанинова), или еще такъ: «по распоряженію Епархіальнаго Начальства обращенъ раскольникъ, никакихъ главныхъ таинствъ 20 лѣтъ не принимавшій» (у священника Нижегородской Трехсвятительской церкви Василя Драницына) «поступилъ во дворъ на настоящее мѣсто». 4) Есть Благочинническіе отмѣтки не ясныя и вводящія Начальство въ недоумѣніе относительно нѣкоторыхъ лицъ, коимъ они даны: «подсудимость неизвѣстна» (встрѣчается нѣсколько разъ у благочиннаго протоіеря Орнатскаго), или: «въ бытность въ этомъ селѣ подъ судомъ не былъ» (у многихъ благочинныхъ); «за нечистоту въ церкви былъ судимъ и приговоренъ къ денежному штрафу, отъ коего освобожденъ» (у священника Нижегородскаго уѣзда, села Высокаго Лебедева); «поселянскихъ дѣтей обучалъ», «поселянскихъ дѣтей отчасти обучалъ», «поселянскихъ дѣтей обучалъ много» (отмѣтки благочиннаго Каменецкаго); «домовое училище имѣть», «указомъ Д. Консistoriи въ 1858 г. открыто было училище въ собственномъ домѣ,» 5) у нѣкоторыхъ значится, что опредѣленъ на такую должность тогда то, а когда отъ этой должности уволенъ — не значится, между тѣмъ какъ изъ послѣдующаго видно, что эта должность болѣе уже не проходится (такія опущенія замѣчены въ спискѣ о. протоіеря Лебедева); въ спискѣ благочиннаго Золотницкаго замѣчено отступленіе отъ принятаго и въ печати Св. Синодомъ употребляемаго выраженія касательно награжденія наперснымъ крестомъ, —

вмѣсто того, что бы сказать: «награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ», сказано: «награжденъ серебрянымъ позлащеннымъ наперснымъ крестомъ.» Вообще въ означеніи однихъ и тѣхъ же предметовъ, награды и заслугъ замѣчено слишкомъ большое разнообразіе, единственно отъ произвола самихъ составителей списковъ зависящее. Представляя все сіе на разсмотрѣніе Присутствія, протоіерей Константинъ Миловидовъ изложилъ относительно послужныхъ списковъ свое мнѣніе, по коему 1) нужно всѣ излишнія, произвольно внесенныя статьи, состоящія или въ порученіяхъ къ прямымъ благочинническимъ или другимъ какимъ либо обязанностямъ относящихся, или въ исполненіи какихъ либо частныхъ дѣлъ по частному соглашенію съ кѣмъ либо исполненныхъ, исключить. Начальственныя порученія вносить въ списокъ не иначе, какъ по особенному разрѣшенію Епархіальнаго Начальства и вносить въ выраженіяхъ общихъ, не именуя ни лицъ, ни предметовъ, коихъ онѣ касаются; такъ какъ именованіе лицъ и проступковъ, по коимъ поручается кому либо произвести слѣдствіе, можетъ унижить ихъ во мнѣніи Начальства, тогда какъ они по тому же слѣдствію могли отъ обвиненія себя совершенно оправдать и очистить. Притомъ же порученія Начальства, сами по себѣ, не составляютъ отличія того лица, на которое онѣ возлагаются, и могутъ даже сопровождаться взысканіями со стороны Начальства за неправильное или медленное исполненіе порученій и быть переданными для исполненія другимъ. 2) Благодарность или одобреніе Епархіальнаго Начальства за усердіе по службѣ и за отличіе въ исполненіи какихъ либо порученій вносить также съ особаго разрѣшенія Начальства, если въ опредѣленіи объ изъявленіи благодарности или одобренія не выражено дозволенія о внесеніи оной въ формулярный списокъ. То же нужно соблюдать и въ отношеніи благодарности или одобренія, изъявленнаго отъ свѣтскихъ начальствъ или какихъ либо обществъ. Замѣчанія, выговоры и штрафы, если въ опредѣленіи объ нихъ не сказано о внесеніи ихъ въ формулярный списокъ, не вносить въ оный, а равно и тѣ

штрафы и взысканія, кои были присуждены, но въ послѣдствіи отмінены. Нахождение подъ эпитиміей, или временное удаленіе отъ должности, или запрещеніе священнослуженія нужно непременно вносить въ формулярный списокъ, съ точнымъ означеніемъ времени, когда и на сколько времени. 3) Всѣ лишнія фразы, безъ нужды обременяющія списки, при пересмотрѣ формулярныхъ списковъ благочинными, сообразно съ данными для руководства при семъ правилами, изъ списковъ исключить и впредь благочиннымъ наблюдать за надлежащимъ изложеніемъ ихъ. 4) Относительно домашнихъ училищъ означать въ спискахъ съ большею ясностію и опредѣленностію, съ какого времени существуетъ училище, постоянно ли въ ономъ бывають ученики и сколько среднимъ числомъ учениковъ на каждый годъ приходится, а благочинные, обязанные за ходомъ сихъ училищъ наблюдать, должны дѣлать отмітки объ успѣхахъ въ оныхъ училищахъ и объ усердіи учащихъ. 5) Означать въ спискахъ и увольненіе отъ той или другой должности съ означеніемъ времени сего увольненія и причины, по прошенію или по распоряженію Начальства. Благочиннымъ недоумѣнныхъ и неопредѣленныхъ отмітокъ о подсудимости не дѣлать, а въ случаѣ перехода изъ другаго благочинія того или другаго лица требовать отъ него, чтобы представилъ съ своего формулярнаго списка копію, засвидѣтельствованную бывшимъ его благочиннымъ, или прямо отъ себя сносить ся по этому предмету съ тѣми благочинными, изъ вѣдомства которыхъ поступили перемѣщенные въ ихъ вѣдомство священноцерковнослужители. Для соблюденія же однообразія въ изложеніи послужныхъ списковъ по всей Епархіи дать всѣмъ причтамъ для руководства нарочито составленную въ Консistorіи для образца форму, въ которой, кромѣ общаго порядка изложенія, были бы указаны всѣ возможные и частныя формы и слововыраженія, коими должно выражать въ спискахъ извѣстные случаи и обстоятельства. *И въ третѣихъ* выписку изъ указа Святейшаго Синода отъ 31 марта 1829 года за № 5784, при которомъ прислана форма кливовыхъ вѣдомостей, и

изъ постановленій Епархіальнаго Начальства съ 1845 г. относительно сихъ вѣдомостей. Приказали: По сему дѣлу учинить слѣдующее: 1) Объявить чрезъ припечатаніе въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ всѣмъ причтамъ церквей Нижегородской Епархіи и благочиннымъ, чтобы первые, при составленіи клировыхъ вѣдомостей, а послѣдніе при повѣркѣ оныхъ и въ своихъ отчетахъ, строго держались формы клировыхъ вѣдомостей, присланной изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 марта 1829 года за № 5784 и разосланной въ томъ же году по всѣмъ церквамъ Нижегородской Епархіи, съ соблюденіемъ и тѣхъ правилъ, какія изданы Епархіальнымъ Начальствомъ послѣ 1829 года и настоящимъ опредѣленіемъ не отмѣнены, какія вводятся настоящимъ опредѣленіемъ и какія могутъ быть введены въ послѣдствіи времени. 2) А такъ какъ можно полагать, что въ нѣкоторыхъ церквахъ, открытыхъ послѣ изданія сей формы, оной вовсе нѣтъ: то для большей извѣстности и сохранности въ церквахъ сей формы напечатать и оную въ тѣхъ же Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. (*) 3) Въ вѣдомости о церкви статью, прибавленную по распоряженію Епархіальнаго Начальства, сдѣланному въ 1857 году о количествѣ денегъ, поступающихъ отъ причта въ извѣстномъ году въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, съ обозначеніемъ, сколько именно таковыхъ денегъ выслано въ попечительство, болѣе или менѣе противъ предшествовашаго года, какъ не существенно важную и трактующую о такомъ предметѣ, о которомъ Епархіальное Начальство можетъ знать изъ другихъ источниковъ, отмѣнить, замѣнивъ согласно предложенію Его Пресвященства и соотвѣтственно новымъ распоряженіямъ Правительства по духовному вѣдомству статьями: а) о приходскихъ попечительскихъ совѣтахъ, означая въ ней время учрежденія сихъ совѣтовъ, число лицъ составляющихъ совѣтъ — по сословіямъ, званіе предсѣдателя, время и мѣсто собранія

(*) Форма эта напечатана въ этомъ же номерѣ, въ концѣ въ прибавленіи къ офф. части.

совѣтовъ, предметы ихъ занятій въ томъ году, за который подается вѣдомость, въ самыхъ краткихъ чертахъ; б) о православныхъ духовныхъ братствахъ, если оныя при церквахъ учредятся, означая въ ней тоже время ихъ учрежденія, число лицъ составляющихъ братство, главные предметы занятій, состояніе денежныхъ средствъ — въ самыхъ краткихъ чертахъ; в) о приходскихъ церковныхъ училищахъ, разумѣя подъ ними только тѣ училища, кои помѣщаются въ церковныхъ домахъ, имѣютъ наставниками духовныхъ и завѣдываются Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ видѣ примѣчаній при сей статьѣ означать и тѣ училища, кои завѣдываются другими вѣдомствами и имѣютъ наставниками не духовныхъ лицъ, но въ коихъ законъ Божій обыкновенно преподается лицами духовными; г) о церковныхъ библіотекахъ, подъ которыми разумѣть не собраніе книгъ, принадлежащихъ къ кругу Богослужбныхъ, а собраніе книгъ для домашняго чтенія, выписываемыхъ частью на церковную сумму, частью на пожертвованія причта и другихъ лицъ, если оно составляетъ особую библіотеку, обозначая въ сей статьѣ число книгъ, составляющихъ эту библіотеку, лице, завѣдывающее оною и число лицъ, читающихъ книги, по сословіямъ. 4) Въ вѣдомости о клирѣ, въ 1-й графѣ, въ которой пишется служба членовъ причта, а) помѣщать только тѣ должности и званія, кои возлагаются или Святѣйшимъ Синодомъ, или Епархіальнымъ Начальствомъ, или и свѣтскимъ правительствомъ, но съ согласія и утвержденія Начальства духовнаго, означая при этомъ какъ время опредѣленія, такъ и время увольненія, а также и причины увольненія, т. е. по прошенію или по распоряженію Начальства, частныхъ же должностей, проходимыхъ по частному соглашенію или по добровольному вызову, сюда не вносить; б) также не вносить и частныя начальственныя порученія, прямо относящіяся къ какой либо официальной должности, напр. къ благочиннической, какъ-то предписаніе о произведеніи слѣдствій, объ освидѣтельствованіи церквей, колокольни, церковной ограды, вновь устроенныхъ, а равно и другія порученія, дѣлаемые священникамъ, непроходящимъ

благочинническихъ должностей, если не будетъ особеннаго разрѣшенія на внесеніе оныхъ въ послужной списокъ отъ Епархіальнаго Начальства, но и въ семъ послѣднемъ случаѣ вносить въ выраженіяхъ общихъ, не именуя ни лицъ, ни предметовъ, коихъ они касаются, ни указа Консistorіи за №№ такими-то, а означая только число и годъ порученія; в) распоряженіе, сдѣланное по предложенію Преосвященнаго Архіепископа Іакова въ 1849 году, что бы священнослужители обозначали въ клировыхъ вѣдомостяхъ число обращенныхъ ими къ Православію или Единовѣрію раскольниковъ, оставить въ своей силѣ; но, по смыслу сего распоряженія, подъ раскольниками разумѣть только настоящихъ записныхъ раскольниковъ, а не уклоняющихся въ расколъ, коихъ увѣщевать объ оставленіи раскольническихъ заблужденій предписывается Епархіальнымъ Начальствомъ, а потому обращеніе послѣднихъ въ клировыя вѣдомости не вносить; г) заведеніе домашнихъ училищъ для обученія крестьянскихъ дѣтей помѣщать въ послужныхъ спискахъ, съ обозначеніемъ, съ котораго времени существуетъ училище, постоянно ли въ ономъ бываетъ ученіе и сколько среднимъ числомъ учениковъ на каждый годъ приходится, это помѣщать въ текстѣ послужнаго списка; а благочинные, обязанные наблюдать за ходомъ сихъ училищъ, должны дѣлать отмѣтки объ успѣхахъ въ оныхъ училищахъ и объ усердіи учащихъ, для чего прибавить особенную графу и помѣщать сію графу послѣ графы о знаніи чтенія, пѣнія, катихизиса и проч. д) награжденіе набедренникомъ, благословеніе Святѣйшаго Синода, возведеніе въ санъ Протоіерея, Высочайшія награды заносить въ послужныя списки, съ обозначеніемъ времени полученія и заслугъ, за которыя они даны на основаніи свидѣтельствъ или указовъ, выдаваемыхъ изъ Консistorіи на сіи награды. Благодарность же или одобреніе Епархіальнаго Начальства за усердіе по службѣ и за отличіе въ исполненіи какихъ либо порученій вносить тогда, когда въ опредѣленіи объ изъявленіи благодарности или одобренія будетъ упомянуто о внесеніи оныхъ въ послужной списокъ. Благодарность и одобреніе,

изъявленныя отъ Свѣтскихъ Начальствъ или какихъ ли-бо обществъ вносить въ послужные списки только тогда, когда они даются по сношенію Свѣтскихъ Начальствъ и обществъ съ Епархіальнымъ Начальствомъ и когда на внесе-ніе оныхъ будетъ опредѣленіе сего послѣдняго. О бронзовомъ крестѣ за войну 1853—1856 годовъ писать толь-ко, что такой-то его имѣть; е) вообще при составленіи сей статьи клировыхъ вѣдомостей всѣхъ лишнихъ фразъ, безъ нужды обременяющихъ списки, избѣгать, и благо-чиннымъ при просмотрѣ оныхъ наблюдать за надлежащимъ изложеніемъ ихъ. 5) Въ 3-й графѣ, гдѣ отмѣчается, кто какъ знаетъ чтеніе, пѣніе, катихизисъ, изъ ученыхъ кто сколько въ годъ сказалъ проповѣдей, отмѣчать благочин-нымъ вѣрно и отчетливо, избѣгая выраженій двусмыслен-ныхъ, примѣняясь къ отмѣткамъ, показаннымъ въ Сино-дальной формѣ. Число сказанныхъ проповѣдей учеными священниками отмѣчать благочиннымъ своею рукою, а для сего предписать цензорамъ проповѣдей, гдѣ сія должность не соединена съ благочинническою, чтобы они къ концу года доставляли благочинному выписку изъ цензорскихъ книгъ о числѣ проповѣдей, сказанныхъ каждымъ ученымъ священникомъ его вѣдомства. То же должно сказать и объ отмѣткѣ въ той же графѣ, которую должно дѣлать по распоряженію Пресвященнѣйшаго Іакова, послѣдо-вавшему въ сентябрѣ 1849 года, и которая нынѣ въ рѣд-кихъ клировыхъ вѣдомостяхъ встрѣчается, именно отмѣт-ки, кто, съ котораго года, въ теченіи какихъ лѣтъ и сколько сказалъ за прошедшіе годы, и сколько говорилъ въ этомъ году катихизическихъ прученій. 6) Въ 4-й гра-фѣ для отмѣтки поведенія благочиннымъ сообразоваться то же съ формою клировыхъ вѣдомостей, издавною Свя-тѣйшимъ Синодомъ и подтвержденіями Епархіальнаго На-чальства, сдѣланными въ 1852 и 1858 годахъ, что бы отмѣтки были положительныя; а именно: поведенія весьма или очень хорошаго, хорошаго, довольно хорошаго, че-стнаго, средственнаго, не худаго; если же, какъ сказано въ опредѣленіи 1858 года, о какомъ либо духовномъ ли-цѣ невозможно будетъ сдѣлать таковой точной и опредѣ-

ленной рекомендаціи, то о немъ независимо отъ аттестаціи въ клировыхъ вѣдомостяхъ, доносить особыми репортами, съ объясненіемъ его образа жизни и поступковъ. Но распоряженіе, тогда же сдѣланное, что бы благочинные, подвѣдомые Духовнымъ Правленіямъ, рекомендовались въ поведеніи Присутствіемъ Духовнаго Правленія, а благочинные, находящіеся въ непосредственномъ вѣденіи Духовной Консисторіи, Присутствіемъ Консисторіи, отмѣнить, такъ какъ поведеніе благочинныхъ, какъ имѣющихъ частыя отношенія къ Его Преосвященству, можетъ быть извѣстно болѣе Его Преосвященству, нежели Духовнымъ Правленіямъ и Консисторіи. 7) Въ 6-й графѣ, гдѣ отмѣчается, кто, когда, за что былъ судимъ и чѣмъ былъ штрафованъ, или не состоитъ ли подъ слѣдствіемъ или судомъ, благочиннымъ отмѣтки дѣлать собственною рукою примѣнительно къ отмѣткамъ, показаннымъ въ синодальной формѣ клировыхъ вѣдомостей, и ни въ какомъ случаѣ не отзыватья невѣденіемъ подсудности лицъ, имъ подвѣдомыхъ. Забѣчанія, выговоры и денежныя штрафы, если въ опредѣленіи объ нихъ не сказано о внесеніи ихъ въ формулярный списокъ, не вносить сюда, а равно и тѣ штрафы и взысканія, кои были приуждены, но въ послѣдствіи отмѣнены. Недремѣннымъ правиломъ нужно поставить вносить въ сію графу только нахождение подъ эпитиміей, временное удаленіе отъ должности, запрещеніе священнослуженія, отрѣшеніе отъ мѣста, исключеніе за штатъ, а усугубленіе надзора, пеня и денежное взысканіе, поклоны, строгій или простой выговоръ, замѣчаніе, если о сихъ послѣднихъ мѣрахъ взысканія, о надзорѣ, пенѣ и проч. будетъ упомянуто въ опредѣленіи или резолюціи о внесеніи ихъ въ послужной списокъ. Впрочемъ запрещеніе священнослуженія вносить только тогда, когда оно послѣдовало послѣ производства слѣдствія и суда о лицѣ запрещенномъ, предварительное же запрещеніе, сдѣланное Архипастыремъ по важности доноса на извѣстнаго священнослужителя вносить только тогда, когда по слѣдствію и суду онъ будетъ признанъ достойнымъ того. Все, что сказано здѣсь, должно относить

какъ къ штатнымъ членамъ причта, такъ и заштатнымъ, потому что отмѣтка подсудимости Синодальною формою клировыхъ вѣдомостей требуется и для сихъ послѣднихъ. А такъ какъ 8) о заштатныхъ священноцерковнослужителяхъ иногда требуется подробная справка для Его Преосвященства и для Консисторіи, то вмѣнить причтамъ въ обязанность въ клировыхъ вѣдомостяхъ помѣщать полный послужный списокъ и заштатныхъ, числящихся при ихъ церкви, хотя бы они служили и не въ тѣхъ селахъ, гдѣ они имѣютъ проживаніе, находясь за штатомъ, для чего вмѣнить въ обязанность заштатнымъ, при переходѣ ихъ въ другое село, имѣть послужный свой списокъ, за подписомъ благочиннаго того села, изъ коего онъ переходитъ, для представленія онаго причту села, въ которое поступаетъ на жительство, для внесенія онаго въ клировыя вѣдомости, если же онъ переходитъ въ вѣдомство другаго благочиннаго, то оный списокъ представляетъ и ему. Но предварительно представить о семъ Его Преосвященству на Архипастырское благоразсмотрѣніе.

На семъ представленіи Духовной Консисторіи Его Преосвященство отъ 16 февраля положилъ такую резолюцію: «Утверждается съ тѣмъ, чтобы мѣры взыскапія и исправленія всѣ вообще—отъ самыхъ строгихъ до самыхъ легкихъ, отъ запрещенія священнослуженія и удаленія отъ мѣста до замѣчанія, вносимы были въ клировыя вѣдомости и въ послужные списки тогда, когда опредѣляемы бывають *судебнымъ* порядкомъ, и не были бы вносимы, если бывають опредѣляемы *административнымъ* порядкомъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Правительственныя постановленія.—Распоряженія Епархіального Начальства.

Дозволено цензурою 4-го апрѣля 1866 года.

НИЖНИЙ-ПОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го АПРѢЛЯ.

№ 8-й.

1866 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О Ч Е Р К И

ИЗЪ ИСТОРИИ СЛАВЯНСКОЙ МИФЛОГИИ.

(Продолженіе).

XI.

Обозрѣвая всю сумму славянскихъ вѣрованій мы видимъ, что славянинъ стоялъ еще на низшей степени религіознаго развитія, былъ погруженъ въ природу всѣми силами своей души. Самую душу, ея разнообразныя явленія и дѣйствія, ея жизнь настоящую и будущую онъ мыслить нераздѣльно съ природою, ея явленіями и жизнію. Вся языческая антропология нашихъ предковъ доказываетъ эту крайнюю неразвитость личнаго сознанія, неспособность отрѣшаться отъ природы, вознестись выше ея, выше грубыхъ силъ грубой матеріи, отвлечь свою личность отъ общей жизни. Это было еще дѣтское мышленіе, гдѣ не самосознаніе освѣщало темную жизнь природы, а явленія природы возбуждали сознаніе о себѣ. Очень понятно, почему мы не встрѣчаемъ въ нашей мифо-

логи ясныхъ антропоморфическихъ образовъ, миеовъ о жизни божествъ, особенно высшихъ. Антропоморфизмъ — высшая степень религіознаго развитія; здѣсь человекъ уже созналъ себя и перенесъ свои свойства на боговъ; заставилъ ихъ жить своею собственною человѣческою жизнію. При неразвитости сознанія своей личности народъ остается безъ олицетвореній въ религіи, поклоняется непосредственно самой природѣ и себя самого сливаетъ съ природою. Олицетворенія коснулись у насъ только низшихъ божествъ и показываютъ намъ, что у нашихъ предковъ — язычниковъ только еще начались проблески новаго развитія, основаннаго на самосознаніи. Это была переходная ступень, гдѣ смѣшивались между собою и грубый фетишизмъ и антропоморфизмъ, гдѣ одна и та же божественная сила олицетворялась и въ животныхъ и въ человѣческихъ образахъ, сливалась съ самими явленіями природы и отдѣлялась отъ нихъ, какъ господствующее надъ ними высшее существо, живущее отдѣльною отъ природы жизнію.

Трудно опредѣлить, что преобладало на этой переходной степени, поклоненіе ли самой природѣ и ея силамъ, или олицетвореніе этихъ силъ, отвлеченіе ихъ отъ природы въ видѣ отдѣльныхъ божествъ. Судя по тѣмъ обрядамъ, которые мы изложили, нужно думать, что эта переходная степень началась не задолго до конца язычества. «Можно положительно сказать, говорить г. Шейпингъ въ своихъ очеркахъ славяно-русской миеологии, что имена и личности божествъ играютъ самую второстепенную роль въ нашей миеологии. Обогащеніе же природы и жизни во всѣхъ ихъ многообразныхъ проявленіяхъ, — вотъ главнѣйшая основа всѣхъ вѣрованій нашего язычества. Въ сохранившихся доселѣ остаткахъ языческаго богослуженія непосредственное поклоненіе природѣ видимо преобладаетъ надъ олицетвореніями, надъ аллегорическою обрядностію, изъ которой въ развитыхъ вѣрахъ древняго классическаго міра выродились постоянныя богослужебныя формы и языческія мистеріи. Жертвы и молитвы у насъ, какъ мы видѣли, относились непосредственно къ солнцу, лу-

нѣ, огню, дереву, водѣ и т. д. Таковы напримѣръ: бросаніе въ огонь или въ воду яствъ, денегъ, вѣнковъ, вѣшаніе даровъ на вѣтвяхъ стараго дуба, посвященіе приношеній необыкновенному камню, бросаніе киселя морозу и т. п. Такой же смыслъ имѣютъ всѣ эти игры около снопа, дерева, колодца, хороводы, колядныя пѣсни въ честь солища, хлѣба, закликаніе весны и проч. Изрѣдка только встрѣчаемъ мы олицетворенія въ циклѣ народнаго культа. Но и эти олицетворенія носятъ еще первичный, наивный характеръ; они вы ажаютъ не отдѣльное божество, а большею частію тоже самое явленіе природы. Вотъ народъ нарядилъ въ сарафанъ или зипунъ первый снопокъ и представилъ его ликующимъ именинникомъ; вотъ топятъ соломенную чучелы зимы, составляется веселый хороводъ около троицкой березки—Лады, является на улицѣ комическій старикъ—представитель Ярилы или съ гамомъ ѣдетъ на дровняхъ высоко надъ толпой пьяная масляница съ полштофомъ въ рукахъ. Все это самыя непосредственныя олицетворенія.

Да и эти олицетворенія, какъ видно по сему, были недавны, не успѣли еще опредѣлиться въ окончательной обрядовой формѣ; они не успѣли еще отъ частаго употребленія сдѣлаться постоянными, условными, повсемѣстными и необходимыми, не успѣли окаменѣть въ культъ. Въ разныхъ мѣстахъ мы видимъ разныя олицетворенія одного и того же предмета. Въ одномъ мѣстѣ весенній хороводъ кружится около березки, въ другомъ около разряженной чучелы, въ третьемъ около дѣвухи. Потомъ олицетворенія мѣняются по времени такъ, что одинъ и тотъ же предметъ празднованія выражается въ различныхъ образахъ въ началѣ, срединѣ и концѣ праздника. Все это показываетъ, что богослуженіе только лишь стало освобождаться отъ своего первичнаго характера, допускало произволь въ обрядахъ, зависѣло отъ временнаго, случайнаго удобства и вдохновенія. Священное дѣйствіе, богослужебная пѣснь или молитва носятъ въ себѣ еще характеръ первобытной импровизаціи, зависать отъ движенія благочестиваго чувства и мысли.

Таковы главные, основные черты языческаго богослуженія славянъ, опредѣляющія степень ихъ религіознаго развитія. Очень естественно, что при слабомъ развитіи антропоморфическихъ понятій о богахъ и при первичномъ произвольномъ и непостоянномъ характерѣ культа у славянъ не было храмовъ. Храмы строятся, когда божества сдѣлаются личными, стануть нуждаться въ жилищѣ, когда самые обряды опредѣлятся и необходимо приурочатся къ одному священному мѣсту. Наши лѣтописи ни слова не говорятъ о храмахъ; они говорятъ, что убогіе кумиры нашихъ предковъ стояли прямо на холмѣ, можетъ быть прикрытые простымъ навѣсомъ. Въ житіяхъ святыхъ упоминаются требища и капища; по требище означаетъ просто мѣсто, гдѣ приносились жертвы, требы, а капище (отъ капъ—образъ) значитъ скорѣе идола, чѣмъ храма, иначе не понятно было бы, какъ Владиміръ, уходя изъ Корсуни, могъ взять съ собою, по выраженію лѣтописца, два мѣдныхъ капища. И самые кумиры были еще очень молоды; они были простые деревянные болваны; ихъ не успѣли еще и украсить до Владиміра. Есть догадка, что у славянъ даже и не было кумировъ, что кумиры принесены къ нимъ варягами, — догадка очень правдоподобная, если взять во вниманіе, какъ еще молодо и слабо было у насъ олицетвореніе боговъ въ человѣческихъ образахъ.

Западные балтійскіе славяне, наиболѣе подвергавшіеся вліянію религіи сосѣднихъ германскихъ народовъ, успѣли развить свое богослуженіе больше всѣхъ славянскихъ племенъ. Религія ихъ сосредоточивалась уже не на низшихъ божествахъ природы, а на развитыхъ личностяхъ главныхъ боговъ. Арконскихъ и Ретрайскихъ идолахъ Святовида, Радагаста, Яровита. Эти идолы имѣли опредѣленную форму, одежду, атрибуты—оружіе и коней, на которыхъ они ѣздили по ночамъ, богатые храмы, возбуждавшіе удивленіе въ нѣмецкихъ миссіонерахъ. Храмы были уже давнее, успѣвшіе окружиться необыкновеннымъ благоговѣніемъ. Въ нѣкоторые изъ нихъ не дозволялось даже входить; напримѣръ святыню Арконскаго храма Святовида самый жрецъ не смѣлъ оскорбить даже своимъ дыханіемъ.

емъ и мста подь святилищъ, всякій разъ, какъ нужно было выдохнуть воздухъ изъ груди, выбгаль вонь. Около этихъ храмовъ и идоловъ образовалась многочисленная и могущественная каста жрецовъ и служителей храма, которые, пользуясь суевѣрнымъ страхомъ народа передь богами, не только обогащаются щедрыми приношениями, но и завладѣваютъ чисто политическою властію царей. Мало по малу къ жрецамъ перешла исключительная монополія совершать богослуженіе; главы семействъ теряли все свое богослужебное значеніе. Большее развитіе общественной жизни естественно должно было развивать жреческую іерархію и общественное богослуженіе въ ущербъ семейнаго культа.

Наши предки не дошли до такой степени развитія. Общественность была у насъ еще очень слаба до призванія князей. Славянскіе роды жили еще особь, каждый на своемъ мѣстѣ замкнутою жизнью. Семейное родовое богослуженіе было преобладающею чертою нашего язычества; каждая семья совершала богослужебные обряды отдѣльно сама для себя; изба была обычнымъ храмомъ, а глава семейства, большакъ или старуха женщина были посредниками между богами и своей семьей. Только изрѣдка сходились эти разрозненные роды на игрища и общественные обрядовые праздники во время лѣтняго полугодія. Вотъ почему въ нашей міеологіи преимущественно развитъ мѣсто домовомъ; вотъ почему столько суевѣрій доселѣ соединено съ избой и разными ея принадлежностями и большая часть обрядовъ сохранилась отъ зимняго полугодія — времени семейнаго культа, чѣмъ отъ полугодія лѣтняго времени богослуженія общественнаго. Общественное богослуженіе до самаго конца славяно-русскаго язычества такъ и оставалось въ зародышѣ.

Нѣсколько родовъ, обыкновенно жившихъ отдѣльными деревнями, собирались вмѣстѣ «межи селы», какъ говорить летописецъ, и совершали здѣсь обрядовые пиры и игры. Собранія эти, разумѣется, совершались на извѣстныхъ обычныхъ мѣстахъ, у ближайшей рѣки или ступи

денца, если нужно было совершать обряды водъ, въ соединенъ лѣсу, если нужно было совершить служеніе деревьямъ или лѣснымъ духамъ, завить вѣнки, искать травъ, на горѣ и т. п. Привычка молиться на извѣстныхъ мѣстахъ, гдѣ чаще собирались, мало по малу налагала на эти мѣста печать особенной святости; явились боголѣсья, заповѣдныя дубровы, священные камни, криницы, ручьи и озера, которыя по старой памяти и доселѣ пользуются въ народѣ суевѣрнымъ почетомъ. Доселѣ сохранилась память объ особенномъ значеніи въ язычествѣ нѣкоторыхъ холмовъ, любимыхъ мѣстъ народныхъ гуляній, игръ и обрядовъ; таковы безчисленные святыя, поклонныя, лысыя, черныя горы и еще большее количество красныхъ горокъ. На всѣхъ этихъ лѣсныхъ, водныхъ и горныхъ урочищахъ развивались первые пачатки славянскаго общественнаго богослуженія; нѣтъ сомнѣнія, что при дальнѣйшемъ его развитіи, мы видѣли бы на этихъ мѣстахъ языческіе храмы.

Болѣе важнымъ остаткомъ общественнаго богослуженія, составляющимъ переходъ къ храмамъ, служатъ городища. Городища представляютъ собою насыпь въ видѣ вала, болѣею частію круглой формы или съ углами, шаговъ 10—80 и болѣе въ поперечникѣ. Ихъ обыкновенно находятъ на горахъ, надъ водою, на косахъ между рѣками или же среди лѣсовъ и болотъ, гдѣ обыкновенно бывали священные собранія язычниковъ. При раскапываніи вала и внутренняго пространства въ городищахъ находили уголь и золу, въ нихъ недогорѣвшія головни, кости и рога животныхъ, черепки глиняныхъ сосудовъ, ножи, стрѣлы, приборы къ одеждѣ изъ разныхъ металловъ, и наконецъ каменныя основанія костра и между камнями его недогорѣвшія брусья. Всѣ эти вещи служатъ указаніемъ то, что въ городищахъ совершали жертвоприношенія и, можетъ быть, сожигали умершихъ. Богослужебное значеніе ихъ въ старину видно и изъ того, что въ народѣ они доселѣ сохраняютъ религіозный характеръ, возбуждая суевѣрный страхъ или соединяясь съ какими нибудь языческими воспоминаніями. Очевидно, городища еще далеки

отъ храмовъ, составляютъ еще переходъ отъ непосредственнаго природнаго жертвенника къ искусственному, это просто огороженное мѣсто для жертвеннаго костра, выбранное среди какого нибудь священнаго урочища. Мы встрѣчаемъ такія священныя мѣста и у дикихъ финскихъ племенъ около ихъ сейдовъ, св. камней, или въ луговинахъ среди лѣсной чащи, гдѣ помѣщаются обыкновенно окруженныя священнымъ ужасомъ жилища страшной Керемети.

Не имѣя ни опредѣленныхъ обрядовъ, ни храмовъ для общественнаго богослуженія, оставаясь главнымъ образомъ при частномъ и непосредственномъ служеніи силамъ природы, славянское язычество не имѣло и опредѣленныхъ лицъ для совершенія богослуженія. Наши преданія и письменныя памятники совершенно не помнятъ о существованіи у насъ когда нибудь особаго жреческаго класса, какой былъ у славянъ поморскихъ, даже у сѣвѣдныхъ литовцевъ. Описывая крещеніе Руси, летописецъ рисуетъ предъ нами довольно полную картину язычества, но онъ ни разу не обмолвился о жрецахъ, хотя ихъ участіе въ борьбѣ старой вѣры съ новою необходимо должно было выдаться на первый планъ. Даже на совѣщаніи о перемѣнѣ вѣры, совѣщаніи очень важномъ въ религіозной исторіи народа, мы не видимъ около Владиміра жрецовъ, а видимъ только дружину и общинныхъ старѣйшинъ. Жрецы были и не нужны для славяно-русскаго язычества, гдѣ самая важнѣйшая часть богослуженія, — семейная, — обходилась совершенно безъ жрецовъ.

Естественнымъ представителемъ семьи предъ лицомъ боговъ былъ владыка дома, большакъ семейства, или же хозяйка-мать семейства. Они дѣлали свои возліанія въ честь пенатовъ, готовили и приносили имъ жертвы, гадали о будущемъ и совершали всѣ домашніе обряды. Въ своемъ мѣстѣ мы представили уже нѣсколько примѣровъ на то, какъ совершалось семейное богослуженіе. Обычай, исполняемый въ Малороссіи хозяиномъ въ щедрый вечеръ, сходный съ обрядомъ, который совершалъ у западныхъ славянъ верховный жрецъ, показываетъ намъ, что хозяинъ

дома былъ именно жрецомъ, что западный жрецъ по прямой линіи происходитъ отъ хозяина, что жречество было дальнѣйшимъ развитіемъ и видоизмѣненіемъ древнѣйшей семейной формы славянскаго культа.

Отсутствіе жрецовъ въ нашемъ языческомъ обществѣ, будучи результатомъ слабого развитія язычества, въ свою очередь поддерживало его первобытное, младенческое состояніе. Развитие религіи, изобрѣтеніе мифовъ, поэтическія олицетворенія боговъ въ самостоятельныхъ, полныхъ жизни личностяхъ, установленіе сложнаго аллегорическаго и таинственнаго культа, — все это въ исторіи всѣхъ мифологій было дѣломъ жрецовъ, въ которомъ нельзя не видѣть сознательнаго стремленія обаять народъ, сообщить религіи вишній блескъ, поэтическую увлекательность, а иногда просто обманъ. Добродушные отцы семействъ не имѣли подобныхъ побужденій; они отъ души и просто вѣрили въ то, во что вѣрили ихъ отцы и дѣды, и съ дѣтскимъ чувствомъ совершали немудрашіе и немногосложные обряды вѣковѣчной старины. Вотъ почему первобытная религія и богослуженіе у насъ сохранились въ большей чистотѣ, чѣмъ у западныхъ славянъ.

Если не было жрецовъ, то спрашивается, кто же совершалъ обряды, когда славянскія семьи выходили изъ своихъ избъ и собирались вмѣстѣ на улицѣ, въ св. дубровѣ, у рѣки, на красной горкѣ или въ священномъ городишѣ, когда въ общемъ собраніи ихъ терялось значеніе большаковъ семей? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ славянскій хороводъ и славянская братчина, гдѣ въ обрядахъ и жертвенномъ пирѣ участвуютъ всѣ одинаково. Только въ немногихъ случаяхъ дѣлался нужнымъ особенный представитель общины; когда наприм. нужно было завести св. пѣсню, руководить хороводомъ или обрядовою игрою, распорядиться общественнымъ пиршествомъ или одному за всѣхъ принести общую жертву богамъ. Тогда выступало на сцену выборное начало, которое испоконъ вѣка было также широко развито въ народѣ, какъ и семейное. Выборъ падалъ обыкновенно на дѣвушку, вслѣдствіе особеннаго уваженія, которымъ окружена была у всѣхъ перво-

бытнхъ народовъ дѣвственная непорочность, вѣдствіе особенной близости чистыхъ дѣвъ къ свѣтлымъ божествамъ и вѣщей силы, которую въ нихъ видѣли, или жена старца—патріарха селенія, который и по дѣтамъ и по опытности былъ тоже въ отношеніи къ цѣлой общинѣ, что главарь въ отношеніи къ своей семьѣ. Вотъ почему около Владиміра при совѣщаніи о перемѣнѣ вѣры видимы мы не жрецовъ, а старцевъ. Въ весеннихъ обрядахъ мы видимъ представительницами богослуженія исключительно дѣвушекъ; въ остальныхъ обрядахъ дѣйствуютъ старцы. Старосту, старѣйшаго и опытнѣйшаго человѣка, видимъ во главѣ языческой братчины; старикъ олицетворяетъ иногда божество, чувствуемое на праздникѣ, какъ наприм. въ обрядахъ Ярилы; старики являются распорядителями и совершителями жертвоприношенія: колядка, разсказывающая намъ о жертвоприношеніи козла въ праздникъ купалы, говоритъ, что среди празднующей толпы стоитъ старикъ съ ножомъ въ рукахъ, хочетъ козла рѣзать; костры на купалу поручается зажигать старикамъ же. Но все эти старцы вовсе не были жрецами. Ихъ выборъ или былъ случаемъ, на время, послѣ котораго они не сохраняли своего священнаго значенія, или основывался на мірскомъ, а не религіозномъ значеніи того или другаго старика. Большею частію въ братчинахъ выборъ падаетъ и надалѣ на волостнаго старосту—представителя міра въ правительственномъ отношеніи. И въ этомъ отношеніи такимъ образомъ славянскій культъ былъ чистою импровизаціею, какъ импровизаціею были древній обрядъ, цѣсня и молитва. Можетъ быть старцы и дѣвы славянскаго богослуженія впоследствии и сдѣлались бы жрецами и жрицами, но, какъ мы видимъ, еще не успѣли сдѣлаться.

Вмѣстѣ съ старцами и другими выборными лицами при общественномъ богослуженіи славянъ важную роль играли разные пѣвцы, гудцы, гуслеры и подобные люди, которые во времена христіанства извѣстны подъ именемъ скоророховъ. По свидѣтельству старинныхъ памятниковъ, они являются важными дѣйствующими лицами при всѣхъ обрядахъ свадебныхъ, поминальныхъ, во время народныхъ

праздниковъ и братчинъ. Въ ихъ богослужебномъ значеніи нельзя сомнѣваться. У поляковъ кобзы знаменитыхъ кобзарей вѣшались въ храмахъ на алтарѣ или подъ иконою; въ XI вѣкѣ эти кобзари и гуслари при Казимірѣ стоятъ во главѣ борьбы язычества противъ христіанства, какъ наши волхвы — представители язычества. Въ свадебныхъ обрядахъ у бѣлоруссовъ дударь замѣняетъ родителей для невѣсты, если она сирота. Въ одной чешской пѣснѣ дѣвушка, какъ милости отъ Бога, желаетъ, чтобы дударь взялъ ее къ себѣ въ услуженіе и задудалъ ей свадебное благословеніе. Употребленіе скоморошскихъ пѣсней и музыки на свадьбахъ и доселѣ хранится въ народѣ; шумъ скоморошскихъ инструментовъ имѣлъ въ старину охранительное значеніе, прогонялъ злыхъ духовъ и всякую порчу, — отсюда объясняется обычай провожать въ баню и изъ бани молодыхъ съ битьемъ въ сковороды, тазы и заслоны. Вотъ почему въ древнихъ поученіяхъ пастырей церкви, которые еще живо помнили связь скоморошества съ язычествомъ, скоморохи обличаются на ряду съ волхвами, обавниками и чародѣями, какъ представителями язычества. «Діаволь лѣститъ всяческими лѣстями, писалъ преп. Несторъ, превабляя ны отъ Бога трубами и скоморохи, гуслими и русальи». Въ древнемъ словѣ христіанскаго люба ихъ пѣсни и гудба называются бѣсовскими и поставляются на ряду съ идольскою жертвою. Туже мысль выражаетъ старинная русская пословица, которая прямо ставитъ скомороха въ противоположность съ христіанскимъ священникомъ: «Богъ далъ попа, а чортъ скомороха». На основаніи живой связи народныхъ игръ и скоморошества съ язычествомъ православная церковь древней Руси преслѣдовала всѣ праздничныя забавы народа, пѣсни и пляски. Болѣе всѣхъ упомянутыхъ религіозныхъ представителей общины предъ богами жреческій характеръ выразился въ классѣ волхвовъ, вѣщуновъ и вѣдьмъ. Каждая религія, какъ бы она въ началѣ ни была жизненна и свободна въ своихъ проявленіяхъ, въ слѣдствіе самой своей святости, консервативнаго отношенія къ ней всѣхъ, закаменѣваетъ

въ своихъ формахъ и пускается въ строго опредѣленную обрядность все болѣе и болѣе по мѣрѣ продолжительности своего существованія. Священное дѣйствіе, въ началѣ свободное, импровизованное, основанное на случайномъ движеніи теплаго религіознаго чувства, дѣлается обязательнымъ, становится постояннымъ обрядомъ, котораго нельзя уже не совершить въ извѣстномъ случаѣ; импровизованная пѣснь, свободное и естественное обращеніе къ боже-ству съ словами молитвы превращаются въ обрядовую пѣснь и молитву, изъ которой уже слова нельзя выкинуть, въ заговоръ и заклятіе. Чѣмъ дальше идетъ развитіе общественнаго богослуженія, тѣмъ обязательнѣе становится обрядъ и форма, потому что въ толпѣ импровизація уже не такъ удобна, какъ въ молитвѣ частнаго лица. Богослуженіе навсегда теряетъ свою простоту; обрядность все увеличивается и усложняется. Каждый шагъ, каждое дѣйствіе здѣсь условны; пѣсни, движенія тѣла при молитвѣ, тонъ голоса, время, мѣсто—все это опредѣляется точными предписаніями до послѣднихъ мелочей. Не всякій, даже опытный старецъ, умѣетъ уже прочитать священную молитву, употребить именно тѣ слова и въ томъ самомъ порядкѣ, какъ это нужно для того, чтобы заставить божество исполнить прошеніе; не всякій способенъ выполнить и всѣ мелочи жертвоприношенія и обрядоваго дѣйствія. Становится необходимъ особенный классъ совершителей богослуженія, специально приготовленный къ этому,—классъ жрецовъ. Они являются въ народъ въ то время его религіознаго развитія, когда развившаяся обрядность уже требуетъ для себя специальныхъ людей—исполнителей, но когда еще не сознана необходимость сдѣлать этихъ людей постоянными совершителями всѣхъ богослужебныхъ обрядовъ. Обыкновенное, ежедневное богослуженіе не успѣло еще пріобрѣсти такого блеска, сложности и таинственности, чтобы потребовать для себя особенныхъ совершителей, и остается въ рукахъ прежнихъ совершителей. Но въ разныхъ особенныхъ случаяхъ, гдѣ требовалось чудо, особенное какое нибудь дѣйствіе божества, большакъ семьи чувствуетъ уже недостатокъ

ность своей нехитрой молитвы; тутъ нужны чрезвычайныя обряды и молитвы, которыхъ никто не знаетъ, кромѣ людей, исключительно посвятившихъ себя священному вѣденію, однимъ словомъ—вѣдуновъ, знахарей. Они знаютъ такія слова, заговоры, умѣютъ совершать такіе обряды, которые необходимо преклонять божество совершить желаемое, которымъ божество не можетъ даже противиться. И вотъ во всѣхъ экстренныхъ случаяхъ народъ обращался къ волхвамъ за помощью. По городамъ и селамъ ходили толпы вѣщихъ мужиковъ и бабъ, особенно старухъ, которыя окружены были языческою таинственностію и держали въ рукахъ все суевѣрное народонаселеніе.

Религіозное, богослужебное значеніе волхвовъ, теперь уже затерянное, очевидно изъ самихъ ихъ наименованій. Названіе—волхвъ—филологи производятъ отъ санскритскаго *вал*—свѣтить, блистать, точно также какъ слово *жрецъ* происходитъ отъ *жръть*, горѣть. Другое названіе ихъ—колдуны прямо означаетъ жрецовъ; хорутанское—*калдовавцъ* значитъ жрецъ, *калдовниця*—жертвенникъ. Названіе кудесникъ отъ корня *куд*=*чуд*, откуда сербское *кудити*, заговаривать, означаетъ проводника божественныхъ чудесъ. Всѣ повѣрья о колдунахъ, волхвахъ, вѣдунахъ представляютъ ихъ посредниками между людьми и богами. Въ качествѣ представителей язычества волхвы выступаютъ въ первое время распространенія христіанства въ Россіи. Какъ служители языческихъ боговъ, главные хранители суевѣрныхъ языческихъ обычаевъ и священныхъ знаній стараго времени, волхвы вступали даже въ открытую борьбу съ христіанствомъ; они ходили всюду съ своею языческою проповѣдью и волновали народъ. Замѣчательно, что, по свидѣтельству лѣтописи, ихъ появленіе и усиленная дѣятельность совпадали съ годами народныхъ бѣдствій, съ моромъ, засухою, голодомъ, когда народъ преимущественно обращался къ нимъ за помощью и особенно расположенъ былъ слушать ихъ проповѣдь. За ними ходили цѣлыя толпы полуязыческой черни, видя въ нихъ представителей боговъ. Но какъ бы ни было велико значеніе волхвовъ въ религіозной жизни народа, все-таки

они не доросли еще до значенія жрецовъ; для того, чтобы получить послѣднее значеніе, имъ нужно было сдѣлаться необходимыми и постоянными посредниками между богами и людьми, между тѣмъ какъ славянинъ, призывая ихъ для совершенія обрядовъ въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, въ большинствѣ случаевъ обходился вовсе безъ нихъ, самъ совершалъ обряды.

Кудесничество составляетъ такое характеристическое явленіе всѣхъ языческихъ религій вообще, и славянской религій въ частности, имѣло такое огромное и еще доселѣ не изгладимое вліяніе на религіозную жизнь нашего народа, что мы считаемъ за нужное остановиться на немъ и разобрать его подробнѣе. Здѣсь встрѣтится намъ множество занимательныхъ повѣрій и обрядовъ, отголоски которыхъ и доселѣ хранятся въ сознаніи темной массы. Они опредѣляютъ характеръ древней религіозности языческой, придаютъ своими остатками особенный колоритъ и современной народной религіозности.

(Продолженіе будетъ).

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДЕНІЯ О ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ (*).

Предлагаемая статистическія свѣденія заключаются въ официальномъ отчетѣ, представленномъ греческому королю министромъ духовныхъ дѣлъ. Этотъ документъ по нашему мнѣнію весьма важенъ; въ немъ можно найти много данныхъ, которыхъ мы напрасно стали бы искать еще гдѣ либо.

(* Изъ L' Union Chretienne (христіанское единеніе), парижскаго журнала, издаваемого протоіереемъ Васильевымъ и о. Владиміромъ Гете (1865 г., № 44).

Отчетъ, представленный греческому королю министромъ духовныхъ дѣлъ.

«Ваше Величество!»

«Имѣя счастье быть министромъ духовныхъ дѣлъ со времени возшествія Вашего на престоль, я считаю нужнымъ представить Вамъ обзоръ теперешняго состоянія вѣдомства, управление которымъ ввѣрено мнѣ Национальнымъ Собраніемъ.»

§ 1.

«Православная Церковь, въ эпоху долгаго порабоженія страны, всегда была единственною утѣшительницею угнетенныхъ Грековъ, и священнымъ ковчегомъ, въ которомъ сохранялись вмѣстѣ съ религіею и нашъ языкъ и національность наша; эта же церковь въ лицѣ своихъ достопочтенныхъ служителей одушевляла и подкрѣпляла насъ и въ нашей долгой, неравной и кровавой борьбѣ съ нашими иновѣрными утѣснителями, въ борьбѣ, которую Греки по справедливости называютъ священной войною.

«По заключеніи мира обстоятельства препятствовали правильной организаціи нашихъ церковныхъ дѣлъ. Декретомъ отъ 23-го января 1828 года покойный правитель Греціи (*) учредилъ особую церковную комиссію, составленную изъ епископовъ, которая была обязана представлять тогдашнему правительству всѣ нужныя свѣденія о состояніи и нуждахъ Церкви. Это распоряженіе было поводомъ къ тому, что церковная власть константинопольской Церкви старалась косвеннымъ образомъ возстановить свое прежнее значеніе въ отношеніи къ нашимъ епископамъ, которымъ она пользовалась во время нашего политическаго рабства. Но знаменитый человекъ, который тогда управлялъ Греціею, отвѣчая на это официальною

(*) Каподистрія.

нотою Константинопольскому Патриарху и его Святейшему Синоду (28 мая 1828 г.), доказавъ, что невозможно Греческой Церкви стать въ прежнія отношенія къ Константинопольской, вызванныя обстоятельствами, уже измѣнившимися.»

«Такое положеніе дѣль продолжалось до 23-го іюля 1835 г., когда былъ выданъ первый уставъ объ отношеніяхъ церкви къ государству; но этого было недостаточно. Необходимо было, чтобы независимость Церкви Греческой была признана всѣми другими православными Церквями. Это единодушное желаніе народа было выполнено только въ 1850 году.»

«Греческая Церковь была формально признана независимою, какъ со стороны Константинопольской Церкви, такъ и другихъ Церквей того же вѣроисповѣданія. Тогда то было издано такъ называемое «Синодальное Опредѣленіе» на основаніи предшествующихъ рѣшеній Национальнаго Собранія, въ 1841 году. Во 2-мъ параграфѣ Конституціи это собраніе провозгласило именно съ одной стороны полную независимость Греческой Церкви, съ другой—ея нераздѣльное единство въ ученіи съ другими Церквями того же вѣроисповѣданія.

§ 2. *Святѣйшій Синодъ.*

«Высшая церковная власть въ королевствѣ, которая духовно управляетъ православною церковью въ Греціи, есть постоянный Св. Синодъ, утвержденный закономъ 9 го іюля 1852 года. Онъ носитъ названіе Святѣйшаго Синода Греческой Церкви и имѣетъ свое пребываніе въ Афинахъ. Онъ состоитъ изъ пяти членовъ, которые имѣютъ одинаковый голосъ и которыхъ избираютъ изъ епархіальныхъ епископовъ королевства. Постоянный президентъ этого Синода есть абинскій митрополитъ, а другіе четыре члена каждый годъ избираются правительствомъ. Сверхъ того при Св. Синодѣ находится особый королевскій чиновникъ, назначаемый правительствомъ; не принимая участія въ разсужденіяхъ о дѣлахъ, онъ долженъ присут-

ствовать при всѣхъ засѣданіяхъ Синода и подписываться подъ всѣми рѣшеніями и дѣлами его, относящимися какъ ко внутреннимъ, такъ и ко внѣшнимъ обязанностямъ этой церковной власти. Внутренними обязанностями ея мы называемъ всѣ обязанности духовныя, которыя Синодъ исполняетъ независимо отъ государства. Внѣшними обязанностями называемъ всѣ тѣ, которыя имѣютъ отношеніе къ государству, къ гражданскимъ правамъ и интересамъ народа. Всѣ эти обязанности Синодъ исполняетъ не иначе, какъ съ согласія и при участіи правительства. Въ томъ, что касается дѣлъ, собственно церковныхъ, Святейшій Синодъ пользуется правомъ высшаго суда надъ всѣмъ духовенствомъ. Въ этомъ качествѣ онъ рѣшаетъ и апелляціи, подаваемые на опредѣленія епископовъ касательно духовныхъ лицъ, находящихся въ ихъ вѣдомствѣ, и ихъ проступковъ.»

«Приговоры Синода, налагающіе только запрещеніе (священнодѣйствія) не болѣе, какъ на пятнадцать дней, или сосланіе для исправленія въ мѣста, нарочно назначенныя для этой цѣли, — приводятся въ исполненіе безъ участія политической власти. Тѣ приговоры, которыми назначается двухмѣсячное наказаніе, исполняются съ дозволенія министра; наконецъ опредѣленія о наказаніяхъ, простирающихся свыше двухмѣсячнаго, также отрѣшенія отъ мѣстъ, приводятся въ исполненіе съ разрѣшенія короля.»

«Клиръ подчиняется политическимъ законамъ и обыкновеннымъ судамъ всякій разъ, когда идетъ дѣло о частныхъ правахъ и о преступленіяхъ противъ общихъ законовъ государства.»

§ 3. Высшее Духовенство.

«По силѣ закона 9 іюля 1852 г. во всемъ королевствѣ находится 24 епископа; въ исполненіи своихъ духовныхъ обязанностей они независимы другъ отъ друга и не признаютъ никакого другаго высшаго авторитета, кромѣ Св. Синода. Въ числѣ этихъ епископовъ тринадцать простыхъ, десять архіепископовъ и одинъ митрополитъ, ко-

торый живетъ въ Аѳинахъ и пользуется правомъ предсѣдательства въ Св. Синодѣ. Всѣ эти епископы подчиняются высшему надзору Синода; къ нему они обращаются и обязаны исполнять его опредѣленія и приговоры».

«Каждый изъ епископовъ пользуется духовнымъ авторитетомъ въ своей епархіи, исполняя обязанности, налагаемыя на него канонами и опредѣленіями церковными. Онъ отвѣчаетъ предъ Синодомъ за всѣ свои дѣйствія, противныя его обязанностямъ. Епископъ наблюдаетъ за подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ; раздѣляя власть судебную съ четырьмя членами своей епархіи, налагаетъ исправительныя наказанія за открытыя проступки духовныхъ лицъ, нарушающіе каноны церкви. На епископскія опредѣленія, содержащія выговоръ, или постановляющія запрещеніе на семь дней, не допускается апелляціи; но о всѣхъ другихъ можетъ быть подаваема апелляція въ въ Св. Синодъ. Епископъ одинъ имѣетъ право подвергать предварительному испытанію и посвящать съ дозволенія Синода священниковъ и монаховъ, къ какому бы классу они не принадлежали».

«По закону 9-го іюля 1852 г. права высшаго духовенства, такъ называемыя каноническія, были уничтожены по важнымъ побужденіямъ и теперь всѣ епископы получаютъ жалованье изъ государственной казны, именно: митрополиту назначается 6000 драхмъ, (*) архіепископамъ по 5000, простымъ епископамъ по 4000. Изъ 24 епископскихъ кафедръ 4-ре въ настоящее время не заняты.»

§ 4. Низшій клиръ, церкви, монастыри.

«Духовенство каждой епархіи во всемъ составѣ своемъ подвѣдомственно епархіальному архіерею и его одного признаетъ своею главою во всемъ, что касается церковныхъ дѣлъ; оно находится въ подчиненіи ему и должно исполнять его распоряженія».

«Всѣ члены духовенства, которые служатъ при церк-

(*) Драхма—около 25 к. сереб.

вахъ приходскихъ, и число которыхъ простирается до 3200, не имѣютъ другихъ доходовъ, кромѣ добровольныхъ приношеній своихъ прихожанъ. По сему то я вскорѣ имѣю представить Національному Собранію проектъ особаго закона, съ цѣлю удовлетворить нуждамъ низшаго духовенства, на сколько позволяетъ это настоящее финансовое состояніе націи.»

«Число церквей во всемъ государствѣ простирается до 3040.»

«По опредѣленію королевскаго декрета (указа) отъ 25 сентября 1833 г. число монастырей было 573.

«Но вслѣдствіе тогоже декрета:

Во 1-хъ, 412 монастырей были закрыты, какъ запустѣвшіе или не имѣющіе по крайней мѣрѣ 6-ти монаховъ, числа, требуемаго вышеупомянутымъ декретомъ.

Во 2-хъ, 3 монастырскихъ церкви съ другими зданіями были приписаны къ приходамъ, послѣ того, какъ оказалось, что они не имѣли монастырскаго характера.

Въ 3-хъ, нѣкоторые монастыри были признаны частными обителями, а другіе въ силу закона 7 марта 1847 г. причислены къ монастырямъ, находящимся внѣ государства. Теперь во всемъ государствѣ считается 152 монастыря, изъ которыхъ четыре женскихъ. Число монаховъ простирается до 3000, а монахинь до 200.

§ 6. Проповѣдники.

«Для проповѣдыванія слова Божія во всемъ королевствѣ находится десять проповѣдническихъ кафедръ по числу департаментовъ (гражданскихъ округовъ). Эти проповѣдники получаютъ жалованье отъ государственной казны. Въ настоящее время двѣ кафедры не заняты.

§ 7. Семинаріи.

«Покойный Капо д'Истріа первый приступилъ въ 1830 г. къ основанію семинаріи на островѣ Паросѣ. Онъ однакоже не имѣлъ успѣха по причинѣ произшествій, которыя повлекли за собою паденіе тогдашняго правительства.

Двѣнадцать лѣтъ спустя послѣ того Георгій Ризарисъ основалъ семинарію въ Аѳинахъ, которая носитъ его имя и на которую онъ пожертвовалъ значительную сумму денегъ, простирающуюся до 1,291,830 драхмъ. (*)

«Въ своемъ завѣщаніи онъ выразилъ единственное желаніе, чтобы въ этой Семинаріи получали образованіе молодые люди, которые, окончивши въ ней курсы ученія, поступали бы на служеніе Церкви—во священники, вступая ли въ бракъ или оставаясь неженатыми. (**) Эти распоряженія завѣщателя были приняты правительствомъ, которое подтвердило ихъ въ 1845 году особымъ декретомъ, въ силу котораго сверхъ десяти пенсіонеровъ, получавшихъ содержаніе на доходы съ пожертвованнаго имущества Ризариса, правительство взяло на себя обязанность содержать въ Семинаріи на казенный счетъ и другихъ молодыхъ людей съ тою же цѣлю. Но такъ какъ въ продолженіе тринадцати лѣтъ со времени основанія этой Семинаріи плоды ея дѣятельности оказались не такими, какихъ ожидалъ основатель ея и греческій народъ; то правительство закономъ 1856 г. основало три небольшихъ Семинаріи въ государствѣ, которыя содержались *обязательною податью съ монастырей и добровольными приношеніями духовенства и народа.* Въ этихъ Семинаріяхъ преподаваніе болѣе просто. Организациія ихъ походитъ на другія учебныя заведенія, съ тою однакоже разницею, что тамъ воспитанники живутъ вмѣстѣ и получаютъ образованіе сообразно ихъ особому назначенію и призванію. По окончаніи курса ученія они обязаны поступать въ духовное званіе.

(*) Около 646 тысячъ рублей сер.

(**) Въ православной Греціи весьма нерѣдко встрѣчаются люди, поступающие на мѣста приходскихъ священниковъ, иначе въ бѣлое духовенство, неженатыми (такъ называемые, отъ латинскаго слова *castrati*); это, какъ извѣстно, несколько не противно канонамъ православной Церкви, и въ настоящее время есть одинъ подобный примѣръ и въ нашей православной Церкви русской.

**ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІИ МЪСТНЫМИ
СРЕДСТВАМИ ВЪ РАЗНЫХЪ ЕПАРХІЯХЪ.**

Вопросъ объ улучшеніи быта духовно-учебныхъ заведеній мѣстными средствами епархій — не есть явленіе частное, принадлежащее только нѣкоторымъ епархіямъ. Въ настоящее время этотъ вопросъ сдѣлался общимъ для всѣхъ епархій, такъ что каждая епархія сообразно съ своими мѣстными способами, старается улучшить положеніе своихъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ Смоленской, Орловской, Пензенской, Саратовской, Астраханской, Воронежской и Полтавской епархіяхъ уже окончательно улучшенъ бытъ духовно-учебныхъ заведеній мѣстными средствами этихъ епархій, и преосвященные ихъ, за свою заботливость о благѣ ввѣренныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, удостоились получить отъ Государя Императора Высочайшее благоволеніе, какъ это видно изъ отношеній Господина Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода къ преосвященнымъ вышеозначенныхъ епархій, каковыя отношенія напечатаны въ мѣстныхъ тѣхъ епархій вѣдомостяхъ. Въ другихъ епархіяхъ духовно-учебныя заведенія также или улучшены или имѣютъ быть улучшенными въ не продолжительномъ времени.

Высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ московскій, предложеніемъ правленію московской семинаріи, отъ 28-го декабря 1865 г., изволилъ назначить оклады служащимъ въ московской семинаріи въ слѣдующихъ размѣрахъ: ректору 600 р., инспектору 250 р., эконому 250 р., секретарю 200 р., бібліотекарю 150 р., 8 наставникамъ — каждому по 700 р., 12 прочимъ — по 600 р. Причисленному къ московской семинаріи, занимающемуся описаніемъ славянскихъ рукописей московской синодальной бібліотеки профессору Капитону Невоструеву 700 р. По составленному на семь основаніи росписанію въ добавокъ къ штатному положенію на московскую семинарію, исчислена сумма въ 4,696 р. 90 к. На семь росписаніи резолюція его высокопреосвященства отъ 29-го декабря послѣдовала

таковая: «нужда возвысить оклады служащихъ при семинаріи настоятельна. Но сему исчисленную на сіе сумму четыре тысячи шестьсотъ девяносто шесть рублей девяносто коп., назначается московскому семинарскому правленію получать отъ московской каѳедры ежегодно, съ 1-го января 1866 года, доколѣ, по милости Божіей, каѳедра будетъ имѣть для сего способы, или доколѣ высшее начальство откроетъ способы достаточные удовлетворить потребностямъ семинаріи. При назначеніи высшихъ окладовъ принимать въ соображеніе старшинство службы, важность трудовъ и нужды семейственныя». (*Прав. Обзор.*)

— Въ началѣ 1864 г. преосвященный Григорій, епископъ калужскій предложилъ семинарскому правленію составить смѣту расходовъ на содержаніе наставниковъ и казеннокоштныхъ воспитанниковъ калужскихъ духовныхъ учебныхъ заведеній. Для разсмотрѣнія смѣты, по которой оказалось необходимымъ увеличить сумму расходовъ до 19 тысячъ сверхъ прежней, его преосвященствомъ поручено пригласить нѣкоторыхъ священниковъ и благочинныхъ г. Калуги и уѣздовъ къ 12-му декабря 1865 г. Священниковъ прибыло въ собраніе до 40 человекъ; въ собраніи присутствовали ректоръ, инспекторъ, секретарь семинаріи и члены консисторіи. По прочтеніи смѣты всѣ священники единодушно сознали необходимость улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній. Наконецъ изъявивъ надежду, что при увеличеніи содержанія наставниковъ дѣло образованія духовнаго подвинется впередъ, всѣ священники согласились на назначеніе 600 р. наставникамъ семинаріи и по 300 р. высшимъ и 250 р. низшимъ наставникамъ училища; при чемъ одинъ изъ священниковъ отъ лица своихъ собратій, при ихъ полномъ одобреніи, заявилъ желанія священниковъ, чтобы: 1) былъ составленъ училищный совѣтъ изъ наставниковъ и выборныхъ священниковъ съ одинаковымъ правомъ голоса; 2) чтобы выборные изъ священниковъ имѣли право контроля по учебной и хозяйственной части духовно-учебныхъ заведеній; 3) чтобы назначеніе въ наставники училищъ производилось по экзамену при извѣстномъ числѣ выборныхъ

священниковъ; 4) чтобы наставники училища только по истеченіи 4-хъ лѣтъ могли быть увольняемы или же переводимы въ другой классъ. Затѣмъ собраніе священниковъ постановило увеличить сумму настоящаго прихода духовно-учебныхъ заведеній до 8-ми тысячъ и именно на содержаніе только наставниковъ. Что же касается содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ, то собраніе священниковъ вполне сознало необходимость улучшенія ихъ быта, но безъ общаго согласія священниковъ всей епархіи не рѣшилось принять мѣру: увеличить сборъ свѣчныхъ доходовъ до 19 тысячъ, которые требовались для увеличенія содержанія наставниковъ и казенно-коштныхъ воспитанниковъ.

— Въ архангельской епархіи на открытіе новыхъ должностей при семинаріи и училищѣ (каковы наприм., надзиратели, помощники инспекторовъ) и на увеличеніе штатовъ по симъ заведеніямъ предложено сдѣлать налогъ на церкви, соборы, монастыри и духовенство, служащее въ первыхъ двухъ и по разнымъ ведомствамъ, въ количествѣ 20 процентовъ со всѣхъ церковныхъ: кошельковыхъ, кружечныхъ и арендныхъ суммъ, сверхъ вносимой на попечительство и духовное училище двинцы суммы; отъ 4 до 5 процентовъ со всѣхъ неокладныхъ монастырскихъ суммъ, четвертый процентъ изъ всѣхъ процентовъ на кредитные билеты, въ монастыряхъ находящіяся, отъ 5 до 10 процентовъ изъ всѣхъ родовъ жалованья причтовъ, а за неполученіемъ таковаго, по 5 процентовъ съ рубля изъ всѣхъ вообще доходовъ причта. По новой смѣтѣ жалованье по семинаріи предложено выдавать въ въ слѣдующихъ размѣрахъ: ректору 500 р., инспектору 240 р., эконому 250 р., секретарю 220 р., библіотекарю 170 р., 2-мъ помощникомъ инспектора 240 р., 9-ти наставникамъ по 500 р., 2-мъ преподавателямъ языковъ 240 р., лекарю 300 р., учителю иконописанія 300 руб., 3-мъ писмоводителямъ 270 р. (Собр. Дист. № 2.)

— Преосвященный олоонецкій, имѣя въ виду, что по одному комплекту казеннокоштныхъ воспитанниковъ

въ олонецкой семинаріи, изъ суммы, ассигнуемой на содержание ихъ, бываюгъ ежегодно значительные остатки, согласно съ представленіемъ его, утвержденнымъ Свят. Синодомъ, разрѣшилъ отпускать на содержание воспитанниковъ той семинаріи, вмѣсто 85 р. 70 к., назначенныхъ по штату, отъ 90 до 95 р. въ годъ на каждаго, до тѣхъ поръ, пока по числу казеннокоштныхъ учениковъ будетъ усматриваема къ тому возможность, и за тѣмъ остатки отъ штатной суммы, ассигнуемой на содержание воспитанниковъ, въ количествѣ отъ 600 до 1000 р. въ годъ, употреблять на прибавку къ жалованью наставниковъ семинаріи. *(Дух. Бес.)*

— Преосвященный Леонтій, сознавая необходимость улучшить подвѣдомыя ему духовно-учебныя заведенія мѣстными средствами, давно уже началъ готовить къ этому дѣлу лицъ, при содѣйствіи которыхъ ему придется осуществлять свое намѣреніе. Такъ преосвященный предложилъ семинарскому правленію представить смѣту по улучшенію быта семинаріи и училищъ. Когда смѣты увеличеннаго содержанія, какъ по семинаріи, такъ и по училищамъ были составлены, тогда преосвященный назначилъ у себя собраніе наставниковъ Подольской духовной семинаріи и членовъ консисторіи для совмѣстнаго обсужденія представленной смѣты по улучшенію семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ. Въ день собранія, 8-го декабря 1865 года, на которомъ участвовали всѣ наставники семинаріи и члены консисторіи, преосвященный сначала велѣлъ секретарю семинарскаго правленія прочитать «соображенія и смѣты по улучшенію быта семинаріи и училищъ». Въ этой смѣтѣ по улучшенію быта семинаріи назначено: 1) на жалованье каждому наставнику 600 руб., ректору 600 р., инспектору 400 р., эконому 400 р., секретарю 200 р., помощникамъ инспектора по 200 р., бібліотекарю 200 р., преподавателямъ языковъ по 150 р., 2) на содержаніе каждаго полноказеннаго воспитанника 80 р. 48½ к., каждаго полуказеннаго 40 р., 3) на содержаніе дома семинаріи 4337 р. 20 к., 4) на больницу 1037 р. 50 к., 5) на бібліотеку 400 р. и 6) на канце-

лярію 80 р. Затѣмъ была читана смѣта по содержанію уѣздныхъ училищъ, подвѣдомыхъ правленію Подольской семинаріи. — По этой смѣтѣ полагается жалованья: начальнику училища 350 руб., инспектору 200 р., двумъ учителямъ №№ 1-го и 2-го 350 р., двумъ учителямъ №№ 3-го и 4-го 325 р., учителю № 5-го 300 р., эконому 60 р., помощнику инспектора 60 р., письмоводителю 50 р., врачу 150 р. Далѣе на содержаніе полнокѣштнаго ученика полагается 50 руб., а полу-кѣштнаго 25 руб. Подобнымъ образомъ полагается увеличенный окладъ и на другія статьи, какъ-то: по содержанію дома, на бібліотеку, на содержаніе больницы и проч.

Послѣ прочтенія «соображеній и смѣтъ по улучшенію быта семинаріи и училищъ» преосвященный обратился къ собранію и требовалъ, чтобы всѣ присутствующіе откровенно и безъ всякаго стѣсненія высказали свои замѣчанія касательно вопроса объ улучшеніи быта наставниковъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Нельзя при этомъ незамѣтить, что преосвященный въ настоящемъ собраніи, какъ и всегда, держалъ себя въ отношеніи къ собранію просто и дружественно, такъ что наше собраніе не имѣло въ себѣ ничего официальнаго; а приняло, если можно такъ выразиться, характеръ чисто семейный, гдѣ обсуждался домашній вопросъ подъ руководствомъ главы большой семьи духовенства—нашего архинастыря.

Прежде всего, преосвященный поставилъ вопросъ такъ: всѣ ли вы согласны съ тѣмъ, что настоятъ нужда улучшить наши духовно-учебныя заведенія въ матеріальномъ отношеніи? Этотъ вопросъ преосвященнаго болѣе былъ обращенъ къ членамъ консисторіи, потому что наставники семинаріи уже давно крѣпко убѣждены въ этомъ предметѣ. Всѣ члены консисторіи дали на этотъ вопросъ—отвѣтъ положительный.

Ключарь каѳедральнаго собора и законоучитель здѣшней гимназіи протоіерей Павелъ Троицкій далъ по этому случаю свое особое мнѣніе. Онъ замѣтилъ, что въ видахъ обеспеченія наставниковъ семинаріи нужно увеличить каждому изъ нихъ количество уроковъ, подобно то-

му, какъ это существуетъ въ гимназiи; такимъ образомъ, по мнѣнiю о. Троицкаго сократится число наставниковъ; затѣмъ, въ видахъ прiисканiя средствъ для увеличенiя жалованья наставникамъ семинарiи, о. Троицкiй рекомендовалъ для семинарiи взять примѣръ съ мѣстной гимназiи, которая требуетъ за право слушанiя по 20 руб. отъ cadaго воспитанника въ годъ. Но оба эти мнѣнiя, по обсужденiи ихъ, не могли быть приняты. Первое мнѣнiе объ увеличенiи наставникамъ семинарiи числа уроковъ и такимъ образомъ о сокращенiи штата ихъ, не могло быть принято потому, что, при настоящемъ порядкѣ дѣлъ семинарiи, когда курсы въ ней бываютъ двух-годичные и по этому на cadaго наставника возлагается преподавать отъ двухъ до четырехъ предметовъ въ продолженiи курса, увеличенiе числа уроковъ само собою должно увеличить и число предметовъ преподаванiя для cadaго изъ наставниковъ. Но нельзя сказать, чтобы это могло быть выгодно въ педагогическомъ отношенiи.

Второе мнѣнiе о. Троицкаго—чтобы взимать съ воспитанниковъ плату за право слушанiя уроковъ въ семинарiи, подобно тому, какъ это дѣлается въ гимназiи, не было принято преосвященнымъ и наставниками семинарiи на томъ основанiи, что духовенство само требуетъ улучшенiя своего матеріальнаго быта, и въ настоящее время, при увеличившейся дороговизнѣ на жизненныя потребности въ г. Каменцѣ, духовенство стѣсняется въ средствахъ при воспитанiи своихъ дѣтей въ семинарiи; по этому взиманiе платы съ учениковъ за право слушанiя уроковъ, справедливое въ гимназiи, не можетъ быть примѣнимо въ семинарiи. — Такимъ образомъ считая невозможнымъ примѣнить къ семинарiи упомянутыя мнѣнiя о. Троицкаго, преосвященный поставилъ вопросъ такъ: «Нельзя ли сократить въ семинарiи число предметовъ, преподающихся въ ней въ настоящее время?» По обсужденiи этого вопроса порѣшили, что безъ ушерба для богословской науки можно оставить преподаванiе «Православнаго Исповѣданiя», которое преподается въ низшемъ отдѣленiи семинарiи; науку о богослужебныхъ книгахъ присоединить къ

наукъ церковной археологiи; преподаваніе сельскаго хозяйства, прекратившееся за выбытіемъ наставника по этому предмету, невозобновлять.

За тѣмъ поднятъ былъ вопросъ объ инспекціи въ семинаріи. Инспекторъ заявилъ, что нужно усилить инспекцію. Въ настоящее время инспекторъ семинаріи есть вмѣстѣ и наставникъ, имѣющій равное число уроковъ съ другими наставниками; ему полагается два помощника, которые тоже наставники. По этому было заявлено, что полезно было бы, въ видахъ усиленія инспекціи, или освободить инспектора отъ преподаванія уроковъ, или же вмѣсто помощниковъ инспектора, которые нынѣ изъ наставниковъ семинаріи, назначить надзирателей изъ лицъ стороннихъ. — Преосвященный по этому случаю замѣтилъ, что онъ находитъ болѣе полезнымъ, чтобы начальствующіе въ семинаріи были вмѣстѣ и наставниками воспитанниковъ, такъ какъ чрезъ преподаваніе уроковъ устанавливается психическая родственная связь между тѣми и другими. Равно также преосвященный не соглашается на то, чтобы вмѣсто помощниковъ инспектора изъ наставниковъ семинаріи были надзиратели изъ стороннихъ лицъ, не занимающихся преподаваніемъ уроковъ, какъ это существуетъ теперь въ гимназiи. По мнѣнію преосвященнаго, помощникъ инспектора изъ наставниковъ семинаріи гораздо болѣе можетъ имѣть авторитета въ глазахъ учениковъ, чѣмъ надзиратель изъ стороннихъ лицъ, — а это весьма важно въ воспитательномъ отношеніи. — Для усиленія же инспекціи въ семинаріи, преосвященный полагаетъ, что выгоднѣе будетъ въ педагогическомъ отношеніи уменьшить инспектору семинаріи число уроковъ сравнительно съ другими наставниками, такъ чтобы онъ имѣлъ ихъ два или три; да кромѣ того назначить третьяго помощника изъ наставниковъ семинаріи.

По обсужденіи вопроса объ усиленіи инспекціи въ семинаріи, преосвященный обратился съ вопросомъ къ наставникамъ семинаріи — признаютъ ли они достаточнымъ жалованье 600 р. въ годъ. — Наставники отвѣчали, что было бы совершенно справедливо уравнивать въ жалованьи

наставниковъ семинаріи съ учителями гимназій, чтобы для наставника семинаріи не представлялось завиднымъ мѣсто учителя гимназій, и чтобы онъ дорожилъ своимъ мѣстомъ, иначе не будетъ гарантіи для удержанія наставниковъ семинаріи при своей службѣ. Опять могутъ повторяться тѣже самыя явленія, что наставникъ семинаріи, изучивши хорошо свой предметъ, — въ то время, когда семинарія ждетъ отъ него дѣльнаго преподавателя, перейдетъ на службу въ гимназію, по той простой причинѣ, что тамъ большее жалованье; а преподавать для него свой предметъ, если только онъ чувствуетъ педагогическое призваніе, все равно въ семинаріи или гимназій. — Преосвященный совершенно согласился съ желаніемъ наставниковъ семинаріи уравнивать ихъ въ жалованьи съ учителями мѣстныхъ гимназій; но окончательное рѣшеніе этого вопроса отложилъ до того времени, когда будутъ извѣстны новыя средства для улучшенія матеріальнаго быта семинаріи и позволятъ это сдѣлать.

Такъ вкраткѣ опредѣлялась программа будущаго улучшенія нашей семинаріи!

Теперь вопросъ, — гдѣ же взять средствъ для улучшенія здѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеній по оказанной смѣтѣ? Этотъ вопросъ заранѣе былъ обсужденъ преосвященнымъ совмѣстно съ членами консисторіи. Средства для улучшенія духовно-учебныхъ заведеній въ матеріальномъ отношеніи указаны, по примѣру другихъ епархій, въ увеличеніи свѣчнаго сбора, на счетъ котораго до сихъ поръ онѣ содержались; или какъ справедливо было замѣчено въ настоящемъ собраніи, средства для содержанія семинарій и подвѣдомыхъ ей уѣздныхъ училищъ должны образоваться изъ взноса каждою церковью, не исключая и монастырей, извѣстнаго процента отъ всѣхъ своихъ доходовъ, каковой процентъ долженъ опредѣлиться количествомъ денегъ, нужныхъ для содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній по увеличенной смѣтѣ. Нельзя при этомъ умолчать объ искреннемъ и горячемъ сочувствіи предсвященнаго къ дѣлу улучшенія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Онъ первый подаль голосъ,

чтобы въ дѣлѣ улучшенія учебныхъ заведеній приняли участіе всѣ православныя церкви — приходскія, соборныя, монастырскія и даже домовая архіерейская церковь. Такое искреннее сочувствіе преосвященнаго къ предпринятому имъ дѣлу, воодушевляло собраніе и у всѣхъ оставило пріятныя надежды на лучшее будущее.

Но въ настоящемъ собраніи было брошено, по выраженію преосвященнаго, сѣмя, плоды котораго впереди, — была начертана въ общихъ чертахъ программа, которую осуществить призывается епархіальное духовенство. Отселѣ вниманіе преосвященнаго, по составленіи программы улучшенія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній въ матеріальномъ отношеніи, останавливается на духовенствѣ Подольской епархіи.

Для исполненія задуманнаго предпріятія, преосвященный счелъ нужнымъ, прежде всего, обсудить вопросъ о матеріальныхъ средствахъ къ улучшенію семинаріи въ собраніи представителей сельскаго духовенства. Для этой цѣли преосвященный предложилъ Подольской духовной консисторіи предписать всѣмъ благочиннымъ Подольской епархіи, чтобы они явились непременно въ г. Каменецъ къ 15-му января будущаго 1866 года между прочимъ и для обсужденія вопроса о средствахъ къ обезпеченію мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. *Под. Еп. вѣд. № 1, 1866.*

— Преосвященный тамбовскій отъ 26-го января 1866 года пригласилъ о.о. благочинныхъ въ г. Тамбовъ для совокупнаго разсужденія объ улучшеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамбовской епархіи, совѣтъ благочинныхъ изъявилъ общее согласіе всего духовенства тамбовской епархіи не только увеличить значительно средства содержанія тамбовской семинаріи и подвѣдомыхъ училищъ, но и для основанія епархіальнаго капитала въ пользу престарѣлыхъ, больныхъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія ежегодно вносить извѣстную сумму.

Обстоятельства этого замѣчательнаго событія будутъ сообщены редакціею тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ свое время, когда дѣло получитъ утвержденіе высшаго начальства. *(Тамб. Еп. вѣд.)*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЧЕТЪ

СКОПИНСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

При представленіи отчета Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1865 годъ въ собраніи Скопинскаго Градскаго Общества, Директоръ упомянутаго Банка обратился къ обществу съ слѣдующею рѣчью:

„Г. Гражданин!

Изъ представленнаго Вамъ, на основаніи банковаго устава, отчета о дѣйствіяхъ Скопинскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1865 годъ Вы изволите усмотрѣть, что въ теченіи 1865 года произведено было Банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу на 1,512,913 р. 39 к.

Собственно кассовое движеніе суммъ составляло:

По приходу. 759584 р. 70³/₄ к.

По расходу. 753328 р. 68¹/₄ к.

Къ 1-му числу Января 1866 года
остается въ наличности 6256 р. 2¹/₂ к.

Сравнительно съ предъидущимъ
годомъ болѣе на 914831 р. 34¹/₄ к.

I. СОБСТВЕННЫЕ КАПИТАЛЫ БАНКА.

Собственные капиталы банка составляли:

Къ 1865 году основной 13380 р. 91¹/₂ к.

— — — запасный 1160 р. — —

14540 р. 91¹/₂ к.

За распредѣленіемъ чистой прибыли за 1865 годъ причислено:

Къ основному капиталу 5568 р. 98 к.

— запасному 1856 р. 32 к.

7425 р. 30 к.

Вслѣдствие чего къ 1-му Января 1866 г. значится:

Основнаго капитала	18949 р. 89 1/2 к.
запаснаго	3016 р. 32 к.
	<hr/>
	21966 р. 21 1/2 к.

II. О П Е Р А Ц И И.

a) Процентные вклады:

Въ теченіи 1865 г. поступило для обращенія изъ процентовъ:

Вкладовъ на безсрочное время	изъ 5%	128329 р.
	изъ 4%	46560 р.
На сроки отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ	изъ 6%	152692 р.
	изъ 5%	15987 р.
На текущій счетъ	изъ 5%	7750 р.
	изъ 4%	725 р.
		<hr/>
		352043 р.

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 203974 р.

Въ тоже время истребовано вкладчиками: 63722 р.

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе 36367 р.

Къ 1-му числу Января 1866 г. остается въ обращеніи банка принятыхъ отъ вкладчиковъ суммъ изъ процентовъ:

Безсрочныхъ или до востребованія	изъ 5%	251996 р.
Срочныхъ отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ	изъ 6%	193772 р.
	изъ 5%	15987 р.
На текущій счетъ изъ	изъ 5%	8475 р.
	изъ 4%	725 р.
		<hr/>
		470230 р.

Процентовъ въ теченіи 1865 года выдано на вклады 5705 р. 81 1/2 к.

Отчислено за 1865 г. по сему отчету невзятыхъ вкладчиками 12820 р. 21 к.

Всего остается въ банкѣ по вкладамъ 16432 р. 87 к.

наросшихъ, но невзятыхъ процентовъ 34958 р. 89 1/2 к.

б) Разные переходные суммы:

По счету разных переходных суммъ въ теченіи 1865 г. поступило и записано по книгамъ	52402 р. 47 к.
Къ 1-му Января 1866 г. на семь счету остается въ Банкѣ	46 р. 19 к.

в) Учетъ векселей:

Въ теченіи 1865 г. учтено срочныхъ векселей на	475497 р. 84 к.
Противъ предъидущаго года болѣе на	258216 р. 84 к.
Къ 1-му Января 1866 г. остается въ портфель банка срочныхъ векселей на	369338 р. 45 к.
Противъ предъидущаго года болѣе на	205915 р. 45 к.

г) Ссуды подѣ залоги:

а) Процентныхъ бумагъ	17440 р. — —
б) Драгоцѣнныхъ вещей	313 р. — —
в) Недвижимой собственности	94254 р. 59 к.
г) Товаровъ	900 р. — —
	<hr/>
	112907 р. 59 к.

Къ 1-му Января 1866 г. остается въ долгу въ ссудахъ, выданныхъ подѣ залоги:

Процентныхъ бумагъ	7940 р. — —
Драгоцѣнныхъ вещей	578 р. 50 к.
Недвижимой собственности	128880 р. 9 к.
Товаровъ	400 р. — —
	<hr/>
	137798 р. 59 к.

Ссудъ выдано противъ предъидущаго года болѣе:

По процентнымъ бумагамъ	9280 р. — —
Недвижимой собственности	69597 р. 59 к.
Товаровъ	900 р. — —
	<hr/>
	79777 р. 59 к.

Менѣе: по драгоцѣннымъ вещамъ 43 р. 50 к.

ПРОЦЕНТЫ ПО ОПЕРАЦИЯМЪ.

По всѣмъ симъ операциямъ приобрѣтено Банкомъ процентовъ:

а) По учету	30180 р. 9 к.
б) По ссудамъ	10733 р. 82 к.
	<hr/>
	40913 р. 91 к.

Получено прибыли отъ принадлежащихъ Банку процентныхъ бумагъ	888 р. 12 к.
	<hr/>
	41802 р. 3 к.

Изъ означенныхъ процентовъ и прибыли покрыто:

Расходовъ по Банку на содержаніе управленія и устройство банковаго помещенія	4712 р. 74 ¹ / ₂ к.
Выдано процентовъ по вкладамъ	5705 р. 81 ¹ / ₂ к.
Отчислено невыданныхъ процентовъ вкладчикамъ за 1865 г., исчисляя таковыя по каждому вкладу по 1-е Января 1866 г.	12820 р. 21 к.

О Т Ч И С Л Е Н О :

Согласно общественнаго приговора.

а) На благотворительные расходы:

На содержаніе Скопинской Николаевской богадѣльни	704 р. 32 к.
Въ пользу Скопинск. дѣтскаго пріюта	2918 р. 79 к.
На пособіе при выходѣ въ замужество мѣстныхъ бѣднѣйшихъ дѣвицъ полагая по 100 р. каждой	1945 р. 87 к.
	<hr/>
	5568 р. 98 к.

б) Въ городской доходъ	5568 р. 98 к.
	<hr/>
	34376 р. 73 к.

в) Присоединено къ капиталамъ:

Запасному	1856 р. 32 к.
Основному	5568 р. 98 к.
	<hr/>
	7425 р. 30 к.
	<hr/>
	41802 р. 3 к.

«Я считаю себя счастливымъ, видя, что на мою долю выпалъ пріятный жребій указать Вамъ на достигнутые Скопинскимъ банкомъ блестящіе результаты. Этотъ банкъ, открытый въ 1863 году на десяти тысячный основной капиталъ, возвысилъ въ короткое время свои обороты свыше полмилліона рублей; такое развитіе банковыхъ оборотовъ произошло преимущественно отъ сильнаго прилива въ банкъ вкладовъ, которые стекаются не только изъ всѣхъ Великороссійскихъ губерній, но изъ царства Польскаго и Великаго княжества Финляндскаго; такое значительное поступленіе въ банкъ вкладовъ слѣдуетъ приписать съ одной стороны возвышенію Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій, возвышенію, которое побуждаетъ вкладчиковъ къ переводу въ Скопинской банкъ вкладовъ изъ другихъ кредитныхъ мѣстъ, (*) а съ другой стороны той благонадежной гарантіи, которая обезпечиваетъ владѣльцовъ билетовъ Скопинскаго банка отъ всякаго ущерба, потому что, согласно банковаго устава, вклады Скопинскаго банка обезпечиваются не только основнымъ банковымъ капиталомъ, но всѣмъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей, по этому билеты Скопинскаго банка принимаются казною наравнѣ съ наличными деньгами въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Выказавшееся такъ сильно и притомъ съ разныхъ странъ нашего необъятнаго отечества народное довѣріе къ Скопинскому банку, служить самымъ благонадежнымъ ручательствомъ въ томъ, что этотъ банкъ въ самомъ непродолжительномъ времени еще разовьетъ свои обороты въ несравненно болѣе громаднхъ размѣрахъ.

(*) Банкъ платитъ проценты на вклады: на срочныя 6% и на безсрочныя 5% на рубль въ годъ. Программа, на основаніи которой банкъ принимаетъ вклады и выдаетъ ссуды, опубликована въ 1865 году въ Сѣверной почтѣ № 237-мъ, Биржевыхъ вѣдомостяхъ № 274-мъ, въ Московскихъ вѣдомостяхъ № 237-мъ, С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ № 286-мъ, Сынѣ отечества № 260-мъ и Русскомъ инвалидѣ № 268-мъ и во всѣхъ губернскихъ и Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Позвольте обратить Ваше вниманіе на 382-й № Биржевыхъ вѣдомостей за 1865 годъ, изъ котораго видно, что по отчетамъ городскихъ общественныхъ банковъ, доставленнымъ въ Министерство Финансовъ, оказалось, что только Орловскій банкъ превзошелъ Скопинскій банкъ размѣромъ банковской прибыли на основной банковый капиталъ; во всѣхъ же другихъ городскихъ банкахъ полученные на основные банковые капиталы прибыли ниже прибылей Скопинскаго банка.

Если Скопинскій банкъ при двухъ-годичномъ только своемъ существованіи уступаетъ только Орловскому банку въ размѣръ банковыхъ прибылей на свой основной банковый капиталъ, то есть полное основаніе полагать, что впоследствии Скопинскій банкъ займетъ еще болѣе видное мѣсто между прочими городскими банками.

Вамъ не безъизвѣстно, какую пользу приносить Скопинскій банкъ мѣстной промышленности, оживляя ее пособіемъ банковаго кредита, который есть душа коммерціи, не могу умолчать и о томъ благотворномъ вліяніи, которое банкъ вноситъ въ районъ своихъ дѣйствій усиленіемъ въ народъ бережливости и привычки отдавать свои сбереженія въ банкъ, а не хранить оныя праздно въ своихъ сундукахъ; но главная заслуга банка заключается въ томъ, что онъ сдѣлалъ въ нашемъ городѣ кредитъ доступнымъ для значительнаго числа Скопинскихъ жителей и притомъ за умѣренные проценты, тогда какъ въ прежнее и притомъ весьма недавнее время кредитъ въ Скопинѣ былъ крайне дорогъ и почти недоступенъ для большинства Скопинскихъ жителей.

Въ заключеніе, считаю долгомъ своимъ представить на благоусмотрѣніе Ваше очеркъ того полезнаго вліянія, какое банкъ оказываетъ нашему городу въ благотворительномъ отношеніи: Банкъ своими прибылями способствуетъ къ содержанію въ Скопинѣ Николаевской богадѣльни, которая призрѣваетъ бѣдныхъ и престарѣлыхъ Скопинскихъ жителей, а отдѣлая часть Банковыхъ прибылей въ пособіе на приданое Скопинскимъ бѣднымъ дѣвицамъ при выходѣ ихъ въ замужство, Банкъ содѣйствуетъ устроенію ихъ быта, чрезъ

что нерѣдко предотвращается та безнравственность, къ которой иногда приводитъ безотраднѣя бѣдность; а сверхъ того, ожидается въ семь году открытіе въ Скопинѣ на счетъ банковыхъ прибылей дѣтскаго пріюта. Этотъ пріютъ значительно уменьшить въ нашемъ городѣ нищенство посредствомъ воспитанія и обученія въ стѣнахъ его грамотности и ремесламъ безпріютныхъ сиротъ обоего пола».

Скопинское городское общество, произведя чрезъ уполномоченныхъ отъ себя лицъ повѣрку отчетовъ Скопинскаго городского общественнаго банка за 1865 годъ по книгамъ и прочимъ документамъ, найдя его во всемъ правильнымъ и вполнѣ удовлетворительнымъ, общественнымъ приговоромъ своимъ опредѣлило отчетъ этотъ утвердить. Въ-стѣ съ-тѣмъ Скопинское городское общество, сознавая, что преуспѣянію банковыхъ операций много содѣйствовала энергическая дѣятельность членовъ правленія банка, что они, принявъ на себя безвозмездный нелегкій трудъ по управленію дѣлами банка, не щадили ни трудовъ ни времени для достиженія блестящихъ результатовъ по операциямъ банка, единогласно предположило выразить за сіе посредствомъ гласности благодарность Скопинскаго градскаго общества членамъ правленія банка и въ особенности предсѣдателю того правленія директору Банка г. Рыкову, какъ главному и примѣрно усердному дѣятелю на поприщѣ банковской службы.

Директоръ **РЫКОВЪ**.

СОДЕРЖАНІЕ. Очерки изъ исторіи Славянской миеологии. (продолж.)—
Статистическія свѣденія о греческой церкви.—Объ улучшеніи быта духовно-
учебныхъ заведеній мѣстными средствами въ разныхъ епархіяхъ.—Объявленіе.

Дозволено Цензурою 4-го апрѣля 1866 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. **А. Стекловъ** и

Проф. Г. Полсадовъ.

нижній-новгородъ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ № 8.

Вѣдомость о церкви

Такой-то, такого-то города, (или такого-то уезда, такого-то села) за 1829 годъ.

1) Построена такого-то года, тщаніемъ такого-то, (или прихожанъ, или неизвѣстно когда и бѣмъ).

2) Зданіемъ каменная, (или деревянная,) съ таковою же колокольнею, бѣпка (или ветха). (Здѣсь описывать, чѣмъ именно ветха, или что недостроено и проч.)

3) Престоловъ въ ней два, (или одинъ). Въ настоящей холодной, (или теплой,) во имя такое-то; въ придѣлѣ тепломъ (или холодномъ,) во имя такого-то.

4) Утварью достаточна, (или скудна). (Здѣсь показать именно, ежели въ чемъ есть важный недостатокъ).

5) Причта положено по штату такого-то года: (или издавна:) Священниковъ столько-то, и проч. (Ежели гдѣ причтъ, или Діаконъ, прибавленъ, или убавленъ, то показывать, въ которомъ году).

6) Земли при сей церкви усадебной столько-то десятинъ, (или квадратныхъ сажень). Пашенной и сѣнокосной столько-то десятинъ. (Здѣсь показывать, есть ли на сію землю планъ и межевая книга, и гдѣ они хранятся; не производится ли о сей землѣ дѣло, когда оно начато и въ какомъ состояніи; Сами ли священно-и-церковнослужители сею землею владѣютъ, или кто другой, и что за то получаютъ, и есть ли на то законный актъ).

7) Дома у священно-и-церковнослужителей собственные (или церковные, или отъ помѣщика,) деревянные, (или каменные,) на церковной землѣ (или на чьей другой). (Здѣсь показывать и то, у кого дома нѣтъ, и почему, и есть ли для такового земля).

8) На содержаніе священно-и-церковнослужителей получается жалованья столько-то; по билету хранящемуся въ церковной (или каедральной) ризницѣ процентовъ съ капитала столько-то (или отъ помѣщиковъ столько-то; или постоянного оклада не получается). Содержаніе ихъ достаточно, (или посредственно, или скудно).

9) Зданія принадлежащія сей церкви суть: богадѣльня деревянная, (или каменная,) на столько-то человекъ. (Здѣсь же

показывать, гдѣ есть церковныя дома, отдаваемые въ наемъ, или лавки, или что другое, какіе именно, и что съ нихъ получается).

10) Разстояніемъ сія церковь отъ Консисторіи въ столькихъ-то верстахъ, отъ Духовнаго Правленія въ столькихъ-то, отъ мѣстныхъ благочинныхъ въ столькихъ-то

11) Ближайшія къ ней церкви суть: такая-то, и такая-то, въ такомъ-то разстояніи.

12) Приписная къ сей церкви такая-то, о которой вѣдомость на слѣдующемъ листѣ. Служеніе въ ней бываетъ въ такіе-то дни. (Если приписной церкви нѣтъ, то писать, что нѣтъ).

13) Домовая въ семъ приходѣ такая-то у такого-то, устроена въ такомъ-то году. Служеніе въ ней исправляется въ такіе-то дни, такимъ-то священникомъ. (Ежели таковой церкви нѣтъ, то писать, что нѣтъ).

14) Опись церковному имуществу есть, сдѣлана тогда-то, скрѣплена такимъ-то, утверждена печатью Консисторіи, (или такою же Духовнаго Правленія).

15) Приходорасходныя книги о суммахъ свѣчной и церковной за шнуромъ и печатью Консисторіи даны тогда-то, ведутся исправно и хранятся въ исправности.

16) Копія съ метрическихъ книгъ, съ такого-то года хранятся въ цѣлости.

17) Исповѣдныя росписи съ такого-то года хранятся въ цѣлости же.

18) Въ обыскной книгѣ, выданной за шнуромъ и печатью тогда-то и скрѣпленной такимъ-то Присутствующимъ, писанныхъ листовъ столько-то, не писанныхъ остается столько-то.

Вѣдомость

о приписной къ означенной церкви такой-то.

(Здѣсь описывать ее тѣмъ-же порядкомъ, какъ выше предписано описывать самостоятельную).

Кто именно, гдѣ и чему обучался, когда и кѣмъ въ какой чинъ произведенъ и къ какому мѣсту, какія проходилъ и проходить особенныя должности, когда чѣмъ былъ награжденъ, кого имѣеть въ семействѣ.	Лѣта отъ рожденія.
Дьячекъ, имя, отчество, фамилія, изъ низшаго отдѣленія Семинаріи, въ такомъ-то году, такого-то мѣсяца и дня опредѣленъ на сіе мѣсто, и такого-то мѣсяца и дня того-же года посвященъ въ стихарь, грамоту имѣеть, двоеженецъ.	28
Жена его, имя и отчество.	20
Дѣти его отъ первой жены:	
Иванъ, такой-то по фамиліи, въ вѣсшемъ отдѣленіи такого-то уѣзднаго училища, на полномъ казенномъ содержаніи.	12
Анна, читать и писать не учится.	11
Дѣти отъ второй жены:	
Петръ, учится читать у отца	7
Илья	5
Пономарь, имя, отчество, фамилія. Дьячковскій сынъ и проч. холостъ.	20
Просвирня, имя, отчество, вдова такого-то священника (или кого другаго,) опредѣлена тогда-то (Примѣчаніе. Гдѣ два священника, тамъ по записаніи перваго священника писать діакона и причетниковъ на его части находящихся. За тѣмъ писать 2-го священника и причетниковъ его части. Гдѣ три священника, тамъ діаконъ писать, для порядка, одного послѣ перваго, а другаго послѣ втораго священника, не смотря на то, что они служатъ со всѣми. Служащихъ при Каѳедральномъ соборѣ писать тѣмъ порядкомъ, какъ означено въ штатѣ.)	70

Кто какъ знаетъ чтеніе, пѣніе, катихизисъ, въ чѣмъ кто сколько въ годъ проповѣдей говорилъ.	Кто какого поведенія. А дѣти обучающіеся въ училищахъ какъ вели себя во время отпусковъ въ домъ.	Кто кому въ какомъ родствѣ.	Кто когда за что былъ судимъ и чѣмъ былъ штрафованъ, или не состоитъ ли подѣ слѣдствіемъ или судомъ.
Чтеніе и пѣніе хорошо, катихизисъ недостаточен.	Смирнаго, но не совсѣмъ трезвъ.	Не въ родствѣ ни съ кѣмъ.	Въ такомъ-то году за не трезвость посланъ въ монастырь на мѣсяць, а въ такомъ-то году получили выговоръ за то-то, и обязанъ подпискою такою-то.
	Хорошо.		
Чтеніе хорошо, пѣніе мало, катихизисъ отчасти помнитъ, но мало понимаетъ.	Хорошаго (или не хорошаго)	Священникъ втроюродный братъ.	По прикосновенности къ такому-то дѣлу такимъ-то судомъ обвиненъ въ томъ-то, за что въ такомъ-то году, такого-то мѣсяца штрафованъ тѣмъ-то, или обязанъ подпискою такою-то. Декабря 18 дня прошлаго года на него представлено репортормъ въ томъ-то.
	Хорошаго.	Ни съ кѣмъ не въ родствѣ.	Не штрафована (или штрафована поклонами за то-то).

Кто именно, гдѣ и чему обучался, когда и гѣмъ въ какой нинѣ произведенъ и къ какому мѣсту, какія проходилъ и проходитъ особенныя должности, когда чѣмъ награжденъ, кого имѣеть въ семействѣ.	Лѣтъ отъ рожденія.
<i>Защитные и сиротствующе.</i>	
Престарѣлый той же церкви священникъ таковой-то, живеть на пропитаніи у такого-то, (или на положеніи отъ попечительства, и получаетъ отъ него столько-то.)	70
Бывшаго въ семь причтѣ діакона такого-то вдова такая-то, живеть въ своемъ оставшемся послѣ мужа домѣ, на пропитаніи попечительства, и получаетъ столько-то рублей; (или на собственномъ пропитаніи отъ работы, или отъ доходовъ съ оставшагося послѣ мужа имѣнія).	50
У нея въ семействѣ дѣти ея: Анна, умѣеть читать Иванъ Илья	11 5 3
Бывшаго при такой-то церкви такого-то уѣзда пономаря вдова, имя ея и отчество. Живеть на пропитаніи вышеписаннаго діакона.	60
Послѣ умершаго, (или исключеннаго изъ духовнаго вѣдомства) такого-то дѣти.	
Такой-то, въ такомъ-то отдѣленіи Семинаріи, или такого-то уѣзнаго училища.	16
Такая-то, она живеть на пропитаніи у пономаря.	9

Кто какъ знаетъ чтеніе, ибнѣ, ка-тихивался, въ уче-ныхъ кто сколько въ годъ проповѣдей говорилъ.	Кто кому въ какомъ родствѣ.	Кто когда за что былъ судимъ и чѣмъ былъ штрафованъ, или не состоитъ ли подѣ слѣдствіемъ или судомъ.
Хорошаго.	Священни- ву отецъ.	Судимъ и штрафованъ не былъ, (если былъ судимъ—тогда-то, за то-то, и штрафованъ тѣмъ-то.)
Хорошаго (или не хорошаго.)	Не въ род- ствѣ.	
Хорошаго (или весьма хорошаго.)	Діакону мать.	
Хорошаго.	Пономарю племянни- ца.	

О прихожанах означенной церкви.

Въ какихъ мѣстахъ и какого званія прихожане.	Число дворовъ.	Число душъ.		Въ какомъ разстоянн отъ церкви.
		муж.	женск.	
<i>По части 1-го Священника.</i>				
(или протоіерея.)				
Въ томъ же городѣ				
Дворянскихъ	5	25	26	
Купеческихъ и мѣщанскихъ .	10	50	57	
Раскольниковъ такого-то толка	4	неизвѣстн (или ко-то).	стн столь-	
Итого				
<i>По части 2-го Священника.</i>				
Въ селѣ такомъ-то живеть помѣщикъ такой-то, имя, отчество, чинъ съ фамиліею . .	1	4	6	Въ 2-хъ верст. препятствія нѣтъ.
Пре нихъ дворовыхъ людей крестьянъ	—	4	7	
Въ селѣцѣ такомъ-то, помѣщика такого-то, который тутъ не живеть.	8	32	36	
Дворовыхъ людей	1	8	9	Въ одной верстѣ въ дождливое время препятств. болотистое мѣсто
Крестьянъ	20	80	84	
Въ деревнѣ такой-то экономическаго (или удѣльнаго) вѣдомства крестьянъ	32	96	97	Въ 3-хъ верстахъ въ половодье препятствуетъ рѣчка такая-то.
Раскольниковъ:		неизвѣстн (или ко-то).	стн столь-	
Толка такого-то	2			
Толка такого-то	7			
Иновѣрческихъ такихъ-то .	3	неизвѣстн	стн.	
Итого				

Примѣчаніе. Вѣдомость подписывается по листамъ всѣмъ причтомъ и представляется подѣ конецъ года благочинному, который, дополнивъ ее своими свидѣтельствами о познаніяхъ и поведеніи лицъ, писанныхъ въ оной и своимъ подписомъ засвидѣтельствовавъ ея вѣрность, представляетъ оную (въ соединеніи съ подобными его вѣдомства) епархіальному Преосвященному Архіерею въ первой половинѣ января слѣдующаго года. За вѣрность рекомендацій отвѣтствуетъ въ особенности благочинный; а за вѣрность прочихъ показаній отвѣтствуетъ какъ причтъ, составившій вѣдомость, такъ и благочинный, ее засвидѣтельствовавшій; впрочемъ за такія показанія, которыя благочинному неудобно повѣрять съ точностію, какъ да примѣръ, о числѣ приходскихъ душъ, отвѣтственность лежитъ особенно на причтѣ.



СССР
№ 2338-53

1866

XX ¹⁸/₂

Приложение къ № 8-му Нижегород. Еп. Влѣд.

ТЕЛЕГРАММА.

Сего 4-го апрѣля, въ четвертомъ часу по полудни, въ то время, когда Государь Императоръ, кончивъ свою прогулку въ Лѣтнемъ саду, изволилъ садиться въ коляску, неизвѣстный выстрѣдилъ на Его Величество изъ пистолета. Божіе Провидѣніе предохранило драгоценные дни Августѣйшаго нашего Государя. Преступникъ задержанъ. Разслѣдованіе производится.

ПОДРОБНОСТИ О СОБЫТІИ 4 АПРѢЛЯ.

Въ дополненіе къ сообщенному, въ выше приведенной телеграммѣ о гнусномъ покушеніи на драгоценную жизнь нашего Государя Императора, чудесно спасагося, волею Провидѣнія, отвратившаго злодѣйскую руку убійцы, и сохранившаго Его для блага Россіи, приводимъ подробности этого страшнаго событія, изъ сообщенныхъ по этому поводу свѣдѣній нашихъ русскихъ газетъ.

Возблагодаримъ Бога, говоритъ «Сѣверная Почта», Его десница отвратила отъ Россіи величайшее бѣдствіе, которое ее могло бы постигнуть. Жизнь Государя Императора сохранена Его Царственному семейству и великой семьѣ русскаго народа. Преступный замыселъ не осуществился; пуля злодѣя не коснулась Государя, и Его чудесное спасеніе видимо обнаруживаетъ, что драгоценные дни Его охраняются Провидѣніемъ. Въ ту минуту, когда Государь Императоръ, въ сопровожденіи герцога Николая Максимилиановича Леопольдскаго и его сестры принцессы Маріи Максимилиановны Баденской, выходилъ изъ воротъ лѣтняго дворца, неизвѣстный челоѣкъ, въ простомъ платьѣ, вынулъ пистолетъ на Его Величество и готовился выстрѣлить, почти въ упоръ. Это замѣтилъ находившійся вблизи городской; онъ вскрикнулъ, а

крестьянинъ, случившійся подлѣ преступника, толкнулъ его руку. Выстрѣлъ раздался; но пуля вылетѣла, не причинивъ Государю никакого вреда. Имя крестьянина, которому Богъ дароваль счастье быть орудіемъ Своего благого промысла, отнынѣ принадлежитъ нашей исторіи. Мы спѣшимъ передать его. Онъ крестьянинъ Осипъ Ивановъ Комисаровъ, уроженецъ буйскаго уѣз. костромской губерніи. Неизвѣстный преступникъ задержанъ тотчасъ, на самомъ мѣстѣ преступленія, съ двухствольнымъ пистолетомъ въ рукѣ; одна пуля въ немъ еще оставалась. Государь Императоръ, сохранивъ свойственное Его обычной неустрашимости спокойствіе духа, приказаль отправить арестованнаго къ шефу жандармовъ, а Самъ тотчасъ посѣтилъ казанскій соборъ, для принесенія молитвы о Своемъ спасеніи, и затѣмъ изволилъ возвратиться въ зимній дворецъ. Между тѣмъ герцогъ Лейхтенбергскій и принцесса Баденская ярибыли въ комнаты государственнаго совѣта для извѣщенія о случившемся председательствовавшаго въ совѣтѣ великаго князя Константина Николаевича. Засѣданіе только что кончилось. Великій князь посѣщилъ къ Государю, а члены совѣта и чины канцеляріи, бывшіе еще въ сборѣ, отправились въ большую церковь зимняго дворца для совершенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, и затѣмъ къ Его Величеству для выраженія одушевлявшихъ ихъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Государь Императоръ соизволилъ благосклонно принять ихъ. Вскорѣ Его Величество, вмѣстѣ съ Государыней Императрицей и въ сопровожденіи всего Августѣйшаго Семейства, снова посѣтили казанскій соборъ, а по возвращеніи оттуда изволилъ принимать собравшихся между тѣмъ въ зимнемъ дворцѣ генераловъ, офицеровъ гвардіи, арміи и флота, и разныхъ другихъ чиновъ и лицъ, со всѣхъ концовъ города спѣшившихъ во дворецъ при первомъ извѣстіи о случившемся. Тамъ же находился и крестьянинъ Комисаровъ, котораго Государь соизволилъ возвести въ потомственное дворянство. Вѣсть о чудесномъ спасеніи Государя быстро разнеслась повсюду. Уже на площади предъ казанскимъ соборомъ собралась

толпа народа, привѣтствовавшая Ихъ Величества радостными восклицаніями. Вскорѣ вся дворцовая площадь покрылась массаи народа. Крики «ура» не умолкали. Государь, какъ намъ сказывали, выходилъ на балконъ и потомъ проѣзжалъ въ коляскѣ среди густыхъ рядовъ привѣтствовавшихъ его вѣрноподанныхъ. Общій восторгъ воодушевлялъ ихъ. Вечеромъ во всѣхъ церквахъ столицы совершалось благодарственное моленіе, и толпы народа, выходившія изъ храмовъ, служили очевиднымъ доказательствомъ тѣхъ чувствъ, которыя наполняли въ это время сердце каждаго изъ жителей Петербурга.

О личности преступника мы ничего еще не можемъ сообщить опредѣлительнаго. Ему съ небольшимъ 20 лѣтъ. Онъ чисто говоритъ по русски. Разслѣдованія производятся.

«Русскій Инвалидъ» сообщаетъ слѣдующія подробности о личности Комисарова и чудномъ спасеніи Государя Императора.

Осипъ Комисаровъ — молодой человекъ, 25 лѣтъ отъ роду, родился въ селѣ Молвитино, буйскаго уѣзда, костромской губерніи. Имѣніе это принадлежитъ барону Кистеру, а самъ Комисаровъ былъ временно-обязаннымъ крестьяниномъ барона. Будучи отданъ довольно давно въ ученіе въ Петербургъ, къ шапочному мастеру Садову, онъ дошелъ до званія подмастерья и женился на крестьянской дѣвушкѣ, отъ которой имѣеть во ъмимѣсячную дочь. Подмастерьемъ у Садова оставался Комисаровъ до 4-го числа, когда судьбѣ угодно было вдругъ измѣнить всю его жизнь. Будучи въ этотъ день имянинникомъ, онъ отправилъ помолиться Богу на петербургскую сторону въ часовню, находящуюся при домикѣ Петра Великаго. Подойдя къ Невѣ у мраморнаго дворца, онъ увидѣлъ, что мостки разобраны и переправиться на ту сторону рѣки нѣтъ уже возможности. Тогда онъ вернулся обратно и, подходя къ лѣтнему саду, увидѣлъ, что у воротъ стоитъ экипажъ, около котораго собралась толпа народа. Узнавъ

что коляска эта Государя, который самъ прогуливается по лѣтнему саду, Комисаровъ, желая имѣть счастье видѣть Государя, присоединился къ толпѣ и началъ ожидать вмѣстѣ съ другими. Вскорѣ толпа зашевелилась и онъ увидѣлъ Государя въ шюртукѣ. Подойдя къ коляскѣ, Государь началъ надѣвать шинель. Въ это самое время, какой-то молодой человѣкъ сталъ весьма сильно проталкиваться впередъ мимо Комисарова. Уже давно человѣкъ этотъ старался пробраться впередъ, однако Комисаровъ, желая самъ видѣть ближе Государя, не пропускалъ его. Въ это же время злодѣй особенно сталъ напирать на Комисарова, который, уступая его усиліямъ, пропустилъ его наконецъ, впередъ. Но, въ то же время, видя особенную назойливость этого человѣка, Комисаровъ, пропустивъ его впередъ, началъ за нимъ слѣдить. Едва только злодѣй очутился вблизи Государя, который въ это время надѣвалъ шинель, какъ Комисаровъ замѣтилъ, что выступивши впередъ, вынулъ изъ подъ своего пальто пистолетъ и началъ цѣлить въ Государя. Тогда Комисаровъ быстро ударилъ злодѣя подъ локоть. Рука вмѣстѣ съ пистолетомъ поднялась къ верху; курокъ шелкнулъ, но выстрѣлъ, благодаря Бога, принялъ направленіе вверхъ. Вслѣдъ за тѣмъ злодѣй былъ арестованъ, а Комисаровъ остался смущеннымъ и растерявшимся въ толпѣ.

Такимъ образомъ драгоцѣнная для Россіи жизнь Государя Императора была спасена. Вслѣдъ затѣмъ Его Величество изволилъ отправиться въ казанскій соборъ для принесенія благодарности Создателю, который чрезъ Свое скромное орудіе отклонилъ руку злодѣя отъ Царской груди.

Вѣсть о злодѣйскомъ покушеніи разнеслась по городу съ быстротою. Вездѣ пошли разговоры, всякій интересовался знать, въ какой степени былъ справедливъ слухъ о событіи, подобнаго которому не было еще примѣра въ русской исторіи. Вскорѣ все дѣло разъяснилось. Государственные сановники — члены государственнаго совѣта, бывшіе въ это время въ засѣданіи въ зимнемъ дворцѣ,

первые имѣли счастье видѣть Государя и выразить Ему то тягостное чувство страха, которое возбуждаетъ подобный гнусный умыселъ, и ту радость, которая понятна въ сердцѣ каждаго русскаго при извѣстїи, что десница Божїя предохранила Царя. Къ семи часамъ собрались въ зимнемъ дворцѣ всѣ генералы, офицеры и всѣ лица, имѣющіе прїѣздъ ко двору. Всякій съ нетерпѣніемъ ожидалъ выхода Государя и каждый передавалъ другому чувства, его волновавшїя при полученїи имъ извѣстїа о совершившемся покушенїи. Во всемъ этомъ собранїи не было человѣка, который бы могъ составить себѣ хотя какое нибудь понятїе о цѣли гнуснаго преступленїа и о характерѣ личности, задавшей такую преступную мысль. Всѣ душевно радовались только тому, что злодѣйство не успѣло осуществиться. Восторгъ былъ неописанный, когда Государь изволилъ появиться среди собравшихся. Сказавъ нѣсколько милостивыхъ словъ присутствующимъ, Онъ пожелалъ видѣть Комисарова. Взоры всѣхъ съ жадностію устремились на молодаго человѣка весьма обыкновенной наружности и едва средняго роста. Выразивъ ему свои Монаршія чувства, Государь Императоръ тутъ же изволилъ заявить, что жалуется Комисарову дворянское достоинство. Громогласное и многократное «ура» было единодушнымъ откликомъ на выраженїе Монаршей милости.

Затѣмъ всѣ, бывшіе въ зимнемъ дворцѣ, отравились въ преображенскїй соборъ на благодарственное молебствїе. Вечеромъ городъ былъ иллюминированъ, а около дворца собиралась до самаго поздняго вечера огромная толпа народа, желавшая видѣть своего Царя Освободителя и лично убѣдиться, что спасена драгоцѣнная жизнь Того, Который такъ необходимъ для прочнаго развитїа и укрѣпленїа началъ, обусловливающихъ нашу гражданскую жизнь, цѣлостность и единство государства, его безопасность и его будущую судьбу.

Отнынѣ имя Комисарова будетъ извѣстно цѣлой Россїи: оно будетъ переходить отъ одного поколѣнїа къ дру-

Утому, какъ многочисленнымъ русскимъ дворянскимъ родамъ, стяжавшимъ себѣ заслугу предъ отечествомъ своими доблестями, присоединится еще одинъ — родоначальникъ котораго, освобожденный Царемъ Александромъ II, спасъ для Россіи жизнь своего Освободителя.

Въ «Journal de St.-Petersbourg» отъ 4 апрѣля напечатано:

Невозможно выразить чувства прискорбнаго изумленія которое распространилось въ городѣ, когда въ немъ събыстротою молніи разнеслось извѣстіе о покушеніи.

Вскорѣ во всѣхъ церквахъ многочисленныя толпы вѣрующіихъ возносили къ Господу свои горячія благодарственные молитвы

Государь Императоръ, прежде чѣмъ возвратиться во дворець, отправился въ казанскій соборъ возблагодарить Господа.

Нѣсколько времени спустя, Его Величество поѣхалъ въ соборъ въ сопровожденіи Ея Величества Императрицы и ея императорскаго высочества великой княгини Маріи Александровны.

Въ дворцовой церкви былъ отслуженъ молебенъ.

Все члены Императорской Фамиліи, находящіеся въ С.-Петербургѣ, собрались во дворцѣ.

Вскорѣ туда съѣхались высшіе сановники имперіи, военные и гражданскіе придворные чины, равно какъ офицеры гвардіи и пр.

Когда Ихъ Величества прибыли во дворець, они были приняты оглушительнымъ «ура», въ которомъ слышалось дрожаніе всѣхъ сердець. Изъ всѣхъ глазъ текли слезы счастливаго умиленія.

Восклицанія длились до того, что Государю Императору съ трудомъ удалось выразить свою благодарность.

Въ этотъ моментъ Его Величеству представили человека, который, уже до прибытія во дворецъ Государя Императора, получилъ многочисленныя поздравленія, крестьянина костромской губерніи, Осипа Иванова Комисарова, того самаго, который, отведя руку, вооруженную пистолетомъ, отклонилъ выстрѣль убійственнаго оружія и спасъ тѣмъ Его Величество.

Императоръ обнялъ этого человека и сказалъ ему: «Я тебя сдѣлаю дворяниномъ!» Потомъ, обратясь къ присутствующимъ, Его Величество присовокупилъ: «Что вы думаете объ этомъ, господа?»

Отвѣтомъ было продолжительное и восторженное при- вѣтствіе, въ которомъ высказалась признательность всей Россіи. Въ самомъ дѣлѣ тотъ, кто сохранилъ странѣ ея возлюбленнаго Монарха, имѣеть право идти на ряду съ самыми достойными.

Послѣ трогательныхъ манифестацій, происходившихъ въ самомъ дворцѣ, Его Величество вышелъ на балконъ, куда призывала Его огромная толпа народа, собравшагося на площади. Потомъ Его Величество отправился посреди населенія, которое привѣтствовало Его, посреди длинныхъ рядовъ солдатъ, сбѣжавшихъ безъ оружія и по добровольному усердію изъ своихъ казармъ, — въ смольный монастырь, встрѣчаемый повсюду на Своемъ пути восклицаніями, энтузіазмъ которыхъ можетъ быть понять тѣмъ, кто знаетъ нашъ народъ и армію, но передать который нельзя.

Тоже самое было и на обратномъ пути Его Величества изъ смольнаго монастыря. Сегодня вечеромъ всѣ улицы въ городѣ иллюминированы. Во всѣхъ театрахъ исполненъ былъ по нѣскольку разъ народный гимнъ среди невыразимаго восторга публики.

При этомъ быстромъ разсказѣ мы пропускаемъ много замѣчательныхъ подробностей. Мы не хотѣли откладывать

обнародованіе вышеприведенныхъ свѣдѣній, которыя мы впоследствии еще дополнимъ.

Сегодняшній день составитъ въ отечественной исторіи печальную страницу и вмѣстѣ съ тѣмъ день великой народной радости. Мы еще не знаемъ, какое побужденіе руководило убійцей; судя по его одеждѣ, онъ изъ просто-народья, хотя намъ и неизвѣстно еще его пастоящее званіе. Этотъ несчастный утверждаетъ, что онъ русскій. Онъ немедленно послѣ покушенія отравленъ былъ къ высшей полицейской власти имперіи. Слѣдствіе покажетъ, кто онъ таковъ и дѣйствовалъ ли онъ подъ вліяніемъ страсти, или сумасшествія. Когда всѣ сердца соединяются въ одномъ чувствѣ признательности къ Провидѣнію, предохранившему Монарха, они думаютъ только о вознесеніи благодарственныхъ молитвъ Всевышнему. Время любопытства, возбуждаемаго обыкновенно чудовищнымъ преступленіемъ придетъ еще впоследствии. Теперь же всѣ радуются и помышляютъ только о благодареніи Господа, милость котораго излилась такимъ очевиднымъ образомъ на Государя и на имперію, сохранивъ Отца для Его семейства и народа, и обезпечивъ продолженіе царствованія, обильнаго всякаго рода благодѣяніями.

Счастливы Государь и народъ, которые, въ день испытанія, вознося молитвы Всевышнему, могутъ повторить и повторяютъ, вмѣстѣ, непритворно, съ благочестивымъ чувствомъ благодарности, слова псаломѣвца: «Господи, Ты покрылъ насъ Твоею любовію, какъ щитомъ!»

(Вечерняя Газета № 71-й).

НИЖНІЙ 6 и 10 АПРѢЛЯ.

Быстро облетѣла всѣ предѣлы нашего отечества страшная вѣсть о дерзкомъ и возмутительномъ покушеніи на жизнь драгоцѣннѣйшаго для каждаго истинно русскаго сердца Монарха. Эта вѣсть была бы безъ мѣры мучи-

тельна для всѣхъ, если бы не соединялась съ ней другая въ высшей степени отрадная вѣсть—что провидѣніе Божіе отстранило руку убійцы и тѣмъ сохранило для насъ драгоценные дни Того, въ комъ залогъ и надежда счастья и благоденствія Русскаго народа. Въ нашемъ городѣ вѣсть объ этомъ получена 5-го апрѣля, и какъ естественно было ожидать, вызвала во всѣхъ жителяхъ съ одной стороны чувство безпредѣльнаго негодованія и скорби по поводу доселѣ неслыханнаго и не мыслимаго въ Россіи замысла злодѣя, съ другой—чувство живѣйшей радости о чудесномъ сохраненіи своего возлюбленнѣйшаго Царя - Освободителя. А такъ какъ Русскій народъ искони привыкъ всякое горе свое и радость выражать въ молитвѣ, то тѣмъ болѣе въ настоящемъ случаѣ эта благочестивая потребность заявляла себя въ каждомъ неудержимо. На другой день, во всѣхъ нижегородскихъ церквахъ совершалось благодарственное Господу Богу молебствіе за милостивое сохраненіе жизни возлюбленнѣйшаго Государя. Въ каедральномъ соборѣ, гдѣ послѣ Божественной литургіи происходилъ, по этому случаю, *общій* благодарственный молебенъ при участіи всего духовенства и въ присутствіи всѣхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и всѣхъ воспитанниковъ духовной семинаріи и двухъ духовныхъ училищъ (Нижегород. и Печерскаго), было такъ много народа, несмотря на будничныи день, что запоздавшіе нѣскольکو уже ни какъ не могли протѣсниться во внутрь церкви и должны были оставаться на паперти. Но однимъ этимъ молебствіемъ не удовольствовалося народное, религіозное чувство, до глубины потрясенное страшнымъ и вмѣстѣ радостнымъ извѣстіемъ. Потребность молитвеннаго благодаренія Богу за спасеніе любимѣйшаго Царя была такъ велика и жива, что все Нижегород. общество изъявило желаніе еще разъ присутствовать при общемъ благодарственномъ молебнѣ; а такъ какъ теплый соборъ оказался слишкомъ тѣсенъ для вмѣщенія въ себя множества желающихъ молиться, то рѣшено было совершить *второе* благодарственное молебствіе на площади, около памятника Минину и Пожарскому. И вотъ въ прошлое Воскресенье

10-го числа, по окончаніи литургіи, духовенство Нижняго Новгорода съ крестнымъ ходомъ вышло на означенную площадь, куда устремился и весь народъ, бывшій въ соборѣ. Не смотря на холодную погоду и рѣзкій вѣтеръ на площадь болѣе и болѣе прибывалъ народъ отъ всѣхъ направленій и концевъ города, такъ что вскорѣ все огромное пространство около памятника было буквально покрыто разноцвѣтной массой молящихся. Здѣсь были люди всѣхъ состояній, всѣхъ сословій, всякаго пола и возраста — отъ стараго до малаго. Развѣ кого нужда крайняя, да болѣзнь заставили остаться дома — тѣхъ только и не было. Умилительно было смотрѣть на это движущееся море людей, какъ бы слившихся въ одномъ общемъ чувствѣ молитвеннаго славословія и благодаренія Господу за великую оказанную Имъ милость... Искренняя и задшевная была эта общая молитва, представлявшая самое разительное доказательство того, какъ безмѣрно велика любовь и преданность въ русскомъ гражданѣ къ своему Боговѣнчанному Государю. Такая теплая и искреннѣйшая молитва всегда будетъ въ состояніи, какъ надежный щитъ, охранить жизнь Того, за Кого она возсылается и будетъ возсылаться къ Престолу Бога, — и въ высшей степени справедливо выразился Господинъ Начальникъ Нижегородской губерніи въ своей рѣчи къ народу, что «покуда будетъ русскій народъ такъ усердно молиться — даже волосъ съ головы Государя не упадетъ отъ руки злодѣевъ» (*).

Совершивъ благодарственное молебствіе Господу за спасеніе Царя, Нижегород. общество выбрало изъ среды своей депутацію для личнаго выраженія своихъ вѣрноподданическихъ чувствъ Государю Императору и своей радости

(*) По окончаніи молебна, когда духовенство съ св. иконами возвращалось въ соборъ, Господинъ Нижегородскій Губернаторъ, проникнутый только что видѣннымъ зрѣлищемъ благоговѣнной молитвы народа, взошелъ на верхнія ступени соборнаго крыльца и, со слезами на глазахъ, сказалъ народу краткую но весьма пріятную случаю рѣчь, которая прерывалась и сопровождалась громкимъ «ура» со стороны стоявшаго тутъ народа.

за сохраненіе драгоценной Его жизни, а равно и для того, какъ слышно, чтобы просить Августѣйшаго Монарха благоволить позволить жителямъ Нижняго Новгорода навсегда праздновать достопамятный для всѣхъ русскихъ день 4-го апрѣля. Депутатія, сверхъ сего, имѣть порученіе отъ общества поднести перстень Осипу Ивановичу Комиссарову, котораго промыслъ Божій избралъ орудіемъ спасенія жизни великаго изъ Государей, и просить его позволить снять съ себя портретъ съ тою цѣлю, чтобы, поставя его зъ залѣ думы, общество Нижегородское всегда имѣло предъ глазами образъ того, кому выпало такое рѣдкое счастье — спасти своего Царя и благодѣтеля... Завидна судьба Осипа Ивановича Комиссарова; не потому завидна, что онъ такъ милостиво награжденъ и что къ нему теперь со всѣхъ концевъ Россіи шлетя искреннее сочувствіе и выраженіе всякаго благодаренія; но потому завидна, что онъ — *спасъ Царя*, такъ какъ для каждаго истинно русскаго человѣка нѣтъ выше подвига и нѣтъ болѣе желанной цѣли какъ — *спассти Царя*, или умереть *спасая Царя!*

Вѣсть о событіи 4-го апрѣля, распространившаяся по всему населенію Нижняго и вызвавшая такія живѣйшія чувствованія и благодарственные молитвы за спасеніе Августѣйшаго Монарха, достигла и узниковъ Нижегородскаго тюремнаго замка, возбудивъ и въ нихъ не менѣе сильныя и глубокія ощущенія. Наравнѣ съ другими обрадованные сохраненіемъ жизни возлюбленнаго Государя, эти несчастные заключенники единодушно выразили желаніе и съ своей стороны вознести, по этому случаю, молитвенныя благодаренія милосердому Богу; а чтобы памятѣе и торжественнѣе было ихъ молебствіе, они попросили (чрезъ своего священника и ближайшее свое начальство) находящагося въ Нижнемъ на покоѣ Преосвященнаго Іеремію отслужить въ ихъ церкви литургію и благодарственный молебенъ. Преосвященный съ душевною радостію принялъ это приглашеніе, и на другой же день 11-го апрѣля совершилъ божественную литургію (за

которой произнесено было прот. Лебедевымъ умѣстное и приличное случаю слово) (*) и молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору со всѣмъ Его Августѣйшимъ домомъ. За тѣмъ, по приказанію Преосвященнаго, провозглашено было другое многолѣтіе и *вѣчная благодарственная память отъ всей Россіи Осипу Ивановичу Комиссарову*. При литургіи и молебнѣ присутствовали Начальникъ губерніи, градской голова и нѣкоторые другіе высшіе чины военные и гражданскіе. По окончаніи всего богослуженія Его Преосвященство удостоилъ посѣтить камеры заключенныхъ и больницу, предлагая въ нихъ пастырское слово назиданія и утѣшенія. Несчастные узники были въ высшей степени утѣшены, какъ этимъ посѣщеніемъ добраго пастыря, такъ въ особенности тѣмъ, что ихъ желаніе исполнилось, и что они, наравнѣ съ другими вѣрноподданными Государя, имѣли случай торжественно помолиться отъ всего искренняго сердца за здравіе, долгоденствіе и благополучіе Того, отъ Котораго, въ настоящее время, и на ихъ горкіи быть изливаются столько милостей и истинно отеческаго попеченія!

г. п.

Какъ примѣръ и свидѣтельство того, какимъ живымъ чувствомъ проникнуто было все населеніе Нижняго-Новгорода, густыми толпами собиравшееся къ молебствію за Царя на площадь Минина, редація находитъ весьма умѣстнымъ напечатать здѣсь стихотвореніе одного простолюдина, внушенное автору этимъ торжествомъ и дышущее живымъ чувствомъ радости и преданности къ Монарху.

Слава Тебѣ, Господи,
Что Ты спасъ Царя,
И въ Россіи-матушкѣ
Вновь взошла заря!

(*) Слово это будетъ напечатано въ 10-мъ № Епарх. вѣдомостей.

Царствуй Богомъ намъ спасенный
Нашъ возлюбленный Монархъ!
Въ чувство насъ Господь приводитъ—
Слышать трепетный сей страхъ!

Дерзкій то — знать — вольнодумецъ,
Видно Бога въ сердцѣ нѣтъ,—
Какъ дерзнулъ только, — безумецъ, —
Онъ — наставитъ пистолетъ.....

* *

Но угодно Провидѣнью
Смертну пулю отвести;
Богомъ посланъ былъ крестьянинъ
Царя русскаго спасти.

* *

Прими великодушный,
Твоего раба привѣтъ!
Царствуй нами не разлучно,
Царствуй много, много лѣтъ!...

* *

Я не могъ душевны чувства
Втунѣ такъ оставишь,
И спѣшу Царя Россіи
Съ Божіей милостью поздравить.

* *

Чудну милость Ты явилъ намъ,
Боже, Царь небесный!
Въ крестномъ ходѣ я молился
Нынѣ, въ день воскресный.....

* *

Слава Тебѣ, Господи,
Что Ты спасъ Царя,
И въ Россіи-матушкѣ
Вновь взошла заря.

Нижегородскій мѣщанинъ
Николай Порфирьевъ **ВУДИЛОВЪ**.

1866 г. апрѣля 10-го дня,

Нижній-Новгородъ.

Царя русскаго спаси.
Вологъ посланъ бытъ въ бездѣлныя
Смертнѣишу отъвѣсти;
Но люди шривѣднью



Царствуй много, много вѣтъ!
Царствуй намъ не разлучаю,
Твоего Царя привѣтъ!
Прими величю и мнѣ

И не мѣтъ дѣлнныи дѣлствя
Въ твои вѣтъ оставятъ
И царя Царя Россіи

Дозволено цензурою 12-го апрѣля 1866 года.

Въ красномъ кодѣ я молнся
Боже, Царя небесный!
Ряди мнѣ Царя вѣтъ намъ

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.