

# РЯЗАНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 ОКТЯБРЯ 1878 Г.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи епархіяльных вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

**Содержаніе:** Отдѣль официальный.—Постановленія и распоряженія Правительства:—Высочайшее повелѣніе.—Двѣ выписки изъ синодской вѣдомости подъ литт. А и Б.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіяльному вѣдомству.—Росписаніе годового призыва въ военную службу 1878 г. по губерніямъ и областямъ.—Разрядный списокъ учениковъ саношковскаго духовнаго училища за 1877/8 г.—Денежное пожертвованіе въ ряз. епарх. женское училище.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ епарх. попечительство въ іюль и августъ мѣсяц. 1878 г.—Епархіяльная хроника.—Объявленіе.—Поправка.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

#### Высочайшее повелѣніе.

*О временномъ подчиненіи дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ и о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ вѣднію военнаго суда, установленнаго для военнаго времени.*

Въ именномъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ, данномъ правительствующему Сенату, въ Царскомъ-Селѣ, 9 августа 1878 г., за Собственно-ручнымъ Его Величества подписаніемъ, изображено: „Повторяющіеся въ послѣднее время случаи государственныхъ преступленій, явнаго неповиновенія и сопротивленія властямъ, отъ правительства установленнымъ, и цѣлый рядъ злодѣвій, направленныхъ противъ должностныхъ лицъ, при обстоятельномъ разслѣдованіи сихъ преступленій, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о существѣ

вованіи круга тайныхъ злоумышленниковъ, которые, подъ вліяніемъ соціально революціонныхъ и другихъ разрушительныхъ ученій, стремятся къ ниспроверженію всего государственнаго строя. Отвергая необходимость всякаго общественнаго порядка, неприкосновенность собственности, святость семейнаго союза и даже самую вѣру въ Бога, злодѣи эти, для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей, не останавливаются ни предъ какими средствами, сколь бы грустны и безнравственны они ни были, и дерзкимъ совершеніемъ самыхъ коварныхъ злодѣяній возмущаютъ общественное спокойствіе и угрожаютъ безопасности властей, правительствомъ установленныхъ, на которыхъ лежитъ священный долгъ охраненія общества и противодѣйствій этимъ разрушительнымъ, преступнымъ стремленіямъ. Послѣдовательное проявленіе этихъ необычайныхъ злодѣяній вызываетъ необходимость неотложнаго принятія такихъ временныхъ, исключительныхъ мѣръ, которыя обезпечивали бы наиболѣе быструю и строгую наказуемость оныхъ. Въ сихъ видахъ Мы признали за благо подчинить временно дѣла о таковыхъ преступленіяхъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, съ примѣненіемъ ими наказаній, установленныхъ военно-уголовными законами для военнаго времени. Посему повелѣваемъ: Въ указанныхъ выше случаяхъ, лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ правительства установленнымъ, или нападеніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанности службы или же вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ, или поджогомъ, предавать военн му суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго ст. 279 воинскаго устава о наказаніяхъ, изд. 1875 г. Указанный порядокъ примѣнить ко всѣмъ дѣламъ, по коимъ не послѣдовало донинѣ преданія обвиняемыхъ суду. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе“.

Выписка из синодской ведомости подг лит. А., по коей преподаны благословенія святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, нижеслѣдующимъ лицамъ рязанской епархіи:

1) Почетному гражданину, московскому 1-й гильдіи купцу Владиміру *Щенкову*.

2) Касимовскому 2-й гильдіи купцу Петру *Крашенинникову*.

Выписка изъ таковой же ведомости подг лит. Б., по коей преподаны благословенія святѣйшаго Синода нижеслѣдующимъ лицамъ рязанской епархіи:

1) Старостѣ Николаевской церкви села Мишина, зарайскаго уѣзда, коллежскому регистратору Ивану *Меженникову*.

2) Старостѣ села Воршева, сапожковскаго уѣзда, сапожковскому 2-й гильдіи купцу Ильѣ *Морозову*.

3) Крестьянину зарайскаго уѣзда, прихода села Ивановскаго, деревни Руднева, Макарію *Михееву*.

4) Крестьянину егорьевскаго уѣзда, прихода села Власовскаго, деревни Зарѣчья, Петру *Леонтьеву*.

Егорьевскаго уѣзда, села Маливы, крестьянамъ:

5) Попечителю Гавріилу *Калманову*.

6) Евстрату *Щетилкину*.

7) Степану *Горохову*.

8) Наслѣдникамъ московскаго купца Карпа *Михина*.

9) Прихожанину г. Спасека соборной церкви, спаскому купцу Павлу *Морозову*.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ святѣйша-  
шаго правительствующаго Синода.

Преосвященному Палладію, Епископу Рязанскому и  
Зарайскому.

I.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
святѣйшій правительствующій Синодъ слушали пред-  
ставленіе Вашего Преосвященства, отъ 18 мая сего го-



да за № 2077, въ коемъ, донося о смерти настоятеля рязанскаго Троицкаго третьекласснаго монастыря, архимандрита Асинкрита, послѣдовавшей 15 апрѣля 1878 года, ходатайствуете о назначеніи на настоятельскую вакансію въ названномъ монастырѣ намѣстника Николае—Радовицкаго монастыря, Архимандрита Владиміра. *Приказали:* Согласно представленію Вашего Преосвященства, назначить намѣстника Николае—Радовицкаго монастыря архимандрита Владиміра настоятелемъ рязанскаго Троицкаго третьекласснаго монастыря, о чемъ, къ исполненію, и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Августа „4-го“ дня 1878 года.

## II.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* дѣло по рапорту Вашего Преосвященства объ открытіи въ Климентовскомъ приходѣ вакансіи помощника настоятеля. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что Климентовскій приходъ, рязанской епархіи, при своей многолюдности, разбросанъ на значительномъ пространствѣ, св. Синодъ, согласно представленію Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: усилить составъ причта Климентовскаго прихода открытіемъ въ ономъ вакансіи помощника настоятеля; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Августа 28 дня 1878 года.

## III.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* дѣло по рапорту Вашего Преосвященства объ открытіи вакансій втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика въ причтѣ Троицкаго прихода город Михайлова. И, по справкѣ, *приказали:* Такъ какъ Богородицкая церковь горсда Михайлова, входящая въ составъ Троицкаго въ томъ же городѣ прихода, имѣетъ по объясненію рязанскаго Епархіальнаго Начальства, достаточныя средства для содержанія причта изъ священника и

сдѣлать надлежащее распоряженіе.



псаломщика, то въ виду сего святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: усилить составъ причта въ Троицкомъ приходѣ открытіемъ въ ономъ вакансіи втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ священниковъ сего прихода съ псаломщикомъ завѣдывали Богородицкою города Михайлова церковію; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Августа „28“ дня 1878 года.

### Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

*Произведенъ въ протоіерея къ соборной г. Сапожка церкви и награжденъ набедренникомъ священникъ означенной церкви, смотритель училища и кандидатъ д. академіи Константинъ Доброхотовъ.*

*Удостоены награжденія набедренникомъ священники: г. Рязска Троицкой церкви—Георгій Воршевъ; села Малой Алешни, рязскаго уѣзда,—Михаилъ Дроздовъ; села Дмитріевскаго Боровка, раненбургскаго уѣзда,—Теодоръ Кольнскій; села Старокленскаго, тогожъ уѣзда,—Іоаннъ Столповъ; села Сановки, спасскаго уѣзда,— Стефанъ Черловъ,— по репортамъ благочинныхъ; Петропавловской раненбургской пустыни казначей, іеромонахъ Теодоритъ и іеромонахъ той же пустыни Антоній,— по репорту настоятеля.*

*Изъявляется отъ Епархіальнаго Начальства благодарность: состоящему на вакансіи псаломщика при Казанской церкви села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, діакону Іоанну Свѣтлову и исправляющимъ псаломщическую должность причетникамъ: села Лакашъ, тогожъ уѣзда, Павлу Газову и села Дегтянаго, тогожъ уѣзда, Егору Селищину,— по репорту благочиннаго.*

*Награждены похвальными листами старосты церквей: села Тюшева, рязанскаго уѣзда, дворянинъ Николай Щепотьевъ, за истинно—христіанское усердіе къ благоустроению приходскаго храма; и села Благихъ, раненбург-*

скаго уѣзда, крестьянинъ Исидоръ Θεодоровъ, за полезную и примѣрно-дѣятельную службу въ пользу церкви.

*Изъявляется Архипастырская признательность, съ преподаніемъ Божія благословенія, московской потомственной почетной гражданкѣ Агрипинѣ Иродіоновнѣ Шейной, за пожертвованіе ею въ церковь села Благихъ, раненбургскаго уѣзда, свѣчь и разныхъ церковныхъ принадлежностей — въ разное время — на 2090 рублей, и егорьевскому купцу Петру Богомилову, за пожертвованіе имъ въ Николае — Радовицкій монастырь 275 р. на монастырскія потребности.*

*Рукоположены: во священника къ соборной г. Сапожка церкви — помещикъ смотрителя сапожковскаго духовнаго училища Павелъ Флеровъ, и во іеродіакона — монаха Спасской пронской пустыни Андрей.*

*Опредѣлены на священническія вакансіи: къ соборной г. Раненбурга церкви учитель истобенскаго двукласснаго образцоваго сельскаго училища, раненбургскаго уѣзда, Николай Юрьевъ; къ Троицкой церкви г. Зарайска, въ званіи помощника настоятеля, учитель поминовскаго сельскаго училища, егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскимъ наукъ, Платонъ Свѣтловъ; къ новоустроенной церкви при рязанскомъ ремесленномъ училищѣ учитель раненбургскаго духовнаго училища Иванъ Невзоровъ; и къ церкви села Строевскаго, сапожковскаго уѣзда, учитель новокиструскаго сельскаго училища, спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Александръ Смирновъ; псаломщикомъ къ церкви села Бильдина, зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Иванъ Сахаровъ и исправляющимъ псаломщическую должность къ церкви села Окамова, рязанскаго уѣзда, уволенный изъ V класса рязанской семинаріи, Михаилъ Юрьевъ.*

*Перемѣщены: священникъ села Введенскаго, Хупотка тожъ, ряжскаго уѣзда, Василій Сапфировъ — въ село Воскресенскую Туму, касимовскаго уѣзда; исправлявшій должность псаломщика при церкви панкинско — косвянскаго прихода, пронскаго уѣзда, Василій Агрономовъ —*

къ церкви села Карамышева, касимовскаго уѣзда, и сверхштатный пономарь села Веретья, спасскаго уѣзда, Димитрій *Сардониковъ* — на причетническую вакансію къ церкви села Рубецкаго, касимовскаго уѣзда, — всё согласно ихъ прошеніямъ.

Почисленъ на штатную священническую вакансію при раненбургской соборной церкви священникъ той же церкви Петръ *Сапожковъ*.

Посвящены въ стихарь послушники донковскаго Покровскаго монастыря: Петръ *Смирновъ* и Димитрій *Ждановъ*.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, вслѣдствіе старости и болѣзненнаго состоянія, священникъ села Строевскаго, сапожковскаго уѣзда, Іоаннъ *Аристовъ*.

Утвержденъ цековнымъ старостою въ селѣ Кругломъ, донковскаго уѣзда, дворянинъ Дементій *Цавловичъ*.

Освящены храмы: въ ремесленномъ училищѣ в. Рязани, во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и въ селѣ Кругломъ, донковскаго уѣзда, въ честь Рождества Христова, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, и въ селѣ Катинѣ, во имя Пресвятыя Троицы, кафедральнымъ протоіеремъ Х. Романскимъ, съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства.

Пожертвовано: въ рязанскій Дмитріевъ монастырь дворянкою Марьею Пантелеимоновною Городецкою — билетъ скопинскаго городского банка отъ 8 сентября 1878 г. за № 34884 въ 100 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ суммы шли въ пользу настоятеля съ братіею, и въ церковь села Журавинки, ряжскаго уѣзда, прихожаниномъ оной, крестьяниномъ Александромъ *Лукинымъ*, на возобновленіе иконостаса — 300 р.

Благословляется Его Преосвященствомъ проходить завоно — учительскую должность: священнику села Полищъ,



касимовскаго уѣзда, Михаилу *Дмитревскому*, во вновь открытомъ народномъ училищѣ при демидовскомъ волостномъ правленіи, и священнику села Ижеславля, михайловскаго уѣзда, Михаилу *Лебедеву*, во вновь открытомъ новорождественскомъ сельскомъ училищѣ,

*Утверждены законоучителями:* въ новокиструсскомъ сельскомъ училищѣ окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Димитрій Добычинъ*; во вновь открытомъ въ г. Касимовѣ мужскомъ приходскомъ училищѣ священникъ Преображенской кладбищенской церкви г. Касимова *Григорій Гльбовъ*; въ училищѣ села Лучинска, провскаго уѣзда, мѣстный священникъ *Тимоей Селезневъ*; въ училищѣ села Долгинина, рязанскаго уѣзда, мѣстный священникъ *Евѡимій Куршинъ*; и въ рудаевскомъ сельскомъ училищѣ, зарайскаго уѣзда, священникъ села Кончазова *Теодоръ Селезневъ*.

*Учрежденъ благочинническій советъ* въ 1-мъ благочинническомъ округѣ рязанбургскаго уѣзда.

*Умеръ послушникъ* рязанскаго Троицкаго монастыря *Иванъ Патаповъ*.

## РАЗРЯДНЫЙ 'СПИСОКЪ

учениковъ сепожковскаго духовнаго училища, оставленный правленіемъ того училища по окончаніи испытанія, произведеннаго съ 20-го іюня по 12-е іюля 1878 г., за учебный 1877/78 годъ, утвержденный Его Преосвященствомъ.

Ученики IV класса, окончившіе полный курсъ училищныхъ наукъ.

*Разрядъ 1-й.*

- |                        |                         |
|------------------------|-------------------------|
| 1. Никита Запольскій.  | Григорій Катинскій.     |
| Димитрій Сысоевъ.      | Виссаріонъ Фіалкинъ.    |
| Петръ Успенскій.       | Александръ Кедровъ.     |
| Тихонъ Флеровъ.        | 10. Алекс. Виноградовъ. |
| 5. Александръ Воршевъ. | Иванъ Амаринъ.          |
| Александръ Соколовъ.   |                         |

*Разрядъ 2-й.*

- |                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| Николай Апельсиновъ.    | 20. Александръ Успенскій. |
| Иванъ Бобиковъ.         | Иванъ Кастровъ.           |
| Яковъ Пехлецкій.        | Петръ Тардовъ.            |
| 15. Владиміръ Оранскій. | Михаиль Горностаевъ.      |
| Димитрій Бѣляковъ.      | Андрей Веселовъ.          |
| Николай Говоровъ.       | 25. Василій Сабчаковъ.    |
| Алексѣй Витушинъ.       | Василій Алѣевъ.           |
| Павель Полисовъ.        |                           |

*Разрядъ 3-й.*

- |                 |                    |
|-----------------|--------------------|
| Тимоѣй Лаговъ.  | Алек. Троицкій.    |
| Петръ Куракинъ. | Теодоръ Кудрявцевъ |

Ученики III класса, назначенные къ переводу въ IV классъ.

*Разрядъ 1-й.*

- |                      |                         |
|----------------------|-------------------------|
| 1. Петръ Крыловъ.    | Иванъ Запольскій.       |
| Алексѣй Запольскій.  | Николай Поповъ.         |
| Иванъ Кесаревъ.      | Иванъ Троицкій.         |
| Николай Граціанскій. | Петръ Перовъ.           |
| 5. Василій Гороховъ. | 10. Василій Кудрявцевъ. |

*Разрядъ 2-й.*

- |                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| Егоръ Соборовъ.    | 15. Сергѣй Борковъ.  |
| Теодоръ Лаговъ.    | Александръ Говоровъ. |
| Григорій Смирновъ. | Иванъ Сахаровъ.      |
| Иванъ Ясеньевъ.    | Григорій Пчелкинъ.   |

Сергѣй Дмитревскій. Григорій Кораблевъ.  
20. Алексѣй Калининъ. Василій Шаровъ.  
Петръ Гіацинтовъ.

Ученики, назначенные къ переводу въ IV классъ съ пере-  
экзаменовкою въ сентябрѣ.

Василій Соколовъ по русскому языку.  
25. Дмитрій Кондыревъ по греческому языку и напи-  
сать русскій экспромтъ.  
Арсеній Сальвинъ—по латинскому языку и напи-  
сать греческій экспромтъ.  
Иванъ Горинъ—по греч. и латинск. языкъ.

Ученикъ, по болѣзни не явившійся на экзамень, по вни-  
манію къ его очень хорошимъ успѣхамъ и отлично хо-  
рошему поведенію въ первую треть сего учебнаго года,  
назначается къ переводу въ IV классъ, въ случаѣ сда-  
чи имъ удовлетворительнаго экзамена въ сентябрѣ по  
всѣмъ предметамъ, изучаемымъ въ III классѣ.

Алексѣй Горностаевъ.

*Разрядъ 3-й.*

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повтори-  
тельный курсъ по малоуспѣшности.

Иванъ Фирсовъ. Никифоръ Флоровъ.  
30. Сергѣй Мизеровъ. Аникита Карабухинъ.  
Иванъ Перовъ.



II Ученики, назначенные къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства по малоуспѣшности:

Алекс. Новодережкинъ. 35. Николай Дубровинъ.

Ученики II класса, назначенные къ переводу въ III классъ.

*Разрядъ 1-й.*

- |                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| 1. Василій Конопатовъ. | Николай Орловъ.          |
| Димитрій Гоноринъ.     | Павель Алфавитовъ.       |
| Николай Дмитревскій.   | Иванъ Малининъ.          |
| Александръ Морозовъ.   | Павель Троицкій.         |
| 5. Егоръ Гривцевъ.     | 10. Василій Горностаевъ. |

*Разрядъ 2-й.*

- |                         |                        |
|-------------------------|------------------------|
| Теодоръ Полянскій.      | Владиміръ Губинъ.      |
| Николай Богоявленскій.  | 20. Иванъ Головинъ.    |
| Іосивъ Стародубровскій. | Павель Поляковъ.       |
| Василій Бѣлкинъ.        | Василій Гусевъ.        |
| 15. Семень Макѣевъ.     | Николай Плаксинъ.      |
| Василій Смыковъ.        | Григорій Котельниковъ. |
| Александръ Губинъ.      | 25. Алексѣй Кургановъ. |
| Александръ Березинъ.    | Александръ Комаровъ.   |

Ученикъ, назначенный къ переводу въ III классъ, съ переэкзаменовкою въ сентябрѣ по русскому языку.

Александръ Сальвинъ.

*Разрядъ 3-й.*

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

- |                       |                          |
|-----------------------|--------------------------|
| Александръ Орловъ.    | Иванъ Фаворовъ.          |
| Василій Кротковъ.     | 32. Михайль Овсянниковъ. |
| 30. Николай Ясеньевъ. |                          |

Ученики I-го класса, назначенные къ переводу во II-й классъ.

*Разрядъ 1-й.*

- |                     |                           |
|---------------------|---------------------------|
| 11. Иванъ Цвѣтневъ. | Иванъ Покровскій.         |
| Иванъ Пехлецкій.    | Димитрій Озерозъ.         |
| Констант. Морозовъ. | Петръ Высоковъ.           |
| Николай Калининъ.   | 10. Максимъ Муравлянскій. |
| 5. Сергѣй Путятинъ. | Иванъ Левковъ.            |
| Иванъ Проходцевъ.   | Михаиль Оливковъ.         |

*Разрядъ 2-й.*

- |                          |                      |
|--------------------------|----------------------|
| Василій Курбатовъ.       | Николай Сперанскій.  |
| Николай Сиротининъ.      | Николай Конорскай.   |
| 15. Василій Кастровъ.    | Сергѣй Смолѣевъ.     |
| Николай Успенскій.       | Николай Звѣревъ.     |
| Александръ Орловъ.       | 25. Василій Амаринъ. |
| Андрей Муратовъ.         | Семень Соколовъ.     |
| Александръ Оплотовъ.     | Петръ Зерновъ.       |
| 20. Николай Чувиковскій. |                      |

Ученики, назначенные къ переводу во II классъ, съ переекзаменовкою въ сентябрь.

- Иванъ Лимоновъ — по русскому языку.  
Василій Миноринъ — по латинскому языку.  
30. Теодоръ Миловановъ — по свящ. ист. и русск. яз.  
Андрей Газовъ — написать латинскій экспромтъ.

*Разрядъ 3-й.*

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

- |                  |                         |
|------------------|-------------------------|
| Петръ Назарьевъ  | 25. Митрофанъ Калининъ. |
| Теодоръ Тишинъ.  | Иванъ Лосевъ.           |
| Алексѣй Бобровъ. | Никол. Новодережкинъ.   |

Ученикъ, назначенный къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства по малоуспѣшности.

Петръ Яблоковъ.

Ученикъ, назначенный къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства, за неявку его въ училище во 2-й половинѣ настоящаго учебнаго 18<sup>77</sup>/78 года.

39. Адрианъ Чижовъ.

Ученики приготовительнаго класса, назначенные къ переводу въ 1-й классъ.

*Разрядъ 1-й.*

- |                          |                        |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Григорій Овсянниковъ. | Николай Иванковъ.      |
| Владим. Граціанскій.     | Николай Никольскій.    |
| Николай Зеленцовъ.       | Петръ Беневоленскій.   |
| Николай Шипковъ.         | Семень Лимоновъ.       |
| 5. Николай Миловидовъ.   | 15. Степанъ Назарьевъ. |
| Владиміръ Писаревъ.      | Алексѣй Кривельскій.   |
| Иванъ Асписовъ.          | Владим. Никулицкій.    |
| Михаилъ Любавскій.       | Алексѣй Шипковъ.       |
| Иванъ Смирновъ.          | Павель Петропавловъ.   |
| 10. Василій Бобиковъ.    |                        |

*Разрядъ 2-й.*

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| 20. Димитрій Кедровъ. | Николай Божановъ.    |
| Николай Подлазовъ.    | 30. Иванъ Усадовъ.   |
| Иванъ Морозовъ.       | Иванъ Быстровъ.      |
| Димитрій Смирновъ.    | Василій Орловъ.      |
| Михаилъ Карабухинъ.   | Алексѣй Теологовъ.   |
| 25. Иванъ Озерскій.   | Димитрій Соколовъ.   |
| Степанъ Мизероуъ.     | 35. Θεодръ Быстровъ. |
| Николай Пехлецкій.    | Петръ Троицкій.      |
| Андрей Крыловъ.       | Иванъ Миноринъ.      |



Ученики, назначенные къ переводу въ 1-й классъ, съ переэкзаменовкою въ сентябрѣ.

Николай Дроздовъ.	}	написать рус. экспромтъ. по русскому языку.
Михаиль Близнецовъ.		
40. Степанъ Воршевъ.		
Петръ Соколовъ.		
Николай Катинскій.		
Михаиль Веселовъ.		

*Разрядъ 3-й.*

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Иванъ Сасыкинъ.	Николай Амаринъ.
45. Василій Соколовъ.	Михаиль Ясеньевъ.

Ученики, назначенные къ исключенію изъ училищнаго вѣдомства по малоуспѣшности.

Сергѣй Кондыревъ.	50. Василій Модестовъ.
Александръ Асматинъ.	

### ДЕНЕЖНЫЯ ПОЖЕРТВОВАНІЯ

на постройку на купленной духовенствомъ усадьбѣ каменнаго корпуса для шестикласснаго епархіальнаго женскаго училища съ церковію внутри его.

*Поступили и записаны въ книгу на приходѣ:*

Отъ свящ. ряз. уѣзда, с Шумоши, Николая Кавалерова 5 р., отъ коллежскаго ассессора Михаила Абрамовича Аннина 5 р., отъ коллеж. ассес. Владиміра Петровича Побѣдинскаго 2 р., отъ коллежск. ассессора Ивана Ивановича Вышегородскаго 3 р., отъ Н. . . . 5 р., отъ

свящ. егорьевскаго уѣзда, с. Жабки, Ильи Скворцова 10 р., отъ свящ. Теофилакта Орлова 25 р., отъ учителя рязанск. духовн. училища Василя Цвѣтаева 10 р., отъ діакона Александро-Невской больничной г. Рязани церкви Тихона Фортунина 2 р., отъ купца Ивана Григорьева Ананьина 100 р., отъ свящ. касимовск. уѣзда, с. Наслѣдничья, Алексѣя Бѣляева 5 р., отъ свящ. рязанскаго уѣзда, с. Мурмина, Іоанна Яблонева 15 р., отъ почетнаго гражданина Ивана Тимоѣевича Вильгельмова 50 р., отъ свящ. скопинск. уѣзда, с. Зезюлина, Павла Перцова 100 р., отъ учителя рязанск. дух. училища Василя Кедрова 3 р. Итого 340 р.

Означенная итогомъ въ 340 р. сумма внесена въ рязанскій общественный Сергія Живаго банкъ по двумъ билетамъ — отъ 12 и 16 сентября.

Всей суммы, съ прежде поступившею, стало 1440 р.

### ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ іюль и августъ мѣсяцахъ сего года въ рязанское духовное попечительство.

*Въ іюль.*

Отъ благ., г. Михайлова соборнаго протоіер. Михаила Надеждина штрафныхъ 4 р. 90 к., отъ благ. 4 рязанскаго округа, с. Кузьминска свящ. Іоанна Добротворцева штрафныхъ 1 р. 87 к., отъ благ. 2 зарайскаго округа, Погоста Кобыльскаго свящ. Константина Будимирова штрафныхъ 5 р., отъ того же благ. штрафныхъ 25 к., отъ того же благ. штрафныхъ 25 к., отъ того же благ. штрафныхъ 50 к., отъ благ. 3 окр. сапожковскаго уѣзда, с. Путятина свящ. Іоанна Озерскаго штрафныхъ 5 р., отъ благ. 4 сапожковскаго окр., с. Назарьева священ. Алексѣя Прудентова штрафныхъ 5 р., отъ благ. 1 ряжскаго округа, соборнаго протоіерея Θεодора Лебедева возвращенныхъ за неизвѣстностію мѣста жительства пенсіонерки 1 р. Итого въ іюль поступило 6 р. 77 коп.

Во Августъ.

При сообщеніи рязанской духовной консисторіи, отъ 31 іюля за № 5465: а) государственный непрерывно-доходный билетъ на сумму 152 р. отъ 1 ноября 1860 г. за № 12092, завѣщанный надворнымъ совѣтникомъ Большимъ въ пользу тѣхъ бѣдныхъ родственниковъ, которые находятся въ селѣ Чернобаевѣ, и б) процентныя деньги съ сего билета въ количествѣ двухъ сотъ восьми рублей  $17\frac{3}{4}$  к., а всего тысяча шесть сотъ шестьдесятъ руб.  $17\frac{3}{4}$  к. . . . . 1660 р.  $17\frac{3}{4}$  к.

Отъ благ., свящ. Іакова Чернобаева: а) представленныхъ свящ. с. Букрина Андреемъ Силинымъ въ пользу тещи его, вдовы Параскевы Обновленской, 5 р., б) не выданныхъ 2 р. 50 к. за 1 половину 1878 г. с. Букрина вдовѣ пономаря Параскевѣ Голубевой, за ея смертію, в) 4 р. не выданныхъ вдовѣ священника пронской Архангельской слободы Аннѣ Воскресенской, за выbytіемъ изъ его вѣдомства, г) 50 к., уплаченныхъ с. Дятлова причетникамъ Дятловскимъ и д) 2 р. штрафныхъ, а всего четырнадцать рублей . . . . . 14 р.

Отъ каѳедрального протоіерея Харалампія Романскаго по пригласительному листу и кружечному за 1877 г. 15 р., отъ благ. 1 сяпожковскаго окр., свящ. с. Каница Іоанна Стародубскаго, взятыхъ имъ изъ дохода свящ. села Коровки Іоанна Скормираина, въ уплату долга попечительству, 10 р. отъ благ. 2 касимовскаго окр., свящ. с. Митина Василя Филонова, возвращенныхъ имъ, за смертію пенсіонерки вдовы свящ. с. Маккавѣва Елизаветы Бобровой, назначенныхъ ей въ пособіе за 1-ю половину сего года, 3 р. Итого въ августъ поступ. 1702 р.  $17\frac{3}{4}$  к.

---

А всего въ іюль и августъ . . . . . 1728 р.  $94\frac{3}{4}$  к.

Сверхъ того представлено въ пользу оставшихся семействъ духовнаго званія, мужа и родственники кото-



рыхъ призваны въ военную службу, при отношеніи за № 141, отъ благ. 4 касимовскаго округа, с. Шостыи, свящ. Пармена Лебедева 50 р. 25 коп.

---

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Сентября 17-го — въ воскресенье,* Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ, при сослуженіи: каѳ. протоіерея Х. Романскаго, соборнаго протоіерея І. Борецкаго, духовника, крестоваго іеромонаха Климента и соборнаго священника М. Поповицкаго.

*Сентября 24-го — въ воскресенье,* Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ божественная литургія также совершена была въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи рукоположенъ во священника въ село Зезюлино, скопинскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ изъ сельскихъ учителей Николай Перцевъ, и во діакона, назначенный во священника къ церкви ряз. ремесленнаго училища, учитель раненб. духовнаго училища Іоаннъ Невзоровъ.

*Сентября 26-го — во вторникъ,* день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, по случаю праздника и годичнаго акта въ семинаріи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, божественная литургія совершена была въ семинарской церкви. Сослужащими были: ректоръ семинаріи, протоіерей В. Гаретовскій и священники, служащіе при семинаріи. Во время литургіи рукоположенъ во священника діаконъ Іоаннъ Невзоровъ. Литургія закончилась молебномъ св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову. Въ концѣ молебна провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, свят. Синоду и Преосвященнѣйшему Палладію съ его богохранимою паствою, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ правленія раненбургскаго духовнаго училища.

При означенномъ училищѣ съ 20-го сентября 1878 года открылись двѣ вакантныя должности — учителя латинскаго языка и учителя церковнаго пѣнія. Испытаніе посредствомъ пробныхъ уроковъ имѣеть быть произведено въ означенномъ училищѣ. Послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній назначается 20-е октября 1878 года.

### ПОПРАВКА.

Въ № 18 Ряз. епархіальныхъ вѣдомостей, сего 1878 г. въ официальномъ отдѣлѣ, на страницѣ 421-й, во второй строкѣ сверху, оказалась неточность: *напечатано 42 р. 12 к. Надобно читать 642 р. 12 к.*

Редакторъ, Каоedralный Протоіерей *Харалампій Романскій*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правителъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.

**ПРИЗВАВЛЕНІЯ**  
**КЪ РЯЗАНСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**  
**№ 19.**

**РѢЧЬ**

при встрѣчѣ въ г. Рязани Астраханскаго гренадерскаго полка и 2-й гренадерской артиллерійской бригады, сказанная Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, 1878 года сентября 30 дня.

Господь съ вами, сильные крѣпостию! —

Воистину, Господь съ вами былъ, когда вы, съ вѣрою и упованіемъ въ Его помощь, съ твердымъ убѣжденіемъ въ правотѣ и святости предпринимаемаго великаго дѣла, выходили на высокій и славный боевой подвигъ за крестъ Христовъ, за Вѣру православную и на защиту единовѣрныхъ и единокровныхъ славянскихъ братій нашихъ отъ невыносимо — тяжкаго изувѣрнаго ига турокъ. — Господь силъ и воинствъ съ вами былъ, когда вы съ несокрушимою силою и многократно наголову разили и побѣждали врага и взяли самого называвшагося непобѣдимымъ въ плѣнъ (Османъ — пашу подъ Плевною съ его арміею), — перенося въ то же время много бѣдъ и лишеній, много голода и холода, много всевозможныхъ неудобствъ и опасностей военно походной жизни. А имъ же судилъ Господь изъ доблестной геройской среды вашей



положить души свои на полѣ бранномъ за Вѣру, Царя, отечество и братій своихъ, тѣмъ Онъ, въ день праведнаго Своего воздаянiя, въ царствiи Своемъ небесномъ воздастъ вѣнцы нетлѣнiя; ибо Онъ Самъ сказалъ: *болши сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15. 13). — Господь съ вами и нынѣ, когда Онъ *благословилъ люди Своя мира*, когда вы возвращаетесь съ поля брани, покрытые доблестію славныхъ военныхъ подвиговъ, предъ величіемъ которыхъ, въ благоговѣнiи и изумленіи, съ глубокою признательностію, преклоняется вся Россія.

Да, христолюбивые геройскіе защитники святаго дѣла, вы вѣрно, честно и достолавно сослужили службу Царю и отечеству, жертвуя всѣмъ, не щадя и живота своего. Не возможно и изобразить всѣ ваши безпри-мѣрные военные подвиги и все то, что вы вытерпѣли въ этой, только что окончившейся, тяжелой борьбѣ съ врагомъ буйимъ и звѣронравнымъ. Слава и многія лѣта христолюбивому побѣдоносному всероссійскому воинству! Слава и многія лѣта храбрымъ и побѣдоноснымъ воинамъ славнаго полка Астраханскаго — героямъ Шлевны и доблестнымъ воинамъ 2 й гренадерской артиллерійской бригады! Вѣчная память положившимъ души своя за други своя!

Напутствуемые теперь горячими молитвами, благословенiями и благожеланiями, идите же, христолюбивые доблестные воины, съ миромъ въ мѣсто мирнаго вашего пребыванiя и упокойте отъ трудовъ вашихъ, отъ опасностей и лишенiй военно походной жизни. Господь да благословитъ ваше вхожденіе въ градъ нашъ и мирное въ немъ пребываніе!

Въ знаменіе молитвенныхъ нашихъ благожеланiй примите отъ предстоятеля мѣстной рязанской Церкви въ благословеніе свв. иконы — Спасителя и святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, ангела нашего возлюбленнаго Августѣйшаго Монарха Царя — Освободителя.

Да будетъ же и пребудетъ вседѣйствующее и спасительное Божіе благословеніе надъ вами и съ вами всегда и вездѣ, отнынѣ и до вѣка!

### РЯЗАНЬ. 17-го СЕНТЯБРЯ.

Грустное извѣстіе приходится помѣщать на страницахъ сего изданія! 15 числа сего сентября мѣсяца страшное, неожиданное бѣдствіе постигло нашъ городъ Рязань: сильный пожаръ, какого еще не помнитъ никто изъ старожиловъ Рязани, произвелъ ужасное опустошеніе въ четырехъ кварталахъ города. Самыя лучшія городскія зданія сдѣлались жертвою онаго. Начавшись въ 6 часовъ утра на базарѣ, въ сѣнномъ кварталѣ, на задахъ дома купца Хрущева—противъ горшечнаго ряда, въ квартирѣ торговли изъ сѣбстнаго ряда, онъ, при содѣйствіи вѣтра, быстро охватилъ всю западную половину квартала, распространяясь въ ту и другую сторону отъ загорѣвшагося дома. Отъ дома купца Алексѣева, на соборной улицѣ, и до дома лекаря Сапожкова, на семинарской, къ 11 часамъ утра всѣ зданія превратились—одни въ уголь, а другіе въ обгорѣлыя массы. Не успѣли еще прекратить одного пожара, какъ вспыхнулъ другой: на астраханской улицѣ, въ домѣ г. Таптыковой,—и съ задовъ же, сначала показался дымъ а въ слѣдъ за нимъ и пламя. Пламя быстро разлилось, по направленію къ гимназіи, по всѣмъ домамъ до зданія гимназіи, перекинулось на противоположную сторону и тутъ охватило уголь квартала—отъ старой аптеки на Астраханской улицѣ, до Николодворянской церкви, на Никольской, зажегши еще, въ своемъ теченіи по одной сторонѣ Никольской улицы, наворныя строенія г. Селезневой, стоявшія на сторонѣ противоположной. Почти одновременно со вторымъ пожаромъ показался третій—на той же улицѣ, въ домѣ купца Полянскаго—и тоже на—зади двора, въ сеновалѣ Жертвою послѣдняго сдѣлался уголь квартала между новою аптекою, на Астраханской, и духовнымъ училищемъ, на Соборной улицѣ. Къ вечеру разсвирѣпѣвшая огненная стихія и здѣсь,—въ трехъ кварталахъ—оставила такія же слѣды опустошенія, какіе и въ сѣнномъ кварталѣ. Къ большому бѣдствію города вечеромъ поднялся сильный вѣтеръ. Раздувая горящія угли, которыхъ обезсилѣвшая по-



жарная команда не могла скоро потушить, онъ могъ бы произвестъ и еще пожаръ; но, къ счастью города, изъ Москвы подали помощь: по желѣзной дорогѣ привезены были двѣ паровыя пожарныя трубы, которыя настолько залили догоравшіе остатки домовъ и горяшіе угли, что угромъ видно было одно только кучево — и то кое — гдѣ. Что было причиною пожара, — еще не рѣшено; одно только навѣрное извѣстно, что гнѣвъ Божій въ семь страшномъ явленіи посѣтилъ нашу Рязань; правосудный, но милосердный Господь симъ горестнымъ событіемъ хотѣлъ взбудить и пробудить насъ отъ дремоты грѣховной. Такъ, по крайней мѣрѣ, смотритъ на страшное событіе пишущій сіи строки. Такъ понимаетъ оное и Архипастыръ нашъ, Пресвященнѣйшій Палладій. Въ семь убѣжденіи онъ на другой же день сдѣлалъ распоряженіе о призваніи гражданъ къ покаянной молитвѣ и къ дѣлу милосердія. Распоряженіе архипастырское не осталось безплоднымъ: въ слѣдующій же воскресный день, 17 сентября, многіе отъ гражданъ притекли въ каю. соборъ къ литургійному служенію и послѣдовавшему за нимъ покаянному молебному пѣнію, и когда Владыка въ словѣ своемъ раскрылъ весь ужасъ постигшаго городъ Рязань несчастія, и, указавъ, не кроется — ли истинная причина онаго въ нашемъ нравственномъ разслабленіи и нашей холодности къ дѣламъ благимъ, приглашалъ къ раскаянію и дѣлу любви христіанской, — многіе отозвались на голосъ его дѣломъ милосердія. Примѣръ благотворенія первый показалъ самъ Архипастыръ, за нимъ послѣдовали уже и другіе, присутствовавшіе въ храмѣ, какъ свѣтскіе такъ и духовные. Еще не окончилась служба церковная, и двумя соборными протоіереями въ пользу бѣднѣйшихъ погорѣльцевъ собрано уже 360 р. 45 к., которые и препровождены къ г. начальнику губерніи. Сумма, сравнительно съ числомъ бѣдныхъ погорѣльцевъ и съ тѣмъ, что потеряно ими, конечно, незначительная, но, при теперешнемъ безпомощномъ положеніи ихъ, и это будетъ для нихъ отрадною помощью; притомъ же хорошо уже и то, что въ церкви положено начало благотворенію. Дальнѣйшее развитіе его принадлежитъ власти гражданской. Будемъ надѣяться, что начатое благое дѣло будетъ развиваться болѣе и болѣе въ пользу пострадавшихъ и ко благу благотворителей. По свѣдѣніямъ, собраннымъ полицією, оказывается, что сгорѣли 51 домъ, въ томъ числѣ изъ казенныхъ зданій



прогимназія и деревянный флигеръ, принадлежавшій духовному училищу, съ надворными строеніями, и что весь убытокъ простирается до 700000 рублей.

### ИЗЪ УРОКОВЪ ПО ИСТОРИИ РУССКАГО РАСКОЛА.

Соглашаясь на открытіе въ маѣ 1877 г. при семинаріи кафедры по русскому расколу, рязанскій епархіальный съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы уроки по расколу, какіе будутъ преподаваны ученикамъ въ классѣ, были печатаны потомъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Находя такое желаніе вполне основательнымъ, мы съ полною охотою выполняемъ его; но считаемъ необходимымъ предупредить нашихъ читателей, что, предоставленные отъ самимъ себѣ, мы отложили бы печатаніе уроковъ по расколу на неопредѣленное время, когда явилась бы для насъ возможность издать ихъ въ болѣе исправномъ и обработанномъ видѣ, какъ со стороны внутренней, такъ и внешней. Печатать же эти уроки теперь и почти въ томъ видѣ, какъ они явились результатомъ краткосрочной и потому спѣшной работы, заставляетъ насъ дошедшее до насъ свѣдѣніе, что учредители кафедры по расколу желали видѣть уроки по расколу напечатанными не въ отдаленномъ, но въ ближайшемъ будущемъ.

Кромѣ того считаемъ нужнымъ дать нѣсколько краткихъ, предварительныхъ разъясненій относительно нашего пониманія задачъ и постановки преподаванія раскола въ духовныхъ семинаріяхъ. Быть можетъ, кто нибудь замѣтилъ бы намъ, что для священника, поставленнаго въ необходимость практически дѣйствовать на расколъ и противъ раскола, не столько важно и научно-историческое знакомство съ расколомъ, какъ знаніе руководящихъ правилъ и приемовъ, пользуясь которыми, онъ могъ бы, вполне вооруженный, вести успѣшную полемическую борьбу противъ возраженій раскольничьихъ начетчиковъ, и обращать всѣхъ вообще раскольниковъ путемъ увѣщаній. Впрочемъ, соглашаясь, что правильно

понимаемая задача пастырскаго служенія требуетъ отъ священника, чтобы онъ всѣми силами содѣйствовалъ искорененію раскольничьихъ заблужденій, и чтобы онъ для этой цѣли съ ногъ до головы былъ вооруженъ всѣми, выработанными наукою, средствами для борьбы съ расколомъ, мы не согласны съ тѣмъ, чтобы такая подготовка могла быть достигнута изученіемъ однихъ только полемическихъ правилъ и пріемовъ для состязанія съ раскольниками. Всякій знаетъ, что расколъ есть патологическое явленіе въ нашей Церкви, а ея пастыри и учителя суть естественные врачи, на обязанности которыхъ лежитъ—всѣми силами своего ума и образованія, со всею энергіею воли—содѣйствовать уврачеванію больныхъ этого рода, предупреждать случаи заболѣванія, препятствовать эпидемическому распространенію болѣзни. Но какъ былъ бы не благонадеженъ врачъ тѣла, знающій только медицинскую номенклатуру и рецептуру, такъ не могъ бы быть полезенъ для своего дѣла и священникъ, знающій только правила противу-раскольнической полемики и не знакомый научно съ историческимъ характеромъ и развитіемъ русскаго раскола.

Знать наперечетъ всѣ раскольничьи мнѣнія, и умѣть искусно поражать и увертываться въ состязаніяхъ съ начетчиками—вовсе еще не значитъ выполнять задачу пастырскаго служенія по отношенію къ расколу. Неумѣренная ревность въ полемикѣ, свойственная особенно молодымъ пастырямъ, даже можетъ поставить священника въ положеніе, настолько же комическое, насколько комично и положеніе начетчика, съ нимъ спорящаго и въ свою очередь изо всѣхъ силъ отстаивающаго какую нибудь *сугубую аллилуію*. Не мелочи, не частныя мнѣнія и заблужденія раскола должны составлять конечную цѣль пастырской дѣятельности противъ раскола, но самый духъ раскола, его основная идея, изъ которой возникаютъ всѣ эти частныя мнѣнія, составляющія особенность раскольничьей догмы. Не въ томъ дѣло, чтобы сломить убѣжденіе раскольниковъ от-



носителю того или другого обряда въ частности, доказать напр. имъ, что правильно—*трегубить*, а не *сугубить* аллилуйю, а въ томъ, чтобы съ корнемъ уничтожить самый принципъ раскола—принципъ религіозности, всецѣло исключительно замкнувшейся въ буквѣ и обрядѣ, возводящей ихъ на степень божественнаго таинства и видящей въ нихъ *единственное* средство спасенія. Сломите этотъ принципъ, и вамъ не будетъ уже надобности бороться съ частными мнѣніями и заблужденіями: онѣ падутъ сами собою, потому что разрушена будетъ самая почва, дающая имъ жизненные соки. Подымите, какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ на ту высоту религіозности, центръ тяжести которой помѣщается не въ буквѣ и обрядѣ, а въ духѣ истиннаго христіанства и православія, и вы увидите, какъ сами собою падутъ преграды, отдѣляющія расколъ отъ православія, хотя бы и послѣ этого одни продолжали креститься по привычкѣ *двоперстно*, а другіе *троеперстно*.

Но какъ бороться съ этиимъ принципомъ, составляющимъ духъ и сердце раскола, имѣя знакомство только съ частными раскольническими мнѣніями и заблужденіями, безъ знанія и пониманія раскола въ его сущности и основаніи? Всякій частный толкъ, всякое отдѣльное раскольничье мнѣніе и заблужденіе, наконецъ самый духъ и характеръ русскаго раскола могутъ быть вѣрно и глубоко поняты только въ связи съ цѣлой исторіей раскола, въ связи съ знаніемъ всѣхъ тѣхъ условій, среди которыхъ зародился, возникъ и осложнился русскій расколъ, какъ явленіе историческое. Исторія есть единственная почва, на которой должно быть поставлено изученіе раскола. Она одна только можетъ дать пастырю Церкви вѣрную основу для его дѣятельности и предохранить отъ ошибокъ, случавшихся даже съ опытными и высокопоставленными пастырями, когда они имѣли дѣло лишь съ отдѣльными раскольничьими мнѣніями, вырывая ихъ изъ связи съ *расколомъ*, какъ *цѣльнымъ историческимъ явленіемъ*.



Вотъ основанія, на которыхъ зиждется наше пониманіе задачи преподавателя раскола въ духовной семинаріи, и которыми обусловливается постановка, которую мы дали своему дѣлу. Сообщая фактическую исторію раскола, мы останавливаемся и на важнѣйшихъ явленіяхъ раскольничьей литературы, имѣя въ виду всю важность знакомства съ нею для пастырей Церкви.

## СВ. ПР. ДАНИИЛЬ И ЕГО КНИГА.

### д) Повѣствованіе пятой главы.

Продолженіе \*)

Въ повѣствованіи 5 гл. защитники маккав. происхожденія книги находятъ прежде всего невѣроятнымъ, чтобы въ одну ночь могло совершиться все то, что въ этомъ повѣствованіи изложено. Прежде всего вечера, которая, по видимому, значительное время продолжалась, прежде чѣмъ царь приказалъ принести іудейскіе священные сосуды, затѣмъ, спустя нѣкоторое время послѣ принесенія сосудовъ, воспослѣдовавшее появленіе пишущей на стѣнѣ руки, потомъ призваніе всѣхъ мудрецовъ, ихъ совѣщанія относительно содержанія писменъ, при чемъ, разумѣется, употреблено было ими довольно продолжительное время на то, чтобы разобрать эти писмена, прежде чѣмъ они принуждены были сознаться въ своемъ безсиліи, далѣе призваніе, по совѣту царицы — матери, Даниила, относительно котораго при этомъ непонятнымъ является то, почему онъ, какъ предстоятель всѣхъ мудрецовъ, не былъ призванъ вмѣстѣ съ другими мудрецами, истолкованіе писменъ Данииломъ, непосредственно за этимъ истолкованіемъ, не смотря на то, что оно звучало такъ печально для царя, и послѣдній не могъ еще узнать, на сколько справедливо оно, воспослѣдовавшее облаченіе истолкователя въ пурпуръ, возложеніе дѣпи и провозглашеніе его третьимъ сановникомъ во всемъ

\*\*) См. № 15 Ряз. еп. вѣд. 1878 г.

царствѣ, наконецъ смерть Валтасара царя, воспослѣдовавшая по ясному указанію, въ ту же ночь (Блэкъ). Но вся эта сумма событій, требующая, по мнѣнію защитниковъ маккав. происхожденія книги, болѣе продолжительнаго количества времени, чѣмъ какое можетъ быть представлено одною ночью, тѣмъ не менѣе могла совершиться въ одну ночь, если при этомъ въ 1 хъ исключить, какъ ни на чемъ не основанное, то предположеніе, что, по появленіи на стѣнѣ таинственныхъ письменъ, употреблено было очень продолжительное, растягиваемое на цѣлые часы, время для разнаго рода совѣщаній по поводу этихъ письменъ, и что провозглашеніе Даниила третьимъ въ царствѣ совершилось не только въ пиршественной залѣ въ присутствіи царя и сановниковъ его, тутъ бывшихъ, но и еще въ торжественной процессіи по улицамъ городскимъ, а во 2 хъ принять въ надлежащее вниманіе то, что при всякихъ необыкновенныхъ и неожиданныхъ случаяхъ угрожающаго или печальнаго характера въ нѣсколько минутъ совершается то, на что въ обыкновенное время употребляются цѣлые часы. На недоумѣнія относительно неявки Даниила вмѣстѣ съ другими мудрецами и относительно награжденія Даниила, не смотря на печальный характеръ предсказанія, даны объясненія при изложеніи содержанія 5 главы.

Далѣе скудныя свѣдѣнія, сохранившіяся до насъ отъ языческихъ писателей, относительно Вавилонскаго царства и паденія его, даютъ поводъ противникамъ подлинности книги находить повѣствованіе 5 гл. о царѣ Валтасарѣ и паденіи царства Вавилонскаго противорѣчащимъ сказаніямъ писателей языческихъ. Находимое здѣсь противорѣчіе Стагэлейнъ формулируетъ такъ: „по повѣствованію 5 гл. Валтасаръ является послѣднимъ царемъ вавилонскимъ, а его мать супругою Навуходносора, что противорѣчитъ исторіи“ (Comm. Keil, s. 29). Чтобы для насъ дѣло было ясно, мы послушаемъ сначала, что говоритъ исторія о царяхъ вавилонскихъ послѣ Навуходносора и паденіи царства Вавилонскаго.



Вавилонскій историкъ Берозъ повѣствуетъ слѣдующее: Навуходоносору наслѣдовалъ въ царствѣ его сынъ Евильмерадухъ; онъ управлялъ худо (*προσὰς τῶν πραγμάτων ἀνόμιος καὶ ἀσελεύς*), почему чрезъ два года царствования былъ умерщвленъ мужемъ сестры своей Нириглиссоромъ. Послѣ его убійства, самъ Нириглиссоръ, составившій противъ него заговоръ, принялъ власть и царствовалъ четыре года. Его сынъ Лаворосоарходъ, будучи отрокомъ, управлялъ царствомъ девять мѣсяцевъ; такъ какъ онъ началъ проявлять многія признаки дурнаго характера, то чрезъ заговоръ былъ убитъ друзьями своими. По умерщвленіи его, заговорщики по общему соглашенію предоставили престоль одному изъ своихъ соучастниковъ, нѣкому вавилонянину, именемъ Набонниду. Во время его царствования стѣны вавилонскія, примыкавшія къ рѣкѣ, приведены были въ лучшее состояніе. Въ 17-й годъ его царствования изъ Персіи пришелъ Киръ съ большимъ войскомъ и, покоривъ всю остальную Азію, напалъ на Вавилонъ. Узнавъ объ этомъ, Набоннидъ вышелъ противъ него, встрѣтилъ его съ войскомъ, но былъ побѣжденъ въ сраженіи, убѣжалъ съ немногими и заперся въ Борзиппѣ. Киръ же, взявши Вавилонъ и приказавши срыть наружныя стѣны города..., пошелъ отсюда къ Борзиппѣ и осадилъ Набоннида. Когда же Набоннидъ не выдержалъ осады и сдался Киру; то послѣдній поступилъ съ нимъ челоуѣколюбиво и хотя выслалъ его изъ Вавилона, но далъ ему мѣстожительство въ области Корманіи, гдѣ онъ и прожилъ все остальное время до самой смерти своей (Joseph. c. Apion 1, 20). Тоже самое, только короче передаетъ и Абиденъ (Euseb. Praep. Ev. IX, 41). Съ Берозомъ въ главныхъ пунктахъ согласно передаетъ и Александръ Полигисторъ (Euseb. Armen. Chron. ed. Aucher. 1 p. 45; Comm. Keil, s. 137), опускающій въ своемъ перечнѣ царей вавилонскихъ Лаворосоархода, такъ какъ послѣдній царствовалъ неполный годъ, который (годъ) по этому могъ быть естественно причисленъ къ годамъ предшествующаго царя или послѣдующаго;



равно какъ и канонъ Птолемея, подобно Полигистору и по тому же основанію въ своемъ перечнѣ царей опускающій Лаворосоархода. Изъ сказаній всѣхъ сихъ историковъ выходитъ, что послѣ Навуходоносора въ Вавилонскомъ царствѣ до паденія его было четыре царя, что двое изъ нихъ, а именно сынъ и внукъ погибли насильственною смертію, что послѣдній царь былъ не изъ рода Навуходоносорова, а узурпаторъ престола, и что, наконецъ, завоеваніе царства Вавилонскаго Киромъ совершилось чрезъ побѣду сего Кира надъ царемъ вавилонскимъ, при чемъ царь вавилонскій не былъ убитъ, а напротивъ, послѣ сдачи въ руки царя персидскаго, водворенный на мѣсто жительства въ Корманію или, какъ передаетъ Абидекъ, получивъ въ управленіе эту область, дожилъ здѣсь спокойно до смерти своей.

Иначе относительно паденія царства Вавилонскаго передаютъ греческіе историки: Геродотъ и Ксенофонтъ. Геродотъ, правда, знаетъ о многихъ царяхъ вавилонскихъ, но никакихъ подробностей объ ихъ царствованіи не передаетъ; взамѣнъ этого онъ передаетъ много сказочнаго и баснословнаго о двухъ вавилонскихъ царицахъ: Семирамидѣ и Нитокрисѣ, которымъ приписываетъ дѣла и постройки, совершенныя, по свидѣтельству Бероза, Навуходоносоромъ. (1, 76, 77). Изъ вавилонскихъ царей называетъ онъ только Лабинета (1, 78), сына Никотрисы и при этомъ замѣчаетъ, что этотъ царь имѣлъ тоже имя, какое носилъ и отецъ его, и что Киръ велъ войну съ обоими Лабинетами и чрезъ отведеніе водъ рѣки Евфрата, во время ночнаго праздничнаго пиршества жителей, овладѣлъ городомъ, давши напередъ, еще до осады города, сраженіе вавилонянамъ (1, 79). Согласно съ Геродотомъ передаетъ и Ксенофонтъ, и онъ говоритъ (Сусор. VII, 5, 15), что Киръ завладѣлъ Вавилономъ чрезъ отведеніе Евфрата во время праздничнаго торжества населенія городского, при чемъ царь былъ убитъ. Имени этого царя Ксенофонтъ не передаетъ, но характеризуетъ его какъ юношу (V, 2, 27; IV, 6, 3) и какъ человѣка распутнаго, сладострастнаго, жестокаго и нечестиваго.

Теперь, такъ какъ внѣ — библейскія источники стоятъ въ томъ противорѣчьи между собою, что вавилонскіе источники отрицаютъ царственное происхожденіе послѣдняго царя Вавилонскаго царства, Набоннида, и свидѣтельствуютъ, что при завоеваніи Вавилона Киромъ этотъ царь сохранилъ свою жизнь и умеръ естественною смертію; между тѣмъ какъ греческіе послѣдняго вавилонскаго царя представляютъ какъ царственную отрасль и какъ наслѣдника отцу въ управленіи, и взятіе Вавилона представляютъ въ связи съ разгульнымъ пиршествомъ въ царскомъ дворцѣ и городѣ, при чемъ, по Ксенофонту, воспослѣдовала и насильственная смерть царя; то рѣшеніе вопроса относительно историчности содержанія повѣствованія 5 гл. зависитъ отъ рѣшенія другаго вопроса: нужно ли отождествлять, на основаніи сказаній греческихъ историковъ, Валтасара съ послѣднимъ царемъ вавилонскимъ Набоннедомъ (Лабинетъ — у Геродота), или же, обосновываясь на халдейскихъ историкахъ, отличать его отъ Набоннеда и признавать за лицо тождественное съ однимъ изъ двухъ преемниковъ Навуходоносора, погибшихъ насильственною смертію? При рѣшеніи вопроса въ первомъ смыслѣ сказанія Бероза и Абидены о происхожденіи Набоннеда и концѣ жизни его должны быть признаны не историческими свидѣтельствами, а сочиненными ради прославленія царскаго дома Навуходоносорова сагами, путемъ которыхъ вавилоняне думали умалить въ глазахъ людей позоръ безчестія паденія ихъ монархіи и снятъ его, по крайней мѣрѣ, съ царскаго рода Навуходоносорова. Но такого рода взглядъ на сказанія Бероза противорѣчитъ общему духу этихъ сказаній. Хотя въ сужденіяхъ его, а особенно въ сужденіяхъ Абидека относительно Навуходоносора, нельзя не признать панегирическаго характера; тѣмъ не менѣе въ данномъ случаѣ, принимая во вниманіе общій колоритъ повѣствованія Бероза, нельзя признать вѣрнымъ допущеніе такого же у него пристрастія въ отношеніи къ преемникамъ Навуходоносора изъ рода его. Берозъ съ сильнымъ порицаніемъ гово-



рить о собственномъ сынѣ Навуходоносора, свидѣтельствуетъ, что онъ управлялъ *ἀνόμεως καὶ ἀσελεύως*; съ порицаніемъ же судить онъ о ближайшихъ предшественникахъ Набоннеда на царствѣ и причину умерщвленія какъ Евильмерадуха, такъ и Лаворосоархода выставляетъ ихъ худое направленіе. Напротивъ, о самомъ Набоннедѣ, вмѣсто того, чтобы умышленно уменьшать его заслуги и унижать качества въ виду его происхожденія не изъ царскаго рода Навуходоносора и къ выгодѣ предшественниковъ—его, потомковъ Навуходосоровыхъ, онъ вспоминаетъ съ особенною похвалою, въ блескѣ царствованія ставитъ его на ряду съ знаменитѣйшими предшественниками его. Что Геродотъ (1, 76, 77) рассказываетъ о супругѣ Навуходоносора Нитокриссѣ, то самое Берозъ причисляетъ къ славнымъ дѣламъ Набоннеда, а именно снабженіе важнѣйшей части городскихъ стѣнъ фортификаціонными украшеніями. Въ повѣствованіи его о завоеваніи Киромъ Вавилона Набоннедъ не является ни трусомъ, ни измѣнникомъ; напротивъ, хорошо вооруженный, онъ выходитъ на встрѣчу врагу и даетъ правильное сраженіе, и то обстоятельство, что въ Берзиппѣ онъ сдается непріятелю, мотивируется тѣмъ, что ему удалось убѣжать туда только съ немногими. Съ ясностію Берозъ указываетъ, что въ теченіи 17 лѣтняго управленія набоннедова слава могущественнаго состоянія Вавилона совнѣ ничѣмъ не была омрачена, и что Киръ напалъ на Вавилонъ только послѣ покоренія всей остальной Азіи. Всѣ эти обстоятельства говорятъ въ подтвержденіе того, что повѣствованіе Бероза о предшественникахъ Навуходоносора и паденіи царства содержитъ въ себѣ всѣ признаки безпристрастнаго и исторически истиннаго повѣствованія, тѣмъ болѣе, что сказанія его находятъ себѣ подтвержденіе въ другихъ памятникахъ. Такъ сказаніе его о сраженіи, предшествовавшемъ взятію Вавилона, подтверждается Геродотомъ (1, 79), а сказаніе о происхожденіи Набоннеда и постройкахъ его подтверждается надписями, прочитанными и сообщенными Оппертомъ въ *Expedit. Scient.* 1, p. 182; между



тѣмъ какъ развалины Вавилона на обоихъ берегахъ Евфрата въ совершенно твердыхъ, асфальтомъ покрытыхъ кирпичахъ съ именемъ Набоннеда, называемаго въ надписяхъ на сихъ кирпичахъ не сыномъ царскимъ, а только сыномъ Набобалатириба, еще доселѣ сохранили ту конструкцію, какую носили стѣны Набоннеда Duncker, *Gesch. des Alterth* 11, s. 719. 3 Aufl. см. *Comm. Keil* s. 142).

Если же сказанія Бероза относительно преемниковъ Навуходоносора и паденія царства его заслуживаютъ полной вѣры; то отождествленіе, на основаніи греческихъ историковъ, Валтасара съ Набоннедомъ и сужденіе о паденіи царства Вавилонскаго по этимъ историкамъ должно быть оставлено какъ не состоятельное. Въ пользу греческихъ историковъ, по видимому, говорятъ прор. Исаія, Іеремія и Даніиль самъ. Исаія въ 21 гл. ст. 5 такъ предъизображаетъ погибель Вавилона: „приготовляютъ столъ (вавилоняне); разстилаютъ покрывала; ѣдятъ, пьютъ. Вставайте, князья, мажьте щиты“. Согласно съ нимъ и прор. Іеремія отъ имени Божія предвѣщаетъ Вавилону погибель его въ такихъ словахъ: „во время разгоряченія ихъ сдѣлаю имъ пиръ, и упою ихъ, чтобы они повеселились и заснули вѣчнымъ сномъ, и не пробуждались, говоритъ Господь“. Но приведенныя пророчества Исаи и Іереміи содержатъ только ту мысль, что Вавилонъ погибнетъ внезапно среди упоенія распутствомъ и пьянствомъ, но не опредѣляютъ того, что онъ долженъ былъ пасть во время какой либо опредѣленной торжественной вечера. Что же касается до Даніила, то у него также собственно не указывается того, чтобы погибель Вавилона послѣдовала во время пиршественной вечера. Все зависитъ отъ того, какъ понимать слова пророка, говорящія объ исполненіи предсказаннаго въ таинственныхъ письменахъ. Эти слова читаются такъ: „въ ту же самую ночь Валтасаръ, царь халдейскій, былъ убитъ (5, 30). И Дарій Мидянинъ принялъ царство, будучи шестидесяти двухъ лѣтъ“ (6, 1, а попер. LXX. и др. 5, 31). Слѣдуя гре-

ческимъ историкамъ въ сужденіи о царствѣ Вавилонскомъ, мы могли бы понять приведенныя слова такъ, что по смыслу ихъ одновременно съ убіеніемъ царя Валтасара воспослѣдовало паденіе царства Вавилонскаго и переходъ владычества къ Мидо—Персамъ. Но это пониманіе не было бы пониманіемъ вполне твердымъ, обоснованнымъ на прямомъ, единственномъ смыслѣ словъ. Слова могутъ быть понимаемы и въ другомъ смыслѣ и это— то послѣднее пониманіе, особенно если взять во вниманіе то, что выраженіе: „и Дарій Мидянинъ принялъ царство“... по еврейскому тексту составляетъ собою введеніе къ повѣствованію 6-й гл., а не заключеніе къ повѣствованію 5-й гл., будетъ болѣе твердое и правильное. Дѣло въ томъ, что въ повѣствованіи 5-й гл. говорилось о таинственныхъ письменахъ, толкованіе сихъ письменъ предсказало гибель царя и царства; въ подтвержденіе того, что пророчество было не ложно и толкованіе истинно, пророкъ указываетъ на истолкованіе этого пророчества. По этому слова ст. 30 гл. 5 и ст. 1 гл. 6 (LXX и др. 5, 31) могутъ быть и должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что ими указывается только на истолкованіе обѣихъ частей предсказанія, при чемъ говорится, что первая часть предсказанія относительно гибели царя исполнилась въ ту же ночь, но когда исполнилась вторая часть предсказанія, касающаяся гибели царства, этого въ словахъ не выражается. Соединительная частица, связывающая собою въ вышеприведенныхъ словахъ оба факта: убіеніе царя и переходъ владычества къ Мидо—Персамъ, говоритъ по этому только объ исполненіи обоихъ моментовъ пророчества, но не говоритъ объ одновременности этого исполненія, какъ она не говоритъ объ одновременности исполненія фактовъ, предугазанныхъ пр. Ахіею женѣ Іеровоама 1, по сказанію 3 кн. цар. гл. 14, 12. 14. 15, гдѣ читаемъ: „встань“, говоритъ пророкъ женѣ царя, „и иди въ домъ свой; и какъ скоро нога твоя ступитъ въ городъ, умретъ дитя... и возставитъ себѣ Господь надъ Израилемъ царя, который



истребить домъ іеровоамовъ въ тотъ день... *И порази́тъ Господь Израиля, и будетъ онъ какъ тростникъ, колеблемый въ водѣ, и извергнетъ израильтянъ изъ сей доброй земли“...<sup>1)</sup>*

<sup>1)</sup> Въ сужденіяхъ о судьбѣ царства Вавилонскаго отдавая предпочтеніе вавилонскимъ историкамъ предъ греческими, считаемъ не лишнимъ представить здѣсь въ главныхъ пунктахъ высказанное Кронихфельдомъ объясненіе процесса образованія тѣхъ сказаній, какія мы встрѣчаемъ у Геродота и Ксенофонта относительно паденія царства Вавилонскаго. „Замѣчательный фактъ“, говоритъ Кронихфельдъ, „появленія таинственныхъ письменъ, возвысившій Даниила до третьяго мѣста по царѣ, самъ по себѣ, разумѣется, уже возбудившій вниманіе и заставившій говорить о себѣ, содержаніе толкованія, вмѣстѣ поставившее два факта и, повидимому, слѣвавшее ихъ одновременными, равно какъ и фактъ дѣйствительнаго въ ту же самую ночь исполненія части предсказанія таинственныхъ письменъ,—все это съ теченіемъ времени даже въ средѣ туземныхъ жителей, а еще гораздо скорѣе при искаженномъ видѣ, какой преданіе могло, понятно, принять внѣ отечественной области, напр. въ персидской сагѣ, очень легко могло подать поводъ къ сказанію, что въ таинственныхъ письменахъ (принимая во вниманіе толкованіе ихъ) вмѣстѣ упомянутый фактъ и осуществился въ ту же ночь вмѣстѣ; при чемъ воспоминаніе о самыхъ письменахъ и толкованіи ихъ могло сохраниться и не сохраниться. Такимъ способомъ персидская или мидійская народная сага могла убитаго въ ту же ночь царя—сына Навуходносорова — представить какъ послѣдняго вавилонскаго царя, съ погибелью котораго разрушено было царство и обозначить его съ именемъ Лабинета (т. е. Набоннеда берозова), въ подтвержденіе чего говоритъ согласіе Геродота съ Берозомъ относительно сраженія, предшествовавшаго взятію Вавилона, равно какъ отсутствія царя въ Вавилонѣ при взятіи города. Такимъ образомъ историческое положеніе дѣла относительно конца Халдейскаго царства, какъ оно передано намъ Берозомъ, на искажающемъ пути преданія было какъ бы скомкано и смѣшано вмѣстѣ съ сохранившимся до насъ въ его первоначальной чистотѣ повѣствованіемъ Даниила о содержаніи чудесныхъ письменъ, въ которыхъ вмѣстѣ поставляются конецъ царя и конецъ царства и въ соотвѣтствіе смыслу котораго, и именно въ самую ночь появленія и изьясненія письменъ, послѣдовала смерть царя. Въ такой—то мѣрѣ искаженное преданіе мы и имѣемъ въ сказаніяхъ Геродота и Ксенофонта. Но фактъ, какъ передаетъ его Данииль въ 5 гл., образуетъ средоточный пунктъ между



О дѣйствіяхъ правленія попечительства,  
при рязанской духовной семинаріи,

за второе полугодіе по открытіи попечительства.

(съ 1 июля 1877 г. по 1 января 1878 г.)

Продолженіе \*)

Во вторую половину истекшаго 1877 года были еще дѣйствія попечительскаго правленія, вызванныя особымъ событіемъ въ жизни почетнаго члена семинарскаго попечительства, высокопреосвященнѣйшаго Иринарха, бывшаго архіепископа рязанскаго, жившаго на покоѣ въ рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, именно кончиной сего архипастыря, послѣдовавшей въ воскресный день— 25 сентября, въ началѣ поздней литургіи— въ половинѣ 10-го часа утра.

„Достопочтеннѣйшій отецъ ректоръ, — писалъ почивающій нынѣ въ Возѣ высокопреосвященнѣйшій Иринархъ предсѣдателю попечительскаго правленія, въ отвѣтъ на почтительнѣйшее сообщеніе ему объ избраніи его почетнымъ членомъ семинарскаго попечительства, отъ 3-го февраля истекшаго года. Получивъ сего 2 го февраля лично и письменно отъ васъ приглашеніе меня въ почетные члены семинарскаго попечительства, учреж-

\*) См. № 17 Ряз. еп. вѣд. 1878 г.  
рефератомъ Бероза и тою формою, какую онъ принялъ у Геродота и Ксенофонта. Такая постановка дѣла, заключаетъ Кранихфельдъ, кажется мнѣ очень простою и естественною въ виду открытаго съ одной стороны противорѣчія, въ какомъ греческіе писатели стоятъ съ Берозомъ и Абиденомъ, не различаясь однако во всѣхъ пунктахъ (ср. Геродотъ) съ первымъ, и въ виду явнаго съ другой стороны согласія, въ какомъ они стоятъ съ Даниломъ, не гармонируя въ то же время съ нимъ во всѣхъ пунктахъ. При такъ поставленныхъ обстоятельствахъ какъ греческіе авторы, такъ Берозъ и Абиденъ служатъ къ утвержденію повѣствованія данилова (Comm. Keil, s. 143).

деннаго съ благочестивою цѣлю, въ обязанность поставляю себѣ выразить чрезъ васъ всему попечительству искреннюю мою благодарность за честь, сдѣланную мнѣ симъ приглашеніемъ. При семъ въ знакъ моей благодарности посылаю вамъ въ пользу попечительства двадцать пять рублей (25 р.) и прошу Господа, чтобы Онъ умножилъ сію лепту своимъ божественнымъ благословеніемъ, какъ умножилъ нѣкогда пять хлѣбовъ для насыщенія пяти тысячъ душъ, отъ которыхъ осталось еще кусковъ двѣнадцать коробовъ полныхъ. Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего высокопреподобія покорнѣйшимъ слугою архіепископъ Иринеархъ. —

Такое очетески — сочувственное отношеніе высокопреосвящ. Иринеарха къ благимъ цѣлямъ семинарскаго попечительства, въ качествѣ почетнаго члена онаго, породило въ членахъ попечительскаго правленія глубокую скорбь объ утратѣ сего добраго и кроткаго архипастыря и побудила ихъ отдать почившему послѣдній сыновній долгъ сердечною молитвою о упокоеніи его души и благодарственнымъ воспоминаніемъ о немъ въ надгробномъ словѣ. Долгъ сей со стороны попечительства выполненъ, прежде всего, предсѣдателемъ попечительскаго правленія, который, по полученіи извѣщенія о кончинѣ архипастыря, священною почель для себя обязанностию поклониться почившему и отслужить панихиду. Затѣмъ на другой день кончины высокопреосвящ. Иринеарха — 26 сентября члены попечительскаго правленія, вмѣстѣ со всѣмъ личнымъ составомъ учащихъ и учащихся въ семинаріи, вознесли ко Господу усердныя мольбы за литургіей, въ домовомъ семинарскомъ храмѣ торжественно совершенной Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Рязанскимъ, ради бывшаго въ этотъ день въ семинаріи годичнаго акта. Наконецъ, въ день погребенія въ Бозѣ почившаго архипастыря — 28 сентября, когда вся семинарія молилась о упокоеніи представльшагося, за литургіей и послѣдовавшюю за нею панихидой, въ своемъ домовомъ храмѣ, предсѣдатель попечитель-



скаго правленія принялъ участіе въ божественной литургіи и въ послѣдовавшемъ за нею отпѣваніи почившаго, совершенныхъ епархіальнымъ Архипастыремъ въ главной церкви Троицкаго монастыря, и почтилъ память усопшаго надгробнымъ словомъ, изобразивши въ немъ дѣйствія, заслуги и качества его. Чтобы увѣковѣчить въ лѣтописяхъ семинарскаго попечительства достойную память почивающаго въ Бозѣ почетнаго члена онаго, высокопреосвящ. архіепископа Иринарха, почитаемъ благовременнымъ и умѣстнымъ привести здѣсь извлеченіе изъ названнаго надгробнаго слова.

„Не стало и нашего Аарона,—говорилъ, между прочимъ, проповѣдникъ,—приложился къ отцамъ и нашъ маститый архипастырь, преосвящ. Иринархъ, четыре года управлявшій рязанскою паствою, и затѣмъ въ теченіи десяти лѣтъ, проведенныхъ имъ на покоѣ въ сей мирной обители, не оставлявшій насъ своими мудрыми совѣтами и наставленіями. Что же скажемъ и что сотворимъ мы, отцы и братія, при настоящемъ, постигшемъ паству рязанскую, горестномъ событіи?—

Разъяснивъ, въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, что первый, самый естественный въ семъ отношеніи, долгъ нашъ — пролить горячія слезы о потерѣ представльшагося архипастыря, ибо и его кончина, хотя и давно ожидаемая по преклоннымъ лѣтамъ, коихъ Господь благословилъ его достигнуть, есть наглядное свидѣтельство того же опредѣленія Божія, которое исполнилось надъ ветхозавѣтнымъ первосвященникомъ, того же, совершившагося надъ первымъ еще человѣкомъ—надъ согрѣшившимъ прародителемъ нашимъ и совершающагося надъ каждымъ изъ его грѣшныхъ потомковъ, страшнаго приговора божественнаго правосудія: *земля еси, и въ землю отыдеши*, (Быт. 3, 19.),—сказавъ затѣмъ, что христіанская скорбь объ умершихъ должна быть разумная, обоснованная на твердой вѣрѣ во Христа Спасителя и отрадномъ упованіи на лучшую, блаженную жизнь, ожидающую за гробомъ всякаго православнаго христіанина, а тѣмъ паче добръ послужившаго церкви Божіей іерар-



ха, каковымъ былъ почившій о Господѣ архипастырѣ, — указавъ болѣе на то, что, умѣряя скорбь свою о почившемъ архипастырѣ твердою вѣрою въ Бога Спасителя и несомнѣнною надеждою на вѣчно — блаженную жизнь для всѣхъ, умершихъ въ вѣрѣ во Христа, мы должны скорби этой дать то христіански — разумное направление, чтобы она какъ въ отношеніи къ преставльшемуся, такъ и въ отношеніи къ намъ самимъ стала не мірскою печалію, производящею смерть, а печалію ради Бога, производящею неизмѣнное покаяніе во спасеніе“ (2 Кор. 7, 10.), т. е. вызывала бы въ насъ сокрушеніе о содѣянныхъ нами грѣхахъ, служащихъ причиною нашей смерти, намѣреніе исправить свою жизнь, вѣру въ Спасителя міра и надежду на Его безпредѣльное милосердіе, и чрезъ то становилась бы намъ во спасеніе, — проповѣдникъ продолжалъ:

„Поминайте, — писалъ ап. Павелъ къ увѣровавшимъ во Христа евреямъ, — поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ Слово Божіе, и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ“ (Евр. 13, 7.). Вотъ новый еще священный долгъ, возлагаемый на насъ словомъ Божіимъ по отношенію къ почившему въ Бозѣ архипастырю нашему, долгъ, выполнить который можемъ мы постояннымъ воспоминаніемъ преставльшагося и подражаніемъ его вѣрѣ и доброй жизни.

„Велика, многовременна и многоплодна была дѣятельность почившаго на благо св. Церкви и отечества. Послѣ не продолжительнаго служенія въ должности инспектора и преподавателя церковной исторіи и еврейскаго языка въ орловской семинаріи, началась эта дѣятельность главнымъ образомъ въ краяхъ иноземныхъ — въ Миланѣ и Флоренціи, въ Римѣ и Греціи, продолжилась, въ санѣ епископа, въ отечественныхъ городахъ — Твери и Ригѣ, Воронежѣ и Вологодѣ, Кишиневѣ и Каменецъ-Подольскѣ, и закончилась въ нашемъ городѣ. На всѣхъ поприщахъ служенія своего Церкви и отечеству, особенно же въ архипастырской своей дѣятельности, почившій всячески старался подражать великому учителю язы-

ковъ—ап. Павлу, говорившему о себѣ: *горе мнѣ, аще не благовѣствую*, — заповѣдавшему преемникамъ апостольскаго служенія своего: *подобни мнѣ бывайте, яко же азъ Христу*,—больше всѣхъ апостоловъ потрудившемуся въ распространеніи евангельской проповѣди,—и, наконецъ, въ притрепетномъ упованіи на праведное воздаяніе отъ призвавшаго его къ апостольскому служенію Пастыреначальника Христа, дерзнувшему сказать о себѣ: *теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ: прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ мнѣ Онъ, праведный Судія*. Приобрѣтши путемъ науки и жизни, широкое и многостороннее образованіе, почившій архипастырь почиталъ всегда первую и священною обязанностію своею нелѣнностно поучать пасомыхъ своихъ истинамъ вѣры и правиламъ христіанской жизни, и, притомъ, не словесно только, но и письменаю. Изданныя имъ многотомныя поучительныя слова на катихизисъ православной Церкви, на дни воскресные и праздничные, а также слова о вѣрѣ оправдывающей и о необходимости добрыхъ дѣлъ для спасенія—всѣмъ и каждому ясно даютъ понять, съ какимъ сильнымъ и неослабнымъ усердіемъ заботился онъ объ утверженіи вѣрующихъ въ православномъ ученіи и о внушеніи имъ той святой истины, что вѣра тогда только оправдываетъ христіанина, когда послѣдній осуществляетъ вѣру сію въ своей незазорной жизни и доброй дѣятельности.

Эту основную христіанскую истину, которую почившій въ особенности любилъ развивать въ частныхъ бѣсѣдахъ съ лицами, посѣщавшими его въ уединенномъ его пребываніи на покоѣ въ сей святой обители, онъ постоянно оправдывалъ жизнью своею, представлявшею поучительный и достоподражаемый примѣръ для всякаго, желающаго жить по—христіански. Всѣ, близко знавшіе архипастыря, не могли не замѣтить, что въ жизни своей онъ старался со всею точностію отвѣчать своему, принятому имъ на себя при отреченіи отъ міра, имени, означающему начальника мира, покоя тишины. А какъ полное спокойствіе и душевный миръ можетъ быть въ



томъ только, чье сердце преисполнено истинно — христианскою любовью, то само собой становится понятнымъ, каковъ былъ въ жизни своей представившійся. Съ сердцемъ, любящимъ всѣхъ и cadaго изъ пасомыхъ своихъ, онъ постоянно помнилъ изреченіе апостола языковъ о себѣ самомъ: „Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имѣю; то я медь звенящая или кимвалъ звучащій. Если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто. И если я раздамъ все имѣніе мое, и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы“ (1 Кор. 13, 1—3.). Руководясь этимъ христиански — мудрымъ разсужденіемъ, почившій въ жизни своей предоставилъ широко и много — объемлюще раскрываться той христианской любви, которая, по слову апостола, „долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ и никогда не перестаетъ“ (1 Кор. 13, 4—8.), и которою всегда полно было его сердце.

„По такимъ общимъ, но, во всякомъ случаѣ, характеристичнымъ чертамъ жизни почившаго въ Бозѣ архипастыря, мы можемъ сказать, что и онъ окончилъ течение жизни своей по — христиански и вѣру соблюлъ во всей чистотѣ православія. А если такъ; то и его, несомнѣнно, ожидаетъ вѣнецъ славы, который воздастъ ему правосудный Судія и великій Пастыреначальникъ Господь нашъ Исусъ Христосъ.

„Питая въ себѣ эту отрадную надежду на блаженное упокоеніе въ царствіи Божіемъ возлюбленнаго іерарха нашего, — закончилъ рѣчь свою проповѣдникъ, — но не дерзая, какъ слабые смертные, не могущіе проникать ограниченнымъ умомъ своимъ въ сокровенныя судьбы Божіи, утверждать сіе за истину непреложную, „благодѣтелю и всѣхъ Владыцѣ Христу припадемъ, братіе,



со слезами теплѣ, надгробную сію съ плачемъ взываю-  
ще пѣснь: вѣрнаго раба твоего, архіепископа Иринар-  
ха, упокой, яко человекѣколюбецъ“ (канонъ на священнич.  
погреб. пѣснь 1.).—

Такимъ образомъ попечительское правленіе понесло,  
въ теченіи минувшаго года, въ личномъ составѣ своемъ  
утрату въ лицѣ—а) выборнаго своего члена, бывшаго  
ординарнаго профессора с.-петербургской д. академіи,  
стат. сов. Дм. Ив. Ростиславова, умершаго 18 февра-  
ля 1877 года, — б) почетнаго члена, высокопреосвящ.  
Алексія, бывшаго рязанскаго и затѣмъ тверскаго архі-  
епископа, скончавшагося 9 іюня того же года, — и в)  
почетнаго члена, высокопреосвящ. Иринарха, бывшаго  
рязанскаго архіепископа, скончавшагося 25 сентября  
минувшаго года.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новое изданіе священной исторіи.

для народныхъ школъ.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи  
Тулъск. епарх. вѣд. Священная Исторія Ветхаго и Нова-  
го Завета, соч. Н. А., одобренная св. Синодомъ и ми-  
нистерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учеб-  
наго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ  
министерства народнаго просвѣщенія и народныхъ школъ.  
Изданіе 2-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ  
учебнаго комитета при св. Синодѣ и вновь приспособ-  
ленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ  
пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ  
народныхъ училищъ, поименованныхъ въ положеніи къ  
ст. 53 устава о воинской повинности, и къ программѣ

приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

ЦѢНА 45 КОП.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при св. Синодѣ:

„Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета, соч. Н. А., принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначенныхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ священная исторія преподается не по „Начаткамъ“ и не по „Начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Соколова, а въ болѣе обширномъ объѣмѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію священной исторіи въ низшихъ училищахъ. Для гимназическаго курса и для духовныхъ училищъ она оказывается нѣсколько краткою и не совсѣмъ подходящею къ программѣ сихъ заведеній, но для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безъ укоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей ветхаго и новаго завета.

„Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соответствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ



и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго повиманія.

„На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завета, соч. Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету.“

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, рассмотрѣвъ означенную книгу и съ одной стороны принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признаваго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, а съ другой стороны имѣя въ виду, что заключеніе учебнаго комитета объ этой книгѣ утверждено св. Синодомъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ минист. народн. просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Словія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи  
Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступается 20%  
(по 2 к. съ рубля), выписывающимъ 20 экз. — 4% (по



4 ж. съ рубля), выписывающимъ 30 экз. — 6%, и такъ далѣе, прибавляя по 2% на каждые 10 экз. Выписывающимъ отъ 150 до 200 экз. уступается 30%, а выписывающимъ болѣе 200 экз. дѣлается самая большая уступка 37%. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній всѣ означенныя уступки уменьшаются на половину (такъ напр. за 10 экз. уступается 1%, за 20 экз. 2% и т. д., за 150 экз. 15%, за 200 экз. 17%).

На тѣхъ же условіяхъ Священная Исторія Ветхаго и Новаго Заветъа, Н. А., 2 изданіе, можетъ быть выписываема и отъ московскаго книгопродавца *Θ. И. Салаева*.

Адресоваться: или въ Тулу, въ редакцію Тульскихъ епарх. вѣдомостей, или въ Москву къ книгопродавцу *Θ. И. Салаеву*.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

**НА САМУЮ ДЕШЕВУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ**

ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

**„НОВОСТИ“**

**НА 1879 ГОДЪ.**

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ безъ предварительной цензуры ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета „НОВОСТИ“, по подписной цѣнѣ, на половину дешевле всѣхъ вольшихъ ежедневныхъ газетъ, а по разнообразію, полнотѣ и свѣжести содержанія, стоитъ на одномъ уровнѣ съ ними, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любаго номера «НОВОСТЕЙ» съ номерами другихъ газетъ, вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты

«НОВОСТИ», не прекращая ежедневно своей дѣятельности раньше 2-хъ часовъ ночи, имѣетъ возможность помѣщать въ каждомъ ближайшемъ номерѣ газеты даже такія извѣстія, которыя появляются въ другихъ газетахъ днемъ позже. Затѣмъ редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило — не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два номера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутины, господствующихъ въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованія изъ другихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и приурочиваются въ текущемъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикою «русская печать», редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается въ-кратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простыя факты, а какъ живой практической матерьялъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нрав-



ственный и матерьяльный уровень общественных и гражданских отношений. Благодаря этому приему, газета освобождается от упрека въ служеніи праздному любопытству и грубымъ инстинктамъ массы. Напротивъ газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

Что касается литературнаго отдѣла газеты, то редакция успѣла уже до первой половины сентября помѣстить въ газетѣ болѣе пятидесяти большихъ беллетристическихъ и публицистическихъ произведеній наиболее популярныхъ и серьезныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Вотъ названія главнѣйшихъ сочиненій: „Барбарусса“, ром. П. Гейзе. — „Трубачъ голубыхъ усаровъ“, Эркмана-Шатриана. — „Тысяча одна брачная ночь“, нѣсколько рассказовъ Катреля. — „Тактика маркиза“, разск. Уида. — „Исторія преступленія“, В. Гюго. — „Блудный сынъ“ I. I. Крашевскаго (еще печатается). — „Банкиръ воровъ“, романъ де-Лоней, „Романъ княгини“, Поля Бонно. „Отравительница“, рассказъ. — „Открытъ!“, разск. — „Драматическій эпизодъ изъ исторіи Ватикана“. — „Нестаяя вороновъ слеталась“, ориг. очеркъ. — „Среди милостивыхъ государей“, оригинальный очеркъ. — „Подъ шумъ войны“, ориг. романъ изъ петербургскихъ нравовъ. — „Среди мормоновъ“, очеркъ Пашино. — „Изъ области преступленій“, ориг. разск. — „Передъ подпиской“, ориг. очеркъ. — „Кавалеръ на часъ“, ориг. разск. — „Въ приемномъ покоѣ“, ориг. сцены. — „Букетъ изъ пыльных турокъ“, ориг. очеркъ Пашино. — „Осада индійцевъ“, разск. — „Воспоминанія о король Викторъ-Эммануиль“, Пашино. — „Невидимые когти“, ориг. разск. — „Набобъ“, разск. Додэ. — „Семидесятильетняя годовщина Чарльза Дарвина“. — „На спиритическомъ сеансѣ у Слэда“, ориг. очеркъ. — „Что я видѣлъ и слышалъ у мистера Слэда“, ориг. очеркъ. — „Возможенъ ли походъ въ Индію?“, Пашино. — „Генри Стэнли“, очеркъ. — „Возвращеніе Стэнли“, очеркъ. — „59-я годовщина с.-петербургск. университета“. — „Умственное движеніе во Франціи“. — очеркъ дѣятельности академика Вэра. — „Суевѣрія, какъ источ-



никъ преступлений“, очеркъ.— „Практическій взглядъ на предстоящую тюремную реформу“. — „Культъ усопшихъ“, ст. Литрова.— „Мужичій поэтъ“ (характеристика Некрасова) — Статьи *Леруа-Болье* и *Петтенкофера*. — „Походныя письма сестры милосердія“ (8 пис.). — „Еще по поводу дьявольности славянскаго общества“. — „Письма о парижской выставкѣ“. — „Первая любовь *Нодье*“ — разсказъ Поля Феваля.— „Семейныя драмы“, рядъ романовъ Монтепена — „Около чужихъ милліоновъ“, ориг. очеркъ.— „Дневникъ молодой женщины“, романъ Октава Фелье.— „Розовое домино“, романъ Бувье (печатается). — „Интриганка“, романъ Г. Яковлева (печатается). — „Уголовно — интендантскіе мемуары“. — „Историческій очеркъ нашихъ сношеній съ Китаемъ“ по непереведеннымъ китайскимъ документамъ. — „Ядовитая трава“, разск., перев. съ китайскаго. *Мелочи архіерейской жизни*, рядъ очерковъ Льскова—Стебницкаго (печатается). — „М. М. Антакольскій“, біогр. оч. Л. Леванда, и т. д. Кромѣ того, рядомъ съ помѣщаемыми въ газетѣ оригинальными и переводными произведеніями извѣстныхъ писателей, редація знакомитъ читателей, посредствомъ компіляціи и извлеченій, съ наиболѣе выдающимися произведеніями нашей журнальной и книжной литературы.

Изъ всего изложеннаго здѣсь читатели могутъ убѣдиться въ томъ, что, при относительно крайне дешевой подписной цѣнѣ, газета «НОВОСТИ» даетъ самое разнообразное чтеніе, удовлетворяющее требованія всѣхъ сословіи и классовъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованности.

#### Условія подписки.

1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Съ д. въ С.-Пет.	8	7 50	7	6 50	6	5 50	5	4 50	3 80	3	2 1
Съ пересылкою:	9	8 25	7 50	7	6 50	5 75	5	4 50	4	3	2 1

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го

сентября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 к., съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ — 11 р. 50 к., съ 1-го ноября — 10 р. 50 к., и съ 1-го декабря — 9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи.

Письма и деньги адресуются: въ ПЕТЕРБУРГЪ, въ РЕДАКЦІЮ ГАЗЕТЫ «НОВОСТИ».

---

**Содержаніе:** Рѣчь при встрѣчѣ въ г. Рязани Астраханскаго гренадерскаго полка и 2-й гренадерской артиллерійской бригады.—Рязань. 15-го сентября. — Изъ уроковъ по исторіи русскаго раскола.—Св. пророкъ Даніиль и его книга (продолженіе).—О дѣйствіяхъ правленія попечительства, при ряз. дух. семинаріи, за второе полугодіе по открытіи попечительства.—Объявленія.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.  
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.  
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.