

XVIII 36  
35



Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

и 4879-53

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Годъ	11 Мая	№ 14	1912 года.	XL
------	--------	------	------------	----

**Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:**  
1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца  
въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ  
листовъ.

**Подписка принимается:**  
въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ  
перес. на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р. 20 к. на 3 мѣс.—  
1 р. 70 к.; на 1 мѣс.—70 коп.

### ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

## СПИСОКЪ

**свободныхъ священно-церковно-служительскихъ  
мѣстъ Екатеринославской епархіи.**

### Священническія мѣста.

*Въ Бахмутскомъ уездѣ:* при Макаріевской церкви шахты № 8 пос. Горловки.

*Въ Екатеринославскомъ уездѣ:* при Воскресенской-Кладбищенской церкви гор. Екатеринослава 3-е мѣсто.

*Въ Славяносербскомъ уездѣ:* при Преображенской церкви города Луганска 2-е мѣсто, Соборной церкви гор. Славяносербска.

*Въ Таганрогскомъ округѣ:* при Греческой Константино-Еленинской церкви гор. Таганрога.

## Діаконскія мѣста.

*Въ Маріупольскомъ уѣздѣ:* при Архангело-Михайловской церкви села Михайловки.

## Псаломщическія мѣста.

*Въ Александровскомъ уѣздѣ:* при Троицкой церкви села Воскресенки, Покровской церкви села Покровскаго.

*Въ Бахмутскомъ уѣздѣ:* при Николаевской церкви пос. Яковлевскаго, нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона, Архангело-Михайловской церкви села Желѣзнаго, Иоанно-Предтеченской церкви села Вышаго.

*Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ:* при Покровской церкви села Лозоватки.

*Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ:* при Екатеринославскомъ Епаріальному женскому училищѣ, нуженъ псаломщикъ въ санѣ діакона—экономъ, Николаевской церкви села Хортицы, Рождество-Богородичной церкви села Каменскаго 1-е мѣсто, Тюремной церкви гор. Екатеринослава, нуженъ въ санѣ діакона, Николаевской церкви Екатеринославскаго Арестантскаго Исправительнаго Отдѣленія, Воскресенской-Кладбищенской церкви гор. Екатеринослава 3-е мѣсто.

*Въ Маріупольскомъ уѣздѣ:* при Екатерининской-Греческой церкви гор. Маріуполя, Свято-Троицкой церкви села Стараго Керменчица, Николаевской церкви села Семибалокъ.

*Въ Новомосковскомъ уѣздѣ:* при Всѣхсвятской церкви села Все-святскаго, Трехъ-Святительской церкви пос. Нижнеднѣпровскъ.

*Въ Павлоградскомъ уѣздѣ:* Рождество - Богодичной церкви села Дмитріевки 1-е мѣсто, Иоанно-Богословской церкви села Терновки, Успенской церкви села Вербки.

*Въ Ростовскомъ округѣ:* при церкви Живоноснаго Источника села Ново-Троицкаго, Дмитріевской церкви села Лакедемоновки 2-е мѣсто, Успенской церкви села Кайсуга 1-е мѣсто, Покровской церкви села Покровскаго.

*Въ Славяносербскомъ уѣздѣ:* при Архангело-Михайловской церкви села Еленовскаго, Успенской церкви села Мало-Ивановки, Николаевской церкви села Чернухино 1-е мѣсто.

## Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ увѣдомляетъ о. о. завѣдующихъ и учащихъ церковныхъ школъ епархіи, что, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1911 года, всѣмъ церковнымъ школамъ, наравнѣ съ земскими и министерскими, бесплатно высылается новый журналъ: «Южное Хозяйство» — изданіе Екатеринославскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Книжки журнала высылаются на имя школъ и должны сдаваться о. о. завѣдующими въ школьныя бібліотеки и тамъ храниться. Въ случаѣ неполученія „Южнаго Хозяйства“, за справками слѣдуетъ обращаться въ контору журнала (г. Екатеринославъ, Екатерининскій проспектъ, Бюро бывшей Областной Выставки), съ точнымъ обозначеніемъ адреса школы.

Дѣлопроизводитель *Ив. Тріодинъ.*

## Отъ Екатеринославскаго Попечительств. о бѣдныхъ духов. званія.

По журналу Попечительства, отъ 19 Апрѣля 1912 года за № 559, состоялось такое опредѣленіе: „Цѣня заботливость Священника Васильевской церкви с. Богдановки, Павлоградскаго уѣзда, Димитрія Радковскаго по сбору пожертвованій на бѣдныхъ духовнаго званія, отмѣченную и окружнымъ о. Благочиннымъ, Епархіальное Попечительство признаетъ нравственнымъ своимъ долгомъ выразить благодарность Священнику Радковскому и при этомъ ходатайствовать (и симъ ходатайствуетъ) передъ Его Преосвященствомъ о занесеніи этой благодарности въ послужной списокъ о. Радковскаго. А также просить Его Преосвященство о выдающемся попеченіи Священника о. Радковскаго по сбору денегъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія пропечатать въ ближайшемъ номерѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ примѣръ достойный подражанія для другихъ духовныхъ о. о. епархіи“. На подлинномъ журналѣ Попечительства резолюція Его Преосвященства 20 Апрѣля 1912 года послѣдовала такая: «Утверждается».

Членъ Попечительства Протоіерей *Березовскій.*

И. д. Секретаря *Е. Котляревскій.*

За Редактора исп. об. Секретаря Консисторіи *П. Львовъ.*

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Списокъ свободныхъ мѣстъ, 2) Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 3) Отъ Екатеринославскаго Попечительств. о бѣдныхъ дух. званія.



# При музыкальном училищѣ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО МУЗЫКАЛЬНАГО ОБЩЕСТВА

съ 12 іюня по 19 іюля с. г. открываются

## ТРЕХЛѢТНІЕ РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

БУДЕТЬ ОТКРЫТЬ ПЕРВЫЙ КУРСЪ.

ОТЪ ПОСТУПАЮЩИХЪ ТРЕБУЕТСЯ:

Музыкальный слухъ, знаніе нотъ (изображеніе и дѣленіе) въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ и умѣнье пѣть съ листа нетрудныя мелодіи.

Слушателями курсовъ могутъ быть лица обоюго пола не моложе 14 лѣтъ. Плата за занятія на первомъ курсѣ 35 р. и вносится впередъ.

Прошенія подаются на имя директора училища и будутъ приниматься ежедневно до 5 іюня. При прошеніи прилагается свидѣтельство о личности. Приѣмные экзамены состоятся 9 и 11 іюня въ 11 ч. утра. За подробными свѣдѣніями можно обращаться въ канцелярію Музыкальнаго училища ежедневно отъ 11 до 3-хъ и отъ 5 до 7 ч. вечера. Иногородніе благоволятъ на отвѣтъ прилагать 7-коп. марку.

Учащимся, успѣшно выдержавшимъ соотвѣтствующія испытанія, выдаются отъ Музыкальнаго училища свидѣтельства трехъ разрядовъ: а) окончившимъ 1-й курсъ—**свидѣтельство** на званіе регентскаго помощника и преподавателя пѣнія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; б) окончившимъ 2-й курсъ—**аттестатъ 2-й степени** на званіе регента 2-го разряда и преподавателя хороваго пѣнія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; в) окончившихъ 3-й курсъ—**аттестатъ 1-й степени** на званіе регента 1-го разряда и преподавателя церковнаго и свѣтскаго пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ.

## Отчетъ эмеритальной кассы духовен. Екатеринославской епархіи \*).

Пособіе отъ Управленія Свѣчнаго Завода выдается, согласно § 23 утвержденного Св. Синодомъ устава, а размѣръ его въ 10000 р. опредѣленъ протоколами за № 15-мъ XVIII и за № 29-мъ XXIV епархіальныхъ сѣздовъ.

Показанная сумма въ 5000 руб. поступила отъ Управленія Свѣчнаго Завода при отношеніи отъ 28 іюня 1911 года за № 1191 въ качествѣ пособія за 1-ю половину года. Напоминаніе о высылкѣ второй половины пособія въ 5000 руб., согласно пункту „а“ § 53 устава, было препровождено Управленію Епархіальнаго Свѣчнаго Завода при отношеніи за № 586 отъ 3 декабря 1911 года, но означенная сумма въ 5000 руб. до конца отчетнаго года въ Правленіе не поступала.

4. Отъ того-же Управленія Завода въ погашеніе ссуды:

а) наличными . . . . .	8026	—	—	—
б) билетами . . . . .	—	—	8500	—

Стр. прихода 30, 102, 187 и 189

Указанная сумма наличныхъ составила изъ поступленій въ покрытіе частей слѣдующихъ ссудъ:

а) въ 125000 руб., взятыхъ на постройку общежитія при Духовной Семинаріи по протоколу Епархіальнаго Сѣзда отъ 2 іюня 1910 г. за № 7 . . . . . 5000 р. — к.

б) въ 33000 руб., взятыхъ по протоколу за № 296 XXIV Епархіальнаго Сѣзда и уплачиваемыхъ, согласно протоколу за № 30-мъ XXVII Епарх. Сѣзда . . . . . 1026 „ — „

и в) въ 11259 руб., разрѣшенныхъ XXV Епархіальн. Сѣздомъ по протоколу № 29 . . . . . 2000 „ — „

Кромѣ погашенія наличными по займу въ 135000 р., взятыхъ на постройку 2-го епархіальнаго женскаго училища, на основ. протокола XXVII Епарх. Сѣзда за № 51 и указа Св. Синода отъ 28 января 1910 года за № 1289 свидѣтельствами Государственной 4% ренты, Управленіе Свѣчнаго Завода сдѣлало положенное по таблицамъ погашеніе свидѣтельствами же 4% Госуд. ренты на сумму . . . . . 8500 „ — „

Итого отъ Свѣчнаго Завода въ уплату долга поступи-  
ло наличными и билетами . . . . . 16526 р. — к.

\*) См. № 13 за 1912 годъ.

5. Купленныхъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигацій внутренняго займа 1905 и 1908 г. г. на 39700 р. и 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> серій Государственнаго Казначейства на 15000 руб. — всего процентныхъ бумагъ на сумму	—	—	54700	—
Стр. прих. 10, 41, 87, 106, 149 и 191				

Наиболѣе выгодными изъ процентныхъ бумагъ для кассы являются 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> серій Государственнаго Казначейства, потому что онѣ въ курсѣ не мѣняются и имѣютъ свойства наличныхъ денегъ. Принимая во вниманіе указанная качества серій, а также и то обстоятельство, что изъ суммъ кассы, согласно постановленію бывшаго въ Августѣ 1911 года XXXII епархіальнаго Съѣзда, имѣеть быть произведенъ заемъ въ 40000 руб. на епархіальныя нужды, Правленіе кассы прежде всего и старалось приобрѣтать указанныя процентныя бумаги, такъ какъ при продажѣ ихъ для выдачи предполагаемой ссуды не было бы для кассы убытка. Къ сожалѣнію, Отдѣленіе Банка серій Государственнаго Казначейства въ настоящее время не продаетъ, и Правленіе въ теченіе 1911 года успѣло приобрѣсть упомянутыхъ бумагъ отъ Управленія Свѣчнаго Завода только на 15000 руб. На свободныя же наличныя суммы, сверхъ 15000 руб., Правленіе, пользуясь предоставленнымъ ему правомъ приобрѣтать процентныя бумаги по своему усмотрѣнію (проток. XXIX епарх. Съѣзда № 45, пунктъ 3), покупало 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи внутреннихъ займовъ 1905 и 1908 г. г., какъ сравнительно устойчивыя по курсу и дающія (при курсѣ 104) болѣе высокой процентъ (4<sup>4</sup>/<sub>5</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>), нежели свидѣтельства Государственной ренты (4<sup>1</sup>/<sub>8</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> при курсѣ 92).

6. 0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> на суммы вкладчиковъ	29969	8 <sup>c</sup>	—	—
Стр. прих. 8, 9, 31, 32, 39, 75, 77, 78, 102, 115, 157, 179, 180, 187, 188, 189, 190 и 213.				

*Въ счетъ сей суммы вошли 0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>: I изъ Отдѣленія Государственнаго Банка:*

- a) по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за №  $\frac{28808-2}{80143-1}$  . . . . . 30 р. 85 к.
- b) по сберегательной книжкѣ почтовой конторы за № 38128 . . . . . 35 р. 50 к.

в) по мартовскимъ, июньскимъ, сентябрьскимъ и декабрьскимъ купонамъ свидѣтельствъ Государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты, за удержаніемъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственнаго налога . . . . . 8659 р. 57 к.

*Примѣчаніе.* Въ началѣ 1911 г. свидѣтельствъ Государственной ренты было въ кассѣ на номинальную сумму въ 220800 руб., на которые по мартовскимъ купонамъ получено 2097 р. 60 коп., въ февралѣ въ уплату ссудъ Управленіемъ, какъ значится въ статьѣ 4-й, прислано свидѣтельствъ Государственной ренты на 8500 руб. съ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> за время съ 1 февраля по 1-е марта 1911 года въ 26 р. 92 коп. 3 раза въ году, именно по июньскимъ, сентябрьскимъ и декабрьскимъ купонамъ Правленіе получало <sup>0</sup>/<sub>0</sub> по купонамъ рентъ на номинальную сумму въ 229300 р. по 2178 руб. 35 коп., что и даетъ всего . . . . . 8659 р. 57 к.

г) по мартовскимъ и сентябрьскимъ купонамъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигацій внутреннихъ замовъ 1905 и 1908 года г. . . . . 5892 р. 50 к.

*Примѣчаніе.* Къ 1-му Января 1911 г. облигацій внутреннихъ заимовъ значилось на номинальную сумму въ 89000 руб., 14 января 1911 г. приобрѣтено ихъ на 10000 руб. и 4 февраля на 8000 руб., такъ что 1-го марта 1911 года, когда нужно было получать <sup>0</sup>/<sub>0</sub> по купонамъ облигацій, этихъ бумагъ было 107000 руб. и получено на нихъ 2675 р. Къ означенной суммѣ прикуплено облигацій 19 марта на 5000 руб., 29 апрѣля на 6800 руб. и 3 августа 1911 года на 9900 руб., такъ что 1-го сентября отчетнаго года проценты по купонамъ были получены на 128700 руб., въ количествѣ 3217 р. 50 коп.,—всего и составляетъ вышеозначенная сумма въ 5892 р. 50 коп.

д) по февральскимъ и августовскимъ купонамъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> серий Государственнаго Казначейства . . . . . 200 р. — к.

*Примѣчаніе.* Проценты по купонамъ серий, какъ и по купонамъ облигацій, выдаются дважды въ годъ. Къ началу 1911 г. въ суммахъ вкладчиковъ числилось серий на 8000 руб., изъ коихъ въ январѣ, согласно расчетнымъ таблицамъ, отчислено въ запасный фондъ на 3000 р., такъ что 1 февраля <sup>0</sup>/<sub>0</sub> были получены въ суммахъ вкладчиковъ на 5000 руб., въ размѣрѣ 100 руб. Столько же <sup>0</sup>/<sub>0</sub> по сериямъ поступило и въ августѣ, такъ какъ прикупка серий на 15000 руб. (См. ст. 5) состоялась уже послѣ второй получки <sup>0</sup>/<sub>0</sub> по купонамъ, а именно: въ сентябрѣ 1911 года, слѣдовательно <sup>0</sup>/<sub>0</sub> на всю сумму въ 20000 руб. серий въ первый разъ будутъ получены 1 февраля 1912 годъ.

## II. Отъ Управленія Епархіальнаго Свячнаго Завода:

а) на 55000 руб. (изъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) за время съ 15 апрѣля 1910 по 15 апрѣля 1911 года по займу въ 125000 р. на постройку общежитія при Духовной Семинаріи . . . . . 2200 р. — к.

б) на 29754 руб. съ 6 октября 1910 г. по 6-е октября 1911 года по займу въ 33000 руб. для

постройки церков.-учительской и Николаевской школь.	1190 р.	16 к.
в) на 8000 руб. за время съ 25 августа 1910 г. по 25 августа 1911 г. по займу въ 11259 руб. на покрытіе дефицита по постройкѣ церковно-учительской и Николаевской школь	320 "	— "
г) за просрочку уплаты 2000 руб. изъ ссуды въ 11259 руб. и 320 руб. процентныхъ денегъ по ссудѣ (вмѣсто 25 августа уплочены 22 сентября 1911 г.) за 28 дней	7 "	22 "
д) на 134941 руб. по ссудѣ на постройку Мариупольскаго Епархіальнаго женскаго училища за промежутокъ съ 22 сентября 1910 по 22 сентября 1911 г.	5591 "	58 "
е) на 126500 руб. за время съ 1 февраля 1911 г. по 1-е февраля 1912 г. по дополнительной ссудѣ въ 135000 р. на постройку Мариупольскаго Епархіальнаго женскаго училища	5062 "	50 "
ж) на 13000 руб. по второй дополнительной ссудѣ на окончаніе постройки Мариупольскаго Епархіальнаго женскаго училища за время съ 1-го августа 1910 по 1-е февраля 1912 года	780 "	— "
Итого 0/0/0		29969 р. 88 к.

Означенная сумма превысила процентныя деньги на кассовой капиталъ 1910 года (28028 р. 50 к.) 1941 руб 38 коп. и процентныя показанія расчетныхъ таблицъ на 1911 годъ (26390 руб.) 3579 руб. 88 коп. Превышеніе надъ процентными полученіями 1910 года нужно объяснить увеличеніемъ кассового капитала. Что касается разницы въ 3579 р. 88 коп. между дѣйствительными поступлениями 0/0/0 на капиталъ въ 1911 г. и предположеніями расчетныхъ таблицъ о таковыхъ поступленияхъ, то она объясняется превышеніемъ бывшаго къ началу 1911 г. капитала кассы (714047 р. 60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) надъ предположеніями таблицъ (694543 руб.).

Проценты по ссудамъ на епархіальныя нужды получены въ томъ размѣрѣ, какой указанъ въ утвержденныхъ Его Преосвященствомъ протоколахъ епархіальныхъ сѣздовъ и въ расчетныхъ таблицахъ, приложенныхъ къ разрѣшающимъ ссуду указамъ Св. Синода.



7. За выданные дубликаты книжек вкладчиковъ и пенсионеровъ, вмѣсто утерянныхъ . . . . .	2	—	—
Ст. прих. 35, 125, 137 и 200			

Означенная сумма составила изъ присылокъ чрезъ благочиннаго 1 округа Верхнеднѣпровскаго уѣзда за 2 книжки 1 руб. и чрезъ благочиннаго 3 округа Бахмутскаго уѣзда за 2 книжки 1 руб.,—всего 2 руб.

*Б. По счету суммъ запаснаго фонда:*

1. Поступили въ запасный фондъ отчисленныя изъ суммъ вкладчиковъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> серіи Государственнаго Казначейства на . . . . .	—	—	3000	—
Ст. прих. 6.				

Отчисленіе произведено въ размѣрѣ, указанномъ расчетными таблицами на каждый годъ.

2. Поступило <sup>0</sup> / <sub>0</sub> / <sub>0</sub> на суммы запаснаго фонда . . . . .	519	16	—	—
Ст. прих. 7, 40, 76, 158 и 181 . . . . .				

Сумма эта составила изъ поступлений:

а) по книжкѣ Государств. Сберегательной кассы за № 40750 . . . . .			9	р. 16	к.
б) по февральскимъ и августовскимъ купонамъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> серій Государств. Казначейства на 9000 р. . . . .			360	„	— „
в) по мартовскимъ и сентябрьскимъ купонамъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свѣдѣтельства внутр. займа 1905 г. на 3000 р. . . . .			150	„	— „

Итого <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> поступило 519 р. 16 к.

*Итого въ 1911 году поступило:*

а) суммъ вкладчиковъ:				
наличными . . . . .	67896	04	—	—
билетами . . . . .	—	—	63200	—
б) суммъ запаснаго фонда:				
наличными . . . . .	519	16	—	—
билетами . . . . .	—	—	3000	—
<b>Всего поступило</b>	—	—	134615	20

Съ остаткомъ отъ 1910 года всего  
въ 1911 году поступило:

А. Суммъ вкладчиковъ:

наличными . . . . .

80600 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

билетами . . . . .

381000 —

Итого . . . . .

461600 07<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Б. Суммъ запаснаго фонда:

наличными . . . . .

900 41

билетами . . . . .

12000 —

Итого . . . . .

12900 41

Всего поступило:

наличными . . . . .

81500 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

билетами . . . . .

393000 —

Итого . . . . .

81500 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Кромъ того, отъ 1910 года на 1-е  
Января 1911 года перешло долга за Уп-  
равленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода:

а) по ссудѣ въ 125000 руб. на по-  
стройку общежитія при Духовной Семина-  
ріи . . . . . 55000 р.

б) по ссудѣ въ 33000 руб., произ-  
веденной XXIV епарх. съѣздомъ (проток.  
№ 296) на постройку церковно-учительской  
и Николаевской школь . . . . . 29754 р.

в) по ссудѣ въ 11259 р., по поста-  
новленію XXV епарх. съѣзда (протоколь  
№ 29), на покрытіе дефицита по построй-  
кѣ церковно-учительской и Николаевской  
школь . . . . . 8000 р.

г) по ссудѣ на постройку 2-го епархі-  
альнаго женскаго училища въ г. Мариупо-  
лѣ (проток. № 3 съѣзда о.о. благочинныхъ  
епархіи отъ 23 августа 1907 г.) наличными  
12789 р. 57 коп. и билетами 130000 р.,  
всего . . . . . 142789 р. 57 к.

д) по дополнительной ссудѣ на по-  
стройку 2-го епархіальнаго женскаго учи-  
лища въ г. Мариуполѣ (проток. № 30  
XXVII епарх. съѣзда) свидѣт. 4% Госу-  
дарственной ренты на . . . . . 135000 р.

е) по второй дополнительной ссудѣ на окончаніе постройки зданія 2-го епархіальнаго женскаго училища въ гор. Мариуполѣ (проток. № 14 XXX епарх. съѣзда) свидѣтельства 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Государственной ренты на . . . . . 13000 р.

Итого долга на 1-е января 1911 г. перешло триста восемьдесятъ три тысячи пять сотъ сорокъ три руб. 57 к. (383543 р. 57 к.).

Съ присоединеніемъ всѣхъ долговъ къ общей суммѣ прихода въ 1911 году (474500 р. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.), всего на 1-е января 1912 года числится на приходѣ по книгамъ кассы восемьсотъ пятьдесятъ восемь тысячъ сорокъ четыре руб. 05<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. (858044 руб. 05<sup>1</sup>/<sub>2</sub>).

Председатель Правленія *И. Зданевичъ.*

Дѣлопроизводитель *М. Ефремовъ.*

## РАСХОДЪ.

### СТАТЬИ РАСХОДА.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано		Дѣйствительно по- ступило	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>А. По счету суммъ вкладчиковъ:</i>				
1. Выдано въ пенсію пенсіонерамъ . . . . .	17773	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—

Изъ означенной суммы пенсіонеры прежней пенсіонно-вспомогательной кассы получили 15022 р. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и пенсіонеры Эмеритальной кассы 2751 руб. Дѣйствительная выдача пенсій въ отчетномъ году прежнимъ и новымъ пенсіонерамъ (17773 р. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) менѣе предположеній расчетныхъ таблицъ о выдачѣ въ пенсію въ 1911 году (24999 р.) на 7225 р. 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Пенсіонеры прежней пенсіонно-вспомогательной кассы получили (15022 р. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) болѣе, чѣмъ предположено таблицами имъ выдать въ 1911 г. (15009 руб.) на незначительную сумму въ 13 р. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Пенсіонерамъ же Эмеритальной кассы, наоборотъ, выдано (2751 руб.) менѣе, чѣмъ предположено таблицами (9990 руб.) на 7239 руб. Эта разница между показаніями расчетныхъ таблицъ о выдачѣ пенсіонерамъ новаго устава и дѣйствительной получкой ими объясняется тѣмъ, что число пенсіонеровъ Эмеритальной кассы (78) значительно менѣе, чѣмъ предположенное число получа-

телей пенсії къ концу 1911 г. (222). Къ тому же, изъ зачисленныхъ 78 человекъ 20 поступили въ пенсионеры въ 1911/2 г. и не успѣли еще воспользоваться выдачами изъ суммъ Эмеритальной кассы. Что касается разницы между имѣющимся числомъ пенсионеровъ по новому уставу и предположеніями таблицъ о такомъ числѣ (предположенія таблицъ превышаютъ на 144), то это обстоятельство можно объяснить такъ. Уставъ Эмеритальной кассы введенъ съ 1908/2 г., т. е. на полугодіе позднеѣ, чѣмъ предположено таблицами (1908/1), слѣдовательно, приобрѣтавшіе право на пенсію въ теченіи первой половины 1908 г. зачислены въ пенсионеры прежняго порядка, а не по новому уставу. Это одна причина.

На уменьшеніе числа пенсионеровъ новаго устава, во вторыхъ, не малое влияніе оказалъ и § 28 утвержд. устава, по которому участвующіе взносами въ кассѣ менѣе 5 лѣтъ, по выходѣ за штатъ, зачисляются пенсионерами, а получаютъ сами или ихъ семейства обратно вклады безъ %/о. Случаевъ возврата взносовъ, по требованію § 28 устава, въ 1911 году насчитывается 10. Что дѣйствительно требованіе § 28 устава Эмеритальной кассы способствовало уменьшенію числа пенсионеровъ по этому уставу, подтвержденіе находимъ на всемъ протяженіи (начиная со 2-й половины 1908 г.) существованія Эмеритальной кассы: каждый годъ даетъ превышеніе суммъ возвращаемыхъ взносовъ выбывающимъ вкладчикамъ надъ предположеніями о размѣрѣ возврата расчетныхъ таблицъ (въ 1910 году возвращено взносовъ 1395 р., въ 1911 году 1150 руб., вмѣсто предположенныхъ на два года для возврата 1000).

2. Выписаны въ расходъ удержанные изъ пенсій и зачисленные въ погашеніе начета взносовъ и пени	241	27
--	-----	----

За нѣкоторыми изъ вкладчиковъ, при переходѣ ихъ въ пенсионеры, числились недоимки взносовъ. Эти недоимки вмѣстѣ съ положенной пеней, въ суммѣ 241 р. 27 коп., и удержаны Правленіемъ изъ первыхъ выдачъ (въ пенсіи, согласно протоколу XXI епарх. съѣзда отъ 17 іюня 1905 года.) Сумма выданныхъ и зачисленной пенсіи записана въ статьи расхода, указанныя въ алфавитномъ спискѣ пенсионеровъ.

3. Выдано въ возвратъ взносовъ выбывшимъ изъ состава кассы вкладчикамъ	1150	
--	------	--

Выдача взносовъ произведена, во первыхъ, тѣмъ вкладчикамъ, которые

перемѣнены въ другія епархіи или иныя вѣдомства (§ 22 уст.); во вторыхъ, тѣмъ семействамъ, отцы которыхъ вышли за штатъ или умерли до истеченія пяти лѣтъ участія взносами въ кассѣ (§ 28 уст.) и, наконецъ, тѣмъ, вклады которыхъ, при переходѣ въ 1908/2 г. въ низшіе разряды, составили избытокъ сверхъ требуемыхъ по день смерти или выхода за штатъ (пунктъ 5 правилъ перехода къ Эмерит. кассѣ). Размѣръ выдачи въ возвратъ взносовъ въ 1911 году превышаетъ выдачу, предположенную на отчетный годъ расчетными таблицами (500 руб.) на 650 руб. Причина перерасхода указана въ объясненіи къ ст. 1-й расхода.

Списокъ лицъ, коимъ возвращены взносы вмѣстѣ съ суммами возврата обозначены въ приложен. № 4.

4. Израсходовано на покупку процентныхъ бумагъ

56464	75	—	—
-------	----	---	---

Ст. расх. 5, 40, 85, 107, 172 и 228

На означенную сумму, по мѣрѣ накопленія наличныхъ денегъ, приобретено: а) 14 января облигацій внутренняго займа 1908 г. 3-го выпуска, на 10000 руб. (журн. № 3 отъ 10 января); б) 4 февраля облигацій того-же займа на 8000 руб. (журн. № 5 отъ 31 января); в) 19 марта облигацій того-же займа на 5000 руб. (журн. № 10 отъ 7 марта), г.) 29 Апрелья облигацій того-же займа на 6800 руб. (журн. № 13 отъ 25 апрѣля), д.) 3 августа облигацій внутренняго займа 1905 г., II выпуска на 9900 руб. (журн. № 21 2 августа), и е.) 23 сентября серія Государственнаго Казначейства на 1500 руб. (журн. № 25 отъ 21 сентября), — всего на номинальную сумму 54700 руб.

Купленные процентныя бумаги находятся въ Банкѣ на храненіи по роспискамъ:

а) за № 28749 на . . . . .	10000 руб. (облигаціи)
б) за № 28810 на . . . . .	8000 руб. (облигаціи)
в) за № 28935 на . . . . .	5000 руб. (облигаціи)
г) за № 28994 на . . . . .	6800 руб. (облигаціи)
д) за № 29211 на . . . . .	9900 руб. (облигаціи)
е) за № 29319 на . . . . .	15000 руб. (серіи)

Всего на 54700 руб. изъ нихъ серій на 15000 руб. и облигацій на 39700 руб.

На покупку означенныхъ облигацій истрчено 41464 руб. 75 коп., т. е. на 1764 руб. 75 коп. болѣе, чѣмъ номинальная стоимость ихъ вслѣдствіе того, что курсъ облигацій въ 1911 году превышалъ 100. Такъ облигаціи въ январѣ (на 10000 руб.) приобрѣтены, по курсу 104, 5, слѣдовательно на покупку ихъ потребовалось приплата сверхъ 10000 р. въ 450 р. Облигаціи на 8000 руб. въ февралѣ куплены, по курсу 105, съ приплатой, сверхъ 8000 руб., 400 руб. Въ мартѣ приобрѣтены облигаціи (5000), по курсу 105, 75 и на приплату, сверхъ 5000 руб., необходимо было 237 руб. 50 коп. Приобрѣтенные на 6800 руб. облигаціи, при курсѣ 104, 5, потребовали, кромѣ 6800 руб. доплаты 306 руб. Наконецъ въ августѣ, когда облигаціи куплено на номинальную сумму въ 9900 руб., курсъ ихъ равнялся 103, 75, такъ что уплатить за нихъ, сверхъ 9900 руб. пришлось 371 руб. 25 коп., а всего потребовалось приплаты, вслѣдствіе высокаго курса облигаціи, 1764 руб. 75 коп.

Несмотря на высокій курсъ облигацій, Правленіе кассы, вслѣдствіе предоставленнаго ему права самостоятельно выбирать для покупки наиболѣе выгодныя процентныя бумаги (прот. XXIX епарх. сѣзда № 45, п. з.) предпочло облигаціи займовъ 1905 и 1908 г. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственной рентѣ, такъ какъ приобрѣтенныя облигаціи даютъ кассѣ годового дохода 1985 руб., а Государственнаго рента (при курсѣ 93) на ту же сумму въ 41464 р. 75 к. принесла бы процентныхъ денегъ 1694 руб. 80 коп., т. е. на 290 руб. 20 коп. менѣе.

5. Уплочено Отдѣленію Банка и Управленію Епархіальнаго Свѣчнаго Завода 0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> при покупкѣ процентныхъ бумагъ за время со дня положенной по купонамъ выдачи по день покупки . . . . .

720	85	—	—
-----	----	---	---

Ст. расх. 6, 41, 86, 108, 173, 227 и 229.

Сумма эта составила изъ удержаній при покупкѣ облигацій: а) на 10000 руб. за время съ 1 сентября 1910 г. по день покупки, т. е. по 13 января 1911 г.—184 р. 72 к.; б) на 8000 р. за время съ 1 сентября 1910 г. по 3 февраля 1911 г.—170 руб.; в) на 5000 руб. за время съ 1 по 18 марта 1911 г.—12 руб. 50 коп.; г) на 6800 р. за время съ 1 марта по 28 апрѣля 1911 г.—54 руб. 77 к.; д) на 9900

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Мая

№ 14

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

### Къ выборамъ въ IV-ю Г. Думу.

Священники, діаканы, псаломщики и учителя церковно-приходскихъ школъ, не внесенные въ списки избирателей отъ землевладѣльцевъ уѣзда по недостатку ценза, могутъ быть внесены въ списки по 2-му съѣзду городскихъ избирателей на основаніи 33-й ст. положенія о выборахъ въ Г. Думу по пунктамъ 5 и 6-му. Желаящіе исполнить свой долгъ благоволятъ просить Городскую Управу своего уѣзднаго города занести ихъ въ списки избирателей по городу; для этого слѣдуетъ взять изъ Городской Управы бланки и, занеся въ нихъ свои имена и фамиліи съ указаніемъ ценза по квартирѣ или жалованью, отослать ихъ обратно въ Городскую Управу.

### Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія. \*)

XVIII.

О грѣхѣ.

Понятіе о грѣхѣ съ матеріальной и формальной стороны.

Понятіе о грѣхѣ можетъ быть разсматриваемо съ двоякой стороны: матеріальной и формальной. Со стороны матеріальной грѣхъ, или—что тоже—нравственное зло, противоположенъ нравственному добру, а такъ какъ сущ-

\*) См. № 12 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ность послѣдняго заключается въ стремленіи къ совершенствованію и въ любви, то сущность грѣха состоитъ въ уклоненіи отъ совершенствованія, въ эгоизмъ и злобѣ. Со стороны формальной грѣхъ можно опредѣлить, какъ нарушение нравственнаго закона, обязательнаго для всѣхъ духовно-разумныхъ существъ и составляющаго выраженіе воли Божіей. Съ обѣихъ этихъ сторонъ выясняется понятіе грѣха и въ св. писаніи. „Грѣхъ есть беззаконіе“ — говоритъ апостоль Іоаннъ (1 посл. 3, 4.), указывая, очевидно, формальную природу грѣха. А со стороны матеріальной Слово Божіе говоритъ о грѣхѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда перечисляетъ различные виды нравственнаго зла, вытекающіе, какъ изъ своего источника, изъ человѣческаго эгоизма (напр. Рим. 1, 29—31; 1 Кор. 6, 9—10; Галат. 5, 19—21).

#### Происхожденіе грѣха въ міръ ангельскомъ.

По ученію откровенія и церкви, грѣхъ получить начало прежде всего въ мірѣ высшихъ разумныхъ духовъ. Возможность ихъ паденія была дана въ фактѣ свободы, а свободою Богъ благоволилъ надѣлать ангеловъ потому, что это есть драгоцѣннѣйшій даръ, выше котораго ничего не можетъ представить себѣ мысль человѣческая и безъ котораго невозможны были бы нравственное совершенство и святость. По вопросу о томъ, въ чемъ состоялъ грѣхъ діавола, отцами и учителями церкви высказывались различные взгляды, но господствующимъ между ними былъ тотъ, что причина его заключалась въ гордости или духовномъ эгоизмѣ, въ желаніи противопоставить абсолютно-всесовершенному Богу свою собственную, хотя бы и ограниченную самость. Діаволъ, имѣя возможность дальнѣйшаго совершенствованія по образу Создателя, не захотѣлъ этого, свободно отдавъ предпочтеніе собственному злу предъ добромъ Божественнымъ. Въ то же время онъ проявилъ и недостатокъ любви къ Богу, которая, впрочемъ, является не чѣмъ либо отдѣльнымъ отъ стремленія къ совершенствованію, а составляетъ одну изъ сторонъ послѣдняго, такъ какъ носителемъ и идеаломъ совершенства является Богъ, и, слѣдовательно, нельзя безъ любви къ Нему любить совершенство и стремиться къ таковому.

#### Происхожденіе грѣха въ міръ человѣческомъ.

Въ мірѣ человѣческомъ грѣхъ явился вслѣдствіе нарушенія нашими прародителями воли Божіей, требовавшей отъ нихъ невкушенія плодовъ съ древа познанія добра и зла. Какъ видно изъ повѣствованія Моисея (Быт. 3, 1—6), первою причиною паденія Евы былъ діаволъ, явившійся предъ



женою въ видѣ змія и склонившей се на путь грѣха. Однако діаволь дѣйствовалъ не какъ притѣснитель человѣка, но какъ обольститель, такими средствами, которыя, хотя и могутъ вліять на волю, но не въ состояніи ее принудить. Внутренняя и главная причина происхожденія грѣха заключалась въ самихъ прародителяхъ, въ ихъ свободѣ. Свобода эта во время искушенія склонялась на путь зла постепенно. Въ виду того, что тотъ психологическій процессъ, который предшествовалъ паденію нашей праматери, повторяется въ аналогичныхъ чертахъ и въ настоящее время въ душѣ согрѣшающаго, мы анализируемъ его болѣе или менѣе подробно.

#### Анализъ повѣствованія Моисея о грѣхопадѣніи прародителей.

Нѣкоторые изъ отцевъ и учителей церкви, занимавшихся изъясненіемъ св. писанія, полагали, что склоненіе Евы въ сторону зла началось еще тогда, когда змій приступилъ къ ней съ лукавымъ вопросомъ: „что яко рече Богъ: да не ясте отъ всякаго древа райскаго?“ Этотъ вопросъ, заключавшій въ себѣ клевету на Создателя, долженъ былъ дать почувствовать женѣ, что она имѣтъ дѣло съ существомъ враждебно настроеннымъ противъ Бога. Однако же, вмѣсто того, что бы отвернуться отъ змія, Ева вступаетъ въ общеніе съ нимъ и при этомъ, какъ предполагають, въ отвѣтъ своемъ допускаетъ искаженіе истины. „Отъ всякаго древа райскаго, говоритъ она, ясти будемъ; отъ плода же древа, еже есть посредѣ рая, рече Богъ, да не ясте отъ него, ниже прикоснетесь къ нему, да не умрете“. Въ библии нѣтъ даже и намекъ на то, что бы Богъ запрещалъ прародителямъ *прикасаться* къ дереву познанія добра и зла. Нужно полагать, это была уже выдумка самой Евы, вступившей на путь лжи съ тою цѣлью, что-бы, идя навстрѣчу обвиненію Бога, заключавшемуся въ вопросѣ змія, представить Его существомъ чрезмерно строгимъ къ людямъ.

„Не смертію умрете“ — продолжалъ искушитель. „Вѣдаяше бо Богъ, яко въ онъже еще день съѣсте отъ него, отверзутся очи ваши, и будете яко бози, вѣдаяще доброе и лукавое“. Если раньше Ева могла и не знать того, кто такое змій, то теперь для нея должно уже было сдѣлаться очевиднымъ, что это существо злое и враждебное Богу. Вмѣстѣ съ тѣмъ она должна была бы почувствовать, что дальнѣйшее общеніе съ нимъ является оскорбленіемъ Творца и Владыки. Однако, вмѣсто этого, она видимо склоняется душею своею

въ сторону искуителя и не только не испытываетъ ужаса и отвращенія къ нему, но и услаждается горделивымъ желаніемъ сдѣлаться „яко бози, вѣдающе доброе и лукавое“. Одновременно съ тѣмъ въ ней возникаетъ тройственная похоть — „похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская“ (1 Иоанн. 2, 16).

„И видѣ жена, яко добро древо въ свѣдѣ и яко угодно очима видѣти, и красно есть еже разумѣти: и вземши отъ плода его, яде; и даде мужу своему съ собою, и ядоста“. „Добро древо въ свѣдѣ“ — т. е. приятно на вкусъ. Этими словами, очевидно, указывается на возникновеніе въ ней такъ называемой похоти плоти, т. е. чувственносластолюбиваго влеченія, удовлетвореніе котораго ближайшимъ образомъ обѣщало дать вкушеніе запрещеннаго плода. Но, нужно думать, корень грѣха заключался не въ этомъ влеченіи самомъ по себѣ, а въ томъ желаніи быть „яко бози“, которое, зародившись въ Евѣ въ самомъ началѣ искушенія, заставило ее внимательно слушать змія обольстителя и склониться волею на путь зла. Это склоненіе тотчасъ же произвело нарушеніе духовнаго равновѣсія въ природѣ нашей праматери, низшее плотское начало возбладало въ ней надъ высшимъ, и она стала услаждаться представленіемъ того пріятнаго ощущенія, которое могли доставить ей запрещенные плоды. „И угодно есть очима видѣти“, т. е. можетъ дать удовлетвореніе эстетическому чувству, которое, однакожь, вслѣдствіе начавшейся грѣховной заразы въ душѣ Евы, не было уже вполне чистымъ, включивъ въ себя, какъ это бываетъ и въ настоящее время, имморальные элементы. На всю эту совокупность эстетически грѣховныхъ переживаній, возможныхъ для человѣка и потенциально заключавшихся въ желаніи Евы, указываетъ Иоаннъ Богословъ, называя ихъ „похотью очесъ“.

„И красно есть еже разумѣти“, — т. е. можетъ дать то познаніе добра и зла, которое могло бы уподобить нашихъ прародителей Богу и которое показало Евѣ столь соблазнительнымъ въ устахъ змія. Оно то именно и является характернымъ моментомъ въ грѣхопадении нашихъ прародителей, которое, слѣдовательно, являясь съ внѣшней стороны преслушаніемъ воли Божіей (Рим. 5, 19), „по внутренему своему существу заключалось въ горделивомъ разединеніи твари съ Творцемъ, въ чрезмѣрномъ самолюбіи, выразившемся въ желаніи достигнуть равенства съ Богомъ и быть въ полной независимости отъ Него... Слѣдовательно, это тотъ же грѣхъ, который былъ причиною паденія самого искуителя, возстаніе на Создателя. Характеръ обнаруженія

такого превратнаго настроенія въ человѣкѣ имѣлъ лишь ту особенность, свойственную собственно человѣку, какъ существу духовно-тѣлесному, что къ чисто духовному желанію— „быть яко богъ“ присоединилось желаніе преступнаго чувственнаго удовольствія“ (Протоіерей Малиновскій).

**Переходъ первороднаго грѣха на весь родъ человѣческій.**

Первородный грѣхъ, какъ мы знаемъ, исказилъ и разстлилъ духовныя силы первороднаго человѣка, внесъ въ его тѣло начало разложенія, болѣзни и смерти и, наконецъ, вслѣдствіе тѣсной связи между природою внѣшней и царемъ ея, сдѣлался причиною разрушенія и тлѣнія во всемъ мірѣ. Отъ прародителей грѣхъ со всеми своими слѣдствіями перешелъ на весь родъ человѣческій, такъ что мы теперь, по выраженію Православнаго Исповѣданія, „зачинаемся и рождаемся во грѣхахъ“. Догматъ о паденіи въ Адамѣ всего человѣчества составляетъ глубочайшую тайну вѣры, непостижимую вполнѣ для разума человѣческаго. Правда, богословская наука пытается указать основанія вѣрнѣнія преступленія нашего праотца потомству, которое не участвовало въ немъ ни сознаниемъ, ни даже бытіемъ, но основанія эти не даютъ полнаго удовлетворенія нашей мысли.

**Основанія вѣрнѣнія первороднаго грѣха всему человѣчеству.**

Такъ, по извѣстному сравненію Митрополита Филарета, „какъ отъ зараженнаго источника течеть зараженный потокъ, такъ и отъ поврежденнаго грѣхомъ человѣка происходятъ такіе же грѣшныя люди“. Подобныхъ аналогій можно отыскать безчисленное множество. Всѣ они въ сущности сводятся къ иллюстраціи твердо установленнаго закона наслѣдственности, по которому отъ здороваго рождается здоровое, отъ хилаго и болѣзнаго уродливое и немощное. Съ этой точки зрѣнія, переходъ первороднаго грѣха не только вполнѣ понятенъ, но и безусловно необходимъ. Было бы чудомъ, если бы отъ грѣшниковъ родились праведники, отъ испорченныхъ и растлѣнныхъ чистые и невинные. Но какъ ни просто это объясненіе, оно не можетъ удовлетворить насъ, такъ какъ основывается на смѣшеніи грѣха съ его слѣдствіями, строго раздѣльными по ученію церкви.

Первородный грѣхъ—это не тоже самое, что испорченность нашей природы. Если бы это было такъ, то христіане, усвоившіе плоды крестной жертвы Христовой, были бы совершенно чистыми и невинными. Они должны бы были возвратиться въ то первобытное состояніе, въ которомъ находились

наши прародители до паденія. На самомъ дѣлѣ этого нѣтъ. И слово Божіе и опытъ свидѣтельствуютъ, что и въ возрожденныхъ есть удобопреклонность ко злу, что христіанинъ ощущаетъ въ себѣ „инъ законъ, противвоюющъ закону ума его“ (Рим. 7, 18). Природа наша послѣ крещенія остается испорченною и растрѣнною: возведеніе ея къ первоначальной чистотѣ и невинности составляетъ уже дальнѣйшую нравственную задачу самого человѣка, осуществляемую его личными усиліями при помощи благодати Божіей, подаваемой въ таинствахъ. Но если, какъ мы знаемъ, первородный грѣхъ совершенно уничтожается въ крещеніи (Посл. восточн. патріарх. о правосл. вѣрѣ, чл 16), усваяющемъ каждому человѣку плоды искупительной жертвы Христовой, а грѣховное состояніе его природы остается и по вступленіи въ церковь, то слѣдовательно, первородный грѣхъ не есть испорченность природы, а что-то совсѣмъ другое. Для того, что бы выяснитъ, что же онъ такое, обратимся къ символическимъ книгамъ православной церкви.

„Первородный грѣхъ“, читаемъ мы въ Православномъ Исповѣданіи, „есть преступленіе Закона Божія, даннаго въ раю прародителю Адаму. Сей первородный грѣхъ перешелъ отъ Адама во все человѣческое естество, поелику всѣ мы находились въ Адамѣ. Посему мы и зачинаемся и рождаемся во грѣхъ“ (ч. 3, отв. на вопр. 20). Какъ видимъ, въ приведенномъ членѣ не дѣлается никакого различія въ пониманіи первороднаго грѣха по отношенію къ намъ и нашему праотцу. Наоборотъ, указывая на то, что съ моментъ грѣхопаденія всѣ мы находились въ Адамѣ, какъ бы составляя съ нимъ едино, Православное Исповѣданіе ясно даетъ понять, что первородный грѣхъ въ насъ состоитъ въ томъ же самомъ, въ чемъ состоялъ онъ и въ нашихъ прародителяхъ. Въ послѣднихъ онъ былъ виною предъ Богомъ, которая влекла за собою отвѣтственность: слѣдовательно, и мы виновны предъ Богомъ и заслуживаемъ наказанія за эту вину. Чтоже касается слѣдствій грѣха, передающихся отъ предковъ къ потомкамъ, то хотя они и являются несовершенствомъ въ очахъ Божіихъ, однако сами по себѣ не вмѣняются въ вину человѣку, будучи для него несчастьемъ, а не преступленіемъ.

Такимъ образомъ, объясненіе виновности всѣхъ людей въ грѣхѣ Адамовомъ, исходящее изъ факта наслѣдственной передачи испорченной и растрѣнной природы, какъ основанное на смѣшеніи первороднаго грѣха и его слѣдствій, не можетъ быть признано удовлетворительно рѣшающимъ рассматриваемое недоумѣніе.

Съ точки зрѣнія слѣдующаго взгляда, самый принципъ личной отвѣтственности, при непрѣмномъ условіи сознательности и свободы, не имѣетъ безусловнаго значенія. Во всѣ времена и у всѣхъ народовъ, говорятъ, принавалось возможнымъ вмѣнять однимъ людямъ дѣянія другихъ людей. Отсюда, на примѣръ, дѣти лицъ, оказавшихъ какія либо особыя услуги государству, всегда пользовались преимуществами предъ всѣми прочими гражданами. Это наблюдается и теперь. Къ этой же категоріи явленій должны быть отнесены сословныя привиллегіи и фактъ наслѣдственной собственности. Справедливость того и другого часто возбуждаетъ сомнѣнія, но во всякомъ случаѣ нельзя отрицать и того, что права дѣтей на пользованіе благами, приобретенными ихъ отцами, находили и находятъ для себя защитниковъ, а слѣдовательно, имѣютъ въ свою пользу нѣкоторыя данныя въ человѣческомъ сознаніи. Идея перенесенія заслугъ съ одного лица на другое находитъ себѣ примѣненіе и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по ходатайству одного лица, или во имя любви и уваженія къ нему оказывается снисхожденіе или благодѣяніе другому лицу, стоящему съ нимъ въ какой либо связи. Когда предъ человѣческимъ судилищемъ стоитъ преступникъ, заслуживающій суроваго наказанія, и здѣсь же судьи видятъ горячо любящихъ его отца, мать, жену и дѣтей, горько плачущихъ и молящихъ о пощадѣ, они смягчаются, изъ сожалѣнія къ старикамъ родителямъ и невиннымъ малюткамъ, уменьшаютъ виновному наказаніе. Во всѣхъ религіяхъ существуетъ, далѣе, ученіе о молитвахъ однихъ людей за другихъ, живыхъ и умершихъ, а также о возможности предстательства за насъ предъ Богомъ или богами высшихъ существъ, могущихъ покровительствовать еще живущимъ на землѣ людямъ. Наконецъ, чрезъ всю исторію человѣчества проходитъ идея жертвы, т. е. удовлетворенія, приносимаго одними разумно свободными существами за другихъ. Всѣ эти и имъ подобныя факты свидѣтельствуютъ, что человѣческое сердце признаетъ возможнымъ вмѣненіе однимъ людямъ того, что принадлежитъ другимъ. Приведенные примѣры говорятъ болѣе о перенесеніи чужихъ заслугъ, чѣмъ объ отвѣтственности за чужую вину; но тѣмъ не менѣе ими принципиально рѣшается вопросъ о справедливости и этой послѣдней. Дѣти злодѣевъ и государственныхъ преступниковъ въ глазахъ общества стоятъ ниже дѣтей непорочныхъ родителей, дурной членъ извѣстной общественной группы порочить всю эту группу, гнусное преступленіе, совершенное лицомъ какого либо сословія, налагаетъ пятно и на всѣхъ другихъ его представителей. Когда до-

пускають круговую поруку, когда говорят о семейной, профессиональной и национальной чести, могущей пострадать от дурного поступка единичной личности, когда стыдятся за других людей, как бы чувствуя себя причастными их виновности, то во всѣхъ этихъ случаяхъ предполагають возможнымъ перенесеніе ответственности за извѣстное дѣйствіе съ одной личности на другую. Мы не утверждаемъ, что бы всѣ эти соображенія и факты дѣлали неоспоримой справедливостью вмѣненія однимъ людямъ дѣйствій другихъ людей, мы только считаемъ необходимымъ констатировать, что это вмѣненіе имѣетъ для себя данныя въ человѣческомъ сознаніи, что во всякомъ случаѣ оно не есть безусловный абсурдъ для разума.

Мысль о возможности перенесенія ответственности съ однихъ духовно-разумныхъ существъ на другія и въ частности съ Адама на все человѣчество можетъ находить для себя и другія эмпирическія и метафизическія основанія. Къ числу первыхъ принадлежатъ тѣ, которыя обычно приводитъ христіанская религія въ защиту своего ученія о всеобщемъ равенствѣ и братствѣ, основанія, часто повторяемыя, но вслѣдствіе своей внутренней содержательности и глубины никогда не могущія превратиться въ общія мѣста и избитыя фразы. Всѣ люди происходятъ отъ одного общаго родоначальника, всѣ они имѣютъ одинъ корень и суть его разнообразныя развѣтленія. Всѣ они живутъ среди однихъ и тѣхъ же условій и взаимно зависятъ другъ отъ друга. Счастье каждаго изъ членовъ челоѣчества зависитъ отъ блага всего цѣлаго, свойства однихъ по закону наслѣдственности передаются другимъ, каждый зависитъ отъ окружающей его среды, каждый обязанъ и своею жизнью и своимъ воспитаніемъ, и тѣми благами культуры, какими онъ пользуется, всему остальному челоѣчеству. Последнее есть какъ бы огромный организмъ, члены котораго — отдѣльные индивидуумы. Состояніе всего организма постоянно зависитъ отъ состоянія каждаго изъ его членовъ и, наоборотъ, состояніе каждаго члена еще въ большей степени зависитъ отъ того или другого состоянія всего организма. Неудивительно потому, что существовали такія теоріи, которыя, отождествляя личное и общее благо, утверждали, что всякій служащій универсальному счастью тѣмъ самымъ наилучшимъ образомъ гарантируютъ себѣ личное благополучіе. И слово Божіе до нѣкоторой степени раздѣляетъ эту точку зрѣнія. Поэтому еще ветхозавѣтная мораль признавала справедливымъ наказаніе дѣтей за преступленія отцевъ. Этотъ взглядъ, представляющійся несправедливымъ для тѣхъ, кто признаетъ безу-

ловную рознь между индивидуумами, вполне понятен для той точки зрѣнія, которая представляетъ человѣчество единымъ тѣломъ, отдѣльные органы котораго тѣсно связаны между собою безчисленными нитями, вслѣдствіе чего боль одного члена тѣла ощущается всеми другими какъ своя собственная. Такое признаніе общечеловѣческой солидарности и взаимной зависимости, въ противоположность абсолютному индивидуализму, постоянно постулируется нашимъ сознаниемъ и можетъ быть отвергаемо только теоретически. На словахъ человѣкъ сколько угодно можетъ утверждать, что онъ существуетъ самъ по себѣ, ни въ комъ не нуждается, ни отъ кого не хочетъ ничего принимать и ни съ кѣмъ не желаетъ чѣмъ нибудь дѣлиться, но на дѣлѣ онъ никогда не останется вполне послѣдовательнымъ, не освободится отъ общечеловѣческаго вліянія и общечеловѣческихъ интересовъ. Сознаніе этого давно проникло въ умы людей и нашло себѣ выраженіе, между прочимъ, у Достоевскаго въ его ученіи о виновности всякаго за грѣхи всѣхъ и о нравственной обязанности личности добровольно страдать за другихъ.

Однакожъ слѣдуетъ сознаться, что всѣ приведенныя соображенія констатируютъ, такъ сказать, общность природы всего человѣчества, его родовой сущности, но не личнаго начала. А между тѣмъ вмѣненіе первороднаго грѣха есть именно вмѣненіе личности, а не природы. Для оправданія перваго слѣдуетъ искать иныхъ основаній уже въ чисто метафизической сферѣ.

Философская мысль человѣчества всегда пыталась установить болѣе глубокую и тѣсную связь между отдѣльными индивидуумами, чѣмъ какая доступна нашему непосредственному наблюденію. Припомнимъ хотя бы предположеніе Шопенгауэра о метафизическомъ единствѣ индивидуумовъ, раздѣляемыхъ лишь пространственными границами, которыя представляютъ изъ себя ничто иное, какъ чисто субъективный продуктъ духа. Можно, конечно, не соглашаться съ этимъ воззрѣніемъ, но уже самое его существованіе показываетъ, что возможны такія перспективы, съ которыхъ человѣчeskій родъ есть нѣчто гораздо болѣе цѣльное, чѣмъ какъ это представляется при поверхностномъ на него взглядѣ. А если мы допустимъ то, что и категорія времени не имѣетъ безусловно объективной реальности, то предположеніе о тѣсной связи между отдѣльными поколѣніями и въ частности между нами и нашимъ прародителемъ Адамомъ представится намъ еще болѣе вѣроятнымъ.

Въ первохристіанской богословской литературѣ мы встрѣчаемъ попытки доказать, что всѣ люди сознательно и свободно принимали участіе въ грѣ-

хопадєніи нашего праотца, что слѣдовательно, человѣчество было дѣйствительнымъ участникомъ первороднаго грѣха. Такую попытку находимъ мы, напримѣръ, у Оригена въ его ученіи о предсуществованіи душъ, принявшихъ дѣйствительное участіе въ нарушеніи божественной заповѣди, данной въ раю. Съ точки зрѣнія этой теоріи, вмѣненіе первороднаго грѣха является вполне понятнымъ. Личность, въ извѣстный моментъ посылаемая Богомъ въ ту или иную родовую психическую монаду, представляющую изъ себя сумму различныхъ наслѣдственныхъ вліяній, сама имѣетъ довременное бытіе и виновна въ преступленіи Адамовомъ. Въ таинствѣ крещенія, усволяющемъ намъ плоды искупительной жертвы Христовой, эта виновность съ человѣка снимается, и онъ, становясь чистымъ и невиннымъ самъ по себѣ, получаетъ въ обладаніе грѣховную природу, очищеніе которой составляетъ задачу его земной жизни. Ученіе Оригена о предсуществованіи душъ въ той формѣ, въ какой оно было имъ высказано, подверглось осужденію на 5-мъ вселенскомъ соборѣ, попутно съ другими заблужденіями этого учителя и поскольку онъ дѣлалъ изъ него нѣкоторые ложные догматическіе выводы. Но самая идея этой теоріи, мысль о томъ, что все люди пали въ Адамѣ, что связь ихъ съ праотцемъ болѣе тѣсная и глубокая, чѣмъ это доступно для поверхностнаго взгляда, не была отвергнута церковью. Согласно ученію апостола Павла, что грѣхъ въ мірѣ вниде единѣмъ человѣкомъ, „въ немъ же вси согрѣшиша“ (Рим. 5, 12), Православное Исповѣданіе прямо выражается, что въ моментъ грѣхопадєнія „все мы находились въ Адамѣ“.

Но если имѣть въ виду лишь эмпирическую сторону дѣйствительности, то эта мысль апостола и нашей символической книги окажется совершенно непонятной. Съ феноменальной точки зрѣнія мы не могли быть въ раю вмѣстѣ съ Адамомъ и принимать участіе въ его преступленіи, такъ какъ насъ тогда, повидимому, вовсе еще не существовало. Очевидно, значить, что и посланіе къ Римлянамъ и Православное Исповѣданіе имѣютъ въ виду не эмпирическую, а трансцендентную связь нашей личности съ личностью нашего родоначальника. А такая связь и съ чисто раціональной точки зрѣнія должна быть признана весьма вѣроятною. Не слѣдуетъ забывать ограниченности доступныхъ человѣку умственныхъ горизонтовъ. Намъ видна лишь безконечно малая сторона сущаго, мы имѣемъ возможность судить о жизни лишь въ предѣлахъ ея безконечно малаго момента по сравненію съ вѣчностью. Что за этими предѣлами, вѣдомо одному только Богу. „На грани двухъ міровъ



среди тьмы и свѣта мерцаютъ жизни тусклая звѣзда“ (Байронъ). Откуда человѣкъ приходитъ и куда онъ идетъ, что было съ нимъ до появленія на свѣтъ и что будетъ по смерти, все это составляетъ для насъ непроницаемую тайну. Слово Божіе отчасти открываетъ намъ завѣсу грядущаго, но не даетъ никакихъ основаній для сужденія о прошломъ. Однакожъ, изъ этого было бы несправедливо заключать, что послѣдняго совѣмъ не существуетъ. Напротивъ, и священному писанію и здравому разуму нисколько не противорѣчить то предположеніе, что люди, въ какой бы то ни было формѣ и какимъ бы то ни было неизвѣстнымъ намъ способомъ, принимали участіе въ грѣхопаденіи Адамовомъ, что съ высшей трансцендентной точки зрѣнія существуетъ тѣснѣйшая и при томъ не природная только, но и личная связь между нами и нашимъ родоначальникомъ, связь, которая даетъ дѣйствительныя основанія для вмѣненія намъ прародительскаго грѣха.

#### Причины возникновенія нашихъ личныхъ грѣховъ въ настоящее время.

Въ настоящее время каждый человѣкъ рождается, имѣя въ себѣ грѣхъ первородный и слѣдствія его. Послѣднія особенно благопріятствуютъ возникновенію личныхъ грѣховъ, составляя ту почву, въ которой легко и свободно даютъ ростокъ грѣховныя сѣмена. Такимъ образомъ, первая причина возникновенія грѣховъ въ настоящее время, причина, такъ сказать, предрасполагающая,—это грѣховная наслѣдственность, получаемая нами отъ нашихъ предковъ и влекущая насъ въ сторону зла.

Вторая причина нашихъ личныхъ грѣховъ заключается во внѣшнемъ мірѣ, который, по выраженію ап. Іоанна, заповѣдующаго намъ не любить міра и того, что въ мірѣ (1 посл. 2, 15) „весь во злѣ лежитъ“ (5, 19) Паденіе прародителей произвело нарушеніе той гармоніи, которая, по первоначальному плану Создателя, должна была существовать между человѣкомъ и природой; между ними теперь уже нѣтъ той согласованности, при наличности которой она была бы послушнымъ орудіемъ въ рукахъ своего царя. Наоборотъ земля проклята за грѣхъ человѣка, она производитъ тернія и волчцы, вмѣсто плодородныхъ злаковъ, она обрекаетъ на мучительный трудъ человѣка, въ потѣ лица своего вкушающаго хлѣбъ свой (Быт. 3, 17—19), она производитъ разрушительныя бѣдствія въ родѣ наводненій, изверженія вулкановъ и т. п. Природа далеко не всегда даетъ человѣку достаточное количество средствъ къ жизни, особенно въ виду чрезмѣрнаго увеличенія и даже извращенія его потребностей. Отсюда борьба за существованіе, которая въ свою

очередь влечет за собою озлобленность, зависть, распри, воровство, убийства и под.

Третья причина грѣха заключается во влияніи на насъ другихъ нравственно испорченныхъ людей. Это такъ называемое дѣйствіе среды, отъ которой мы перенимаемъ все какъ хорошее, такъ и дурное. Человѣкъ съ молокомъ матери всасываетъ въ себя всю ту нравственную грязь, всю ту тину житейскую, которыя окутываютъ со всѣхъ сторонъ данное человѣческое общество. Если бы мы мысленно допустили, что кто-либо, хотя бы и родившійся съ наслѣдственно грѣховной организаціей, попалъ въ среду совершенно чистыхъ невинныхъ людей, то хотя онъ и не былъ бы совершенно свободенъ отъ грѣха, но во всякомъ случаѣ имѣлъ бы больше возможности достигнуть высокаго нравственнаго уровня, нежели при современныхъ условіяхъ. Опытъ показываетъ, что чѣмъ чище та среда, въ которой воспитывается ребенокъ (и вращается взрослый), тѣмъ чаще становится онъ сравнительно хорошимъ человѣкомъ, чѣмъ развращеннѣе эта среда, тѣмъ труднѣе для него удержаться отъ дурныхъ примѣровъ и сохранить внутреннюю чистоту духа.

Четвертая причина нашихъ нравственныхъ паденій это діаволь, который „яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити“ (1 Петр. 5, 8). Значеніе этой причины отрицается современными невѣрами, скептиками и раціоналистами, не признающими бытія духовъ. Извѣстны кощунственныя слова Л. Толстого: все хорошее въ человѣкѣ христіанство приписываетъ Богу, все дурное—діаволу, на долю его свободной воли ничего не остается. Но на самомъ дѣлѣ въ дѣйствиі какъ злыхъ силъ, такъ и благодати Божіей дается лишь одинъ изъ факторовъ, оказывающихъ влияніе на человѣческую волю и притомъ такой, какой не насилуетъ ее, а лишь предрасполагаетъ къ извѣстному рѣшенію и способствуетъ осуществленію извѣстнаго дѣйствія. Подобно тому, какъ Богъ не можетъ спасти человѣка насильно, если онъ самъ этого не захочетъ, такъ и діаволь, соблазняющій каждаго изъ насъ, не можетъ заставить насъ согрѣшить, если мы не склонимъ къ этому соблазну своей свободы.

Послѣдняя и главная причина личныхъ грѣховъ заключается въ изволеніи нашей воли, безъ котораго ничего не могутъ подѣлать съ человѣкомъ ни наслѣдственность, ни развращенность среды, ни даже злыя демонскія силы. Объ этомъ мы уже говорили, когда шла рѣчь о нравственномъ вмѣненіи.

Сущность грѣха въ настоящее время.

Сущность грѣха въ настоящее время состоитъ въ томъ же самомъ, въ чемъ заключалась она и при первоначальномъ появленіи его въ мірѣ и на землѣ, когда палъ діаволь и когда согрѣшили наши прародители, т. е. въ духовной гордости и эгоизмѣ, производящихъ разъединеніе съ Богомъ и противоположныхъ совершенствованію и любви. Чѣмъ болѣе страдаютъ указанные основные принципы нравственности въ томъ или иномъ дѣйствіи человека, тѣмъ болѣе тяжкимъ оно нами признается. Ярче всего нарушеніе ихъ замѣтно въ злобѣ, жестокости, зависти и т. подобныхъ противоальтруистическихъ аффектахъ, но и въ такъ называемыхъ грѣхахъ чувственности оно, несомнѣнно, имѣетъ мѣсто. Необузданность въ удовлетвореніи плотскихъ потребностей, какъ раскроемъ мы это во второй части нашей науки, съ одной стороны, нарушаетъ внутреннюю чистоту и цѣлостность нашего духа, какъ бы претворяя человека въ плотъ и, слѣдовательно, низводя его на низшую стадію бытія, съ другой—дѣлаетъ его менѣе способнымъ служить ближнимъ, а иногда и является прямымъ источникомъ страданій для нихъ.

**Порокъ.**

Грѣхъ, вошедшій въ привычку и получившій длительный характеръ, называется порокомъ. Порокъ отличается отъ грѣха не по содержанію или качеству, а по своей устойчивости и по степени своего проникновенія въ душу человѣческую. Онъ глубже, сравнительно съ грѣхомъ, пускаетъ въ ней свои корни, сильнѣе овладѣваетъ волей и болѣе поработачиваетъ ее себѣ. Единичный грѣхъ нерѣдко является выраженіемъ мгновенныхъ и скоропреходящихъ настроеній, раскаявшись въ которыхъ, человекъ уже чувствуетъ въ себѣ силу недопускать ихъ возникновенія на будущее время. Наоборотъ, порокъ свидѣтельствуетъ о болѣе испорченности природы человѣческой, о существованіи въ душѣ почвы для отдѣльных нарушеній нравственного закона и о внутренне психологической связи между этими послѣдними. Это, такъ сказать, цѣльная система однородныхъ грѣховъ, съ необходимостью возникающихъ при извѣстныхъ условіяхъ и какъ бы сковывающихъ нашу свободу. Грѣхъ предшествоуетъ пороку и является тѣмъ зерномъ, изъ котораго образуется этотъ послѣдній путемъ многократнаго повторенія. Допустивши однажды, хотя бы и случайно, нарушеніе нравственного закона, сопровождающееся пріятнымъ чувствомъ, человекъ замѣчаетъ въ себѣ сначала небольшой по-

звѣвъ еще разъ вкусить сладость грѣха. Если онъ во время справится съ этимъ позывомъ, выйдя побѣдителемъ изъ искушенія и подавивъ его внутреннимъ усиленіемъ воли, то, возможно, на будущее время онъ уже не возникнетъ, или же возникнетъ въ слабѣйшей формѣ. Такъ будетъ парализовано порочное влеченіе въ самомъ его зародышѣ, пресѣчено въ самомъ корнѣ. Но если человѣкъ, поддавшись соблазну, вторично допустить совершенный имъ грѣхъ, то въ слѣдующій разъ потребность въ его повтореніи будетъ уже болѣе интенсивной и ему труднѣе будетъ справиться съ нею. Съ каждымъ новымъ совершеніемъ грѣховнаго дѣйствія, склонность къ нему все болѣе и болѣе станетъ овладѣвать человѣкомъ, ему все труднѣе и труднѣе будетъ бороться съ нею, пока, наконецъ, онъ не почувствуетъ себя полнѣйшимъ рабомъ той или иной страсти. Тогда уже грѣхъ становится какъ бы частію природы человѣка, становится выраженіемъ ея постояннаго направленія и переходитъ въ порокъ. Такъ образуются пороки пьянствъ, воровства и т. п.

#### Постепенное развитіе грѣха въ человѣкѣ.

Постепенное развитіе грѣха особенно ярко изображено ап. Іаковомъ. „Въ искушеніи“—говоритъ онъ— „никто же да глаголетъ, яко отъ Бога искушаемъ есмь, кійждо же искушается, отъ своя похоти влекомъ и прельщаемъ“ (1, 13—14). „Отъ своя похоти“, т. е. тою грѣховною стороною нашей природы, въ которой гнѣздится „инъ законъ“, противуующъ закону ума“ нашего (Рим. 7, 23) и влекущій насъ въ міръ порочныхъ наслажденій, грязи и суеты житейской. Само по себѣ грѣховное влеченіе, пока къ нему не присоединилось еще изволенія нашей свободной воли, не можетъ быть вмѣняемо въ вину человѣку. Это наше несчастье, обусловливаемое наследственной испорченностью, а не нашъ личный грѣхъ. Это нѣчто природное, космическое, стихійное, это *похоть* еще *не зачехшая*, по словамъ св. апостола (1, 15). Похоть „зачинаетъ“ и затѣмъ рождаетъ нѣчто новое, не заключавшееся въ состояніи хотя бы и растлѣнной природы человѣческой, тогда, когда она внутренне санкціонируется человѣкомъ, когда послѣдній даетъ свое согласіе на нее, когда, вслѣдствіе этого, она начинаетъ расти и овладѣваетъ волей, и когда всѣы послѣдней все болѣе и болѣе склоняются въ сторону зла. Тогда уже возникаетъ грѣхъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, влекущій за собою отвѣтственность со стороны человѣка. При этомъ нельзя думать, чтобы понятіе грѣха было тождественно съ понятіемъ о внѣшнемъ дѣйствіи. Нѣтъ, грѣхъ зарождается раньше, тогда, когда воля начинаетъ

колебаться между добромъ и зломъ, все болѣе и болѣе склоняясь къ послѣднему, и въ особенности, когда въ душѣ уже созрѣетъ безнравственное рѣшеніе. Собственно говоря, съ нравственной точки зрѣнія, послѣднимъ заканчивается волевой актъ, такъ какъ осуществленіе его во вѣншемъ дѣйствіи не прибавляетъ ничего новаго ни въ психологическомъ, ни въ моральномъ смыслѣ. Это лишь вѣншняя оболочка того, что уже совершилось въ душѣ человѣческой. И если бы кто нибудь вырвалъ ножъ у злодѣя въ тотъ моментъ, когда онъ уже окончательно рѣшилъ на преступленіе, безнравственный характеръ послѣдняго чрезъ это нисколько бы не уменьшился.

**Гибельное вліяніе грѣха на душу человѣческую. Понятіе о грѣхѣ смертномъ.**

„Грѣхъ же содѣявъ рождаетъ смерть“ (ст. 15), т. е. влечетъ за собою частичное омертвеніе души человѣческой, нарушаетъ ея внутреннюю чистоту и цѣльность, ослабляетъ ея добрые и усиливаетъ злые элементы. Чѣмъ чаще повторяется грѣхъ и чѣмъ тяжелѣе онъ по своему качеству, тѣмъ разрушительнѣе его дѣйствіе на душу, тѣмъ большее количество клѣточекъ нашего духовнаго организма отравляется его ядомъ. При переходѣ грѣха за извѣстныя границы нравственная болѣзнь охватываетъ уже всего человѣка и болѣзнь эта, постепенно прогрессируя, въ исключительныхъ случаяхъ можетъ повести даже къ духовной смерти, превративъ человѣка въ моральный трупъ, сдѣлавъ его неспособнымъ къ усовершенствованію и невосприимчивымъ ко всему доброму и Божественному. Такъ возникаетъ смертный грѣхъ, который по словамъ Христа, не простится человѣку ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ (Мѡ. 12, 31—32; Макр. 3, 28—30; Лук. 12, 10), и объ оставленіи котораго ап. Іоаннъ не совѣтуетъ христіанамъ даже и молиться (1 посл. 5, 16). Чтоже такое смертный грѣхъ? Смертный грѣхъ, въ узкомъ значеніи этого слова,\*—это упорное противленіе человѣка истинѣ и благодати, окончательная побѣда въ немъ злого начала надъ добрымъ, подавле-

\*) Въ широкомъ значеніи смертнымъ можетъ быть названъ всякій грѣхъ, поскольку онъ влечетъ за собою частичное омертвеніе духовной природы человѣка, въ особенности же грѣхъ сознательный и тяжкій, «который мы содѣлываемъ послѣ крещенія, по собственному желанію и намѣренію, въ совершенномъ возрастѣ, вопреки ясной заповѣди Божіей, пренебрегши любовь къ Богу и ближнему. Сей грѣхъ очищается покаяніемъ, по милосердію Божію, чрезъ Іисуса Христа, Господа нашего, когда священникъ разрѣшаетъ кающагося во время исповѣди (Правосл. Исповѣданіе ч. 2-я, отв. на вопр. 21). Такго рода грѣхи, несомнѣнно, имѣетъ въ виду и Ап. Пивель, когда говоритъ, что ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодѣи, ни воры, ни злорѣчивые, ни пьяницы, ни хищники Царства Божія не наследуютъ (1 Кор. 6, 9—10), если, конечно, не очистятъ себя покаяніемъ.

ніе внутренней духовной стороны стороною душевною и плотскою. Мы уже знаемъ, что на высшихъ ступеняхъ нравственной жизни дѣланіе зла становится для человѣка психологически невозможнымъ, а исполненіе нравственнаго закона доставляетъ ему величайшее счастье, вполне совпадая съ его натуральными влеченіями (Мѡ. 11, 30; 1 Тим. 1, 9). При духовно-моральной деградаціи возможно обратное явленіе: человѣкъ какъ бы умираетъ для нравственной жизни, всѣ богоподобные элементы его души парализуются, а зло начинаетъ быть его излюбленной стихіей, его какъ бы естественной сферой. При такомъ состояніи онъ сознательно ненавидитъ добро и отвращается отъ него, подобно тому, какъ больной глазами отвращается отъ солнечнаго свѣта. Понятно, почему такой грѣхъ не можетъ проститься ни въ семь вѣкъ, ни въ будущемъ. Причина этого заключается, слѣдовательно, не въ ограниченности милосердія Божественнаго, которое не имѣетъ предѣловъ (Мѡ. 9, 13; 18, 11, 14; 2 Петр. 3, 9; Дѣян. 2, 23, 37, 38; 8, 22; 2 Кор. 2, 7). а во внутреннемъ состояніи самаго человѣка, въ его совершенной неспособности къ покаянію и нравственному возрожденію, а слѣдовательно и къ вступленію въ Царство Божіе, которое не есть что либо внѣшнее по отношенію къ человѣку, а заключается прежде всего внутри его (Лук. 17, 21), а по содержанію своему есть „правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ“ (Рим. 14, 17). Блаженство — уже слѣдствіе указаннаго нравственнаго состоянія, вытекающее изъ него, какъ дѣйствіе изъ своей причины, и кто отъ этого состоянія далекъ, тотъ далекъ и отъ блаженства, такъ какъ Богъ никого не можетъ спасти помимо его воли.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Что дѣлать.

„Что же дальше дѣлать?“ (№ 8 и № 11), въ тревогѣ спрашиваетъ священникъ села, зараженнаго штундизмомъ, — гдѣ уже до 30 домовъ отпало отъ Церкви, гдѣ уже обходятся при погребеніи „безъ Церковнаго пѣнья, безъ ладана, безъ всего, чѣмъ могила крѣпка,“ а идутъ съ евангеліями въ рукахъ и поютъ псалмы мимо дома своего бывшего батюшки, демонстративно. По праздникамъ же приходятъ православные толпой послѣ обѣда: „батюшка, читайте намъ чтонибудь, объясняйте, а то мы къ нимъ пойдемъ“, т. е. къ пресловутымъ евангеликамъ. И батюшка покорно идетъ въ созданную имъ-же „на грѣхъ“ церк.-пр. школу близъ храма, и долженъ

нянчиться съ ними до пяти часовъ, не зная отдыха, ни сроку... Село, гдѣ сосредоточились всеѣ сектанты уѣзда“, по отзыву епархіальнаго миссіонера. Простите, но надо быть откровеннымъ. Мы, пастыри «зараженныхъ въ послѣднее время» сель, цитируемъ даже откуда-то въ оправданіе себя, что именно у прекрасныхъ священниковъ и заводятся сектанты. Охъ, грѣхи наши тяжкіе.... Чѣмъ же это мы очень хороши? Что толчемся вѣчно, что курсы устраиваемъ, что пишемъ въ Епарх. Вѣдомости, что хотимъ отвѣтить за всю вселенскую церковь на всеѣ вопросы современныхъ противъ-церковниковъ, не справляясь съ преданіемъ, снова — здорово, минуя всеѣ соборы, всеѣхъ отцовъ, хотимъ *сами* рѣшить съ Евангеліемъ въ рукахъ всеѣ вопросы!...

«Что дѣлать?» Да... Упустишь огонь, не потушишь. А мы именно упустили огонь съ Вами, отецъ... Мы хотимъ отдѣлаться фразами журналиста о лучѣ сектантства, о роковой необходимости настоящаго положенія вещей... Почему же въ нѣкоторыхъ селахъ нашего же благочинія, у ближайшихъ нашихъ сосѣдей, совсѣмъ нѣтъ сектантовъ? Потому что тамъ пастыри... по-лучше насъ, хотя и подъ видомъ простоты...

Итакъ, вопросъ: что же дальше дѣлать? Отвѣтъ: понесемъ свой крестъ дальше. И еще вотъ что: въ сель, измученномъ сектантствомъ, видѣльня ветхій, ветхій, хотя не болѣе полсотни лѣтъ стоящій, невзрачный снаружи и внутри, тѣсный храмъ. Рядомъ высится новый, великолѣпный. Скорѣе надо докончить его, и освятить. Чего сокрушаться? У Васъ это новый храмъ, памятникъ Вашихъ трудовъ и усердія православныхъ, памятникъ «торжества православія», несмотря на обуреваніе враговъ. Освятить храмъ и начать *новую жизнь* съ оставшейся частью православныхъ: 1) *Ни слова о сектантахъ, никогда, нигдѣ, никакъ*. Свобода, такъ свобода. Пускай ни вы, ни они другъ друга не трогаютъ. Не хочешь имѣть иконъ, не хочешь призывать святыхъ, не хочешь слушать Церкви,—твоя воля. Останутся у васъ *свободные* православные христіане, а не принадлежащіе къ церкви только лишь по инерціи, по рожденію, по происхожденію. 2) Служите по православному обряду, ничтоже сумняся, входя во вкусъ стихирь, канонівъ, каѳизмъ,—читайте житія святыхъ, и *ни звука* о сектантахъ! Мало-ли кто что выдумаетъ, и мы о всеѣхъ должны рекламировать съ церковной кафедрой? 3) Будете устраивать торжество освященія храма,—въ особенности бойтесь упомянуть о сектантахъ,—Боже васъ сохрани, все испор-

тите... Вѣдь не говоримъ же мы о евреяхъ, не доказываемъ ихъ заблужденій. Рекламу сектантантамъ мы сами раздуваемъ. И хорошо, что я тогда не послушалъ мрачнаго извѣщенія странника книгоноши о сектантахъ (№ 9), и я оказался правъ: онъ изъ мухи слона сдѣлалъ. А то иногда раздуваютъ о сектантахъ, чтобы... побудить къ реформамъ Высшее духовное начальство.

Досадно, обидно и смѣшно: вдругъ въ селѣ какое-нибудь угнетенное ничтожество, какой-нибудь слабоумный Иванъ объявляется, что онъ „поступилъ“ въ новую вѣру. Сразу становится онъ величиной. И все село, все сотни простодушныхъ православныхъ чувствуютъ тревогу, и весь міръ кажется мнѣ съосившимъ глаза на хату „смѣлаго, оригинальнаго“ Ивана — штунды. Въ этой хатѣ все становится таинственнымъ, заманчивымъ, парализующимъ всякаго любопытнаго. Такъ нарождается въ селѣ штундизмъ. Озорники, и больше ничего.

Теперь я, — молвить въ добрый часъ, — установилъ правильныя отношенія къ сектантантамъ: мы ловимъ на бесѣду только прѣзжихъ, пресвитеровъ, а своихъ не трогаемъ, уважаемъ: пускай сидятъ, читаютъ евангеліе. Это наши протестанты, это — нашъ авангардъ на пути къ свободѣ. Вѣдь и мы чувствуемъ, что не все еще устроено въ приходѣ, въ Церкви... «Прочее устрою, когда приду» — доселѣ въ силѣ.

Хотятъ, чтобы въ двадцатомъ столѣтіи вся Русь представляла изъ себя стройную покорную рать православія!... Вы предпочитаете, чтобы все числились православными, прикрывая этимъ благодушно и невѣровъ, и индифферентныхъ, и распутныхъ, лишь бы не „евангелики“?...

Чего тужить? Храмы полны молящихся, богослуженіе все дѣлается лучше, омысленнѣе. Все также, какъ и прежде:

И службы Божіи  
Богато справлены,  
Иконъ подножія  
Свѣчьми уставлены.

Все—слава Богу. Простите.

*Святи. І. Покровскій.*



## По поводу отчета о состояніи народных училищъ Екатеринославской губерні за 1910-й годъ.

Послѣдній вышедшій изъ печати отчетъ дирекціи народныхъ училищъ нашей губерніи относится къ 1910-му году. За 1911-й годъ печатнаго отчета нѣтъ. Поэтому намъ приходится знакомиться съ положеніемъ народного образованія въ Екатеринославской губерніи по даннымъ отчета за 1910-й г., т. е. съ опозданіемъ на цѣлый годъ.

Отчетъ дирекціи очень кратокъ. Онъ состоитъ изъ таблицъ съ статистическими данными съ пояснительнымъ текстомъ цифръ таблицъ. Говорятъ, что цифры краснорѣчивѣе всякихъ словъ. Но въ данномъ случаѣ онѣ оказываются молчаливыми. Отчетъ гласитъ: „о состояніи народныхъ училищъ“ — и читатель вправѣ ожидать, судя по заглавію, что въ немъ представлена картина дѣйствительнаго состоянія училищъ губерніи. Къ сожалѣнію, отчетъ повѣствуетъ о внѣшней, матеріальной странѣ низшихъ учебныхъ заведеній губерніи и почти не касается учебно-воспитательной стороны ихъ. Вы узнаете изъ отчета дирекціи о числѣ училищъ разнаго типа, о суммахъ, расходуемыхъ на содержаніе ихъ и распредѣленіи ихъ по источникамъ, о числѣ учащихся съ подраздѣленіемъ ихъ по образовательному цензу, о числѣ учащихся съ подраздѣленіемъ ихъ по полу, вѣроисповѣданію, сословію и пр., окончившихъ и выбывшихъ до окончанія курса, но вы не получите представленія о внутренней жизни народныхъ училищъ. Предъ нами послѣдній отчетъ коммерческаго училища имени Государя Императора Николая II-го. Читая его, чувствуешь бѣніе жизни большого организма, видишь полную картину труда, отдыха и развлеченій большой семьи за цѣлый годъ. Ничего подобнаго въ отчетѣ дирекціи народн. училищъ. Правда, въ вѣдѣніи дирекціи 1598 училищъ и нарисовать картину ученической жизни такой массы школъ затруднительно, но сдѣлать оцѣнку успѣшности занятій, охарактеризовать дисциплину и поведеніе можно и должно. Какъ поставлено преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ, посѣщаютъ ли дѣти храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни; насколько успѣшно ведется обученіе русскому языку, ариѳметикѣ и по какимъ учебникамъ; сообщаются ли дѣтямъ свѣдѣнія по географіи и отечественной исторіи и въ какомъ объемѣ, — на эти главные и основные вопросы школьнаго образованія нѣтъ отвѣта въ отчетѣ. Оставле-

ны безъ вниманія или, лучше сказать, не вошли въ программу отчета вопросы, которыми особенно интересуется наше время, — о примѣвности четырехлѣтняго обученія въ хуторскихъ школахъ, о постановкѣ въ начальныхъ школахъ военного строя и гимнастики о введеніи по уѣздамъ всеобщаго обученія и доступности школы для хуторского и отрубного населенія. Наше время ждетъ отъ школы обновленія народной жизни, политическаго и экономическаго развитія крестьянской массы населенія, укрѣпленія исконныхъ началъ государственнаго строя. И государственное казначейство и земскія и городскія учрежденія не жалѣютъ средствъ на развитіе народнаго образованія. Въ частности на Екатеринославскую губернію отпускаются огромныя казенныя суммы для введенія всеобщаго обученія; при чемъ мѣстныя уѣздныя земства, пользуясь и своими средствами, насаждаютъ школы съ удивительною поспѣшностью. Получается со стороны, при взглядѣ на школьное строительство, такое впечатлѣніе, какъ будто кто ихъ (земства) гонитъ или преслѣдуетъ ихъ опасностью бѣды, несчастія. Зная огромную затрату труда и капитала на народное образованіе, общество вправѣ спросить: удовлетворяютъ-ли новыя народныя школы потребностямъ времени, способствуютъ-ли онѣ экономическому и общественному развитію населенія? Вопросъ о цѣлесообразной постановкѣ земскихъ школъ тѣмъ болѣе умѣстенъ, что отовсюду, изъ хуторовъ, селъ и видныхъ мѣстечекъ нашей губерніи идутъ неутѣшительныя вѣсти о пьянствѣ и хулиганствѣ молодежи и даже подростковъ. На поведеніе деревенской молодежи жалуются и приходскіе священники и земскіе начальники, сельскіе старосты, отцы и матери, братья и сестры.

Что же это значить? Неужели съ развитіемъ школьнаго образованія падаютъ нравы деревни, неужели изъ бывшихъ школьниковъ вербуются ряды хулигановъ? И правильно-ли на самомъ дѣлѣ поставлено школьное образованіе и воспитаніе? На всѣ эти тревожныя вопросы времени вы напрасно станете искать отвѣта въ журналахъ земскихъ собраній или въ отчетѣ дирекціи. Глубокое молчаніе.

Впрочемъ, земскимъ учрежденіямъ не предоставлено право руководить учебно-воспитательною стороною народныхъ училищъ. Земства призваны строить и содержать училища, а руководить ими обязана инспекція народныхъ училищъ и училищныя совѣты. Эти органы управленія народными школами призваны всемѣрно заботиться о лучшей постановкѣ воспитанія и обученія.

На нихъ главнымъ образомъ лежитъ отвѣтственность за тѣ или иные недостатки школьнаго дѣла. Мы не сомнѣваемся въ томъ, что наши мѣстные руководящіе органы народнаго образованія сознаютъ всю тяжесть возложенныхъ на нихъ обязанностей и исполняютъ свой долгъ. Но намъ вмѣстѣ съ тѣмъ желательно знать о всѣхъ мѣропріятіяхъ руководящихъ лицъ и учреждений на пользу народнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи.

Несомнѣнно, что жизнь 1598-ми низшихъ учебныхъ заведеній ставитъ на каждомъ шагѣ серьезные вопросы педагогическаго и административнаго характера; несомнѣнно, что разныя обстоятельства въ жизни народныхъ училищъ диктуютъ тѣ или иныя рѣшенія и постановленія, циркулярныя разъясненія и пр. Мы думаемъ, что не разъ за послѣдніе годы въ нѣдрахъ училищныхъ совѣтовъ возникали вопросы принципиальнаго значенія, намѣчались задачи огромной важности. Къ сожалѣнію, въ отчетахъ дирекціи за 1908, 1909 и 1910 годы ничего не сказано о дѣятельности этихъ учреждений.

Въ отчетѣ дирекціи за 1910 г. инспекціи училищъ и училищнымъ совѣтамъ удѣлено 6½ строкъ печатнаго текста. Изъ этихъ строкъ мы узнаемъ, что директоромъ и инспекторами (10 лицъ) осмотрѣно въ теченіе отчетнаго года 835 (125 + 710) училищъ, что десять училищныхъ совѣтовъ имѣли 65 засѣданій — и только. Значитъ, на каждого члена инспекціи приходится въ среднемъ около 73 школъ и на одинъ училищный совѣтъ 6—7 засѣданій въ годъ. Принимая во вниманіе, что, 763 школы, или около половины всего числа школъ, остались не посѣщенными, нельзя сказать, чтобы надзоръ за школами былъ поставленъ хорошо; дѣятельность училищныхъ совѣтовъ, собиравшихся разъ въ два мѣсяца, также необременительна. По частнымъ свѣдѣніямъ Губернскій Училищный Совѣтъ, стоящій во главѣ всѣхъ учреждений по начальному образованію въ губерніи, имѣетъ не болѣе двухъ засѣданій въ годъ. Мы не ошибемся, если скажемъ, что о дѣятельности училищныхъ совѣтовъ не освѣдомлены не только широкіе мѣстные общественные круги, но и лица близко стоящіе къ дѣлу народнаго образованія. Итакъ, отчетъ дирекціи за 1910 г. очень мало знакомитъ насъ съ дѣйствительнымъ состояніемъ народныхъ училищъ въ административномъ и учебно-воспитательномъ отношеніи. Но и на томъ, что имѣется въ немъ, спасибо. Дѣло въ томъ, что дирекція не обязана представлять свой отчетъ во всеобщее свѣдѣніе. Онъ предназначенъ для начальства и идетъ по начальству. Насколько мы знаемъ, въ другихъ гу-

берніяхъ далеко не вездѣ выходятъ въ свѣтъ отчеты дирекціи народныхъ училищъ. И если мы говоримъ по поводу отчета мѣстной дирекціи, то только потому, что вопросъ объ отчетности по народному образованію важенъ для правильной оцѣнки двухъ типовъ школьнаго образованія—церковнаго и гражданскаго. И въ печати, и въ обществѣ, и въ Государ. Думѣ сравнивали и сравниваютъ церковную школу съ земскою и выводятъ заключеніе о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла почти всегда не въ пользу церковной школы. Но спрашивается, какія имѣются данныя для сравненія? Есть-ли надлежащая отчетность для правильной оцѣнки? Да—есть, но только для церковной школы. Въ отчетахъ епархіальныхъ наблюдателей отмѣчается степень успѣшности церк. школь., указываются безъ утайки и темныя стороны, недостатки и дефекты школьнаго дѣла. Отчеты наблюдателей печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и доступны для всѣхъ. Прогрессивная печать и разнаго рода недоброжелатели въ любомъ отчетѣ наблюдателя могутъ найти матеріаль для себя. односторонне освѣтить, преувеличить и забросать грязью, что и бываетъ на страницахъ „Вѣстникъ Воспитанія“, „Русской школы“, „Школы и жизни“ и что дѣлаютъ г. г. Ключевы, Воронковы Маслениковы и др. А гдѣ вы прочитаете отчеты г. директоровъ народныхъ училищъ и что вы узнаете изъ нихъ? Мы не думаемъ дискредитировать директорскіе отчеты. Они составляются совершенно по иной программѣ и потому не даютъ желательныхъ свѣдѣній для оцѣнки школьнаго дѣла. Къ счастью нашему, недоброжелатели церковныхъ школь въ своихъ рѣчахъ въ Госуд. Думѣ совсѣмъ почти не пользовались матеріаломъ наблюдательскихъ отчетовъ, а ограничивались личными впечатлѣніями и случайными наблюденіями, бездоказательными обобщеніями и лживыми разсказами изъ вторыхъ рукъ. Если бы директорскіе отчеты составлялись по программѣ наблюдательскихъ отчетовъ, то, безъ сомнѣнія, мы узнали бы о дефектахъ и недостаткахъ земскихъ и министерскихъ училищъ: тогда можно было бы и сравнивать состояніе школь обоихъ типовъ. Кромѣ директорскихъ отчетовъ мы не знаемъ другихъ источниковъ для ознакомленія съ положеніемъ народныхъ училищъ въ губерніи. По крайней мѣрѣ въ нашей, Екатеринославской, губерніи ни губернское земство, ни губернской училищный Совѣтъ отъ себя не издавали никакихъ брошюръ, памятокъ, отчетовъ по народнымъ училищамъ. Правда, дѣломъ начальнаго народнаго образованія здѣсь вѣдаютъ уѣздныя земства, но и эти послѣднія по учебно-воспитательнымъ вопросамъ руково-

дятся отчетами инспекторовъ народныхъ училищъ, — своихъ же отчетовъ земства не составляютъ.

При такихъ условіяхъ отчетности поборникамъ министерско-земскаго образованія можно смѣло хвалить свои школы, — возраженій не будетъ. И они хвалятъ свои школы и такимъ путемъ создаютъ въ обществѣ положительное настроеніе въ пользу школъ своего типа. Для укрѣпленія создавашагося настроенія дѣятели и представители земскихъ школъ стараются ослабить довѣріе къ церковнымъ школамъ указаніемъ ихъ иногда мнимыхъ, иногда дѣйствительныхъ недостатковъ, которыхъ мы не скрываемъ. Даже бѣдность нашихъ школъ ставится имъ въ порокъ. На помощь недоброжелателямъ церковныхъ школъ являются представители сельскихъ обществъ и нѣкоторые пастыри, которые тяготятся содержаніемъ своихъ церковныхъ школъ и не скрываютъ своихъ чувствъ. Такъ создается въ обществѣ и отчасти въ самомъ духовенствѣ недовѣрчивое и недоброжелательное отношеніе къ церковнымъ школамъ. На почвѣ этого настроенія и ведется походъ противъ церковной школы сверху отъ Госуд. Думы до низу — какойнибудь расправы или волостного правленія. Не факты, не подлинная правда говорятъ *противъ* нашихъ школъ и *за* земскія, а создавшееся настроеніе. Прислушайтесь къ рѣчамъ думскихъ ораторовъ-противниковъ церковныхъ школъ, побесѣдуйте на эту тему съ видными октябристами и вы замѣтите, что у нихъ нѣтъ скольконибудь цѣннаго положительнаго матеріала въ пользу земскихъ школъ и нѣтъ серьезныхъ доводовъ противъ церк. школъ, но есть полусознательное убѣжденіе въ превосходствѣ земскихъ школъ. Съ фактической стороны рѣчи думскихъ враговъ церковной школы были ничтожны и жалки, но онѣ произносились страстно и настойчиво. И это понятно: въ основѣ ихъ лежатъ не факты и сознательныя убѣжденія, а случайныя впечатлѣнія и сложившееся настроеніе, словомъ, — предубѣжденіе.

Не предубѣжденіе-ли противъ церковной школы говоритъ устами общественныхъ дѣятелей, когда они обвиняютъ церковно-школьное управленіе въ томъ, что оно прячетъ школьное дѣло отъ общественнаго глаза, что оно боится участія общественныхъ силъ въ дѣлахъ школьнаго управленія. Въ составѣ Отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта числятся земскія начальники, представители уѣздныхъ земствъ и нѣкоторыхъ городовъ. Отдѣленія Совѣта приглашаютъ ихъ на свои собранія. Но кто изъ нихъ является на собранія и когда? Очень немногіе и весьма рѣдко, одинъ — два члена по разу — по два въ годъ! Отдѣленія

приглашаютъ общественныхъ дѣятелей въ качествѣ председателей экзаменационныхъ комиссій. Но они часто отказываются за неимѣніемъ времени... У насъ самые видные общественные дѣятели состоятъ попечителями церковныхъ школъ, и школы ихъ не могутъ похвалиться благоустройствомъ. Въ 1906 г. Екатеринославское Губернское Земское Собраніе заслушало и принципиально приняло докладъ своей Управы, съ председателемъ М. В. Родзянко во главѣ, о передачѣ всѣхъ церковныхъ школъ епархіи въ вѣдѣніе земства. Мотивъ передачи — отсутствіе гласности въ церковно-школьномъ дѣлѣ. „Ваши школы, сказано было тогда по адресу представителя духовнаго вѣдомства, тогда будутъ поставлены хорошо, когда дѣла ихъ будутъ свободно обсуждаться въ земскихъ собраніяхъ“. На основаніи этого заявленія можно было предполагать, что губернское земство ежегодно обсуждаетъ дѣла своихъ земскихъ школъ, что Управа располагаетъ богатымъ матеріаломъ по вопросамъ начального народнаго образованія въ губерніи. Прошло пять лѣтъ. Предъ нами журналы земскихъ собраній за эти годы и отчеты дирекціи и въ первыхъ даже меньше свѣдѣній о школьномъ дѣлѣ, чѣмъ въ послѣднихъ. Гдѣ-же слѣды «гласности» земскихъ училищъ? Не предубѣжденіе-ли земскихъ гласныхъ сыграло роль въ несправедливомъ и обидномъ постановленіи собранія 1906-го года?

Н.

## Архіерейское служеніе.

Писать такъ ужъ писать обо всемъ, а *это* есть теперь самая злободневная животрепещущая тема.

Къ пріѣзду Владыки готовились въ селѣ цѣлую недѣлю: выметали площадь, убирали церковную ограду, пришло нѣсколько благочестивыхъ женщинъ, мыли церковь, полисадникъ батюшки обнесли новымъ заборомъ (а то бы не дождался), пѣвчіе старались и за это время много подвинулись впередъ. Вообще ожиданіе было весьма полезно. Въ самый день пріѣзда съ утра ко храму стекался народъ, и у меня въ умѣ составила такая рѣчь Владыкѣ: „Торжествуетъ днесь наша церковь, встрѣчая своего Архипастыря и приступая къ Божественной Литургіи, совершаемой нынѣ полнымъ составомъ церковной іерархіи. Да возрадуется и душа Твоя о Господѣ. Возведи оврасть очи Твои и виждь: се бо придоша къ Тебѣ множество много людей составить праздникъ. Поставленный здѣсь стражемъ Дому Божію, имѣю доложить,

что срѣтаетъ Васъ сегодня все та же, что и древле, св. Русь православная, почитающая святителей Христовыхъ, истинныхъ хранителей апостольскихъ преданій, право правящихъ Слово Божественной истины. Ожидаетъ архіерейскаго благословія вѣрная паства, свято наблюдающая вѣковые церковные уставы, если бы не препятствовали исполненію ихъ немощи человѣческія и тернія жизни многозаботной. Все тотъ же и теперь по духу вѣры народъ окружаетъ Тя, что и во время оно: который собирался отъ Галилеи и Десятиградъ, Іерусалима и Іудей и со онаго полу Іордана и поморія Тирска и Сидонска и искаше прикасатися къ Ризѣ Христовой; все также съ вѣрою и любовію въ Спасителю лобызаеть онъ святыни церковныя, также тѣсною толпою ищетъ онъ святаго благословія, окропленія, освященія, — какъ и тѣ, что во время оно за великое сокровище доставали себѣ опоясанія и убрусы Апостола. И я, недостойный приставникъ къ благочестію народному, хотѣлъ бы затеряться въ этой толпѣ и, свободно отдаваясь своему чувству, внимать богослуженію церковному. Ибо сознаюсь, что, взявшись за рало на Нивѣ Христовой, часто обращаюсь вспять, не радѣя возгрѣвать въ себѣ даръ священства, данный мнѣ при рукоположеніи архіерейскомъ. Нынѣ испрашиваю у Васъ сего возгрѣвающего благословія и св. молитвъ за Божественной Литургіей. Время сотворити Господеву. Владыко, благослови“.

Но я предпочелъ промолчать: любити убо намъ, яко безбѣдное страхомъ удобѣе молчаніе.

Архіерейское служеніе проходило въ порядкѣ при большомъ соборѣ служащихъ. Были допущены, къ сожалѣнію, двѣ — три маленькихъ ошибки, которыя могли побезпокоить дорогого гостя, измученнаго быстрымъ маршрутомъ и тяготою принятого на рамо величія. Но въ общемъ все сошло — слава Богу. Добрый протодіаконъ щедро многолѣтствовалъ. Малый входъ былъ громогласенъ. Трогательно было посвященіе во діакона. Горнее мѣсто первый разъ (собственно, второй) приняло своего господина. Слезы умиленія направились на глаза при видѣ сего свѣтлаго и добраго торжества.

Но вотъ вышелъ на проповѣдь миссіонеръ, о которомъ собственно и хочу сказать, изъ за котораго и рискнулъ составить настоящую дерзновенную статью, — да простится она мнѣ ради матери нашей св. православной церкви. Во первыхъ, видъ свѣтскаго миссіонера, „нанятаго за жалованье защищать духовенство“, встрѣчается народомъ не совсѣмъ-то сочувственно, и понимается именно такъ, какъ я обозначилъ кавычками. Это не то, что стоя-

щій у храма глашатай церковнаго благочестія — слѣпецъ или громкій сборщикъ на храмъ или продавецъ дух.-религ. листовъ и рекламирующій свой товаръ, сообщая кратко содержаніе листовъ, — они успѣшно миссіонерствуютъ. Во вторыхъ, обыкновенно, миссіонеры избираютъ темой всеѣмъ надоевшее, *всѣхъ смущающее и раздражающее* сообщеніе о современныхъ еретикахъ. Писалось у насъ не разъ въ Епарх. Вѣд., что упоминанія о сектантахъ съ церковной кафедры не должно быть ни однимъ звукомъ, ибо и безъ васъ знаютъ. Это *великая ошибка* миссіонеровъ и священниковъ, дающая въ результатъ умноженіе сектантства! Помилуйте, уже самое архіерейское служеніе прекрасно, умирительно, поучительно безъ всякихъ проповѣдей, а тутъ тебѣ на: опять про этихъ штундистовъ, которыхъ въ селѣ полтора человекъ. Реклама для нихъ хорошая. И владыка, не выдавшій, можетъ быть, никогда въ глаза крестьянъ-бантистовъ, напуганъ и, вѣзжая въ село, съ опасеніемъ готовъ смотрѣть на каждого встрѣчнаго: не штундистъ-ли это, готовящійся нарушить величіе выступленія..... А если *это такъ*, то сектантство можетъ злорадно сказать: „*что и требовалось доказать*“. Нѣтъ, наши отщепенцы не такіе враги: съ грустію многіе изъ нихъ смотрятъ на оставленную Церковь и готовы въ нее возвратиться, если бы не гордость и.... если бы ихъ не трогали съ Церковной кафедры.

Миссіонеры, конечно, весьма нужны, особенно для диспутовъ. А также и для церковной проповѣди. Но выбирай другую тему, общаго евангельскаго характера, о Христѣ, о спасеніи. Вѣдь колеблющійся православный ходитъ и въ церковь и на собранія—и испытываетъ: гдѣ лучше проповѣдуютъ и поютъ о Христѣ, о спасеніи. Конкуренція должна вестись старательно, миссіонерскій элементъ долженъ сквозить въ православномъ помазанномъ словѣ *незамѣтно*.

Даже миссіонерскіе листочки я боюсь теперь раздавать. Гораздо лучше чисто православное чтеніе: ахъ, хороши Троицкіе листки, Троицкія книжечки (Сергіевъ посадъ, Москва губ. Тр.-Сергіева Лавра. На рубль полторы сотни книжекъ). Какъ триста лѣтъ назадъ Троице-Сергіева Лавра вразумляла и воодушевляла русскій народъ любовью къ родинѣ и Церкви, разсылая повсюду грамоты, такъ и теперь пусть широко распространяются эти прекрасныя Тр. Листки, особенно удобные въ видѣ маленькихъ книжечекъ, и приносятъ плодъ по роду своему.



Скажу ужъ еще: миссіонеръ своей проповѣдью о сектантахъ съ головой выдаетъ цѣль пріѣзда владыки и великолѣпнаго служенія. А это уже разрушаетъ, извращаетъ впечатлѣніе. Когда же миссіонеръ пріѣзжаетъ въ село специально для открытаго собесѣдованія съ сектантами, тогда, конечно, онъ самый необходимый золотой человѣкъ. И, увѣряю, *всегда* побѣдитъ сектантовъ.

Прошу прощенія за свои непрошенные совѣты: гораздо легче осуждать и указывать, чѣмъ самому выступать на тернистомъ пути миссіонерства, его же да благословитъ Господь, Господинъ дѣлателей жатвы духовной. Аминь.

Священникъ N.

## Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

### Миссіонерскія бесѣды на Фабричной Слободкѣ г. Екатеринослава.

Воспитанники Екатеринославской Духовной Семинаріи въ текущемъ учебномъ году проявили большое усердіе въ дѣлѣ проповѣди Слова Божія: въ воскресные и праздничные дни они говорили поученія въ приходскихъ церквахъ г. Екатеринослава и особенно въ Николаевской церкви пос. Амурь, Новомосковского уѣзда; въ теченіи великаго поста они принимали дѣятельное участіе въ веденіи миссіонерскихъ бесѣдъ въ церкви—школѣ на Фабричной Слободкѣ Покровскаго прихода. По возвращеніи съ пасхальныхъ каникулъ воспитанники семинаріи обратились къ миссіонерамъ съ просьбой устроить гдѣ-либо рядъ бесѣдъ съ ихъ участіемъ. 8-го апрѣля миссіонерами А. А. Аванасьевымъ и священникомъ о. Н. Назаревскимъ были вновь открыты бесѣды въ той-же церкви-школѣ. Послѣ вечерняго Богослуженія настоятель Покровской Церкви священникъ о. В. Капустинскій обратился къ молящимся съ рѣчью, въ которой выяснилъ сущность сектантскаго штундо-баптизма, пагубность его ученія и призывалъ слушателей усердно посѣщать миссіонерскія бесѣды, чтобы самимъ укрѣпиться въ истинахъ Христовой вѣры и дать отвѣтъ вопрошающему о своемъ упованіи. Послѣ рѣчи о. Настоятеля воспитанниками Семинаріи былъ прочтѣнъ пасхальный канонъ. Первую бесѣду о трезвости провелъ воспитанникъ V класса Ив. Штепенко, послѣ котораго „вопросъ о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ“ выяснилъ воспитанникъ VI класса А. Красовскій.

Въ бесѣдѣ 8-го апрѣля принялъ участіе законоучитель мѣстнаго учительскаго Института священникъ о. А. Курджинскій, который произнесъ длинную рѣчь „о вѣрѣ и невѣрїи“.

Заключительную рѣчь на слова церковной пѣсни: „О Божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго твоего гласа“... произнесъ окружный миссіонеръ священникъ о. Н. Назаревскій.

9-го апрѣля бесѣда на Фабричной Слободкѣ была открыта общимъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Прекрасное слово назиданія „о цѣнности Православія“ сказалъ воспитанникъ V-го класса семинаріи Г. Петровъ; затѣмъ воспитанникъ VI-го класса А. Красовскій бесѣдовалъ „о нашемъ спасеніи во Христѣ Исусѣ“. Заклучительную бесѣду „о почитаніи св. ангеловъ, св. угодниковъ Божіихъ и Божіей Матери“ провелъ епархіальный миссіонеръ А. А. Аванасевъ.

11-го апрѣля „о молитвахъ за умершихъ“ бесѣдовалъ воспитанникъ VI-го класса Семинаріи А. Красовскій; о спасеніи и о таинствахъ провелъ бесѣду окружный миссіонеръ священникъ о. Н. Назаревскій.

13-го апрѣля была проведена въ церкви-школѣ на Фабричной Слободкѣ послѣдняя бесѣда. Въ этотъ день „о духовномъ крестѣ“ бесѣдовалъ воспитанникъ VI-го класса Т. Триль; по содержанію притчи „о Блудномъ сынѣ“ говорилъ воспитанникъ А. Красовскій. Заклучительную рѣчь „объ источникахъ Христіанскаго вѣроученія“ и вообще о противорѣчіяхъ себѣантскаго ученія Слово Божію провелъ епархіальный миссіонеръ.

Послѣ отпуста священникъ Покровской церкви о. В. Капиносъ обратился съ словомъ къ слушателямъ, въ которомъ выяснилъ очевидную пользу миссіонерскихъ бесѣдъ и выразилъ благодарность отъ себя и отъ лица всѣхъ слушателей миссіонерамъ и воспитанникамъ семинаріи, потрудившимся здѣсь въ проповѣдываніи Слова Божія. Всѣми присутствующими трижды было пропѣто „многая лѣта“ миссіонерамъ и воспитанникамъ семинаріи. Епархіальный миссіонеръ и воспитанникъ А. Красовскій въ отвѣтныхъ рѣчахъ благодарили слушателей за усердное посѣщеніе бесѣдъ и за ихъ молитвенныя пожеланія. Воспитанниками семинаріи трижды было исполнено „многая лѣта“ всѣмъ слушателямъ.

Въ то время, какъ всѣ присутствующіе подходили ко кресту и имъ раздавались миссіонерскіе листки, воспитанники Семинаріи пѣли церковныя пѣснопѣнія.

Бесѣды, видимо, произвели на слушателей сильное впечатлѣніе. Нельзя не отмѣтить выдающагося усердія къ бесѣдамъ, знанія миссіонерскаго дѣла и хорошаго проповѣдническаго таланта воспитанника VI класса Семинаріи А. Красовскаго.

На всѣхъ бесѣдахъ присутствовали воспитанники VI-го и V-го классовъ Семинаріи, а также много воспитанниковъ изъ младшихъ классовъ. На послѣдней бесѣдѣ всѣхъ воспитанниковъ было около 30 человѣкъ, въ томъ числѣ почти весь VI классъ.

15-го апрѣля открылись миссіонерскія бесѣды, съ участіемъ воспитанниковъ Семинаріи, въ помѣщеніи желѣзнодорожной столовой поселка Нижнеднѣпровскъ.

29-го апрѣля окружнымъ миссіонеромъ священникомъ о. Н. Назаревскимъ открывались миссіонерскіе курсы въ деревнѣ Царской Милости Гологрушевскаго прихода, Екатеринославскаго уѣзда.

3-го мая епархіальнымъ миссіонеромъ А. А. Аенасевымъ открывались миссіонерскіе курсы въ пос. Лозовая, Павлоградскаго уѣзда.

Въ половинѣ мая предполагаются миссіонерскіе курсы въ с. Голубовкѣ Новомосковскаго уѣзда.

25-го мая открываются миссіонерскіе курсы въ с. Егоровкѣ Мариупольскаго уѣзда.

Въ первой половинѣ іюня имѣютъ быть миссіонерскіе курсы въ с. Сурскіе Хутора Екатеринославскаго уѣзда.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ предполагаются миссіонерскіе курсы въ с. Большой Янисоли Мариупольскаго уѣзда и въ с. Гродовкѣ, Бахмутскаго уѣзда,

Окружный миссіонеръ А. А. Колтыпинъ съ 22-го апрѣля по 20-ое мая будетъ сопутствовать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Теофилакту, Епископу Таганрогскому по Мариупольскому, Бахмутскому и Славянсербскому уѣздамъ епархіи при обзорѣніи приходоѡ.

Окружный миссіонеръ священникъ о. В. Поповъ съ 29-го апрѣля по 3-е іюня будетъ участвовать въ крестномъ ходѣ изъ г. Новомосковска въ г. Мариуполь.

Епархіальный миссіонеръ А. А. Аенасевъ съ 15-го мая по 1-е іюня будетъ сопутствовать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агапиту, Епископу Екатеринославскому и Мариупольскому по Новомосковскому и Павлоградскому уѣздамъ при обзорѣніи приходоѡ.

Окружный миссіонеръ священникъ о. Н. Назаревскій во второй половинѣ мая приметъ участіе въ крестномъ ходѣ изъ г. Новомосковска въ г. Мариуполь.

## Хроника епархіальной жизни.

28 апрѣля. Суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть, совершалъ всенощное бдѣніе въ новоустроенной домово́й Церкви при Школѣ Общества попеченія о женскомъ образованіи въ г. Екатеринославѣ въ сослуженіи: Прот. Г. Бѣлинскаго, Священниковъ: І. Волошинова, В. Данкова, Н. Дворникова, В. Аванасенко и І. Разногорскаго.

29 апрѣля. Воскресеніе. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть въ сослуженіи тѣхъ же лицъ совершалъ освященіе той же Церкви и въ оной Божественную Литургію, за Литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Воскресенской церкви г. Екатеринослава А. Кочевскій. Послѣ Литургіи Его Преосвященство привѣтствоваль учредителей Школы и создателей храма рѣчью и благословилъ ихъ принесенною въ даръ Школѣ Иконою Божіей Матери, послѣ чего въ сослуженіи тѣхъ же лицъ совершенъ молебень.

2 мая. Среда. Канунъ праздника Вознесенія Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть, совершалъ всенощную въ Крестовоздвиженской Церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: Ключаря Собора Св. І. Волошинова, Св. І. Чулановскаго и о.о. іеромонаховъ Пахомія и Николая.

3 мая. Четвергъ. Праздникъ Вознесенія Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ Божественную Литургію въ той же Церкви въ сослуженіи: Ректора Семинаріи Прот. А. Одинцова, Св. І. Волошинова, Св. І. Чулановскаго и іеромонаха Николая. За Литургіей рукоположены: во іерея протодіаконъ Каѳедральнаго Собора І. Феневъ и во діакона псаломщ. села Петровскаго Бахмутскаго уѣзда А. Сидоренко и посвящены въ стихарь 10 учениковъ 6 класса Духовной Семинаріи.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершалъ молебень Господу Богу на площади при строящейся въ гор. Екатеринославѣ Церкви во имя Вознесенія Господня; Его Преосвященствомъ произнесено слово.

6 мая. Воскресеніе. Высокоторжественный день Рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть, совершалъ Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: Каѳедральнаго Протоіерея П. Доброхотова, Ректора Семинаріи Прот. А. Одинцова, Прот. Д. Страховскаго, Св. І. Волошинова, Св. А. Кудржинскаго и Св. І. Фенева; за Литургіей воздѣтъ набедренникъ Священнику І. Феневу, рукоположены: во іерея діаконъ А. Сидоренко и во діакона псаломщикъ села Горско-Ивановки А. Пепескулъ и посвящены въ стихарь 10 учениковъ 6 класса Духовной Семинаріи. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городскаго Духовенства совершенъ Крестный ходъ на площади, гдѣ среди войскъ и народа совершенъ Царскій молебень.

8 мая Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ въ Коммерческомъ Училищѣ.

Въ тотъ же день, наканунѣ прѣздика перенесенія Св. Мощей Святит. Христова Николая, Его Преосвященство совершалъ всенощную въ Архіерейской Церкви въ сослуженіи: ключаря Собора Свящ. І. Волошинова, Свящ.

I. Чулановскаго и о.о. іеромонаховъ Пахомія и Николая.

9 мая. Среда. Праздникъ перенесенія Св. мощей Свят. Христ. Николая. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Аганитъ совершалъ Божественную Литургію въ той же Церкви въ сослуженіи тѣхъ же лицъ и свящ. Д. Красницкаго. Предъ Литургіей Его Преосвященствомъ совершенно освященіе Антиминсовъ; за Литургіей возведенъ въ санъ Протоіерея Свящ. Іоаннъ Чулановскій и рукоположены: во іерея діакопъ с. Ивановки Маріупольскаго уѣзда Вас. Александровскій и во діакона псаломщикъ села Александровки Верхнеднѣпровскаго уѣзда А. Донченко.

## О почитаніи Пресвятой Богородицы.

*«Радуйся, Благодатная! Господь съ Тобою; благословенна Ты между женами» (Лук. 1, 28).*

*«Величитъ душа Господа, и возрадовался духъ Мой о Богѣ, Спасителѣ Моемъ, что призрѣлъ Онъ на смиреніе рабы Своей; ибо отнынѣ будутъ ублажать Меня все роды» (Лук. 1, 46—48).*

Въ третьемъ членѣ „Символа Вѣры“ мы выражаемъ свою вѣру въ Господа нашего Іисуса Христа, „насъ ради человекъ, и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася“. Эти святыя слова говорятъ намъ о томъ, что Второе Лице Пресвятой Троицы, Богъ Сынъ для нашего спасенія принялъ плоть человѣческую и Своимъ Боговоплощеніемъ даровалъ людямъ спасеніе безъ всякихъ заслугъ съ ихъ стороны: „Когда же явилась благодать и челоуѣколюбіе Спасителя нашего Бога, Онъ спасъ насъ не по дѣламъ праведности, которыя бы мы сотворили, а по Своей милости, бгнєю возрожденія и обновленія Святымъ Духомъ“ (Тит. 3, 4—5).

Величайшимъ орудіемъ этой благодати была Пренепорочная Владычица Богородица. Какъ въ какомъ-нибудь недоступномъ для челоуѣка ледникѣ. среди прозрачныхъ льдовъ берутъ начало нѣкоторыя рѣки, которыя потомъ живительнымъ источникомъ орошаютъ цѣлыя страны, такъ въ скрытомъ навсегда для людей тайникѣ свѣтлѣйшей души, высочайшей жизни Дѣвы Маріи зачинался тотъ потокъ благодати, въ которомъ мы живемъ, который охватилъ собою бытѣ челоуѣчества, въ которомъ мы спасаемся, возраждаемся, оправдываемся, какъ только того пожелаемъ.

Отъ Пресвятой Дѣвы Маріи родился не простой челоуѣкъ, а Самъ Предвѣчный Богъ, воспринявшій въ единство Божеской Ипостаси челоуѣческую природу: „Се, Дѣва во чрево приметь и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему: Еммануиль“ (Ис. 7, 14). „что значитъ: съ нами Богъ“ (Матѣ. 1, 23). Эта вѣсть съ неба. Ее воспринялъ ветхозавѣтный евангелистъ, пророкъ Исаія. Этотъ же самый Еммануиль далѣе у пророка называется „Богомъ крѣп-

кимъ, Отцемъ вѣчности, Княземъ мира“ (9, 6) „У Бога не останется безсильнымъ никакое слово“ (Лук. 1, 37). Благовѣстіе Архангела о зачатіи Сына Божія отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы (Лук. 1, 28—38) наполняетъ Святую Дѣву особенною радостью, она даетъ ей неистощимую пищу для сердца, для души, для чудныхъ духовныхъ, бодрящихъ переживаній. И великая тайна свершилась: сила Всевышняго, сила Духа Святаго, зиждущая сила Вѣчной Любви и Истины снизошла на смиренную, кроткую, пренепорочную Дѣву изъ Назарета, содѣлала ее Матерію Сына Божія, возлюбленнаго Господа нашего Іисуса Христа. „Великая благочестія тайна: Богъ явился во плоти“ восклицаетъ св. Апостоль Павель (1 Тим. 3, 16). Святая Дѣва воистину „Богородица“, „Матерь Господа“, какъ назвала ее праведная Елисавета, исполненная Святаго Духа (Лук. 1, 41—43). Отъ Дѣвы Маріи родился „Сущій надъ всемъ Богъ, благословенный во вѣки, аминь“ (Рим. 9, 5), Единородный Сынъ Божій (Гал. 4, 4).

Достоинство Пресвятой Дѣвы Маріи такъ велико, что она избрана быть Матерію Господа по плоти; между тѣмъ даже Ангеловъ Слово Божіе называетъ только служителями Божіими а также служебными духами, посылаемыми на служеніе для тѣхъ, которые имѣютъ наследовать спасеніе (Евр. 1, 7, 14). Кто изъ святыхъ сіяетъ большею святостью, какъ не Дѣва Марія, Которая удостоилась послужить величайшему и непостижимому таинству Боговоплощенія? Кто изъ святыхъ, не исключая и святыхъ Ангеловъ, можетъ сравниться своею близостью къ Богу съ Тоию, Которую Богъ Отецъ почтилъ Своимъ благоволеніемъ, Богъ Сынъ—воплощеніемъ, Богъ Духъ Святой—осѣненіемъ? Величіе Дѣвы Маріи несравнено. Святая Церковь въ своихъ многочисленныхъ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ, посвященныхъ Пресвятой Богородицѣ, не только превозноситъ Ее передъ всѣми земнородными, но и величаетъ ее „честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ“.

Пресвятая Дѣва Марія, по самому своему назначенію, какъ Матерь Господа, и по своимъ личнымъ нравственнымъ качествамъ, достойна особеннаго ублаженія и благоговѣйнаго почитанія предъ свѣми угодниками и даже Ангелами Божіими. Почитая земного царя, мы особенную честь воздаемъ его Матери, почитаемъ ее выше всѣхъ слугъ царскихъ и всѣхъ сановниковъ; тоже нужно сказать и относительно почитанія Божіей Матери. Евангельское Слово свидѣтельствуетъ, что на Богоматери несравненно болѣе, чѣмъ на комъ-либо изъ святыхъ обнаружилась Божественная Слава и величіе, ибо еще до рожденія отъ Нея Христа Спасителя архангель Гавріиль отъ лица Божія удостоилъ Ее имени „благодатной“ и „благословенной между женами“ (Лук. 1, 28). Ублажила Святую Дѣву праведная Елисавета: исполнившись Святаго Духа, она „воскликнула громкимъ голосомъ, и сказала: благословенна Ты между женами, и

благословенъ плодъ чрева Твоего! И откуда это мнѣ, что пришла Матерь Господа моего ко мнѣ“ (Лук. 1, 41—43). Ублажила Пресвятую Богородицу „одна женщина: возвысивши голосъ изъ народа, сказала Ему (Христу): блаженно чрево, носившее Тебя, и сосцы Тебя питавшіе“ (Лук. 11, 27). Христосъ Спаситель Своимъ Божественнымъ Словомъ подтвердилъ спасительность почитанія Богоматери, сказавъ въ отвѣтъ на слова женщины: „блаженны слышащіе Слово Божіе и соблюдающіе Его“ (28 ст.); блаженны, значитъ, тѣ христіане, которые не только читаютъ или слушаютъ Евангельскія Слова относительно ублаженія Божіей Матери, но и сами ее ублажаютъ.

Самъ Божественный Учитель Христосъ воздавалъ еще при жизни Своей на землѣ почитаніе Своей Матери: былъ Онъ у Нея въ повиновеніи (Лук. 2, 51), заботился объ Ея участи на землѣ; умирая на крестѣ въ страшныхъ мукахъ за грѣхи людей, „Иисусъ, увидѣвъ Матерь и ученика тутъ стоящаго, говоритъ Матери Своей: Жено, се сынъ Твой. Потомъ говоритъ ученику: се Матерь твоя! И съ того времени ученикъ сей взялъ Ее къ себѣ“ (Іоан. 19, 26—27).

Апостолы и всѣ современные Богоматери христіане относились къ ней съ величайшимъ благоговѣніемъ Діонисій Ареопагитъ, ученикъ апостольскій, такъ описываетъ святость Пресвятой Богородицы и свое благоговѣніе передъ Нею: „когда я введенъ былъ предъ Лице благообразной, свѣтлѣйшей Дѣвы, —меня облистала извнѣ и внутри столь великій и безмѣрный свѣтъ божественный и разлилось окрестъ меня такое дивное благоуханіе различныхъ ароматовъ, что ни немощное тѣло мое, ни самый духъ не въ силахъ были вынести столь великихъ и обильныхъ знаменій и начатковъ вѣчнаго блаженства и славы. Изнемогло сердце мое, изнемогъ духъ во мнѣ отъ Ея славы и божественной благодати. Человѣческой умъ не можетъ представить себѣ никакой славы и чести выше того блаженства, какое вкусилъ тогда я недостойный, но удостоенный по милосердію и блаженный выше всякаго понятія“<sup>1)</sup>. Вотъ какова святость, какая слава обитала въ Божіей Матери еще на землѣ, до переселенія Ея на небо.

Теперь же Богоматерь еще ближе къ Богу; она находится одесную своего возлюбленнаго Сына, нашего Спасителя Христа Іисуса. Она Матерь Божія и наша. У кого, какъ ни у Матери намъ искать защиты и помощи? Кто пожалѣетъ болѣе, чѣмъ мать? У кого болѣе жалости? Милость и снисходительность такъ нужны намъ. Мы съ ногъ до головы во грѣхѣхъ. Сколько нечистотъ въ нашихъ помыслахъ, сколько грѣха въ нашихъ словахъ! Какъ же спастись? Среди ходатаевъ впереди стоитъ Матерь Божія. Этой ходатаицѣ не откажетъ нашъ Господь какъ не отказывалъ Онъ въ Ея ходатайствахъ за людей на землѣ (Іоан. 2, 1—11), Лишь только увидитъ Праведный во гнѣвѣ Своемъ Судія

<sup>1)</sup> Полн. Собр. сочин. Прот. о. І. Сергіева, т. I. стр. 491.

Свою святѣйшую и возлюбленную Мать, за насъ молящуюся; Онъ тотъ часъ же, отложивъ гнѣвъ Свой, тотъ часъ же воззреть на насъ, съ обычнымъ Ему милосердіемъ и изречеть намъ вождельнное прощенье: „много можетъ моление матернее ко благосердію Владыки“. Подумайте въ самомъ дѣлѣ: кто просить и за кого просить? Просить Матерь Божію, Которая болѣе всѣхъ святыхъ имѣетъ дерзновеніе предъ Богомъ. Она не можетъ не любить тѣхъ, за кого Сынъ Ея пролилъ кровь. И Сынъ, ради Ея страданій, слышитъ всякую мольбу Ея. Она Богоматерь является непостыднымъ ходатайствомъ, усердной заступницей рода христіанскаго, живоноснымъ источникомъ, всѣхъ скорбящихъ радостей, утѣляющей печали, покровомъ для прибѣгающимъ къ Ней. Христа Спасителя мы называемъ Агнцемъ за многострадальное служеніе (Іоан. 1, 29), краеугольнымъ камнемъ за твердость ученія и неодолимость Своей Церкви (1 Петр. 2, 6—7; Мѣ. 21, 42), Востокомъ за дарованіе человѣчеству духовнаго свѣта (Лук. 1, 78); такъ и Пресвятую Богородицу Церковь называетъ многоразличными именами, соотвѣтствующими многоразличнымъ благодѣяніямъ Ея. Называетъ Богородицу св. Церковь „Владычицей“, „Царицей Небесной“ и т. д., какъ Матерь Владыки и Царя Небеснаго.

Многоразличныя благодѣянія роду человѣческому являетъ Господь по молитвамъ Своей Матери чрезъ многоразличныя Ея иконы, каковы: икона Казанской Божіей Матери, Смоленской, Тихвинской, Курско-Коренной, Самарской и другія. Всѣ эти наименованія не означаютъ многихъ богородицъ. Какъ Единъ Христосъ Спаситель (1 Кор. 8, 6; Евр. 13, 8), такъ едина и Богоматерь. Мы почитаемъ одну Богородицу—Приснодѣву Марію. Но такъ какъ Она являетъ благодѣянія людямъ чрезъ многія Свой иконы, находящіяся въ различныхъ мѣстахъ, то мы воздаемъ чествованіе различнымъ Ея иконамъ, получившимъ свое названіе по мѣсту появленія чудотворныхъ иконъ Владычицы, Единой Богородицы.

Христіане православные! Какъ ублажаемъ мы нашего Спасителя Христа, молясь Ему предъ Его святами иконами, ублажимъ такъ и Его Пречистую Матерь, Которую по слову Божію должны ублажать всѣ роды (Лук. 1, 48). Не оставитъ насъ Она своимъ заступленіемъ. Но для того, чтобы заслужить Ея милость, нужно исполнять заповѣди Ея Сына. Жизнь нехристіанская есть оскорбленіе Богоматери.

„Защити, Св. Марія, бѣдствующихъ, укрѣпи малодушныхъ, утверди слабыхъ, помолись за народъ и клиръ, вразуми заблудшихъ, да ублажатъ Тебя всѣ роды!“

*А. Аонасѣевъ.*

Редакторъ, Преподав. Семина, Протоіерей В. Метиславскій.