

# КАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20.

---

1871. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Октября 31.

---

I.

### УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

*Отъ 19 октября 1871 года за № 39. О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей.*

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе Господина Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Сѣнодальной Конторѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской Сѣнодальной Конторы, произведенной Господиномъ Исправляющимъ должность Товарища Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя между прочимъ въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, Святѣйшій Сѣнодъ опредѣляетъ: 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и Консistorіи о лицахъ, поступающихъ на жи-

тельство въ монастыри, — подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2) Въ виду того что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора Духовнаго Начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое одѣяніе имъ присвоенное, — предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволять послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступая въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей причины увольненія ихъ были объясняемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Вслѣдствіе замѣчнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234, Т. X, ч. 1, относительно имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о Духовен.), — подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распо-

ряженій о предъставленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ, и о вызовѣ наслѣдниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по Духовному Вѣдомству.

Т. X. ст. 1234. Въ случаѣ кончины Архіерея, Настоятеля или Настоятельницы монастыря, приводится въ извѣстность описью, при полицейскомъ чиновникѣ и родственникахъ, буде таковыя находятся налицо, все имѣніе, лично принадлежавшее умершимъ. При семъ принимаются слѣдующія распоряженія объ остающейся собственности: а) вещи ризничныя передаются въ собственность кафедральнаго собора или кафедральнаго монастыря, если впрочемъ преставившійся не назначилъ ихъ въ другую какую либо церковь; б) о прочемъ имѣніи сообщается гражданскому начальству, для вызова наслѣдниковъ и удостовѣренія о личности и правахъ сихъ наслѣдниковъ; если окажется, что скончавшійся сдѣлалъ завѣщаніе, то оно передается въ мѣстную Гражданскую Палату для засвидѣтельствованія. Если завѣщаніе засвидѣльствуется и исполненіе онаго должно касаться мѣсть и лицъ духовнаго вѣдомства, то Консисторія приступаетъ сама къ исполненію; буде же лица, коимъ слѣдуетъ что либо изъ имѣнія умершаго, принадлежать къ вѣдомству гражданскому, то исполненіе предоставляется мѣстному гражданскому начальству, съ передачею оному и самаго имущества; в) если родственники Архіерея, Настоятелей или Настоятельницъ по вызовамъ не явятся въ положенный срокъ, то имущество перваго обращается въ пользу Архіерейскаго дома, а имѣніе послѣднихъ въ пользу ихъ монастыря; г) между тѣмъ оно сохраняется за ключами одного изъ членовъ Консисторіи и эконома Архіерейскаго дома или монастыря за печатью Консисторіи; а если останутся денежные капиталы, то препровождаются въ одно изъ кредитныхъ установленій, и билетъ на нихъ хранится въ Консисторіи; д) объ оказавшемся имѣніи и завѣщаніи и о сдѣланныхъ распоряженіяхъ доносится Святѣйшему Синоду.

Т. IX. ст. 245. Духовенство монашествующее составляютъ: 1) Духовныя власти: Митрополиты, Архіепископы, Епископы, Архимандриты, Игумены, Строители, Игуменьи и Настоятели монастырей женскихъ, и Ризничій Московскаго Синодальнаго Дома. 2) Прочіе монашествующіе—братія.

II.

**ПРЕДПИСАНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

1.

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Калужской Казенной Палаты отъ 18 октября сего 1871 года за № 11056 слѣдующаго содержанія: „многіе изъ пенсіонеровъ духовнаго вѣдомства, обращающаяся въ Казенную Палату непосредственно, или чрезъ Уѣздныя Казначейства, о выдачѣ имъ расчетныхъ листовъ на полученіе пенсій въ будущемъ 1871 году, при объявленіяхъ о семъ представляютъ удостовѣренія мѣстныхъ причтовъ въ правахъ ихъ на полученіе пенсій не вполне согласныя съ удостовѣреніями, какія требуются отъ нихъ правилами о назначеніи пенсій, а именно: въ нѣкоторыхъ изъ нихъ не говорится о томъ, что пенсіонеръ, или пенсіонерка, есть то самое лицо, которое значится въ указѣ Духовной Консисторіи, въ другихъ же не указывается на полученіе въ какомъ именно году пенсіонеръ не лишился права на полученіе расчетнаго пенсіоннаго листа. Такъ какъ на основаніи такихъ, не точно составляемыхъ мѣстными причтами удостовѣреній, Казенная Палата не можетъ выдавать пенсіонерамъ расчетныхъ листовъ на полученіе пенсій и принуждена бываетъ такія удостовѣренія отсылать имъ обратно для перемѣны на новыя—болѣе правильныя, то, во избѣжаніе происходящихъ отъ сего затрудненій какъ для Казенной Палаты, такъ и для самихъ пенсіонеровъ, Казенная Палата покорнѣйше проситъ Калужскую Духовную Консисторію предложить подвѣдомственнымъ ей причтамъ Калужской губерніи выдавать пенсіонерамъ духовнаго вѣдомства удостовѣренія

для полученія расчетныхъ пенсіонныхъ листовъ вполнѣ согласныя съ правилами о выдачѣ пенсій, а именно: объяснять въ тѣхъ удостовѣреніяхъ, что такой-то пенсіонеръ или пенсіонерка есть то самое лицо, которое значится въ указѣ Духовной Консistorіи за № такимъ-то и что препятствій со стороны причта на полученіе пенсіонеромъ расчетнаго листа на полученіе въ такомъ-то году пенсіи не имѣется. Приказали: Отношеніе Казенной Палаты объявить по Епархіи, съ тѣмъ чтобы причты, при выдачѣ пенсіонерамъ удостовѣреній о правахъ ихъ на пенсію, въ точности сообразовались съ 3-ею ст. „Извлеченія изъ правилъ о выдачѣ пенсій“ (см. Епарх. Вѣдом. 1866 г. № 18).

*Извлеченія изъ правилъ о выдачѣ пенсій ст. 3 я.*

Для полученія расчетныхъ листовъ, пенсіонеры или подаютъ лично въ Казенныя Палаты объявленія, или присылаютъ оныя чрезъ почту, или же обращаются съ таковыми объявленіями въ то Уѣздное Казначейство, изъ коего имъ назначена къ производству пенсія. Во всякомъ случаѣ при означенныхъ объявленіяхъ они прилагаютъ указъ изъ мѣстной Духовной Консistorіи въ удостовѣреніе того, что имъ назначена Св. Синодомъ пенсія, а о дѣтяхъ пенсіонерахъ метрическія о рожденіи и крещеніи ихъ свидѣтельства, равно удостовѣреніе мѣстнаго церковнаго причта, что пенсіонеръ есть то самое лицо, которое означено въ указѣ о назначенной пенсіи, и что препятствій въ выдачѣ расчетнаго листа со стороны причта не имѣется. Чтобы дать возможность Главному Казначейству и Казеннымъ Палатамъ заблаговременно сдѣлать на расчетныхъ листахъ надлежащія надписи и разослать ихъ, а пенсіонерамъ безостановочно съ началомъ каждаго новаго года получать свои пенсіи, подача объявленій, съ требованіемъ расчетныхъ листовъ, допускается начиная съ 1 сентября каждаго текущаго года.

2.

Калужская Духовная Консисторія слушали рапортъ Благочиннаго, священника села Ребушекъ Павловскаго, коимъ спрашивается: какую именно сумму означать въ вѣдомости о пожертвованіяхъ на церкви (Епарх. Вѣдом. 1864 г. № 21), въ графѣ „на призрѣніе бѣднаго духовенства“, — ту-ли только, которая собирается на этотъ предметъ отъ причтовъ и вообще по пригласительнымъ листамъ, или-же всю, которая въ дѣйствительности отсылается въ Попечительство, т. е. собранную по пригласительнымъ листамъ и отчисляемую на тотъ же предметъ изъ кружечно-кошельковаго сбора, по предписанію Попечительства отъ 30 декабря 1870 года. Приказали: Объявить по епархіи, чтобы въ вѣдомости о сборахъ и пожертвованіяхъ, въ графѣ „на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія“ показываема была вся въ дѣйствительности отсылаемая въ Духовное Попечительство сумма, т. е. какъ собранная по пригласительнымъ листамъ отъ причтовъ и другихъ лицъ, такъ и отчисляемая на тотъ же предметъ отъ кружечно-кошельковаго сбора включеніемъ въ нее и той, которая представляется въ Попечительство, по указу Св. Синода (Епарх. Вѣдом. 1865 г. № 13) на содержаніе больныхъ духовнаго званія въ общественныхъ больницахъ. Въ вѣдомости же о приходѣ и расходѣ церковныхъ денегъ (Епарх. Вѣдом. 1864 года № 21, форм. 1), въ графѣ „отъ подаванія въ кошелекъ и кружки“, равно какъ и въ вѣдомости о сборахъ и пожертвованіяхъ (тамъ же форм. 2), въ графѣ „кружечнаго и кошельковаго сбора“ показывать весь сей сборъ за исключеніемъ отчисленныхъ на Попечительство.

3.

Предсѣдатель бывшаго Епархіального съѣзда, Протоіерей градо-калужской Благовѣщенской церкви Александръ Рождественскій, въ октябрѣ сего 1871 г. вошелъ въ Калужскую Духовную Консисторію репортномъ, коимъ объяснилъ, что бывшимъ съѣздомъ (смот. Епарх. Вѣдом. 1871 г. № 2, стр. 15), предоставлено ему опредѣлить число Депутатовъ на съѣзды отъ каждаго благочинническаго округа. А такъ какъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ <sup>15</sup>/<sub>20</sub> декабря 1867 года и <sup>11 марта</sup>/<sub>25 мая</sub> 1868 года созваніе съѣздовъ и опредѣленіе способа избранія депутатовъ на оныя предоставлено Епархіальному Начальству, то онъ, Протоіерей Рождественскій, составивъ списокъ Депутатовъ, требующихся отъ каждаго благочинническаго округа, представляетъ оный на усмотрѣніе Епархіального Начальства.

*Списокъ Депутатовъ:*

Въ	I округѣ	отъ	32	причтовъ	3	депутата.
—	II	—	20	—	2	—
—	III	—	29	—	3	—
—	IV	—	27	—	3	—
—	V	—	17	—	2	—
—	VI	—	33	—	3	—
—	VII	—	21	—	2	—
—	VIII	—	24	—	2	—
—	IX	—	21	—	2	—
—	X	—	22	—	2	—
—	XI	—	27	—	3	—
—	XII	—	28	—	3	—
—	XIII	—	27	—	3	—
—	XIV	—	31	—	3	—
—	XV	—	22	—	2	—
—	XVI	—	26	—	3	—
—	XVII	—	19	—	2	—

Въ XVIII округѣ отъ	26	причтовѣ	3	депутата.
— XIX — —	22	— — —	2	— — —
— XX — —	19	— — —	2	— — —
— XXI — —	21	— — —	2	— — —
— XXII — —	38	— — —	4	— — —
— XXIII — —	39	— — —	4	— — —
— XXIV — —	34	— — —	3	— — —
— XXV — —	21	— — —	2	— — —
	646		65	

*Выписка из постановлений на сей предметъ.*

Духовенство училищнаго округа однажды или дважды въ годъ устрояетъ сѣзды или собранія изъ священнослужителей, избираемыхъ для сего по одному изъ десяти причтовѣ (Уст. Дух. Учил. § 21.)

Депутаты на епархіальные сѣзды должны быть назначаемы, какъ и на окружные училищныя, по одному отъ 10 причтовѣ, по выбору духовенства, а отнюдь не по распоряженіямъ Консисторіи или Благочинныхъ (Опр. Св. Синода 15/20 декабря 1867 г.)

Выборные отъ духовенства, которые присутствуютъ на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ, могутъ быть приглашаемы духовенствомъ и на сѣзды общепархіальныя, безъ повторенія избранія (Опр. Св. Синода 12 декабря 1869 г.)  
8 января 1870 г.)

Священнослужители, избранные въ депутаты на сѣзды общепархіальныя, могутъ, по усмотрѣнію духовенства, оставаться въ семъ званіи и являться на послѣдующіе сѣзды безъ повторенія выбора, но во всякомъ случаѣ избраніе сіе должно возобновиться по истеченіи трехъ лѣтъ. (Опр. Св. Синода 3/17 іюня 1868 г. и 15 декабря 1869 г.)  
14 января 1870 г.)

Члены сѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства (Опр. Св. Синода 15/20 декабря 1867 г.).

Передача голосовъ однимъ членомъ сѣзда другому не должна быть допускаема (Опред. Свят. Синода отъ 30 декабря 1867 г.)  
22 ноября

Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (Опред. Св. Синода \* и 15/20 декабря 1867 г.)

Приказали и Его Высокопреосвященство утверди-  
 диль: на основаніи вышеозначеннаго постановленія Св.  
 Синода, предписать по Епархіи, чтобы теперь же про-  
 изведены были выборы Депутатовъ на училищныя сѣз-  
 ды, на слѣдующіе три 1872, 1873 и 1874 годы, въ  
 каждомъ благочинническомъ округѣ, въ количествѣ,  
 показанномъ въ спискѣ предсѣдателя. Вознагражденіе  
 Депутатовъ за труды и издержки по сему званію  
 предоставляется взаимному соглашенію окружнаго  
 духовенства. Депутаты могутъ быть одни и тѣ-  
 же для общепархіальныхъ и для окружныхъ сѣз-  
 довъ. Объ избранныхъ Депутатахъ, за общимъ подпи-  
 сомъ избирателей, должно быть донесено Консисторіи  
 для припечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.  
 Затѣмъ Депутаты могутъ являться на сѣзды, въ наз-  
 наченное время, безъ свидѣтельствъ о своемъ избраніи.  
 Избранные Депутаты не должны уклоняться отъ явки  
 на сѣздъ подъ опасеніемъ взысканія, по усмотрѣнію  
 Епархіальнаго Начальства; почему немогущіе явиться  
 на сѣздъ по уважительной причинѣ должны своевре-  
 менно заявить о томъ сѣзду.

4.

Калужская Духовная Консисторія слушали отно-  
 шеніе Конторы Московской Синодальной Типографіи  
 отъ 25 сего октября, коимъ сообщила, что „приты  
 нѣкоторыхъ епархій, въ томъ числѣ и Калужской, съ  
 недавняго времени предпочитаютъ выписку метричес-  
 кихъ и другихъ листовъ прямо изъ Московской Сино-  
 дальной Типографіи, помимо Духовныхъ Консисторій,  
 подвергаясь при этомъ, какъ частныя требователи,  
 уплатѣ въсовыхъ и страховыхъ пошлинъ. Хозяйствен-  
 ное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, находя тако-

вый порядокъ единичной выписки листовъ несогласнымъ съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{1}{3}$  апрѣля 1869 года, на представленіе Конторы по сему предмету, 2 сего октября, предписало: сообщить Консисторіямъ тѣхъ епархій, чтобы онѣ предварили кого слѣдуетъ объ обязательной, на основаніи приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, выпискѣ листовъ не иначе, какъ чрезъ посредство Духовныхъ Консисторій.“ Приказали: Въ отмѣну распоряженія Епархіальнаго Начальства, объявленнаго въ Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 9, предписать по Епархіи, чтобы Благочинные, на будущее время, потребное для подвѣдомыхъ имъ церквей количество метрическихъ и другихъ листовъ выписывали не иначе какъ чрезъ Консисторію; для чего въ январѣ каждаго года должны представлять въ Консисторіи ведомости о тѣхъ листахъ съ приложеніемъ денегъ за оныя и на пересылку ихъ по 1 коп. на рубль.

*Цѣны листамъ и готовымъ книгамъ:*

<i>Листы съ печатными прописями и графами, для писанія:</i>		
Обысковъ о бракахъ		3 б.
	Метрическіе:	
Заглавные о родившихся		3 —
— бракосочетавшихся		3 —
— умершихъ		3 —
Владные о родившихся		3 —
— бракосочетавшихся		3 —
— умершихъ		3 —
Конечные о умершихъ		3 —
Исповѣдныя заглавные		3 —
— владные		3 —
— конечные		3 —
Приходные заглавные		3 —
— владные		3 —
— конечные		3 —

**Листы для писанія вѣдомостей:**

Клировыхъ заглавные	1	к.
— вторые листы	1	—
— вкладные	1	—
Перечневыхъ исповѣдныхъ благочинническихъ	2	—
— О родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ	1	—
О церквахъ и бѣломъ духовенствѣ	1	—
О пожертвованіяхъ въ церкви и с похищеніяхъ изъ нихъ	1	—

*Книги, съ печатными графами и прописями, въ корешковомъ переплетѣ:*

Для писанія прихода церковныхъ суммъ:

Въ 1 десть	1	р. „ к.
Въ 2 дести	1	р. 72 —
Въ 3 дести	2	р. 44 —
Въ 4 дести	3	р. 16 —

Для писанія расхода:

Въ 1 десть	1	р. „ к.
Въ 2 дести	1	р. 72 —
Въ 3 дести	2	р. 44 —
Въ 4 дести	3	р. 16 —

Для писанія брачныхъ обысковъ:

Въ 25 листовъ	1	р. 5 к.
Въ 50 листовъ	1	р. 80 —
Въ 75 листовъ	2	р. 55 —
Въ 100 листовъ	3	р. 30 —
Въ 150 листовъ	4	р. 80 —

5.

Г. Начальникъ Калужской губерніи отношеніемъ отъ 21 сего октября сообщилъ Его Высокопреосвященству, что въ послѣднее время появилась въ Калужской губерніи шайка грабителей, которою произведены нѣсколько кражъ изъ церквей, за которыми, какъ надо полагать, по безпечности причтовъ и церковныхъ старость, имѣлся недостаточно бдительный надзоръ. Почему, въ предупрежденіе подобныхъ кражъ на будущее время, просить вмѣнить церковнымъ причтамъ и старостамъ въ обязанность имѣть при церквахъ болѣе строгій карауль. Приказали: Согласно отношенію г. Начальника губерніи, предписанъ по епархіи, чтобы священники съ церковными старостами, по приглашенію съ прихожанами, усидили карауль при церквахъ въ предотвращеніе опасности отъ грабежей.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Отношеніе Контроля при Св. Синодѣ на имя Калужской Духовной Консисторіи отъ 26 октября за № 507.*

„Велѣдствіе возбужденнаго нѣкоторыми Консисторіями вопроса относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣя въ виду, что по точному смыслу 4 и 7 пунктовъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 года, изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 19 января 1871 года за № 3, означенные доходы съ 1 января текущаго года предоставлены въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, долгомъ считаетъ увѣдомить, что представленіе въ Контроль какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ отчетовъ по приобрѣтенію и продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы съ 1-го января 1871 года должно быть прекращено, присовокупляя, что свѣдѣнія о количествѣ требуемыхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а равно о выручаемыхъ отъ продажи ихъ деньгахъ, на основаніи 10 пунк. правилъ, разосланныхъ при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 10 іюля сего года за № 45, должны быть представляемы училищнымъ съѣздамъ духовенства.“

На вакансію Калужскаго *Каедральнаго Протоіеря* опредѣленъ Благочинный градо-калужскихъ церквей, Священникъ Калужскаго женскаго монастыря, Алексѣй *Колыбелинъ*,—октября 29.

На *священническую* вакансію къ Калужской *Космодамианской* церкви перемѣщенъ, согласно прошенію, Священникъ села Новаго-Матренина, мединскаго уѣзда. *Федоръ Орловъ*,—октября 18.

Остается *священническая* вакансія при Калужскомъ женскомъ монастырѣ.

---

Членъ Консисторіи, Каедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*.

Секретарь *А. Воронцовъ*.

# ПРИВЛЕЖІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к. съ пересыл-  
кою и упаковкою.

№ 20.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць, 15 и 30  
числа.

1871. Октябрь 31.

---

Содержаніе: Слово.—Свѣденія о состояніи воскресной при  
Калужской Семинаріи школы за 1870/71 учебный годъ (продолже-  
ніе).—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### С Л О В О

въ день Тезоименитства Благочестивѣйшія Госу-  
дарыни Императрицы Маріи Александровны.

*Кто найдетъ добрую жену?—Жена, имѣющая  
страхъ Іеговы, она достойна всякой хвалы. Притч.  
31, 10—30. (По русск. переводу).*

Великій древній мудрецъ и наблюдатель жизни  
человѣческой, Соломонъ, желая представить образецъ  
доблестной жены, указываетъ многія черты харак-  
тера и дѣятельности женщины, составляющія истин-  
ное украшеніе ея. Эти достолюбезныя качества жен-  
щины, по его изображенію, суть: преданность и вѣр-  
ность мужу, кротость и мудрая сдержанность въ сло-  
вахъ, трудолюбіе, неусыпная заботливость о хозяйствѣ  
и распорядительность по дому и другія. Но выше  
всѣхъ сихъ добрыхъ качествъ Онъ ставитъ въ женщи-  
нѣ ея богобоязливость, или благочестіе. *Жену добрую  
кто найдетъ?—Жена, имѣющая страхъ Іеговы, она  
достойна всякой хвалы.*

Съ недавняго времени, на ряду съ другими вопросами благоустройства общественной жизни, у насъ въ россіи поднять вопросъ и о воспитаніи и общественномъ положеніи женщины,—такъ называемый женскій вопросъ. И правительствомъ и обществомъ одинаково сознается необходимость возвысить образованіе русской женщины и улучшить ея общественное положеніе; и то и другое серьезно озабочено выполненіемъ сей задачи. Повсюду, хотя и не вдругъ, заводятся новыя женскія училища и гимназіи, и высшіе педагогическіе курсы, или же практическія школы для женщинъ. Нельзя не радоваться такому проявленію общественнаго сознанія и заботливости о воспитаніи женщины. Та, которая назначена самимъ Творцемъ быть помощницею мужу, для выполненія своего назначенія, необходимо должна имѣть сообразное съ назначеніемъ и образованіе. Но при всемъ сочувствіи къ заботамъ русскаго общества о женскомъ образованіи, у насъ своя забота о томъ: при возвышеніи умственнаго и пракческаго образованія женщины, будетъ-ли въ равной степени приложено стараніе о религіозно-нравственномъ воспитаніи женщины? Дай Богъ, чтобъ было такъ! Иначе *тѣлесное*, т. е. одно только научное *обученіе*, какъ бы ни было широко и блистательно, будетъ *вмалъ полезно*. *Жена импьющая страхъ Леговы, она достойна всякой хвалы!*—Эта истина, сказанная древнимъ мудрецомъ, останется всегда неоспоримою истинною. Богобоязливость, или благочестіе, всегда будетъ лучшимъ украшеніемъ женщины, какъ и мужчины, и можетъ покрыть недостатки умственнаго образованія. Безъ богобоязливости же, никакія достоинства женщины не будутъ имѣть цѣны, и она, будучи матерью,

никогда не можетъ выполнить своего назначенія—помощницы мужу.

Собравшись нынѣ для единодушнаго возношенія молитвъ о здравіи и спасеніи Царствующаго Дома и въ особенности Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, благоволившей принять подъ свое высокое покровительство тѣ училища, въ которыхъ воспитываются будущія матери семействъ, побесѣдуемъ о значеніи въ семействѣ благовоспитанной матери христіанки и о зависимости отъ ней благополучія частнаго и общаго.

Не нужно доказывать, сколь важно для участи человѣка семейное благоустройство, и сколь вредно нестроеніе въ семейномъ быту. Въ первомъ случаѣ семейство служитъ для него источникомъ тихихъ радостей, въ послѣднемъ—источникомъ огорченій самыхъ чувствительныхъ. Въ благоустроеніи семейства должны принимать участіе отецъ и мать. Отцу, какъ главѣ семейства, безсомнѣнія принадлежитъ и главная забота въ семь дѣлѣ, но не менѣе устройство семейнаго быта зависитъ и отъ матери семейства. Главное попеченіе отца есть приобрѣтеніе средствъ къ существованію, исполненіе частныхъ и общественныхъ обязанностей внѣ дома. Устройство же домашняго хозяйства, порядка, мира и согласія между домашними во всякомъ добропорядочномъ семействѣ непременно есть дѣло и должно быть обязанностію матери семейства. Здѣсь кругъ ея дѣятельности, тутъ жена истинная помощница мужу, его правая рука. Она, по выраженію премудраго, *наблюдаетъ за теченіемъ дѣлъ въ домѣ своемъ* (Прит. 31, 27), *встаетъ еще ночью, и раздаетъ*

*пищу дому своему и прочное служанкамъ своимъ* (ст. 15). Точное исполненіе сихъ обязанностей соединено съ большими трудностями, требуетъ многихъ пожертвованій и неослабнаго терпѣнія. Гдѣ же она можетъ найти для себя побужденія и подпору къ такой многотрудной дѣятельности? Нигдѣ, кромѣ страха Божія. Одно только истинное благочестіе можетъ представлять побужденія къ такой постоянной дѣятельности, поддерживать и укрѣплять въ ней и быть источникомъ терпѣнія и самопожертвованія. Одно оно можетъ низводить благословеніе на всѣ ея попеченія, вѣнчать ихъ успѣхомъ и разливать въ домѣ благоуханіе добра, мира и счастія. *Жена, имлющая страхъ Божій, она достойна всякой хвалы.*

Но хозяйство еще не самое важное дѣло въ семействѣ. Не сравненно важнѣе его воспитаніе дѣтей. Кому изъ членовъ семейства принадлежитъ преимущественное вліяніе въ этомъ первоначальномъ и вмѣстѣ существенномъ приготовленіи къ жизни разумныхъ созданій Божіихъ? Безъ всякаго недоумѣнія можно отвѣчать на сей вопросъ: матери! Сама природа возложила на нее сію обязанность уже тѣмъ самымъ, что соединила жизнь младенца съ ея жизнью, давъ ей источникъ его питанія. И не одна животная жизнь ребенка находится въ такой зависимости отъ матери. Жизнь духовная подчиняется тому же закону. Первые впечатлѣнія, первые чувства души возникаютъ въ ребенкѣ подъ вліяніемъ материнской нѣжности. Прежде нежели дитя возрастетъ до того, что сдѣлается способнымъ принимать уроки отъ отца или наставниковъ, въ немъ уже образуется своего рода складъ ума и

кругъ потребностей, желаній, привычекъ, почти правилъ, сообразныхъ тому, что въ немъ старались развить, или чему не препятствовали развиваться съ самыхъ раннихъ дней его жизни. И когда дитя передается на попеченіе наставниковъ, никто изъ семьи сильнѣе матери не можетъ имѣть на него вліяніе въ усердномъ или небрежномъ принятіи ихъ наставленій. Ея любовь, умѣряемая благоразуміемъ, или переходящая во вредное потворство можетъ весьма много или облегчить труды воспитателей ко благу, или сдѣлать ихъ совершенно безплодными. Во всемъ этомъ христіански просвѣщенная и благочестивая мать съумѣетъ своими благоразумными внушеніями дѣтямъ дать должное, благое направленіе ихъ уму, сердцу и волѣ. А естественная любовь къ ней дѣтей, усиливаемая сознаніемъ истинныхъ ея достоинствъ, надолго внушитъ имъ благотворное опасеніе оскорбить ее своими худыми поступками. Напротивъ если у матери нѣтъ страха Божія, и если отъ невниманія отца, отвлекаемаго отъ семьи внѣшними дѣлами, и отъ нерадѣнія, разсѣянности и потворства матери, въ юномъ весьма воспріимчивомъ сердцѣ ребенка въ кругу семейномъ посѣяны будутъ сѣмена зла, то часто никакія усилія самыхъ опытныхъ воспитателей не истребляютъ этого зла. Вотъ объясненіе тѣхъ несчастныхъ явленій, что изъ самыхъ лучшихъ мѣстъ образованія иногда выходятъ такіе воспитанники, которые мало дѣлаютъ имъ чести своими поступками, правилами и образомъ мыслей. Такъ много зависитъ отъ просвѣщеннаго благочестія матери доброе воспитаніе дѣтей,—и не одно воспитаніе, но и дальнѣйшая участь ихъ въ общественной жизни

Семейство, служа приготовленіемъ для всѣхъ къ жизни, служить также мѣстомъ образованія и гражданъ. Оно есть начало и основаніе всякаго общества. Оно само есть общество въ маломъ видѣ, и въ немъ уже существуютъ всѣ отношенія и обязанности, которыя соединяютъ между собою людей въ большихъ обществахъ и въ цѣломъ государствѣ. Въ немъ есть глава и подчиненные ему, старшіе и младшіе, повелѣвающіе и повинующіеся. Вѣрное исполненіе сихъ обязанностей и отношеній въ семействѣ служитъ лучшимъ приготовленіемъ къ исполненію ихъ въ обществѣ гражданскомъ. Кто съ охотою исполняетъ ихъ въ семейномъ кругу и по мѣрѣ силъ своихъ заботится объ общей пользѣ, тотъ не затруднится исполнять и гражданскія обязанности и пешись о пользѣ общественной. Напротивъ непокорный сынъ не можетъ быть вѣрнымъ подчиненнымъ начальству; изъ дома, въ которомъ вражда раздѣляетъ дѣтей, нельзя ожидать миролюбивыхъ гражданъ. Такой порядокъ и подчиненность въ семьѣ много зависитъ отъ благоразумія и характера главы семейства; но не менѣе справедливо и то, что мать семейства много можетъ содѣйствовать ему въ этомъ внимательностію къ своему долгу, или препятствовать и все разстроивать небраженіемъ о долгѣ, особенно нравомъ строптивымъ. У образованной по духу христіанскаго ученія и воодушевляемой истиннымъ благочестіемъ матери всегда достанетъ довольно благоразумія, кротости и терпѣнія всѣхъ удерживать въ предѣлахъ долга, и власть повелѣвающую растворять снисхожденіемъ, и дѣло повиновенія смягчать любовію и симъ предотвращать всѣ безпорядки и нестроенія. Изъ такого благословеннаго семейства, охраняемаго страхомъ

Божіимъ, управляемаго кротостію и любовію будутъ выходить только благонамѣренныя, добрыя и полезныя обществу граждане.

Но назначеніе человѣка не ограничивается временною жизнію. Ему предназначено, и онъ долженъ приготовиться быть достойнымъ гражданиномъ царства небеснаго. Начало и основаніе приготовленія и къ сему высокому предназначенію полагается также въ семействѣ. Если въ немъ свято содержится ученіе вѣры, твердо и неуклонно соблюдаются уставы церкви; если всѣ члены его неопустительно освящаются св. таинствами: то оно составляетъ въ маломъ видѣ церковь, въ которой обитаетъ Самъ Спаситель, по обѣтованію своему (Мат. 18, 20). Кто воспитанъ и выросъ въ такомъ семействѣ и съ самаго младенчества утверждёнъ въ благочестіи наставленіями и примѣромъ старшихъ: у того положено твердое основаніе христіанства, тотъ на прямомъ пути ко спасенію, тому легко устоять противъ соблазновъ вольнодумства и нечестія, коими не преминетъ окружить его міръ. Напротивъ чего ожидать отъ тѣхъ, которые воспитываются въ такихъ семействахъ, гдѣ небрегутъ объ исполненіи обязанностей христіанскаго благочестія, гдѣ пристрастіе къ суетности и мірскимъ удовольствіямъ притупляетъ вкусъ къ занятіямъ высшимъ, духовнымъ? Таковыя если и останутся христіанами, то будутъ не твердыми, холодными, и слѣдовательно будутъ подвержены опасности лишиться обѣтованнаго истиннымъ христіанамъ вѣчнаго спасенія. Отъ кого же зависитъ сдѣлать семейство церковію и всѣхъ членовъ его вѣрными ея членами?—Вообще отъ родителей; ихъ примѣръ въ этомъ случаѣ

сильнѣ всего можетъ дѣйствовать на всѣхъ въ семьѣ; но преимущественно мать, своимъ примѣромъ благочестія и своими внушеніями всегда будетъ имѣть легчайшій доступъ въ юные умы и сердца дѣтей.

Такъ велико и высоко, бл. сл., значеніе матери семейства въ быту семейномъ, гдѣ получаютъ образованіе люди,—граждане земнаго царства и будущіе наследники небеснаго! Это постоянно должны имѣть въ виду родители, которые нѣкогда будутъ отвѣчать предъ Богомъ не только за себя, но и за тѣхъ, участь коихъ имъ ввѣряется здѣсь на землѣ. Аминь.

Священникъ І. Любимовъ.

22 Іюля  
1871 года.

Свѣдѣнія о состояніи воскресной при Калужской Семинаріи школы за 1870/71 учебный годъ.

(Продолженіе). (\*)

Въ началѣ каждаго класса школьники знакомились также въ воскресномъ, *Евангельскомъ чтеніемъ*, или исторіею праздника. Учители спрашивали своихъ учениковъ: были-ли они въ церкви, слышали-ли и понимали-ли читанное тамъ евангеліе; послѣ такихъ вопросовъ заставляли ихъ повторять евангельское чтеніе; при этомъ дѣлались подробныя разьясненія того, чего не понимали школьники. Руководствующими пособіями при передачѣ и уясненіи дѣтямъ евангельскаго текста между прочимъ служили „воскресныя бесѣды“, издаваемые обществомъ любителей Духовн. Просвѣщенія въ видѣ отдѣльныхъ листковъ. Эти „бесѣды“ оказывались во многихъ случаяхъ вполне понятными и назидательными для дѣтей, и они съ жадностію просили ихъ для домашняго чтенія. Мы рекомендовали учителямъ руководствоваться только тѣми бесѣдами, которыя обстоятельно передаютъ все евангельское чтеніе, или исторію жизни какого либо святаго; бесѣды, написанныя на отвлеченныя темы, не понятны и бесполезны для дѣтей <sup>1)</sup>. По нашему мнѣнію особенно благотворны, а по наблюденіямъ—и особенно доступны для дѣтей тѣ бесѣды, въ которыхъ кратко, просто и живо передается жизнь великихъ подвижниковъ благочестія, каковы: Святой Іоаннъ Предтеча и Креститель Господень, св. Василій Великій, Преподобный Антоній Великій, св.

(\*) Смотр. Епарх. Вѣд. 1871 г. № 19.

<sup>1)</sup> Нѣкоторыя бесѣды, написанныя въ формѣ простой катехизаціи, были впрочемъ доступны для дѣтей. Такова напр. бесѣда (ученіе) о терціи.

Григорій Богословъ, Преподобный Іоаннь Лѣствичникъ и др. Предпосылая воскреснымъ бесѣдамъ исторію жизни св. подвижниковъ общество люб. Духов. Просвѣщенія высказало глубокое пониманіе народной жизни, издревле воспитанной на четь-минейхъ и доставило значительное облегченіе тѣмъ, которые заняты дѣломъ народнаго образованія. Любовь народа къ слушанію житій св. подвижниковъ вошла въ плоть и кровь его, такъ что простонародные дѣти внимательнѣе всего выслушивали разказы о жизни и дѣятельности упомянутыхъ нами святыхъ и съ восторгомъ брали „воскресныя бесѣды“ въ дома своихъ родителей. Жаль только, что не въ каждомъ листкѣ „бесѣдъ“ предпосланы разказы о жизни и дѣятельности св. подвижниковъ благочестія. Съ глубокимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ выслушивали дѣти разказы изъ жизни Спасителя. При передачѣ школьникамъ исторіи праздниковъ учителя пользовались брошюрой, издан. въ Москвѣ 1865 г. „о праздникахъ православной греко-россійской церкви, съ отдѣльными объ оныхъ вопросами“. Брошюра эта отличается краткостію, но вмѣстѣ съ тѣмъ и сухостію изложенія исторіи праздниковъ. Она не въ состояніи тронуть, одушевить и наполнить благоговѣніемъ дѣтское сердце къ чествуемому церковію праздничному событію. По этому учителя передавали празднуемыя событія св. церкви живѣе, полнѣе и занимательнѣе. Брошюра облегчала трудъ ихъ только своими вопросами, которые разлагаютъ на части и воспроизводятъ въ сознаніе разказанное событіе. Подробное и назидательное раскрытіе исторіи важнѣйшихъ церковныхъ праздниковъ, которой не знаетъ наше простонародье, по нашему мнѣнію, составляетъ ощутитель-

ную потребность нашего времени, которую легко и целесообразно может удовлетворить общество любителей Духовн. Просвѣщенія, предпринимающее отдельные выпуски „воскресныхъ бесѣдъ“. Эти дешевые по цѣнѣ выпуски окажутъ громадныя услуги для просвѣщенія нашего бѣднаго и темнаго народа и принесутъ свою долю пользы и въ в. школахъ.

При раскрытіи уроковъ по *Священной исторіи* наша школа держалась программы преподаванія закона Божія въ сельскихъ училищахъ, составленной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и одобренной въ 1869 г. Святѣйшимъ Синодомъ. По силѣ этой программы дѣтямъ сначала предлагались уроки о сотвореніи міра, грѣхопадѣніи и обѣщаніи Спасителя міра, потомъ—о рождествѣ Дѣвы Маріи, Ея введеніи въ храмъ, Благовѣщеніи, Рождествѣ Иисуса Христа, поклоненіи Ему волхвовъ, Срѣтеніи Господнемъ и проч. Изъ новозавѣтной св. Исторіи по преимуществу предлагались тѣ рассказы, которые объясняютъ главные церковныя праздники и излагаютъ главное содержаніе ученія Спасителя. По мѣрѣ усвоенія учениками жизни и ученія І. Христа изучался, съ надлежащими объясненіями, символъ вѣры. Познакомивши учениковъ съ исторіею домостроительства рода человѣческаго, учителя переходили къ подробной передачѣ библейскихъ событій изъ ветхаго и новаго завѣта. Затѣмъ объяснялись важнѣйшія церковныя службы, таинства св. церкви и наконецъ раскрывалось катихизическое ученіе. Всѣ уроки по св. исторіи передавались изустно, живою и понятною рѣчью, послѣ которой слѣдовали краткіе вопросы преподавателя и отвѣты учениковъ, затѣмъ слѣдовало связанное и точное повтореніе рассказа

учителемъ, а за нимъ—учениками. Для ясности и наглядности преподаванія св. исторіи употреблялись *картины*, интересующія учениковъ и глубоко напечатлѣвающія въ ихъ памяти раскрываемыя имъ священныя событія. Здѣсь уместно сказать, что въ нѣкоторыхъ картинахъ помѣщены также лица, о которыхъ вовсе не упоминается въ библейскомъ текстѣ и которые приводятъ въ недоумѣніе учителей (такова картина, изображающая Срѣтеніе Господне). Пособіями для преподавателей св. исторіи служили: „краткая св. исторія“—Попова, отличающаяся точностію и близостію разсказа къ библейскому тексту, и снабженная во многихъ мѣстахъ картинками,—эта исторія, довольно обширная по объему, проходила съ сокращеніями; „священная исторія“—Базарова, простая и выразительная по изложенію и „начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“ св. Соколова, заключающее въ себѣ объясненіе молитвъ, праздниковъ, сѣмвола вѣры, св. таинствъ церкви и литургіи въ связи съ историческимъ ходомъ событій ветхаго и новаго завѣта. Указанное „наставленіе“ полезно для преподавателей своими вопросами, которые полно исчерпываютъ содержаніе даннаго урока и своими рисунками, которые способствуютъ наглядности преподаванія. Нѣкоторые учителя, занимавшіеся съ довольно развитыми школьниками (учениками уѣзднаго училища) руководствовались св. исторіею—пр. Богословскаго и обширною св. исторіею—св. Соколова. Впрочемъ всеъ указанныя историческія пособія служили только матеріаломъ для самостоятельныхъ и живыхъ, устныхъ бесѣдъ учителей.

Послѣ обученія закону Божію самое первое мѣсто занимало въ в. школѣ *обученіе грамотѣ*. Методика

обученія грамотѣ разработывается въ послѣднее время съ замѣчательною быстротою и разнообразіемъ. Кромѣ уже извѣстныхъ руководствъ, составленныхъ позвуквой методѣ специалистами дѣла, у насъ появилось не мало букварей, изданныхъ на счетъ земства. Таковы: букварь Деркачева, изданный Таврическимъ земствомъ, букварь Золотницкаго, изд. Казанскимъ земствомъ, букварь Блинова, изд. Вятскимъ земствомъ, букварь Добровольскаго, изд. Борзенскимъ земствомъ, руководство къ обученію грамотѣ—барона Корфа, изданное Александровскимъ земствомъ Екатеринославской губерніи. Если мы присоединимъ къ этимъ букварямъ другія руководства по начальному обученію русской грамотѣ: то легко представить, какое затрудненіе предстоитъ теперь каждому учителю начальной школы въ выборѣ руководствъ для своихъ занятій съ учениками. Не гоняясь за разными, новыми азбуками и букварями мы останавливали вниманіе учителей только на лучшихъ, болѣе основательныхъ и серьезныхъ руководствахъ по обученію грамотѣ—на руководствахъ: барона Корфа, Г. Паульсона и г. Столпянскаго. Опытъ и соображенія показали, что и эти руководства страдаютъ недостатками. *Руководство барона Корфа* предлагаетъ прекрасный способъ сліянія звуковъ, которое признается самымъ труднымъ моментомъ въ процессѣ обученія грамотѣ, наглядно раскрываетъ несообразности стариннаго, механическаго обученія чтенію, даетъ учителю возможность скоро и сознательно ознакомить своихъ учениковъ съ грамотой, но вмѣстѣ съ тѣмъ это „руководство“ отдаляетъ письмо отъ чтенія, тогда какъ они должны органически сливаться

вмѣстѣ <sup>2)</sup>), рано знакомить учениковъ съ сложною комбинаціею звуковъ (въ 3-мъ урокѣ находится слово *шкура*, въ которомъ сочетаются двѣ согласныхъ: ш, к,) и заключаетъ въ себѣ много непонятныхъ и трудно изъяснимыхъ словъ для дѣтей: *ханжа*, *юрко* и пр., наконецъ оно упускаетъ изъ виду произношеніе буквы й, между тѣмъ этотъ звукъ требуетъ особаго приѣма при чтеніи его. Въ дополненіе къ руководству Корфа явился *букварь Добровольскаго*. Такъ какъ онъ тѣсно связанъ съ разсматриваемымъ нами руководствомъ и имѣетъ свои особенности: то мы останавливались и на этомъ букварѣ. По нашему мнѣнію, г. Добровольскій становится на болѣе раціональную почву, когда замѣчаетъ, что „при одновременномъ обученіи чтенію и письму въ первые уроки слѣдуетъ упражнять учащихся преимущественно письму и давать для чтенія болѣе легкія слова, чѣмъ для письма“, чего не допускаетъ баронъ Корфъ. Для облегченія учителей у г. Добровольскаго удачно подобраны фразы, афоризмы, загадки и не большіе рассказы. Въ бѣдныхъ школахъ этотъ букварь на время можетъ замѣнить собою книгу для чтенія, если впрочемъ исключить изъ него южно-русскія слова, непонятныя для нашихъ учителей и учениковъ... „Способъ обученія грамотѣ по первой учебной книжкѣ“ П. Паульсона, слѣдующей нѣмецкой азбукѣ Фогеля и Вема, не смотря на неоднократныя опыты, не удавался въ нашей школѣ. И это понятно.

<sup>2)</sup> Въ своей «русской начальной школѣ» баронъ Корфъ стоитъ ближе къ дѣлу. «При обученіи грамотѣ, по звуковой методѣ, говоритъ онъ, упражненія въ чтеніи и письмѣ должны постоянно чередоваться, чтобы дѣти научились читать и писать» (стр. 154). Но выраженіе *чередоваться* лучше бы замѣнить выраженіемъ, *сливаться*.

I. Паульсонъ, примѣняя къ русскому языку методу Фогеля и Бема, забываетъ, что наши учителя не обладаютъ искусствомъ рисованія и черченія, которыя соединяются у него съ обученіемъ чтенію и письму. Его метода можетъ быть съ успѣхомъ примѣнена къ практикѣ только тогда, когда начальныя школы наши получаютъ учителей, спеціально подготовленныхъ въ учительскихъ семинаріяхъ. Но и они успѣютъ не много при пособіи „первой учебной книжки“, потому что она заключаетъ въ себѣ много недостатковъ, препятствующихъ скорому и правильному обученію грамотѣ. Учители, слѣдуя методѣ I. Паульсона, должны двѣ недѣли посвятить на предварительныя упражненія дѣтей въ рисованіи, черченіи, счетѣ и наглядномъ знакомствѣ съ доступными предметами <sup>5)</sup>. А это отниметъ немало времени для существенныхъ занятій съ дѣтьми грамотой. Но и самое обученіе грамотѣ должно идти очень медленно, потому что оно содержитъ въ себѣ много отдѣльных моментовъ и трудностей. По методѣ Паульсона учитель въ первый день долженъ заняться разсмотрѣніемъ и описаніемъ *осей*, во второй день — рисованіемъ осей и письмомъ слова: *оси*, въ третій день — разложеніемъ этого слова на звуки и буквы, въ четвертый — разложеніемъ буквъ на отдѣльныя черты и писаніемъ ихъ, чтеніемъ по печатнымъ буквамъ и составленіемъ слова *оси* изъ печатныхъ буквъ. Всякій согласится, что здѣсь главная цѣль обученія грамотѣ отодвинута на задній планъ, а преслѣдуются другія, болѣе общія цѣли. Не правильно понята Паульсономъ

<sup>5)</sup> При чтеніи довольно длинныхъ «предварительныхъ упражненій» невольно приходитъ на память сказка о воротахъ, которыя были больше города.

и самая цѣль обученія грамотѣ. Она состоитъ въ томъ, чтобы правильнѣе ознакомить ученика съ звукомъ и тверже запечатлѣть въ немъ условное изображеніе звука буквою. Такую цѣль совершенно разумно преслѣдуютъ баронъ Корфъ и г. Столпянскій. Но І. Паульсонъ начинаетъ знакомить дѣтей прямо съ цѣлымъ словомъ: *оси*. Тутъ еще нарушается одно изъ основныхъ и необходимыхъ положеній педагогики: „по одной трудности заразъ“. Ученикъ на первыхъ порахъ затрудняется усвоить одинъ условный знакъ звука—букву и приспособить свой органъ рѣчи къ отчетливому произношенію ея, а ему даютъ сразу три звука и три условныхъ знака звуковъ, при чемъ одновременно изучаются письменныя и печатныя формы буквъ. В силу указанных несообразностей способъ обученія грамотѣ, предлагаемый І. Паульсономъ, неудачно прививался въ практикѣ нашей школы и, какъ не удачный, оставленъ безъ употребленія. Гораздо рациональнѣе и практичнѣе поставлено дѣло обученія грамотѣ у г. Столпянскаго въ его „народной и солдатской азбукахъ“. Методъ обученія грамотѣ, выработанный и обширно развитый трудолюбіемъ и практикою г. Столпянскаго—методъ *письма-чтенія* недавній, разумный и плодотворный. Онъ основанъ на фізіологическихъ и психическихъ законахъ дѣтской жизни и изложенъ съ помощію отчетливой наблюдательности и достаточнымъ знаніемъ педагоги. Г. Столпянскій поставляетъ основною задачею обученія—возбужденіе и развитіе самодѣятельности учащихся. По этому у него ученикъ самъ пишетъ условный знакъ звука, самъ слагаетъ и разлагаетъ знакъ звука и самъ же читаетъ написанное. Но что мы дѣлаемъ сами: то больше интересуется насъ и глубже

западаетъ въ нашу душу. Впрочемъ эта правильная въ педагогическомъ отношеніи постановка обученія къ со- жалѣнію у г. Столпинскаго, какъ и у всякаго жаркаго приверженца извѣстной методы, доведена до крайности. По его мнѣнію „учитель самъ ничего не указываетъ и не показываетъ, а только говоритъ и требуетъ, чтобы ученики дѣлали. Въ дѣлѣ обученія подобная роль учи- теля *contradictio in adjecto*. Обратимся къ самому ус- танову механизма чтенія. П. Столпянскій, основываясь на томъ твердомъ наблюденіи, что для насъ гораздо легче и естественнѣе слышать и написать, чѣмъ ви- дѣть и прочесть звукъ и его знакъ, начинаетъ обу- ченіе чтенію съ письма однобуквеннаго и простаго по начертанію и произношенію слова *о*. Кружокъ, или обручъ всякому извѣстны, а потому и всякій можетъ написать ихъ на доскѣ. Что касается установка меха- низма письма и чтенія: то онъ представленъ у г. Стол- пянскаго довольно сложно. Одна и таже буква (напр. *о*) проходитъ въ пять пріемовъ, которые заключаютъ въ себѣ много частныхъ вопросовъ, такъ что для полного ознакомленія съ одной буквой требуется не менѣе сорока вопросовъ. Цѣль ихъ направлена къ тому, чтобы уче- никъ „пріобрѣлъ привычку слышать звукъ глазомъ и говорить языкомъ съ глаза“, т. е. чтобы онъ научился приспособлять языкъ къ произношенію звуковъ, види- мыхъ глазами. Но для этой цѣли употреблены затруд- нительныя средства. По методѣ Столпянскаго учащій- ся долженъ ознакомиться со всеѣми начертаніями буквы. Здѣсь дается опять нѣсколько трудностей за разъ. Прописныя—письменные буквы изображены не въ мѣру красиво и щеголевато, такъ что форма ихъ кажется новою для не опытнаго глаза и въ слѣдствіе того—

трудноуловимою. Замѣчается недостатокъ и въ самомъ размѣщеніи буквъ: буквы простыя по начертанію и удобныя для написанія ихъ (и, у) поставлены послѣ сложныхъ (ю, я); въ нѣкоторыхъ случаяхъ темно передается самый установъ письма буквы (напр. я). Неудобопонятны для дѣтей и тѣ слова, которыя предложены въ азбуку для выработки звука буквъ (морж, сысой, люкъ, шикаю, шашни, дягиль, и проч.). Но указанныя недостатки выкупаются значительными достоинствами метода г. Столпянскаго—ея рациональностью, послѣдовательностью и удобопонятностью въ начертаніи буквъ и произношеніи звуковъ. Прекрасны въ „народной азбуку“ г. Столпянскаго статьи для первоначальнаго чтенія. Всѣ онѣ взяты изъ общедоступной сферы и отличаются простотою, ясностію, и занимательностію изложенія. Наши школьники съ замѣтнымъ удовольствіемъ читали рассказы о „деревнѣ Дмитровкѣ, храмовомъ праздникѣ, пчелахъ, огородѣ“.

Обозрѣвши существованія въ нашей школѣ руководства по обученію грамотѣ находимъ не лишнимъ объяснить, что на практикѣ всего болѣе удавалась метода Корфа. Она оказывалась очень полезною и для тѣхъ, которые были испорчены старой школой. При пособіи Корфа учителя наглядно показывали дѣтямъ нелѣпность и неправильность стариннаго складыванія и легко приучали ихъ къ сліянію звуковъ и раздѣльному чтенію. Метода барона Корфа выигрывала и скоростію обученія по ней. Мы давно замѣтили, что ученики, приходящіе въ в. школу, желали скорѣе научиться чему нибудь и чѣмъ очевиднѣе были для нихъ плоды ихъ ученія—тѣмъ ревностнѣе посѣщали они нашу школу. Этой потребности всего лучше удовлетворяли

обученіе по методѣ г. Корфа. Что касается пріемовъ г. Столпянскаго: то они, при послѣдовательномъ и точномъ выполненіи ихъ, часто утомляли вниманіе учащихся и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ охлаждали охоту къ продолженію дальнѣйшаго курса ученія, хотя учитель, занимавшійся съ такими дѣтьми, былъ энергичный, усердный и любимый школьниками. Онъ правильно понималъ и старался точно выполнять пріемы г. Столпянскаго.

(Продолженіе будетъ.)

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Письмо инока Варнавы къ безоповскому наставнику о томъ, какъ греки и прочіе восточные христіане смотрятъ на русскихъ глголемыхъ старообрядцевъ. (\*)* «Почтеннѣйшій отецъ и прочіе христіолюбцы! Вы желаете узнать, какъ судятъ о нашихъ обществахъ восточные учителя? Я скажу

(\*) Примѣч. Варнава сей— старообрядческій инокъ, бывшій ученикъ извѣстнаго, нынѣ единовѣрскаго священноинока Павла Прускаго. Когда Павелъ перешелъ въ единовѣріе, Варнава, волнуемый нѣкоторыми недоумѣніями въ особенности, относительно клятвъ, положенныхъ на раскольниковъ Московскимъ соборомъ 1667 года, не послѣдовалъ за своимъ учителемъ и для разрѣшенія волновавшихъ его недоумѣній относительно православія Русской церкви предпринялъ путешествіе на Востокъ, «что бы лично узнать, какъ вселенскіе Патріархи разсуждаютъ о клятвахъ собора 1667 года и что скажутъ о прочихъ его недоумѣніяхъ.» Въ 1869 г. онъ совершилъ это путешествіе и былъ на Аѳонѣ, въ Египтѣ и Палестинѣ, бесѣдовалъ со многими представителями православія на Востокѣ, и послѣ долгаго, усильнаго и искренняго исканія истины пришелъ къ примиренію съ церковію. Но прежде вступленія въ ограду церкви, онъ пожелалъ обратиться въ послѣдній разъ съ воззваніями къ своимъ отцамъ и братьямъ, приглашалъ ихъ, ради собственнаго спасенія, войти въ разсужденіе о церкви. Предлагаемое письмо есть одно изъ таковыхъ воззваній его. Редакц.

вамъ по справедливости, какъ слышалъ не точію отъ православныхъ, греческихъ и прочихъ языковъ учителей, но даже и отъ (учителей) иныхъ религій, армянскихъ и прочихъ: ибо я съ ними имѣлъ разговоры.

«У насъ въ Россіи попривыкли къ тому, что есть пре-  
бывающіе совѣмъ безъ священства: мы живемъ безъ священ-  
ства, а прочіе уже прислушались къ тому и присмотрѣлись.  
У насъ нерѣдко и женщины дѣйствителями тайнъ бывають—  
и крестятъ, и на духъ принимаютъ, и постригаютъ во иноки,  
паннихиды и погребеніе отправляютъ. Вамъ извѣстна инокиня  
Варвара, которая была въ пруссіи: ее еще четырнадцатилѣтнюю  
дѣвочку заставили совершать крещеніе;—спроси ее, она ска-  
жетъ, какъ дѣйствовала, покажетъ привыкла: «человѣка два  
крестила (говорить), такъ спужавшись и не помвила ничего,  
—произносила ли слова, нужныя для таинства, или нѣтъ»...  
Вамъ еще извѣстенъ иннокъ Іоасафъ въ Молдавіи, въ Васлужъ:  
тамъ у нихъ, не знаю какъ теперь, цѣлымъ приходомъ женщина  
управляла и надухъ принимала, и все прочее за наставника  
дѣйствовала. Да вотъ, на что знакомѣ вамъ: въ Рѣжицахъ  
Петръ Ивановичъ, по старости и слабости здоровья, уже мало  
что можетъ, а все дѣйствуетъ сестра его,—особенно если нужно  
восторону отѣхать, все она управляетъ,—такъ со своимъ пись-  
меннымъ потребникомъ и разъѣзжаетъ по епархіи. Также на  
счетъ постриженія,—въ самой даже Москвѣ женщины (инокини)  
безъ всякаго сумнѣнія постригаютъ. И у насъ въ Россіи ко  
всему этому привыкли, мы и не дивимся. А въ Греціи и въ  
прочихъ земляхъ, какъ только стануть разговаривать и узнають  
что у насъ нѣтъ священства и жертвы, и простые мужики и  
женщины исправляютъ всѣ службы и строятъ тайны,—что  
наши общества мудрствуютъ, якобы уже 200 лѣтъ, какъ кон-  
чились и жертва и священство: то они, Греки, весьма удив-  
ляются и говорятъ: «ну, братъ, здѣсь у насъ никто и за  
христіанъ васъ не признаетъ, вы и не похожи на христіанъ!  
Прочія религій—Римляне, Армяне и другіе, хотя и заблуж-  
даютъ въ нѣкоторыхъ догматахъ, но всѣ принадлежности  
христіанства имѣють, и священство, и жертву, и прочая; а  
у васъ и подобія нѣтъ христіанства». Къ сему еще если вы  
слушаете мудрованія безбрачныхъ, что нынѣ уже тайны брака  
нѣтъ, а всѣ сходятся на свободное сожитіе и чрезъ сіе сожи-  
тіе міръ наполняется, и прочія вамъ хорошо извѣстныя мудро-  
ванія безбрачныхъ: то они, Греки, точію ужасаются и гово-  
рятъ: «видно вы не читаете Евангелія и Апостола и Вселен-  
скихъ Соборовъ уложенія и вовсе имъ не вѣруете!»

«Я, признаюсь, больше выставлялъ свои понятія, что Новый Заветъ вѣченъ, что священство Христово и жертва вѣчно пребудутъ, якоже Христосъ не умираетъ, тако и священство его не престанетъ, и якоже душа въ тѣлѣ, тако и священство въ мѣрѣ» (кн. Кирилл. гл. 77 Гавріила Филадельф. о седми тайнахъ), и что мы ищемъ истины: тогда они, Греки, и входили со мной въ разговоръ. А если говорить, какъ говорятъ въ Ф. безпоповцы, что священство и жертва кончились, церковь пала, и прочее; то они и разговаривать не стануть. Они не точію вѣруютъ, что церковь со священствомъ и тайнами вѣчно неодолима, но признаютъ также, что Вселенская Церковь и догматить не можетъ.

«Вотъ любезные друзья, какъ смотреть на насъ Греки и прочихъ странъ народы. И не такъ они легковѣрны, какъ мы, — имъ неуремѣнно докажи отъ Писанія, да чтобъ и съ здравымъ смысломъ было согласно, чего у насъ со всѣмъ не требуютъ. Вотъ, наприѣръ, наши поповцы говорятъ, что у нихъ есть муро. Спроси ихъ: откуда у васъ муро? Отвѣтятъ: Іосифовское, — отъ лѣтъ Іосифа Патріарха остался пузырекъ съ муромъ. И вотъ уже болѣе 200 лѣтъ симъ пузырькомъ муромъ довольствовались и довольствуются старообрядцы по всей Россіи и въ Сибири, и на Кавказѣ и по заграницами — въ Турціи (Некрасовцы), Молдавіи, Австріи и прочихъ странахъ. Скажи сіе Греку, или иному кому православному: и онъ прямо посмѣется, отринетъ сіе, какъ нелѣпую басню. А въ Россіи нѣкоторые, кажется, и не глупые, изъ поповцевъ, вѣрятъ и принимаютъ за правду, что у нихъ есть муро, да еще Іосифовское! И почему же именно Іосифовское? Развѣ Никонъ, когда былъ еще православнымъ патріархомъ (каковымъ признаютъ его и сами поповцы до внесенія глаголемыхъ новинъ въ книги), развѣ онъ не освящалъ тогда муро? Да сколько разъ было освящаемо муро въ церкви послѣ Іосифа до 1666 года, въ который, по общему у насъ мнѣнію, церковь пала и благодати лишилась! Такъ, — еслибъ у поповцевъ и могло какимъ нибудь невѣроятнымъ образомъ сохраниться древлеосвященное муро, оно все — таки не Іосифовское. А поповцы ничего этого во вниманіе не берутъ и слѣпо вѣруютъ въ свое Іосифовское муро! Подобно сему, у многихъ поморцевъ хранятся запасные дары для причастія. Спросишь: какіе же это? Отвѣчаютъ: въ Поморіи, въ Даниловомъ монастырѣ соблюдались издревле Іосифовскіе дары; монастырскіе усовѣтовали, — растворили квашню, развели въ ней тѣ Іосифовскіе запасные дары, испекли хлѣбъ, разрѣзали на мелкіе кусочки и высушали. И вотъ теперь у многихъ по-

морцевъ хранятся порядочные кусочки такого причастія. Даже и въ Австріи многіе безоповцы хранятъ какіе-то сухарики и говорятъ, что это причастіе. Въ прошломъ году одному большому безоповцу, Австрійскому жителю, я сталъ говорить: «вотъ дядюшка, вы нездоровы, и тайнства причащенія у насъ нѣтъ, а Христось сказалъ, что кто не причащается, живота вѣчнаго не наслѣдуетъ (Ев. Іоан. зач. 23): такъ ты о семъ хотя имѣй желаніе и сокрушеніе». — Больной отвѣчалъ: «нѣтъ отче; у насъ много есть причастья; мы причащаемся». — Я усумнился и говорю: да развѣ ты поповскій? — «Нѣтъ, говоритъ, — я безоповскій; только у насъ много запасныхъ даровъ древнихъ». Сему и подобному Грека, даже престолюдина не скоро убѣдишь повѣрить; а наши легковѣрны, всякую басню, какую имъ скажетъ наставникъ, принимаютъ за правду...

(Донск. Епарх. Вѣд.)

*Церковная Хроника.* Въ „Аугсбургской Газетѣ“ помѣщено извѣстіе, что кіевскій Митрополитъ Арсеній отправилъ къ извѣстному богослову Деллингеру архимандрита Іеронима, настоятеля одного изъ бессарабскихъ монастырей, чтобы узнать подробнѣе о характерѣ его отдѣленія отъ католичества. Отецъ Іеронимъ, окончившій курсъ въ дерптскомъ университетѣ, основательно знакомъ и съ языкомъ нѣмецкимъ, и съ богословскою наукою въ Германіи и составляетъ одно изъ украшеній православія.

Изъ Петербурга также отправляется къ Деллингеру профессоръ с.-петербургской духовной академіи Осининъ съ тою же цѣлью изучить оппозицію папскому ученію и озаботиться вопросомъ о соединеніи церквей.

*Ватиканскій отшельникъ,* папа, скучаетъ въ своемъ уединеніи и нерѣдко incognito выѣзжаетъ изъ него и посѣщаетъ Римъ. Знаменитая вилла его, Каstellъ-Гандольфо, служитъ ему мѣсто-пребываніемъ въ лѣтніе мѣсяцы. Дворецъ этотъ существуетъ съ XVII вѣка со времени папы Урбана VIII (1622—1638), купившаго здѣсь виллу для своей лѣтней резиденціи. При папѣ Александрѣ VII окончень постройкою дворецъ и особенно онь величественъ со стороны, обращенной къ Риму. Жилыя комнаты папы состоятъ изъ рабочей комнаты, гдѣ стоитъ столъ съ распятіемъ, спальни съ желѣзною кроватью, кабинета, въ которомъ онь совершаетъ свой туалетъ, и столовой съ окномъ, обращеннымъ на дворъ, на которомъ рѣзвятся дѣти папской прислуги. Предъ обѣдомъ папѣ читаютъ Священное Писаніе; обѣдаетъ онь, обыкновенно, одинъ, послѣ обѣда разговариваетъ. Другія

обширныя залы пвпскаго дворца заключаютъ въ себѣ: или картины духовнаго содержанія, развѣшанныя по стѣнамъ или игры триктрака, шахматовъ, билліарда. Въмѣсто стульевъ вездѣ скамейки, представляющія постепенный переходъ отъ грубой простоты до изящной отдѣлки, изъ палисандроваго дерева съ позолотой. Замѣчательно только одно китайское кресло времени Бенедикта XIV, предназначенное для личнаго употребленія папы. Дворецъ въ два этажа: въ первомъ живетъ прелатъ-наджордомъ, во второмъ—самъ папа. Въ окрестностяхъ папскаго дворца расположены превосходныя виллы: Орсины, Тортона и Барберини. Въ послѣдней находилась виλλα императора Домиціана, археологическіе остатки которой сохраняются и теперь. Здѣсь видны слѣды амфитеатра и великолѣпнаго лагеря преторіанцевъ.

*Отрывки изъ проповѣди д-ра Станлея о первенствующиихъ христіанахъ.* Недавно Вестминстерскій деканъ, д-ръ Станлей, произнесъ замѣчательную проповѣдь „о первенствующиихъ христіанахъ.“ Между прочимъ онъ говорилъ слѣдующее: „Рассказываютъ, что однажды Джонъ Веслей, въ ночномъ видѣніи, былъ перенесенъ къ вратамъ ада. Онъ постучался и спрашивалъ: кто тамъ? Есть ли тамъ кто-нибудь изъ протестантовъ? Да, былъ отвѣтъ, очень много. А изъ римско-католиковъ? Да, очень много. Изъ англиканцевъ? Да очень много. Изъ пресвитеріанъ? Да, очень много. Изъ Веслейянъ? Да, очень много.“ Огорченный этимъ послѣднимъ отвѣтомъ, онъ направилъ свой путь къверху, очутился при вратахъ рая, и повторилъ здѣсь тѣ же самые вопросы. Есть ли здѣсь кто-нибудь изъ Веслейянъ? Нѣтъ, быхъ отвѣтъ. Изъ пресвитеріанъ? Нѣтъ. Изъ Римско-католиковъ? Нѣтъ. Кто же здѣсь, спросилъ онъ въ изумленіи. Мы незнаемъ здѣсь ни одного изъ названій, отвѣчали ему, вами упомянутыхъ. Единственное названіе, съ которымъ мы знакомы здѣсь, это есть имя—христіанинъ. Мы всѣ христіане и насъ здѣсь великое, безчисленное множество всѣхъ націй народовъ и языковъ. Такимъ образомъ, продолжалъ проповѣдникъ христіанство есть благороднѣйшее, величественнѣйшее названіе, чѣмъ какая-либо частная форма, исповѣданіе вѣры, отдѣлъ христіанъ и. т. д. (Church Review)

*Примѣръ религіознаго воспитанія въ Англіи.* Одинъ юноша семнадцати лѣтъ былъ призванъ въ качествѣ свидѣтеля по нѣкоторому дѣлу въ Уолсальскій (въ Англіи) судъ. Судя по тому тупому равнодушію, съ которымъ онъ поцѣловалъ Евангеліе, судьи рѣшились испытать его. Предсѣдатель обратилъ

ся къ свидѣтелю: что вы готовитесь сдѣлать? Свидѣтель (по нѣкоторомъ колебаніи): сказать истинну. Предсѣдатель: что это означаетъ? Свидѣтель: не знаю. Предсѣдатель: знаете ли вы, кто Иисусъ Хрестосъ? Свидѣтель (съ безсмысленнымъ видомъ): нѣтъ. Предсѣдатель: знаете ли вы, кто вы, кто Богъ? Свидѣтель (съ тѣмъ же безсмысленнымъ видомъ): нѣтъ. (Birmingham paper.)

(Чт. въ общ. любит. дух. просвѣщ.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Уставъ Прибалтійскаго Православнаго Братства во имя Христа Спасителя.* Утвержденный Св. Синодомъ 15/27 января 1871 года. *Цѣль Братства* § 1 Въ С. Петербургѣ учреждено Русское Православное Братство во имя Христа Спасителя, съ цѣлю служить нуждамъ и пользамъ православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи. *Обязанности Братства.* § 2. Братство, по мѣрѣ средствъ своихъ, заботится: а) О постройкѣ новыхъ церквей въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ Прибалтійскаго края, гдѣ настоятъ въ нихъ крайняя надобность; б) О поддержаніи и возобновеніи существующихъ церквей; в) Объ устройствѣ народныхъ школъ и братствъ при церквахъ, а также помѣщеній для священноцерковнослужителей; г) Объ учрежденіи дѣтскихъ пріютовъ; д) О переводѣ книгъ священнаго писанія и другихъ полезныхъ для народа на языки латышскій и эстонскій; е) Объ образованіи на счетъ Братства въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ наиболее способныхъ учениковъ народныхъ школъ, состоящихъ при церквахъ; ж) О судьбѣ православныхъ лицъ, оказывая имъ пособіе; з) О пособіи тѣмъ лицамъ, которые своею дѣятельностію оказали услуги дѣлу православія въ Прибалтійскомъ краѣ; и) О безвозмездномъ пособіи лекарствами немущимъ больнымъ безъ различія вѣроисповѣданій, чрезъ своихъ братчиковъ, находящихся въ Прибалтійскомъ краѣ. § 3. Чтобы ускорить постройку церквей вмѣсто сараевъ и избъ, въ которыхъ нынѣ совершается богослуженіе въ Прибалтійскомъ краѣ, Братство испросивъ благословеніе Рижскаго Епархіальнаго Начальства, приступаетъ немедленно къ построенію приличныхъ церквей чрезъ приглашенныхъ имъ подрядчиковъ и архитекторовъ; при чемъ руководствуется планами и фасадами, Высочайше утвержденными для построенія сельскихъ церквей. § 4. Школы при церквахъ Братство устраиваетъ, руководствуясь правилами, утвержденными 26 января 1870 года съ тѣмъ однакоже, чтобы школы эти могли быть

изъяты отъ подчиненія приходскимъ училищнымъ попечительствамъ и поставлены въ непосредственную зависимость отъ Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Братство снабжаетъ школы учебниками, а также и другими необходимыми принадлежностями; приглашаетъ надежныхъ учителей; устраиваетъ при означенныхъ школахъ библіотеки, составленныя изъ книгъ наиболее полезныхъ народу; а въ особенности заботится распространеніемъ между учащимися русскаго языка. Преподаваніе Закона Божія лежитъ на обязанности приходскихъ священниковъ. § 5. Если послѣ надлежащаго устройства церквей и школъ, будетъ оставаться излишній капиталъ, то Братство принимаетъ на себя обязанность учредить небольшія ссудныя кассы при мѣстныхъ церковныхъ братствахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ просто при церквяхъ, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію приходскихъ священниковъ. Таковыя кассы учреждаются съ тою цѣлію, чтобы въ неурожайные годы и при крайней нуждѣ православныхъ крестьянъ, дѣлать имъ денежныя ссуды за малые проценты, предоставляя имъ производить платежъ не только деньгами, но и хлѣбомъ по базарной цѣнѣ. А хлѣбъ будетъ поступать въ запасные магазины для тѣхъ же крестьянъ. *Составъ Братства.* § 6. Членами Братства или братчиками могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоюго пола, всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи. § 7. Каждый братчикъ вноситъ въ кассу Братства ежегодно одинъ рубль. Но для облегченія вноса православнымъ поселянамъ, желающимъ участвовать въ Братствѣ ежегодный ихъ вкладъ ограничивается 20 копейками. Лица внесшіе, въ кассу Братства единовременно 25 рублей и болѣе, считаются постоянными братчиками. § 8. Лица, невнесшія въ продолженіи года опредѣленной суммы перестаютъ считаться въ числѣ братчиковъ; но они могутъ опять поступить въ Братство, ежели представятъ членскій взносъ. *Средства Братства.* § 9. Денежный капиталъ Братства составляется изъ обора съ братчиковъ, установленнаго въ § 7-мъ Устава. Но какъ такового сбора будетъ весьма недостаточно для удовлетворенія предстоящихъ Братству огромныхъ расходовъ, то оно: Во 1-хъ, приглашаетъ къ денежнымъ пожертвованіямъ православныхъ христіанъ, радѣющихъ о благолѣпіи Храмовъ Божіихъ; для чего дѣлаетъ воззванія посредствомъ газетъ и публикуетъ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ; Во 2-хъ, устраиваетъ лоторей, концерты, базары, литературныя чтенія и изыскиваетъ другіе закономъ дозволенные источники доходовъ; И въ 3-хъ испрашиваетъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

сборныя книги, по которымъ собирать пожертвованія поручаетъ лицамъ, избраннымъ Совѣтомъ Братства. § 10. Братство ходатайствуетъ у Святейшаго Правительствующаго Синода о приглашеніи монастырей и приходскихъ церквей жертвовать для нуждающихся храмовъ Рижской Епархіи церковныя вещи всякаго рода, какія имѣются въ излишкѣ. *Управленіе Братства.* § 11. Управленіе Братства находится въ С.-Петербургѣ и называется Совѣтомъ Снасскаго Братства. Совѣтъ состоитъ изъ 12 ти членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ Братства на одинъ годъ. Учредители присутствуютъ въ Совѣтѣ съ правомъ голоса. Выбывшіе члены могутъ быть избираемы на слѣдующій годъ, ежели пожелаютъ. § 12. Совѣтъ избираетъ изъ среды своей предѣтеля, помощника его и казначея. § 13 Каждый членъ Совѣта можетъ отказаться отъ своей должности во всякое время, но обязанъ заявить о томъ Совѣту письменно. § 14. Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяцъ и экстренныя назначаемыя предѣтелемъ въ случаѣ какой либо особенной надобности. § 15. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ же ихъ, голосъ предѣтеля даетъ перевѣсъ. § 15. Всѣ обращенія къ Братству и заявленія лицъ, имѣющихъ въ немъ нужду должны поступать въ Совѣтъ Братства. § 17. Всѣ члены Совѣта отправляютъ свои обязанности безвозмездно. § 18. О рѣшеніяхъ Совѣта составляются протоколы, которые подписываются всѣми присутствующими членами. § 19. Постановленія Совѣта считаются дѣйствительными, если будутъ присутствовать не менѣе пяти членовъ. § 20. Предѣтель Совѣта входитъ въ сношенія съ присутствующими мѣстами, подлежащими властями и частными лицами; назначаетъ собранія Совѣта; скрѣпляетъ приходо-расходныя книги; подписываетъ почтовыя объявленія; и вообще наблюдаетъ за исполненіемъ опредѣленій Совѣта. § 21. Помощникъ предѣтеля Совѣта раздѣляетъ труды его, а въ случаѣ его отсутствія исправляетъ должность предѣтеля. § 22. Казначей принимаетъ поступающія въ Совѣтъ деньги, церковныя вещи, книги и другіе предметы; получаютъ присылаемыя чрезъ почту деньги и посылки; ведетъ приходо-расходныя книги; производитъ денежныя выдачи по опредѣленіямъ Совѣта и по назначеніямъ предѣтеля; представляетъ въ Совѣтъ годовыя отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ. § 23. Денежныя ящики находятся у предѣтеля, а ключи у казначея. Ящикъ запечатывается тремя печатями предѣтеля, казначея и одного изъ членовъ. § 24. При значительномъ накопленіи суммъ оныя вносятся въ Государственный Банкъ на текущій счетъ.

§ 25. Для текущихъ расходовъ оставляется у казначея небольшая денежная сумма. § 26. Канцелярія Совѣта состоитъ изъ дѣлопроизводителя и его помощника, которымъ производится жалованье по назначенію Совѣта. Они докладываютъ входящія бумаги, составляютъ протоколн Совѣта. дѣлаютъ по нимъ исполненіе и вообще ведутъ весь канцелярскій порядокъ, подъ надзоромъ одного изъ членовъ, по выбору Совѣта. § 27. Для переписки бумагъ нанимаются писцы по мѣрѣ надобности. § 28. Совѣтъ имѣть печать съ изображеніемъ осмиконечнаго креста и съ надписью: *Прибалтійскаго Спасскаго Братства*. § 29. Въ началѣ каждаго года Совѣтъ составляетъ отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ за минувшій годъ и чрезъ публикацію въ газетахъ приглашаетъ въ Общее Собраніе братчиковъ въ выслушанію сего отчета § 30. Общее Собраніе повѣряетъ денежныя отчеты чрезъ особую комиссію и дѣлаетъ измѣненія и дополненія въ Уставъ, поручая Совѣту Братства представлять о томъ высшему начальству, § 31. Совѣтъ Братства имѣть право учреждать въ разныхъ городахъ Россіи свои отдѣленія для большаго успѣха и содѣйствія въ его предпріятіяхъ. Отдѣленія эти дѣйствуютъ по указанію Совѣта Братства и состоятъ въ его зависимости. § 32. Совѣтъ чрезъ своего предсѣдателя входитъ въ непосредственныя сношенія съ Рижскимъ Епархіальнымъ начальствомъ по предметамъ, до рижской епархіи относящимся, и получаетъ отъ него всѣ свѣденія о нуждмахъ церкви этой епархіи. § 33. Всѣ присутственныя мѣста и подлежащія власти оказываютъ Братству покровительство и содѣйствіе въ законныхъ его требованіяхъ.

*Отъ Общины Сестръ Милосердія.* Община сестръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамиліи и благотворителей, принявъ нынѣ на усиленіе средствъ къ своему содержанію нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія приглашаетъ желающихъ выписать изъ Общины что-либо изъ нижеслѣдующихъ книгъ:

1. Новая скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Изд. тринадцатое 1870 г.—2 руб.

2. Потерянный рай. Поэма Мильтона. Переведена на русскій языкъ стихами. С. И. Писаревымъ. 1871 г.—2 руб.

3. Сто тридцать пять новыхъ поученій пр. Родіона Путятина, Изд. 1871 г.—1 р. руб.

4. Катихизическія поученія прот. Василя Нордова. Изд. четвертое, 1870 г.—1 руб.

5. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій и приснопамятныхъ лицъ. Прот. Василя Нордова. Изд. 1870 г.—75 к.

6. Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви. Поученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, прот. Василя Владиславлева, 2 части, 1868 и 1870 года; каждая часть отдѣльно по 1 руб., а за обѣ 2 руб.

7. Краткая поученія о Богослуженіи прст. Іоакима Романова. Изд. 1869 г. 50 коп.

8. Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ, прот. Іоакима Романова, въ 3-хъ выпускахъ. Изд. 1871 г. Каждый выпускъ по 25 коп., а всѣ три 75 коп.

9. Краткая Географія для начальныхъ школъ. Составленная А. Ивановымъ. Изд. второе 1871 г. въ двухъ книжкахъ. Каждая отдѣльно по 20 коп., а обѣ вмѣстѣ 40 коп.

10. Чтеніе для дѣтей пастора Тодда. Перевелъ съ англійскаго прот. Евгений Поповъ. Изд. третье. 1871 г.—50 коп.

и 11. Благородный пансіонъ Императорскаго Царскосельскаго лицея. Изд. 1869 г.—1 руб. 50 коп.

Всякое требованіе на эти книги съ признательностію будетъ принято Общиною и немедленно исполнено. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ по книгамъ Общины, будетъ высылаемо только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которыя будутъ сего требовать. Адресъ: Въ Общину Сестръ Милосердія. С.-Петербургъ. Рождеств. Ч. 1-го уч. На пескахъ въ 3-й улицѣ, домъ № 23.

---

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.  
Свящ. І. Любимовъ.