

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Іюня

№ 21.

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

* *
*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 Мая 1905 года за № 2197, постановлено: 1) Богородицкую женскую общину, въ Крапивенскомъ уѣздѣ, обратить въ женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ онаго „Богородице-Владимірскою женскою пустыню“, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) исправляющею должность настоятельницы сего монастыря назначить послушницу Казанской Амвросіевской женской пустыни *Ольгу Черепанову*, съ постриженіемъ ея, по достиженіи законнаго возраста, въ монашество.

Синодальныя награды.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30 Іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ и Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ, училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленіемъ отъ 26 Апрѣля сего года за № 411, постановилъ: удостоить награжденія въ 11 Мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ: по Тульской епархіи: почетнаго члена Епархіальнаго училищнаго

Совѣта, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Андрея Молчанова*, попечителя церкви-школы сельца Варварина, Бѣлевскаго уѣзда, купца *Николая Плужникова*, и попечителя церковно-приходской школы с. Березовца, Новосильскаго уѣзда, крестьянина *Василія Руднева*.

Епархіальныя награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, награждены: а) **скуфьею** священники: села Дмитріевскаго - Семенекъ, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Алферьевъ* (11 Мая); с. Покровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, *Владиміръ Воскобойниковъ*; с. Глубокъ, того же уѣзда, *Іоаннъ Архангельскій* (12 Мая); с. Бѣломѣстной Слободы, Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда, *Гавріилъ Успенскій* (13 Мая); с. Голиной Слободы, Епифанскаго уѣзда, *Алексій Положевъ* (17 Мая) и села Гранокъ, того же уѣзда, *Іоаннъ Глаголевъ* (21-го Мая); **набедренникомъ** священники: с. Залѣснаго, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Никольскій*, с. Темряни, Бѣлевскаго уѣзда, *Іоаннъ Богородицкій*, с. Никольскаго-Жупани, Одоевского у., *Павелъ Сильвестровъ* (11-го Мая), с. Черемошенъ, Новосильскаго уѣзда, *Димитрій Генерозовъ*, с. Вяжей того же уѣзда, *Димитрій Ивановскій*, с. Успенскаго, Богородицкаго уѣзда, *Михаилъ Покровский* (12 Мая), с. Высокаго, Тульскаго уѣзда, *Теодоръ Глаголевъ*, села Сергіевскаго на Упѣ, того же уѣзда, *Михаилъ Пятницкій* (13-го Мая), с. Гагарина-Муравлянки, Епифанскаго уѣзда, *Михаилъ Дружининъ* (22 Мая).

— Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, **посвящены въ стихарь** псаломщики сель: Трасны, Крапивенскаго уѣзда, *Сергій Кузминовъ* (8 Мая с. г.), Устья, того же уѣзда, *Сергій Ключаревъ* (15 Мая с. г.), Троицкаго-Бачурина, Чернскаго у., *Василій Успенскій* и и. д. псаломщика села Байдикъ, Тульскаго уѣзда, *Георгій Михайловскій* (15 Мая с. г.).

Утверждены церковными старостами.

1) Въ Веневскомъ уѣздѣ, въ церкви Староказачьей Слободы, Гремячевскаго селенія крестьянинъ *Аванасій Десятчиковъ*, 2) въ г. Тулѣ къ Троицкой церкви купецъ *Илья Владиміровъ*.

Разрядный списокъ

учениковъ Вневскаго духовнаго училища, состав-
ленный по окончаніи 1904—1905 учебнаго года.

Окончившіе полный курсъ ученія въ IV кл. Разрядъ 1-й
1) Якшинскій Иванъ, Русаковъ Владиміръ, Лебедевъ Петръ,
Орловъ Константинъ 2-й, 5) Θεологовъ Иннокентій, Николь-
скій Иванъ. Разрядъ 2-й: Троицкій Петръ, Глаголевъ Вла-
диміръ, Казанскій Петръ. 10) Щегловъ Леонидъ, Соколовъ
Николай, Твердовскій Веніаминъ, Алитовскій Василий, Орловъ
Константинъ 1-й. 15) Борисоглѣбскій Иванъ, Божановъ Ев-
геній, Нечаевъ Иванъ. Долженъ сдать переэкзаменовку Иль-
инскій Сергѣй по русскому языку. Разрядъ 3-й Остав-
ляется на повторительный курсъ въ IV кл. 19) Глаголевъ
Алексѣй—по прошенію отца.

Переводятся изъ III кл. въ IV-й классъ: Разрядъ 1-й
1) Глаголевъ Веніаминъ, Лавровъ Михаилъ, Модестовъ Ми-
хаилъ, Преображенскій Александръ. Разрядъ 2-й. 5) Ор-
ловъ Владиміръ, Болоболинъ Дмитрій, Ильинскій Матвѣй,
Красновъ Владиміръ, Казанскій Николай, 10) Бимберековъ
Александръ, Ильинскій Анатолій, Рождественскій Θεодоръ,
Рождественскій Алексѣй, Соколовъ Александръ. Должны сдать
экзамень въ Августъ: 15) Преображенскій Иванъ по ари-
метикѣ. Отрадинскій Александръ по греческому яз., ариме-
тикѣ и географіи. Сахаровъ Борисъ по церк. славянскому и
греческому яз. и ариметикѣ. Разрядъ 3-й: Оставляется
на повторительный курсъ въ III кл. 18) Орловъ Евгений по
прошенію отца.

Переводятся изъ II кл. въ III классъ: Разрядъ 1-й. 1) Ка-
занскій Александръ, Никольскій Михаилъ, Павловъ Михаилъ
Разрядъ 2-й: Рождественственскій Николай. 5) Владимір-
скій Сергѣй, Крестовоздвиженскій Иванъ, Орловъ Сергѣй.
Должны сдать экзамень въ Августъ: Орловъ Борисъ по рус-
скому яз., Птицинъ Константинъ по греческому яз. 10) Ли-
харевскій Николай по священной ист., русскому съ церк.-
славянск. яз. и ариметикѣ. Разрядъ 3-й: Оставляется на
повторительный курсъ во II кл. 11) Никольскій Иванъ по
малоуспѣшности.

Переводятся изъ I-го кл. во II-й классъ: Разрядъ 1-й
1) Преображенскій Иванъ. Разрядъ 2-й Воноградовъ Ар-

сеній, Богородицкій Василій, Глаголевъ Арсеній. 5) Злобинъ Николай, Ивановъ Николай, Нечаевъ Петръ, Сахаровъ Леонидъ, Аболенскій Николай, Бимберековъ Сергѣй, Головинъ Петръ, Дорофеевъ Александръ, Злобинъ Константинъ, Казанскій Борисъ. 15) Смирновъ Николай, Соболевъ Валентинъ, Успенскій Михаилъ, Христорождественскій Василій. Должны сдать экзаменъ въ Августѣ: Казанскій Александръ по священной ист. 20) Соколовъ Михаилъ, Соловьевъ Леонидъ по ариѳметикѣ. Молчановъ Дмитрій по русскому съ церк.-славянск. яз. и церк. пѣнію. Рождественскій Петръ по русскому яз. и ариѳметикѣ. Разрядъ 3-й: Оставляютъ на повторительный курсъ въ I кл. Божановъ Петръ, 25) Щегловъ Петръ по малоуспѣшности.

Смотритель училища іеромонахъ **Артемій.**

За дѣлопроизводителя **В. Тихомировъ.**

РОСПИСАНІЕ

экзаменовъ и переекзаменовоужъ имѣющихъ быть въ Августѣ 1905 года въ Веневскомъ духовномъ училищѣ.

- | | | |
|---------|----------|--|
| 17 | Августа— | переекзаменовка для оканчивающихъ курсъ ученія. |
| 18 | » | экзаменъ для учениковъ III кл. |
| 19 | » | » » » II кл. |
| 20 | » | » » » I кл. |
| 22 | » | обсужденіе результатовъ экзаменовъ. |
| 23 | » | пріемныя испытанія въ IV, III и II классы училища. |
| 24 | » | письменные испытанія для поступающихъ въ I классъ. |
| 25 и 26 | | устныя испытанія для поступающихъ въ I кл. |
| 27 | » | обсужденіе результатовъ пріемныхъ испытаній. |
| 31 | » | молебень предъ началомъ ученія. |

Смотритель училища іеромонахъ **Артемій.**

За дѣлопроизводителя **В. Тихомировъ.**

Разрядный списокъ

Учениковъ Тульского духовнаго училища за 1904—
1905 учебный годъ.

IV классъ

А. Ученики, удостоенные перевода въ I классъ Тульской дух. семинаріи: Разрядъ первый 1. Сенявинъ Виталій, Драчевъ Николай, Русаковъ Михаилъ, Никольскій Иванъ, разрядъ второй. 5) Молоденскій Димитрій, Злобинъ Михаилъ, Преображенскій Николай, Добросклонскій Иванъ, Русаковъ Александръ. 10) Благовѣщенскій Петръ, Аболенскій Михаилъ, Воскобойниковъ Андрей, Вельтищевъ Евгений, Успенскій Димитрій. 15) Покровскій Петръ, Померанцевъ Алексѣй, Вознесенскій Евграфъ, Головинъ Леонтій, Глаголевъ Владиміръ. 20) Ивановскій Григорій, Воскресенскій Алексѣй, Виноградовъ Николай, Добросклонскій Димитрій, Щегловъ Владиміръ. 25) Рудневъ Николай.

Б. Назначаются къ переэкзаменовкамъ: 1) Вельтищевъ Владиміръ—по русскому языку. Желѣзниковъ Николай—по Греческому и Латинскому яз. Извольскій Василій—полный экзамень по всѣмъ предметамъ. Кудрявцевъ Сергѣй—по Греческому языку. 5) Лебедевъ Семень — полный экзамень по всѣмъ предметамъ. Новгородовъ Константинъ—по русскому и Латинск. яз. Сперанскій Павелъ—по всѣмъ предметамъ, кромѣ Ариѳметики и Церковнаго пѣнія. Тихомировъ Геннадій—по Катихизису, Русскому и Латинскому яз. 9) Троицкій Сергѣй—по Русскому и Латинскому яз.

В. Оставляются въ томъ же классѣ: Боголюбовъ Иванъ, Боженковъ Николай—по прошеніямъ. Лебедевъ Николай, Никольскій Петръ—по малоуспѣшности.

III-й классъ.

А. Переводятся въ IV-й классъ: разрядъ первый. 1) Покровскій Александръ, Корсунскій Димитрій, Дарскій Николай, Орлинскій Николай, разрядъ второй. 5) Алферьевъ Сергѣй, Никольскій Димитрій, Щедринъ Викторъ, Никольскій Иванъ, Покровскій Николай. 10) Калининковъ Александръ, Рудневъ Николай, Архангельскій Алексѣй, Глаголевъ 1-й Сергѣй, Дагаевъ Павелъ, Лебедевъ 1-й Димитрій,

Михайловскій Сергѣй, Смирновъ Георгій, Тихомировъ Василій. 19) Халчевъ Николай.

Б. Назначаются къ экзаменамъ въ Августѣ: 1) Архангельскій Андрей—по Русскому яз. и Ц. пѣнію. Вельтищевъ І-й Николай—по Русск., Греческому и Латинскому яз. Введенскій Θεодоръ—по Греческому яз. и Церк. пѣнію. Гастевъ Алексѣй—по Русскому и Греческому языкамъ. 5) Декалоговъ Сергѣй—по Церковному пѣнію. Лебедевъ 2-й Димитрій—по всѣмъ предметамъ. Преображенскій Константинъ—по Русскому, Греческому и Латинскому языкамъ. Пашковскій Палладій—по всѣмъ предметамъ. Сахаровъ Иванъ—по Греческому языку. 10) Соколовъ Иванъ—по Греческому яз. Струковъ Леонидъ—по Русскому и Греческому языку. Троицкій Алексѣй—по Греческому яз. Троицкій Димитрій—по Греческому яз. Троицкій Евгений—по Русскому и Греческому языкамъ и по Ариѳметикѣ. 15) Холоповъ Василій—по Ариѳметикѣ. В. Оставляются въ томъ же классѣ: 1) Боженовъ Алексѣй, Вельтищевъ 2-й Николай, Глаголевъ 2-й Сергѣй, Зиминъ Владиміръ, Покровскій Михаилъ и Успенскій Павелъ,—всѣ по малоуспѣшности.

II-й классъ.

А. Переводятся въ 3-й классъ: разрядъ первый. 1) Протасовъ Семень, Русаковъ Сергѣй, Румянцевъ Сергѣй, Теплинскій Владиміръ. 5) Корсунскій Сергѣй, разрядъ второй. Булгаковъ Николай, Пятницкій Константинъ, Ефремовъ Сергѣй, Извольскій Владиміръ. 10) Померанцевъ Александръ, Покровскій Сергѣй, Мерцаловъ Петръ, Шереметьевъ Василій, Киселевъ Константинъ. 15) Кудряцевъ Евгений, Луневъ Анатолій, Бобровъ Владиміръ, Струковъ Николай. 19) Успенскій Димитрій.

Б. Назначаются къ экзаменамъ въ Августѣ: 1) Боженовъ Михаилъ,—по Русскому и Греческому языкамъ. Бурцевъ Михаилъ,—по Церковному пѣнію. Бронзовъ Николай,—по Русскому и Греческому яз. Источниковъ Владиміръ,—по Церковному пѣнію. 5) Нечаевъ Николай—по Русскому яз. Огорѣловъ Николай—по Русскому яз. Петровъ Александръ—по Церковному пѣнію. Русаковъ Иванъ—по Церковному пѣнію. Тихомировъ Петръ—по Церк. пѣнію. 10) Успенскій Константинъ—по Русскому яз. и Ариѳметикѣ.

В. Оставляются въ томъ же классѣ: 1) Воскресенскій Владиміръ—по болѣзни. Глаголевъ Николай, Дмитревскій Иванъ—по малоуспѣшности. Ивановъ Алексѣй, 5) Карницкій Алексѣй—по болѣзни. Опасовъ Андрей—по малоуспѣшности. Преображенскій Александръ, Соболевъ Михаилъ—по болѣзни. Соколовъ Тихонъ, 10) Троицкій Дмитрій, Троицкій Михаилъ—по малоуспѣшности.

І. классъ.

А. Переводятся во 2-й классъ: разрядъ первый. 1) Извольскій Николай, Соколовъ Сергѣй, Воженевъ Леонидъ, Никольскій Викторъ. 5) Тихомировъ Николай, Гастевъ Борисъ. Разрядъ второй. Воскресенскій Владиміръ, Щедринъ Константинъ, Новгородовъ Сергѣй. 10) Печатниковъ Алексѣй, Архангельскій Николай, Бурцевъ Николай, Введенскій Александръ, Вельтищевъ Петръ. 15) Воскобойниковъ Дмитрій, Миловидовъ Петръ, Рудневъ Николай, Мерцаловъ Матвѣй, Рудневъ Владиміръ. 20) Русаковъ Николай, Рудневъ Михаилъ, Семеновъ Сергѣй.

Б. Назначаются къ экзаменамъ въ Августѣ: 1) Архангельскій Владиміръ—по Русск. и Славянск. яз. Автономовъ Василій—по Русскому языку, Боголюбовъ Леонидъ—по славянск. и ц. пѣнію. Вельтищевъ Михаилъ—по Русск. и Славянск. языкамъ. 5) Виноградовъ Геннадій—по Священной Исторіи и Славянскому языку. Вознесенскій Николай—по Русск. и Славянскому яз. Вьюковъ Михаилъ—по Русск. и Славянскому яз. Георгіевскій Иванъ—по Славянскому яз. Глаголевъ Василій—по Русск. языку. 10) Глаголевъ Сергѣй—по Русскому, Славянскому языкамъ и Церковн. пѣнію. Извольскій Владиміръ—по Славянскому языку. Соболевъ Василій—по Свящ. Исторіи, по Церковному пѣнію. Успенскій Александръ—по Русскому, Славянскому яз. и Церк. пѣнію. 14) Холоповъ Николай—по Русск. языку.

В. Оставляются въ томъ же классѣ: 1) Киселевъ Тимофей—по болѣзни, Семеновъ Иванъ—по малоуспѣшности, Спасскій Петръ—по болѣзни. 4) Троицкій Иванъ—по малоуспѣшности.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

Тульского духовнаго училища.

Переэкзаменовки въ IV кл. и экзамены въ III, II и I кл. въ Августъ сего 1905 года будутъ производиться:

- 17 Августа въ IV кл. по всѣмъ предметамъ.
18 " въ III кл. письменные экз. по Русскому, Греческому и Латинскому языкамъ и устный—по ариметикѣ,
19 " въ III кл.—устные по остальнымъ предметамъ.
20 " во II кл.—письменный по Русскому яз. и устные по Свящ. Исторіи и Ариметикѣ.
22 " во II кл.—устные по остальнымъ предметамъ.
23 " въ I кл.—по всѣмъ предметамъ.
24 " педагогическое собраніе.
25 " приемные экзамены въ IV, III и II классы.
26 и 27 Августа приемные экзамены въ I классъ.
31 Августа--молебенъ предъ началомъ ученія.

Въ I-й классъ училища дѣти принимаются въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ—по слѣдующей программѣ: знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, Символа вѣры, Заповѣдей Закона Божія,—знаніе главныхъ событій Свящ. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ (краткій учебн. началн. школь),—по Русскому яз. умѣнье правильно и (по возможности) выразительно читать и правильно писать (непремѣнно умѣнье писать подъ диктовку), по Славянскому яз.—правильно умѣть чатать, по Ариметикѣ—по возможности знаніе всѣхъ 4-хъ дѣйствій ариметики.

Смотритель училища **В. Любимовъ.**

Окончившій въ 1904 году курсъ Потемкинской, Крапивенскаго у., второклассной школы *Георгій Колосковъ*, подвергшись въ Апрѣль сего 1905 г. въ Правленіи училища испытаніямъ на званіе учителя одноклассной ц.-приходской школы, означенныхъ испытаній не выдержалъ.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 8 Февраля с/г. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1800. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

2) Села Фурсова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 7 Апрѣля 1905 года. Земли церковной 205 дес. 977 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1679. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ.

3) Села Знаменскаго, Веневскаго у., съ 29 Апрѣля с/г. Земли ц. 35 дес. Прихожанъ м. п. 508. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованія 392 руб. въ годъ.

4) Села Семьюнова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 18 Мая с/г. Земли ц. 48 дес. 2040 кв. с. Прихожанъ м. п. 419. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Знаменскаго, на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 19 руб.

2) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 68 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1195. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Зайцева, Бѣлевскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 40 дес. 1167 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1409. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 12 рублей.

4) Села Ивановскаго на Ситовой Мечѣ, Чернскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 36 д. 8 кв. с. Прихожанъ м. п. 1568. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Каменки, Епифанскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 32 д. Прихожанъ м. п. 1764. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

6) Села Богородицкаго-Жадома, Чернскаго у., съ Января с./г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 550 р. въ годъ и $\frac{1}{10}$ вмѣстѣ съ церковью съ капитала въ 1243 руб.

7) Села Богоявленскаго на Зарытомъ Верху, Чернскаго у., съ 19 Января с. г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 835. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 1040 руб. и 550 руб. казеннаго жалованія.

8) Села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, съ 20 Января с. г. Земли церковной 35 дес. 994 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2158. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 1680 руб.

9) Села Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, съ 31 Января. Земли церковной 81 дес. 2375 саж. Прихожанъ м. п. 1038. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ 350 руб.

10) Села Харина, Веневскаго уѣзда, съ 15 Февраля. Земли церковной $32\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 881. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

11) Села Буйць-Никольское, Епифанскаго уѣзда, съ 1 Марта с./г. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 1852. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 435 руб.

12) Села Иванькова, Епифанскаго у., съ 1 Марта с./г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1181. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 150 руб.

13) Села Каменки, Новосильскаго у., съ 18-го Марта 1905 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1570. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

14) Села Березовца, Новосильскаго у., съ 5 Апрѣля с./г. Земли церковной 79 дес. Прихожанъ м. п. 1737. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{10}$ съ 250 руб.

15) Села Волкова, Епифанскаго уѣзда, съ 28 Апрѣля 1905 года. Земли церковной $42\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1072. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

16) Села Куракина, Богородицкаго уѣзда, со 2-го Мая с. г. Земли церковной 34 дес. 1666 кв. саж. Прихожанъ м.

п. 1357. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 350 руб.

17) Села Старого Гоголя, Ефремовскаго у., съ 15 Мая с/г. Земли церковной 76 дес. 1554 кв. с. Прихожанъ м. п. 1249. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 11 руб 50 коп. въ годъ.

18) Села Скороднаго, Чернскаго у., съ 20 Мая, с/г. Земли ц. 82 дес. Прихожанъ м. п. 1850. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 575 руб.

19) При Феодосіевской, что въ Чулковой Слободѣ г. Тулы, церкви съ 27 Мая с/г. Земли ц. 1260 кв. с. Прихожанъ м. п. 1393. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 84 руб. 30 коп. Для священника и діакона имѣется помѣщеніе.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Иванькова, Епифанскаго у., съ 5 Мая с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1187. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Березовки, Алексинскаго уѣзда, съ 17 Мая 1905 года. Земли церковной 87 дес. Прихожанъ м. п. 561. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 907 руб.

3) Села Петро-Павловскаго Хрущевки, Богородицкаго у., съ 24 Мая с/г. Земли ц. 36 дес. 1770 кв. саж. Прихожанъ м. п. 389. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

Къ журналу № 14.

Докладъ протоіерея М. Бурцева въ XXIV Тульскій Епархіальный Съѣздъ духовенства.

Въ журналѣ XX Тульского Епархіальнаго Съѣзда за № 9, отъ 17 Іюня 1899 года, въ п. 6 сказано слѣдующее: „слушали постановленіе благочинническаго съѣзда, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ 1899 года, объ устройствѣ особой псаломщической школы; постановили: выдать на устройство этой школы ссуду въ 1000 руб. изъ суммъ кассы духовенства Тульской епархіи“ (Тул. Епарх. Вѣдом. 1900 г. № 3, стр. 52). Ссуду эту испрашивалось выдать срокомъ на 4 года съ погашеніемъ ея и 0/0 на нее тѣми суммами, какія будутъ поступать въ уплату отъ бывшихъ учениковъ сей школы, поступившихъ въ псаломщики. Въ счетъ этой суммы было выдано кассою всего только 300 р., остальная же сумма, за недостаткомъ свободныхъ суммъ въ кассѣ, была занята въ Бѣлевскомъ, городскомъ, общественномъ банкѣ изъ 8⁰/₀ годовыхъ и частію уже погашена, но за то учащіе въ школѣ не за все время получили свое жалованье, потому что уплата отъ бывшихъ учениковъ только что начала поступать. Чтобы уплатить этотъ долгъ банку и вознаградить всѣхъ учащихся въ школѣ причитающимся имъ жалованьемъ, покорнѣйше прошу XXIV Тульскій Епархіальный Съѣздъ разрѣшить Правленію кассы выдать псаломщической школѣ въ ссуду и остальные 700 руб. съ тѣмъ, чтобы вся уплата этой суммы отъ бывшихъ учениковъ школы поступала чрезъ отцевъ благочинныхъ прямо въ Правленіе кассы. Февраля 15 дня 1905 года.

Завѣдующій школою протоіерей *Михаилъ Бурцевъ*.

Къ журналу № 14.

Докладъ протоіерея М. Бурцева въ XXIV Тульскій Епархіальный Съѣздъ духовенства.

Комитетъ Тульского Епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1903 году ходатайствовалъ предъ Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ о разрѣшеніи ему отчислить изъ прибылей завода за 1903 годъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній и раз-

ныхъ епархіальныхъ учреждений не 70⁰/₀, какъ постановлено епархіальнымъ Съѣздомъ, а лишь 40⁰/₀, въ виду того, что въ 1902 году комитетъ выдалъ по назначенію Съѣзда почти всѣ 100⁰/₀ прибыли, присоединивши къ основному капиталу завода не 30⁰/₀ прибыли, какъ бы слѣдовало, а всего лишь 88 р. 27 к. остатка отъ выдачи суммъ учебнымъ заведеніямъ и разнымъ епархіальнымъ учреждениямъ. Причиною такого малаго количества суммы, поступившей въ запасной капиталъ, выставлено щедрое назначеніе Съѣздомъ выдачъ изъ прибыли на епархіальныя нужды. Съ своей стороны и ревизіонно-наблюдательный комитетъ по заводу въ докладѣ своемъ Преосвященному отъ 20 Іюня 1903 года между прочимъ писалъ слѣдующее: „Увеличеніе уплаты процентовъ“ поставщикамъ товаровъ за несвоевременную расплату за купленные матеріалы и на заемный капиталъ (въ Тул. Отд. Госуд. банка) „вызвано сильно возросшими въ послѣдніе годы потребностями духовно-учебныхъ заведеній епархіи“. Отсюда между прочимъ, по п. в) комитетъ выводитъ свое заключеніе о томъ, почему отъ операций завода въ 1902 году было получено чистой прибыли всего только 41581 руб. 63 к., менѣе противъ 1901 года на 5514 р. 4 к. Слышно, что и теперь комитетъ свѣчного завода хлопочетъ объ уменьшеніи разныхъ выдачъ на епархіальныя нужды по назначенію Съѣзда, дабы онъ могъ составить большой запасной капиталъ. Но въ капиталѣ ли вся суть дѣла и въ большихъ ли выдачахъ по назначенію Съѣзда? Отъ этого ли дѣйствительно зависитъ полученіе большей прибыли или неполученіе ея въ послѣдніе годы операций завода? Отнюдь нѣтъ. Самыя же операціи завода могутъ намъ наглядно подтвердить это. Сравнимъ мы лишь два года его операций, чтобы наглядно убѣдиться въ этомъ, именно 1900 и 1902 годы. Въ первомъ изъ нихъ запасной капиталъ равнялся всего только 168899 р. 98 к., а чистой прибыли отъ продажи свѣчей получилось 57135 руб. 13 к.; во второмъ же году запасной капиталъ ровнялся 201021 р. 68 к., а между тѣмъ чистой прибыли получилось всего только 41581 р. 66 к.: капиталъ увеличился на 32121 руб. 70 к., а прибыль между тѣмъ уменьшилась на 15553 руб. 47 коп. При чемъ же тутъ были всѣ выдачи по назначенію Съѣздовъ? Вѣдь они производились не изъ общей суммы, а изъ той, какая показана въ чистой прибыли. И запасной ли тутъ капиталъ сыгралъ такую роль—самъ увеличился въ 1901 году, а прибыль противъ 1901 года сократилъ какъ разъ на цѣлую половину противъ своего уве-

личенія? Нѣтъ! Я и прежде не разъ указывалъ въ своихъ докладахъ и мнѣніяхъ не только нѣсколькимъ Сѣздамъ, начиная съ 1886 года, но и Преосвященнѣйшимъ Никандру, Иринею и Пителиму, что причиною небольшого количества прибыли служатъ главнымъ образомъ чрезмѣрные запасы свѣчей и воска, изъ года въ годъ, безъ нужды въ томъ, и низкія цѣны на свѣчи. Это мною хорошо выяснено во „мнѣніи“ моемъ, приложенномъ къ журналу XXII Епархіального Сѣзда за № 25 отъ 18 Юня 1902 года. Возбужденный мною тогда вопросъ о необходимости сократить ежегодные запасы свѣчей и воска на цѣляхъ сотни тысячъ, а вслѣдствіе того и долги за воскъ, и увеличить цѣны на свѣчи на 2 руб. на пудъ *), въ виду вздорожанія воска и рабочихъ рукъ, доселѣ еще не разрѣшенъ Епархіальнымъ Сѣздомъ такъ, какъ желательно въ видахъ пользы и самого свѣчного завода и духовно-учебныхъ заведеній.

Имѣя въ виду, что епархіальныя нужды теперь еще болѣе увеличились, чѣмъ какъ онѣ были велики въ предшествовавшіе годы, и что иныхъ средствъ къ удовлетворенію ихъ нѣтъ, кромѣ прибылей свѣчного завода, покорнѣйше прошу XXIV-й Тульскій Епархіальный Сѣздъ обратить свое вниманіе на мое „мнѣніе“, напечатанное въ № 18—19 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1902 года на стр. 7—9, въ особомъ приложеніи, рѣшить столь важный вопросъ и помочь общему нашему горю. Имѣя ежегодно лишнихъ отъ 28—30 тысячъ руб., можно будетъ тогда удовлетворять всѣ нужды епархіи, а ихъ вѣдь такъ много—такъ много у насъ. Вотъ хоть бы помощь бѣднымъ сиротамъ, обучающимся въ нашемъ же Бѣлевскомъ Епархіальномъ училищѣ, какъ она необходима! Вѣдь ежегодно приходится отказывать 10—20 сиротамъ въ пособіи, по неимѣнію на то средствъ. А тогда можно было бы на каждое учебное заведеніе дать еще по 1000 р. на выдачу пособій сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей. Это было бы великимъ для нихъ благомъ и жертвою св. Церкви Господу Богу, заповѣдавшему намъ творить милостыню бѣднымъ, подражаніемъ бревней церкви вселенской, воспитывавшей на свои средства дѣдныхъ сиротъ и призывавшей убогихъ вдовиць.

Февраля 16 дня 1905 года.

Воскресенской ц. въ г. Бѣлевѣ прот. *М. Бурцевъ.*

*) Безъ увеличенія цѣны на огарки, въ чемъ нѣтъ никакой нужды. Иначе получится только половина предполагаемой прибыли.

Къ журналу № 14.

Докладъ протоіерея М. Бурцева въ XXIV Тульскій Епархіальный Сѣздъ духовенства.

Имѣю долгъ почтительнѣйше доложить XXIV Тульскому Епархіальному Сѣзду, что постановленіе XXIII Епархіальнаго Сѣзда относительно принятія отъ меня въ даръ Бѣлевскому Епархіальному училищу принадлежащаго мнѣ усадебнаго мѣста доселѣ не приведено въ исполненіе не по моей винѣ, а по неправильной постановкѣ всего этого дѣла. Прежде всего, Бѣлевскій нотаріусъ Лебедевъ не придалъ никакого юридическаго значенія журналу Сѣзда, коимъ членъ Совѣта училища протоіерей Александръ Ивановичъ Филомафитскій уполномочивался Сѣздомъ на совершеніе дарственной записи какъ потому, что журналъ Сѣзда подписанъ только предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ и такимъ образомъ имѣетъ значеніе не акта, составленнаго Сѣздомъ, каковой долженъ быть обязательно подписанъ всѣми членами Сѣзда, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20 Декабря 1867 года, — а простой канцелярской бумаги, такъ и потому, что всякое полномочіе должно быть дано по формѣ, установленной закономъ съ подробнымъ прописаніемъ всѣхъ послѣдующихъ дѣйствій, которыя долженъ совершить уполномочиваемый на то. Сверхъ того, за Сѣздомъ онъ и права не призналъ уполномочивать кого-либо на совершеніе дарственной записи, потому что мѣсто жертвуется не духовенству, представителями коего являются члены Сѣзда, а училищу, коему закономъ предоставлено право приобрѣтать недвижимыя имущества, и отъ Совѣта коего должно исходить полномочіе на принятіе дара и укрѣпленіе его за училищемъ. Совѣтомъ послѣ того было дано протоіерею Филомафитскому законное полномочіе; но нотаріусъ, по разсмотрѣннн всего дѣла, не нашелъ возможнымъ совершить дарственную запись потому, что не испрошено предварительное разрѣшеніе Св. Синода на принятіе этого дара и укрѣпленіе его за училищемъ; о чемъ Совѣтъ и сдѣлалъ свое представленіе Тульской духовной Консисторіи.

Но я долженъ здѣсь сказать, что Сѣздъ, съ своей стороны, поступилъ неправильно при разсмотрѣннн условій, при коихъ я хотѣлъ пожертвовать училищу принадлежащее мнѣ мѣсто: опредѣленіемъ своимъ онъ перенесеніе существующей на окраинѣ этого мѣста церковно-приходской школы поставилъ

въ зависимость не отъ того, когда это окажется на самомъ дѣлѣ необходимымъ и возможнымъ, а отъ того, когда комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода будетъ въ состояніи выслать на это деньги, и сдѣлалъ это безъ моего на то вѣдома и согласія, что поставило меня въ Іюнѣ прошлаго года въ крайне непріятное положеніе и вынудило измѣнить свое намѣреніе. Обстоятельствами я былъ поставленъ въ такое положеніе, что дѣйствительно хотѣлъ было приступить къ перенесенію зданія школы; но я увидѣлъ слезы и рыданія какъ тѣхъ сиротъ, которыя уступили мнѣ часть своего мѣста подъ зданіе школы и жертвовали деньги на постройку зданія, такъ и тѣхъ вдовъ и сиротъ, живущихъ въ ветхихъ лачужкахъ на церковномъ мѣстѣ, которыхъ нужно было изъ-за этого перенесенія школы выдворять съ церковнаго мѣста. Это было жестоко и для тѣхъ и для другихъ. Сердце мое не вынесло этихъ слезъ несчастныхъ вдовъ и сиротъ, и я рѣшилъ измѣнить свое первоначальное намѣреніе—раздѣлить все мѣсто на два участка, изъ коихъ первый теперь же подарить училищу, а второй оставить пока за собою дотолѣ, пока я или, въ случаѣ моей смерти по духовному моему завѣщанію, дѣти мои не найдемъ возможнымъ перенести зданіе школы на церковное мѣсто чрезъ годъ или два, когда это мѣсто освободится отъ теперешнихъ построекъ. Объ этомъ я сдѣлалъ заявленіе Его Преосвященству въ Августѣ прошлаго года. Дѣло о томъ было рассмотрѣно Тульской духовною консисторіею и рѣшено, согласно моему о томъ заявленію; но разрѣшеніе Св. Синода еще не испрошено. Въ такой перемѣнѣ своихъ намѣреній я не виноватъ; я вынужденъ былъ это сдѣлать для того, чтобы кто-либо потомъ не вынудилъ меня безъ нужды переносить зданіе школы несвоевременно и обидѣть бѣдныхъ вдовъ и сиротъ. Пусть каждый поставитъ себя на мое мѣсто и рѣшить, какъ онъ самъ поступилъ бы въ подобномъ случаѣ. Я не отказываюсь отъ пожертвованія второго участка. Онъ будетъ принадлежать училищу, но только не теперь же, а впослѣдствіи. Поэтому покорнѣйше прошу XXIV Тульскій Епархіальный Съѣздъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ, чтобы оно благоволило, съ своей стороны, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи Бѣлевскому Епархіальному женскому училищу первый участокъ принять въ даръ теперь же, а второй впослѣдствіи, и совершать законнымъ порядкомъ дарственную на то запись, --ассигнованную же предшествовавшимъ Съѣздомъ

сумму 1300 р. на перенесеніе зданія школы выдать на это причту и старостѣ г. Бѣлева Воскресенской церкви или приходскому попечительству ея тогда, когда зданіе школы будетъ дѣйствительно переноситься на свободное для того церковное мѣсто. Со стороны Бѣлевской Городской Управы согласіе на раздѣленіе мѣста на два участка послѣдовало, и свидѣтельство на то его мнѣ выдано, съ обозначеніемъ на планѣ мѣста и самыхъ участковъ, на которые оно раздѣлено. Февраля 15 дня 1905 года.

Воскресенской ц. въ г. Бѣлевѣ прот. **Михаилъ Бурцевъ.**

Ж. № 15.

1905 года, февраля 18 дня, уполномоченные XXIV Епархіального съѣзда, съ словеснаго разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лавренція, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, слушали предложеніе священника Николая Сокколова объ открытіи при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ будущаго учебнаго года дополнительнаго 7 класса. По выслушави предложенія о. о. уполномоченные, вполне сочувствуя этому предложенію и усмотрѣвъ, что обученіе въ 7-мъ классѣ воспитаницъ возвыситъ ихъ общій образовательной уровень и дастъ имъ лучшую подготовку къ педагогической дѣятельности, — постановили: поручить Совѣту Тульскаго Епархіального женскаго училища, по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лавренціемъ Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, всесторонне разработать, — какъ программу преподаванія въ 7-мъ классѣ, такъ и условія содержанія и обученія въ немъ воспитаницъ. На содержаніе 7 класса — въ дополненіе къ суммѣ въ 360 р., расходимой на жалованье помощницамъ воспитательницъ при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и свободной отъ своего назначенія со введеніемъ 7-го класса, а также и суммѣ, взимаемой съ ученицъ 7-го класса за право обученія, въ количествѣ 20 рублей съ каждой, — заимствовать изъ общихъ суммъ, отпускаемыхъ духовенствомъ на содержаніе обоихъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, ежегодно въ размѣрѣ 400 рублей.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая. „10 марта. Утверждается. Л. Е.“

Къ журналу № 15.

Докладъ священника Николая Соколова.

Коммиссія по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе Епархіальныхъ женскихъ училищъ въ заключеніе своего доклада предложила остаточную отъ сокращенія смѣты сумму употребить на введеніе преподаванія въ обоихъ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ скрипичной игры, съ израсходованіемъ на сей предметъ по 400 руб. на каждое училище. Это предложеніе Коммиссіи даетъ и мнѣ нѣкоторое право высказать свое мнѣніе—дать другое назначеніе остаточнымъ отъ смѣты суммамъ болѣе существенное, важное и полезное: открыть при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дополнительный седьмой классъ. Вопросъ объ этомъ поднимался на XXII Епархіальномъ съѣздѣ но не разрѣшенъ былъ въ удовлетворительномъ смыслѣ съ одной стороны по недостатку средствъ на этотъ предметъ—съ другой стороны потому, что онъ былъ тѣсно связанъ съ другимъ вопросомъ о тѣхъ правахъ и преимуществахъ, какія даетъ прохожденіе курса 7-го дополнительнаго класса. Вопросъ о средствахъ на содержаніе 7-го класса въ настоящее время, какъ видно изъ доклада Коммиссіи, можетъ быть разрѣшенъ въ достаточно благопріятномъ смыслѣ въ виду имѣющихся остаточныхъ отъ сокращенія смѣты суммъ. О правахъ же и преимуществахъ, какія даетъ прохожденіе курса 7-го класса я полагаю, нѣтъ нужды особой разсуждать и придавать имъ большое значеніе, стремясь болѣе къ тому, чтобы дать прочное, законченное и твердое развитіе будущимъ нашимъ роднымъ труженницамъ на различныхъ поприщахъ жизни, часто тяжелой и суровой.—

При недостаткѣ времени не только по словесности, но и по многимъ другимъ предметамъ преподаватели не могутъ обстоятельно изложить учебные курсы, а воспитанницы не имѣютъ возможности обстоятельно изучить преподаваемые предметы. По недостатку же времени воспитанницы почти совсѣмъ не читаютъ книгъ, весьма мало занимаются письменными упражненіями и всего только 1 часъ въ недѣлю посвящаютъ практическимъ занятіямъ въ школѣ. Все это, конечно, весьма невыгодно отражается на умственномъ развитіи воспитанницъ, которое стоитъ не на должной высотѣ. Чтобы восполнить этотъ важный пробѣлъ необходимо открытіе 7-го класса, который и имѣетъ цѣлю возвысить общій образова-

тельный уровень обучающихся въ немъ воспитанницъ и дать имъ лучшую подготовку къ педагогической дѣятельности. Желательное открытіе 7-го класса въ будущемъ же учебномъ году несомнѣнно потребуетъ болѣе детальной разработки, каковая можетъ быть выполнена, по порученію духовенства, Совѣтомъ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища. Кратко выскажу основныя руководства къ разрѣшенію этого вопроса.

1. 7-й классъ открыть вновь при Тульскомъ женскомъ училищѣ въ виду свободныхъ при немъ помѣщеній.

2. Содержатся ученицы дополнительнаго 7-го класса на свои средства на одинаковыхъ условіяхъ по содержанію учащихся; о желаніи дѣтей своихъ обучать въ 7-мъ классѣ родители заблаговременно дѣлаютъ заявленія о томъ.

3. Экстраординарные расходы по содержанію 7-го класса могутъ быть покрыты: а) суммой, —образовавшейся отъ упраздненія въ Тульскомъ женскомъ училищѣ должностей помощницъ воспитательницъ, въ 360 руб; каковыя должности замѣнять съ безусловной пользой воспитанницы 7 класса и безъ ущерба своимъ занятіямъ. б) платой за право обученія, въ размѣрѣ 20 рублей съ каждой, что составитъ, при обученіи въ 7-мъ классѣ 25 воспитанницъ, сумму въ 500 руб. в) недостающую сумму возможно покрыть указанною Коммиссіею суммой, оставшеюся отъ сокращенія смѣты по содержанію Епархіальныхъ училищъ.

4. Воспитанницы Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ возмѣщеніе расходовъ на путевыя издержки за право обученія въ 7-мъ классѣ не платятъ.

5. Поступаютъ въ 7-й классъ не только воспитанницы, окончившія курсъ въ текущемъ году, но и изъ прежде окончившихъ, еслибы онѣ пожелали пополнить свое образованіе.

Священникъ Николай Соколовъ.

1905 г. февраля 18 дня.

Ж № 16.

1905 года, Февраля 18 дня, о.о. уполномоченные XXIV Тульскаго Епархіальнаго Съѣзда въ своемъ вечернемъ засѣданіи слушали докладъ комиссіи по вопросу о дѣлахъ эмеритальной и пожарной кассъ духовенства Тульской епархіи. Разсмотрѣнію доклада комиссіи было посвящено довольно

значительное время въ виду важности вопроса о положеніи нашихъ кассъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи по вопросамъ, затронутымъ ею въ своемъ докладѣ, Съѣздъ постановилъ сдѣлать измѣненія въ немъ по нѣкоторымъ пунктамъ, а именно: а) *по эмеритурѣ*: 1) выдавать эмеритурѣ непосредственно изъ Правленія кассы можно, 2) участіе въ кассѣ обязательно для всего служащаго духовенства епархіи. По этому пункту о. Звѣревъ заявилъ, что онъ остается при томъ мнѣніи, которое изложено въ докладѣ комиссіи, 3) воспитательницѣ Тульскаго Епархіальнаго училища А. И. Борисоглѣбской зачислить въ счетъ ея взносовъ въ эмеритурѣ взносы, сдѣланные за воспитательницѣ, бывшихъ въ семь училищъ, — Шарাপовой и Пинской, — 4) взносы въ эмеритальную кассу за служащихъ въ Тульскомъ и Бѣлевскомъ училищахъ дѣлать такъ: за состоящихъ на службѣ въ училищахъ продолжать въ томъ же видѣ, какъ то дѣлалось прежде, что-же касается вновь поступающихъ на службу, — за нихъ взносы не дѣлать. 5) 1 копѣчный сборъ съ метрической записи оставить въ прежнемъ видѣ, 6) пени съ благочинныхъ за неаккуратное представленіе взносовъ въ кассу не взимать, съ неаккуратныхъ же плательщиковъ взимать согласно докладу комиссіи, а о.о. благочинныхъ усердно просить располагать членовъ причтовъ къ аккуратному представленію взносовъ въ эмеритурѣ; б) *по кассѣ пожарной*: 1) предложеніе комиссіи, о возвращеніи въ пожарную кассу 10000 рублей, употребленныхъ безвозвратно на покупку мѣста для Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, отклонить, 2) духовенство г. Тулы къ участію въ кассѣ не обязывать, 3) пеню съ о.о. благочинныхъ за неаккуратное представленіе взносовъ не взимать, 4) за сгорѣвшую школу села Березовой 4-го Епифанскаго округа выдать изъ кассы страховую премію въ количествѣ 850 руб. согласно заявленію мѣстнаго о. благочиннаго, 5) изъ правилъ кассы исключить § о томъ, что оцѣнка построекъ производится благочинническимъ совѣтомъ, редактировавъ его такъ: „оцѣнка производится мѣстнымъ благочиннымъ въ присутствіи причта и церковнаго старосты“.

По вопросу объ образованіи особой комиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы Съѣздъ постановилъ: особой комиссіи не назначать, предоставивъ право каждому изъ участниковъ кассы на мѣстѣ въ Правленіи кассы дѣлать необходимыя для себя справки, а также просить Консисторію о дозволеніи, если понадобится, собирать въ Консисторскомъ архивѣ свѣдѣнія, касающіяся кассы. До выработки новой редакціи правилъ кассы

и до принятія ихъ Съѣздомъ, Правленіе кассы имѣетъ руководиться тѣми правилами, которыми руководилось доселѣ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: 16 Марта. „Утверждается, кромѣ опредѣленія объ образованіи комиссіи, которое разсмотритъ Консисторія. Л. Е.“

Къ журналу № 16.

Докладъ Комиссіи XXIV Епархіального Съѣзда по дѣламъ Эмеритурной и Пожарной кассъ Тульского духовенства.

Комиссія, въ составѣ нижеподписавшихся, по Эмеритурной кассѣ разсматривала:

1. Принятое XXIII Епархіальнымъ Съѣздомъ къ свѣдѣнію и напечатанное въ №№ 23, 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1903 г. новое положеніе о кассѣ взаимной помощи духовенства Тульской Епархіи (пр. Бурцева) и въ связи съ нимъ (доклады Правленія кассы №№ 1 и 7) таковое положеніе новаго Правленія Кассы, а также статью священника Михаила Звѣрева о коренномъ пересмотрѣ кассовыхъ правилъ съ таблицей вычисленій, на которыя о. Звѣревъ въ статьѣ своей ссылается. По справкамъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1896 г. № 8 и 1898 г. № 14 въ отчетахъ о кассѣ за 1896 и 1897 г.г. выяснилось, что о. Бурцевымъ въ основу своихъ вычисленій для доказательства прочности кассы, полагались произвольныя цифры, ставившіяся имъ въ зависимость отъ процентнаго обращенія капиталовъ кассы и соотвѣтственно тому произвольно имъ измѣняемыя. Такъ, число выходящихъ на попеченіе кассы, продолжительность пользованія вознагражденіемъ никакъ не можетъ стоять въ зависимости отъ того или иного денежнаго обращенія. А при настоящихъ условіяхъ, когда въ клиръ поступаютъ 20 лѣтніе, а будутъ выходить 55 лѣтніе, какъ выслужившіе пенсію, съ несомнѣнностію надо полагать, что число пенсіонеровъ и продолжительность пользованія ими вознагражденіемъ отъ кассы будутъ больше, а отчисленій въ основной капиталъ будетъ меньше, такъ какъ пенсіонеры-заштатные сами, независимо отъ состава семьи получаютъ вознагражденіе отъ кассы полностью, а не въ доляхъ. На такихъ основаніяхъ касса существовать

долго не можетъ, а потому положеніе о кассѣ отца Бурцева не должно быть принято духовенствомъ. Такъ какъ новое Правленіе свое положеніе о кассѣ строитъ на основаніяхъ о. Бурцева, на вѣру принимаемыхъ, то и это положеніе не должно быть принято, хотя оно и гораздо устойчивѣй проэктированного о. Бурцевымъ, какъ меньше общающее. Подробно разбирать это кассовое положеніе новаго Правленія комиссия не въ силахъ: для это нужны мѣсяцы кропотливаго труда *). Но всѣмъ этимъ комиссия вовсе не ставитъ креста на кассѣ, какъ это дѣлаетъ священникъ Соколовъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ. Касса, какъ учрежденіе взаимопомощи, должна встрѣтить самую сильную поддержку въ духовенствѣ, и комиссия надѣется, что духовенство Епархіи, въ лучшихъ своихъ представителяхъ, употребитъ всѣ силы свои и не откажется поработать для того, чтобы поставить кассу на прочныя основанія, а посему полагаетъ избрать изъ представителей Епархіальнаго вѣдомства благорасположенныхъ къ интересамъ духовенства лицъ и усерднѣе просить ихъ поработать надъ положеніемъ кассы для общаго блага, не останавливаясь для того и предъ необходимыми затратами.

Годы.	‰	Срокъ составленія основнаго капитала.	Платный періодъ.	‰ отношеніе взносовъ по разрядамъ къ стороннимъ источникамъ.	Какая часть общаго числа участниковъ выходитъ ежегодно на попеченіе кассы.	Продолжительность пользованія вознагражденіемъ.	Зачисленіе въ основнаго капиталъ.
1877	7‰	25 л.	25 л.	7:1	$\frac{1}{25}$	15 л.	—
1885	$4\frac{3}{4}$ ‰	42 г.	30 л.	7:1	$\frac{1}{30}$	15 л.	20‰
1894	$3\frac{4}{5}$ ‰	42 г.	30 л.	35:1	$\frac{1}{30}$	12 л.	30‰
1903	$3\frac{4}{5}$ ‰	46 л.	35 л.	35:1	$\frac{1}{35}$	11 л.	30‰

*) Въ № 8 1896 г. о. Бурцевъ для срока составленія основнаго капитала указываетъ 40 л. вопреки первоначальному положенію кассы § 46, гдѣ таковой предполагается въ 25 л. (см. № 13 Еп. Вѣд. 1877 г. стр. 351).

Обращаясь къ внѣшней сторонѣ нашего кассоваго дѣла, Коммиссія имѣла полную возможность убѣдиться въ образцовомъ веденіи дѣла новымъ составомъ Правленія. Объ этомъ говорятъ: Коммиссія въ октябрѣ 1904 г. ревизовавшая кассу въ Бѣлевѣ, отчеты, книги и доклады представленные настоящему Съѣзду, время отъ времени появлявшіеся на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей работы Правленія по упорядоченію дѣлопроизводства. Масса понесеннаго новымъ Правленіемъ труда и знаніе имъ канцелярскаго и бухгалтерскаго дѣла видно воочію; Коммиссія, принося искреннюю благодарность Правленію за понесенные труды, полагала-бы рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, до канцеляріи относящихся, представить усмотрѣнію Правленія, выражая увѣренность, что лишнимъ Правленіе не будетъ обременять и себя и духовенство, а съ неизбежными расходами мириться необходимо.

2) По докладамъ Правленія кассы ревизіонной Коммиссіи № 2 о 7 руб. 93 коп. долга за протоіереемъ Сергіемъ Протасовымъ и № 3 о долгѣ за благочиннымъ 2 округа г. Тулы—Моригеровскимъ (сборъ съ духовенства на покрытіе долга по постройкѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго училища за 1902 и 1903 годы) и по докладу № 2 XXIV Епархіальному Съѣзду о долгѣ въ 114 руб. 62 коп., числящемся за старымъ Правленіемъ кассы, Коммиссія предлагаетъ Съѣзду сдѣлать постановленіе о взысканіи этихъ долговъ; по докладу Правленія настоящему Съѣзду № 6 объ измѣненіи условій уплаты долга Жабынской Макаріевской пустыни, Коммиссія признаетъ условія сдѣланныхъ въ кассѣ займовъ неизмѣняемыми.

3) По докладу Правленія Съѣзду № 4 о выдачѣ пенсіонерамъ кассы вознагражденій непременно чрезъ благочинныхъ, а не изъ кассы непосредственно, Коммиссія раздѣляетъ взглядъ Правленія и предлагаетъ Съѣзду сдѣлать о томъ постановленіе.

4) По докладу Правленія Съѣзду № 8 о необходимости опредѣлить точно цифру вознагражденія Правленію кассъ и писмоводителю отъ Эмеритальной и пожарной кассъ полагаетъ, признавая размѣръ вознагражденія Правленію соответствующимъ съ его трудомъ, оставить его въ прежнемъ размѣрѣ и съ практиковавшимся способомъ полученія отъ кассъ, т. е., отъ Эмеритурной кассы: предсѣдателю—400 руб., казначею и дѣлопроизводителю—по 200 руб., писмоводителю—120 руб.; отъ пожарной кассы: предсѣдателю—200 руб., каз-

начео и дѣлопроизводителю по 100 руб., о чемъ и предлагаетъ Съѣзду сдѣлатъ постановленіе.

5) Выслушавъ докладъ Правленія настоящему Съѣзду № 3 о манкировкахъ взносами въ кассу со стороны духовенства г. Тулы, Коммиссія вынуждена была обратиться къ справкамъ объ обязательности участія въ кассѣ для всего духовенства. Справка: Журналы собранія уполномоченныхъ по дѣламъ кассы взаимнаго вспомошествованія Тульской Епархіи (см. Епарх. Вѣд. № 5, 1897 г. стр. 6 и 7) „1897 года февраля 14 дня. Въ концѣ же засѣданія собраніе не можетъ не вспомнить съ искреннею благодарностію внимательнаго и милостиваго отношенія къ духовенству своего Архипастыря Пресвященнѣйшаго Питирима, высказавшаго на съѣздѣ о.о. благочинныхъ свое желаніе, чтобы участіе въ кассѣ, хотя-бы въ низшемъ разрядѣ, было для всѣхъ обязательнымъ, и находя оное желаніе Пресвященнѣйшаго благодѣтельнымъ для духовенства въ дѣлѣ обезпеченія вдовъ и сиротъ, ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ начальствомъ признать обязательнымъ для всѣхъ штатныхъ чиновъ причтовъ участіе въ кассѣ, хотя бы въ платежѣ 3 руб. 50 коп. въ годъ. Резолюція Его Пресвященства на семь журналѣ, отъ 6 марта, таковая: изъ отчета Эмеритальной кассы видно, что въ настоящее время изъ 2000 священно-церковно служителей только 712 лицъ участвуютъ во взносахъ на Эмеритуру по разрядамъ, остальные-же не дѣлаютъ никакихъ взносовъ для обезпеченія себя, своихъ женъ и дѣтей. Чѣмъ объяснить это? Простымъ-ли непониманіемъ важности Эмеритуры, что естественно предположить въ младшихъ членахъ клира, или безпечностію о собственномъ своемъ положеніи въ старости и о положеніи своихъ женъ и дѣтей къ ихъ вдовствѣ и сиротствѣ. Между тѣмъ дѣлать взносы въ размѣрѣ 7 руб. въ годъ, или, какъ предположили о. о. уполномоченные, въ размѣрѣ 3 руб. 50 коп. въ годъ, конечно не трудно будетъ для каждаго, хотя-бы и бѣднаго псаломщика: для этого приходится ему откладывать ежедневно на благое дѣло лишь 1—2 копѣйки. По сему, а также и ввиду крайне недостаточныхъ средствъ Епархіальнаго Попечительства, тѣмъ охотнѣе утверждаю настоящее постановленіе отцовъ уполномоченныхъ къ непремѣнному исполненію сего постановленія всѣми штатными членами причтовъ вѣреннѣйшей мнѣ Епархіи. Отцамъ уполномоченнымъ, за сердечное ихъ отношеніе къ положенію плачущихъ старцевъ, вдовъ и сиротъ духовнаго званія, выражаю мою признательность и призываю на нихъ Божіе благословеніе“. Отсюда ясно, что су-

шествующая обязательность участія въ кассѣ для всего духовенства возникла чрезъ утвержденіе Преосвященнѣйшимъ Пятиримомъ постановленія не Епархіальнаго съѣзда духовенства, а уполномоченныхъ участниковъ кассы, т. е., представителей предпріятія. Оказана-ли этимъ услуга духовенству, или оно вовлечено, помимо воли, въ рискованное предпріятіе, это не выяснено и до сихъ поръ. Но во всякомъ случаѣ нѣкоторые члены духовенства г. Тулы, какъ это видно изъ настоящаго доклада, не считали и не считаютъ для себя обязательнымъ участіе въ Эмеритурной кассѣ. Комиссія единогласно пришла къ рѣшенію просить Съѣздъ о постановленіи ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ освобожденіи духовенства отъ вынужденнаго обязательства, предоставивъ это доброй волѣ cadaго тѣмъ болѣе, что обязательность признавалась нецѣлесообразной самимъ инициаторомъ кассы, писавшимъ при ея возникновеніи: „всякій обязательный взносъ поселяетъ въ насъ какое-то непріятное чувство, тяготитъ насъ и дѣлаетъ равнодушными къ самому благому дѣлу, и съ другой стороны касса нисколько не будетъ въ убыткѣ, если нѣсколько личностей не примутъ участія въ ея составленіи, и, такимъ образомъ, нѣтъ крайней нужды въ обязательности взносовъ; и окажется, что лучше никого не стѣснять и никого не привлекать силою къ участію во взносахъ, а предоставить это участіе личному усмотрѣнію cadaго. И можно думать и даже не ошибиться въ томъ, что не обязательные официально и принудительно, взносы въ кассу въ-послѣдствіи сами собой сдѣлаются нравственно-обязательными для священно-церковнослужителей“ (Прибавленіе къ № 24 Тульск. Епарх. вѣдомостей 1869 г. стр. 26).

6. По выслушаніи доклада Правленія настоящему Съѣзду № 5 о зачисленіи 583 р. 33 коп. взносовъ Совѣта Тульскаго Епархіальнаго училища въ Эмеритуру на пенсію законоучителю священнику Димитрію Глаголеву, сдѣлавшихся нынѣ свободными за назначеніемъ законоучителю Епархіальнаго училища пенсіи отъ казны, въ счетъ взносовъ за прочихъ служащихъ въ училищѣ, а равно отношенія Совѣта Тульскаго Епархіальнаго училища въ Тульскую Духовную Консисторію о зачетѣ воспитательницѣ Борисоглѣбской 10 взносовъ отъ Совѣта въ кассу за воспитательницѣ Шерапову и Пинскую, комиссія обратилась къ справкѣ о правилахъ участія въ кассѣ начальницы, инспектора и воспитательницѣ училища. Изъ журналовъ Совѣта Тульскаго Епархіальнаго училища по экономи-

ческой части отъ 18 декабря 1887 года видно, что на пен-
сии означенныхъ лицъ Совѣтъ училища, послѣ переписки съ
Правленіемъ Эмеритурной кассы, но безъ вѣдома и согласія
Епархіальнаго Сѣзда, нашелъ возможнымъ отпустить по
350 руб. въ годъ изъ суммъ однопроцентнаго сбора, имѣв-
шаго съ 1875 г. по 1887 г., по опредѣленію Епархіальнаго
Сѣзда, специальное назначеніе, а затѣмъ освободившагося.
Этотъ журналъ Преосвященнѣйшимъ Никандромъ былъ ут-
вержденъ. Коммиссія расходы изъ общепархіальныхъ средствъ,
производимые безъ постановленія Епархіальнаго Сѣзда,
признаетъ неправильными, а потому 583 руб. 33 коп., о ко-
торыхъ идетъ рѣчь въ докладѣ Правленія, считаетъ средст-
вами, коими Сѣздъ можетъ распорядиться по своему усмот-
рѣнію, и не давая имъ того назначенія, о которомъ просить
Совѣтъ.

Относительно зачисленія воспитательницѣ Борисоглѣбской
10 взносовъ воспитательницѣ Шараповой и Цинской, Ком-
миссія полагаетъ что такового нельзя произвести даже и на
основаніи того соглашенія, которое состоялось между Совѣ-
томъ училища и Правленіемъ кассы въ 1888 году, такъ какъ
зачеты по пункту 7 сего соглашенія могутъ дѣлаться только
той воспитательницѣ, которая заступаетъ мѣсто выбывшей,
и за которую въ Эмеритурѣ взносовъ не дѣлалось, при чемъ
нужно засчитывать за столько лѣтъ, сколько таковая нахо-
дилась на службѣ въ училищѣ. При этомъ въ Коммиссіи
возникъ вопросъ, какъ поступать со взносами въ кассу за
начальницъ и воспитательницъ училищъ впредь, а равно и
сдѣланными уже. Коммиссія полагаетъ, чтобы не дѣлать ущер-
ба лицамъ, въ пользу коихъ взносы сдѣланы, оставить все
внесенное въ кассу за ними, не смотря на неправильность
такихъ взносовъ, а впредь предложить сказаннымъ лицамъ,
если пожелають, вносить отъ себя въ расчетъ на выдачу
вознагражденій отъ кассы пропорціально взносу и времени
состоянія на службѣ. Въ видѣ исключенія, Коммиссія, при
всей скудости нашихъ средствъ, полагала-бы справедливымъ
во вниманіе къ продолжительной и плодотворной службѣ на-
чальницы Тульскаго Епархіальнаго училища Софьи Аполло-
новны Сынгиной, оставить за ней прежній порядокъ внесенія
въ Эмеритурѣ 70 рублей Совѣтомъ училища изъ суммъ по
содержанію онаго.

7. Разсуждая объ изысканіи источника въ покрытію долга
въ 7373 рубля 98 коп. по постройкѣ Бѣлевскаго Епархіаль-

наго училища, при чемъ были приняты во вниманіе докладная записка на имя Архипастыря и объясненіе въ Тульскую Духовную Консисторію прот. Бурцева, какъ предсѣдателя Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго училища, Коммиссія, вслѣдствіе словеснаго заявленія Предсѣдателя Правленія кассы о. Введенскаго, что часть этого долга уже уплачена, а остальная часть будетъ уплачена изъ кассы въ непродолжительномъ времени, на что кредиторы въ претензіи не будутъ, предлагаетъ Съѣзду поручить Правленію кассы произвести и эту уплату, и въ поправку (вопросъ 24) неправомерности расчета XXIII Епархіальнаго Съѣзда журналъ № 30 объ уплатѣ этого долга ежегодными отъ причтовъ взносами по 3 руб. 80 коп., сдѣлать постановленіе о взиманіи впредь по 4 рубля съ каждаго причта, о чемъ Правленіе кассы и доведетъ своевременно до свѣдѣнія о. о. Благочинныхъ.

8. По вопросамъ, напечатаннымъ Правленіемъ кассы въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1904 г. и поступившимъ на настоящій Съѣздъ дополнительно, постановили: а) въ виду массы работы по кассамъ (вопросъ 12) предложить Съѣзду ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ освобожденіи членовъ Правленія кассы, по возможности отъ исполненія другихъ, кромѣ пастырскихъ, обязанностей; б) въ спискахъ участниковъ кассы и пенсионеровъ ея (вопр. 15) желательно видѣть графу взносовъ за все время участія и съ такой поправкой напечатать ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; в) признать желательнымъ ежемѣсячное печатаніе вѣдомости о суммахъ кассы, а для освидѣтельствованія суммъ, избрать ревизіонный комитетъ изъ 2 священниковъ г. Бѣлева (вопр. 16); выписку одного экземпляра Епархіальныхъ Вѣдомостей для Правленія кассы (вопр. 33); усиленіе пожертвованій въ кассу (вопр. 18) и совмѣщеніе веденія дѣлъ по обѣимъ нашимъ кассамъ (вопр. 6 изъ дополнительныхъ) въ одномъ Правленіи; г) назначать жалованье благочиннымъ за труды по Эмеритурѣ, въ виду полученія ими (вопр. 17) отъ духовенства жалованья, не желательно; б) на расходы по канцеляріи кассы и вообще для увеличенія свободныхъ суммъ Эмеритурѣ (вопр. 19) взимать изъ братскихъ доходовъ духовенства Епархіи по 2 коп. съ метрическихъ записей; е) для побужденія участниковъ кассы и о. о. Благочинныхъ къ болѣе аккуратному представленію взносовъ и вѣдомостей со взносами установить взиманіе пени по 1 копейкѣ съ рубля въ мѣсяць—съ о. о. Благочинныхъ, не представившихъ къ 1 іюня

см. далее № 22 (ор. 2)



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня

№ 21.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

на 27-е Мая.

Во время гоненія Діоклетіана взята была дѣвица христіанка, по имени Теодора, и приведена къ судіи.—„Свободная ты или рабыня?“ спросилъ судія.—„Христось освободилъ отъ грѣха меня, а родилась я отъ родителей славныхъ въ семь суетномъ мірѣ“. Бывшій тутъ знатный гражданинъ слышалъ слова Теодоры.—„А если ты честнаго и знатнаго рода, то почему не выходишь замужь?“—„Господь мой, Иисусъ Христось, родился отъ Пречистыя Дѣвы Маріи, и я дала обѣтъ пребывать дѣвою“.—„Всѣхъ таковыхъ государь велѣлъ принуждать поклоняться богамъ: и если не согласятся, то отдавать въ безчестныя дома“.—„Господь смотритъ на намѣреніе и намѣреніе

принимаетъ какъ дѣло. Онъ знаетъ мое намѣреніе блюсти чистоту дѣвства; посему, если ты лишишь меня дѣвства моего, то это все равно, какъ отсѣчешь мнѣ руку или голову, содѣлаешь меня мученицею“.— „Подумай, недѣлай себя посмѣшищемъ города; ты знатнаго рода! Вотъ тебѣ три дня на размышленіе“.— „Не только чрезъ три дня, я никогда не перемѣню своего намѣренія“. Тогда судія велѣлъ заключить ее въ темницу, и когда чрезъ три дня св. Θεодора не перемѣнила своего намѣренія, велѣлъ отвести ее въ безчестный домъ, отдать на поруганіе развратнымъ юношамъ. Святая тогда обратилась съ молитвою къ Богу: „Господи! Ты укрощаешь безсловесныхъ звѣрей, укроти безстыдниковъ, рѣшившихся посрамить чистоту тѣла моего, которое есть храмъ Духа Твоего Святаго. Ты избавилъ Сусанну отъ прелюбодѣйныхъ старцевъ, избавь меня отъ похотниковъ. Ты отогналъ отъ меня невидимыхъ враговъ, отжени и видимыхъ, да пребуду непорочна и славлю имя Твое святое“.

Такъ молилась св. Θεодора на пути въ безчестный домъ и въ самомъ домѣ, и когда она молилась, явился къ ней юноша, одѣтый въ военное платье. Вся затрепетала отъ ужаса Θεодора, особенно когда узнала въ юношѣ христіанина Дидима. Но велика была ея радость, когда Дидимъ сказалъ: „бери мою одежду, а мнѣ отдай свою. Переодѣнешься и тогда выходи, только закрой лице свое: отсюда всѣ уходятъ со стыдомъ“. Такъ и сдѣлали: переодѣтая въ мужское платье Θεодора ушла, а Дидимъ остался. Когда вошелъ слѣдующій юноша и, увидавъ мушину вмѣсто женщины, съ ужасомъ выбѣжалъ оттуда: „бѣжимъ отсюда, сказалъ товарищамъ, они и насъ волхвованіемъ своимъ превратятъ въ женъ“. Въ страхъ побѣжали всѣ и рассказали судіи. Судія призвалъ Дидима и спросилъ: „Кто ты?“— „Рабъ Христовъ, по имени Дидимъ?“— „Зачѣмъ ты сдѣлалъ это?“— „Чтобы избавить Θεодору отъ позора“.— „Гдѣ она теперь?“— „Не знаю“. Судья присудилъ отсѣчь ему голову. И возблагодарилъ Дидимъ Господа, что Онъ удостоилъ его и Θεодору спасти, и вѣнецъ мученической получить. Когда привели Дидима на мѣсто казни, явилась и Θεодора.— „Ты сохранилъ мое дѣвство, но я не просила тебя защититъ меня отъ смерти. Я была взята, меня истязали, уступи мнѣ мученическую кончину. Не желаю быть причиною твоей смерти. Я имѣю главу: пусть она отсѣчется; имѣю кровь: пусть она прольется за Христа; я желала соблюсти дѣвство, но желала и желаю умереть за Христа. Уступи. Если же и ты желаешь умереть за Христа; пусть я умру“.

первая". Судья прекратилъ ихъ споръ,—велѣлъ обоимъ отсѣчь головы.

Такъ христіане любили другъ друга.—Возлюбимъ и мы другъ друга, да единымъ сердцемъ и едиными устами исповѣмы Отца, и Сына, и Св. Духа. Аминь.

Матери и дѣти.

Благословенна Ты въ женахъ и благословенъ плодъ чрева Твоего, яко Спаса родила еси души нашихъ.

Велики эти слова своимъ ученіемъ для насъ. Эти слова сказала Богоматери Св. Елизавета. Замѣтите, здѣсь прежде сказано, что мать достойна благословенія, а потомъ благословенъ и плодъ ея чрева. Значить, мать должна быть сама достойной, чистой, смиренной, кроткой, вѣрующей—и только тогда отъ ней и можетъ родиться достойное, чистое, святое—такое, что можетъ въ мірѣ, на землѣ не разрушать, не портить, а спасать и строить. Значить, каковъ ключъ, такова и вода, каково сѣмя, таковъ и плодъ. Значить, каждая мать должна прежде всего сама быть достойной, тогда только она можетъ родить плодъ, спасительный міру. Непремѣнно надо задуматься надъ этимъ всѣмъ, чтобы готовить и своихъ дочерей и сыновей, чтобы и они были спасительными, а не губительными для земли... Видите ли, какая великая наука дается намъ въ этой церковной молитвѣ „Богородице Дѣво, радуйся“! Не даромъ требуется—чтобы и взрослые, и даже малютки знали, и читали, и пѣли эту молитву. Къ несчастію нашему—мы и вниманія не обращаемъ—чему учить эта молитва и матерей, и дѣтей... Отъ этого такъ и случается, что мать не знаетъ, какой ей нужно быть, не знаютъ и дѣти, какими они должны быть. Ребенокъ—плодъ матери, необходимо, чтобы онъ былъ и Богу пріятенъ, и человѣку полезенъ. Между тѣмъ, надо сознаться, что мы не такъ живемъ, — хлопчемъ не только много, а кажется сплошь да рядомъ, сами то вѣдая или не вѣдая, стараемся, чтобы онъ былъ какъ можно хуже, чтобы изъ него выпелъ самый горькій, самый невкусный плодъ. Зачѣмъ это доказывать,—развѣ мы не знаемъ, что многіе еще въ колыбели вклянуть, ругаютъ, бьютъ своихъ дѣтей? уходятъ отъ нихъ, на балы, на пирь, не глядятъ и не слѣдятъ, сытъ ли ребенокъ,

голодень-ли, покоень-ли. Развѣ мы не знаемъ, что родители при ребенкѣ пьютъ, садятся за столъ не помолясь Богу, судятъ другихъ, ссорятся, сквернословятъ, даже дерутся, осуждаютъ свое начальство, не останавливаютъ дѣтей и не отучаютъ отъ пустыхъ шатаній безъ цѣли по чужимъ домамъ и по улицамъ, при нихъ распутничаютъ и воруютъ, все дурное дѣлаютъ при нихъ. И послѣ сего еще удивляются, обижаются, досаждаютъ, что плодъ ихъ вышелъ никуда не гожимъ, и сваливаютъ свою вину на все и на всѣхъ, кромѣ себя, и даже говорятъ, что теперь и законы слабы, плохо наказываютъ, и времена перемѣнились, какъ будто-бы какое-то особое повѣтріе портитъ этотъ нашъ живой плодъ; а если сказать по совѣсти, то виноваты-то въ этомъ мы же сами. Не правда-ли? я вѣрю, что и вы вѣрите, что это правда! Но замѣтите—что мы этимъ дѣлаемъ? мы разоряемъ землю тѣмъ, что готовимъ такихъ дѣтей, отъ нихъ плодъ будетъ еще хуже, а отъ тѣхъ—такой, что съ нимъ не только людямъ, но и звѣрямъ будетъ жить тяжело и страшно. Что же дѣлать, какъ устранить это великое зло? Надо, какъ можно чаще читать и пѣть молитву Царицѣ Небесной, это краткое и великое „Богородице Дѣво“, и—понимать, какими намъ нужно быть самимъ, чтобы нашъ живой плодъ—дѣти были для спасенія міру, а не для того, чтобы ихъ проклиналъ міръ, какъ не спасителей земли, а какъ ея разрушителей.

Царица Небесная да научить родителей, въ особенности матерей въ дѣлѣ воспитанія ими дѣтей своихъ и да поможетъ имъ воспитывать—сыновъ Богу, кормильцевъ себѣ, слугъ Царю, работниковъ родинѣ.

Священникъ Павелъ Покровскій.

С. Казанское.

Свадебные обычаи въ древней Руси *).

Въ заключеніе своего обзора свадебныхъ обычаевъ въ древней Руси за первый періодъ (съ XI—XVI вв.) скажемъ еще объ обычаяхъ въ простонародьи.—Прежде всего, мы видимъ, что въ простомъ народѣ не скоро привилось, по принятіи христіанства, церковное вѣнчаніе: народъ больше тяготѣлъ къ язычеству, къ языческимъ формамъ брака, допуская умычки, хищенія женъ, живя съ двумя и болѣе женами. Мы встрѣчаемъ до самаго XVI в. указанія на удаленіе народа въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ вѣнчанія, указанія на „невѣнчальныя жены“ и приказанія нудить народъ къ церковному благословію, вѣнчанію. Какъ народъ смотрѣлъ на церковное вѣнчаніе, это можно видѣть изъ многихъ поученій и посланій русскихъ іерарховъ, энергично протестовавшихъ противъ укоренившася среди народа обычая опущенія церковнаго благословенія брака. Отъ XI в. указаніе на этотъ обычай находимъ въ каноническихъ отвѣтахъ митрополита Іоанна II-го (1080—1089 г.г.). Вотъ что, между прочимъ, пишетъ митрополитъ: „яко же еси реклъ, оже не бываетъ на простыхъ людехъ благословенье и вѣнчанье, но бояромъ токмо и княземъ вѣнчати; простымъ же людемъ, яко и меньшицѣ (наложницѣ) поймаютъ жены своя съ плясаньемъ и гуденьемъ и плесканьемъ“¹²⁰). Такимъ образомъ, у русскаго человѣка въ XI в. было убѣжденіе, что церковное вѣнчаніе обязательно только для князей и бояръ, что же касается простыхъ людей, то они могутъ сходиться безъ церковнаго благословенія и вѣнчанія. Древне-русскій человѣкъ не стоялъ на столь высокой ступени религіознаго развитія, чтобы могъ усвоить ту истину, что таинство брака прилично не однимъ лишь знатымъ, богатымъ людемъ, занимающимъ видное общественное положеніе. Въ данномъ случаѣ интересно, однако, уяснить, почему у древне-русскаго человѣка родилось убѣжденіе, что церковное вѣнчаніе прилично именно князьямъ и боярамъ, какаѣ была причина, которая могла павести на мысль о княжескомъ достоинствѣ брака.—Такою причиною для древне-русскаго человѣка могла быть причина чисто внѣшняя. Это—

*) Продолженіе.— См. № 20.

¹²⁰) Русская Историческая Библіотека, т. VI, стр. 7—8, 18.

сходство самыхъ формъ царской или княжеской короны и брачнаго вѣнца. Сходство это не было случайнымъ. Проф. Н. В. Покровскій, изучившій различныя формы брачныхъ вѣнцовъ и царскихъ коронъ, говоритъ, что формы царской короны и брачнаго вѣнца въ первоначальной и дальнѣйшей своей исторіи родственны между собою. По его мнѣнію, форма греческой діадимы, какъ старѣйшая въ хронологическомъ порядкѣ, вызвала къ жизни формы русскаго брачнаго вѣнца. Форма древнихъ византійскихъ діадимъ аналогична съ формою нашихъ брачныхъ вѣнцовъ. Древне русскій человекъ зналъ и форму діадимы и ея высокое значеніе. Познакомиться съ формою византійской діадимы для древне-русскаго человека была возможность въ самое раннее время. Различныя памятники русской старины—фрески, древнѣйшія русскія монеты, формы иконографіи, переносимыя въ Россію изъ Греціи, служили средствомъ для ознакомленія русскихъ съ византійскою діадимою. Лучшимъ средствомъ для ознакомленія съ византійскою діадимою, несомнѣнно, была ходячая монета. На древнѣйшихъ русскихъ монетахъ Святослава, св. Владиміра и Ярослава русскіе князья представлялись въ византійскихъ діадимахъ. Хотя діадима не составляла отчилиа русскихъ князей, тѣмъ не менѣе русскіе знали хорошо ея форму и высокое значеніе. Если діадима не могла представлять сходства съ русскимъ брачнымъ вѣнцомъ въ отношеніи богатства и роскоши украшенія, то тѣмъ не менѣе въ отношеніи формы она скужила для послѣдняго образцомъ. Насколько форма брачныхъ вѣнцовъ, употреблявшихся у насъ на Руси, зависѣла отъ формы царской короны, показываетъ то обстоятельство, что видоизмѣненія въ формѣ царской короны (въ XVII и XVIII вв.) сопровождаются соотвѣтственнымъ видоизмѣненіемъ и въ формѣ брачныхъ вѣнцовъ ¹²¹). Уже и это не могло не указывать на то, что въ сознаніи древне-русскаго человека были тѣсно соединены понятія о царскомъ или княжескомъ достоинствѣ и достоинствѣ брачнаго союза. Самое церковное благословеніе брака, вѣнчаніе, представлялось для древне-русскаго человека величественнымъ, чѣмъ-то особеннымъ, что свойственно людямъ, принадлежащимъ къ высшему кругу, знатнымъ, какъ князья, цари и бояре. Этимъ и можно въ значитель-

¹²¹) Н. Покровскаго: „Брачные вѣнцы и царскія короны“ (журн. „Христ. Чтеніе“ за 1882 г., Іюль—Августъ, стр. 143—145).

ной степени объяснить то удаление простого народа отъ церковнаго вѣнчанія, о которомъ говоритъ митрополитъ Іоаннъ II-й. Изъ словъ послѣдняго видно, что для современнаго ему просто-народья больше имѣло значеніе сравнительно съ церковнымъ чиномъ вѣнчанія соблюденіе при бракахъ разнаго рода языческихъ обычаевъ и обрядовъ, въ родѣ, на примѣръ, „пласанья“, „гудѣнья“ и „плесканья“..... Опущеніе народомъ церковнаго вѣнчанія и различные свадебные обычаи языческаго происхожденія находили для себя обличенія въ посланіяхъ, словахъ и поученіяхъ пастырей церкви. Кромѣ митрополита Іоанна, о которомъ мы сейчасъ сказали, энергичными борцами съ остатками языческихъ свадебныхъ обычаевъ въ русскомъ народѣ были митрополиты — Петръ, Фотій и Іона ¹²²). Кромѣ частныхъ лицъ, энергичный протестъ противъ остатка язычества въ народѣ высказывался и цѣлыми соборами. Такъ, въ концѣ XVI в. противъ опущенія церковнаго вѣнчанія былъ заявленъ протестъ духовнымъ соборомъ, созваннымъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ. Однако, ни протесты, ни строгія мѣры, принимавшіяся противъ исконнаго обычая, не могли его сразу искоренить. У древне-русскаго челоуѣка крѣпко было воззрѣніе на бракъ, какъ на актъ чисто гражданскій. Понятіе же о безусловной необходимости для брачующихся церковнаго вѣнчанія, церковнаго благословенія ихъ брачнаго союза не проникло еще, какъ слѣдуетъ, въ сознаніе русскаго челоуѣка не только въ XVI в. ¹²³), но и позднѣе. Какъ въ Сѣверовосточной, Московской Руси, такъ и въ Юго-западной встрѣчаются въ XVII в. жалобы со стороны духовенства на удаленіе народа отъ церковнаго вѣнчанія. Эти жалоб. духовенства слышались въ южной Руси почти до

¹²²) XIV в. — Поученіе митр. Петра (Русская Истор. Библиотека, т. VI, стр. 161).

XV в. а) Посланіе митр. Фотія въ Новгородъ (Рус. Ист. Биб.—ка, т. VI, стр. 272).

б) Его же грамота въ Псковъ (тамъ же, стр. 279).

XV в. — Посланіе митр. Іоны къ Вятичамъ (тамъ же, стр. 605).

¹²³) Въ XVI в. (1509 г.) Кіев. митрополитъ Іосифъ жаловался королю Сигизмунду I-му, что „многіе люди Русь незаконне мешкаютъ: жены поймующи не вѣнчаются, а урядники за таковыхъ стояли“..... (см. „О семейныхъ отношеніяхъ въ Юго-Западной Руси въ XVI—XVII вв.“ *Левшица*, — журн. „Русская Старина“, 1880 г., Ноябрь, стр. 560).

самого конца XVII в. Судя по этому, въ сравнительно позднее время у насъ на Руси были случаи уклоненія народа отъ церковнаго вѣнчанія,—случаи, ясно говорящіе о томъ, что сознаніе важности и необходимости для брачующихся церковнаго вѣнчанія еще далеко не сдѣлалось среди простаго народа общимъ. Не только среди простаго народа, но и среди классовъ, болѣе вышихъ, на церковное вѣнчаніе смотрѣли съ чисто формальной, внѣшней стороны, безъ надлежащаго сознанія его важности и значенія. Въ Малороссіи бывали случаи, когда родители, повѣнчавъ свою дочь съ однимъ, и назначивъ время для брачнаго пира, неожиданно выдавали ее замужъ за другого. Въ этомъ отношеніи любопытенъ случай, имѣвшій мѣсто въ Южной Руси въ 1722 г. Подъ указанной датой въ одной актовъ книгѣ Кіевскаго центрального архива, по сообщенію Ореста Левицкаго, встрѣчается жалоба одного шляхтича на то, что родители (пацъ Вербицкіе) повѣнчали съ нимъ дочь свою и, назначивъ время для „акту веселнаго“, т. е., свадьбы, выдали ее замужъ за другого. По свидѣтельству Левицкаго, въ Малороссіи жило во многихъ мѣстахъ то убѣжденіе, что собственно не церковное вѣнчаніе устанавливаетъ моментъ дѣйствительнаго супружескаго сожителства, а „весилье“, т. е. свадьба. Между вѣнчаніемъ и этимъ „весильемъ“ (свадьбой) можетъ пройти много времени, въ продолженіе котораго молодые не могутъ жить вмѣстѣ и пользоваться всѣми правами супруговъ.¹²⁴⁾ Ясно, что не церковное вѣнчаніе, а „весилье“—свадьба, этотъ внѣшний актъ, сопровождавшійся различными народными обычаями, являлся санеціонирующимъ началомъ при заключеніи брачнаго союза. Церковное освященіе брачнаго союза считалось излишнимъ въ срединѣ XVII ст. среди крестьянъ южно-русскихъ губерній—Кіевской, Черниговской, Полтавской. Въ этихъ областяхъ, присоединенныхъ къ Московскому государству, обычай уклоненія народа отъ церковнаго вѣнчанія, нельзя объяснить недостаткомъ священниковъ, какъ это стараются нѣкоторые¹²⁵⁾ объяснить среди донскихъ казаковъ, у которыхъ еще недавно бракъ считался заключеннымъ, если же-

¹²⁴⁾ Журн. „Русская Старина“, 1880 г., Ноябрь, стр. 559, примѣчаніе.

¹²⁵⁾ См. очеркъ проф. М. Ковалевскаго: „Этюды о современномъ обычаѣ и древнемъ законѣ Россіи“ („Всемирный Вѣстникъ“, 1903 г., № 2, стр. 5—6).

нихъ и невѣста, по предварительномъ соглашеніи между собою, публично заявляли объ этомъ сельскому сходу деревни или станицы, такъ называемому „майдану“ и отъ послѣдняго получали согласіе ¹²⁶).

Насколько у древне-русскаго человѣка сильна была привязанность къ язычеству и языческимъ обычаямъ, видно изъ того, что во многихъ областяхъ Руси по введеніи уже христіанства, существовали умычки, наложничество и многоженство.—Умычка женъ и похищеніе дѣвиць—это главнѣйшій языческой обычай, который весьма долго сохранялся въ нравахъ русскаго народа и съ которымъ приходилось много бороться церкви въ лицѣ ея пастырей. Дошедшія до насъ поученія и посланія митрополитовъ Іоанна, Фотія, Симона, Макарія и прочихъ ясно указываютъ на существованіе въ различныхъ областяхъ обычая похищенія женъ и дѣвиць. Объ этомъ же говорятъ и различные памятники суда церковнаго. ¹²⁷) Съ указаннымъ обычаемъ трудно было бороться духовенству не только въ первое время по принятіи христіанства, но и въ XVI и XVII в.в. Какъ коренной общеславянскій обычай, умычка долгое время держалась среди народа, сначала какъ фактъ, какъ дѣйствительное явленіе, а затѣмъ, какъ обрядъ, какъ символъ. Указаніе на существовавшій издавна у нашихъ предковъ обычай умычки нельзя не видѣть отчасти въ существующей доселѣ игрѣ въ такъ называемыя „горѣлки“. Эта игра по своей обстановкѣ весьма хорошо напоминаетъ тѣ игрища „между селы“, о которыхъ лѣтописецъ говоритъ, что на нихъ древніе славяне умывали себѣ женъ. „Къ числу такихъ игрищъ (т. е., во время которыхъ умывались жены),—говоритъ Забѣлинъ,—несомнѣнно принадлежали извѣстныя и теперь горѣлки, въ которыхъ горѣть значитъ оставаться одиновимъ, въ то время, когда всѣ стоятъ парами и затѣмъ бѣгать и разбивать пару, догонять и умывать себѣ дѣвицу. Въ извѣстномъ смыслѣ, это былъ жребій добыванія себѣ дѣвиць“ ¹²⁸). Отголоски древняго похищенія невѣсть можно находить въ

¹²⁶) См. Харузина: „Казацкія общины на Дону“. М., 1885 г., стр. 74.

¹²⁷) Неизданный памятникъ русск. церковнаго права XII в. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1890 г., Сент. 19); Соловецкая кормчая, листъ 412.

¹²⁸) Цитир. выше И. Забѣлина: „Исторія рус. жизни съ древнѣйшихъ временъ“, ч. 2-я, М., 1879 г., стр. 322.

свадебныхъ пѣсняхъ и обрядахъ нашего народа. Слѣдовъ древней Несторовской умычки нельзя не видѣть, напр., въ слѣдующей хороводной пѣснѣ:

„Стояло тутъ косово дерево,
Лели, лели, лели!
Въ томъ деревцѣ тыночекъ стоитъ,
Лели, лели, лели!
Въ томъ тыночекѣ бесѣда сидитъ,
Лели, лели, лели!
Въ той бесѣдѣ пляшутъ дѣвицы,
Лели, лели, лели!
Мимо тутъ ѣхаль удалъ молодець,
Лели, лели, лели!
Снявши шапочку, онъ дѣвкѣ челомъ,
Лели, лели, лели!
Слѣзши съ коня, онъ руку подаетъ,
Лели, лели, лели!
Дѣвка ему поклонилась,
Лели, лели, лели!
Красна ему руку подала,
Лели, лели, лели!
Взявши съ тыночка, за руку повель,
Лели, лели, лели!
За руку повель подъ златъ вѣнецъ,
Лели, лели, лели“ ¹²⁹⁾.

Болѣ ясный отголосокъ умычки находимъ въ другой пѣснѣ:

„По сегодняшнему денечку
Быть саду да полоненному,
Всему роду поворенному,
Волюшкѣ быть въ неволюшкѣ,
Дѣвущкѣ быть въ забавушкѣ“ ¹³⁰⁾.

Слѣды древняго похищенія невѣсты можно видѣть также въ тѣхъ символическихъ обрядахъ, въ которыхъ родные невѣсты какъ бы защищаютъ свой домъ отъ вторженія родныхъ, поѣзжанъ и сватовъ жениха. Въ народѣ эти обряды продѣлываются или передъ поѣздкою въ церковь, или передъ веденіемъ молодыхъ

¹²⁹⁾ См. цитир. выше „Сборникъ критическихъ и библиограф. статей“ отд. IV-й стр. 101.

¹³⁰⁾ См. цитир. выше *Н. Степанова*: „Народные праздники на святой Руси“, СПб. 1899 г., стр. 85.

въ опочивальню. Мы не будемъ здѣсь касаться подробно современныхъ свадебныхъ обрядовъ и церемоній русскаго проstonародья; остановимся лишь на нѣкоторыхъ свадебныхъ обрядахъ и церемоніяхъ у заволжскихъ раскольниковъ и у нѣкоторыхъ русскихъ инородцевъ. Весьма интересное описаніе свадебныхъ обычаевъ и обрядовъ у заволжскихъ раскольниковъ находимъ у П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго), этого доровитаго писателя и выдающагося знатока русской жизни и русскаго народнаго духа. Въ своемъ сочиненіи „Въ лѣсахъ“, касаясь, между прочимъ, свадебныхъ обычаевъ у Заволжскихъ раскольниковъ, Мельниковъ указываетъ на существованіе среди нихъ обычая похищенія дѣвушки изъ родительскаго дома и тайнаго вѣнчанія съ нею у расколичьяго попа, а чаще въ православной церкви. Обычай этотъ называется обычаемъ „крутить свадьбы уходомъ“. Такъ называемая „свадьба уходомъ“ издавна ведется за Волгой. Здѣсь она держится, главнымъ образомъ, вслѣдствіе тяжелаго положенія дѣвицы въ семьѣ родителей. Они дорожатъ дѣвицей, какъ даровой работницей, почему и не торопятся ее отдать замужъ, выжидая, когда она прежде заработаетъ родительскую хлѣбъ-соль. Иногда до 30 и больше лѣтъ дочь обзана бываетъ жить въ работницахъ у отца и матери. Естественно, что многія дѣвицы, желая избѣжать столь долгаго и тяжелаго сидѣнья въ домѣ родителей, тайкомъ отъ послѣднихъ находятъ себѣ жениха и устраиваютъ съ нимъ побѣгъ. Какъ все это происходитъ, прекрасно изображается авторомъ въ поименованномъ выше сочиненіи. „Спознается дѣвка, — говоритъ онъ, — на супрядкахъ либо въ хороводѣ съ молодымъ парнемъ, непременно изъ другой деревни, полюбятъ они другъ дружку и станутъ раздумывать, отдадутъ родители дѣвицу „честью“, аль придется свадьбу „уходомъ“ играть. Нѣтъ надежды на согласье, дѣвушка тихонько соберетъ приданое и одежду, какая есть у ней, передастъ возлюбленному, а потомъ и сама на условное мѣсто придетъ. Женихъ кидаетъ невѣсту въ сани и съ товарищами мчится во весь опоръ къ попу. Родители, узнавъ про уходъ дочери, тотчасъ лошадей запрягать, въ погоню скакать, родныхъ, сосѣдей на ноги поднимаютъ, рассыплются по всѣмъ сторонамъ бѣгльцовъ искать. Случается, что настигаютъ. И тогда зачнутъ у побѣзжанъ „отбивать невѣсту“.... Иной разъ тутъ дѣло до крови доходитъ. Но не всегда такъ бываетъ, обыкновенно женихъ съ невѣстою успѣваютъ доскакать до попа и обвѣнчаться. Затѣмъ мужъ ве-

зеть молодую жену къ своимъ родителямъ, тѣ ужъ дожидаются—знають, что сынъ поѣхалъ сноху имъ вырастить, новую даровую работницу въ домъ привести, съ радостію встрѣчаютъ они новобрачныхъ. На другой либо на третій день новобрачный, съ женой, отправляется къ тестю прощенья просить. Тамъ принимаютъ его съ бранью, дочь съ проклятіями. Вся деревня сбѣжится смотрѣть, какъ молодые, поклонясь въ землю, лежатъ, не шелохнувшись, ницъ передъ отцомъ передъ матерью, выпрашивая прощенья, а отецъ съ матерью ругаютъ ихъ ругательски и клануть, и ногами въ головы пихаютъ, а послѣ того и колотить примутся: отецъ плетью, мать сковородникомъ. Наконецъ, уходится сердце родительское. За побои да за бранью мировая слѣдуетъ, но ужъ кромѣ того, что успѣла невѣста жениху передъ уходомъ передать, никакого приданого ей не дается. Не бываетъ при свадьбѣ „уходомъ“ ни „горнаго стола“, ни подарковъ, все оканчивается двумя обѣдами родителей однихъ у другихъ¹³¹⁾. Такъ совершается свадьба а „уходомъ“ въ быту заволжскихъ раскольниковъ. „Свадьба уходомъ“, или тайный уводъ невѣсты съ ея согласія совершается, какъ мы видѣли, съ цѣлью избѣжать сопротивленія родителей, когда послѣдніе не желаютъ отдать дѣвицу „честью“. Иногда свадьбу „уходомъ“ устраиваютъ сами родители жениха и невѣсты по взаимному между собою согласію. Дѣлается это по большей части родителями небогатыми, во избѣжаніе расходовъ на свадебные пиры и различные подарки. „Бываетъ нерѣдко,—говоритъ тотъ же авторъ знаменитаго романа—очерка, что родители жениха и невѣсты, если не изъ богатыхъ, тайкомъ отъ людей, даже отъ близкой родни, столкуются межъ себя про свадьбу дѣтей и рѣшаютъ не играть свадьбы „честью“, во избѣжанье расходовъ на пиры и дары. А велеть дѣткамъ самимъ справлять свадьбу, какъ знаютъ. При этомъ однакожь весь обрядъ чинъ-чиномъ соблюдается: и погоня во всѣ стороны, и брань съ проклятіями при встрѣчѣ, и топанье ногами, и битье плетью и хватомъ на глазахъ сбѣжавшейся деревни: все какъ слѣдуетъ. Но когда родительское сердце утолится, и руки колотить новобрачныхъ устанутъ, мирятся, и тѣмъ же хватомъ, что мать дочку свою колотила, принимается она изъ печки горшки вынимать, чтобы нарочно состряпаннымъ кушаньемъ любезнаго зятюшку потчевать“¹³²⁾.

¹³¹⁾ Н. И. Мельникова: Полное Собраніе сочиненій, томъ III, ч. 1-я, СПб. 1897 г., стр. 88—89.

¹³²⁾ Тамъ же, стр. 89.

Указанія на языческой обычай умычки невѣсты чаще всего можно находить въ описаніяхъ свадебныхъ церемоній у русскихъ инородцевъ, пермяковъ, мордвы, чувашей и проч. У пермяковъ, напр., среди различныхъ обрядовъ и церемоній свадебныхъ существуютъ такого рода обряды и церемоніи. Жениха и его свиту долгое время не пускаютъ на дворъ родителей невѣсты; невѣстѣ, передъ отправленіемъ въ церковь, связываютъ руки и такъ везутъ изъ дома родителей. И еще: на свадебномъ пиру никто не присутствуетъ изъ родственниковъ невѣсты. ¹³³⁾ Мысль о насильственномъ похищеніи невѣсты и о ея сопротивленіи этому похищенію столь же ясно выражена и въ свадебныхъ обрядахъ мордвы. Невѣста у мордвы также съ неохотою идетъ изъ родительскаго дома, родственники даже насильно ее выносятъ, причѣмъ она всячески старается отбиться. У мордвы есть также обычай, по которому молодая въ церкви не допускаетъ цѣловать себя, такъ что и въ данномъ случаѣ употребляется нѣкотораго рода насиліе ¹³⁴⁾. Насиліе въ свадебныхъ церемоніяхъ надъ невѣстой со стороны жениха и сопротивленіе этому насилію со стороны невѣсты, выражающееся въ разнообразныхъ формахъ, служить символомъ дѣйствительнаго похищенія, существовавшаго и существующаго въ быту инородцевъ. Похищеніе невѣсты чаще всего встрѣчается у русскихъ инородцевъ, притомъ въ различныхъ формахъ. Учеными изслѣдователями инновѣрскаго быта указываются три формы похищенія: 1) дѣйствительное похищеніе невѣсты насильственнымъ путемъ противъ желанія ея самой и ея родителей; 2) тайный уводъ невѣсты по соглашенію съ ней самой, а иногда и съ ея родителями, которые стараются, однако, показать, что побѣгъ невѣсты для нихъ является неожиданностью и совершается вопреки ихъ желанію, — мы видѣли, что такимъ образомъ устраивался побѣгъ, по описанію Мельникова, у заволжскихъ раскольниковъ; 3) символическое похищеніе, состоящее въ томъ, что наиболѣе важной частью брачныхъ церемоній является какой-либо актъ насилія со стороны жениха или его свиты надъ невѣстой ¹³⁵⁾.

Николай Остроумовъ.

(Продолженіе будетъ).

¹³³⁾ *Добротворскій*: „Пермяки“ (см. журн. „Вѣстникъ Европы“, 1883 г., № 4, стр. 552—563.

¹³⁴⁾ См. цитир. выше *А. Максимова*: „Что сдѣлано по исторіи семьи? Очеркъ современнаго положенія вопроса о первобытныхъ формахъ семьи и брака“. М. 1901 г., стр. 169.

¹³⁵⁾ Тамъ же, стр. 159.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе на
27-е Мая.—Матери и дѣти.—Свящ. П. Покровскаго.—Свадебные
обычаи въ древней Руси.—Н. Остроумова.

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 30 Мая 1905 года. Дозволено цензуров.
Цензоръ Протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія И. Д. Фортунова насл.; въ Тулѣ.