

15—22-го іюля

1917 года.

№ 2—3-й.



КОСТРОМСКОЙ Церковно-Общественный Вѣстникъ.

Журналъ для духовенства и мірянъ Костромской епархіи.

Выходитъ съ іюля мѣсяца 1917 г. вмѣсто Епарх. Вѣдомостей. Изданіе еже-недѣльное. Цѣна на полгода 4 руб. Редакція проситъ сотрудниковъ писать присылаемый для печатанія матеріалъ четко и разборчиво на одной сторонѣ листа. Меньшія писаннаго листа рукописи возврату не подлежатъ; большія листа возвращаются авторамъ за ихъ счетъ по пересылкѣ. Рукописи безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными.

Объявленія печатаются по 50 к. за строку—въ неофициальной части.

Адресъ: Кострома, въ редакцію Костромского Церковно-Общественнаго Вѣстника (бывшихъ Епарх. Вѣдомостей).

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Костромская Духовная Консисторія слушала сданное, отъ 7 іюля 1917 года за № 1991, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, „въ Д. Консисторію“ циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 13 іюня с. г. за № 6254, относительно защиты и огражденія Православной Церкви и ея служителей.

Приказали: Заслушанное циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ свѣдѣнію объявить по епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстномъ „Костромскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.“

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 13 іюня 1917 г., за № 6254, на имя Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Костромского и Галичскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Министръ-Предсѣдатель Князь Львовъ препроводилъ ко мнѣ копію циркулярной его телеграммы губернскимъ комисса-

рамъ за № 3154 слѣдующаго содержания: " По поступающимъ свѣдѣніямъ нѣкоторые общественные комитеты вмѣшиваются въ распоряженія церковной власти, позволяя себѣ отмѣнять и приостанавливать таковыя, также отдавать свои распоряженія въ области церковной жизни, что вызываетъ среди вѣрующихъ возмущеніе. Такое самовольное вмѣшательство сельскихъ волостныхъ, уѣздныхъ, губернскихъ общественныхъ комитетовъ въ церковную жизнь, опредѣляемую лишь церковными законами, является недопустимымъ и противозаконнымъ. Предлагаю Вамъ принять мѣры къ устраненію подобныхъ явленій и сдѣлать соответствующія разъясненія указаннымъ комитетамъ. "

Сообщая объ изложенномъ Вашему Преосвященству, для надлежащаго свѣдѣнія, долѣ имѣю присовокупить, что, такъ какъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія единственнымъ представителемъ власти, стоящимъ въ защитѣ интересовъ Церкви и ея служителей, является Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, то во всѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется огражденіе этихъ интересовъ отъ нарушенія ихъ съ чьей бы то ни было стороны, надлежитъ обращаться къ Оберъ-Прокурору.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою *В. Львовъ.*

Костромская Духовная Консисто́рія слушала сданный, отъ 30 іюня 1917 г. за № 1922, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, „въ Д. Консисто́рію“ циркулярный указъ Св. Синода, отъ 20 того же іюня за № 20, *по дѣлу о взносахъ отъ церквей на епархіальныя и обще-церковныя нужды.*

П р и к а з а л и: Заслущанный указъ Св. Синода къ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ и къѣмъ слѣдуетъ, объявить по епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстномъ „Костромскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.“

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому, № 20.

По дѣлу о взносахъ отъ церквей на епархіальныя и обще-церковныя нужды.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: телеграмму одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ съ сообщеніемъ, что отъ окружающихъ

и сельских исполнительных комитетовъ и отъ приходовъ поступаютъ заявленія о прекращеніи взносовъ отъ церквей на епархіальныя нужды.

П р и к а з а л и: Существующіе нынѣ взносы отъ церквей на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя и общецерковныя нужды установлены частью въ законодательномъ порядкѣ, частью распоряженіями Святейшаго Синода и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. До тѣхъ поръ, пока эти законы и распоряженія не отмѣнены въ установленномъ порядкѣ, взносы для церквей являются обязательными. Отмѣнить упомянутые законы и распоряженія въ настоящее время не предоставляется возможнымъ. При переживаемыхъ Россіей обстоятельствахъ и затруднительности для государства принять на себя содержаніе тѣхъ церковныхъ культурно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, на которыя идутъ нынѣ взносы съ церквей, прекращеніе взносовъ съ несомнѣнностью поведетъ къ уничтоженію названныхъ учреждений, а это отнюдь не въ интересахъ какъ государства, такъ и Православной Церкви и даже самихъ приходовъ. Начавшееся съ переменною государственнаго строя оживленіе какъ приходской, такъ и общецерковной жизни должно повести не къ уничтоженію, а къ увеличенію и дальнѣйшему развитію въ Церкви культурно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений. На это потребуются значительныя средства и, такимъ образомъ, церковныя налоги и при новомъ строѣ не могутъ исчезнуть, иначе оживленіе церковной жизни и внесеніе улучшеній въ строй церковнаго управления окажутся недостижимыми. Подобное явленіе наблюдается и въ государственной жизни, гдѣ предпринимаемая реформы требуютъ не отмѣны, а увеличенія и введенія новыхъ налоговъ. Въ настоящее время міряне привлекаются къ активному участию въ приходской жизни и на обязанности Епархіальнаго Начальства и духовенства лежитъ разъяснить имъ все значеніе и неизбежность сохраненія взносовъ отъ церквей на епархіальныя и общецерковныя нужды. Наблюдавшіеся недочеты въ этомъ дѣлѣ, вызывавшіе доселѣ разнаго рода недоумѣнія относительно цѣлесообразности расхода поступающихъ отъ церквей суммъ, съ допущеніемъ мірянъ чрезъ своихъ представителей къ ближайшему участию въ дѣлахъ епархіальнаго управления и предоставленія имъ тѣмъ самымъ права участія и контроля въ расходованіи церковныхъ взносовъ, легко могутъ быть исправлены. Только предстоящій въ недалекомъ будущемъ Помѣстный Соборъ авторитетнымъ своимъ голосомъ можетъ рѣшить дальнѣйшую судьбу тѣхъ учреждений, на содержаніе

коихъ идутъ взносы, и урегулировать всѣ вопросы, касающіеся церковнаго хозяйства. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить, для зависящихъ распоряженій, Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Юня 20 дня 1917 г. За Оберъ-Секретаря (подпись). Секретарь *Ивановскій*.

Костромская Духовная Консисто́рія слушала сланное, отъ 17 юня 1917 г. за № 1818, Преосвященѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, „въ Духовную Консисто́рію“ отношеніе Отдѣленія Комитета по сбору пожертвованій въ пользу бѣднѣйшихъ храмовъ въ Россіи, именуемаго „Церковная Лепта“ и имѣющаго цѣлю снабженіе бѣднѣйшихъ храмовъ облаченіями и утварью, отъ 5 юня сего года за № 1664, съ просьбой объ оказаніи содѣйствія успѣху предстоящаго, съ разрѣшенія Св. Синода отъ 12 марта—14 апрѣля 1915 г. за № 2261, въ текущемъ 1917 г. церковнаго тарелочнаго сбора 7 и 8 сентября въ пользу этой „Церковной Лепты“ напоминаніемъ по епархіи объ этомъ сборѣ. Приказали: Согласно заслушанному отношенію, о предстоящемъ означенномъ церковномъ сборѣ напомнить по епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Церковно-Приходскаго Попечительства, при Валдайскомъ Градскомъ Свято-Троицкомъ Соборѣ Новгородской епархіи.

Освѣдомившись изъ газетъ, что на Всероссійскомъ учительскомъ съѣздѣ, недавно состоявшемся въ Москвѣ, вынесена резолюція объ оти́ннѣ преподаванія Закона Божія во ве́ххъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ, мы члены Церковно—Приходскаго Попечительства при Валдайскомъ Св. Троицкомъ Соборѣ пришли въ смущеніе и негодованіе по поводу такого воистину безбожнаго постановленія учительскаго съѣзда и единогласно рѣшили публично протестовать противъ послѣдняго.

Мы рѣшили просить кого слѣдуетъ принять всѣ нужныя мѣры къ тому, чтобы не допустить оти́нны преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ, ибо это постановленіе убійственно для души православнаго народа и является позоромъ современныхъ ледагоговъ, совершенно забывшихъ и не признающихъ Евангельскаго ученія Христова. Оти́нная преподаваніе Закона Божія въ училищахъ, члены учительскаго съѣзда этимъ самымъ со-

дѣйствуютъ крайнему и окончательному развращенію русскаго православнаго народа. Они умерщвляютъ въ послѣднемъ живую душу, угашаютъ въ немъ искру Божію. Они своимъ безбожнымъ преслѣдованіемъ Закона Божія изгоняютъ изъ души русскаго народа самого Христа.

Они, наконецъ, вопреки грозному предостереженію Спасителя (Матѣ. XVIII, 10), презираютъ и соблазняютъ малыхъ дѣтей, Св. Ангели которыхъ выну видятъ лице Отца Небеснаго. Пусть же вспомнятъ всѣ эти соблазнители и развратители дѣтей грозное слово Господне: „если кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, лучше бы ему было, если бы повѣсили ему жерновъ на шею и потопили бы въ пучинѣ морской“. Вѣдь безъ вѣры въ Бога человѣку нельзя жить; невозможно безъ нея и нравственное воспитаніе человѣка, который, будучи лишень вѣры и нравственности, дѣлается самымъ опаснымъ и злымъ звѣремъ для всѣхъ окружающихъ его. Вѣдь начало вѣры и благочестія воспитываются въ душѣ человѣка съ младенчества, а когда послѣдній, будучи лишень съ дѣтства правильнаго религіознаго воспитанія, достигнетъ зрѣлаго возраста, тогда бываетъ трудно его, развращеннаго съ самаго ранняго дѣтства и лишеннаго истиннаго Богопознанія, перевоспитать и направлять на путь истины и добра.

Только люди, сочувствующіе нашимъ нынѣшнимъ врагамъ-нѣмцамъ и желающіе окончательной гибели русскому православному народу-богоносцу, и могутъ составлять подобныя безбожныя постановленія, какъ полное изгнаніе Закона Божія изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній и народныхъ школъ. Всѣ вышеизложенныя наши разсужденія представляютъ изъ себя истинныя общезнаменныя и только слѣсныя духовно, или крайне развращенныя люди не могутъ и не хотятъ видѣть, къ какимъ гибельнымъ послѣдствіямъ ведутъ народъ подобныя гоненія на Законъ Божій.

Не удивительно послѣ сего, если среди православныхъ русскихъ людей, не забывшихъ еще Бога и совѣтъ, раздаются уже громкіе голоса противъ отъѣны преподаванія Закона Божія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ и школахъ, какъ это и случилось, напримѣръ, въ Рязанской губерніи, гдѣ противъ такого безбожнаго постановленія выступили не только нѣкоторые духовныя лица, но и очень многіе благочестивые міряне, къ каковымъ въ этомъ дѣлѣ охотно и съ радостію присоединяемся и мы—Члены Валдайскаго Соборнаго Церковно-Приходскаго Попечительства—и приглашаемъ всѣхъ рѣшительно православныхъ христіанъ, которымъ дороги интересы Св. Церкви Христовой, возвысить свой голосъ

противъ безбожнаго постановленія Всероссийскаго учительскаго Съѣзда касательно отмѣны преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ.

Поэтому Валдайское соборное церковно-приходское попечительство на общемъ собраніи своихъ членовъ, состоявшемся 1917 г. 30 апрѣля, постановило: просить Святѣйшій Синодъ, Преосвященныхъ Архипастырей, православное Русское духовенство, Министерство Народнаго Просвѣщенія съ г.г. попечителями учебныхъ округовъ и Директорами Народныхъ училищъ и прочихъ, принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы настоящее обращеніе Валдайскаго Соборнаго Церковно-Приходскаго Попечительства какъ можно болѣе было бы распространено среди православнаго населенія чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и во всѣхъ другихъ органахъ періодической печати духовныхъ и свѣтскихъ, сочувствующихъ успѣхамъ православной вѣры и благочестія, и чтобы, такимъ образомъ, не было допущено изгнаніе Закона Божія изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній и народныхъ школъ на погибель православному русскому народу, а былъ бы Законъ Божій главнымъ предметомъ преподаванія при особомъ серьезномъ должномъ къ сему предмету вниманіи. Предсѣдатель Попечительства *Н. Усачевъ*. Секретарь *В. Митрофановъ*.

На настоящемъ обращеніи послѣдовала резолюція Преосвященнаго Евгенія, Епископа Костромскаго и Галичскаго, слѣдующаго содержанія: „№ 2088. 16 июля 1917 г. *Въ Редакцію Епарх. Вѣдомостей. Призывъ сей достоинъ самаго широкаго распространенія. Напечатать въ ближайшемъ № Еп. Вѣдомостей. Еп. Евгеній*

По поводу дороговизны свѣчъ и церковнаго вина отъ Управленія Костромскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода объявляется: За послѣднее время Управленіе завода пріобрѣтало воскъ по 145—150 руб. за пудъ. Вслѣдствіе усилившейся дороговизны на рабочія руки и дрова (50—60 руб. саж.) точный подсчетъ себѣстоимости свѣчъ показалъ значительную убыточность для завода существовавшей цѣны на свѣчи — въ 120 р. пудъ желтаго воска и 140 руб. бѣлаго воска. Чтобы оправдать производство и всѣ заводскіе расходы и ассигнованія, пришлось цѣну поднять до 140 руб. желтаго воска и 160 руб. бѣлаго воска; соотвѣтственно цѣна на огарки повышается до 110 руб. за пудъ.

Заводъ испытываетъ затрудненія по пріобрѣтенію церковнаго вина. Заводскіе постоянные поставщики Аслановъ

въ Ростовѣ на Дону и Смирновѣ въ Москвѣ объявили очень высокія цѣны на вино, ссылаясь все на ту же дороговизну. Вино предлагается первый сортъ 15 руб. 80 коп. и второй 15 руб. 20 коп. франко складъ торговаго дома. Кромѣ повышеннаго дорожнаго тарифа, потери вина въ дорогѣ настолько велики и такъ трудно добиться очереди, что Аслановъ даже отказывается брать доставку на себя. Вино одинаково опасно посылать какъ въ ящикахъ, такъ и въ бочкахъ. Но Управленіе завода пока не находитъ возможнымъ повышать цѣну на вино выше 16 и 15 руб. за четверть, покрывая убытокъ отъ Смирновскихъ и Аслановскихъ винъ прибылью отъ вина, купленнаго на мѣстахъ у бывшихъ вино-торговцевъ. Но съ другой стороны, если бы Управленіе назначило на вино болѣе низкія цѣны, то оно не смогло бы восполнить проданное вино новыхъ запасовъ въ томъ же количествѣ.

Управленіе.

Костромское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія проситъ о.о. и г.г. Предсѣдателей Окружныхъ Управленій предложить вниманію духовенства и мірянъ своихъ округовъ вопросъ объ усиленіи денежныхъ сборовъ на бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія Костромской епархіи въ виду создавшихся для сиротъ тяжелыхъ жизненныхъ условий въ настоящее время и замѣтнаго пониженія въ епархіи сиротскихъ сборовъ за послѣдніе годы.

Епархіальное Попечительство, чтобы поддержать на возможной высотѣ сиротскіе сборы, согласно разрѣшенію Его Преосвященства, предлагаетъ о.о. Настоятелямъ церквей епархіи установить такой порядокъ производства сиротскихъ сборовъ: 1) Сборы пожертвованій на бѣдныхъ лицъ духовнаго званія производятся по церквамъ епархіи лично самими сиротами, или же лицами избранными прихожанами. 2) Подсчеты собранныхъ въ пользу сиротъ денегъ провѣряются причтомъ и старостой всегда въ присутствіи самихъ сборщиковъ. 3) Въ іюнѣ и декабрѣ каждаго года собранныя сиротскія суммы о.о. настоятелями доставляются о.о. благочиннымъ.

О сиротахъ, которые будутъ уклоняться отъ производства по церквамъ сиротскихъ сборовъ, приходскій совѣтъ имѣетъ сужденіе при составленіи сиротскихъ списковъ своего Окружнаго Управленія и, въ случаѣ надобности, сообщаетъ о томъ Епархіальному Попечительству.

Правленіе Костромской Духовной Семинаріи освѣдомляетъ родителей и опекуновъ воспитанниковъ, что на предстоящій 1917—1918 уч. годъ и синодальное и епархіальное общежитія при Семинаріи закрываются и всѣмъ воспитанникамъ придется жить на квартирахъ. Деньги, слѣдующія на казенное содержаніе, на епархіальное и на стипендіи, будутъ выдаваться на руки. — Причины, вынудившія Правленіе Семинаріи и Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ склониться къ мысли о временномъ закрытіи общежитій, слѣдующія: 1) необходимость имѣть учебный годъ по продолжительности возможно близкимъ къ нормальному, такъ какъ, въ случаѣ сокращенія его, воспитанникамъ можетъ грозить лишеніе права поступленія въ высшія учебныя заведенія (см. № 29 Всер. Ц. О. Вѣстника); 2) тѣсно связанная съ 1-й причиной необходимость занятій для всѣхъ классовъ одновременно, т. е. безъ очередей и безъ большихъ перерывовъ въ срединѣ года (опытъ прошедшаго уч. года не признанъ удачнымъ); и 3) отсутствіе въ семинарскихъ зданіяхъ (въ большей своей части занятыхъ военнымъ постоемъ и лазаретомъ) помѣщенія для спаленъ.

Въ виду крайней затруднительности, а подчасъ и полной невозможности, достать въ Костромѣ на рынкѣ и въ лавкахъ многіе продукты первой необходимости (мука и печеный хлѣбъ лишь по карточкамъ, крупъ въ настоящее напр. время совершенно нѣтъ, мясо, яйца, масло и проч. страшно дорого) воспитанникамъ рекомендуется запастись этими продуктами и вообще всѣмъ, чѣмъ можно и что можетъ обойтись дешевле, дома и привозить въ Кострому съ собой.

Правленіе Манарьевскаго духовнаго училища симъ объявляетъ родителямъ и родственникамъ учениковъ училища, что по журнальному постановленію Съѣзда духовенства, отъ 6 іюня 1917 г., утвержденному Его Преосвященствомъ: 1) плата за содержаніе въ общежитіи на 1917—18 уч. годъ увеличена со 100 руб. до 150 руб. въ годъ (взносы—50 руб. къ началу ученія, 50 руб. къ 1-му октября и 50 руб. къ 15-му марта); 2) пользующіеся полнымъ содержаніемъ отъ общежитія будутъ пользоваться только пищевымъ довольствіемъ, безъ одежды, бѣлья и обуви; 3) пріобрѣтеніемъ послѣднихъ пусть озаботятся родственники учениковъ; 4) въ виду ветхости старыхъ одѣялъ и отсутствія средствъ на ихъ покупку Съѣздъ поручаетъ ученикамъ самимъ позаботиться о пріобрѣтеніи ихъ; 5) въ счетъ платы за содержаніе въ общежитіи Правленіе училища будетъ охотно принимать отъ

родственниковъ учениковъ предметы первой необходимости (муку, крупу, масло, картофель, грибы и проч.) по существующимъ цѣнамъ.

Правленіе Солигаличскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки и экзамены ученикамъ, а также экзамены для приѣма дѣтей въ училище будутъ произведены Правленіемъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 17—18 августа экзамены и переэкзаменовки ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ; 19, 21 и 22 ученикамъ III класса, 23—24 ученикамъ II класса, 25—26 ученикамъ I класса — по всѣмъ предметамъ; 28 и 30 испытанія для вновь поступающихъ дѣтей въ училище; 31 медицинскій осмотръ и молебень передъ началомъ учебныхъ занятій.

Адресъ Предсѣдателя Нерехтскаго 3-го Окружнаго Управленія: Ст. Большое-Яковлевское, Нерехтскаго уѣзда, священнику Арсенію Крылову.

Отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Костромскаго и Галичскаго, объявляется, что съездъ монашествующихъ Костромской епархіи 6-го августа будетъ въ Богоявленскомъ женскомъ монастырѣ, а Собраніе для выборовъ на Помѣстный Соборъ будетъ 8-го августа въ церкви Духовной Семинаріи.

№ 2-3. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 2-3.

Новое право.

Тяжелыя и страшныя минуты переживаетъ сейчасъ Россія, а вмѣстѣ съ нею и Православная Церковь. Великая безкровная революція, освободившая отъ рабскихъ цѣпей и яроудъ и Церковь, казалось, должна бы повлечь за собой еслі и не полное, то всетаки въ значительной степени, установленіе Царства Божія на землѣ, гдѣ всѣ были бы равны, всѣ свободны, но въ тоже время и всѣ братья между собою; взаимныя отношенія другъ ко другу должны бы, казалось, быть построены теперь на началахъ, которыя ярко выражены словами пасхальной пѣсни: „другъ друга обнимемъ... и ненавидимъ насъ простимъ вся воскреснемъ“. Но русская дѣйствительность, русская жизнь, къ великому нашему горю и общему стыду, показавъ сначала все величіе русскаго духа, пошла затѣмъ такими зигзагами, такими путями, что возникаетъ у всѣхъ и каждаго вопросъ: не дошли ли мы уже до края бездны, въ которой погибнетъ не только русское государство, но и доброе имя, честь и слава русскаго народа, за которымъ издавна утвердилось имя народа богоносца. Какъ же вышло это? Если удастся, хотя до извѣстной степени уяснить причины настоящей разрухи, узнать тѣ силы, которыя влекутъ насъ въ бездну, то можно напряженными усиліями, упорной совмѣстной работой остановить начавшееся разложеніе, спасти себя, Церковь и Отечество.

Когда пало царское самодержавіе, подъ какимъ угломъ преломилось въ сознаніи крестьянства нашего это событіе, какъ оно поняло завоеванія революціи?— „У насъ теперь новое право,—сказали крестьяне и начали осуществлять это свое „новое право“—право участія въ мѣстномъ самоуправленіи (земство), въ администраціи (исполнительные и волостные комитеты), въ судѣ (мировые судьи), въ законодательствѣ (совѣтъ крестьянскихъ депутатовъ) и въ дѣлахъ Церкви (приходскіе совѣты). Всю полноту правъ чловѣка и гражданина получило населеніе... Но что же оно дало взаменъ этого чѣмъ заплатило за эти великія цѣнности? Долгъ справедливости, справедливости высшей, требуетъ отъ каждаго гражданина земли русской, чтобы, пользуясь всей полнотою народнаго довлестія, каждый уяснилъ себѣ отчетливо и всесторонне!

свои обязанности, и, уясвивши их, ревностно выполнять их. Только от этого теперь и зависит спасение родины, чтобы каждый вспомнил о своих обязанностях, на время забытых въ вихрь революціи, а вспомнивши, приложилъ бы все усилія къ неуклонному ихъ выполнению.

Намъ ближе, да, кажется, и важнѣе всего, указать всемъ въринимъ чадамъ Церкви Православной на ихъ обязанности, какъ членовъ Церкви. Каждый христіанинъ, носящій на себѣ Крестъ Христовъ, долженъ въ жизни своей воплощать двѣ основныхъ истины Христова ученія—это: „ищите прежде всего Царствія Божія, а остальное все приложится вамъ“ и „возлюби ближняго своего, какъ самого себя“. Такъ ли поступаемъ мы, ищете-ли каждый изъ насъ прежде всего Правды Божій, исповѣдуемъ ли ее всей душой и воплощаемъ ли ее въ своей личной и общественной жизни. Любимъ ли мы, далѣе, ближняго своего, какъ самого себя, бережно ли относимся къ его правамъ и не думаемъ ли раньше всего о себѣ, о своей личной выгодѣ? Раньше, въ несвободной Церкви, подъ мертвящимъ игомъ царизма, мы—православные—были только пасомыми; намъ предоставлено было право только слушать своихъ пастырей, и каждому на свой страхъ, такъ сказать, въ своей только личной жизни, воплощать истины Христова ученія; не имѣли мы даже возможности свободно говорить о воплощеніи Христовыхъ идеаловъ и въ жизни общественной. Въ настоящее время мы и несемъ на себѣ тяжкія послѣдствія этой косности, узости церковнаго сознанія: при рѣшеніи дѣлъ общественныхъ, всякаго рода социальныхъ и политическихъ вопросовъ никто и не вспомнить о Христвѣ и Его Правдѣ. Это, по нашему мнѣнію, и есть первоисточникъ того, можно сказать, одичанія и развала, который мы сейчасъ наблюдаемъ на фронтѣ и въ тылу. Чтобы спасти Родину, надо вспомнить о Богѣ, надо рѣшать каждое общественное дѣло съ точки зрѣнія Правды Божіей и тогда люди вспомнятъ, что есть Богъ на свѣтѣ и что не все заключается въ сытости желудка.

Какъ же сдѣлать это? Какъ научиться проводить идеалы Христова ученія въ общественную жизнь, гдѣ намъ взять эти навыки и гдѣ можно производить эти, такъ сказать, первоначальные опыты христіанизации общественной жизни?—это могутъ дать намъ на мѣстахъ прежде всего Приходскія Собранія и Приходскіе Совѣты. Великая Русская революція дала намъ и въ области церковной жизни обширныя права: право преимущественнаго представительства міряна въ приходскомъ Совѣтѣ, равнаго съ клириками въ благочинниче-

скомъ Совѣтъ и на Епарх. сѣздахъ и, что важнѣе всего, право преимущественнаго представительства на Епархіальныхъ избирательныхъ собраніяхъ при выборахъ на Помѣстный Соборъ Православной Всероссійской Церкви, право избирать священно-церковно—служителей, право распоряжаться церковными имуществомъ ит. д. Къ горю нашему и въ области жизни церковной мы прежде всего схватились именно за права, забывая, что они влекутъ за собою и обязанности. Вѣдь если раньше распоряжался всѣми церковными дѣлами причтъ, то вѣдь и отвѣчалъ за все онъ же, и не только, такъ сказать, за внѣшнюю, матеріальную сторону церковной жизни (благолѣпіе храмовъ, сборы церковныя, приходъ и расходъ церковныхъ доходовъ и т. п.), но и за религиозно-нравственное состояніе прихода, чистоту вѣры, нравственность и доброе поведеніе прихожанъ. Теперь, когда всѣ права перешли къ церковной общинѣ, она же должна принять на себя и всѣ обязанности. Это значитъ, что теперь прихожане совмѣстно со своимъ причтомъ, чрезъ свои Приходскіе Совѣты, обязаны позаботиться, что—бы всѣ члены ихъ приходской общины жили какъ христіане, во взаимной любви и согласіи, чтобы прирѣшеній каждаго приходскаго дѣла каждый заботился не о своемъ только благоу, а прежде всего о благоу ближняго своего. Непокорныхъ и порочныхъ своихъ членовъ община должна убѣждать жить во свѣтѣ Христова ученія, должна принимать всѣ мѣры къ ихъ вразумленію. Приходскій Совѣтъ для достиженія такихъ цѣлей долженъ позаботиться о хорошей постановкѣ проповѣди, какъ церковной, такъ и внѣбогослужебной (выписка проповѣдническихъ журналовъ и сборниковъ, общественно-политическихъ изданій), объ устройствѣ чтеній религиозно-нравственнаго характера, о лучшей постановкѣ школьнаго дѣла въ духѣ Православія, — по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ большинство населенія православное.

Такъ идемте же каждый православный на свое Приходское Собраніе, отнесемъ съ особымъ вниманіемъ и осторожностью къ выборамъ въ Приходскій Совѣтъ, пошлемъ туда людей благочестивыхъ прежде всего, людей опытныхъ, разумныхъ! Знаемъ мы, что крестьянство по горло завалено своимъ дѣломъ, и дѣлами но разнаго рода выборомъ, но... напоминаемъ: „какая польза человѣку, аще міръ весь пріобрѣщеть, душу же свою отщестить“ — заполнить се заботами о щестѣ земной, о благахъ матеріальныхъ? И если каждый изъ насъ въ маленькихъ предѣлахъ своей приходской общины привыкнетъ рѣшать каждое общее дѣло по Божьи и заботиться о вразумленіи своего ближняго, то такъ же по

Божьи всѣмъ міромъ мы рѣшимъ и дѣла всей Россіи и, Богъ дастъ, съ честью выведемъ ее изъ того позорнаго тупика, куда завело ее себялюбивое поведеніе нѣкоторыхъ группъ и классовъ населенія. Помогите Боже намъ въ этомъ святомъ дѣлѣ.

С. Н. В.

По поводу новаго закона о свободѣ вѣроисповѣданія.

По газетнымъ сообщеніямъ, Временнымъ Правительствомъ проведенъ новый законъ о свободѣ совѣсти для всѣхъ гражданъ російскаго государства, устанавливающей, что пользованіе гражданскими и политическими правами не зависитъ отъ вѣроисповѣданія, и ограничивающей права родителей и опекуновъ въ дѣлѣ опредѣленія вѣроисповѣданія малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ членовъ семьи,—представляющей родителямъ и опекунамъ безусловное право на такое опредѣленіе лишь въ отношеніи къ дѣтамъ, не достигшимъ еще 9-лѣтняго возраста. Новый законъ имѣетъ едва ли меньшее значеніе, чѣмъ знаменитый указъ о вѣротерпимости 17 апрѣля 1905 года и рядъ послѣдовавшихъ за нимъ узаконеній. Онъ устанавливаетъ принципъ, до сихъ поръ чуждый русскому законодательству,—принципъ совершенно безразличнаго отношенія государства къ вѣроисповѣданію его гражданъ, которые даже не обязываются заявить органамъ государственной власти о перемѣнѣ своей религіи. Прежнее господствующее положеніе православной церкви въ Россіи оказывается значительно поколебленнымъ, и дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ инославными, которыя, по дѣйствовавшему доселѣ законодательству, должны были быть православными, отнынѣ могутъ принадлежать къ вѣроисповѣданію, опредѣленному соглашеніемъ ихъ родителей, а при отсутствіи такого соглашенія слѣдуютъ вѣроисповѣданію отца. Устанавливается, далѣе, принципъ, что лица, достигшія семнадцатилѣтняго возраста, могутъ свободно и безъ заявленія какой-либо власти переходить изъ одного вѣроисповѣданія въ другое или даже объявить себя не принадлежащими ни къ какому вѣроисповѣданію, при чемъ заявленіе мѣстному судѣ требуется лишь для прекращенія правовыхъ отношеній лица, оставляющаго какое-либо вѣроисповѣданіе, къ этому вѣроисповѣданію.

Не нужно много говорить, насколько ненормальны могутъ быть семейныя отношенія при попыткахъ кого-либо изъ несовершеннолѣтнихъ въ гражданскомъ смыслѣ членовъ семьи

осуществить на практикѣ подобный переходъ въ иное вѣроисповѣданіе или объявить себя не принадлежащимъ ни къ какому религіозному обществу. 17-лѣтній юноша: обычно еще остаѣтся въ семьѣ, не выходитъ изъ нея изъ среды; выходъ его изъ нея болѣею частью происходитъ уже позднѣе, приблизительно около времени достиженія имъ гражданскаго совершеннолѣтія. Каковы же будутъ семейныя отношенія, если 17-лѣтній членъ семьи объявитъ своимъ болѣе или менѣе вѣрующимъ родителямъ о своемъ переходѣ въ инославіе или о совершенномъ выходѣ изъ всякой религіозной общины, хотя бы просто подъ вліяніемъ легкомысленнаго увлеченія. Особвеннаго молодости? Какое широкое поле открывається, далѣе, для пропаганды самыхъ разнообразныхъ лжеученій среди юношей съ неустановившимся еще мировоззрѣніемъ! Въдѣ даже интеллигентный юноша, проходившій курсъ обученія въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, часто не успѣваетъ изучить въ немъ и элементарнаго курса православной догматики и апологетики, излагаемаго учащимся этихъ учебныхъ заведеній въ VII—VIII классахъ, такъ какъ въ 17 лѣтъ нерѣдко бываетъ еще въ V—VI классѣ, т. е. изучаетъ христіанскій катехизисъ или исторію церкви. Неудивительно, если обуреваемый религіозными сомнѣніями или увлеченный инновѣрной пропагандой юноша задумаетъ совершенно порвать съ церковью православной, а возвращеніе въ нее для него будетъ уже не легко. Нечего и говорить о юношѣ неинтеллигентномъ, часто лишенномъ почти всякаго религіознаго образованія, — для него опасность совращенія можетъ быть еще болѣе грозной. Странно также, что для „религіознаго самопредѣленія“ русскихъ гражданъ устанавливается столь ранній — 17-лѣтній возрастъ. Въдѣ даже принимать участіе въ политическомъ строителствѣ государства (выборы въ учредительное собраніе и органы земскаго и городского самоуправленія) гражданимъ имѣть право лишь съ 20-лѣтняго возраста, и лишь для солдатъ при выборахъ въ учредительное Собраніе этотъ возрастъ предположено понизить до 18 лѣтъ. Неужели же вопросъ о выборѣ вѣроисповѣданія является менѣе сложнымъ, чѣмъ вопросы политическіе, и самостоятельное разрѣшеніе вопроса о перемѣнѣ религіи или признаніи себя не принадлежащимъ ни къ какому религіозному обществу возможно въ менѣе зрѣломъ возрастѣ? Отмѣтимъ, кстати, что признаніе существованія лицъ, не принадлежащихъ ни къ какому вѣроисповѣданію, является доннынѣ неизвѣстнымъ нашему законодательству.

Устана вливая принципъ, что никто не можетъ быть преслѣдуемъ за религіозныя убѣжденія, новый законъ не рѣ-

шаетъ, далѣе, вопроса, могущаго при современныхъ условіяхъ міровой войны имѣть извѣстное значеніе, — вопроса о наказуемости или ненаказуемости уклоненія отъ несенія военной службы по религіознымъ убѣжденіямъ. Конечно, этотъ вопросъ долженъ получить разрѣшеніе въ ближайшемъ будущемъ, и едва ли будетъ въ интересахъ государства освобожденіе отъ военной службы людей, которые заявятъ, иногда, можетъ быть, неискренно, что несеніе военной службы несо- вмѣстимо съ ихъ религіозными убѣжденіями.

Немало возраженій съ точки зрѣнія практической цѣлесообразности можетъ вызвать и та часть закона, которая опредѣляетъ положеніе дѣтей, достигшихъ 9-лѣтняго возраста, въ случаѣ перехода родителей въ другое исповѣданіе. Законъ устанавливаетъ въ этомъ случаѣ для дѣтей переходъ лишь съ ихъ собственнаго согласія. Но нетрудно видѣть, что подобное „согласіе“ едва ли можетъ имѣть какое-либо практическое значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, дѣти въ 9-лѣтнемъ возрастѣ, т. е. обучающіеся въ подготовительномъ классѣ среднихъ учебныхъ заведеній или въ начальной школѣ, имѣютъ въ лучшемъ случаѣ лишь самыя элементарныя религіозныя свѣдѣнія, ограничивающіяся поверхностнымъ знаніемъ свян. исторіи и знаніемъ главнѣйшихъ молитвъ и совершенно не въ состояніи сдѣлать хоть сколько-нибудь сознательный выборъ между вѣроисповѣданіями, который имъ предлагается, такъ какъ не имѣютъ почти понятія о различіи этихъ вѣроисповѣданій. Не говоримъ уже о возможности давленія на 9-лѣтнихъ упорствующихъ въ приверженности къ прежней вѣрѣ дѣтей со стороны перемѣнившихъ религію родителей и о венормальности положенія въ семьѣ, гдѣ 9—10-лѣтнія дѣти, сохранившія прежнюю религію, оказываются неординарннмъ вѣроисповѣданія съ родителями. Въ дѣйствовавшемъ доннынъ религіозномъ законодательствѣ существовало, правда, постановленіе, въ силу котораго при переходѣ православныхъ родителей въ иное вѣроисповѣданіе дѣти до 14 лѣтъ слѣдовали вѣрѣ родителей, дѣти же старше этого возраста оставались въ прежней вѣрѣ. Постановленіе это, ограждавшее права почитавшейся господствующей православной церкви, имѣло главной цѣлью защиту юношей изъ православныхъ семей въ Западномъ краѣ, родители которыхъ отпадали отъ церкви, отъ натиска воинствующаго католицизма; но во всякомъ случаѣ ясно, что 14-лѣтній мальчикъ или дѣвочка могутъ имѣть гораздо болѣе отчетливыя религіозныя представленія и болѣе прочныя убѣжденія, чѣмъ ребенокъ 9—10 лѣтъ. Замѣтимъ, что теперь православной церкви не предоставляется уже ни-

какихъ преимуществъ сравнительно съ другими религіозными обществами въ смыслъ огражденія религіозныхъ убъжденій юныхъ ея членовъ.

Такимъ образомъ новый вѣроисповѣдной законъ вносить существенныя измѣненія въ положеніе дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ и, чрезмѣрно понижая возрастъ, въ которомъ признается возможнымъ „религіозное самоопредѣленіе“ юношей и даже дѣтей, можетъ быть источникомъ опаснаго семейнаго разлада и во всякомъ случаѣ, подобно законодательству 1905 и послѣдующихъ годовъ, существенно затрагиваетъ положеніе православной церкви въ русскомъ государствѣ; тѣмъ болѣе, что изданіе его состоялось, сколько можно судить, безъ всякаго участія представителей Православной Церкви, если не считать члена Временнаго Правительства, оберъ-прокурора Св. Синода В. Н. Львова. Если законодательство 1905 г. было дѣломъ правительства, въ работѣ котораго принималъ участіе представители Православной Церкви и даже первенствующій членъ Св. Синода митрополитъ Петроградскій Антоній, то новый вѣроисповѣдной законъ является мѣрой, проведенной Временнымъ Правительствомъ въ крайне спѣшномъ порядкѣ въ тотъ моментъ, когда вслѣдъ за выходомъ министровъ к-д. большинство правительства составляли представители социалистическихъ теченій, считавшіе, очевидно, излишнимъ откладывать вѣроисповѣдную реформу до Учредительнаго Собранія и прислушиваться къ мнѣнію представителей церкви. Права церкви Православной оказалось поправными въ то время, какъ вопросы городского и земскаго благоустройства, мѣстнаго самоуправленія, народнаго просвѣщенія, регулированія промышленности и условій труда разрѣшаются при участіи заинтересованныхъ лицъ и учреждений, — неслѣдуетъ, чтобы о новомъ вѣроисповѣдномъ законѣ было выслушано хотя бы мнѣніе Св. Синода или недавняго Московскаго Всероссийскаго Съѣзда клира и мірянъ. Права Церкви оказываются нарушенными уже тѣмъ, что проведеніе вѣроисповѣднаго закона не было отложено до созыва предстоящаго въ недалекомъ будущемъ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, компетентное мнѣніе котораго по поводу даннаго закона слѣдовало бы принять во вниманіе Временному Правительству. Пока изъ газетныхъ сообщеній не видно, чтобы представитель интересовъ Православной Церкви въ составѣ Временнаго Правительства, оберъ-прокуроръ Св. Синода В. Н. Львовъ, требовалъ при обсужденіи членами Временнаго Правительства даннаго вопроса внимательнаго отношенія съ ихъ стороны къ правамъ и голосу Церкви Православной. Какъ бы то ни

было, вѣроисповѣдной законъ изданъ, правовое положеніе Православной Церкви въ государствѣ измѣнено, волны нечестія и невѣрія, то озлобленнаго, то юношески легкомысленнаго, грозятъ кораблю церковному, объ общности интересовъ между православною церковью и государствомъ нѣтъ болѣе рѣчи, всероссійскій Помѣстный Соборъ остался не выслушаннымъ, и въ то же время государственный комитетъ по народному образованію составляетъ проекты свѣтской средней школы безъ всякаго религіознаго элемента и во всякомъ случаѣ съ отрицательнаго преподаванія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, при чемъ для уроковъ законоучителя предоставляются часы до и послѣ другихъ уроковъ, т.-е. самыя неудобныя въ педагогическомъ отношеніи, такъ что живой голосъ законоучителя, даже стоящаго на высотѣ своего положенія, будетъ все слабѣе звучать въ школахъ, и законоучителя предполагается лишить даже права участія въ школьномъ педагогическомъ совѣтѣ. Опасность велика, и кормчимъ церковнаго корабля надлежитъ быть особенно на стражѣ вѣрующихъ дѣтскихъ душъ. Предстоящему Всероссійскому Помѣстному Собору надлежитъ въ виду всего происходящаго обсудить вопросъ о наилучшей постановкѣ православной миссіи и преподаванія въ школахъ Закона Божія, которое должно быть живымъ и дѣйственнымъ, чтобы съ раннихъ лѣтъ загорался въ душѣ дѣтей огонь вѣры, и возбуждалось чувство привязанности къ Церкви Православной. Помѣстный Соборъ долженъ также добиваться отъ государственной власти, чтобы она прислушивалась къ голосу Церкви при изданіи законовъ, затрагивающихъ ея правовое и матеріальное положеніе въ государствѣ. Но, конечно, труды Помѣстнаго Собора въ указанномъ направленіи могутъ быть плодотворными лишь при условіи объединенія вокругъ него и поддержки его начинаній со стороны всего вѣрующаго православнаго народа, со стороны каждой православной семьи, въ средѣ которой происходитъ воспитаніе юныхъ чадъ церкви. Объединимся же въ тяжелое для церкви и государства время, приложимъ всѣ усилія для поднятія жизни церкви и значенія ея, и тогда не страшны будутъ для насъ никакіе удары враговъ церкви!

Въ единеніи—сила.

Въ Россіи сейчасъ идетъ полнымъ ходомъ организаціонная работа всѣхъ слоевъ и классовъ населенія. Только духовенство Костромской епархіи стоитъ, какъ будто, въ сторо-

нѣ отъ этого движенія. Одна часть духовенства не проявляетъ стремленій къ сплоченію своихъ силъ потому, что отсутствуетъ инициатива, нѣтъ привычки выступать сообща, другихъ останавливаетъ мысль о томъ, пристойно-ли пастырямъ церкви, носителямъ Христова ученія, составлять какой-то, страшно сказать, чуть-ли не профессиональный союзъ. Оставляя пока въ сторонѣ теоретическія обоснованія, укажу сейчасъ только на практическую неотложность и необходимость такой организаціи. Если духовенство не хочетъ, чтобы его собратій выбрасывали на улицу по ничтожнымъ поводамъ—а сплошь и рядомъ даже и безъ причины,—то ему нужно, какъ сословію, имѣть и средства защиты и авторитетность именно сословную, чтобы каждый зналъ и чувствовалъ, что онъ задѣваетъ не Петра или Ивана, а цѣлое сословіе, работа котораго такъ или иначе нужна населенію, и что цѣлое сословіе сумѣетъ постоять за себя. Ни для кого не секретъ, что сейчасъ, пользуясь именно беззащитностью духовенства, притѣсняютъ даже цѣлые причты, а не только отдѣльных лицъ. Не говоримъ уже про обидную прямо невнимательность къ нашимъ нуждамъ и интересамъ со стороны мѣстной администраціи (волостныхъ и уѣздныхъ комитетовъ), органовъ самоуправленія и т. д. вплоть до временнаго правительства. Чтобы нашъ голосъ имѣлъ значеніе, чтобы каждый изъ насъ могъ имѣть защиту и чтобы мы имѣли возможность отъ лица сословія вѣско заявлять о нашихъ нуждахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда вырабатываются и принимаются мѣры общаго характера, необходимо духовенству организовать именно въ союзъ профессиональный. Не будемъ бояться страшныхъ словъ. Насъ вынуждаетъ къ этому горькая необходимость. И не вина духовенства, если ему иногда придется прибѣгать къ мѣрамъ борьбы, быть можетъ, не соответствующимъ высотѣ христіанскаго ученія. Иного выхода нѣтъ: или смотри съ болью въ сердцѣ, но съ опущенными руками, какъ бессмысленно и напрасно страдаютъ твои братья, или же выступай на ихъ защиту съ тѣми приемами и средствами борьбы, какіе возможны и примѣнимы въ условіяхъ текущей жизни. Итакъ, пусть каждый почувствуетъ себя частью одного цѣлага; сомкнутыми рядами, какъ организованная сила, выступимъ на поле общественной жизни и потребуемъ здѣсь своего мѣста. „Всѣ за одного, одинъ за всѣхъ“!...

Весьма желательно, чтобы печатаемый ниже проектъ „Устава“ былъ подробно обсужденъ на окружныхъ собраніяхъ; очень было бы хорошо, если бы депутаты отъ духо-

венства на съездъ 8 августа имѣли бы уже опредѣленные полномочія по этому вопросу и могли бы не только за себя, а и за все духовенство епархіи провести первое „Общее Собраніе делегатовъ“, могли бы произвести выборы членовъ Совѣта, — чтобы потомъ Совѣтъ Союза имѣлъ возможность вступить отъ лица всей Епархіи во „Всероссійскій Союзъ Духовенства“.

У С Т А В Ъ

Союза духовенства Костромской епархіи.

І. Цѣль Союза.

§ 1. Союзъ духовенства имѣетъ своей цѣлью:

А. Объединеніе духовенства епархіи въ его планомерно-прогрессивной церковно-общественной дѣятельности на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) поддержка новаго строя и созидательная работа по укрѣпленію его;

б) освобожденіе духовенства отъ церковно-бюрократическаго засилья;

в) осуществленіе широкихъ реформъ въ церкви, приходѣ и бытѣ духовенства, направленныхъ къ возрожденію церковной жизни.

Б. Защиту правовыхъ и матеріальныхъ интересовъ Церкви и духовенства предъ государственными и общественными учрежденіями. Для достиженія этихъ цѣлей Союзъ беретъ на себя:

а) критику современнаго строя церковно-общественной жизни и правительственной политики въ дѣлахъ церкви;

б) организацію делегатскихъ съездовъ духовенства епархіи;

в) организацію коллективныхъ протестовъ духовенства противъ произвола духовнаго начальства, общей администраціи, группъ населенія и отдѣльныхъ лицъ, вплоть до наложенія бойкота, отказа отъ необязательныхъ требоотправленій и ходатайствъ предъ епархіальной властью о закрытіи прихода;

г) содѣйствіе удовлетворенію матеріальныхъ потребностей духовенства;

д) организацію кассъ взаимопомощи, бюро для присна- нія мѣстъ, кассъ взаимнаго страхованія на случай потери мѣста;

е) содѣйствіе повышенію образовательнаго уровня духовенства (организация библиотекъ, устройство чтеній, лекцій, организация кружковъ для совмѣстной образовательной работы);

ж) организацию юридической помощи духовенству.

В. Изысканіе мѣръ къ нравственному возвышенію духовенства и его матеріальному благополучію.

Для достиженія этихъ цѣлей Союзъ беретъ на себя:

а) организацию товарищескаго суда чести;

б) рекомендацію тѣхъ или иныхъ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія вакансіи;

в) право мотивированныхъ представленій приходскимъ общинамъ, если тотъ или иной кандидатъ, приглашаемый приходомъ, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ не соответствуетъ данному мѣсту; въ случаѣ несогласія общины Союзъ принимаетъ другія мѣры содѣйствія;

г) принятіе всѣхъ мѣръ къ обезпеченію всѣхъ членовъ клира церковными домами, единообразнымъ и постояннымъ жалованьемъ отъ казны или изъ другихъ источниковъ

Г. Завѣдываніе обще-епархіальными учрежденіями, находящимися въ распоряженіи духовенства.

Д. Союзъ, являясь юридическимъ лицомъ, имѣетъ право пріобрѣтать какъ движимое, такъ и недвижимое имущество

II. Составъ Союза.

§ 2. Участіе въ Союзѣ обязательно для всего духовенства Костромской епархіи, какъ приходскаго, такъ и безприходнаго.

Примѣчаніе. Заштатные состоятъ членами по желанію.

§ 3. Члены Союза обязаны неуклонно исполнять всѣ постановленія, принятія Союзомъ, и съ своей стороны посильно содѣйствовать Союзу въ достиженіи намѣченныхъ имъ цѣлей.

§ 4. Члены Союза вносятъ въ кассу его на расходы, связанныя съ дѣятельностью Союза, при вступленіи—единовременный взносъ въ количествѣ 3 руб. и ежегодный членскій взносъ въ размѣрѣ 6 руб.

§ 5. Лица, внесшія въ кассу Союза не менѣе 150 руб., считаются пожизненными членами Союза.

§ 6. Лица, оказавшія Союзу дѣйныя услуги или сдѣлавшія крупныя пожертвованія, могутъ быть избираемы Общимъ Собраніемъ делегатовъ почетными членами Союза.

§ 7. Члены Союза, въ случаѣ несоотвѣтствія ихъ дѣятельности цѣлямъ Союза, исключаются постановленіемъ Общаго Собранія делегатовъ, при чемъ требуется закрытая бал-

лотировка и большинство голосовъ не менѣе $\frac{2}{3}$. Члену, объ исключеніи котораго поднятъ вопросъ, должна быть предложена возможность дать свои объясненія.

III. Управление дѣлами Союза.

§ 8. Управление дѣлами Союза принадлежитъ Общму Собранію делегатовъ отъ членовъ Союза духовенства Костр. епархіи и Совѣту Союза.

§ 9. Делегаты избираются на Окружныхъ Сѣздахъ въ количествѣ 2: 1 отъ священниковъ и 1 отъ діаконовъ и псаломщиковъ и кандидаты къ нимъ. Срокъ избранія неограниченъ.

Примѣчаніе. Делегаты въ тоже время являются и депутатами Епархіальныхъ Сѣздовъ для рѣшенія вопросовъ обще-епархіального характера.

§ 10. Собраніе делегатовъ созывается Совѣтомъ Союза по мѣрѣ надобности, но не менѣе 1 раза въ годъ. Совѣтъ обязанъ созвать Общее Собраніе по требованію не менѣе 100 членовъ Союза.

§ 11. Собраніе делегатовъ считается состоявшимся и открываетъ свои засѣданія при вѣличности $\frac{2}{3}$ общаго ихъ количества.

§ 12. Всѣ делегаты Союза на Общемъ Собраніи имѣютъ равное право голоса. Рѣшенія на Общемъ Собраніи принимаются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 13. Собраніе делегатовъ разсматриваетъ доклады Совѣта Союза, провѣряетъ отчеты о его дѣятельности, измѣняетъ или дополняетъ Уставъ Союза и издаетъ руководящія распоряженія по дѣламъ Союза.

§ 14. Въцѣляхъ осуществленія намѣченныхъ задачъ Союза, Собранія делегатовъ могутъ учреждать комиссіи и избирать особыхъ уполномоченныхъ, съ ихъ на то согласія, срокомъ на 1 годъ.

§ 15. Совѣтъ Союза избирается Собраніемъ делегатовъ на 1 годъ.

§ 16. Совѣтъ Союза состоитъ изъ 7 членовъ. Къ нимъ Собраніе делегатовъ избираетъ 3 кандидатовъ.

§ 17. Предсѣдатель Совѣта Союза избирается Собраніемъ делегатовъ, казначей и дѣлопроизводитель — Совѣтомъ Союза изъ своего состава.

§ 18. Совѣтъ Союза имѣетъ свою обязанностію:

а) вести регистрацію членовъ, принимать членскіе взносы и поступающія пожертванія, расходовать суммы Союза

въ согласіи съ цѣлями Союза по отдѣльнымъ постановленіямъ и смѣтамъ, принятымъ Собраніемъ делегатовъ;

б) готовить дѣла къ Общимъ Собраніямъ и приводить въ исполненіе рѣшенія послѣднихъ;

в) всячески содѣйствовать Союзу въ достиженіи поставленныхъ цѣлей.

§ 19. Совѣтъ Союза имѣетъ свою печать съ надписью: „Союзъ духовенства Костромской епархіи“.

§ 20. Совѣтъ Союза является полномочнымъ представителемъ Союза по всемъ дѣламъ, указаннымъ въ § 1-мъ.

§ 21. Для ревизіи дѣлъ Союза и постоянного контроля учреждается ревизіонный комитетъ въ составѣ 3 лицъ, избираемыхъ Собраніемъ делегатовъ, срокомъ на 1 годъ.

§ 22. Право ликвидаціи Союза принадлежитъ $\frac{2}{3}$ членовъ Собранія делегатовъ, имѣющихъ на то опредѣленные полномочія отъ духовенства округа.

С. Н. В.

„Долой рясу“.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 27 старообрядческаго журнала „Слово Церкви“ помѣщена довольно пространная замѣтка на ту же цитируемую статью свящ. Дубинина, изъ № 10 газеты „Свободная Церковь“, выражающую желаніе перемѣны теперешней одежды православнаго духовенства на костюмъ общій „свѣтскій“. Замѣтка „Слова Церкви“ показываетъ, что старообрядцы зорко слѣдятъ за настроеніями въ православномъ духовенствѣ.

Такъ какъ намъ, какъ вѣроятно и большинству другихъ читателей „Костромскаго Церк.-Общ. Вѣстника“, — не пришлось видѣть № 10 „Свободной Церкви“, то мы, намѣреваясь сказать нѣсколько словъ какъ о замѣткѣ старообрядческаго журнала, такъ и по поводу статьи свящ. Дубинина, предварительно помѣщаемъ цѣликомъ напечатанное въ „Словѣ Церкви“. Вотъ что здѣсь читаемъ:

„Послѣ сверженія въ Россіи царизма пастыри новоправославной, бывшей господствующей, церкви получили возможность устраивать свою пастырскую и церковную жизнь свободно въ строгомъ соотвѣтствіи съ велѣніями своей совѣсти и своего разумія. Почти во всѣхъ епархіяхъ состоялись за это время свободы епархіальные и областные съѣзды. Пастыри новообрядчества проявили на этихъ съѣздахъ главнымъ образомъ заботы о своемъ матеріальномъ благополучіи. Немало они удѣлили вниманія и своей внѣшности. Они тре-

бovali, чтобы имъ было разрѣшено снять длинныя волосы на головѣ, брить бороды и щеголять въ свѣтскомъ платьѣ. Особымъ нападкамъ подверглась несчастная поповская ряса съ широкими рукавами. Она стала презрѣнной и ненавистой въ глазахъ не только народа, но и самихъ носителей ея. Въ петроградской газетѣ „Свободная Церковь“ одинъ изъ священниковъ новообрядческой церкви, Іоаннъ Дубининъ, помѣстивъ статью, призывающую всѣхъ священнослужителей снять эту противную рясу, не показывается въ ней въ обществѣ и надѣтъ вмѣсто нея свѣтскую одежду: пиджакъ, сюртукъ, фракъ и т. п. Необходимо, конечно, снять и длинныя волосы.

„Благодать Божія, — разсуждаетъ онъ Дубининъ — заключается не въ длинныхъ волосахъ и широкихъ рукавахъ, а въ добродѣтельной жизни человѣка. Длинная коса у женщины понятна — она украшение ея, или, какъ говоритъ апостолъ Павелъ (11 гл., Кор. 14—15), „для нея честь, а если мужъ растить волосы, то это безчестіе для него“. Если косу уже сняли некультурные китайцы, то ее также могутъ снять и православные священники, какъ не имѣющую никакого каноническаго значенія. Въдъ заграничныя священники носили свѣтскій костюмъ. Свободные граждане не могутъ быть въ оковахъ пустой внѣшности. Зачемъ выдѣляться пятномъ на фонѣ широкой массы свободной Россіи?

Что же касается свободной проповѣди священника на торжищахъ и распутяхъ, что до сихъ поръ не практиковалось, здѣсь свѣтскій костюмъ окажетъ великую услугу священнику, ибо падшіе, конечно, съ большимъ удовольствіемъ будутъ слушать проповѣдь обыкновеннаго человѣка, но только не попа въ рясѣ, котораго они уже ненавидятъ по одному только виду. Попробуйте показаться на базарѣ, въ кофейнѣ и просто въ толпѣ народа, — сколько вы услышите неприятнаго и обиднаго по своему адресу. Почему бы священнику не взять Евангеліе и не пойти съ проповѣдью въ ближайшее селеніе или въ среду рабочихъ, какъ это практикують сектанты?! Я прямо отвѣчу — мѣшаетъ одежда, такъ какъ всякое оскорбленіе или насмѣшка, хотя и незаслуженная, убиваютъ добрый порывъ и всякій духъ творчества, а поэтому надо устанитъ то, что служитъ поводомъ къ насмѣлкамъ и оскорбленіямъ.

Неудобно также ношеніе рясы съ практической стороны. Многіе священники жалуются на ревматизмъ рукъ, который они приобрѣли зимою отъ простуды, благодаря широкимъ рукавамъ. Пишущій эти строки, при подъемѣ на гору, однаж-

ды оступился черезъ длинную рясу и такъ сильно ушибся о камень, что памятно будетъ на всю жизнь. Во время распутицы приходится поднимать рясу не только спереди, но и сзади, въ тѣхъ этой позѣ не особенно красивъ и несколько вызываетъ насмѣшки и остроты. А сколькимъ священникамъ собаки оборвали фалды? Для маленькихъ дѣтей священникъ въ своемъ костюмѣ является какимъ-то пугаломъ, и дѣти, завидя священника, обыкновенно съ крикомъ бѣгутъ. Казалось бы пустой случай, а какъ онъ дѣйствуетъ угнетающе! Больно и обидно за бѣдныхъ семинаристовъ—учатся 10 лѣтъ, питаютъ радужныя надежды, а что на самомъ дѣлѣ получаютъ?—униженіе изъ-за куска хлѣба: надѣвуть на него хламиду и онъ осмѣянъ, поруганъ, ослеванъ. За что?.. Сбросьте съ насъ хламиду, дайте намъ хоть съ внѣшней стороны общечеловѣческую жизнь, чтобы на насъ не тыкали пальцами на улицѣ, и повѣрьте, во священники пойдутъ люди съ сильнымъ умомъ и энергіей, люди таланта, сейчасъ же почувствуется приливъ лучшихъ силъ. Въ Петроградѣ группа священниковъ образовала комиссію по борьбѣ съ пережитками старины въ самомъ быту духовенства. Сердечный имъ привѣтъ. Пусть мы будемъ священниками въ храмѣ при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, а внѣ храма мы будемъ свободными гражданами великой свободной Россіи“ (№ 10).

Любопытны разсужденія священника новоуравославной церкви. Онъ требуетъ снять рясу не потому, что она съ широкими рукавами и дѣйствительно неловка и наводитъ своимъ однимъ видомъ страхъ на дѣтей, а лишь съ тою цѣлью, чтобы въ обществѣ и среди народа священникъ не былъ священникомъ. Пусть онъ будетъ священникомъ только въ храмѣ, а внѣ храма онъ перестаетъ быть священникомъ. Священникъ Дубининъ не хочетъ понять, что народъ и общество потому только и отвернулись отъ пастырей бывшей господствующей церкви, что они не были священниками ни въ храмѣ, ни внѣ храма. Они были ремесленниками, наймитами, карьеристами, картежниками, танцорами, каламбуристами, кошунниками. Во всѣхъ роляхъ они были, все перепробовали, ко всему привыкли, и только одинъ долгъ—пастырскій, апостольскій они не выполняли. Отъ этого они стали противны всѣмъ. На нихъ стали смотрѣть не какъ на пастырей, а какъ на актеровъ, способныхъ на всѣ роли и на всѣ руки. Послушать жалобы священника на длинную рясу, на собакъ, порвавшихъ ему хламиду, на дѣтей, которыхъ онъ пугалъ своимъ костюмомъ, на собственную неловкость,

вслѣдствіе которой онъ сильно ушибся о камень,—послушать всѣ эти жалобы и стоны—придется тогда всѣмъ снять длинную одежду: и женщинамъ, и солдатамъ, и казакамъ и всѣмъ мужчинамъ. Долой длинныя шубы, долой шинели, долой юбки. Дубинину и въ храмъ опасно носить длинную рясу или подрясникъ, вѣдь никто ему не гарантируетъ, что онъ въ храмъ не споткнется и не задѣнетъ за что-либо рясой, никто не поручится, что онъ въ храмъ не напугаетъ дѣтей своими длиннополыми одѣянными. Характерны его понятія о значеніи одежды: стоитъ только,—говоритъ онъ,—снять священникамъ длинныя рясы и надѣть короткіе пиджаки, какъ „во священники пойдутъ люди съ сильнымъ умомъ и энергіей, люди таланта, и сейчасъ же почувствуется приливъ лучшихъ силъ“ Какая глубокая вѣра у о. Дубинина и его многочисленныхъ единомышленниковъ въ одежду, во внѣшность въ обрядъ. Вотъ подлинныя обрядовцы! Они вѣрятъ въ пиджакъ или сюртукъ, какъ въ чудо, какъ въ талисманъ. Снимайте же скорѣе рясы, пастыри новой свободной церкви, и, ничуть не медля, надѣвайте пиджаки и фраки и бѣгите въ парикмахерскія стричься и бриться. А мы посмотримъ, что выйдетъ изъ этого водевила съ переодѣваніемъ, какіе-такіе сильные таланты проявятъ новые іереи и архіереи во фракахъ и пиджакахъ. Любопытное будетъ зрѣлище!“

Такова статья старообрядческаго органа.

Конечно, высказываемыя въ статьѣ мысли вполне естественны у старообрядчества, не настроеннаго примирительно къ бывшей „господствующей“ Церкви и получившаго теперь, вмѣстѣ со всѣми, полную свободу исповѣданія и печатнаго слова. Тутъ и ѣдкость, и враждебная насмѣшливость общаго тона, и отдѣльныя базарнаго жаргона выкрики. Характеристика православнаго духовенства дается огульная. Охуждается православное духовенство *in concreto*. Обвиненія преувеличенны и пристрастны. По всему этому законно будетъ отвергнуть приложимость этихъ укоризнъ къ православному духовенству въ его цѣломъ. Нѣтъ нужды говорить много, что оно въ общемъ не таково. И не только расположенный къ нему человекъ, но и просто безпристрастный сторонній зритель несомнѣнно скажетъ, что священнослужители православные такихъ огульныхъ обвиненій не заслуживаютъ.

Но вѣдь поводомъ къ высказываемымъ старообрядческимъ журналомъ насмѣшкамъ послужила статья православнаго священника. И надо замѣтить, что свящ. Дубининъ въ своихъ пожеланіяхъ не одинокъ. Вопросъ о перемѣнѣ костюма духо-

венства поднимался уже въ нѣсколькихъ епархіяхъ на послѣмартовскихъ съѣздахъ нынѣшняго года. Затрагивался онъ и на Московскомъ Всероссийскомъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ. Такимъ образомъ, желаніе у нѣкоторой части православнаго духовенства переимѣнить свой традиціонный костюмъ и вообще внѣшній видъ на „свѣтскій“ — фактъ.

Что сказать объ этомъ фактѣ?

Разумѣется, мотивы у желающихъ переимѣны костюма пастырей искренни и желаніе чистосердечно. Но самое содержаніе одной изъ мыслей свящ. Дубинина певольно останавливаетъ на себѣ вниманіе. Это слѣдующія его слова: „пусть мы будемъ священниками въ храмѣ при исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, а въ храмѣ мы будемъ свободными гражданами великой свободной Россіи“. Старообрядцемъ именно это желаніе повернуто въ качествѣ соотвѣтствующаго укора православному духовенству. Пожалуй и нѣкоторые изъ православныхъ надъ этими словами могутъ раздуматься, а раздумавшись — и спросить: ужъ нѣтъ ли въ этой части укора старообрядцевъ крупницы горькой справедливости?

Въ самомъ дѣлѣ: Пастыри, разсуждающіе согласно съ о. Дубининымъ, не потому ли ужъ хотѣли бы снять рясу и вообще внѣшніе отличительные признаки священнаго сана, что имъ тяжело сознавать и чувствовать себя священниками на каждомъ шагу своей жизни. Другими словами: такимъ служителямъ Престола Божія очевидно хочется хоть на время забывать о своемъ высокомъ санѣ, о своей постоянной обязанности быть „образомъ вѣрнымъ“, свѣтильникомъ на свѣдникѣ. Очевидно хочется и пріятно хоть на время затеряться въ уличной и базарной толпѣ, побывать въ кофейнѣ и вообще опуститься, такъ сказать, до незамѣтности, отдѣлаться отъ постоянной необходимости на людяхъ слѣдить за собой. Если ряса и другіе внѣшніе атрибуты сана являются крестомъ священническаго служенія, то въдѣ крестоношеніе есть долгъ и всякаго христіанина. Не тѣмъ ли болѣе оно долгъ для пастыря! И пусть ряса священнослужителя будетъ для него ризою спасенія, а вся одежда — одеждою веселія и постоянной радости духовной о своемъ высокомъ санѣ.

„Зачѣмъ выдѣлаться пятномъ на фонѣ широкой массы свободной Россіи?“ — спрашиваетъ свящ. Дубининъ. — И нужно, отвѣтимъ ему, всегда выдѣлаться, ибо пастырей Самъ Христосъ „избралъ отъ міра“ (Іоан. XV, 19), т. е. выдѣлилъ. И слѣдуетъ выдѣлаться именно пятномъ — только лишь свѣтымъ, а не темнымъ.

Поставимъ, пастыри, предъ собою такой вопросъ—и откровенно предъ самими же собою ответимъ на него. Большинство ли изъ допускающихъ надъ духовенствомъ насмѣшки смѣется надъ рясой и внѣшностью самой по себѣ?...

Затѣмъ:—Если смѣются люди глухие, то конечно цѣна такому насмѣшкѣ не велика; уважающей свое служеніе пастырь долженъ быть выше такихъ насмѣшекъ и значенія имъ не придастъ. Надъ плѣшивостью пророка Елисея смѣялись же мальчики... Если же смѣется умный, то разумеется онъ смѣется не надъ внѣшностью самою по себѣ. Это большею частью насмѣшки надъ носителями сана и надъ носимымъ ими саномъ. И надъ насмѣшкою интеллигента пожалуй не мѣшаетъ подчасъ задуматься: нѣтъ ли ужъ дѣйствительно въ носителяхъ священнаго сана, или по крайней мѣрѣ не было ли раньше, чего либо такого, что могло давать поводъ къ насмѣшливому отношенію и что, слѣдовательно, надо стараться исправить... Теперь—какъ мы говорили и говоримъ—„знаютъ попа и въ рогожѣ“. Но въ будущемъ узнаютъ его и во фракѣ. Теперь смѣются,—не отстанутъ съ насмѣшками и при „обмѣрченной“ на немъ одеждѣ, если только останутся поводы къ насмѣшкамъ надъ лицами и саномъ.

Слѣдовательно: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (I Тим. IV, 12)...

Есть вѣдь немало православныхъ людей, которые, благодаря, между прочимъ, и одеждѣ священныхъ лицъ, оказываютъ имъ особое почтеніе и уваженіе. Многіе своего пастыря по одеждѣ не только встрѣчаютъ, а и провожаютъ. И вотъ батюшка измѣнить свой внѣшній видъ, имѣя искреннюю и высокую цѣль идти искать и снаести заблуждающихся овецъ... Допустимъ,—прекратятся насмѣшки насмѣхавшихся. Но это еще не значитъ, что взамѣнъ насмѣшекъ выростетъ уваженіе. Еще вопросъ—получится ли на смѣну отрицательной величины положительная. А въ это же самое время умретъ уваженіе и почтеніе къ пастырю со стороны другихъ, т. е. будетъ разрушено и исчезнетъ нѣчто положительное и имѣющееся налицо, нѣчто весьма важное для пастыря... Вѣдь тутъ есть надъ чѣмъ призадуматься?—Скажутъ, что придаютъ преувеличенное значеніе одеждѣ лицъ священнаго сана лишь простецы, люди мало культурные и неспособные глубоко проникать въ суть вещей. Но не забудемъ словъ Христа Господа: „иже аще соблазнятъ единаго отъ малыхъ сихъ“ (Мѣ. XVIII, 6)... Эти то простецы въ настоящее время—да и всегда—и составляютъ ту основу, то зерно, то ядро Церкви,

опираясь на которое, достойный носитель своего сана священникъ долженъ отправляться въ своей дѣятельности.

И то нужно сказать, что простой нашъ народъ, уважая традиціонный костюмъ и видъ своего пастыря, тѣмъ самымъ — можетъ быть незамѣтно для самого себя — цѣнить въ духовенствѣ и его историческія заслуги. Поэтому, снимая рясу, духовенство пожалуй можетъ навести пасомыхъ на мысль, что оно само порываетъ связь со своимъ прошлымъ, отказывается отъ того, что дѣлало раньше, и становится на какую то новую неизвѣстную дорогу. Это будетъ въ представленіи простого вѣрующаго народа своего рода революціей. А никакая революція не можетъ рассчитывать на успѣхъ, если людское сознаніе не будетъ къ ней подготовлено соотвѣтствующей эволюціей.

„Никтоже возложь руку свою на рало, и зря вспяеть, управленъ есть въ Царствіи Божіи“ (Лк. IX, 62). — „Бдите и молитесь, да не внидете въ напасть; духъ убо бодръ, плоть же немощна,“ (Мф. XXVI, 41).

Разказъ очевидца.

Въ іюнѣ настоящаго года мнѣ, по дѣламъ службы, пришлось побывать въ Старой Руссѣ. Здѣсь, какъ и по всей мѣтущкѣ — Руси, нынѣ устраиваются частыя собранія. Излюбленнымъ мѣстомъ такихъ собраній служитъ бульваръ. На этомъ бульварѣ стоятъ часовня и ораторы пользуются ею, какъ трибуной. Такъ бывало всегда, такъ же было и въ день моего посѣщенія Старой-Руссы.

Одинъ изъ ораторовъ, взойдя на крыльцо часовни, началъ всячески злословить святую церковь, хулить Бога и Его Единороднаго Сына. И вотъ въ это время случилось чудо, которое ясно показываетъ, что долготерпѣливый и милостивый Господь употребляетъ иногда особая средства, чтобы вразумить неразумныхъ. Въ то время, когда неразумный ораторъ изрыгалъ хулы на Бога, Образъ Нерукотвореннаго Спаса, висѣвшій надъ входомъ въ часовню, упалъ въ голову говорившаго и разбилъ ему черепъ, разбившееся стекло оцарапало хульнику лицо, а самый образъ не палъ на землю, а стоялъ у ногъ неразумнаго оратора. По освидѣтельствованіи оказалось, что крюкъ и веревка, на которыхъ висѣлъ образъ, совершенно цѣлы.

Вотъ говорятъ нѣтъ чудесъ... А это что, если не чудо! Присмотритесь, православные, къ своей жизни и вы увидите

себя, чуть ли не на каждомъ шагѣ, увидите массу чудесъ. Сердце наше, повидимому, сдѣлалось неразумнымъ и мы на мѣренно закрываемъ глаза на проявленія промысла Божія о насъ грѣшныхъ.

Иск. Е. В.

Отъ редакціи.

Печатаніе журналовъ очереднаго епархіальнаго Съѣзда представителей клира и мірянъ, бывшаго въ іюнѣ с. г., задерживается по независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ. Тотчасъ по напечатаніи журналы будутъ разосланы отдѣльной брошюрой при очередномъ номерѣ Костр. Ц. О. Вѣстника.

Отвѣтъ редакціи.

Священнику п. Мостова Костр. у. о. В. Груздеву.—Перепечатка „Устава Приходскаго Совѣта“ изъ Всеросс. Ц. О. Вѣстника займетъ много мѣста. Вѣдь навѣрное есть у Васъ возможность достать его у когонибудь нососѣдству?

Содержаніе неофициальной части. Новое право. По поводу новаго закона о свободѣ вѣроисповѣданія. Въ единеніи—сила. Уставъ Союза духовенства Костромской епархіи. „Долой яреу“. Разсказъ очевидца. Отъ редакціи. Отвѣтъ редакціи.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи *П. Иустиновъ*.
Соредакторы { Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ*.
 { Священникъ *Н. Бобровскій*.