

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.— 2 р. 25к., за строку— 15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
прибѣгаемъ, Богородице дѣво.

№ 4.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

№ 4.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19 декабря 1907 г. за № 8220 постановлено: уволить смотрителя Холмскаго духовнаго училища протоіерея *Сергія Косминкова* отъ духовно-учебной службы за переходомъ его на епархіальную службу, назначить завѣдующаго церковно-учительскою школою при Лѣсинскомъ женскомъ монастырѣ, священника *Іоанна Ручкина* смотрителемъ названнаго училища.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 января 1908 г. за № 687 дано знать, что намѣстникъ Яблочинскаго Св.-Онуфріевскаго монастыря іеромонахъ *Серафимъ*, избранный братією сего монастыря на должность

настоятеля онаго, утвержденъ въ названной должности, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе съ выдачею грамоты старостѣ Іоанно-Богословской церкви въ г. Холмѣ, Помощнику Начальника седьмого участка Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ, *Антонію Межениному* за пожертвованіе на ремонтъ названной церкви 400 рублей.

О перемѣнахъ по службѣ.

Принять на службу въ Холмскую епархію и опредѣленъ настоятелемъ Радченскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, священникъ Липской церкви Варшавской епархіи *Александръ Алексѣевичъ*, съ 15 января.

Перемѣщены: псаломщики: Непльскаго прихода, Константиновскаго уѣзда, *Емельянъ Плебановичъ* и Кобылянскаго прихода, Бѣльскаго уѣзда, *Михаилъ Семеновъ* одинъ на мѣсто другого; Посадовскаго прихода, Томашовскаго уѣзда, *Стефанъ Клицкій* и Макаровскаго прихода, Константиновскаго уѣзда, *Теодоръ Старышко* (и. д.) одинъ на мѣсто другого; Грабовецкаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, *Северіанъ Козловскій* и Завалевскаго прихода, того же уѣзда, *Діонисій Волжескій* одинъ на мѣсто другого; Кульвенскаго прихода, Бѣлгорайскаго уѣзда, *Александръ Палухъ* и Рожанецкаго прихода, того же уѣзда, *Василій Зубъ* одинъ на мѣсто другого,—всѣ съ 1 февраля.

Утвержденъ въ должности исправляющій должность псаломщика Славатычскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, *Владимиръ Зомбергъ* съ 26 января.

Уволенъ отъ службы въ Холмской епархіи за перемѣщеніемъ въ Варшавскую епархію настоятель Радченскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, священникъ *Сергій Черняховскій*, съ 15 января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Косынской церкви, Влодавскаго уѣзда, крестьянинъ *Стефанъ Кинахъ*, къ Корошинской церкви, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Димитрій Зайко* и къ Горно-

Потоцкой церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Каланъ*.

Вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ нѣтъ.

III.

Письмо Г. Люблинскаго Губернатора на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 21 января 1908 года за № 3001.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принявъ во вниманіе: 1) что Попечительство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣеть не частное, но общегосударственное значеніе; 2) что Попечительство въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній въ настоящее время открыло уже въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1500 глухонѣмыхъ, и 3) что Попечительство, несмотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обезпеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ, — опредѣленіемъ отъ 28 августа—5 сентября 1907 года за № 5387 разрѣшилъ Попечительству Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе 5-ой седмицы великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста. — Вслѣдствіе полученнаго мною отъ Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Комитета о глухонѣмыхъ отношенія по настоящему дѣлу, имѣю честь покорнѣйше просить разрѣшенія Вашего Преосвященства о производствѣ тарелочнаго сбора въ церквахъ Люблинской губерніи въ теченіе 5-ой седмицы великаго поста.

* Согласно резолюціи его Преосвященства, вышензложенное объявляется духовенству съ предложеніемъ произвести означенный сборъ въ указанное время и приложить стараніе къ возможно болѣе исправному поступленію этого сбора.

Нъ свѣдѣнію епархіального духовенства и прихожанъ.

Церковный староста Свиржевскаго прихода, Холмскаго уѣзда, Петръ Козачукъ обратился къ Его Преосвященству съ прошеніемъ, которымъ просилъ разъяснить ему, слѣдуетъ ли выдавать изъ церковныхъ суммъ, а равно отсылать по назначенію производящіяся въ церквахъ сборы на слѣдующіе предметы: 1) одинъ процентъ отъ годового дохода на церковно-приходскія школы, 2) по 3 р. съ церкви на освѣщеніе тѣхъ же школъ, 3) на застрахованіе церковно-приходскихъ строеній, 4) на изготовленіе просфоръ, 5) въ уплату за журналы: „Церковныя Вѣдомости“, „Холмская Церковная Жизнь“ и „Братская Бесѣда“, 6) на благочинническую бібліотеку, 7) на выписку пробѣльныхъ листовъ для приходскихъ книгъ, 8) на выписку вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, 9) на переплетъ метрическихъ, исповѣдныхъ и приходо-расходныхъ книгъ и клировыхъ вѣдомостей, 10) на Красный Крестъ, 11) на Бѣлый Крестъ, 12) на Миссіонерское общество въ недѣлю православія, 13) на пріютъ во имя Царицы Небесной въ С.-Петербургѣ, 14) на возобновленіе древняго храма въ г. Овручѣ, 15) на Палестинское Общество, 16) на голодающихъ, 17) въ пользу пострадавшихъ отъ революціонныхъ безпорядковъ вдовъ и сиротъ, 18) въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ, 19) въ пользу Общества помощи пострадавшимъ отъ Японской войны и ихъ семьямъ, 20) въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, 21) на построеніе сгорѣвшаго храма въ урочищѣ Городкѣ, Сѣдлецкой губ., 22) на построеніе сгорѣвшаго храма въ с. Угвинѣ той же губ., 23) на сооруженіе колоколовъ въ Турковицкой обители и 24) въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ 21 день ноября. На журнальномъ опредѣленіи Консисторіи, постановившей разъяснить Козачуку, что вышеозначенные сборы, какъ установленные Святѣйшимъ Синодомъ или епархіальною властью, обязательны для церквей и что ни староста, ни прихожане не имѣютъ права обратить ихъ на потребности мѣстной церкви, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Андроникъ, Епископъ Кіотоскій, временно управляющій Холмскою епархіей, положилъ такую резолюцію: „Какъ свидѣтельствуется и самый списокъ годовыхъ сборовъ съ приходскаго храма, деньги собираются на доброе и церковное дѣло: на проповѣдь среди язычниковъ, на Св. Землю, на построеніе храмовъ, на помощь несчастнымъ и калѣкамъ и т. п. Такимъ же порядкомъ и по всей Россіи въ храмахъ собираются пожертвованія на такіе же предметы. Собранныя такимъ образомъ пожертвованія и распредѣляются по мѣрѣ и по предметамъ надобности въ разныя епархіи. Такъ изъ копеечныхъ и рублевыхъ отчисленій и

совершаются великія дѣла просвѣщенія и благотворенія. Изъ такихъ пожертвованій и отчисленій отъ свѣчнаго дохода (который въ великороссійскихъ церквахъ больше, чѣмъ въ нашихъ забужныхъ) получаетъ помощь отъ Россіи и наша епархія: на построеніе храмовъ, на церковно-приходскія и духовныя школы и т. п. А безъ взаимной помощи всѣхъ русскихъ православныхъ христіанъ и не сдѣлать бы того, что мы теперь имѣемъ: одной Холмской епархіи не обстроиться бы храмами, а теперь ей помогаетъ въ этомъ остальная Россія; а наша епархія въ свою очередь посильно должна помогать тѣмъ, которыя нуждаются по всей Россіи. Поэтому пусть всѣ помнятъ совѣтъ Св. Апостола Павла о взаимопомощи всѣхъ повсюду христіанъ и древній въ этомъ церковный обычай: сѣяй скудостію, скудостію и пожнетъ; а сѣяй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ (2 Кор. гл. IX). Пусть слушаютъ Апостола, а не тѣхъ смутителей, которые и сами не бываютъ за богослуженіемъ и гроша не жертвуютъ на доброе дѣло, да и другихъ подбиваютъ не давать на то средствъ. А прекратятся пожертвованія,—не будутъ строить храмовъ, не будетъ школъ, несчастные и калѣки безъ пріюта будутъ валяться и умирать съ голоду на улицахъ. Не слушайте, православные, такихъ худыхъ навѣтниковъ, надѣвающихъ на себя личину благожелателей, а на самомъ дѣлѣ старающихся всячески поругать благочестіе христіанское“.

V.

Отъ Холмской Духовной Консисторіи.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, Консисторія предлагаетъ духовенству епархіи разъяснить своимъ прихожанамъ, что съ прошеніями о разрѣшеніи браковъ при недостаткѣ брачнаго совершеннолѣтія и въ родствѣ они должны обращаться не къ Преосвященному Евлогію въ С.-Петербургъ, а къ Преосвященному Андронику въ г. Холмъ.

VI.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 190^{го} (двадцать восьмой братскій) годъ.

(Продолженіе).

Москва. Владиміру Андреевичу Грингмуту. Холмское Православное Свято-Богородицкое Братство привѣтствуетъ Съѣздъ Монархи-

ческихъ партій, выражаетъ свои искреннія благопожеланія успѣховъ въ борьбѣ съ анархизмомъ, разрушающимъ основы православной государственной жизни. Воскресшій Христосъ Спаситель да вдохновитъ всѣхъ православныхъ русскихъ людей стать на защиту вѣры и отечества, внести миръ, любовь и согласіе въ жизнь изстрадавшагося русскаго народа. Вмѣстѣ съ симъ Братство приноситъ искреннюю благодарность за вниманіе Монархической партіи къ тяжелому положенію православнаго населенія Холмской Руси и щедрое въ пользу его пожертвованіе.—На имя Предсѣдателя Совѣта Братства Предсѣдатель съѣзда Монархическихъ партій въ Москвѣ отвѣчалъ слѣдующею телеграммой: Четвертый всероссійскій съѣздъ русскихъ людей искренно благодаритъ за благопожеланія, выраженныя ему Холмскимъ Православнымъ Братствомъ, являющимся крѣпкимъ оплотомъ православія на нашей сѣверо-западной окраинѣ; да хранитъ Господь главнаго Попечителя Братства Преосвященнѣйшаго Евлогія и да благословитъ онъ всѣ труды Предсѣдателя и Членовъ Братства на пользу нашей многострадалной Холмской Руси.

Холмское Православное Свято-Богородицкое Братство съ 1882 года находится подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Высочайшій Покровитель Братства, Его Императорское Величество, Государь Императоръ Николай II Александровичъ принялъ Братство подъ свое личное покровительство въ 1894 году. Съ 1905 года главнымъ Попечителемъ Братства состоитъ Преосвященнѣйшій Евлогія, Епископъ Холмскій и Люблинскій.

Совѣтъ Братства.

Подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Николая Страшкевича въ Совѣтъ Братства по выборамъ на трехлѣтіе, произведеннымъ 8 сентября 1906 г. и по назначенію Его Преосвященства Членами состояли: 1) Ректоръ Холмской Духовной Семинаріи Архимандритъ Діонисій, 2) Каѳедральный Протоіерей Холмскаго Собора Николай Глинскій, 3) Епархіальный Наблюдатель Протоіерей Александръ Будиловичъ, 4) Ключарь Холмскаго Собора Протоіерей Николай Ганкевичъ, 5) Смотритель Холмскаго Духовнаго Училища Протоіерей Сергія Косминковъ, 6) Соборный Священникъ Александръ Суворовъ, 7) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Н. А. Невскій, 8) Старшій преподаватель Холмской Духовной Семинаріи Статскій Совѣтникъ Е. В. Ливотовъ, 9) Инспекторъ Холмской Учебной Дирекціи Статскій Совѣтникъ Ѳ. В. Коралловъ, 10) Начальникъ Холмскаго уѣзда Ѳ. Ф. Кисилевичъ, 11) Надзиратель 2 Люблинскаго акцизнаго округа В. И. Марченко.

Кандидатами въ Члены Совѣта Братства состояли: Преподаватель Холмской Духовной Семинаріи Гр. А. Ольховскій, Законоучитель Холмской Мужской гимназіи Протоіерей Георгій Ливотовъ, Инспекторъ Холмской Учебной Дирекціи Статскій Совѣтникъ Е. О. Червяковскій. Обязанности Казначея Братства исполнялъ Членъ Совѣта Братства Протоіерей Николай Ганкевичъ 9-ый годъ. Братской лавкой 24-ый годъ безмездно завѣдывалъ Членъ Совѣта Братства Священникъ Александръ Суворовъ. Дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства 6 годъ состоитъ Преподаватель Холмской Духовной Семинаріи Гр. А. Ольховскій. Хранителемъ Братскаго музея и завѣдывающимъ бібліотекою при немъ 15-ый годъ состоитъ Инспекторъ Холмской Учебной Дирекціи Членъ Совѣта Братства Ѳ. В. Коралловъ. Обязанности Членовъ ревизіонной комиссіи при Братствѣ исполняли Члены Совѣта Братства Е. В. Ливотовъ 9-ый годъ и Протоіерей Сергій Косминковъ 2 годъ.

Составъ Братства.

Согласно уставу Братство состоитъ а) изъ Членовъ почетныхъ, избираемыхъ за особыя заслуги Братству и щедрыя пожертвованія, б) изъ членовъ дѣйствительныхъ пожизненныхъ и годовыхъ, в) изъ членовъ соревнователей.

Къ началу отчетнаго братскаго года почетныхъ членовъ числилось 54.

Съ 1881 года. 1) Членъ Государственнаго Совѣта Статсъ-Секретарь Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ. ¹⁾

Съ 1882 года. 2) Графъ Павелъ Ипполитовичъ Кутайсовъ. 3) Тайный Совѣтникъ Леонидъ Сергѣевичъ Стамеровъ.

Съ 1883 года. 4) Высокопреосвященнѣйшій Густинь, 6. Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, нынѣ управляющій Воскресенскимъ, Новый Іерусалимъ именуемымъ, монастыремъ. ²⁾ 5) Членъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Графъ Димитрій Мартиновичъ Сольскій.

Съ 1885 года. 6) Членъ Государственнаго Совѣта Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Сенаторъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ. 7) Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ Евгений Михайловичъ Субботкинъ.

Съ 1886 года. 8) Тайный Совѣтникъ Сенаторъ Николай Павловичъ Смирновъ.

Съ 1887 года. 9) Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ.

¹⁾ Скончался 10-го марта 1907 года.

²⁾ Скончался мая 25 дня 1907 г.

Съ 1888 года. 10) Сенаторъ Тайный Совѣтникъ Петръ Ивановичъ Остроумовъ.

Съ 1889 года. 11) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Михайловичъ Добровольскій, 12) Александръ Александровичъ Найденовъ.

Съ 1890 года. 13) Тайный Совѣтникъ Константинъ Васильевичъ Божовскій. ¹⁾

Съ 1891 года. 14) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Инженеръ Гіосифъ Ѳеодоровичъ Дараганъ, 15) Графиня Вѣра Андреевна Зубова.

Съ 1892 года. 16) Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Съ 1893 года. 17) Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго Собора Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, 18) Протоіерей Петръ Алексѣевичъ Смирновъ, ²⁾ 19) Супруга генераль отъ—инфантеріи Надежда Николаевна Брокъ, 20) Членъ Государственнаго Совѣта Сенаторъ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Николай Милевичъ Авицковъ.

Съ 1894 года. 21) Членъ Государственнаго Совѣта, генераль-адъютантъ, графъ Павелъ Андреевичъ Шуваловъ, 22) Супруга Члена Государственнаго Совѣта, графиня Марія Александровна Шувалова. 23) Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ Генераль-Адъютантъ, Генераль отъ Кавалеріи, графъ Иларіонъ Ивановичъ Воронцовъ-Дашковъ. 24) Посолъ при дворѣ Итальянскаго Правительства Тайный Совѣтникъ, Николай Валеріановичъ Муравьевъ. 25) Членъ Государственнаго Совѣта Тайный Совѣтникъ графъ Сергій Юліевичъ Витте. 26) Членъ Государственнаго Совѣта Тайный Совѣтникъ Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ. 27) Членъ Государственнаго Совѣта, Тайный Совѣтникъ князь Михаилъ Михайловичъ Хилковъ. 28) Тайный Совѣтникъ, Гофмейстеръ, Сенаторъ, Александръ Ивановичъ Петровъ. 29) Почетный опекунъ, генераль—отъ инфантеріи Николай Петровичъ Брокъ.

Съ 1895 года. 30) Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій

Съ 1896 года. 31) Свѣтлѣйшая Княгиня Анна Александровна Имеретинская. 32) Преосвященнѣйшій Гедеонъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій.

Съ 1897 года. 33) Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

¹⁾ Скончался марта 30 дня 1907 г.

²⁾ Скончался 29 октября 1907 г.

Съ 1898 года. 34) Первенствующій Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. 35) Сенаторъ Шталмейстръ князь Александръ Дмитриевичъ Оболенскій.

Съ 1899 года. 36) Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и 37) Непремѣнный членъ Ломжинскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Сергѣй Алексѣевичъ Лазовъ. 38) Инспекторъ Холмской Учебной Дирекціи Евстафій Осиповичъ Червяковскій. 39) Статскій Совѣтникъ Романъ Ивановичъ Юркевичъ.

Съ 1901 года. 40) Почетный Потомственный Гражданинъ Митрофанъ Михайловичъ Рукавишниковъ. 41) Супруга Генераль-Адъютанта Ольга Ивановна Черткова, 42) Тайный Совѣтникъ Григорій Эдуардовичъ Зенгеръ. 43) Протоіерей Спасской на Наливкахъ церкви въ Москвѣ Николай Александровичъ Копьевъ.

Съ 1902 года. 44) Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій. 45) Тайный Совѣтникъ, Сенаторъ Александръ Николаевичъ Шварцъ. 46) Иванъ Петровичъ Коваленскій, Потомственный дворянинъ. ¹⁾ 47) Генераль-Адъютантъ Алексѣй Николаевичъ Куропаткинъ. 48) Настоятельница Лѣсинскаго женскаго монастыря Игуменія Екатерина.

Съ 1904 года. 49) Начальникъ Сѣдлецкой губерніи, Камергеръ-Двора Его Императорскаго Величества, Александръ Николаевичъ Волжинъ. 50) Настоятель Холмской Іоанно-Богословской церкви Протоіерей Николай Страшкевичъ.

Съ 1905 года. 51) Начальникъ Края Генераль-Адъютантъ Георгій Антоновичъ Скалонъ. 52) Генераль-Адъютантъ Константинъ Клавдіевичъ Максимовичъ. 53) Начальникъ Люблинской губерніи Евгений Васильевичъ Мѣнкинъ. 54) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Клавдій Никандровичъ Пасхаловъ. На торжественномъ собраніи 8-го Сентября 1906 года Почетными Членами вновь избраны 1) Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій, 2) Преосвященный Иннокентій, Епископъ Каневскій, 3) Преосвященный Трифонъ Епископъ Дмитровскій, 4) Преосвященный Амвросій, Епископъ Кременецкій, 5) Господинъ Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа Владиміръ Ивановичъ Вѣляевъ, 6) Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества Петръ Петровичъ Извольскій.

Въ теченіе года Братство понесло утрату въ лицѣ 4-хъ почетныхъ членовъ: Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іустина, управлявшаго Воскресенскимъ, Новый Іерусалимъ именуемымъ, монастыремъ, (25 мая 1907 года); 2. Члена Государственнаго Совѣта Дѣйствитель-

¹⁾ Скончался 9 октября 1906 г.

наго Тайнаго Совѣтника Константина Петровича Побѣдоносцева, умершаго 10 марта 1907 г. 3) Тайнаго Совѣтника Константина Васильевича Божовскаго, умершаго 30 марта 1907 года. 4) Ивана Петровича Коваленскаго, умершаго 9-го октября 1906 г.

Не намъ здѣсь слабыми устами оцѣнивать несомнѣнно историческую дѣятельность К. П. Побѣдоносцева, съ честію служившаго тремъ Императорамъ. Слишкомъ разносторонне, продолжительно и многозначительно его житейское поприще, чтобы можно было охарактеризовать его въ краткомъ отчетномъ очеркѣ. Нельзя, однако, не признать того, что и друзья и враги покойнаго сходятся въ мнѣніи, что это была великая государственная сила, истинно-русскій человѣкъ, любившій свою вѣру, церковь, свой народъ, глубоко знавшій и понимавшій его нужды въ историческомъ прошломъ и настоящемъ, человѣкъ убѣжденія, правоты дѣятельности и неподкупкой честности, ставившій долгъ службы предъ родиной выше своихъ личныхъ эгоистическихъ расчетовъ. Онъ былъ самымъ старѣйшимъ Почетнымъ Членомъ нашего Братства, именно съ 1881 года. Его вниманію Братство обязано тѣмъ, что состоитъ съ 1882 г. подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, имѣть братскій знакъ 3-хъ степеней. Развитіе въ народѣ школьнаго просвѣщенія чрезъ церковно-приходскія школы въ дополненіе къ министерскимъ созданіе его рукъ. Ему же принадлежитъ дѣятельное участіе въ рѣшеніи вопроса о самостоятельной Холмской епархіи и объ образованіи Холмской губерніи въ прежніе годы. Въ немъ Братство всегда имѣло крѣпкаго защитника своихъ окраинныхъ интересовъ въ правительственныхъ сферахъ и предъ самимъ Государемъ Императоромъ. Да будетъ память его благословенна въ сердцахъ Членовъ Братства.

Иванъ Петровичъ Коваленскій считалъ своимъ долгомъ ежегодно лично присутствовать на братскомъ праздникѣ въ Холмѣ, интересовался всѣмъ ходомъ братской дѣятельности, принималъ живое участіе въ ней своими крупными денежными и вещественными пожертвованіями на украшеніе и постройку храмовъ. Многія церкви Холмской епархіи имѣютъ дорогіе священные сосуды, хоргуви и другіе принадлежности церковной утвари Ивана Петровича. Прекрасная каменная церковь въ с. Чулчицахъ Холмскаго уѣзда, построенная исключительно на личныя средства Ивана Петровича, является многовѣковымъ памятникомъ его щедрой благотворительности Холмщинѣ. Посѣщая въ прошломъ году постройку этой церкви уже почти предъ окончаніемъ ея, думалъ ли онъ, что послѣдній разъ увидитъ созданіе рукъ своихъ? Нѣтъ не думалъ. Въ его головѣ уже предносился планъ постройки другой каменной церкви въ г. Холмѣ на Оболенской улицѣ на мѣстѣ сгорѣвшей въ 1766 году церкви во имя св. Параскевы. Такъ что Чулчицкая цер-

ковъ неожиданно для Членовъ Братства и для него самого явилось послѣднимъ грандіознымъ выраженіемъ его горячаго сочувствія тяжелому вѣроисповѣдному положенію Холмщины въ предѣлахъ Царства Польскаго. Истинный христіанинъ, другъ бѣдныхъ, вѣрный сынъ церкви и отечества И. П. Коваленскій умеръ на жизненномъ посту, какъ стражъ завѣтовъ доброй старины, сраженный злодѣйскою пулею изъ за угла. Бѣдная церковь Холмщины лишилась въ немъ неустаннаго щедраго благодѣтеля и покровителя. Своею горячею любовію къ Холмщинѣ Иванъ Петровичъ создалъ себѣ нерукотворный памятникъ въ сердцахъ ея вѣрныхъ сыновъ.

Имя Высокопреосвященнаго Густива и Конст. Вас. Божовскаго навсегда останутся въ благовѣрной памяти братчиковъ, какъ долговременныхъ Членовъ Братства сочувственно относившихся къ его дѣятельности.

Дѣйствительныхъ членовъ Братства пожизненныхъ къ началу 190⁶/₇ братакаго года числилось 1796, годичныхъ 178, соревнователей 421. Въ теченіе года пожизненныхъ членовъ вновь поступило 57, годичныхъ 38, соревнователей 67, за исключеніемъ не внесшихъ годичныхъ членскихъ взносовъ всего дѣйствительныхъ годичныхъ было 181 и соревнователей 339.

Умерло въ теченіе года пожизненныхъ и годичныхъ 13, а именно: 1) Священникъ Іосифъ Бачинскій 24 декабря 1906 года, 2) Протоіерей Іоаннъ Плютинскій (пожизненный) 6 января 1907 года, 3) Священникъ Іоаннъ Корытко 2 марта 1907 года, 4) Священникъ Александръ Заремба 1-го апрѣля 1907 г., 5) Священникъ Адрианъ Заремба 2 апрѣля 1907 г., 6) Священникъ Ѳеодоръ Павловскій 7 іюля 1907 г., 7) Холмскаго собора Діаконъ Александръ Ивановъ (пожизненный); 8) А. В. Красновъ (пожизненный), Директоръ Варшавской Астрономической Обсерваторіи. Послѣднему Братство обязано сообщеніями астрономическихъ свѣдѣній для Холмскаго Народнаго Календаря за все время его директорства въ Обсерваторіи, 9) Священникъ Симеонъ Хруцкій (пожизненный) умеръ 10 августа 1907 г., 10) Протоіерей Симеонъ Михайловичъ (пожизненный), 11) Священникъ Іоаннъ Казакевичъ, 12) Протоіерей Михаилъ Семеновскій (пожизненный), 13) Марія Наумовна Нолле (17 августа) (пожизнен.) Соревнователей умерло 9, а именно, неаломщики: Иванъ Назарчукъ, Петръ Дерко, Николай Спець, Игнатій Грицакевичъ, Иванъ Клюковскій, Григорій Кадлубовскій, Венедиктъ Осіюкъ, Филиппъ Самойлюкъ, Михаилъ Коросеюкъ. Имена почившихъ братчиковъ записаны въ братскій синодикъ для вѣчнаго поминовенія.

Къ началу наступающаго 190⁷/₈ года почетныхъ членовъ числится 57, дѣйствительныхъ пожизненныхъ 1846, годичныхъ 175,

сореvнователей 330. За выдающуюся полезную дѣятельность и заслуги для Братства на основаніи § 15 устава Братства, Совѣтомъ Братства былъ присвоенъ Высочайше утвержденный братскій знакъ нижеслѣдующимъ лицамъ:

I Степени. 1) Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Никанору, Архіепископу Варшавскому и Привислинскому. 2) Его Превосходительству Попечителю Варшавскаго Учебнаго Округа Владиміру Ивановичу Вѣляеву. 3) Ректору Холмской Духовной Семинаріи Архимандриту Діонисію. 4) Епархіальному Наблюдателю Протоіерею Александру Семеновичу Будиловичу. 5) Генераль-Лейтенанту Михаилу Павловичу Давыдову. 6) Доценту Кіевской Духовной Академіи Василю Ильичу Экземплярскому. 7) Помощнику Акцизнаго Надзирателя Люблинскаго Управленія Александру Михайловичу Ивановскому.

II Степени. 1) Евгенію Сильвестровичу Пясецкому, б. Редактору Люблинскихъ Губернскихъ Вѣдомостей. 2) Дмитрію Дмитріевичу Кашкину, Начальнику станціи Холмъ. 3) Феодору Феодановичу Кислевичу, Начальнику Холмскаго уѣзда. 4) Николаю Александровичу Гвинтовкѣ, Начальнику Холмской Почтово-телеграфной Конторы. 5) Протоіерею Іоанну Іоанновичу Восторгову. 6) Іоанну Богдановичу, Настоятелю Яновскаго прихода Люблинской губерніи. 7) Владиміру Апполоновичу Олохову, Генераль-Маіору Командиру Лейбъ-Гвардіи Литовскаго полка. 8) Александру Александровичу Аграновскому, Правителю Канцеляріи Варшавскаго Учебнаго Округа. 9) Грекову, Командиру 10-го Донскаго полка. 10) Николаю Васильевичу Карнѣеву.

III Степени. 1) Потомственному Дворянину Николаю Александровичу Лисовскому. 2) Александрѣ Свидерской—Пахальчукъ. 3) Священнику Варшавскаго собора Александру Квачевскому. 4) Помощнику Смотрителя Клеванскаго Духовнаго Училища, Священнику Василю Ярмолюку. 5) Помощнику Начальника Холмскаго уѣзда Стефану Яковлевичу Багановичу. 6) Помощнику Акцизнаго Надзирателя 2-го Округа Люблинскаго Акцизнаго Управленія О. А. Эрдману. 7) Дѣлопроизводителю 2-го Акцизнаго Управленія Михаилу Петровичу Ремишевскому. 8) Надсмотрщику того-же округа Мечиславу Игнатьевичу Стражицу. 9) Надсмотрщику того-же округа Ивану Даниловичу Дорошку. 10) Настоятелю Теребунскаго прихода, Гродненской епархіи, Священнику Сергію Страховичу. 11) Дѣлопроизводителю 2-го Акцизнаго Округа Оресту Евстафьевичу Хрисонопуло. 12) Максиму Зиновіеву Иванюку, прихожанину Теребунскаго прихода. 13) Капитану 29-го пѣхотнаго Черниговскаго полка П. Ф. Дымеру. 14) Протоіерею, Секретарю Варшавскаго Архіепископа Андрею Богословскому. 15) Жени Генераль—отъ Инфантеріи Маріи Константиновѣ фонъ-Эссенъ. 16) Помощнику Акцизнаго Надзирателя Варшавскаго Управленія Ми-

хаилу Ивановичу Дрозду. 17) Клементію Ивановичу Обуху. 18) Священнику Тобольской епархіи Владиміру Малиновскому. 19) Штабсъ-Капитану Александру Германовичу Шульцу. 20) Настоятелю Пріорскаго прихода Льву Левитскому. 21) А. Е. Рыдину. 22) Александру Ивановичу Рябову. 23) Маріи Димитровнѣ Дурново-Шредеръ. 24) Есаулу Капитону Ивановичу Попову. 25) Начальнику Бѣлгорайскаго уѣзда Владиміру Геронимовичу Езерскому. 26) Махаилу Васильевичу Монакову. 27) Протоіерею Іоанну Гомзякову. 28) Варлааму Игнатьевичу Лашеву. 29) Павлу Леонидовичу Сорокину. 30) Петру Петровичу Кобылинскому. 31) Іуліану Кондратьевичу Ярошевичу. 32) Всеволоду Николаевичу Григорьеву. 33) Александру Константиновичу Нѣлову. 34) Николаю Александровичу Воейкову. 35) Николаю Александровичу Рыбалтовскому. 36) Иродіону Симеоновичу Волкову. 37) Александру Ивановичу Попову. 38) Александру Димитріевичу Левитскому. 39) Владиміру Людвиговичу Мацве. 40) Николаю Александровичу Завишѣ. 41) Павлу Викторовичу Завадскому. 42) Анатолю Владиміровичу Гагарину. 43) Владиміру Викторовичу Корсакъ. 44) Александру Петровичу Θεодорову. 45) Михаилу Михайловичу Щогловскому. 46) Всеволоду Николаевичу Петрову. 47) Ивану Ивановичу Шпилеву. 48) Александру Александровичу Куницкому. 49) Петру Іосифовичу Ясенецкому. 50) В. А. Джусу.

Кромѣ того свидѣтельства на званіе пожизненныхъ членовъ Братства были выданы слѣдующимъ лицамъ: 1) А. И. Завишѣ. 2) Николаю Игнатьевичу Бояновскому. 3) Протоіерею Антонію Шостаковскому. 4) С. О. Абрама. 5) Полковнику А. Усову. 6) Виктору Николаевичу Юхновскому.

VII.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Редакціи Епархіальнаго органа Холмской епархіи „Холмская Церковная Жизнь“ за 1907 годъ.

А. П Р И Х О Д Ъ.

Осталось отъ 1906 года	33 р. 87 к.
Въ 1907 году на приходъ поступило:	
1. . . . % по текущимъ суммамъ Редакціи	35 р. 54 к.
2. . . . Субсидіи изъ Святѣйшаго Синода	1400 р. „ „
3. . . . Подписной платы на журналъ	1557 р. 66 к.
„ „ на Листокъ	201 р. 6 к.
4. Отъ частичной продажи журнала и приложенія	14 р. 69 к.
5. За отдѣльныя изданія отъ Холмскаго Братства	100 р. „ „

6. . . .	За отдѣльные отиски и брошюры. . . .	22 р. 11 к.
7. . . .	За напечатаніе объявленій	2 р. 20 к.
8. . . .	На разсылку постороннихъ объявленій	2 р. 25 к.
Итого		3369 р. 38 к.

Б. Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1907 году израсходовано по изданію журнала:

1. . . .	Упложено Холмской П.-Телеграфной Конторѣ за пересылку журнала годовымъ подписчикамъ (372)	221 р. 20 к.
2. . . .	Израсходовано на покупку бумаги для жур.	486 р. 45 к.
3. . . .	Упложено за типографскія работы Типографіи Вайнштейновъ и Почаевской Лаврѣ	1175 р. 58 к.
4. . . .	Упложено за брошюровку журнала и переплетъ	80 р. 65 к.
5. . . .	Израсходовано на марки для пересылки приложенія подписчикамъ и по почтовымъ сношеніямъ Редакціи	43 р. 19 к.
6. . . .	Упложено за шнуръ, оберт. бумагу, клей и пр. канцелярскія принадлежности	27 р. 84 к.
7. . . .	Упложено за переписку бумагъ	4 р. 95 к.
8. . . .	„ за разсылку постороннихъ объявленій	3 р. 54 к.
9. . . .	Израсходовано на выписку жур. и изданій	20 р. 85 к.
10. . . .	Отослано въ Союзъ Рус. Правой Печ. (съ пер.)	5 р. 15 к.
11. . . .	Возвращено подписной платы	1 р. „ „
12. . . .	Упложено за телеграмму и по накладной	1 р. 9 к.
13. . . .	Упложено Редактору	240 р. „ „
	„ Завѣдующему изданіемъ Листка	120 р. „ „
	„ Завѣдующему дѣлопроизводствомъ	120 р. „ „
	„ Секретарю Духов. Консист. за сообщеніе официальныхъ свѣдѣній	100 р. „ „
	„ Разсылному Редакціи	60 р. „ „
14. . . .	Выдано за особые труды по Редакціи	12 р. „ „
15. . . .	Упложено за корректуру 83 листовъ	166 р. „ „
16. . . .	Выдано въ гонораръ сотрудникамъ журнала	450 р. 90 к.
Итого		3340 р. 39 к.

В. О С Т А Т О К Ъ.

Въ остаткѣ къ 1908 году	28 р. 99 к.
Вр. и об. Редактора	
Завѣдующій изданіемъ „Х. Н. Л.“	

Дѣлопроизводитель *М. Струковъ.*

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 4. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 4.

I.

ЗНАМЕНАТЕЛЬНОЕ СОБЫТІЕ.

Въ новогоднемъ выпускѣ „Поступа“,—газеты для русскаго народа въ Америкѣ, особенно ревностно отличающей римскіе замыслы и низкія цѣли уніатскаго бискупа Ортинскаго, помѣщено знаменательное сообщеніе, которое мы приводимъ въ его точномъ видѣ, не снабжая никакими комментаріями:

„Русины изъ Бруклина Н. І. созвали 16-го января въ залѣ Майоровскаго вѣча съ тою цѣлью, чтобы обсудить вопросъ, какое положеніе имѣютъ занять Русины греко-католическаго (уніатскаго) исповѣданія, живущіе въ Америкѣ, относительно папской буллы и ея опекуна бискупа Ортинскаго.

„Точный протоколъ этого вѣча подадимъ въ слѣдующемъ числѣ, а теперь подаемъ только резолюцію, какую вѣче, послѣ рѣчей и бесѣдъ, единогласно приняло. Она звучить:

„Зваживши, що римскіе папы не толерантно относятся къ гр.-католическому вѣроисповѣданію, а противно, стараются его уничтожить и заступити римо-католицизмомъ, мы, Русины гр. кат. вѣроисповѣданія, походячіи изъ Галичины и Угорщины, а живучіи въ Бруклинѣ Н. Іо. собравшіеся на вѣчу дня 16, января 1908 р., помолившіеся Богу, по зрѣлой розвазѣ, постановляемо сорвати связь съ Римомъ и бискупомъ Ортинскимъ и прилучитись назадъ къ прадѣдной Православной Вѣрѣ“.

„Резолюція была принята оглушительными рукоплесканіями.

„Для успѣшнаго проведенія въ жизнь этой резолюціи вѣче выбрало комитетъ, который займется переписью тѣхъ русиновъ, которые не хотятъ признавать польско-римской опеки, и желаютъ остаться тѣми, кѣмъ были наши дѣды и прадѣды—православными русинами.

„Такимъ образомъ, въ Бруклинѣ вскорѣ образуется новая твердыня православной Руси!“

(Амер. Прав. Вѣст.)

1908 г. № 2

II.

Какъ согласовать нравственный законъ правды съ закономъ милости?

Понятія правды, воздающей всѣмъ должное, и милости, судящей съ снисхожденіемъ, повидимому, суть понятія несомвѣстимыя одно съ другимъ. Тамъ, гдѣ предъявляется свое требованіе законъ правды, нѣтъ, кажется, мѣста закону милости безъ того, чтобы одно не ограничивалось при этомъ другимъ, и наоборотъ. Между тѣмъ мы не можемъ допустить, чтобы эти нравственные требованія, при своемъ проявленіи въ Богѣ, вступали въ противорѣчіе другъ съ другомъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ пришлось бы допустить въ существѣ совершеннѣйшемъ нарушеніе гармоніи—несовершенство. Отсюда, необходимо предположить, что и въ человѣческихъ отношеніяхъ правда и милость, какъ нравственные законы, вѣчные, не нарушаютъ взаимно правъ одинъ-другаго, по крайней мѣрѣ, въ идеѣ, принципѣ. Но въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ объ ихъ соглашеніи: какъ можетъ проявлять свою силу безъ всякаго ограниченія законъ правды, когда вмѣстѣ съ нимъ и въ отношеніи къ одному и тому же акту дѣйствуетъ и законъ милости,—и наоборотъ?

Требованіе правды, при оцѣнкѣ какого либо поступка нравственнаго существа, есть требованіе идеальное. Разсматривая извѣстный фактъ съ формальной только стороны, правда требуетъ судить объ его достоинствѣ лишь съ точки зрѣнія того, насколько онъ приближается къ

своему идеалу, (положительному ли то, или отрицательному, смотря потому, какой имѣется въ виду поступокъ: нравственно ли добрый или нравственно-дурной) самъ по себѣ, какъ такой, независимо отъ того, что за личность, совершившая его, каковы сопровождавшія его обстоятельства и т. п. Поэтому требованіе правды въ ея чистомъ видѣ (одной) можетъ быть приложимо только къ актамъ чистой свободы воли, въ которыхъ безусловно можетъ выражаться все нравственное существо индивидуума (его производящаго). Таковыми актами могутъ быть только дѣйствія существа безграничнаго, ибо ограниченность природы уже опредѣляетъ такъ или иначе свободу воли. Нѣкоторое подобіе такихъ актовъ могутъ представлять дѣйствія (чисто) духовныхъ существъ, каковы: ангелы и діаволь. Но и это есть только слабое подобіе, потому что дѣйствія (особенно дурныя) и этихъ существъ нѣкоторымъ образомъ суть уже слѣдствіе ихъ ограниченной природы, а потому, какъ имѣющія право на извиненіе или снисхожденіе въ извѣстной мѣрѣ, не могутъ подлежать суду одной только правды. Тѣмъ болѣе это должно сказать относительно человѣка, который, будучи по самой своей природѣ уже (духовно-тѣлесной) въ большей степени ограниченнымъ сравнительно съ чистыми духами, чрезъ актъ грѣхопаденія, извратившій всѣ его силы, сдѣлался еще болѣе немощнымъ, еще болѣе ограниченнымъ. Поэтому настоящее состояніе міра вообще и человѣка въ частности требуетъ, во имя самой же правды, чтобы нераздѣльно съ закономъ правды въ случаяхъ примѣненія его къ ограниченнымъ существамъ шель рука объ руку и другой законъ, законъ снисхожденія, милости, который бы умиралъ законъ строгой правды; въ противномъ случаѣ и самая правда проявлялась бы не справедливо. Въ отношеніи къ безграничному существу законъ милости не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ такое существо не нуждается въ милости, какъ незаслуженномъ дарѣ; и въ случаѣ его преступленія (допустимъ это невозможное на время) или паденія, оно не имѣло бы никакого права на снисхожденіе, ибо въ его актѣ не было бы никакого извиняющаго обстоятельства. Въ отношеніи же къ ограниченнымъ существамъ правда можетъ быть только вмѣстѣ съ милостію, именно потому, что только въ такомъ случаѣ каждый изъ этихъ законовъ можетъ сохранить свой существенный характеръ: правда—быть

правою, милость—милостивою. Такимъ образомъ, ограниченность и несовершенство—вотъ тотъ пунктъ, гдѣ сходятся требованіе правды и милости, и гдѣ онѣ проявляются въ гармоническомъ сочетаніи другъ съ другомъ, безъ взаимнаго нарушенія и ограниченія.—Чтобы видѣть ближе, какимъ образомъ законъ правды и законъ милости, при взаимномъ проявленіи, сохраняютъ свою силу и законность, такъ что ни одинъ изъ нихъ не терпитъ при этомъ нарушенія и ограниченія своихъ правъ, нужно обратить вниманіе на объекты, съ которыми имѣетъ дѣло каждый изъ названныхъ законовъ. Въ каждомъ нравственномъ дѣйствіи необходимо признавать и различать три стороны: во-первыхъ, оно есть дѣйствіе законное или незаконное, вытекающее изъ доброй или злой воли его виновника; во-вторыхъ, оно полезное дѣйствіе или вредное для окружающаго общества, и въ третьихъ, какъ слѣдствіе этого, оно есть благополучіе (счастіе) или несчастіе для его виновника, какъ человѣка. Законъ правды имѣетъ дѣло только съ первыми двумя сторонами дѣйствія, третья же есть объектъ милости. Наиболѣе ясно это выступаетъ въ актѣ преступленія. Въ каждомъ преступникѣ, сообразно съ сказаннымъ, должно признать три качества: онъ есть человѣкъ виновный, онъ есть человѣкъ вредный и, наконецъ, онъ же есть человѣкъ несчастный. Законъ правды долженъ возстановить нарушенный виновнымъ законъ и оградить общество отъ вреднаго члена; обѣ эти цѣли достигаются наказаніемъ, которое по справедливости и по необходимости состоитъ въ лишеніи преступника свободы и гражданской полноправности и въ удаленіи его отъ остальнаго общества. Но за всѣмъ этимъ остается еще вопросъ о самомъ преступникѣ. Христіанство ¹⁾ обращаетъ вниманіе не на незаконіе только преступника или на вредъ его для другихъ, но также и на его собственное несчастіе, порожденное актомъ преступленія. Здѣсь правда уже, такъ

¹⁾ Предложенный вопросъ о соглашеніи нравственнаго закона правды съ закономъ милости можетъ быть рѣшенъ болѣе или менѣе удовлетворительно только съ точки зрѣнія христіанской, ибо въ христіанскія религіи не имѣютъ истиннаго понятія о Богѣ и нравственномъ состояніи человѣка; особенно это должно сказать касательно язычества. Только христіанство, представившее въ актѣ божественнаго искушенія совершеннѣйшее сочетаніе и примиреніе правды съ милостію, можетъ дать рѣшеніе этого вопроса.

сказать, отходить въ сторону, и выступает дѣятельность милости. Этотъ новый актъ заставляеть въ сужденіи о достоинствѣ поступка принять во вниманіе совокупность внутреннихъ и внѣшнихъ, психическихъ и физическихъ условій, которыя довели человѣка до преступленія. И если правда, имѣя въ виду актъ преступленія лишь съ формальной его стороны, насколько онъ самъ по себѣ является нарушеніемъ закона, помимо всѣхъ сопровождающихъ его совершеніе обстоятельствъ, требуетъ наказанія виновнаго соотвѣтственно важности самаго преступленія,—то милость, съ другой стороны, рассматривая преступника, какъ нравственное существо, ограниченное и подверженное, какъ и всѣ люди, порчѣ грѣха и воздѣйствію различныхъ условій, взываетъ къ сочувствію собратьевъ и снисхожденію къ слабой и немощной природѣ несчастнаго. Очевидно, что объекты, на которые направляется дѣйствіе того и другаго закона, различны, поэтому, понятно, какъ правда можетъ быть проявлена во всей своей силѣ въ отношеніи къ человѣку-преступнику, такъ и милость, безъ ущерба для требованій правды и безъ нарушенія самой себя, можетъ проявляться въ отношеніи къ преступно-несчастному. Каждый изъ названныхъ законовъ имѣеть свой собственный объектъ въ одномъ томъ же индивидуумѣ, въ одномъ и томъ же актѣ его воли,—и оба идутъ вмѣстѣ рука объ руку, во взаимномъ согласіи и сохраненіи собственныхъ правъ. Тоже самое нужно сказать и о примиреніи правды съ милостію въ примѣненіи ихъ къ нравственно-доброму дѣйствію человѣка. Имѣя дѣло съ фактомъ въ отношеніи его законности и пользы для общества, правда оставляетъ милости нравственно-добраго человѣка, предоставляя наградить его сверхъ законной награды, какъ человѣка, совершившаго законное дѣло несмотря на неблагоприятныя условія, заключающіяся, между прочимъ, и въ самой его природѣ. И здѣсь какъ правда, такъ и милость являются вполне удовлетворенными.

Если обратить, далѣе, вниманіе на основы, изъ которыхъ вытекають требованія правды и милости, то нельзя будетъ не согласиться, что оба закона въ этомъ отношеніи не только не представляютъ чего либо противорѣчиваго другъ другу, а напротивъ, объединяются въ одномъ, болѣе высшемъ, началѣ, имѣя его своимъ общимъ основаніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, что руководить требова-

нѣмъ правды—награждать добро и наказывать зло? Очевидно, что основнымъ, руководящимъ началомъ здѣсь является любовь воздаятеля къ нравственному благу. Наказываетъ-ли Богъ грѣшника, или судія—общественнаго преступника, въ томъ и другомъ случаѣ карающая правда выступаетъ мстительной силой за поправленные права блага, за тотъ ущербъ или, если такъ можно выразиться, за то оскорбленіе, которое было ему нанесено актомъ преступленія; очевидно, что и подвигается она на это единственно только любовью къ нему, которая не можетъ оставаться въ покойномъ состояніи, когда пренебрегается или даже прямо подвергается поруганію ея предметъ. И наоборотъ, эта же самая любовь къ благу не можетъ не сказаться въ противоположномъ актѣ—награжденіи, когда замѣчаетъ, что благо не только высоко кѣмъ либо чтится, но и осуществляется на дѣлѣ (воздающая правда). Съ другой стороны, и законъ милости, ослабляя наказаніе за преступленіе или даже совершенно отмѣняя его, очевидно, имѣетъ своимъ предметомъ не преступника, какъ такового, какъ выразителя зла, а того несчастнаго человѣка, въ которомъ дурная сторона взяла перевѣсъ надъ доброй, но который за всѣмъ тѣмъ остается все-таки нашимъ собратомъ по своей нравственной природѣ, своему высокому назначенію, способнымъ еще къ возрожденію, иначе говоря—имѣетъ предметомъ тѣ добрые остатки нравственности, которыя какъ бы глубоко ни палъ человѣкъ, всегда бываютъ присущи въ той или другой степени природѣ человѣка, какъ вложенныя въ нее высочайшимъ, божественнымъ благомъ. Изъ любви къ этому то остатку блага въ преступникѣ милость и не желаетъ да и не можетъ подвергнуть его, на ряду съ проявившимся зломъ, незаслуженному наказанію, почему и изрекаетъ приговоръ снисхожденія или помилованія. Конечно, здѣсь важное значеніе имѣетъ, такъ сказать, количество оставшагося нравственнаго добра. Человѣкъ можетъ и не заслуживать снисхожденія, если только этотъ остатокъ у него столь незначителенъ, что совершенно закрывается злой, развращенной стороной его природы и не подаетъ надежды на исправленіе помилованнаго въ будущемъ, т. е. на возможность исправленія его воли къ раскрытію доброй стороны и подавленію дурной.

Исходя изъ одного и того же основанія, законъ правды и законъ милости, естественно, и направляются къ одной и той же цѣли. Чтоже это за цѣль? Если цѣль нравственности вообще есть достиженіе высочайшаго Блага и соединеніе съ Нимъ, то, понятно, что и законы правды и милости, какъ только частные нравственные законы, должны преслѣдовать ту же самую цѣль. Высочайшаго Блага можно достигнуть только долгимъ путемъ постепеннаго нравственнаго усовершенствованія, т. е. путемъ постепеннаго приобрѣтенія блага чрезъ упражненіе въ немъ и перехода отъ одного рода (низшаго) блага къ благу высшаго порядка и т. д. въ безконечность. Законъ правды и законъ милости вносятъ свою долю содѣйствія въ дѣлѣ достиженія этой высокой цѣли. Когда правда награждаетъ добрый поступокъ, то этимъ самымъ актомъ она имѣетъ въ виду одобрить поступокъ, а также побудить и поощрить (хотябы то и внѣшними средствами) какъ самаго виновника его, такъ и другихъ лицъ къ соревнованію въ подобныхъ добрыхъ дѣлахъ, къ увеличенію соединенными усиліями силы добра и такимъ образомъ содѣйствовать вообще нравственному благу. Но, повидимому, нѣтъ мѣста подобной цѣли, когда правда является карающимъ преступленіемъ закономъ. Но стоитъ только поближе взглянуть, чтобы придти къ противному выводу. Высокая цѣль-содѣйствовать благу здѣсь сказывается сначала, такъ сказать, въ отрицательной формѣ, такъ какъ всякое наказаніе имѣетъ цѣлю прежде всего прекратить начавшееся зло. Но помимо этого, таже цѣль преслѣдуется и положительнымъ образомъ. Какъ бы ни смотрѣть на наказаніе, имѣетъ ли оно своею цѣлю устрашеніе преступника и окружающихъ его (какъ смотрятъ на наказаніе нѣкоторые), или исправленіе провинившагося (мнѣніе другихъ), или восстановленіе въ глазахъ общества поправленныхъ правъ закона (воззрѣніе иныхъ),—во всѣхъ этихъ случаяхъ съ очевидностію выступаетъ благо, какъ цѣль, съ тѣмъ только различіемъ, что въ одномъ случаѣ оно служитъ ближайшею цѣлю и потому очевидно для всякаго, а въ другомъ—болѣе отдаленною и потому нѣсколько скрытою.—Когда же, съ другой стороны, законъ милости нисходитъ къ преступнику или совершенно освобождаетъ его отъ наказанія, то этимъ онъ имѣетъ въ виду не поощрять дурные инстинкты виновнаго, а побѣдить ихъ въ немъ христіан-

скою любовію къ немощному собрату, освободить добрыя стремленія его нравственной природы изъ подъ гнета подавляющей ихъ грѣховности, дать возможность исправиться ему въ будущемъ и, расположивъ любовію къ благу, вознаградить требованія правды, попорченные на время. Что милость не имѣеть въ виду поощрять преступника къ дурнымъ дѣйствіямъ, а, напротивъ, преслѣдуетъ добрую цѣль, можно видѣть изъ того, что милость не простирается на закоренѣлыхъ преступниковъ, отъ которыхъ трудно ждать исправленія, преступленіе которыхъ есть актъ вполнѣ сознательно-свободный, есть слѣдствіе ихъ извращенной природы. Въ противномъ случаѣ милость являлась бы потачкою преступности, была бы дѣломъ несправедливымъ. Наконецъ, если понимать даже милость въ болѣе широкомъ смыслѣ, какъ незаслуженный даръ (напр., дается изъ милости какая либо должность такому лицу которое, повидимому, менѣе другихъ на нее кандидатовъ способенъ къ ея отправленію), то и въ этомъ случаѣ имѣется въ виду также благо. Ожидается, что получившій милость окажется, по крайней мѣрѣ, впоследствии ея достойнымъ, оправдаетъ надежды, необходимо соединенныя съ дарованіемъ милости. Въ противномъ случаѣ онъ лишается милости.

Итакъ, требованія закона правды и закона милости, при взаимномъ столкновеніи, не терпятъ ущерба другъ отъ друга, а сохраняютъ всю свою силу и значеніе. Иначе и не можетъ быть, потому что это—законы, имѣющіе одну и ту же основу и стремящіеся къ осуществленію одной и той же идеи. Правда, въ частныхъ случаяхъ они могутъ быть и нарушаемы: правда можетъ быть неправою и милость—не милостивою. Но это уже зависитъ отъ произвола людей; въ идеѣ же своей или принципѣ они согласны между собою.

М. С.

III.

Предъ Соборомъ—„о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.“

Учащіеся въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не живутъ въ школѣ идеаломъ пастырства и не

дѣлютъ мысли, какъ это мы видимъ въ католичествѣ и протестантствѣ и въ еврействѣ даже, работать всю жизнь во священствѣ. Священство многихъ изъ тѣхъ, которые приняли его, есть нѣчто случайное, не воспитанное въ долгіе идеальные годы молодости, не выросшее въ опредѣленный идеалъ съ опредѣленной программой пастырской дѣятельности. Мало того. Въ нашихъ „духовныхъ школахъ“ не у кого учиться пастырству,—у свѣтскихъ не многому въ служеніи пастырскомъ научишься. Ни въ одной инославной церкви, ни въ какой христ. общинѣ разныхъ культурныхъ странъ не проявлено столько небрежности въ приготовленіи пастырей, какъ въ русско-православной церкви на продолженіи всей немалой ея исторіи. Если стоитъ правосл.-русская Церковь, то потому, что она есть неуязвимая „Истина“, если у насъ нерѣдки добрые—пастыри, то потому что вся жизнь русскаго отъ рожденія протекаетъ по укладамъ церковно-религіознымъ въ семьѣ и внѣ семьи. Кромѣ того, и культурность русскаго народа не очень высокой пробы. Но если русскій народъ въ культурно-умственномъ отношеніи пойдетъ впередъ и если институтъ пастырскій будетъ оставаться въ своемъ прежнемъ положеніи, то онъ не въ состояніи будетъ удовлетворить религіозные запросы души развитаго христіанина. Умственно развитой христіанинъ, горящій любовью ко Христу, не можетъ удовлетвориться созерцаніемъ въ храмахъ однихъ церковныхъ облаченій, поражаться звучными голосами и участвовать въ богослуженіи „крестнымъ знаменіемъ“ и „колѣнопреклоненіемъ“,—ему нужна простая, общепонятная во всѣхъ мелочахъ служба и „живое пастырское слово“. Между тѣмъ, живое слово пастыря въ православной церкви отсутствуетъ, потому что то, что говорится въ проповѣдяхъ даже окончившими академію такъ поверхностно и такъ „отдаетъ“ диллетантствомъ, не продумано и не прочувствовано, а лишь „выдолблено изъ учебниковъ“, что никоимъ образомъ не можетъ удовлетворить запросамъ умственно развитаго христіанина.

Намъ кажется, что государство должно считать догматомъ то, что пастырство надобно поставить въ научномъ отношеніи далеко-выше его пасомыхъ. Яснѣе еще. Пастыри должны быть соответствующіе умственному цен-

зу прихожанъ. Если ужъ нельзя—не по средствомъ Рос-
си создать весь пастырскій институтъ изъ людей, окон-
чившихъ высшую богосл. школу—академію, и при томъ
академію приспособленную для подготовленія къ священ-
ному служенію, такъ какъ такой институтъ потребуетъ
громднаго госуд. расхода, то по крайней мѣрѣ нужно
закономъ провести, чтобы въ губерн. города принимать
во священство лучшихъ изъ окончившихъ Академію, ¹⁾
въ уѣздные—среднихъ по успѣхамъ; а въ сельскіе при-
ходы—только окончившихъ семинарію или выдержавшихъ
полный экзаменъ на санъ „священника“ при семинаріи
и по ея программѣ.

Въ Предсоборномъ Присутствіи долго разсуждали о
преобразованіи „духовной семинаріи“ и рѣшили исчер-
пать вопросъ, отпустивъ лучшихъ воспитанниковъ въ
свѣтскія школы, а худшихъ и случайныхъ искателей свя-
щенства предоставить въ распоряженіе епарх. еписко-
повъ. Одно это „положеніе“ убило всякую надежду у
русскихъ правосл. христіанъ на болѣе совершенный со-
временемъ пастырскій институтъ. Мы думаемъ, что этотъ
вопросъ настолько насущный для Церкви и Россіи,
что разсуждать долго не слѣдуетъ, а наоборотъ,—слѣ-
дуетъ всѣ духовныя семинаріи, сокративъ курсъ по ма-
ловажнымъ предметамъ для пастырскаго дѣла и увели-
чивъ по болѣе важнымъ, преобразовать въ „спеціальныя
духовныя институты, „предоставивъ лучшимъ воспитан-
никамъ „института“ право безъ экзамена поступать
только въ духовныя академіи. И дух. академіи, преобра-
зовавъ въ томъ-же духѣ, предоставить окончившимъ
искать преподавательства съ священствомъ приходскимъ
въ большихъ городахъ. Что стается при коренномъ

¹⁾ При осуществленіи этого проэкта епископы встрѣтятся съ существен-
нымъ препятствіемъ: отсутствіемъ кандидатовъ на приходскія мѣста въ губ. и
уѣздные города. Но намъ кажется, что все зависитъ отъ убѣжденія епископа въ
пользѣ—имѣть соратниковъ изъ лицъ съ высшимъ или съ среднимъ и низ-
шимъ образованіемъ. Напр., въ С.-Петербур. или въ Кіевѣ находятъ возможнымъ,
чтобы проф. акад. или препод. сем. совмѣщаль и служеніе пастырское,—и кан-
дидаты находятя; тоже самое можно осуществить вполнѣ, а не частично, и
въ губ. и уѣзд. городахъ: т. е. соединить препод. въ сем., дух. уч., женск.
уч., гимназіяхъ съ приходскими мѣстами,—причемъ удастся еще на одно прих.
мѣсто посадить 2-хъ лицъ: обезпеченіе—все!

преобразованіи д. уч. заведеній—время покажетъ. Боятся какого-то бунта не достойно высшей церковной іерархіи! Мы думаемъ, что только такая реформа была бы во благо прав. русской церкви. Тогда воспитанники „духовн. института“ и „дух. акад.“ сочтутъ вполне умственнымъ вопросъ объ ихъ священствѣ; тогда и родители и питомцы дух. школы приложатъ все стараніе приобрести уваженіе къ своему сану и служенію во всѣхъ слояхъ русскаго общества и поставить его не ниже „судейскаго,“ „воинскаго“ и „учительскаго...“ Что толку въ томъ, что „поютъ намъ въ семинаріи о высотѣ пастырства,“ между тѣмъ въ жизни „къ носителямъ“ его относятся съ нѣкоторою даже брезгливостью. Въ какомъ вѣроисповѣданіи у культурныхъ народовъ „такой грѣхъ“ бываетъ?!

Предсоборное Присутствіе вопросъ о выборномъ началѣ въ русской церкви рѣшило въ утвердительномъ смыслѣ. Если такъ, то и реформа духовныхъ школъ должна быть въ соотвѣтствіи съ этимъ началомъ. Въ противномъ случаѣ выборное начало безъ опредѣленныхъ лицъ, имѣющихъ званіе „пастыря“ по своей специальной подготовкѣ къ этому служенію, совершенно подорветъ авторитетъ священства и погубитъ великое дѣло Православно-Русской Церкви. Вѣдь тогда выставятъ свою кандидатуру на священство и всякаго рода полуграмотные люди, считая себя ничѣмъ не хуже по образованію современныхъ семинаристовъ, случайно поступающихъ нынѣ во священство. Надѣяться на простой народъ, который не имѣетъ пока особенныхъ запросовъ къ пастырству и удовлетворяется наличнымъ институтомъ пастырей, не придется долго, п. что этотъ народъ быстро можетъ пойти впередъ и пастыри его опять останутся позади, какъ теперь остались позади совр. пастыри въ отношеніи къ культурному высшему русскому обществу. Нельзя упустить изъ виду общаго закона о развитіи человѣчества. Умственно-развитый человѣкъ въ религіи не можетъ удовлетворяться тѣми формами, которыми удовлетворяется умственно—неразвитый человѣкъ. Въ уваженіи къ религіи у культурнаго человѣка не послѣднюю степень занимаетъ и самый пастырь. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ Хр. религія сказать культурному религіозному устамъ пастыря полуграмотнаго, которой кое-что можетъ гово-

ритель при невѣждахъ, но коль скоро увидить въ храмѣ образованнаго человѣка, то предпочитаетъ „удобѣ молчати.“ Испытываютъ ли такое убійственное состояніе когда-н. подготовленные къ своему дѣлу и выбранные общиной пасторы?! И въ правосл. русской церкви все можетъ подняться на должную высоту, если „пастырскій институтъ“ будетъ состоять изъ лицъ любящихъ богосл. образование и не профановъ, во всѣхъ областяхъ знанія и науки. Все это приводитъ насъ къ заключенію, что Собору остается рѣшительно поступить съ дух. школами и преобразовать ихъ въ „спеціальные институты“ и „пастырскія академіи“.

Съ болью въ сердцѣ можно наблюдать крайне непріятное для соврем. духовенства явленіе, которое выросло во время обще-русской и обще-церковной смуты. Прогрессивные священники дали толчокъ епископамъ придумать надъ отдѣльными священниками, часто при сравнительно высококомъ умственномъ развитіи, попадающими въ разрядъ неблагонадежныхъ въ нравственномъ, церковномъ и политическомъ отношеніяхъ. Нѣкоторые сельскіе священники, при своемъ умственно высококомъ цензѣ, обезславили себя своею не—церковною и не—христ. жизнью въ глазахъ простого народа. Въ результатѣ этихъ фактовъ—запросъ на священниковъ лицемѣрно благочестивыхъ изъ необразованныхъ стариковъ, которые, по мнѣнію епископовъ нѣкоторыхъ и простого народа, своею благочестивою примѣрною жизнью сдѣлаютъ больше, чѣмъ ученые священники при зазорной жизни. Крайность родила другую крайность, одинаково пагубную для дѣла церкви. Истина же выше этихъ скороспѣлыхъ заключеній.... нужны пастыри богословски и научно образованные при христ. благочестивой примѣрной жизни. Опытъ подсказываетъ, что умственно развитой человѣкъ цѣнитъ свое человѣческое достоинство и потому старается беречь свое высокое званіе, а недоучка можетъ нѣкоторое время лицемѣрить, но достигши цѣли очень легко впадаетъ въ зазорную жизнь. Истину намъ скажетъ Соборъ и только Соборъ, который съ авторитетомъ скажетъ: „такъ изволися Духу Святому и Намъ“—тогда всякому суемудрію, м. быть и нашимъ добрымъ желаніямъ будетъ положенъ конецъ. Вѣруемъ,

что Соборъ проведетъ реформу духовныхъ школъ всецѣло полезную для Русской Церкви и Россіи.

Представители Холмской Руси на Соборѣ должны будутъ, все взвѣсивъ, сказать и свое мнѣніе о реформѣ дух. школы. Вѣдь и Холмской Руси нужны специально подготовленные пастыри—м. быть ей нужнѣе они, чѣмъ другимъ епархіямъ, принявъ во вниманіе ея миссіонерское положеніе. Даетъ ли Холмская семинарія достаточное количество подготовленныхъ пастырей? Къ сожалѣнію и изъ нашей семинаріи лучшая сила уходитъ „на страну далече“ и лишь немногіе, по обстоятельствамъ, идутъ во священство. Они не устроившись въ свѣтскомъ званіи выгодно, перебѣгаютъ, послѣ долгихъ мытарствъ, въ пастырство. Слѣд., преобразование и нашихъ дух. школъ должно рѣшиться на Соборѣ. Кромѣ того, Холмская Русь на Соборѣ окажетъ всему православному русскому духовенству медвѣжью услугу. Она опытно докажетъ, что хорошее матеріальное обезпеченіе духовенства не привлекаетъ во священство лучшихъ силъ—лицъ съ высшимъ акад. образованіемъ и съ успѣхомъ окончившихъ даже семинарію. Намъ думается, что причины этого прискорбнаго явленія должны быть на мѣстѣ изслѣдованы до Собора особой комиссіей. Это очень важно. Преосвященный Паисій, доказывая бесполезность увеличенія жалованья, какъ мѣры для привлеченія достойныхъ людей во священство, указалъ на Холмскую епархію. По примѣру его и другіе владыки на Соборѣ могутъ рѣшить вопросъ о жалованьи духовенства вообще отрицательно, а это-то весьма и-весьма не желательно. Въ самомъ дѣлѣ—это вопросъ серьезный и открытый для рѣшенія на страницахъ „Х. Ц. Жизни“. Вѣдь процентъ священниковъ съ высшимъ образованіемъ въ Холмской епархіи не выше, чѣмъ въ Архангельской (Нед. Окр., № 33, 1906 года, ст. Пришлаго). Вотъ, что дивно!

Прот. Недѣльскій С.

IV.

Психологическая основа бесплодности религиозных споровъ.

I

Постановка вопроса. Почему получившіе образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ охочи къ спорамъ на религиозныя темы. Взглядъ на пастырей Церкви, какъ мирныхъ сокрушителейъ религиозныхъ заблужденій. Мнѣніе по сему вопросу Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Одесскаго Никанора. Поразительное несоотвѣтствіе затраченныхъ усилій въ религиозной полемикѣ съ добытыми при посредствѣ ея результатами.

Когда, по попущенію Божію, въ нѣдрахъ Христовой Церкви возникаетъ извѣстное несогласіе, пытающееся во чтобы то ни стало отстоять свое исключительное и односторонне понимаемое отношеніе къ всеобщей, единой и неизблемой христіанской истинѣ-либо въ области только теоретическаго мышленія, (т. е. ересь), либо въ сферѣ практической дѣятельности (т. е. расколъ); то взоры всѣхъ правовѣрующихъ, желающихъ оставаться въ единеніи съ вселенскимъ христіанствомъ, обыкновенно съ тревогой и надеждой обращаются къ пастырямъ Церкви. Отъ нихъ эти смущенные христіане ждутъ разумнаго разъясненія и успокоенія, когда тѣнь сомнѣнія и недоувѣрія, подобно туману, поднимающемуся изъ болотъ и покрывающему холмы, невольно проникаетъ въ ихъ души и заволакиваетъ ихъ христіанское сознаніе. По обыденному и укоренившемуся представленію, пастыри Церкви въ такія опасныя времена обязаны встать на стражѣ своей паствы: возвысить свой авторитетный голосъ въ защиту вселенски понимаемой христіанской истины, добросовѣстно, не щадя своихъ силъ, вступить въ споръ съ противниками ея и попытаться во что бы то ни стало отразить и ниспровергнуть всякія, чуждыя вселенскому пониманію христіанства, притязанія какъ въ сферѣ мышленія, такъ и практической дѣятельности. Подобныя воззрѣнія на обязанности современнаго пастыря свойственны не только такъ называемымъ свѣтскимъ людямъ, но охотно раздѣляются и весьма многими представителями пастырства, а въ особенности готовящимися къ нему воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній. Кому неизвѣстно, какъ эти послѣдніе охочи ко всякаго рода религиознымъ спорамъ? Если, внимательно прислушиваясь въ обществѣ къ разговору, приходится замѣтить рассуж-

денія на религіозныя темы, оживленный, иногда бурный, обменъ мыслей по тому или другому вопросу религіи; то безошибочно можно утверждать, что подобный разговоръ затѣялъ и ведется непремѣнно воспитывавшимися въ духовныхъ семинаріяхъ на какихъ бы жизненныхъ поприщахъ они не подвизались. Ознакомленные съ пріемами богословской полемики, бывшіе питомцы духовно-учебныхъ заведеній безстрашно вступаютъ въ словесныя состязанія даже съ людьми—часто совсѣмъ противоположныхъ направленій, не имѣющихъ и понятія о тѣхъ духовныхъ тревогахъ и религіозныхъ вопросахъ которые составляютъ жизненный, движущій нервъ бытія юношей, воспитывающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Тотъ благородный пылъ и та неустрашимая отвага, съ которою, нерѣдко не соразмѣривъ своихъ наличныхъ силъ, отваживаются вступать въ религіозные споры юные богословы, явно свидѣтельствуешь не о томъ только, что они сами обладаютъ достаточно прочными религіозными убѣжденіями, но что они почитаютъ долгомъ жизни свои религіозныя убѣжденія непремѣнно сообщить другимъ, путемъ обстоятельнаго теоретическаго разсмотрѣнія враждебное или несогласное съ христіанскимъ міровоззрѣніе ниспровергнуть и т. о. доставить полное торжество христіанской истинѣ. Такое сложившееся воззрѣніе на пастыря Церкви, какъ мирнаго сокрушителя всякихъ лжеученій, пользующагося при томъ только мечемъ духовнымъ, т. е. словомъ Божиимъ,¹⁾ имѣеть свое оправданіе въ слѣдующемъ.

Христіанство, какъ извѣстно, исторически явилось на смѣну всѣхъ религіозныхъ и философскихъ воззрѣній древняго міра. Когда рушилось язычество частью подъ тяжестью своей внутренней несостоятельности, частью—въ корнѣ подточенное философіей, когда душа человѣческая при тускломъ свѣтѣ присущаго ей разума блуждая по распутіямъ міра, то погрязая въ болотѣ матеріализма, то уносясь въ безредѣльную высь идеализма, то почивая въ апатіи скептицизма, то наконецъ въ экстатическомъ состояніи страстно порываясь къ невозможному непосредственному уразумѣнію безконечнаго до полнѣйшаго сліянія съ нимъ,—въ это тревожное и мятежное

¹⁾ Ефес. VI, 17.

для человѣческой души время въ Галилеѣ явился пророкъ, который былъ Сыномъ Божиимъ, открыто называвшій Себя „путемъ, истиною и жизнью.“¹⁾ Онъ общалъ человечеству еще неизвѣданное имъ благо, а это благо заключалось въ правильномъ уразумѣннн смысла жизни, въ указаннн правильной цѣли и назначеннн человѣческаго существа въ мнрѣ. Смыслъ же человѣческой жизни и вся его нравственность въ сущности заключается въ истинномъ опредѣленн дѣйствительнаго взаимоотношеннн человѣка, существа конечнаго, къ Богу, Существу Безконечному. Весь внутреннн и глубокий смыслъ христіанства въ томъ именно и состоитъ, что оно впервые возвѣстнло мнру требованн—всякое достоинство всего конечнаго опредѣлнть соотношеннемъ его къ Безконечному, т. е. Богу. Достойны удивленн нравственныя правила, случайно или путемъ неимовѣрныхъ усилнн выработанныя въ до-христіанскня времена языческими религней и философней и являющнся предъ изумленнымъ умственнымъ взоромъ изслѣдователя какъ бы радостными предвозвѣстниками, зарею восходившаго христіанства; но всѣ они оказались безнадежно безжизненными и безплодными собственно потому, что они находились внѣ дѣйствительной связи съ Безконечнымъ, которое для языческаго мнра навсегда оставалось и остается только искомымъ. Спаситель, Самъ будучи истиннымъ Богомъ,²⁾ Образомъ Ипостасн Божней,³⁾ незаходившимъ снннемъ Славы Отца Небеснаго,⁴⁾ вочеловѣчившись на землѣ, открылъ людямъ о безконечныхъ совершенствахъ Своего Отца все, что было имъ нужно для жизни и спасенн⁵⁾ и указалъ вѣрующимъ въ Него дѣйствительныя средства общенн со Отцемъ Небеснымъ. Это сообщенн человѣческому роду объ Отцѣ Небесномъ, сдѣланное Сыномъ Его, навсегда осталось яркимъ, неугасающимъ, немерцающимъ и спасительнымъ свѣточемъ для правнльнаго опредѣленн цѣнности самого человѣка, какъ существа конечнаго. „Небо и земля прейдуть, словеса же Мои не прейдуть“⁶⁾ свидѣтельствовалъ Возвѣстившнй людямъ истинное познание о Богѣ. Послѣ сего навсегда была устранена опас-

¹⁾ Іоан. XIV, 6; ср. Іоан. X, 7, 9; XI, 25; I Іоан. V. 20. I. 2. Кол. III. 4, Апок. XIX, II.

²⁾ I Іоан. V, 20. ³⁾ Евр. I. 3: ⁴⁾ Евр. I, 3. ⁵⁾ Евр. I. 3. ср. 2. Кор. IV. I: кол. I. 15. ⁶⁾ Мо. V, 18.

ность—потерять челоѡвчеству смыслъ жизни, вслѣдствіе неустойчивости, присущей по самой природѣ челоѡвѡку, какъ существу конечному, ограниченному. Послѣ сего, какъ бы ни видоизмѣнялось челоѡвчество въ своемъ историческомъ развитіи, какія бы разнообразныя формы ни принимала душа челоѡвеческая въ своемъ обнаруженіи на протяженіи многихъ вѣковъ своего существованія, —но истинная значимость всѣхъ этихъ видоизмѣненій формъ душевной жизни челоѡвѡка неизмѣнно и безошибочно опредѣляемая только соотношеніемъ ихъ къ Божеству, Которое и днесъ и вчера остается торжественнымъ,¹⁾ въ Которомъ отъ вѣчности дивно осуществляется „ей и аминь“. ²⁾

Пастыри Церкви являются продолжателями на землѣ дѣла, совершеннаго Спасителемъ. Какъ таковымъ, имъ естественно въ большей полнотѣ сообщены сокровища, принесенныя міру Сыномъ Божиимъ. Кромѣ того, Пастыреначальникомъ они облечены чрезвычайно для вѣрующихъ властію—быть посредниками въ общеніи христіанъ съ Богомъ. ³⁾ По всѣмъ указаннымъ причинамъ имъ легче и естественнѣе безошибочно опредѣлять смыслъ жизни, когда онъ, вслѣдствіе измѣненій, происшедшихъ въ конечномъ существѣ, начинаетъ тускнѣть и колебаться. И становится понятнымъ, почему христіане въ годину усиленнаго умственнаго и нравственнаго роста челоѡвчества, когда прежде установленное соотношеніе конечнаго къ Безконечному, вслѣдствіе совершившагося измѣненія въ конечномъ нарушается, не вынося происходящаго отъ того мучительнаго нравственнаго разлада въ душѣ, съ нескрываемою тревогой и надеждой ждутъ отъ пастыря властнаго и разумнаго слова, утѣшенія и укрѣпленія. Въ какой же мѣрѣ пастырь Церкви, по своему положенію обязанъ удовлетворять указаннымъ запросамъ своей паствы? Какъ онъ долженъ отнестись къ подобнымъ недоумѣніямъ своей паствы, чѣмъ успокоить и врачевать ее?

Прежде всего, по роду своего служенія, пастырь не долженъ особенно смущаться появленіемъ въ Церкви лжеученій. Отъ волковъ, приходящихъ въ овечьей одеждѣ, предостергалъ Своихъ Апостоловъ, а въ лицѣ послѣд-

¹⁾ Мѡ. XVI, 19; XVIII, 18; ²⁾ Іоан. XX, 23; ³⁾ ср. II Тим. IV, 39.

нихъ и преемниковъ ихъ — пастырей Церкви Самъ Пастыреначальникъ.¹⁾ Съ проповѣдниками подобнаго рода, разъ выяснится направленіе ихъ мысли въ основѣ несогласнымъ съ христіанской истиной все вѣрующіе и, значитъ, пастыри Церкви, по заповѣди свв. Апостоловъ, должны прервать всякое общеніе и предать ихъ отлученію. „Еретика челоуѣка по первомъ и второмъ наказаніи (наученіи) отрицайся“²⁾ Если бы даже ангель проповѣдывалъ ученіе несогласное съ христіанствомъ „да будетъ анафема“ — внушали свв. Апостолы вѣрующимъ.³⁾ Итакъ, публичное предостереженіе своей паствы, всенародное объявленіе извѣстнаго ученія несогласнымъ съ истинами, проповѣданными Христомъ и Его Апостолами, составляетъ прямой долгъ и нравственную обязанность пастырей Церкви. Но должны ли они предварительно обличенія подвергать всестороннему изслѣдованію ложное (еретическое) ученіе, доказывать несостоятельность его съ логической, догматической, нравственной и другихъ точекъ зрѣнія, — словомъ, должны ли опровергать всякое лжеученіе по всеѣмъ правиламъ установившагося полемическаго искусства.

Не такъ давно умолкшій знаменитый церковный витія, зорко и чутко слѣдившій за самыми тонкими, еле уловимыми развѣтвленіями религіозной мысли современнаго христіанскаго міра, пламеннымъ словомъ откликавшійся почти на все измышленія современныхъ лжебогослововъ, не покидавшій словеснаго оружія противъ лжеучителей до самой своей кончины, не покладая рукъ, какъ рабъ добрый и вѣрный трудившійся на нивѣ православнаго пастырства, — въ Бозѣ почившій Архіепископъ Херсонскій Никаноръ утверждалъ, что пастырямъ Церкви отнюдь не слѣдуетъ опровергать всеѣхъ лжеученій, появляющихся въ Церкви Христовой. Съ свойственнымъ ему неотразимымъ краснорѣчіемъ, цѣлымъ рядомъ историческихъ свидѣтельствъ почившій архипастырь доказалъ, что и въ древней Христовой Церкви, порядокъ и установленія которой для православныхъ навсегда остаются предметомъ благоговѣйнаго подражанія, что и въ этой древней Христовой Церкви о весьма многихъ лжеученіяхъ свв. Отцы и Учители Церкви только въ предостереженіе па-

¹⁾ Мс. VII, 15, ²⁾ Тит. III, 10. ³⁾ Гал. I, 8.

сомыхъ упоминали, какъ о несогласныхъ съ христіанской истиной, не вдаваясь въ подробное и обстоятельное разсмотрѣніе того, въ чемъ собственно обнаруживается несогласіе лжеученія съ христіанской истиной. ¹⁾ Ставя исходной точкой, какъ глубоко правильное, вышеизложенное положеніе высокопреосвященнаго архіепископа Никанора, попытаемся дать ему психологическую обосновку, разсмотрѣвъ, почему такъ часто оказываются совершенно безплодными религіозные споры?

Позволительно съ несомнѣнностью утверждать, что религіозные споры могутъ имѣть только логическое, а отнюдь не психологическое значеніе (на что рассчитывается въ спорѣ) и что даже въ первомъ (логическомъ) отношеніи значеніе религіозныхъ споровъ только условное, относительное, ограниченное. И въ самомъ дѣлѣ. Кому доводилось присутствовать на публичныхъ словесныхъ состязаніяхъ по религіознымъ вопросамъ, тотъ не могъ не поражаться несоотвѣтствіемъ затраченныхъ усилій съ добытыми при этомъ результатами. Съ каждой изъ спорящихъ сторонъ сколько обыкновенно въ спорахъ бываетъ потрачено пламеннаго краснорѣчія, сколько приводится вѣскихъ, повидимому неопровержимыхъ, доказательствъ, къ какимъ только уловкамъ діалектики, не прибѣгаютъ спорящіе,—и что же? въ результатѣ обѣ стороны расходятся каждая какъ будто съ торжествующимъ сознаніемъ одержанной побѣды, а въ дѣйствительности съ жгучей болью въ сердцѣ при мысли, что противная сторона не хочетъ или не можетъ понять другую. Или еще. Кому приходилось заглядывать въ богословскую полемическую литературу, тотъ развѣ не задумается надъ тѣмъ поразительнымъ явленіемъ, что столько уже написано по одному и тому же спорному богословскому вопросу, и онъ всетаки и по настоящее время съ изумительнымъ усердіемъ и настойчивостью продолжаетъ служить предметомъ изслѣдованія. Взять хотя бы вопросъ о соединеніи Церквей римско-католической съ Православною. Со времени печальнаго раздѣленія, совершившагося еще въ половинѣ XI вѣка (1054 г.), онъ не переставалъ и не перестаетъ занимать всѣхъ благомыслящихъ христіанъ,

¹⁾ Всѣда Преосвященнаго Никанора Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго „о томъ, что не слѣдуетъ христіанскимъ проповѣдникамъ опровергать всѣ лжеученія“. Изд. Аѳон. Рус. Пантелеймонова монастыря. Одесса. 1889.

отлично понимавшихъ какой неизбѣжный невольный и тяжкій вредъ причиняетъ этотъ братоубійственный разладъ и религіозное несогласіе тому обществу, отличительнымъ признакомъ принадлежности къ которому членовъ, по заповѣди Спасителя, должна служить взаимная любовь другъ къ другу.¹⁾ Самъ римскій первосвященникъ, подъ неотразимымъ вліяніемъ всегда одушевлявшаго христіанъ стремленія къ единенію, повидимому отринувъ гордость, братски протягиваетъ руку православію, обѣщая даже сохранить за послѣднимъ неприкосновенными все его догматическія и обрядовыя отличія. Что же послѣ этого можетъ служить препятствіемъ къ полному, братскому, искреннему соединенію церковей? Вопросъ о главенствѣ папы. Какъ? Въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ просвѣщеннѣйшіе и благомыслящіе христіанскіе умы развѣ не могутъ придти къ соглашенію по одному церковному частному вопросу, — вопросу положимъ, чреватому важными послѣдствіями, но все же частному? Нельзя же въ самомъ дѣлѣ, всѣхъ принимавшихъ участіе на протяженіи цѣлыхъ вѣковъ въ обсужденіи названнаго вопроса, заподозривать въ неискренности, преднамѣренномъ обманѣ и искаженіи истины. И почему основанія въ пользу главенства папы кажутся столь доказательными для благомыслящихъ католиковъ и оказываются столь слабыми и несостоятельными для такихъ же благомыслящихъ православныхъ? При обсужденіи подобныхъ явленій нужно имѣть въ виду слѣдующее.

(Продолженіе будетъ).

V.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ церковей въ с. Непельскомъ, Кричево, Кленовицахъ, пос. Яново и Константиновскомъ (13—30 авг. 1907 г.).

(Продолженіе).

Въ Непельскомъ приходѣ церковъ Крестовоздвиженская, каменная, существуетъ съ 1769 года. Хотя она и

¹⁾ Іоан. XIII, 35

ремонтирована всего лишь въ 1904 г., но нуждается во внутреннемъ ремонтѣ. Крайне убогій иконостасъ ея и иконы производятъ тяжелое впечатлѣніе. Приходъ небольшой, ходящихъ въ церковь 245 душъ. Всѣ они собрались въ свой храмъ для встрѣчи Владыки и съ крестнымъ ходомъ стали у устроенной ими возлѣ храма арки, а за село навстрѣчу послали молодыхъ парней верхами на лошадяхъ, которые, окруживъ экипажъ Владыки, сопровождали его до самой Непельской церкви. Въ торжественной встрѣчѣ Владыки приняли участіе и сосѣдніе забужные прихожане с. Тербуна, Гродн. губ., во главѣ съ своимъ настоятелемъ о. С. Страховичемъ. Староста поднесъ хлѣбъ-соль, Владыка прослѣдовалъ въ церковь, дѣти усыпали путь его цвѣтами. Въ церкви настоятель съ крестомъ и св. водою привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой выяснилъ древность существованія Непельскаго прихода, восходящую къ временамъ Св. Владиміра, указалъ на то, что паства Непельская малочисленна, но крѣпка въ вѣрѣ и просилъ святительскихъ молитвъ и благословенія. По обычномъ краткомъ молитвословіи былъ совершенъ Владыкою молебенъ Кресту Господню съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ 4-хъ евангелій и кропленіемъ св. водою. По отпустѣ и многолѣтіяхъ Владыка въ поученіи своемъ провелъ такія мысли: „Изъ рѣчи настоятеля видно, что Непельское православное стадо малое, но утѣшеніе великое въ томъ, что оно начало своего существованія возводитъ ко временамъ Св. Владиміра. На горахъ Кіевскихъ воздвигъ крестъ св. Ап. Андрей, а здѣсь на Непельскихъ горахъ проповѣдники, посланные Св. Владиміромъ, насадили православную вѣру. Въ этихъ священныхъ преданіяхъ старины нужно черпать силу для борьбы съ испытаніями, которымъ теперь подвергается православная вѣра. Въ этой окрестности много храмовъ, посвященныхъ прославленію креста Христова. Это вполнѣ отвѣчаетъ многострадальной судьбѣ здѣшняго народа. Но помните, что крестъ есть не только символъ страданій, но и великое знаменіе побѣды. На немъ св. Царь Константинъ прочиталъ надпись „симъ побѣдишь“, въ немъ и мы обрѣтемъ побѣду надъ всѣми кознями вражими, если будемъ истинными почитателями креста Христова. Насъ не одолѣютъ и не сломятъ никакія испытанія и благословеніе Господне пребудетъ со всѣми нами до скончанія вѣка“. Потомъ

онъ бесѣдовалъ по Закону Божию съ учениками Непельскаго Минист. учил.; дѣтей явилось мало; осмотрѣлъ церковь, благословилъ крестиками и брошюрами всѣхъ бывшихъ въ церкви, а пѣвчихъ за хорошее пѣніе наградилъ, посѣтилъ квартиру настоятеля и отбылъ въ село Кричевъ, въ разстояніи 2¹/₂ верстъ отъ с. Непле.

Въ селѣ Кричевѣ церковь Св.-Георгіевская, деревянная, выстроена въ 1810 году, послѣдній разъ ремонтирована въ 1901 г., но и въ настоящее время нуждается въ починкѣ крыши надъ пономарнею и въ окраскѣ наружныхъ стѣнъ, въ общемъ же она производитъ пріятное впечатлѣніе, свѣтла и чиста. Съ восточной стороны погостъ церковный оmyвается р. Вугомъ. Быстрое теченіе рѣки въ этомъ мѣстѣ рветъ берегъ. Чтобы защитить церковь отъ грозящей ей каждую весну, во время разлива рѣки опасности Министерство Путей Сообщенія въ этомъ мѣстѣ устроило дорого стоящую дамбу, уложенную камнями; но много камня расхищено, вслѣдствіе чего въ настоящее время явилась надобность опять засыпать церковный берегъ камнемъ. Прихожанъ посѣщающихъ церковь 231. Къ пріѣзду Владыки они устроили возлѣ церкви разукрашенную зеленью и флагами арку, церковь снаружи и внутри убрали зеленью и цвѣтами. У арки встрѣтили Владыку съ крестнымъ ходомъ, а путь шествія его въ церковь усыпали цвѣтами. Церковный староста поднесъ хлѣбъ-соль, а въ церкви съ крестомъ и св. водою настоятель привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой высказалъ такія мысли: „Православіе въ Кричевскомъ приходѣ похоже на поле усыпанное сухими костями, оно умерло здѣсь для церкви и русской народности. Осталась вѣрною церкви лишь небольшая горсть православныхъ. Большинство изъ нихъ малоземельны и безземельны. Ихъ на каждомъ шагу тѣснятъ поляки, которые здѣсь вершатъ всѣ дѣла такъ, какъ сами хотятъ. Должности гминнаго судьи, лавниковъ суда, гминнаго войта и сотскаго отданы полякамъ. Полякъ-помѣщикъ судья. Онъ за всякую мелочь подаетъ православному въ судъ, а лавники судятъ такъ, какъ судья угодно, и нѣтъ здѣсь никого, кто бы поддержалъ и защитилъ православнаго. Одна надежда на тебя, Владыка. Помолись и защити угнетенныхъ и гонимыхъ“. По краткомъ молитвословіи было совершено молебствіе Св. великомученику Георгію Побѣдоносцу съ крестнымъ ходомъ вокругъ цер-

кви, чтеніемъ четырехъ евангелій и кропленіемъ св. водою. Пѣлъ мѣстный церковно-приходскій хоръ довольно сбивчиво. По отпустѣ и многолѣтіяхъ въ поученіи своемъ Владыка провелъ слѣдующія мысли: „Настоятель въ своей рѣчи нарисовалъ мрачную картину, сравнивъ состояніе православія здѣсь съ полемъ, наполненнымъ сухими костями, которыя видѣлъ пр. Іезекіиль. А я думаю о другихъ костяхъ, которыя почиваютъ въ этой землѣ, о костяхъ отцовъ и дѣдовъ вашихъ. Это не сухія, а святые кости. Вспомните, какъ они твердо хранили и крѣпко любили свою православную вѣру, многіе изъ нихъ мученически запечатлѣли преданность ей. И теперь, сокрытыя въ нѣдрахъ земли, они являются тѣми святыми сѣменами, которыя оживутъ и принесутъ плодъ старицею, дадутъ сплоченность въ православной вѣрѣ; отпавшіе отъ вѣры—это дѣйствительно сухая кость, гнилая, мертвая. Будьте же добрыми жизненными, зеленѣющими ростками того святого сѣмени и берегитесь превратиться въ сухія кости. Св. вм. Георгій Побѣдоносецъ, патронъ русскаго нашего отечества, патронъ и вашего прихода, да хранитъ васъ отъ всякаго искушенія. Относительно же улучшенія тяжелаго экономическаго положенія вашего заботится нашъ добрый Государь, который любитъ народъ свой и желаетъ, чтобы было ему хорошо“.

(Продолженіе будетъ).

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Союзъ Русскихъ Женщинъ,

руководясь исконными русскими началами и ставя своей цѣлью объединеніе женщинъ всѣхъ сословій и состояній на почвѣ общественной и экономической жизни, призываетъ русскихъ женщинъ къ совмѣстному труду.

Запись въ члены Союза:

А. А. Мейенъ. Гродненскій, 20.

М. Б. Аничкова. Забалканскій, 20.

Е. В. Огородникова. Николаевская, 70.

Членскій взносъ 50 коп. Добровольныя пожертвованія принимаются у
казначей: А. А. Мейенъ. Гродненскій, 20.

„Союзъ русскихъ женщинъ.“

Въ Петербургѣ возникъ первый въ Россіи „Союзъ русскихъ женщинъ“. Членами въ него принимаются женщины русскаго подданства всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій, кромѣ іудейскаго. Членскій взносъ—50 коп. въ годъ.

Есть тысячи русскихъ женщинъ, которыя и рады бы быть полезными хоть чѣмъ-нибудь своей родинѣ, но не знаютъ, какъ взяться за дѣло и къ кому обратиться. Этимъ женщинамъ разбѣяннымъ по отдаленнымъ городамъ, мѣстечкамъ, селамъ и деревнямъ Россіи, къ какому бы сословию онѣ не принадлежали, петербургскій „Союзъ русскихъ женщинъ“ готовъ дать не только указанія, но и дѣло.

Съ расширеніемъ средствъ общества, стоящихъ въ зависимости отъ количества членовъ Союза, будутъ открываться постепенно женскія мастерскія, общежитія, столовыя, чайныя, магазины на артельныхъ и паевыхъ началахъ, школы, читальни. Члены Союза несостоятельные или низшихъ сословій будутъ платными служащими этихъ учреждений; члены Союза болѣе состоятельные примутъ на себя бесплатный трудъ завѣдыванія этими учреждениями и наблюденія за ними.

Каждый членъ можетъ получить красивый значекъ „Союза“ для ношенія на груди на лентѣ трехъ цвѣтовъ русскаго флага, съ изображеніемъ св. царицы Александры. Цѣна серебряному съ золотомъ значку—2 р. 50 к., бронзовому высеребренному—60 к. По требованію они высылаются наложеннымъ платежомъ.

Членскіе взносы, пожертвованія и деньги за значки, а равно и корреспонденцію, можно выслать на имя члена Совѣта Союза Екатерины Осиповны Уманецъ—Спб., Поварской пер., д. 9.

Съ особою готовностью давая мѣсто настоящему сообщенію, Редакція желаетъ новому обществу успѣха въ его дѣятельности. Личности, взявшія на себя начало дѣла извѣстны редакціи своею энергіею и долготѣною общественною дѣятельностью, что вмѣстѣ съ любовью къ дѣлу, является лучшимъ залогомъ преуспѣянія. На всѣ вопросы, на всѣ сомнѣнія со стороны нашихъ читателей, г-жа Уманецъ дастъ самыя обстоятельныя отвѣты и при общемъ сочувствіи русскихъ женщинъ Союзъ скоро покроетъ всю Россію цѣлою сѣтью своихъ отдѣленій.

Въ добрый часъ!

(Земля).

Продолжается подписка на 1908 годъ
на еженедѣльный церковно-общественный журналъ

„Лучь Света“.

52 № еженед. церк.-обществ. журнала „Лучь Света“, въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

12 КНИГЪ ежемѣс. духовно-литерат. сборника „ОТДЫХЪ“, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. **исключительно** изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

12 выпусковъ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: „Церковная Реформа“, въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ свѣтской прессѣ по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

24 №№ (два раза въ мѣсяць) Библіотеки „церковнаго реформатора“, въ кот. помѣщаются отдѣльныя сочиненія и капитальныя статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редакція дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран.): 1) Очень интересную книгу Сергѣя Волина: „ВЪ СЕМИНАРІИ“ (очерки современной бурсы); 2) Серію романовъ извѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью современнаго инославнаго духовенства католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства правосл. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ Прот. X. А. Бѣлкова: „СИНАКСАРИ“ или сказанія о празднуемыхъ православною церковію событіяхъ въ русскомъ изложеніи съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редакція нашла возможнымъ назначить еще особую премію, а именно: Лица, подписавшіяся на весь годъ или на полгода получаютъ **НЕМЕДЛЕННО** (черезъ нѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ - полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей, церковныхъ и школьныхъ библіотекъ-книгъ на сумму 3 рубля совершенно бесплатно.

Условія подписки: на годъ—8 р. съ дост. и перес., на полгода—4 р., на 3 м.—2 р. При выпискѣ 5-ти экз.—6-й бесплатно;

Пробные №№ высылаются за 2 семикоп. марки.

5% съ подписныхъ денегъ подписчиковъ КАЖДОЙ ЕПАРХІИ будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія ТОЙ ЖЕ ЕПАРХІИ—на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналѣ регулярно.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію церковно-общественнаго журнала „ЛУЧЬ СВѢТА“, Спасская ул., д. 12.

„МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

И

„БЛАГОВѢСТЬ“

Годъ изданія XXXIX.

на 1908 года

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 руб. 50 к., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 коп.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 рубль.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

Московскія Церк. Вѣд., будучи епархіальнымъ органомъ и сообщая свѣдѣнія, касающіяся московской епархіи, въ то же время откликаются на запросы времени и даютъ мѣсто статьямъ, затрагивающимъ переживаемые моменты. Въ нихъ печатаются статьи извѣстныхъ публицистовъ и поэтому они представляютъ интересъ не только для духовенства епархіи, но и для всѣхъ, для кого дорого освѣщеніе религіозно-общественныхъ вопросовъ съ церковной точки зрѣнія.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер. Епархіальный домъ, редакція „Моск. Церк. Вѣдомостей“.

При семъ номеръ разсылается: „Холмскій Народный Листокъ“ № 4.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I.—Знаменательное событіе. II.—Какъ согласовать законъ милости и законъ правды. III.—Предъ Соборомъ—о дух. учеб. заведеніяхъ. IV.—Психологич. основа безплодности религ. споровъ. V.—Архипастырскія посѣщенія церквей. VI.—Объявленія.

Дозволено цензурой.

Исп. об. редактора, *Свящ. П. Петровъ.*

Холмъ, Типо-Лит. Вайнштейновъ.