

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Подписная цѣна:			за напечатаніе объявленій	
безъ доставк. съ достав.	съ пересыл.	ВЫХОДЯТЪ	за каждую строку или мѣсто строки взимается:	
за годъ 3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.	за одинъ разъ	10 к.
за полгода 2 р.	2 р. 50 к.		— два раза	— 18 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.		— три раза	— 24 к.
— 1 мѣс. 40 к.	50 к.		отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.	

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Рязоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сыркова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 1-го октября.
ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля девятнадцатая по Пятидесятницѣ. Страданіе св. мученика Логгина сотника. Поученіе изъ дневнаго Евангелія.
 Поученіе къ поселянамъ о томъ, сколь великое зло есть праздность.
ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Архіепископъ Евгений Казанцевъ. Высоко-Петровскій монастырь въ Москвѣ.
СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Братія свѣдѣнія о церквахъ Московской епархіи.
ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Новое братство въ Москвѣ. Вѣсти изъ далекаго старообрядческаго уголка. Свѣздъ законоучителей. Программа Самарской женской учительской школы. Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Отъ правленій Московской и Виенской духовныхъ семинарій. Отъ правленія Заиконоспасскаго духовнаго училища. Отъ правленій иногородныхъ семинарій. Архіерейскія служенія. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Объявленіе.

Москва 1-го октября.

Около трехъ лѣтъ тому назадъ Московское духовенство сильно заинтересовано было открывавшеюся возможностью къ улучшенію своего быта. Мы разумѣемъ устройство церковныхъ помѣщеній для всѣхъ священно-церковно-служителей въ Москвѣ. Къ сожалѣнію, дѣло это, казавшееся въ началѣ нетруднымъ, встрѣтило значительныя препятствія. Лишь изрѣдка слышно, что дома такого-то причта или одинъ изъ нихъ куплены въ собственность церкви; а мысль о покупкѣ одновременно всѣхъ домовъ совершенно оставлена.

Мы не станемъ долго останавливаться на соображеніяхъ о томъ, какъ важно было для духовенства, если бы все оно имѣло церковныя помѣщенія. Кому не извѣстенъ порядокъ, въ силу котораго поступающій на мѣсто обязанъ купить домъ своего предшественника? Обязательную покупку домовъ, разумѣется, нельзя не признать благодѣтельной для духовенства: всякій получаетъ отъ своего преемника за домъ ту сумму, какой онъ стоитъ, тогда какъ, при необязательности покупки и при нежеланіи преемника купить домъ, пришлось бы продать его кому-либо постороннему за безцѣнокъ, даже просто на сломку. Собственный домъ священнослужителя требуетъ заботъ и хлопотъ, отнимаетъ у него много времени, которое онъ могъ бы съ пользою употребить на

исполненіе своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей.

Необходимость церковныхъ помѣщеній для причта издавна была признаваема какъ духовною, такъ и свѣтскою властію. Изъ существующихъ по этому предмету узаконеній приведемъ лишь два послѣднія. Въ 1808 году, особая коммиссія по изысканію средствъ къ улучшенію быта духовенства признала необходимымъ, чтобы „при всѣхъ церквахъ для помѣщенія священнослужителей были устроены изъ доходовъ церковныхъ или суммъ приходскихъ дома близъ церквей.“ Въ то же время старосты церковныя особою инструкціею обязывались устроить при церквахъ на церковныя суммы дома для служителей церкви. Указомъ Московской духовной консисторіи 1818 г. вновь подтверждено церковнымъ старостамъ, „чтобы они всячески старались для жительства священнослужителей выстроить дома при церквахъ на церковныхъ земляхъ.“

Несмотря на неоднократныя, въ теченіе полутора столѣтій, предписанія надлежащей власти, дѣло о покупкѣ домовъ въ собственность церквей и вообще объ устройствѣ помѣщеній для причтовъ подвигалось очень медленно. Теперешній архипастырь Московскій, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій обратилъ на это особое вниманіе. По его мысли предположено было скупить въ собственность церквей всѣ дома, какіе находятся во владѣніи священно-церковно-служителей московскихъ. Сообразно съ узаконеніями, предполагалось употребить на это церковныя суммы, или, за неимѣніемъ ихъ, обратиться къ прихожанамъ, не пожелаютъ ли они дать заимообразно, за умѣренные проценты, собственныя суммы на покупку домовъ причта. Найдено было возможнымъ выдавать заимообразно, для той же цѣли, изъ суммъ Московской каѳедры. Отъ всѣхъ причтовъ затребованы были свѣдѣнія: желаютъ ли они продать дома свои, за какую сумму, гдѣ можно занять ее, если нѣтъ въ церкви, и въ какой срокъ она можетъ возвратиться къ своему источнику. Равнымъ образомъ и старосты церковныя, по составленнымъ особою коммиссіею вопросамъ, должны были представить и представили отвѣты на вопросы (мы передадимъ только сущность ихъ): въ какомъ состояніи находятся дома священно-церковно-служителей, желающихъ продать ихъ въ церковь; сколько денегъ по-

требуется на поправку ихъ; сколько суммы нужно на покупку ихъ, и есть ли въ церкви достаточная для этого сумма; если нѣтъ, то не располагаетъ ли церковь какими особыми доходами для уплаты заимообразно взятой суммы, напр. доходомъ съ отданной въ аренду земли, сходомъ съ домовъ и лавокъ и проч. Для приведенія къ общимъ выводамъ всѣхъ разнородныхъ свѣдѣній, полученныхъ отъ причтовъ и церковныхъ старостъ, составлены были особыя въ каждомъ благочиніи комиссіи, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, изъ троихъ священниковъ, по выбору духовенства, двухъ діаконовъ, одного причетника и двухъ церковныхъ старостъ.

Разсмотрѣніе благочинническими комиссіями отзывовъ духовенства и церковныхъ старостъ представило дѣло въ слѣдующемъ положеніи. При нѣкоторыхъ церквахъ почти вовсе не оказалось церковной суммы или оказалось слишкомъ мало. Въ иныхъ церквахъ, если и оказывалась достаточная для покупки домовъ причта сумма, то не могла быть употреблена на это потому, что самой церкви нужны деньги для разныхъ починокъ и построекъ. Постоянныхъ источниковъ церковной суммы (арендныхъ денегъ) при нѣкоторыхъ церквахъ вовсе не оказалось, при нѣкоторыхъ оказалось мало, такъ что занятая на покупку домовъ сумма могла покрыться изъ этихъ денегъ только въ долгій періодъ времени. Притомъ арендные деньги въ нѣкоторыхъ церквахъ шли на содержаніе самой церкви, потому что кружечный и кошелевый сборы оказываются для этого недостаточными. Вводить церкви въ долги, которые могли быть уплачены лишь въ не малый періодъ времени или уплаты которыхъ вовсе не предвидѣлось возможности, старосты положительно отказались. Добавимъ къ этому, что нѣкоторые служители церкви сами не пожелали продать дома свои въ собственность церкви; а принуждать ихъ къ этому не найдено справедливымъ.

Всѣ эти препятствія къ покупкѣ домовъ московскаго духовенства оказались, какъ и слѣдовало ожидать, непреодолимыми. Нельзя было принуждать церкви дѣлать займы, уплаты которыхъ не предвидѣлось возможности, по крайней мѣрѣ близкой. Что оставалось бы дѣлать въ случаѣ несостоятельности церквей? Распродавать церковные дома для уплаты долга? Но тогда, вмѣсто созиданія, вышло бы лишь разрушеніе, и простое благоразуміе требовало предотвратить подобный оборотъ дѣла. Притомъ и законъ не даетъ основаній для принужденія церквей къ обязательному займу на покупку домовъ причтовъ. Правда, въ приложеніи къ 323 ст. IX т. Свода закон. сказано: „построеніе церковныхъ домовъ составляетъ непремѣнную обязанность прихожанъ“; въ инструкціи церковнымъ старостамъ (§ 13) сказано: „староста имѣетъ присмотръ за домами, устроенными церковнымъ иждивеніемъ или обращенными въ собственность церкви для священно-и церковно-служителей. Гдѣ же таковыхъ домовъ не имѣется, то да будетъ его *обязанностію*, согласно съ Имянными и Высочайшими указами 28 февр. 1718 и 29 окт. 1722 года, *заводить ихъ на счетъ суммы церковной*...“ Но мы думаемъ, что законъ здѣсь налагаетъ на старостъ болѣе нравственную, чѣмъ

юридическую обязанность. Мы видимъ, что при большей части московскихъ церквей дома для духовенства не заведены, а между тѣмъ ни старосты, ни прихожане не подвергаются за это никакой отвѣтственности. Наконецъ, еслибы даже и можно было принудить церкви сдѣлать обязательный заемъ, все-таки негдѣ было, какъ мы сказали, взять суммы, достаточной для покупки всѣхъ домовъ московскаго духовенства.

Такимъ образомъ дѣло о покупкѣ домовъ должно было остаться и осталось, въ сущности, въ томъ же самомъ положеніи, въ какомъ находилось и прежде. Покупка домовъ духовенства, по-прежнему, предоставлена личному усмотрѣнію прихожанъ и затѣмъ—соглашенію ихъ съ членами причта относительно самой цѣны домовъ. Впрочемъ, надобно сказать, что самое поднятіе вопроса о покупкѣ домовъ и сопровождавшія его обстоятельства принесли этому дѣлу много пользы. Какъ у духовенства, такъ и у прихожанъ пробудилась мысль о возможности и надобности этой покупки. Почти вездѣ, гдѣ только позволяютъ средства церкви, дома причтовъ покупаются въ собственность церкви. Къ сожалѣнію, такъ какъ при большей части церквей этихъ средствъ нѣтъ, то поступающему на мѣсто служителю церкви приходится самому покупать домъ; а денегъ у него для этого нѣтъ. Гдѣ же ихъ занять? Нѣкоторые занимаютъ у своихъ родственниковъ и знакомыхъ; но не всѣ же находятся подъ такой счастливой звѣздой. Недавно мы вычитали въ одной газетѣ мысль, что духовенство могло бы „составить изъ себя взаимное-кредитное Общество“, которое стало бы выдавать ссуды подъ залогъ домовъ. Возможно ли организовать такое Общество, и если возможно, то на какихъ основаніяхъ, объ этомъ мы поговоримъ въ другой разъ.

Д. В. Я.

Воскресныя Бесѣды.

Недѣля девятнадцатая по Пятдесятницѣ.

Еванг. Лук. зач. 26, гл. 6, 31—37.

Апост. 2 Кор. зач. 194, гл. 11, 31—10 ст. 12-й гл.

I.

Страданіе св. мученика Логгина сотника.

Св. Логгинъ происходилъ изъ благороднаго и достаточнаго дома города Каппадокіи. Поступивъ въ военную службу, считавшуюся у Римлянъ почетною и благороднѣйшею, Логгинъ достигъ сана сотника, соотвѣтствовавшаго нашему чину капитана, и сдѣланъ былъ командиромъ отряда внутренней стражи, данной въ распоряженіе Понтія Пилата. Стража эта сосредоточена была въ Иерусалимѣ, какъ главномъ городѣ Іудеи, назначеніемъ своимъ имѣла охранять не столько внѣшній, сколько внутренней покой Іудеи, жители которой, покоренные Римлянами, часто возмущались противъ своихъ побѣдителей. Для усмиренія и удержанія въ покорности Іудеевъ, римское правительство содержало гарнизонъ свой въ каждомъ замѣчательномъ по населенію и торговлѣ городѣ. Когда Господь Іисусъ Христосъ первосвященниками и синедриономъ Іудейскимъ преданъ былъ на судъ Пилату, Логгинъ съ подчиненными ему воинами видѣлъ Его еще во дворѣ Пилата, долженъ былъ участвовать въ поруганіи и біеніи Іисуса Христа, потомъ сопровождать Осужденнаго на

Голгоу, распинать Господа и быть при крестѣ Его неотлучно до смерти. Безъ всякаго сомнѣнія слухъ о великомъ Учителѣ и Чудотворцѣ Иудейскомъ еще и прежде сего доходилъ до двора Пилата и римской стражи. Самый видъ Страждущаго, кроткій и покойный, невинное страданіе Его только въ угоду синедріона, потомъ знаменія на небѣ и землѣ въ минуту смерти Иисуса Христа такъ благотворно подѣйствовали на добрую душу Логгина, что, видя солнечное затмѣніе, землетрясеніе и возстаніе мертвыхъ изъ гробовъ, онъ открыто предъ крестомъ исповѣдалъ Распятаго дѣйствительнымъ Сыномъ Божиимъ. Вѣра въ Господа, озарившая душу язычника въ минуты страданія и смерти Богочеловѣка, по преданію, укрѣпилась исцѣленіемъ больныхъ глазъ его отъ помазанія ихъ кровію съ водою изъ ребра Господня и воскресеніемъ Иисуса Христа изъ мертвыхъ, отваленіемъ камня отъ пещеры свѣтоноснымъ Ангеломъ, при видѣ котораго воины Логгина, стерегшіе пещеру, отъ страха попадали на землю. Послѣ этого Логгинъ самъ отправился къ Пилату и первосвященникамъ рассказать о случившемся. Синедріонъ предлагаетъ ему значительную сумму денегъ, чтобы скрыть правду событія и пустить слухъ, что тѣло Иисуса украдено Его учениками. Но Логгинъ, вполне теперь увѣровавъ въ Божественное достоинство Иисуса Христа, денегъ взять не согласился и напротивъ, какъ очевидецъ событія, открыто сталъ проповѣдывать о воскресеніи Христовомъ. Съ нимъ вмѣстѣ увѣровали во Христа двое изъ подчиненныхъ ему воиновъ. Не могли подкупить сихъ проповѣдниковъ славы Божіей, синедріонъ воспыластъ ненавистію къ Логгину и сталъ искать случая и средствъ погубить его. Узнавъ объ этомъ, Логгинъ выходитъ въ отставку изъ службы съ двоими своими сослуживцами и удаляется на родину въ Каппадокію въ отцовское имѣніе, находившееся въ недалекомъ разстояніи отъ города. Получивъ крещеніе отъ Апостоловъ, Логгинъ и въ городѣ и по окрестнымъ его селеніямъ проповѣдуетъ объ Иисусѣ Христѣ, какъ истинномъ Сынѣ Божіемъ, и многихъ изъ Иудеевъ и язычниковъ обращаетъ ко Христу. Какъ скоро слухъ о проповѣднической благоусищенной дѣятельности Логгина достигъ Іерусалима, синедріонъ отбилъ его голову, и деньги представилъ Пилату съ просьбою донести Кесарю о Логгинѣ, какъ бунтовщикѣ, разглашающемъ о какомъ-то другомъ царѣ и царствѣ противномъ Римскому. Подкупленный Пилатъ въ такомъ духѣ сдѣлавъ донесеніе въ Римъ, и въ скоромъ времени получилъ приказъ оттуда обезглавить мятежника. Голову Логгина, какъ удостоеніе въ дѣйствительности смерти его и триумфъ, начальники Иудейскіе требуютъ доставить въ Іерусалимъ. По распоряженію Пилата, воины, посланные въ Каппадокію для убійства Логгина, узнавъ о пребываніи его на мызѣ родительской, приходятъ туда, и случайно встрѣчаются съ самимъ Логгиномъ, который принимаетъ ихъ въ домъ свой, радушно угощаетъ, и тутъ узнаетъ о цѣли ихъ прибытія. Наступившую ночь Логгинъ проводитъ въ молитвѣ къ Господу о дарованіи ему терпѣнія въ страданіяхъ и вѣнца мученическаго. Между тѣмъ онъ посылаетъ за двоими сослуживцами своими, жившими неподалеку отъ него, прося ихъ немедленно явиться къ нему. Когда тѣ явились, Логгинъ объявляетъ имъ указъ царскій и умоляетъ ихъ раздѣлить съ нимъ подвигъ мученическій. Заручившись ихъ согласіемъ, утромъ слѣдующаго дня Логгинъ вмѣстѣ съ ними входитъ въ комнату къ воинамъ, и добровольно самъ предается въ ихъ руки. Пораженные симъ воины не вѣрятъ Логгину, извиняются передъ

нимъ, и однакоже должны исполнить повелѣнное. Логгинъ проситъ, чтобы казнь была совершена на ближайшей горѣ, на которой завѣщаетъ похоронить тѣло свое вмѣстѣ съ тѣлами друзей своихъ. По приказанію Пилата, отсѣченная глава Логгина была принесена воинами въ Іерусалимъ и брошена за городомъ въ нечистое мѣсто, въ которомъ, заваленная мусоромъ, находилась забытая долгое время. Одна женщина Каппадокіянка, ослѣпшая обоими глазами, послѣ безуспѣшнаго лѣченія, съ сыномъ своимъ отрокомъ отправилась въ Іерусалимъ для поклоненія святымъ мѣстамъ. Здѣсь сынъ ея заболѣлъ и умеръ. Убитая горемъ, мать въ слѣдующую ночь видитъ во снѣ Логгина, который повелѣваетъ ей за городомъ въ мѣстѣ нечистотъ отыскать главу свою, обѣщая исцѣленіе глазамъ ея. Обрадованная женщина, доведенная провожатыми до указанного мѣста, своими руками раскидываетъ мусоръ и обрѣтаетъ главу Логгина, при семъ тотчасъ же прозрѣли глаза ея. Послѣ вторичнаго явленія во снѣ Логгина съ умершимъ сыномъ ея во славѣ, обрадованная и благодарная женщина беретъ главу Логгина вмѣстѣ съ тѣломъ умершаго своего сына, увозитъ съ собою въ Каппадокію, и въ одномъ гробѣ честно погребаетъ, прославляя Бога и угодника Его мученика Логгина.

II.

Поученіе изъ дневнаго Евангелія.

Любить ближняго, роднаго, знакомаго полезно для насъ, учить и природа, и здравый естественный смыслъ, и житейскій расчетъ. Такую любовь проповѣдывала и языческая мудрость. Отъ послѣдователей своихъ, какъ благодатныхъ сыновъ Отца небснаго, Спаситель требуетъ любви къ врагамъ, благословенія проклинающихъ, благотворенія ненавидящимъ, молитвы за обижающихъ. Это уже полнота и совершенство любви. Забывать и прощать обиды несравненно легче, нежели питать расположеніе и любовь къ врагу своему. Естественному чувству, не облагодатствованному, противенъ врагъ; самолюбіе и самосохраненіе требуютъ мести ему, какъ личнаго охраненія себя самого отъ умысловъ и козней врага. Христіанство ставитъ человѣка выше его поврежденной, животной природы, даетъ ему побужденія и цѣли для дѣйствій высшія, духовныя. Въ каждомъ человѣкѣ, и дурномъ, даже во врагѣ нашемъ, оно даетъ намъ видѣть не только человѣка, подобнаго намъ, но брата нашего во Христѣ, вмѣстѣ съ нами искупленнаго, благодатнаго сына Отца Небснаго, имѣющаго такое же, какъ и мы, обѣтованіе жизни вѣчной. При горячей любви къ Богу, и въ Немъ и черезъ Него къ людямъ, личные мелочныя наши расположенія и нерасположенія къ ближнимъ должны слабѣть и гаснуть, подчиняемыя главному чувству любви къ Богу и святой Его волѣ. Врагъ мой—другъ мой, какъ членъ царства Христова, какъ пользующійся благодатными средствами вмѣстѣ со мною. Его нерасположеніе ко мнѣ, его противодѣйствіе моему благосостоянію есть нѣчто временное, неправильное, и потому преходящее. Изъ-за этого разрушать миръ и любовь съ нимъ, какъ задатки живота нескончаемаго, не благоразумно и не нравственно. Когда во свѣтѣ слова Божія начнешь присматриваться къ дѣйствіямъ врага своего, усмотришь здѣсь немало и добраго для преуспѣянія твоего въ добродѣтеляхъ христіанскихъ. Кромѣ общей мысли, что и врагъ нашъ, дѣйствующій по попушенію Божію, является орудіемъ промысла Божія, различными путями ведущаго каждого изъ насъ ко спасенію, въ дѣйствіяхъ врага

въ ущербъ вѣдшему нашему благосостоянію, христіанинъ долженъ усматривать ограниченіе нашего міролюбія, нашей усилившейся заботы о житейскомъ, преходящемъ; въ дѣйствіяхъ въ ущербъ добродѣтели нашему имени долженъ усматривать ограниченіе нашего самолюбія, которое, покойно развиваясь при благопріятствующихъ обстоятельствахъ, можетъ перейти въ самообольщеніе и духовную гордость. Такимъ образомъ въ дѣлѣ нашего духовнаго воспитанія услуга, оказываемая врагомъ нашимъ, можетъ оказаться большею и лучшею, нежели благопріятное содѣйствіе и расположеніе друзей нашихъ. Мѣсто мести, естественнаго послѣдствія враждебныхъ дѣйствій, въ сердцѣ христіанина заступаетъ чувство благодарности къ Господу Богу и живому орудію Его промысленія о нашемъ спасеніи. Несправедливость и обида, незаслуженная со стороны врага, какъ ошибка и заблужденіе его, дають христіанину случай молитвою за него испрашивать на него, какъ на слабѣйшаго и немощнаго члена въ семьѣ Божіей, просвѣщающую и вразумляющую благодать Божію, и усиленнымъ благотвореніемъ ему служить его вразумленію и измѣненію своихъ къ нему отношеній на лучшія. Святые Божіи имѣли многихъ враговъ, но относились къ нимъ съ любовью, какъ къ лучшимъ друзьямъ своимъ, не потому только, что были вообще незлобивы, но и потому, что, преслѣдуя цѣли высшія, стояли выше узкихъ земныхъ расчетовъ и мелочнаго себялюбія. Примѣръ достойный вниманія и подражанія.

С. К. О.

Поученіе къ поселянамъ о томъ, сколь великое зло есть праздность.

Знаю, православные, что большая часть изъ васъ люди трудолюбивые и честные. Знаю, какъ лѣтомъ, вы трудитесь отъ зари до зари въ полѣ, осенью на гумнѣ, зимою, на сторонѣ, въ работѣ. Знаю все это и радуюсь за васъ; ибо вѣрно то, что Богъ людей честныхъ и трудолюбивыхъ любитъ, и посылаетъ имъ, какъ въ сей жизни, всякую помощь и благословеніе, такъ и въ будущей блаженство вѣчное даруетъ.

Но радуюсь за васъ, честные труженики, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, не могу иногда и не скорбѣть, видя между вами и людей лѣнивыхъ и безпечныхъ, людей, которые привыкли больше спать, нежели бодрствовать, которые привыкли жить не на свой собственный коштъ, но, часто обманомъ, на счетъ другихъ людей, своихъ ближнихъ. Скорблю я о такихъ людяхъ; и еще больше скорблю объ ихъ бѣдныхъ семьяхъ, страдающихъ отъ ихъ праздности. Скорблю: да и знаю, что и вамъ всегда горько и больно бываетъ смотрѣть на нихъ. Но чтоже? Скорбѣть ли только мы должны о сихъ заблудшихъ людяхъ? Нѣтъ; мы должны и помочь имъ, помочь имъ выйти изъ ихъ бѣдственнаго положенія. *Дондеже время имамы*, говоритъ слово Божіе, *да дѣлаемъ благое ко всѣмъ* (Галат. 6, 10). Итакъ, ради любви христіанской, поможемъ безпечнымъ хоть тѣмъ, что уважемъ имъ на все зло, которое дѣлають они, предаваясь праздности, и себѣ, и своему семейству, и обществу. Не опомнятся ли?

Вотъ предъ нами семейство и хозяйство безпечнаго человека. Что мы видимъ? Съ одной стороны предъ нами дѣти его полумертвые отъ голода и холода, разутые и раздѣтые, съ другой жена его съ отчаяніемъ смотрящая

на своихъ несчастныхъ малютокъ. Въ домѣ во всемъ безпорядокъ, дворъ пустъ, въ полѣ или бѣдныхъ колосомъ полосы, или вовсе незасѣяныя. Всюду слѣды запустѣнія и нищеты. Всюду слѣды нерадѣнія и лѣности. Но вотъ и самъ онъ приходитъ въ домъ. Дѣти въ слезахъ бросаются къ нему, ласкаются, и всѣми движеніями своими дають понять отцу, что они голодны и хотятъ хлѣба, жена съ укоризною выговариваетъ ему за его поведеніе. Слезы и рыданія душатъ ее. Но чтоже праздный? Трогается ли симъ? Никакъ. Онъ, не желая слушать неприятныя для него слова, или съ ожесточеніемъ бьетъ жену, или желая оправдать себя говоритъ: видно такъ Богу угодно, чтобы мы были бѣдны, не всѣмъ же богатымъ быть! Чтоже? Справдываютъ ли хотя послѣднія слова лѣниваго? Не оправдываютъ, а осуждаютъ; ибо онъ свою вину возводитъ на Бога, и Его Всеблагаго оскорбляетъ и прогнѣвываетъ. Итакъ смотрите: человекъ уже потерялъ совѣсть, потерялъ жалость къ своей родной семьѣ, началъ гнать на Самого Бога. А что довело его до сего? Праздность.

Но пойдѣмъ за нерадивымъ празднолюбомъ далѣе. Вотъ, въ домѣ ему скучно, ибо онъ не привыкъ быть на одномъ мѣстѣ. Выходитъ онъ на улицу и направляетъ шаги свои сначала самъ не зная куда. Но голодъ говоритъ ему: ступай къ сосѣду. Приходитъ туда празднолюбецъ, кланяется, унижаетъ себя, молить о помощи, клянется, божится. Но помогаетъ ли ему сосѣдъ? Нѣтъ. Онъ уже знаетъ безсовѣстность лѣнивца, знаетъ его ложныя клятвы, видитъ, что онъ обманщикъ, лжецъ и потому отказываетъ ему. Чтоже праздный? Онъ въ горѣ, онъ въ бѣдѣ, онъ долженъ повидимому опомниться. Да, такъ, по видимому, должно быть, но не такъ бываетъ на дѣлѣ. Трудъ, раскаяніе, намѣреніе исправить свою жизнь чужды безпечному, и онъ, огорченный отказомъ сосѣда, идетъ разсѣять свое горе виномъ и направляется къ питейному заведенію. Но на чтоже онъ будетъ пить? Правда, лѣнивый не имѣетъ денегъ на вино; но въ кабацѣ онъ, встрѣтись съ подобными себѣ нечестивцами, поетъ имъ скверныя пѣсни, позволяетъ себѣ неистовыя тѣлодвиженія, изрыгаетъ хульныя слова, продаетъ честь ближнихъ. И вотъ, и вино готово, и праздный упивается имъ, нерѣдко до безчувствія. И такъ вотъ до чего доводитъ праздность.

Но этого мало. Праздный грѣшитъ предъ Богомъ, виновенъ передъ своимъ семействомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ вреденъ и для общества. Да, именно вреденъ; ибо люди должны взаимно помогать другъ другу, другъ о другѣ заботиться, другъ другу подавать добрый примѣръ. Но помогаетъ ли людямъ праздный? Не только не помогаетъ, но и расхищаетъ общимъ трудомъ собранное. Заботится ли онъ о другихъ? Но гдѣ ему заботиться, когда онъ и о себѣ самомъ и о своемъ семействѣ не заботится. Помогаетъ ли онъ чѣмъ обществу? Не помогаетъ, а напротивъ вводитъ въ заботу общество, въ излишнія издержки, въ отвѣтъ передъ начальствомъ. Въ заботу вводитъ тѣмъ, что оставляетъ на попеченіе другихъ свое голодное семейство, въ издержки тѣмъ, что не платитъ податей, въ отвѣтъ передъ начальствомъ своими худыми поступками. Подаетъ ли онъ наконецъ людямъ, какъ бы слѣдовало, добрый примѣръ? Сами видите, что не только не подаетъ, но и развращаетъ другихъ, соблазняетъ, убиваетъ духовно.

Итакъ, вотъ плоды праздности! Оскорбленіе Бога, му-

ченіе семейства, соблазнъ ближнимъ, забота и тирость обществу.

Вникайте въ сіе, православные, чаще и представляйте себѣ зло праздности. Частое размышленіе о злѣ праздности поведетъ васъ къ трудолюбію и честности. Аминь.

1872 года, сентября 7-го дня.

Клинскаго уѣзда, села Ильинскаго, Толбузино тожъ, Спасской церкви священникъ Викторъ Турьевъ.

Историческій отдѣлъ.

Архіепископъ Евгений Казанцевъ.

(Биографическій очеркъ)

(Продолженіе)

Черезъ день, 1 июля, въ день рожденія Государыни Императрицы Преосвященный Евгений вторично совершилъ служеніе въ Обдорскомъ храмѣ и паки преподавъ архипастырское наставленіе и опять выразилъ ту же мысль, что каждый православный христіанинъ обязанъ содѣйствовать правительству въ обращеніи невѣрующихъ, особенно примѣромъ своей жизни: „Сколько бы ни былъ мудръ и попечителенъ Государь, говорилъ Владыка, но если подданные не радятъ объ исполненіи своихъ обязанностей, то всѣ усилія Государя могутъ на нѣсколько времени замедлить, но не могутъ вовсе остановить рушенія государства.... Итакъ первая обязанность подданныхъ къ Государю есть усердіе къ службѣ и дѣятельность.... При всей однакоже дѣятельности и ревности должностныхъ чиновниковъ часто встрѣчаются великія затрудненія, если испорчены въ нравственности тѣ люди, до коихъ и съ коими они имѣютъ дѣло. Лѣность и корыстолюбіе поставляютъ не рѣдко преграду всѣмъ благимъ предпріятіямъ начальства. Вотъ и въ здѣшнемъ краю между простодушными остяками распространяются двѣ опасныя заразы, одна тѣлесная, другая нравственная, то есть: любострастная болѣзнь и бѣдность. Правительство усматриваетъ, что и ту и другую производитъ особенно употребленіе крѣпкихъ напитковъ и всѣми мѣрами старается воспрепятствовать входу ихъ въ жилища инородцевъ; но за всѣмъ тѣмъ люди корыстолюбивые, ищущіе легко и скоро нажить богатство, прокрадываются къ нимъ темными путями.... И я не знаю, которые челоукоубійцы злѣе—разбойники ли, насильно отнимающіе жизнь, или сіи коварные пріатели, которымъ простодушные добровольно отдаютъ и свою жизнь и по слѣднее имущество.

„Подобны симъ челоукоубійцамъ и тѣ смѣтливые по мнѣнію міра торговцы, которые между сими бѣдными народами распространяютъ роскошь самыми тѣнными и непрочными матеріями. Продавать нужно похвально, дабы доставить симъ полу-дикимъ удобнѣйшее для жизни: но вводить роскошь бесполезную и за ничтожные товары извлекать, такъ сказать, послѣднюю кровь изъ тощаго тѣла, есть дѣло противное не только христіанству, но и естественному чувству челоуколюбія. Я видѣлъ въ пути на остякахъ такія слабыя выбойки, которыя какъ говорится муха прошибетъ крыломъ: на долго ли, скажите, станетъ такая тѣнность при ихъ работѣ? И ея вѣрно выманены не деньги, а вещи стоящія значительной цѣны. Господи, Ты видишь дѣла челоукоубійца и я вѣрую, что

не оставишь наказать сихъ разорителей челоучества, еслибы и правительство до того не достигло.“

„Такъ, слушатели, не можетъ всего усмотрѣть и отвратить правительство: но нашъ общій долгъ содѣйствовать намѣреніямъ правительства“....

„Вы можетъ быть скажете, что такое правоученіе годится въ другомъ мѣстѣ, но не въ Обдорскѣ, гдѣ никто изъ русскихъ не захочетъ и жить, если не пріобрѣтаетъ всеми возможными способами. Здѣсь природа голая и неплодная, звѣроловство въ рукахъ инородцевъ: чѣмъ же пріобрѣсть имѣніе, если пріобрѣтаетъ слишкомъ христіански? На сіе отвѣтствовать можете лучше вы, нежели я: ибо вамъ лучше извѣстны источники промышленности здѣшняго края; а кажется и я не ошибаюсь, что и здѣсь можно безгрѣшнымъ образомъ при должной дѣятельности пріобрѣтаетъ довольно. Рыболовство здѣсь обширное и обильное, звѣроловство ни для кого не стѣснительно, ловля оленей, какъ слышу, источникъ неизсякаемый и безгрѣшный. Но не мое дѣло разсматривать торговые и хозяйственные источники: мой долгъ вопіять, что виванія причины не могутъ извинить христіанина въ поведеніи не христіанскомъ, — что преступленіе если на время можетъ быть полезно, впрочемъ рано или поздно накажется правосудно“....

Возвратившись изъ сего путешествія, преосвященный конечно донесъ Св. Синоду подробно о всемъ, что видѣлъ и что нашелъ въ этомъ краѣ, и наконецъ совершенно успокоился и въ скоромъ времени былъ обрадованъ исполненіемъ сердечнаго желанія, о которомъ почти три года продолжалась переписка. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по распоряженію Св. Синода, прибылъ къ нему первый миссіонеръ—архимандритъ Макарій. Но такъ какъ время было осеннее, приближалась зима: а арх. Макарій, при всей его пламенной ревности проповѣдывать слово Божіе невѣрующимъ, здоровья былъ не твердаго, то не могъ рѣшиться въ зимнее время начать свое апостольское служеніе; почему и оставался у преосвященнаго около 10 мѣсяцевъ, до весны. Конечно это время проведено имъ не праздно и не безъ пользы; бесѣды съ просвѣщеннымъ и опытнымъ святителемъ принимавшимъ въ этомъ дѣлѣ живое участіе, приготовляли его, умудрили и утверждали духъ его къ будущему великому служенію; вромъ того отыскивали они и другихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, знакомыхъ съ краями, населеными инородцами, подробно развѣдывали все, что относилось къ этому предмету; сверхъ того, по приглашенію и вызову архипастыря, пріобрѣтаемы были и пожертвованія необходимыя въ путешествіяхъ: и такимъ образомъ приготовившись о. арх. Макарій уже въ августѣ 1830 отправился въ путь напутствуемый благожеланіями архипастыря — собѣдника. Желалъ бы преосвященный это дѣло начать съ Сѣвернаго—Березовскаго края, гдѣ видѣлъ большую въ этомъ нужду—по малочисленности православнаго и многочисленности инородческаго—невѣрующаго населенія: но упомянутая выше слабость здоровья о. Макарія препятствовала ему исполнить желаніе святителя и онъ отправился на Югъ и образовалъ тамъ постепенно Алтайскую миссію, которая плодотворно дѣйствуетъ и доселѣ.

Еще болѣе преосвященный утѣшенъ былъ успѣшнымъ окончаніемъ и втораго своего пламеннаго желанія и ходоуства. Въ началѣ тогожъ 1830 года, послѣ многихъ

препятствій, получено разрѣшеніе перестроить соборъ холодный: и немедленно работы начались, безостановочно продолжались и чрезъ полтора года окончились и онъ имѣлъ утѣшеніе освятить его при послѣднемъ служеніи, переселяясь на новую каедрю.

Послѣдній годъ его служенія 1831 начался для него такъ же благопріятно, какъ и предъидущій. Выше было сказано о бѣдности содержанія архіерейскаго дома. Не однократно представлялъ онъ объ этомъ Св. Синоду; писалъ и частнымъ образомъ къ членамъ Синода: а бѣдность была дѣйствительная. Однажды онъ какъ бы невольно высказалъ: „я вынужденъ былъ на нужды дома отдѣлать изъ своего собственнаго жалованья 500 р., чтобы не допустить нѣкоторыхъ частей дома до разрушенія.“ И вотъ наконецъ ходатайство его увѣнчалось успѣхомъ. Предъ пасхою 1831 полученъ указъ Св. Синода объ увеличеніи облада на содержаніе архіерейскаго дома. „На мой домъ, пишетъ въ апрѣлѣ: прибавлено по 6 тысячъ въ годъ асс. Это великая радость. Хотя деньги не мнѣ, но въ моемъ распоряженіи. Теперь можно жить посвободнѣе. Вотъ какое яичко послалъ мнѣ Господь на праздникъ за шестилѣтнее терпѣніе.“

Не долго пришлось архипастырю пользоваться плодами своего ходатайства по сему предмету, такъ же какъ и успѣхомъ перестройки собора: 1 августа сего 1831 состоялся Высочайшій указъ о перемѣщеніи его на Рязанскую каедрю, а 19 сентября онъ выѣхалъ изъ Тобольска. Прежде разсказа объ этомъ перемѣщеніи, приведемъ еще нѣкоторыя обстоятельства въ извлеченіи изъ подробныхъ разсказовъ о. пр. Сулоцкаго, которыя конечно могли быть извѣстны жителямъ Тобольска, но не могли быть извѣстны намъ ни изъ писемъ, ни изъ разсказовъ его.

Что преосвященный служилъ очень часто, то есть, каждый воскресный и праздничный (развѣ когда бывалъ нездоровъ) то въ соборѣ, то въ домовой церкви, то въ приходскихъ церквахъ въ храмовые праздники, а при объѣздахъ для обозрѣнія епархіи почти каждодневно, — это относится не къ Тобольской только епархіи: это было постоянно во всѣхъ мѣстахъ его архіерейскаго служенія. Всенощныя службы, когда предполагалъ самъ служить литургію, слушалъ въ домовой церкви и любилъ становиться на клиросѣ, читать и пѣть одинъ: а пѣвчіе уже тогда стояли на другомъ клиросѣ. Голосъ онъ смолода имѣлъ слабый, не хоровой и не музыкальный, а простой, если можно сказать, дьячковскій, но не безъ пріятности особенно потому, что всегда исполненъ былъ сердечнаго благоговѣнія: но напѣвы церковные всѣ зналъ твердо и вѣрно и любилъ пѣть не только въ церкви, но и дома. Объ этой любви къ пѣнію будетъ сказано въ послѣдствіи при описаніи послѣднихъ дней его жизни. Читалъ онъ тихо, но ясно и внятно: требовалъ непременно и отъ другихъ чтенія яснаго и внятнаго. Вотъ относящійся къ этому случай. Задолго до преосвящ. Евгенія при архіепископѣ Амвросіи I былъ иподіаконъ и казначей архіерейскаго дома Тимошей Овчинниковъ, человекъ честный, усердный, безкорыстный, но совершенно безграмотный, едва умѣвшій разбирать славянскую рѣчь. Отъ долговременнаго исправленія казначейской должности приобрѣлъ опытность и благоразуміе въ экономическомъ отношеніи, почему преосв. Амвросій II въ награду за долговременную службу и въ поощреніе посвятилъ его въ

священника и сдѣлалъ полнымъ экономомъ архіерейскаго дома: но онъ все оставался также безграмотнымъ. Полюбилъ его и преосв. Евгенийъ за усердіе, честность и простоту: но весьма тяготился его чтеніемъ при служеніи—особенно чтеніемъ Евангелія. И вотъ во время всенощной предъ чтеніемъ Евангелія съ клироса входитъ онъ въ адтарь, подходитъ къ престолу и сказавши: „ну, читай за мной—и начинаетъ тихо говорить: „Во дни оны воставши *Mariamъ*“—священникъ за нимъ повторяетъ: „Иде въ горнякъ со тцаніемъ... и такъ далѣе до конца. И такимъ образомъ заставляя его служить сначала всенощныя, а потомъ и литургіи, и заставляя читать вслѣдъ за собою, сдѣлалъ его если не совсемъ грамотнымъ, а хотя полуграмотнымъ, и довелъ наконецъ до того, что тотъ могъ служить и опредѣлялъ его въ казенное заведеніе, гдѣ не было требъ, а только служба по праздникамъ.

Въ характерѣ преосв. Евгенія, говоритъ о. Сулоцкій, особенно выдавались: безкорыстіе, правдивость, безпристрастіе, попечительность о вѣренномъ ему духовенствѣ и милосердіе. Черты эти проявлялись во всей его жизни и прежде и послѣ Тобольска. Еще въ Визаніи, когда онъ былъ префектомъ и экономическою частію завѣдывалъ, и тогда не только не пользовался ничѣмъ казеннымъ, но отъ скуднаго жалованья удѣлялъ на содержаніе учениковъ, такъ и въ архіерействѣ, такъ даже и въ Донскомъ на поковъ изъ доходовъ монастыря ему принадлежащихъ какъ управляющему монастыремъ, ни копѣйки не употреблялъ въ свою пользу, а все отдавалъ на монастырь или на благотвореніе. Что онъ никогда доходовъ архіерейскаго дома не употреблялъ въ свою пользу, а содержался однимъ личнымъ жалованьемъ; а также и принималъ и угощалъ щедро посѣтителей на свой счетъ, а не на счетъ домовыхъ суммъ, и это также видно изъ всего предъидущаго разсказа; что онъ отказывался отъ всякихъ приношеній, дѣлаемыхъ по усердію безъ заднихъ мыслей, и въ этомъ отношеніи доходилъ даже до скрупулезности, это было извѣстно всегда и всѣмъ его знавшимъ*). Безпристрастіе его въ дѣлахъ доходило иногда, какъ говорили, до упрямства и даже оскорбляло нѣкоторыхъ (какъ напр. кн. Голицына): но и тѣ, которые почитали себя оскорбленными, признавали его правоту и не переставали уважать его. Попечительность его о духовенствѣ, по которой онъ защищалъ его отъ несправедливыхъ или обидъ, или нареканій (какъ видно изъ сношенія его съ сенаторами — ревизорами) проявлялась также во многихъ случаяхъ на всѣхъ епархіяхъ, но не выходила изъ границъ правды и безпристрастія: и гдѣ являлись виновными духовные, онъ не прикрывалъ вины какими-либо ложными, или придуманными извиненіями, а подвергалъ виновныхъ заслуженному наказанію; а только, по снисхожденію, уменьшалъ взысканіе и хотя иногда и слышалъ непріятные по сему отзывы, но не обращалъ на нихъ вниманія.

Далѣе о. Сулоцкій приводитъ нѣкоторыя обстоятельства изъ жизни преосвящ. Евгенія относящіяся къ послѣдующему времени управленія его Рязанскою и Ярославскою епархіями; о чемъ будетъ говорено въ своемъ мѣстѣ; и потому переходимъ ко времени отбытія его изъ Тобольской паствы.

Пр. I. Б—ій.

*) О. пр. Сулоцкій говоритъ: „Принять отъ кого-либо изъ духовенства подарокъ въ благодарность за какую-либо награду, или мѣсто это для преосв. Евгенія было и немисливо.“ Слѣдуетъ думать, что это немисливо не для Евгенія только, но и для всякаго архіерея.

Высокопетровский монастырь въ Москвѣ.

(Продолженіе).

Въ 1744 году, не задолго до упраздненія своего (іюля 15), коллегія экономіи успѣла оказать Петровскому монастырю немалую помощь, во-первыхъ, зачетомъ въ его пользу, 16 марта, 500 р. изъ недоимки (въ 918 р. 14 к.), образовавшейся по 1743 годъ включительно ф). Это сдѣлала она по доношенію Петровскаго келаря о ветхостяхъ, неисправленіе коихъ могло вредить прочности монаст. зданій. По ея распоряженію, деньги 500 р. принялъ отъ монастыря (9 апр.) отставной поручикъ Федотъ Медвѣдевъ, присланный сюда на пропитаніе въ 1740 г. и назначенный теперь для закупки строительныхъ матеріаловъ, для надзора за монаст. работами и веденія приходорасходной книги, обще съ повѣреннымъ отъ монастыря іеродіакономъ Серафимомъ. Началась (будто-бы) перестройка крыльца при Сергіевской церкви х) и каменныхъ переходовъ возлѣ братскихъ келлій ц), какъ уже почувствовался недостатокъ въ деньгахъ на перекрытіе деревянной ветхой кровли этихъ келлій. Еще прошлую зимой былъ заготовленъ кровельный тесъ, но воспользоваться имъ не дозволила (въ апрѣлѣ) полицеймейстерская канцелярія, и что указомъ Императрицы повелѣно „строенія крыть гонтомъ или черепицею“. Гонть продавался не по 75 коп. тысяча, какъ было прежде, а по 2 р., и за покрытіе кровли своимъ гонтомъ подрядчики просили не мѣнѣе 1800 р., а черепицы нельзя было и найти вскорѣ. Покрыть листовымъ желѣзомъ, по деревяннымъ стропиламъ и связямъ, казалось прочнѣе, безопаснѣе на случай пожара, да и дешевле: на Гостиномъ дворѣ кровельное желѣзо продавалось по 1 р. 75 к. за пудъ, а въ каждомъ пудѣ заключалось по пяти и болѣе квадратныхъ листовъ, въ 1 арш. По смѣтѣ архит. Мичуринна, составленной въ 1736 г., на покрытіе (чѣмъ?) кровли братскаго корпуса назначено 546 р. 15 к., не болѣе. Архимандритъ и теперь просилъ (11 мая 1744) на покупку желѣза этой суммы, въ добавокъ къ 500 р., прежде выданнымъ. Въ томъ же родѣ подалъ доношеніе отъ себя (17 мая) поручикъ Медвѣдевъ. Коллегія на этотъ послѣдній разъ уступила (31 мая) въ пользу обитателя остальную недоимку въ 418 р. 14 к., да 61 р. 20 к. изъ оброчныхъ доходовъ съ монастырскихъ крестьянъ за текущій годъ (изъ 561 р. 20 к.), еще не отосланныхъ въ коллегію экономіи. Сверхъ суммы (979 р. 34 к.), опредѣленной на монаст. потребности въ мартѣ и въ маѣ мѣсяцахъ, издержано (съ генваря по іюль 1744 года) 155 р. 99 к., собранныхъ съ вотчинъ и въ собственность монастыря зачисленныхъ въ іюль 1745 года Синодальною канцеляріей экономическаго правленія: ибо, по упраздненіи коллегіи, вотчинные доходы монастырей поступили снова въ распоряженіе Св. Синода. Какое употребленіе сдѣлано изъ всѣхъ денегъ 1135 р. 33 к., видно изъ слѣдующаго: для Боголюбской церкви на кроншпицъ (?) куплено кирпича 9,400 (по 2 р. 35 к. за тысячу съ провозомъ) и бѣлаго камня 108. Въ Сергіевской церкви по-

ф) Монастырь не всегда самъ во время получалъ съ крестьянъ оброчныя деньги; хотя, разумѣется, и по своимъ расчетамъ могъ удерживать у себя часть денегъ, вырученныхъ отъ крестьянъ во время.

х) Крыльцо вновь устроено въ 1746 г., не ранѣе.

ц) По правую сторону св. востокъ. Корпусъ возлѣ боковой ограды, упоминаемый въ 1731 г., въ позднѣйшихъ документахъ не встрѣчается болѣе.

новлены св. иконы, при чемъ на разныя краски, на листовое золото и серебро потрачено 10 р. 98 к. На покрытіе братскихъ келлій куплено желѣза 418 п. 9 ф. ч), но за недостаткомъ его келліи докрыты были лубомъ, на протяженіи 15½ саж. въ длину и 6 саж. ¼ ар. въ ширину. Переходы возлѣ нихъ и каменная ограда немного починены. Извѣщая объ этихъ погрѣхахъ синод. экономическую канцелярію въ іюль 1744 г., монастырскій казначей просилъ изъ доходовъ съ заопредѣленныхъ вотчинъ еще 1000 р. на приобрѣтеніе желѣза не для братскаго только корпуса, но и для трапезы Боголюбской соборной церкви, въ которую опять чрезъ своды проникала течь отъ дождя. Но распоряженія о выдачѣ этой суммы не было никакого.

Черезъ годъ послѣ того, по полученіи доношенія (отъ 3 іюля) отъ архимандрита Пахомія, что „Высокопетровской монастырь строеніемъ весьма обветшалъ“, Синодальная канцелярія поручила архит. Ивану Мичурину описать ветхости монастыря и учинить вѣрную смѣту на возобновленіе зданій. Архитекторъ въ февралѣ 1746 г. сообщилъ канцеляріи аа) о церковныхъ ветхостяхъ. По его соображенію, надо покрыть листовымъ желѣзомъ по желѣзнымъ стропиламъ Боголюбскую и Сергіевскую церкви, за ветхостью ихъ деревянныхъ кровель. Переходы каменные, по обѣимъ сторонамъ соборной церкви, разобрать и вновь сдѣлать съ двумя крыльцами; равно и при Сергіевской ц. каменное заднее крыльцо построить вновь, потому что уже обвалилось, а позади алтаря площадку (длиною 9¼ саж., шир. 5 ар.) вмѣсто досокъ настлатъ лещадью. При церкви Петра митрополита паперти нужно сдѣлать новыя и перебрать крыльца. Въ Покровской паперти надъ св. воротами выстила лещадная ветха, надлежитъ исправить; ступени на колокольню (50 кирпичныхъ и 37 каменныхъ) частію перебрать, частію устроить изъ новаго кирпича, и починить своды во встодахъ на колокольню бб). Что же касается прочихъ ветхостей, то братскій корпусъ, докрывъ желѣзомъ и выбѣливъ известью, надо и внутри исправить. Въ верхнемъ этажѣ келліи казенная, намѣстничья, палата вотчинныхъ дѣлъ, кладовая и пять другихъ келлій съ сѣнями; въ нижнемъ хлѣбная палата и больница—все это требуетъ разнообразныхъ починокъ вв). Въ томъ же корпусѣ 82 окна задѣланы кирпичемъ: надобно кирпичъ выбрать и вставить оконницы стеклянныя, а у переходовъ возлѣ келлій полъ досчатый снять и съ подкладываніемъ скалы (бересты) настлатъ лещадью, исправивъ предварительно въ двухъ мѣстахъ обвалившіеся своды и столбы подъ ними. Конюшню деревянную и при ней навѣсъ на столбахъ, длиною 10 саж., съ бревенчатымъ

ч) На гостиномъ дворѣ, у пробирера Якова Власова, по 1 р. 70 к. за пудъ, итого на 710 р. 98 к. А указомъ изъ Бергъ-коллегіи (отъ 19 дек. 1743) велѣно: въ казенныя мѣста, напр. въ адмиралтейство, и на казенныя надобности продавать желѣзо, какъ въ Москвѣ, такъ и Петербургѣ, не выше какъ по 1 р. 55 к. за пудъ, о чемъ въ Петровскій мон. дано знать изъ дух. дикастеріи (консистеріи) 30 мая 1744.— Монастырь заплатилъ за желѣзо лишнихъ 62 р. 73 к., а онъ строился на казенныя деньги. Почему архимандритъ просилъ (въ іюль) коллегію экономіи, дабы она взяла на себя трудъ „послать промерію“ въ Бергъ-коллегію. Но не видно, чтобы въ возвратъ 62 р. 73 к. было отпущено въ монастырь желѣзо на эту сумму, чего хотѣлъ архимандритъ; по крайней мѣрѣ впредь отпускали желѣзо по казенной цѣнѣ, конечно по предписанію Бергъ-коллегіи, или конторы ея.

ш) Просфоры не было; просфоры покупались въ приходской церкви, напр. въ 1742 г.

поломъ — вновь сдѣлать. Ограду починить кирпичемъ и бѣлымъ камнемъ, частію же (около церкви Петра м., на пространствѣ 19 саж. 1 ар.) разобрать и построить на новомъ фундаментѣ. На все это назначено архитекторомъ 7,155 р. 98½ к.

Синодальная канцеларія положила мнѣніемъ: зачесть Петровскому монастырю, на исправленіе церковныхъ въ немъ ветхостей, оброчныя деньги съ его вотчинъ за нынѣшній и будущій 1747 годъ, всего 1122 р. 40 к., о чемъ и послала доношеніе въ Св. Синодъ (отъ 9 апр.), съ приложеніемъ архитектурской смѣты; а недоимку на монастырь за прошлый 1745 годъ—182 р. 80 к. предписала казначею монастыря уплатить немедленно. Св. Синодъ, утвердивъ мнѣніе экономической канцеларіи (29 генваря 1747 г.), приказалъ: монастырскія церкви и кельи покрыть тесомъ, и другое самонужнѣйшее обветшалое строеніе исправить; а лѣсные припасы употреблять изъ монастырскихъ, или изъ постороннихъ угодій, ближайшихъ къ монастырскимъ, и возить въ монастырь на его крестьянскихъ подводахъ; кирпичъ заготовить изъ его же угодій, и мастеровыхъ людей, въ добавку къ монастырскимъ работникамъ, нанять безъ излишества щ). Для наблюденія за этимъ и за самими работами, приставленъ былъ (6 апр.) проживавшій въ Петровскомъ монастырѣ подпоручикъ Иванъ Зоринъ. Но еще въ 1746 (прошломъ) году монастырь издержалъ на покупку матеріаловъ и работы 919 р. 45 к., „по необходимой и крайней нуждѣ“, и можетъ быть не безъ вѣдома синодальной канцеларіи. Изъ матеріаловъ, послѣ купленныхъ и еще не употребленныхъ въ дѣло, Зоринъ успѣлъ принять отъ казначея на 75 р. 24¼ к., а остаточныя деньги 127 р. 81 к. онъ расходовалъ вмѣстѣ съ казначеемъ. Какъ работы начались до указа изъ Св. Синода, то и случилось, что трапеца Боголюбской церкви покрыта была не тесомъ (чему въ этотъ разъ едва ли бы стала препятствовать полицей-канцеларія), а желѣзомъ вмѣсто стараго гонта, и окрашена чернедью, въ родѣ темнокрасной охры. Паперть той же церкви починена (не болѣе), и полъ ея настланъ по мѣстамъ новою лещадью. При церкви Сергія чудотворца устроено каменное новое крыльцо (1746). Окрашена колокольня. Братскія келліи поправлены немного внутри, а возлѣ нихъ переходы, на монастырскомъ дворѣ, по которому исправленіи, покрыты тесомъ (1747). Построены вновь (1746): каменная конюшня съ сушиломъ, каменные, подъ одною крышею, притворна (сторожка у въѣздныхъ воротъ), и палатка съ пивоварней.

Ветхостей оставалось еще много. На Сергіевской церкви кровля развалилась. Братскія келліи были далеко еще не докрыты желѣзомъ. Ограда влопалась къ большому упадку, и т. п. Въ іюль 1748 г. архимандритъ просилъ синодальную канцеларію выдать въ число архитектурной смѣты остальныя 6,033 р. 58½ к. (за вычетомъ полученныхъ прежде 1122 р. 40 к. изъ 7155 р. 98½ к.). Экономическая канцеларія опредѣлила (въ августѣ): предоставить въ собственность монастыря еще 1122 р. 40 к.—оброчныя деньги за 1748 и 49 годы, съ тѣмъ, чтобы употребить ихъ на покрытіе алтаря Сергіевского храма

щ) Въ подмосковныхъ монастырскихъ и смежныхъ съ ними помѣщичьихъ угодьяхъ не было строеваго лѣса. Кирпичъ заготавливали въ селѣхъ Петровскомъ. Плотники брались изъ монастырскихъ крестьянъ.

листовымъ желѣзомъ по желѣзнымъ стропиламъ, а трапезной кровли—въ два теса. Прочія ветхости исправлять изъ остатка этой суммы, буде окажется, и съ помощію другихъ способовъ, какіе настоятель самъ пусть изыскиваетъ; „болѣе же о томъ предать въ волю и высшее разсужденіе Св. Правит. Синода“. Опрежденіе это утверждено Св. Синодомъ 14 августа 1749 г. Но еще въ прошломъ году казначей монастыря израсходовалъ изъ оброчныхъ денегъ 266 р. 54 к., прежде чѣмъ для закупки и наблюденія за рабочими присланъ (въ сентябрѣ 1749) изъ Вознесенскаго монастыря капраль Верещагинъ. Всего издержано на починку ветхостей и другія работы 1313 р. 79 к., болѣе надлежащаго; передержанныя 191 р. 32 к. были послѣ уплачены въ синодальную канцеларію. А сдѣлано (1748—50) слѣдующее: на Сергіевской трапезѣ кровля покрыта тесомъ и окрашена чернедью. При церкви Петра митрополита починена паперть и сдѣланъ новый каменный рундукъ — возвышенная площадка съ ступенями. Братскія келліи докрыты желѣзомъ и кровля вырашена муміей; въ окна вставлены 32 окончины. Въ двухъ каменныхъ (по правую сторону св. воротъ) и деревянныхъ шести келляхъ возлѣ ограды, въ саду, произведена штукатурка; въ другихъ вымощены полы или сдѣланы печи. У заднихъ воротъ сдѣланы при келляхъ новые каменные переходы и покрыты тесомъ. Ветхая оградная стѣна щ), „за опасностью, чтобъ не упала и людей не раздавила“, была разобрана и сдѣлана заново, а при ней вновь же построенъ сарай конюшенный.

А. Григорій.

Статистическій отдѣлъ.

Братскія свѣдѣнія о церквахъ Московской епархіи.

(Продолженіе).

187. Глазово, Мож. у. пр. 1: Преображенія дв. 253 д. м. 1147 ж. 1250.
188. Глинки-Ипатьево, Богор. у. ц. дерев. постр. 1751 пр. 1: Влѣмч. Георгія—двухкомпл. дв. 346 д. м. 1394 раск. дв. 166 д. м. 667 ж. 771 проц. 137 р.
189. Глинково, Богор. у. ц. постр. 1756 пр. 2: св. Ев. Иоанна Богосл. св. Александра Невск. дв. 230 д. м. 943 ж. 991.
190. Глухово, Клинск. у. ц. постр. 1778 прип. къ Преч. пог. № 636.
191. Гльбово, Звениг. у. ц. постр. 1859 прип. къ Филатову № 835.
192. Инулуша, пог. Бронн. у. пр. 1: свт. Николая, дв. 38 д. м. 153 ж. 168 пр. 10 р.
193. Гозыка, Дмитр. у. ц. постр. 1790 пр. 2: Рожд. Бог. свт. Николая; дв. 80 д. м. 249 ж. 286.
194. Голенищеве, Клинск. у. ц. пр. 2: Смоленск. ик. Бож. М. свт. Николая; дв. 95 д. м. 321 ж. 325.
195. Голозково, Клинск. у. ц. постр. 1857 пр. 2: Покрова Бог. пррк. Иліи; дв. 107 д. м. 395 ж. 459.

щ) „Съ Петровки, что вздять къ Трубѣ, по переулку Петровскаго монастыря ограда каменная нависла и подперта пятью подпорами“. Такъ сообщено было изъ главной Полицейстерской канцеларіи въ синодальную канцеларію экономического правленія, 8 мая 1749 г. Эта послѣдняя, не признавая за собой права самовольно издержать на починку ограды вотчинныя деньги Петровскаго монастыря, представляла о томъ въ Св. Синодъ: такъ какъ на прежнее свое доношеніе касательно монастыря, она въ это время еще не получила указа изъ Св. Синода.

196. Гололобово, Колом. у. ц. дерев. пр. 1: Рождество Христ.; дв. 119 д. м. 477 ж. 525 проц. 8 р.

197. Голоцелова, Колом. у. ц. постр. 1741 пр. 1: свт. Николая; дв. 235 д. м. 773 ж. 881 раскол. д. м. 3 ж. 4. Другая церковь, постр. 1751 пр. 1: св. Троицы.

198. Голубово, Звениг. у. ц. пр. 2: Знаменія Бог. пррр. Иліи; двор. 68 д. м. 236 ж. 239 пр. 10 р. 60 к.

Къ нему пр. въ с. Дедешинъ № 232 ц. пр. 1: св. Троицы.

199. Горбасьево, Клинск. у. ц. постр. 1860 пр. 1: Грузинскія ик. Б. М. дв. 48 д. м. 178 ж. 205 пособ. 139 р. 97 к.

200. Горбово, Рузск. у. ц. постр. 1802 пр. 2: Казанскія ик. Б. М. св. пррр. Иліи; дв. 122 д. м. 453 ж. 501.

201. Горбово, Рузск. у. ц. постр. 1758 пр. 2: Смоленскія ик. Б. М. прррр. Евдокии; дв. 160 д. м. 615 ж. 662 пр. 8 р.

202. Горбуново, Дмитр. у. ц. постр. 1863 пр. 3: Божьей М. Утоленія печ. свт. Алексія, Цар. Александры дв. 68 д. м. 294 ж. 325 пос. и руг. 327 р. 72 к.

203. Горетово, Мож. у. ц. постр. 1773 пр. 3: св. Троицы, свт. Николая, свт. Алексія Митр. дв. 261 д. м. 866 ж. 956.

204. Горки, Дмитр. у. ц. постр. 1819 пр. 3: свт. Николая, Дмитрія Рост., пррр. Давида; дв. 87 д. м. 341 ж. 354 проц. 8 р. 73 к.

205. Горюстасево, Колом. у. ц. пр. 1: Владимірскія ик. Б. М. дв. 100 д. м. 279 ж. 333 получ. 91 р. 43 к. раск. дв. 1 д. м. 3 ж. 3.

206. Городище, Блинск. у. ц. постр. 1790 пр. 3: Одигитрии Б. М. свт. Николая, Дмитрія Рост. дв. 233 д. м. 737 ж. 845 проц. 14 р. 80 к.

207. Городицы, Колом. у. ц. пр. 1: Зач. св. Иоанна Предт. дв. 188 д. м. 586 ж. 637 раскол. дв. 5 д. м. 28 ж. 55.

208. Городня, Моск. у. ц. пр. 1: Покрова Бог. дв. 130 д. м. 682 ж. 671 проц. 28 р. 20 к.

209. Городня, Колом. у. ц. пр. 3: Воскресенія Хр. Иоанна мил. Кирилла Вязоз. дв. 105 д. м. 423 ж. 482.

210. Городецъ-Радонежъ, Дм. у. ц. постр. 1840 пр. 2: Преображенія, пррр. Сергія; дв. 104 д. м. 346 ж. 426 проц. 1 р. 20 к.

211. Горы Введенскія, Кол. у. ц. постр. 1845 пр. 3: Введенія во храмъ, свт. Николая, мчч. Параскевы; дв. 294 д. м. 983 ж. 1169 раскол. дв. 1 д. м. 20 ж. 22.

212. Горы Серіевскія, Кол. у. ц. постр. 1788 пр. 4: Введенія во храмъ, свт. Николая, пррр. Сергія, мчч. Екатерины; дв. 115 д. м. 460 ж. 531 проц. 37 р. 50 к.

213. Горячкино, Мож. у. ц. постр. 1782 пр. 1: Преображенія Госп. дв. 157 д. м. 821 ж. 868.

214. Гравуринъ, Волод. у. ц. постр. 1854 пр. 3: Казанскія ик. Б. М. свт. Николая, влмч. Георгія; дв. 140 д. м. 456 ж. 501 проц. 28 р. 56 к. раскол. дв. 4 д. м. 4 ж. 10.

215. Гребнево, Богор. у. ц. постр. 1786 пр. 2: пррр. Сергія, мчч. Фодора Стратил. дв. 167 д. м. 957 ж. 1221. Другая церковь, постр. 1823 пр. 2: Грбн. ик. Б. М. свт. Николая.

216. Грибаново, Волод. у. ц. дерев. постр. 1769 пр. 1: св. Иоанна Предтечи; дв. 133 д. м. 500 ж. 612.

217. Гривы—Спаское, Дмитр. у. ц. постр. 1801 пр. 1: Нерукотвореннаго Образа; дв. 40 д. м. 135 ж. 176.

218. Гришерево, Дм. у. прип. къ Шуколову № 882.

219. Гридина деревня, Богор. у. ц. дерев. постр. 1864 пр. 1: Казанскія ик. Б. М. дв. 214 д. м. 614 ж. 637 раскол. дв. 594 д. м. 1844 ж. 2007.

220. Губайлово, Моск. у. прип. къ Черневу № 861.

221. Губино, Кол. у. ц. постр. 1778 пр. 2: Покрова Бог. влмч. Екатерины; дв. 99 д. м. 434 ж. 512 раск. дв. 17 д. м. 47 ж. 73 пос. 83 р. 99 к.

Къ нему приписана ц. дерев. село Сабурово № 682.

222. Губино, Мож. у. ц. постр. 1819 пр. 2: Вож. М.

всѣхъ скорб. радости, свт. Николая; дв. 172 д. м. 636 ж. 718 проц. 10 р.

223. Гулинево, Дм. у. п. постр. 1782 пр. 3: Рождества Бог. свт. Николая, св. патр. Никифора; дв. 105 д. м. 320 ж. 378 проц. 4 р.

На кладбищѣ цер. постр. 1789 пр. Покрова Бог.

224. Гуслицы, Богор. у. трех-компл. ц. постр. 1840 пр. 3: Воскресенія Хр. свт. Николая, пррр. Иліи; дв. 341 д. м. 1263 ж. 1326 раскол. дв. 759 д. м. 3594 ж. 3961 аренд. 2157 р.

Извѣстія и замѣтки.

Новое братство въ Москвѣ.

На дняхъ получено утвержденіе братства св. Петра Митрополита Московскаго. Цѣль братства — противодѣйствіе расколу и утвержденіе православія въ народѣ, для чего предполагается имѣть въ нѣсколькихъ церквяхъ публичныя собесѣдованія съ раскольниками, по примѣру существующихъ уже нѣсколько лѣтъ въ Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви и распространять сочиненія, составленныя съ цѣлю обличенія неправды раскольнической и утвержденія истины православія. 26 сентября было въ домѣ А. И. Хлудова собраніе немногихъ пока еще членовъ новаго братства. Былъ прочитанъ указъ, утверждающій существованіе братства, и произведены выборы предсѣдателя братства, товарища его, секретаря, казначея и членовъ совѣта. Предсѣдателемъ избранъ Покровскій архимандритъ Веніаминъ; товарищемъ игуменъ Павелъ Прусскій; секретаремъ профессоръ московской духовной академіи Н. И. Субботинъ, извѣстный специалистъ по расколу; казначеемъ А. И. Хлудовъ. Въ члены совѣта избраны — іеромонахъ Пасхутій, извѣстный своими публичными собесѣдованіями съ раскольниками на Кремлевской площади и въ Чудовъ монастырь, Пятницкій свящ. І. Г. Виноградовъ, подвизающійся съ большимъ успѣхомъ въ томъ же дѣлѣ въ своей церкви, архимандритъ Златоустова монастыря, Григорій и редакторъ „Душеполезнаго Чтенія“ свящ. В. П. Нечаевъ и двое изъ ревнителей православія изъ мірянъ — гг. Кононовъ и Шапошниковъ. Братская церковь будетъ въ Златоустовомъ монастырѣ; тамъ же въ устроенной лавкѣ будетъ открыта продажа книгъ, относящихся до раскола. Официальное открытіе братства послѣдуетъ 21 декабря, въ день памяти св. Петра, Митрополита Московскаго.

Вѣсти изъ далекаго старообрядческаго уголка.

Г. Т. Филипповъ сообщилъ въ „Голосъ“ слѣдующее извѣстіе о Некрасовцахъ.

„Изъ числа старовѣровъ-казаковъ, бѣжавшихъ во времена Петра I отъ религіозныхъ преслѣдованій изъ родины въ турецкую землю, съ своимъ атаманомъ Игнатомъ Некрасовымъ, и съ тѣхъ поръ извѣстныхъ у насъ подъ именемъ Некрасовцевъ, большая часть поселилась, какъ извѣстно, тотчасъ же за Дунаемъ, около Добруджи; малая же ихъ частица удалилась на ту сторону Босфора, въ Азіатскую Турцію, и живетъ понынѣ въ селеніи Майносъ. Кромѣтѣхъ отличій, которыя существовали между тѣми и другими, т. е. Дунайскими и Майносскими Некрасовцами, въ прежнія времена и

которыя послужили поводомъ къ ихъ давней разлукѣ, въ последнее время между ними открылась та весьма важная и существенная разность, что придунайскіе некрасовцы признали, хотя и не всю, правильность раскольниковъ іерархіи, возникшей, въ 1846 году, въ Бѣлой Криницѣ, тогда какъ обитатели Майноса не хотѣли и слышать объ австрійскихъ самодѣльныхъ архіереяхъ и попахъ. А между тѣмъ, сознание ложнаго религіознаго положенія ихъ общества, лишеннаго высшаго іерархическаго чина, слѣдовательно, и правильнаго священства, какими-то неисповѣдимыми путями проникло въ последнее время и въ ихъ отдаленный, забытый міромъ уголокъ.

Изъ двухъ писемъ (отъ 20 и 29 мая нынѣшняго года) досточимаго инока аеонской обители св. Пантелеймона (именуемой Руссикъ), о. Михаила, къ ржевскому городскому головѣ, Е. В. Берсеневу, симъ послѣднимъ обязательно мнѣ сообщенныхъ, видно, что Майносское старообрядческое общество обратилось къ старцамъ указанной обители съ просьбой, чтобъ они исходатайствовали ему разрѣшеніе константинопольскаго патріарха на устроеніе православной церкви, съ правомъ совершать въ ней богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ временъ Іосифа патріарха и съ соблюденіемъ тѣхъ обрядовыхъ особенностей, употребленіе которыхъ осуждено на соборѣ 1667 года. Иными словами, *майносцы пожелали устроить церковь*, какъ у насъ обыкновенно выражаются, *на правилахъ единовѣрія*: для временнаго же (до устроенія этой церкви) исправленія у нихъ богослуженія и священныхъ требъ, они просили обитель послать къ нимъ одного изъ еіеромонаховъ. Старцы обители, понимая всю важность, которую могло имѣть участіе въ настоящемъ дѣлѣ нашего константинопольскаго посольства, отправили, для объясненій съ генераль-адъютантомъ Игнатъевымъ, автора вышеупомянутыхъ писемъ (родившагося въ расколъ и впоследствии присоединившагося къ православной церкви, на правахъ единовѣрія), котораго посоль прінялъ 14 мая съ должнымъ вниманіемъ, и, за представшимъ ему отъѣздомъ въ Россію, поручилъ его дѣло особому попеченію совѣтника посольства, г. Кумани, пользующагося вполне заслуженнымъ уваженіемъ патріархіи.

Вслѣдствіе этихъ переговоровъ, было изготовлено прошеніе, на греческомъ языкѣ, къ вселенскому патріарху, которое, для приложенія сколь возможно большаго числа подписей, отправлено было, съ двумя повѣренными Майносскаго общества, въ ихъ селеніе. По возвращеніи этихъ повѣренныхъ съ подписаннымъ прошеніемъ, о. Михаилъ вмѣстѣ съ ними имѣлъ счастье, 29 мая, представиться вселенскому патріарху, который, по изслѣдованіи предварительно (за четыре дня) поданнаго ему прошенія майносцевъ, благословилъ ихъ намѣреніе, причемъ произнесъ, приблизительно, слѣдующія слова:

„Я душевно радуюсь, видя вашу готовность присоединиться къ святой церкви и, согласно вашему желанію, благословляю васъ избрать на первый случай священника на Аеонѣ, въ русскомъ Пантелеймоновскомъ монастырѣ, который (священникъ) и будетъ со-

вершать вамъ богослуженіе по вашимъ книгамъ и обрядамъ“.

„Ты же—присовокупишь Святѣйшій Анеимъ, обращаясь къ о. Михаилу—будешь ихъ руководителемъ“.

Послѣ такого благоприятнаго рѣшенія этого вопроса, который, какъ другіе опасались, могъ бы, пожалуй, встрѣтить немаловажныя препятствія, достойный инокъ Михаилъ долженъ былъ отправиться сначала на Аеонъ, въ свою обитель, съ грамотой патріарха, въ которой предписывалось старцамъ Руссика немедленно послать вмѣстѣ съ нимъ въ Майносъ одного изъ іеромонаховъ монастыря, для освященія церкви и для совершенія христіанскихъ требъ. По вѣсѣмъ вѣроятіямъ, выборъ старцевъ падеть на жительствоващаго между ними архимандрита Макарія (извѣстнаго многимъ въ Петербургѣ, гдѣ онъ жилъ нѣсколько лѣтъ, вмѣстѣ съ о. Михаиломъ—тогда еще Мелетіемъ—для сбора подаяній), которому, какъ родившемуся въ старообрядствѣ*), всего приличнѣе взять на себя исполненіе указанныхъ выше обязанностей, по крайней мѣрѣ освятить потребное число церквей.

Число майносскихъ старообрядцевъ простирается до 3,000 человекъ, для удовлетворенія религіозныхъ потребностей которыхъ существуетъ пять часовень.

Сѣздъ законоучителей.

Въ Саратовѣ, по словамъ *Саратовскаго Справочнаго Листка*, 14 сентября было собраніе законоучителей всѣхъ учебныхъ заведеній, находящихся въ этомъ городѣ, имѣвшее цѣлю выяснить методы преподаванія Закона Божія; по слухамъ, собранія законоучителей имѣютъ быть періодическими.

Программа Самарской женской учительской школы.

На дняхъ самарская губернская земская управа опубликовала программу устава земской школы для образованія сельскихъ учительницъ. Вотъ главные пункты этой программы: 1) учреждаемая земствомъ женская учительская школа имѣетъ цѣлю—подготовленіе развитыхъ и способныхъ преподавательницъ для народныхъ сельскихъ школъ; 2) доступъ въ школу для всѣхъ, предназначающихъ себя къ означенной дѣятельности, совершенно свободный и бесплатный; но общій комплектъ обучающихся, кромѣ 35 ученицъ стипендіатокъ отъ уѣздныхъ земствъ, ограничивается лишь относительными размѣрами назначаемаго для школы помѣщенія; 3) полный курсъ въ школѣ четырехлѣтній и раздѣляется онъ на 4 класса. Для ученицъ, недостаточно подготовленныхъ къ поступленію въ первый классъ, при школѣ устраивается особое przygotowательное отдѣленіе съ двухгодичнымъ курсомъ; 4) въ курсъ школы входятъ слѣдующіе предметы: а) законъ Божій; б) русскій языкъ; в) исторія русская и всеобщая; г) географія русская и всеобщая; д) математика, арифметика, геометрія, преимущественно практическая, и изъ алгебры общія понятія о буквенномъ счисленіи и уравненіяхъ, въ размѣрѣ, необхо-

*) Въ мірѣ онъ былъ тульскій купеческій сынъ Сушинъ.

димомъ для преподаванія физики и геометріи; е) физика: систематическое объясненіе главныхъ явленій природы; ж) естественная исторія, преимущественно въ примѣненіи къ описанію и объясненію произведеній мѣстной природы; з) педагогика и дидактика; и) методика отдѣльныхъ предметовъ; і) черченіе и рисованіе. Въ классовъ преподаются пѣніе, гимнастика и рукодѣліе; 5) сверхъ предметовъ, обозначенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, всѣ желающія — не обязательно (а земскія стипендіатки — „непрѣменно“), если на то выражено желаніе того изъ уѣздныхъ земствъ, стипендіатками которыхъ онѣ состоятъ) занимаются практическимъ примѣненіемъ методовъ обученія въ приготовительномъ классѣ; 6) для поступленія въ первый классъ школы требуется: умѣнье читать и писать, знаніе первой части ариметики и изъ Закона Божія — краткій катихизисъ. При этомъ ученицы должны быть не моложе 13 лѣтъ, и 7) въ школу могутъ поступать ученицы не только въ первый классъ, но и во всѣ слѣдующіе, если, разумѣется, по испытаніи, окажется, что по развитію своему и познаніямъ, онѣ могутъ безъ затрудненія продолжать изученіе предметовъ, положенныхъ въ тѣхъ классахъ.

Губернская земская управа приглашаетъ уѣздныя представить въ Самару, къ 10 сентября, своихъ стипендіатокъ, а родителей — своихъ дѣтей, желающихъ поступить въ школу для предварительныхъ испытаній. Такимъ образомъ, благодаря просвѣщеннымъ работамъ самарскаго земства о народномъ образованіи, въ Самарѣ, съ 10 сентября откроется новое, весьма важное для народа женское педагогическое училище.

(Голосъ).

Отъ хозяйственнаго управленія Святѣйшаго Синода.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавки, въ С.-Петербургѣ въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ с.-петербургской синодальной типографіи второй томъ „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству“, по слѣдующей цѣнѣ: на бѣлой бумагѣ по два рубля, а на веленовой по по два рубля сорока коп. за экземпляръ въ бум. переплетѣ. — На пересылку этой книги гг. иногородные прилагаютъ въ-свои и страховыя деньги по почтовой таксъ: за веленовый экземпляръ за 5 фун., а на обыкновенной бумагѣ за 4 фун.

Отъ правленій Московской и Виѣанской духовныхъ семинарій.

Правленіе Московской семинаріи, составивъ въ 1869 году правила о порядкѣ приѣма учениковъ оной семинаріи на казенное содержаніе, съ утвержденія преосвященнѣйшаго епископа Игнатія, викарія Московскаго, объявило оныя въ маѣ того же года чрезъ „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“, для руководства просящимъ о принятіи на казенное содержаніе. На основаніи упомянутыхъ правилъ, всѣ ученики семинаріи, какъ вновь просящіе о принятіи ихъ на казенное содержаніе, обязываются еже-

годно доставлять правленію засвидѣтельствованныя мѣстными благочинными, точныя и подробныя свѣдѣнія о домашнихъ обстоятельствахъ ихъ родителей. Несмотря на это, въ сентябрѣ настоящаго года, при разсмотрѣніи правленіемъ семинаріи прошеній о принятіи учениковъ на казенное содержаніе и упомянутыхъ выше свѣдѣній какъ относительно вновь просящихся, такъ и состоявшихся уже на такомъ содержаніи, оказалось, что нынѣ свидѣтельства даны не подлежаще московскими священниками, а не мѣстными благочинными, нынѣ крайне неопредѣленны или неполны; оказалось также, что изъ состоявшихся уже на казенномъ содержаніи учениковъ очень многіе совсемъ не представили означенныхъ свѣдѣній. Посему правленіемъ семинаріи 6-го сентября сего года опредѣлено и его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ епископомъ Игнатіемъ утверждено слѣдующее: чтобы, при множествѣ просящихся на казенное содержаніе учениковъ семинаріи. Правленію можно было дѣлать возможно строгій и обстоятельный сравнительный разборъ учениковъ по степени ихъ бѣдности, для сего снова объявить родителямъ таковыхъ учениковъ чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, чтобы, во-первыхъ, они представляли свидѣтельства о состояніи своихъ семействъ и приходоу возможно точныя и опредѣленныя, а не ограничивались общими и глухими выраженіями въ родѣ: „состояніа небогатаго“, „приходъ малочисленный и бѣдный“, или „въ семействѣ три сына и четыре дочери“ и т. п.; во-вторыхъ, чтобы всѣ таковыя свидѣтельства были засвидѣтельствованы непрѣменно мѣстными благочинными, а не случайно кѣмъ-либо изъ московскихъ священниковъ; въ третьихъ, чтобы подобныя свидѣтельства къ началу каждаго учебнаго года доставляемы были и относительно тѣхъ учениковъ, которые уже состоятъ на казенномъ содержаніи. Безъ соблюденія же прописанныхъ условій прошенія вновь просящихъ о принятіи на казенное содержаніе правленіемъ будутъ оставляемы безъ вниманія, а прежде принятымъ ученикамъ будетъ отказывася въ ономъ.

Объявляя о семъ, правленіе Московской семинаріи проситъ подлежащихъ лицъ на будущее время точно сообразоваться съ настоящими правилами, составленными имъ въ интересахъ самого же духовенства.

Въ Виѣанской семинаріи открылась вакансія наставника по кафедрѣ Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи; замѣщеніе оной имѣетъ быть произведено посредствомъ конкурса; срокомъ для подачи прошеній, съ приложеніемъ документовъ, назначается 12, а для конкурса 12—14 октября сего года.

Отъ правленія Заиконоспасскаго духовнаго училища.

Въ Заиконоспасскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время сдѣлалась свободною вакансія учителя по латинскому языку въ 1-мъ классѣ училища, и срокомъ пріятія прошеній отъ лицъ, желающихъ занять означенную вакансію, — назначено 9-е число сего октября мѣсяца.

Отъ правленій иногородныхъ семинарій.

Отъ правленія литовской духовной семинаріи. Преподаватель латинскаго языка въ литовской семинаріи Владиміръ Кухановичъ, 4—7 минувшаго августа, уволенъ отъ службы при семинаріи, а на мѣсто его определенъ 28—31 августа преподаватель того же языка въ самарской семинаріи, Григорій Киприановичъ.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи. На вакансію греческаго языка въ самарскую семинарію 1 сентября определенъ преподаватель вятской семинаріи Левъ Кенарскій. Въ настоящее время, по случаю увольнения по прошенію преподавателя домашняго учителя Оскара Паульмана, въ означенной семинаріи открылась вакансія нѣмецкаго языка и кандидатовъ на оную не имѣется.

Отъ правленія тобольской духовной семинаріи. Вагантная кафедра всеобщей и русской гражданской исторіи при тобольской семинаріи, 8 августа сего 1872 года, замѣщена окончившимъ курсъ воспитанникомъ казанской духовной академіи Григоріемъ Румянцевымъ.

Архіерейскія служенія.

Сентября 17, воскресенье. Въ Сергіевской церкви на Троицкомъ подворьѣ священнодѣйствовалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ—Преосвящ. Игнатій, епископъ Можайскій.

20 дня. Въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ при мощахъ празднуемыхъ въ сей день св. мучениковъ Черниговскихъ богослуженіе совершено—Преосвященнымъ епископомъ Можайскимъ.

23 дня. Въ храмѣ св. Мартина Исповѣдника литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ, а на Пятницкомъ кладбищѣ—Преосвящ. Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, а 24 дня въ воскресенье на Саввинскомъ подворьѣ.

24, 25 и 26 дня. Въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ священнодѣйствовалъ—Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій.

24 дня, въ воскресенье въ Предтеченской церкви, что на Прѣсиѣ, литургія совершена—Преосвящ. Игнатіемъ, а 25 и 26 дня имъ же въ Сергіевской церкви Высокопетровскаго монастыря.

Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ кассу Общества въ сентябрь поступилъ членскій взносъ—5 руб. отъ священника Александра Алексѣевича Лебедева.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Казани и др. городахъ продаются книги, отпечатанныя священникомъ Спасобочаринской церкви (въ Спб., на Выб. стор., Воскр. улица, д. № 11) *Василіемъ Михайловскимъ*.

1. *Библейскій Богосл. Словарь*. Спб. 1872 г. 2-е изд. Ц. 1 р. 50 к.

2. *О постѣ*. Спб. 1871 г. Ц. 10 к. 2-е изд. (съ 1868 г.).
3. *Священная Исторія Ветхаго Завета*, съ картою Палестины, раскраш. всploшь 4 краск. и съ программой для желающихъ получить отъ гимназіи аттестатъ въ знаніи Св. Ист. В. Зав. Ц. 60 к.
4. *Краткая Священная Исторія Ветхаго Завета*, съ картою Палестины, раскраш. всploшь 4 краск. Ц. 20 к. безъ пер.
5. *Священная Исторія Новаго Завета*, съ картою Палестины. Спб. 1868 г. Ц. 40 к., съ картою Палестины нераскрашеною; а съ раскрашеною всploшь четырьмя краск. 50 к.
6. *Иисусъ Христосъ—Свѣтъ и Спаситель міра*. Спб. 1872 г. Ц. 20 к. 3-е изданіе съ 1868 г.
7. *Краткіе уроки по Закону Божию въ вопросахъ и отвѣтахъ*. Спб. 1870 г. Ц. 10 к. 3-е изд. съ 1868 г. дополн.
8. *Святый Апостолъ Павелъ*. Ц. 50 к., съ пер. 75 к.
9. *Англиканская Церковь и ея отношеніе къ правосл.* Ц. 1 р.
10. *О Литургіи Преждеосвящ. Даровъ съ наждод. молитв.* Ц. 3 к.
11. *О Дарѣ Св. Духа*. Ц. 8 к. безъ пер.
12. *О Святыхъ Таинствахъ* въ Правосл. Церкви. Ц. 15 к.
13. *Объясненіе обрядовъ* при совершеніи Св. Таинствъ въ Правосл. церкви. изд. 5-е. Ц. 10 к. безъ карт., а съ 7 картин. 35 к. 1872 г.
14. *Руководство къ изученію Церковнаго Устава*, въ вопр. и отвѣт. Изд. 3-е (съ 1866 г.), испр. и дополн. Ц. 60 к.
15. *Краткое пособіе при изученіи Церковнаго Устава*. Ц. 10 к.
16. *Сл. варь* Православнаго Церковно-Богослужебнаго языка и священныхъ обрядовъ. Ц. 50 к. безъ пер.
17. *Объясненіе Православнаго Богослуженія*. Спб. 1872 г. Изд. 7-е (съ 1864 г.), исправл. и дополн. Ц. 20 к. безъ пер.
18. *Краткое объясненіе Божественной Литургіи Св. Іоанна Златоуста*. 1871 г. Ц. 5 коп.
19. *О Всеночномъ Воскресномъ Бдѣніи*. Съ переводомъ на русскій языкъ и съ необходимыми поясненіями воскресныхъ чмоговъ всѣхъ восьми гласовъ. Изд. 2-е съ 1867 г. Ц. 1 р.
20. *О Римско-Католической Церкви*. Ц. 15 к. безъ пересылки.
21. *Географическая карта Европы* (въ листъ писчей бумаги). Ц. 5 к. безъ пер. А раскрашенная всploшь 15 к. безъ пер.
22. *Церковно-историческая карта*, изображающая разными красками разные періоды распространенія Христіанства во всемъ мірѣ до XIV вѣка. Ц. 25 к.
23. *Воскресные Листки*. 52 №№, выпускъ 1-й. 2-е съ 1870 г. изд. 1871 г. Ц. рубль безъ пер. Въ нихъ объяснены воскресныя въ году евангельскія чтенія на литургіи и празднуемыя въ году событія.
24. *Каждодневный растолкованный молитвенникъ*. Спб. 1871 г. Ц. 6 к.
25. *Съ нами Богъ!* музыка на четыре голоса. Сочиненіе протоіерея Даміана Ворща. Ц. 60 к., а съ пересылкою рубль.
26. *О церковномъ приличіи*. Ц. 10 к. 3-е съ 1871 г. изд.
27. *Азбука по новому способу обучать дѣтей грамотѣ*. Арх. Витторина. 3-е изд. Ц. 15 к. 1871 г.
28. *Краткая Азбука*. Ц. 2 к.
29. *Таблицы для первоначальнаго ознакомленія съ буквами и чтеніемъ ихъ*. Ц. 1 к. безъ пер.
30. Издаются избран. житія святыхъ по 3, 4, 5, 7 и 10 коп.