

20 Сентября. № 27. 1910 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Десятилѣтіе архіерейства Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго.

Въ 1900 г. 10 сентября состоялась въ Казани архіерейская хиротонія Преосвященнаго Алексія во Епископа Чистопольскаго. Рукоположеніе святительское совершилъ Архіепископъ Казанскій Арсеній, нынѣ Харьковскій, въ сослуженіи Епископовъ: Нижегородскаго Владиміра, Самарскаго Гурія, Симбирскаго Никандра, Василія—викарія Тверскаго и Іоанна—викарія Казанскаго. Изъ указанныхъ святителей здравствуетъ только Высокопреосвященный Харьковскій Арсеній, остальные всѣ уже почилъ о Господѣ. Дни своего нареченія и хиротоніи во Епископа (9—10 сент.) Владыка Алексій пожелалъ провести въ тиши монастырскаго уединенія и молитвеннаго подвига—въ Георгіевскомъ монастырѣ. 10 сентября Владыка совершилъ литургію въ сослуженіи о. игумена обители и всѣхъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ. Во время ли-

тургіи Владыка поминалъ о здравіи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, за упокой Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никандра, Преосвященнѣйшихъ Епископовъ Владиміра, Гурія, Василя и Іоанна. Послѣ литургіи совершонъ благодарный молебень. Затѣмъ въ покояхъ о. игумена всѣмъ былъ предложенъ чай. Здѣсь же о. игумень поднесъ Владыкѣ отъ лица братіи хлѣбъ-соль и сказалъ приличную случаю краткую задушевную рѣчь. Въ отвѣтъ на сію рѣчь Владыка сказалъ слѣдующее. „Благодарю Васъ, о. игумень, и братію обители св. Георгія за Ваше святое вниманіе къ моему убожеству. Слава Богу, спокойно, мирно и благополучно свершилъ я первое десятилѣтіе моего архіерейства, изъ коихъ почти пять лѣтъ падаетъ на Казанскую академическую ректуру и пять слишкомъ лѣтъ на служеніе здѣсь въ Тавридѣ Правда, я принялъ на себя благодатное иго святительства не въ легкое время, то было время подготовленія темныхъ силъ общественныхъ къ освободительному движенію, когда почти всѣ высшія русскія школы, даже Академіи, готовы были служить и служили очагами этого освободительства. Не безъ волненій, не безъ чудачествъ и эксцессовъ прожила это время общественнаго угара и Казанская Академія, гдѣ Богъ судилъ мнѣ быть ректоромъ съ 1900 г. по 1905 г. Но можетъ быть моя простота, мое незлобивое сердце были причиною того, что пять академическихъ годовъ моей ректуры прошли спокойно и ладно во всѣхъ отношеніяхъ. Не скрою, были и въ мое время выпадъ горячихъ головъ академической молодежи, но энергія, а можетъ быть и нѣкоторое умѣнье ректора управлять школой превращали эти выпадъ въ ничто, такъ что за все время моей академической ректуры не нашлось ни одинаго сына погибели. За сіе слава и благодареніе Господу.

13 мая 1905 г. прибылъ я сюда въ Тавриду

въ качествѣ епархіального Епископа и сталъ правити слово истины въ мѣру моихъ убогихъ силъ, при помощи добрыхъ людей и вседовлѣющей благодати Божіей. Се уже шестой годъ, какъ Таврида имѣетъ мою худость своимъ Архипастыремъ. Отъ всего сердца благословляю эти годы моего здѣсь служенія и очень хотѣлъ бы здѣсь и почить о Господѣ и сложить свои грѣшныя кости. Не скрою, конечно, что архипастырской работы въ Таврической епархіи было и есть не мало и работы не легкой, особенно если имѣть въ виду, что я прибылъ сюда къ самому разгару пресловутой русской революціи, когда обезумѣвшіе освободители готовы были Самого Господа снова вызвать на эшафотъ, на казнь, когда защита церкви Христовой и христіанства была не только не позволительно съ точки зрѣнія осатанѣлыхъ людей, но и страшною. Но вы знаете, други мои, что адскія силы революціи не устрашили меня и я безъ боязни ко всѣмъ простиралъ свое слово за вѣру, царя и отечество. И были охотники или пристрѣлить меня, или даже сожещи, ибо имъ дѣятельность моя не нравилась. Но милостивъ Господь, ибо я одно зналъ и знаю, что если я пойду посреди сѣни смертной, не долженъ бояться зла, ибо Господь со мною, и эта надежда не посрамила меня. Ужасы революціи давно миновали, если не навсегда, то быть можетъ на долгое время. Всѣ принялись за спокойную, уже не разрушительную, а созидательную работу. И здѣсь въ Тавридѣ, не смотря на очень острые освободительныя заболѣванія даже среди лицъ духовнаго чина, я никого не погубилъ: „ваша любовь, говорилъ мнѣ не такъ давно одинъ о. протоіерей, „превозмогла“. Конечно тѣхъ, кто непозволительно далеко забирался въ дебри освободительства я наказалъ, но, повторяю, я никого не погубилъ. Я первый бросался къ ногамъ мною наказанныхъ и просилъ у нихъ прощенія. Не срамляя кого-либо сія пишу и глаголю, но хочу лишь показать, что не

однимъ жезломъ желѣзнымъ можно право правити слово истины, а и любовію и простотою сердечною, въ чемъ да поможетъ мнѣ Господь Богъ и впредь до конца дней моихъ“.

Изъ покоевъ о. игумена Владыка направился въ братскую трапезную, гдѣ отъ лица Владыки всѣмъ насельникамъ обители была предложена скромная трапеза, которую раздѣлили и Владыка.

11-го сентября рано утромъ Владыка отправился изъ монастыря на станцію Инкерманъ, а отсюда въ Симферополь къ обычнымъ своимъ трудамъ.

Z.

Поѣздка Преосвященнаго Алексія въ села Айбары и Камары.

Въ селѣ Айбарахъ сооружена новая церковь во имя Покрова Божіей Матери, освятить которую пожелалъ самъ Владыка. Освященіе назначено на пятое сентября. Четвертаго съ дневнымъ поѣздомъ Владыка, въ сопровожденіи о. ключаря, архидіакона, келейника и хора пѣвчихъ изъ четырехъ человѣкъ, отправился по желѣзной дорогѣ на ст. Бюкъ-Онларъ, откуда на лошадахъ—въ Айбары. На станціи Б.-Онларъ Владыку встрѣтили хлѣбомъ солью, здѣсь стараніями священника о. А. Эндеки устрояется новый приходъ, скоро будетъ готова къ освященію и церковь-школа. Владыка, осмотрѣвъ строящееся зданіе церкви-школы, поѣхалъ въ Айбары. Стоитъ вниманія фактъ, что лошадей для Владыки пожелалъ дать мурзакъ М. Б. Чергѣевъ. Въ Айбары Владыка прибылъ около 4-хъ часовъ дня. При въѣздѣ въ село былъ встрѣченъ хлѣбомъ-солью отъ крестьянъ, при вступленіи въ ограду—отъ церковнаго старосты. Осмотрѣвъ новый храмъ, Владыка прослѣдовалъ въ старый маленькій храмъ, гдѣ и былъ совершенъ чинъ Архіерейской встрѣчи. Благословивъ собравшійся народъ, Владыка направился къ дому настоятеля о. П. Усова. Здѣсь

Владыку встрѣтила хлѣбомъ-солью матушка о. Павла.

Въ 6 ч. вечера начался звонъ ко всенощному бдѣнію, которое совершилъ мѣстный священникъ о. Павелъ Усовъ. На литію и полвелей выходилъ Владыка. Литія была совершена въ оградѣ церковной при тихой погодѣ и чудномъ полномъ сіяніи луны. Послѣ Евангелія Владыка сказалъ поученіе о томъ, что храмы строятся для общенія Бога съ человѣкомъ, для приготовления человѣка къ вѣчному созерцанію Бога лицомъ къ лицу въ царствѣ вѣчности. По обычаю Владыка самъ всѣхъ муроваль, а о. благочинный В. Соколовъ раздавалъ молящимся брошюры религіозно-нравственнаго содержания. Бдѣніе окончилось въ 9 часовъ.

На другой день въ 7 ч. было совершено освященіе воды, а ровно въ 8 часовъ начато освященіе храма. При умѣломъ пѣніи хора Его Преосвященства чинъ освященія храма и совершеніе литургіи прошли стройно, благоговѣнно и умирительно. Народу было до двухъ тысячъ, въ томъ числѣ было много иновѣрцевъ, даже инородцевъ. На „Буди имя Господне“ Владыка сказалъ поученіе о необходимости внѣшняго богопочитанія, поученіе миссіонерскаго характера. Владыка говорилъ, что Богъ лучше насъ знаетъ природу человѣка, что мы хотя и малымъ чимъ умалены отъ ангель, но все-же не ангелы, а потому волю Свою Богъ открываль людямъ не только внутренно, таинственно-благодатнымъ воздѣйствіемъ на духъ человѣка, но чаще чувственно—словомъ и дѣйствіемъ, знаменіями и чудесами, прообразами и видѣніями; что человѣкъ такъ устроенъ, что по необходимости отъ избытка сердца его уста говорятъ; что слова и внѣшнія дѣйствія не только не умаляютъ силы молитвеннаго настроенія человѣка, а лишь усиливаютъ это настроеніе, дѣлаютъ его болѣе живучимъ и дѣйственнымъ; что человѣкъ какъ созданіе Божіе духовно-тѣлесное обязанъ и

прославлять Бога и духовно и тѣлесно; что, наконецъ, Самъ І. Христось, Который конечно былъ и есть духовнѣе современныхъ, такъ называемыхъ, „духовныхъ христіанъ“, употреблялъ во время молитвы и слова и внѣшніе знаки и дѣйствія, напр., паденіе ницъ, воздѣяніе къ небу очей и рукъ, благословеніе, далъ намъ образецъ молитвы на всѣ времена и т. д. Поэтому, заключилъ Владыка, да не смущается сердце ваше, если васъ какіе либо сектанты будутъ увлекать въ свою безцерковную и безкрестную вѣру, не вѣрьте имъ и твердо держитесь той вѣры и того богопочитанія, которымъ научены всѣ Христомъ и Его Апостолами. Послѣ литургіи Владыка всѣмъ давалъ св. крестъ, о. Павелъ Усовъ окроплялъ молящихся св. водою, а о. благочинный раздавалъ листки и брошюры. Выйдя изъ храма, Владыка направился въ большой балаганъ, гдѣ была устроена общественная человѣкъ на тысячу братская трапеза, благословилъ трапезу и народъ, самъ съ сослужащими откушалъ здѣсь хлѣба-соли, благодарилъ здѣсь за трапезой строителей храма, сборщиковъ и о. настоятеля, потрудившихся надъ созданиемъ своего храма при весьма скудныхъ средствахъ. Послѣ трапезы Владыка посѣтилъ могилу недавно скончавшейся супруги о. А. Эндеки и ровно въ 2 часа отправился на ст. Біюкъ-Онларъ, откуда на поѣздѣ—въ Симферополь.

Шестого сентября утромъ Владыка отправился въ Георгіевскій монастырь, чтобы здѣсь въ тиши монастырскаго уединенія помолиться и провести дни своего нареченія во епископа и архіерейской хиритоніи (9—10 сент.).

8 сентября Владыка совершилъ литургію въ селѣ „Камарахъ“, что около Балаклавы, гдѣ изъ послѣднихъ Таврическихъ Архипастырей были только Преосвящ. Архіеп. Мартиніанъ и Преосвящ. Еписк. Николай, а литургіи архіерейской никогда здѣсь не бывало. Преосвящ. Алексій, непро-

тивъ, старается посѣщать самыя захолустныя селенія и всюду служить божественныя литургіи съ непремѣннымъ словомъ назиданія. Когда жители села „Камары“ услышали, что у нихъ 8 сент. будетъ служить литургію Владыка, то они не повѣрили сему. За то какъ же всѣ они были довольны и радостны, когда Владыка дѣйствительно прибылъ и отслужилъ у нихъ литургію! Собрались въ храмъ рѣшительно всѣ и усердно помолитись съ своимъ Архипастыремъ.

Храмъ здѣсь очень древній, построенъ въ 1794 г., въ 1854 г. разрушенъ и въ 1857 г. восстановленъ; архитектуры греческой, съ четырьмя колоннами среди храма; замѣчательны иконы св. Троицы и Іоанна Крестителя своею древностію и стилемъ древне-греческимъ. Послѣдніе три года служить здѣсь іерей о. Николай Сабынинъ, который перебрался сюда, будучи приговоренъ къ смерти. Теперь онъ совершенно оправился отъ своей болѣзни грудной и выглядитъ повидимому вполне здоровымъ. Такъ благотворно повліялъ на него южный горный воздухъ села „Камары“. Дай Богъ, чтобы о. Николай совершенно окрѣпъ здѣсь и подольше послужилъ бы въ Камарахъ. Онъ всѣхъ собралъ вокругъ себя и съ псаломщикомъ и прихожанами живетъ миролюбиво и согласно, какъ добрый христіанскій пастырь. Храмъ содержитъ, не смотря на сравнительную его бѣдность, въ чистотѣ и порядкѣ. Жаль только, что квартира псаломщика очень ветха и убога. Но ни у прихожанъ, ни въ церкви нѣтъ пока средствъ, чтобы выстроить псаломщику новую хату. Владыка послѣ литургіи заходилъ и къ священнику и псаломщику, и самъ видѣлъ всю неприглядность хатенки псаломщика. Впрочемъ, прихожане обѣщали Владыкѣ привести хату псаломщика въ порядокъ, какъ только справятся съ средствами. Помогите имъ въ этомъ Богъ.

О времени и мѣстѣ крещенія Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра.

(Продолженіе).

Перейдемъ теперь и къ другому вопросу, не могъ-ли Владиміръ, разъ тайно крестившійся въ Россіи, рѣшиться на вторичное крещеніе въ Херсонисѣ, съ цѣлюю наглядно показать греческимъ императорамъ и ихъ сестрѣ, своей невѣстѣ, что онъ дѣйствительно христіанинъ, такъ какъ его тайному крещенію Греки могли и не повѣрить. Возможность такого перекрещиванія или вторичнаго крещенія указываютъ въ примѣрахъ Ольгерда, Ягелло и Витовта, князей литовскихъ, которые, по свидѣтельству историковъ, крестились по нѣскольکو разъ. Витовтъ до 1386 г. былъ православнымъ; въ этомъ году онъ вмѣстѣ съ двоюроднымъ братомъ своимъ Ягелломъ крестился въ латинство. Вскорѣ за симъ, поссорившись съ Ягелломъ, онъ изъ политическихъ расчетовъ снова крестился въ православіе, но помирившись съ Ягелло и получивши литовское княжество, опять перекрестился въ латинство. (Голубинскій. Ист. Русск. Ц—ви, Т. II, Ч. I, стр. 371—372; примѣч. 3). Но здѣсь прежде всего нужно замѣтить, что приведенные примѣры перекрещиванія литовскихъ князей происходили чрезъ 400 лѣтъ послѣ крещенія Владиміра, въ концѣ 14-го столѣтія, т. е. тогда, когда западная, или римско-католическая, церковь окончательно отдѣлилась отъ Восточной—Греческой, и отношенія между ними до того обострились, что одна другую считала еретическою, предавала анаемѣ; вслѣдствіе чего таинства и всѣ дѣйствія, совершаемыя въ одной церкви, въ другой признавались неправильными,—и потому, при переходѣ нѣкоторыхъ членовъ изъ одной церкви въ другую, каждая изъ упомянутыхъ церквей находила нужнымъ переходящихъ членовъ крестить вновь, какъ будто они

вовсе не были крещены. Ничего подобнаго не было еще при Владимірѣ и для перекрещиванія его не было никакихъ основаній. Владиміръ, если допустить, что онъ былъ уже крещенъ, то крещенъ былъ по Греческому обряду,—и въ Корсунѣ крестился по тому же обряду, который тогда совершался одинаково и на Востокѣ и на Западѣ. Даже если бы Владиміръ и не зналъ, нужно ли или не нужно вторичное крещеніе: то его не допустили бы къ нему сами греческіе священники, прибывшіе въ Корсунъ съ царевной Анной, такъ какъ они хорошо знали, что крещеніе, правильно совершенное, не повторяется. Скрывать же прежнее свое тайное крещеніе Владиміру уже не было никакой надобности, потому что теперь всѣ уже знали о его готовности перемѣнить свою вѣру и о цѣли пріѣзда священниковъ изъ Константинополя. Наконецъ, если бы вторичное крещеніе чѣмъ нибудь было мотивировано и состоялось вопреки уставу Церкви: то во всякомъ случаѣ лѣтописецъ не имѣлъ бы надобности скрыть это отъ своихъ читателей, а напротивъ, съ полною откровенностію рассказалъ бы объ этомъ фактѣ и въ тоже время постарался бы оправдать поступокъ Владиміра, объяснивъ причины того, почему онъ допустилъ совершить надъ собою вторичное крещеніе.

По мнѣнію проф. Голубинскаго и другихъ, которые слѣдуютъ свидѣтельству монаха Іакова, Владиміръ крестился гдѣ то на Руси и раньше 988 г., но крестился тайно. Такое тайное крещеніе Владиміра нельзя ничѣмъ объяснить, какъ боязнію насмѣшекъ со стороны дружины княжеской, состоявшей большею частію изъ язычниковъ, или вообще языческой партіи, окружавшей князя. Изъ лѣтописи извѣстно, что когда Ольга уговаривала своего сына Святослава принять христіанство, то онъ отвѣчалъ ей: *„Како азъ имъ законъ одинъ хощу пріяти, а дружина моя сему смѣяться начнетъ“*. Она же рече ему: *„аще ты крестишися, вси имутъ*

тоже творити“. „Онъ же не послуша матери, творя правы поганскія“. Такихъ же насмѣшекъ и противодѣйствія со стороны языческой дружины могъ опасаться и Владиміръ, особенно на первыхъ порахъ своего княженія. Но этимъ мы можемъ объяснить только позднее обращеніе Владиміра въ христіанство, а не тайное его крещеніе: такъ какъ нельзя допустить, чтобы Владиміръ могъ утаиться отъ дружины и отъ слугъ, если бы вздумалъ тайно креститься. Если бабка его Ольга, остававшаяся правительницей княжества въ отсутствіе Святослава и, вѣроятно, имѣвшая вліяніе на внуковъ, не могла привести ихъ ко крещенію, или потому что Святославъ не позволялъ ей этого сдѣлать, или потому что Владиміръ съ малыхъ лѣтъ находился подъ ближайшимъ надзоромъ матери своей Малуши (безъ сомнѣнія, язычницы), которую Ольга въ гнѣвъ, за связь съ Святославомъ, сослала въ село Будутино (Никонов. лѣтоп. I, 54): то еще труднѣе предположить, чтобы кто нибудь своимъ вліяніемъ на Владиміра успѣлъ склонить его ко крещенію прежде, чѣмъ онъ самъ созналъ преимущество христіанской вѣры предъ языческою и необходимость крещенія.

Далѣе у лѣтописца разсказывается, какъ къ Владиміру приходили послы отъ разныхъ народовъ съ предложеніемъ ему принять исповѣдуемую ими религію, и какъ потомъ онъ самъ, по совѣту своихъ бояръ, посылалъ пословъ въ разныя страны для испытанія вѣръ или религіозныхъ обрядовъ на мѣстѣ. Проф. Голубинскій признаетъ оба эти разсказа вымыслами позднѣйшихъ лѣтописцевъ, вставками въ первоначальную лѣтопись, хотя и допускаетъ возможность прихода иноземныхъ пословъ съ миссіонерскою цѣлію. Но какъ ни легендарны, по мнѣнію г. Голубинскаго, приводимыя сказанія объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ крещенію Владиміра, намъ кажется, что въ основѣ ихъ лежатъ дѣйствительные факты. Иначе, нельзя

было бы и объяснить болѣе или менѣе быстрый и рѣзкій переходъ Владиміра отъ язычества въ христіанство. Въ первые годы своего княженія въ Кіевѣ Владиміръ обнаружилъ большую расположенность къ языческой вѣрѣ. По свидѣтельству лѣтописца, Владиміръ поставилъ въ Кіевѣ на холмѣ предъ княжескимъ дворцомъ кумиры тѣхъ боговъ, которымъ кланялись Славяне и Варяги. Въ числѣ поставленныхъ боговъ отличался деревянный кумиръ главнаго славянскаго бога Перуна, съ серебрянной головой и золотыми усами. Не думаемъ, чтобы это идолопоклонство Владиміра было притворное, сдѣланное съ цѣлю только угожденія народу. Еще болѣе языческой ревности показалъ Владиміръ послѣ счастливой войны съ Ятвагами въ 983 г., когда, по возвращеніи въ Кіевъ, по совѣту старцевъ и бояръ, Владиміръ согласился принести въ жертву идоламъ христіанскаго отрока, на котораго палъ жребій; вслѣдствіе чего, вмѣстѣ съ назначеннымъ для жертвы отрокомъ, умерщвленъ былъ и отецъ его, варягъ—христіанинъ, отказавшійся выдать своего сына на жертву идоламъ. Но это было, кажется, послѣднее и высшее проявленіе языческой ревности Владиміра къ національнымъ богамъ. Вскорѣ послѣ сего Владиміръ сталъ помышлять о перемѣнѣ своей языческой вѣры на иную. Случай къ тому представился слѣдующій.

Въ 985 г. Владиміръ воевалъ съ Болгарами Волжско-Камскими и, побѣдивъ ихъ, заключилъ съ ними вѣчный миръ, а въ слѣдующемъ 986 году тѣ же Болгары, вѣроятно, не вполне полагаясь на прочность клятвы язычниковъ—Русскихъ, прислали въ Кіевъ своихъ миссіонеровъ, чтобы склонить Владиміра и его народъ къ принятію магометанской вѣры, которую они сами исповѣдывали. Подробно разспросивъ, въ чемъ состоитъ вѣра Магомета, Владиміръ отказался принять ее, главнымъ образомъ потому, что Магометъ требуетъ обрѣзанія и запрещаетъ употреблять въ пищу свинину

и пить вино, а между тѣмъ винопитіе, по отзыву Владиміра, составляетъ веселье для Русскихъ. Вслѣдъ за Болгарами появились Нѣмцы, исповѣдывавшіе римско-католическую вѣру. Хотя римское вѣроисповѣданіе въ то время было сходно съ вѣрою Грековъ, но Владиміръ отвѣчалъ нѣмцамъ, что онъ не приметъ ихъ вѣры: потому что отцы его не принимали вѣры отъ нихъ. Приходили миссіонеры отъ Хозаръ, исповѣдывавшихъ жидовскую вѣру; но и ихъ миссія была не успѣшна. Узнавъ, что евреи не имѣютъ уже своей земли, потому что Богъ, разгнѣвавшись на ихъ отцовъ, разсѣялъ ихъ по всѣмъ странамъ, Владиміръ объявилъ имъ, что онъ не хочетъ подвергаться гнѣву ихъ Бога и допустить, чтобы и его народъ былъ разсѣянъ по всей землѣ. Наконецъ появился греческій проповѣдникъ, или философъ, какъ называетъ его лѣтописецъ. Разказавъ Владиміру всю исторію Ветхаго и Новаго Завѣта и объяснивъ ему цѣль сошествія Сына Божія на землю, грекъ развернулъ предъ нимъ картину страшнаго суда и указалъ на будущее блаженство стоящихъ одесную Судии праведниковъ и вѣчныя муки стоящихъ по лѣвую сторону грѣшниковъ. Владиміръ былъ такъ пораженъ этою картиною, что тутъ же сказалъ проповѣднику, что добро стоящимъ одесную и горе грѣшникамъ, находящимся ошуюю. Философъ сказалъ: „крестись и будешь стоять одесную съ праведниками“. Но Владиміръ, отпустивъ проповѣдника съ дарами, рѣшилъ прежде испытать каждую вѣру на мѣстахъ ихъ исповѣданія.

Въ слѣдующемъ году, 987-мъ, Владиміръ, по совѣту бояръ и старцевъ, отправляетъ 10 человекъ, мудрыхъ и смысленныхъ мужей, къ Болгарамъ, Нѣмцамъ и Грекамъ для повѣрки сказаннаго миссіонерами сихъ народовъ о ихъ религіи. Къ Хозарамъ послы не были отправляемы, вѣроятно, потому что еврейская вѣра сразу не понравилась Владиміру. Отправленные Владиміромъ послы вско-

рѣ возвратились въ Кіевъ и, сообщивъ неблагопріятные отзывы о вѣрѣ магометанской и римско-католической, съ восхищеніемъ отзывались о вѣрѣ греческой, чѣмъ и расположили Владиміра къ принятію христіанской вѣры по обряду греческому: а бояре и старцы еще болѣе склонили его къ греческой вѣрѣ указаніемъ на примѣръ его бабки мудрой Ольги. Слѣдствіемъ всего этого и былъ походъ Владиміра на Корсунь, съ цѣлію, такъ сказать, завоеванія вѣры.

Приведенные изъ лѣтописи рассказы о приходѣ иностранныхъ пословъ въ Кіевъ съ предложеніями вѣры и о посылкѣ самимъ Владиміромъ своихъ пословъ для испытанія предложенныхъ вѣръ, какъ мы уже замѣтили, историкъ Голубинскій подвергъ самой строгой критикѣ и, признавая первоначально возможность прихода отъ разныхъ народовъ пословъ съ предложеніями принять ихъ вѣру, оканчиваетъ замѣчаніемъ, что такого прихода въ дѣйствительности не было и рассказъ о немъ лѣтописи есть не что иное, какъ позднѣйшій вымыселъ (Т. 1, ч. 1, гл. II. стр. 126). Посылку же самимъ Владиміромъ пословъ для испытанія вѣръ г. Голубинскій считаетъ прямо невозможною. Въ доказательство своихъ мнѣній г. профессоръ ссылается на свидѣтельство, или лучше на умолчаніе, трехъ нашихъ древнихъ писателей, которые говоря о крещеніи Владиміра, приписываютъ инициативу этого дѣла ему одному и не знаютъ или не говорятъ ни о какихъ миссіонерахъ къ Владиміру. Писатели эти: пресвитеръ, въ послѣдствіи Кіевскій митрополитъ Илларионъ (1037—1050 гг.); монахъ Іаковъ (около 1070 г.) и преподобный Несторъ, неправильно будто бы почитаемый за перваго лѣтописца, хотя онъ былъ только его современникъ. Онъ жилъ въ концѣ 11-го вѣка. Ему принадлежатъ несомнѣнно: житіи свв. Бориса и Глѣба и препод. Θεодосія Печерскаго. Принадлежность же ему начальной лѣтописи многими новѣйшими историками оспаривается.

Пресвитеръ Иларіонъ, въ своемъ словѣ „о законѣ, Моисеемъ даннымъ и о благодати и истинѣ, Иисусъ Христомъ бывшихъ“, обращаясь къ кагану (князю) Владиміру, просвѣтителю земли Русскія, спрашиваетъ его: „*Како вѣрова? Како разгорься въ любовь Христову? Како взалка ты Христа? Не видѣлъ еси Христа, не ходилъ еси по Немъ, како ученикъ Его обрѣтешя? Не видѣ Апостола пришедше въ землю твою. Не видѣ бѣсъ из оняюща именованъ Христовымъ; болѣщихъ здравующа; отя на хладъ прелагаема; мертвы ихъ встающа: сихъ всѣхъ не видѣвъ, како убо вѣрова? Ты, о блаженниче, безъ всѣхъ сихъ притече ко Христу, токмо отъ благаго смысла и остроумія разумѣвъ, яко есть Богъ единъ. .. И се помысливъ вииде въ святую купель“.* (Историч. Хрест ц-слав. и русск. яз., А. Галахова. Т. I, стр. 5—6).

Іаковъ черноризецъ въ своей Похвалѣ Владиміру говоритъ, что Владиміръ „*взыска спасеня, и прія о бабѣ своей Олзѣ, како шедши къ Царю городу, и пріяла бѣше святое крещеніе,— то слышавъ Владиміръ, разгарашется Святымъ Духомъ сердце его, хотя святого крещенія. Видя жъ Богъ хотѣніе сердца его, и просвѣти сердце князю рускыя земля Володимеру пріяти святое крещеніе“.* (Макарій, Ист. Р. Ц т. 1, стр. 256).

Препод. Несторъ въ Житіи Бориса и Глѣба говоритъ: „*Бысть князь въ тыи годы, володѣй всею землею рускою, именованъ Владимеръ. Бѣжъ мужъ правдивъ и милостивъ къ нищимъ, и къ сиротамъ и ко вдовицамъ, единъ же вѣрою (язычникъ). Сему Богъ спону итъкаку наведы и створи быти ему христьяну, якоже древле Плакидъ*.... Тако же и сему Владимеру явленіе Божіе быти ему крестьяну створися. Емуже наречено бысть имя Василій“.* (Хрестом. къ опыту Историч. обозр. Русск. Словесн. О. Миллера, ч. I, стр. 200).

Вотъ тѣ отзывы древнихъ писателей о крещеніи Владиміра, на основаніи которыхъ проф. Голубинскій утверждаетъ свое мнѣніе о невозмож-

*) Евстафій Плакида, римскій военачальникъ, обращенный ко Христу явленіемъ Спасителя и мученически пострадавшій при имп. Адрианѣ въ 118 г. Память его 20 Сентября.

ности прихода миссіонеровъ разныхъ народовъ съ предложеніями Владиміру своей вѣры. Но всматриваясь ближе въ показанія означенныхъ писателей, мы рѣшительно не видимъ никакого противорѣчія между ними и сказаніемъ лѣтописи о приходѣ пословъ въ Кіевъ съ цѣлю обращенія Владиміра въ какую либо вѣру изъ языческой.—Иларіонъ говоритъ только, что къ обращенію Владиміра не послужило какое нибудь чудо, въ родѣ изгнанія бѣсовъ изъ бѣсноватыхъ, исцѣленія больныхъ, воскрешенія мертвыхъ, или охлажденія огня, какъ это рассказывается въ житіяхъ нѣкоторыхъ святыхъ. Не являлся здѣсь и Апостоль съ проповѣдью и чудесами; да такой проповѣди и такихъ чудесъ и не требоваль Владиміръ-язычникъ отъ проповѣдниковъ христіанской вѣры,—и въ этомъ высокое достоинство его вѣры и обращенія ко Христу! Онъ удовольствовался указаніемъ на примѣръ бабки своей Ольги, какъ замѣчаетъ монахъ Іаковъ, и отдалъ преимущество Греческому вѣроисповѣданію. Можетъ быть, въ душѣ его пробудились тѣ дѣтскія воспоминанія о своей бабкѣ, блаженной Ольгѣ, когда она, въ отсутствіе Святослава, хотѣла вложить въ души своихъ малолѣтнихъ внуковъ сѣмена христіанской религіи. Вотъ эти-то воспоминанія и могли быть для Владиміра тѣмъ особеннымъ знаменіемъ, которымъ Богъ расположилъ его къ принятію христіанства. Преподобный Несторъ, возводя такой случай обращенія къ высшему промыслительному дѣйствию Божію, сравниваетъ его съ обращеніемъ Евстаѳія Плакиды; при чемъ дѣлаетъ только указаніе на явное руководительство Промысла Божія въ дѣлѣ обращенія Владиміра и вовсе не имѣетъ въ виду никакого чудеснаго явленія ему, какъ это было въ обращеніи императора Константина или мученика Евстаѳія Плакиды. Но такое руководительство Божіе препод. Несторъ могъ видѣть и въ приходѣ греческаго миссіонера: потому что этотъ именно приходъ и рас-

положилъ Владиміра къ принятію крещенія по греческому обряду. А если бы было какое нибудь явленіе Владиміру или особенное знаменіе, то и преп. Несторъ и другіе сказатели объ обращеніи Владиміра не преминули бы рассказать намъ о немъ. Намъ даже кажется, что отсутствіе чудеснаго элемента въ призваніи Владиміра служитъ косвеннымъ доказательствомъ того, что рассказъ о приходѣ миссіонеровъ въ Кіевъ не есть вымысль, а правдивая исторія. Развѣ писатель, выдумавшій необычайный фактъ прихода въ Кіевъ иноземныхъ миссіонеровъ, затруднился бы, для объясненія необычайнаго обращенія Владиміра и крещенія цѣлаго народа, выдумать цѣлый рядъ чудесъ, которыя вплелъ бы въ дѣйствительные или вымышленные факты? А между тѣмъ рассказъ идетъ такъ просто, такъ естественно, что не подаетъ ни малѣйшаго повода къ сомнѣніямъ въ его правдивости.

Еще болѣе недовѣрія выражаетъ г. Голубинскій къ рассказамъ о томъ, что говорилось послами, каждымъ о своей вѣрѣ, когда они предлагали ее Владиміру, и что отвѣчалъ имъ Владиміръ. Не говоря уже о томъ, что проф. Голубинскій считаетъ невозможнымъ для сочинителя, писавшаго чрезъ 100 лѣтъ послѣ событія, буквальное воспроизведеніе рѣчей приходившихъ въ Кіевъ пословъ и отвѣтовъ Владиміра на ихъ предложенія, почтенный профессоръ въ самыхъ этихъ рѣчахъ находитъ такія странности, которыя заставляютъ его считать эти рѣчи чистѣйшимъ вымысломъ. Изъ лѣтописи, напримѣръ, видно, что когда магометане стали говорить Владиміру, что для принятія ихъ вѣры нужно обрѣзывать, что ихъ вѣра запрещаетъ ѣсть свинину и пить вино; и иную многую лесть говорили они, чего и писать нельзя срама ради: тогда Владиміръ, сначала слушавшій ихъ съ удовольствіемъ, отворотился отъ нихъ, замѣтивъ, что Руси есть веселіе пити, безъ того не можемъ быти; а когда Греки къ этимъ рассказамъ приба-

вили еще и указанія на омовенія магометанами тайныхъ членовъ, то Владиміръ будто даже плюнулъ, сказавъ: „не чисто есть дѣло!“ Г. профессоръ спрашиваетъ: „Неужели проповѣдники магометанскіе могли приходять къ Владиміру затѣмъ, чтобы держать предъ нимъ возможно срамныя рѣчи и такимъ образомъ доказать ему, что вѣра ихъ есть самая срамная въ мірѣ“? (Цитов. соч. стр. 112, прим. 1). Но эта странность не покажется такою, если мы примемъ во вниманіе, что при представленіи пословъ магометанскихъ Владиміру присутствовали и греки или другія лица, болѣе или менѣе знавшія главнѣйшія требованія магометовой религіи и своими вопросами заставившія пословъ говорить и о такихъ вещахъ, о которыхъ они сами, можетъ быть, и не сказали бы. Лѣтописецъ прямо говоритъ, что послѣ ухода магометанъ пришли Греки, которые собственно и наговорили о магометанской религіи такія срамныя вещи, которыя возбудили во Владимірѣ чувство отвращенія къ нимъ. Слѣдовательно, виноваты въ неблагопріятномъ отзывѣ о магометанской религіи не сами магометане, а греки. Еще менѣе можно обвинять въ этомъ лѣтописца и приписывать его вымыслу приводимый имъ отзывъ о магометанахъ. Притомъ же, если у лѣтописца говорится, что сами магометанскіе послы говорили Владиміру объ обрѣзаніи, о неяденіи свинины, о непитіи вина, то это нисколько не можетъ быть странно: потому что магометане не считали и не считаютъ это срамнымъ для своей религіи, а смѣло могли говорить объ этихъ требованіяхъ. Тоже нужно сказать и о еврействѣ. На вопросъ Владиміра, обращенный къ еврейскимъ посламъ: гдѣ ихъ государство, они отвѣчали, что ихъ земля въ Іерусалимѣ, но что Богъ разгнѣвался на ихъ предковъ и разсѣялъ евреевъ по всей землѣ. Г. Голубинскій спрашиваетъ: „неужели еврейскіе проповѣдники приходили затѣмъ, чтобы сказать, что евреи суть народъ, Богомъ отверженный?“

(Цитов. мѣсто).—Да, совершенно справедливо, что они приходили не за тѣмъ; но если предположить, что они не ожидали того вопроса, который предложенъ былъ имъ Владиміромъ: то должны и могли отвѣтить только такъ, какъ сказано въ лѣтописи. Въ противномъ случаѣ ихъ могли бы уличить тѣ же греки—христіане, которые хорошо знали исторію и причины отверженія евреевъ Богомъ. Наконецъ, и въ отвѣтъ Владиміра католикамъ нѣтъ ничего страннаго. Отвѣтъ этотъ, очевидно, подсказанъ былъ Владиміру тѣми-же греками; а онъ могъ быть только такимъ, вслѣдствіе давняго антагонизма между греками и латинянами. Правда, въ то время совершеннаго, такъ сказать, оффиціальнаго разрыва между Восточною и Западною Церковью еще не произошло; но главные пункты раздѣленія уже намѣчены были съ той и съ другой стороны. Для Владиміра, конечно, они были безразличны и не понятны; но когда ему было сказано, что бывшіе дотолѣ въ Кіевѣ христіане, и даже его бабка Ольга, принимали крещеніе отъ Грековъ, а не отъ Римлянъ: то этого и достаточно было для Владиміра, чтобы согласиться не принимать крещеніе по Римскому обряду. Поэтому и отвѣтъ его Римскимъ посламъ (нѣмцамъ): „идите назадъ, потому что отцы наши не приняли вашего ученія“,—будетъ самымъ лучшимъ и естественнымъ отвѣтомъ.—Возможно и другое объясненіе такого отвѣта, если мы предположимъ, на что указываетъ и самъ проф. Голубинскій, что въ Кіевѣ было много славянъ—христіанъ, для которыхъ богослуженіе совершалось на славянскомъ языкѣ священниками болгарами, которые очень хорошо знали исторію борьбы своихъ первоучителей славянскихъ съ римскимъ и нѣмецкимъ духовенствомъ изъ-за введеннаго Кирилломъ и Меѳодіемъ въ богослуженіе славянъ славянскаго языка. Известно, что первое, чего обыкновенно требовали Римскіе католики отъ новообращаемыхъ въ христіанство,

было совершение богослужения на латинскомъ языкѣ. Кіевскіе священники, бывшіе большею частію изъ болгаръ, могли прежде всего опасаться запрещенія имъ богослуженія на славянскомъ языкѣ. Въ словахъ Владиміра: отцы наши не приняли вашего ученія,—можно слышать отвѣтъ этихъ болгарскихъ священниковъ, а не Владиміра, отцы котораго были язычники.

Относительно внутренней достовѣрности сказаній лѣтописца о приходѣ пословъ къ Владиміру, именно относительно подлинности рѣчей пословъ и отвѣтовъ Владиміра, разсужденія г. Голубинскаго кажутся намъ также странными. Конечно, съ нимъ можно согласиться, что сохранить въ памяти чрезъ сто лѣтъ совершенно точно и такъ сказать—стенографически подлинныя рѣчи Владиміра и пословъ было невозможно лѣтописцу; но заключать отсюда, что всѣ рѣчи, которыя влагаются имъ въ повѣсти въ уста говорящихъ въ ней лицъ, суть ничто иное, какъ простой позднѣйшій вымыслъ самого лѣтописца (Голуб. стр. 111, 112), будетъ большою ошибкою. Г. Голубинскому, какъ историку, болѣе чѣмъ комунибудь другому, извѣстно, что всякая исторія, самая достовѣрная, основывается не на однихъ письменныхъ или вещественныхъ памятникахъ какихънибудь событій, а очень часто на преданіяхъ и, можетъ быть, догадкахъ, или какъ говоритъ профессоръ, на вымыслахъ, какіе онъ видитъ въ лѣтописи Нестора. Моисей, Геродотъ, Фукидидъ, Титъ Ливій, Несторъ и множество другихъ историковъ, составляя свои исторіи, влагали въ уста выводимыхъ ими лицъ пространныя рѣчи, за подлинность которыхъ ни сами историки и ни одинъ изъ современныхъ критиковъ, вѣроятно, не могли бы поручиться; но которыя тѣмъ не менѣе, нося всѣ признаки современности, т. е. соотвѣтствуя обстоятельствамъ времени и мѣста и характеру выводимыхъ лицъ, по тому самому считаются подлинными. Эти рѣчи сообща-

ють объективность исторіи, онѣ оживляютъ историческіе факты, переносятъ насъ къ тому времени и къ тѣмъ лицамъ, которымъ приписываются и, не смотря на свою искусственность, нисколько не уменьшаютъ достовѣрности сообщаемыхъ писателями исторіи.

Обратимся къ посольству, которое отправлено было Владиміромъ къ тѣмъ народамъ, которые прислали ему предложенія принять ихъ вѣру. По свидѣтельству лѣтописи, Владиміръ, по уходѣ отъ него миссіонеровъ, сталъ совѣтоваться съ своими боярами и старцами, какую имъ вѣру избрать. Бояре очень благоразумно посовѣтовали ему послать мудрыхъ и опытныхъ мужей, которые на мѣстахъ провѣрили бы справедливость показаній пословъ о достоинствахъ и преимуществахъ ихъ вѣры предъ другими. „*Въси, княже, говорили бояре Владиміру, яко своего никтоже не хулитъ, но хвалитъ; аще хочещи испытати юраздо, то имаше у себе мужи, пославъ испытатъ коегождо ихъ службу, и кто како служитъ Богу*“ (Лѣтоп. подъ 987 годомъ). Такое испытаніе чужеземныхъ вѣръ кажется настолько естественнымъ, что нельзя даже и предположить, чтобы кому нибудь оно показалось излишнимъ и страннымъ. Между тѣмъ почтенный профессоръ обрушивается всею силою своей критики на этотъ рассказъ лѣтописца и говоритъ, что подобное испытаніе не могло имѣть никакого смысла: потому что внутреннее, догматическое содержаніе вѣры не могло быть доступно полубразованному язычнику,—а внѣшняя, обрядовая сторона богослуженія не можетъ дать вѣрнаго понятія о внутреннемъ достоинствѣ вѣры. Но какъ ни благовидны подобныя сужденія, они основаны на нашихъ современныхъ взглядахъ на религію и богослуженіе. У древнихъ же народовъ, особенно язычниковъ, далеко было не такъ, какъ у насъ. Религія тѣсно была связана съ жизнью, съ правами и обычаями народа. Испытать вѣру значило соглядать жизнь народа, видѣть, кто

и какъ служить Богу, какъ живетъ у себя дома, по своей вѣрѣ, по своему закону. Какъ въ частной жизни мы, встрѣчая незнакомое лицо, вступающа съ нимъ въ сношеніе и бесѣды, не всегда можемъ вѣрно опредѣлить характеръ и образъ мысли его, пока не познакоимся съ внутреннею, интимною, домашнею жизнью его: такъ и въ жизни общественной. Русскіе могли хорошо быть знакомы съ греками, нѣмцами, хозарами, болгарами,—вели съ ними войны, торговые дѣла, знали даже въ нѣкоторой степени ихъ религіозные обычаи и вѣрованія; но внутренняя, домашняя ихъ жизнь, ихъ служеніе Богу могли быть большинству русскаго народа и самому князю совсѣмъ неизвѣстны. И вотъ, съ цѣлію дознанія этой стороны религіозной жизни и снаряжается Владиміромъ особое посольство въ каждую страну. Мало нужды, что это посольство не достигало своей цѣли или что оно могло обмануться въ своихъ наблюденіяхъ; но и для князя, и для старцевъ и бояръ, и для самого посольства казалось, что такія наблюденія были самымъ лучшимъ средствомъ узнанія достоинствъ вѣры. И посольство было отправлено.

Дальнѣйшія подробности крещенія Владиміра въ Херсонисѣ еще болѣе подтверждаютъ справедливость сказанія лѣтописца объ этомъ событіи. Мы уже замѣчали, что когда греческіе императоры главнымъ условіемъ для брака Владиміра съ ихъ сестрою поставили необходимость принятія имъ христіанства: то Владиміръ не заявлялъ имъ, что онъ уже крещенъ, а потребовалъ присылки священниковъ для своего крещенія. Но если бы онъ былъ уже крещенъ тайно, то въ случаѣ недовѣрія со стороны грековъ этому заявленію, Владиміръ могъ бы съ большою легкостію вызвать въ Корсунь тѣхъ священниковъ, варяжскихъ или болгарскихъ, которые его крестили, а не допускать себя до вторичнаго крещенія, о которомъ такъ или иначе онъ

могъ знать, что оно не дозволяется церковными уставами.

Извѣстно, что осада Корсуня въ продолженіи полугода и даже болѣе была безуспѣшна, и хотя Владиміръ угрожалъ жителямъ, что онъ три года готовъ стоять подъ городомъ, чтобы только взять его; но эта угроза не испугала жителей и едва ли бы была исполнена, если бы не помогла Владиміру измѣна корсунянина Анастаса, который пустилъ въ лагерь осаждающихъ на стрѣлѣ записку, съ указаніемъ, что позади Владиміра находятся трубы водопровода, доставляющаго воду въ городъ, и что если онъ перекопаетъ ихъ, то городъ лишится прѣсной воды. Получивъ неожиданно такое извѣщеніе, Владиміръ воззрѣвъ на небо, рече: „*аще се собудетъ, самъ крещуся ты*“. Изъ этого восклицанія ясно видно, что Владиміръ еще не былъ крещенъ, — и что крещеніе было слѣдствіемъ удачнаго исхода осады Корсуня.

Наконецъ, обращаемъ вниманіе еще на одно важное обстоятельство. Предъ крещеніемъ Владиміръ, по сказанію лѣтописи, сильно разболѣлся глазами и когда, по совѣту прибывшей царевны Анны, принялъ крещеніе и прозрѣлъ, то воскликнулъ: „*то перво азъ увидѣхъ Бога истиннаго!*“ Это восклицаніе крещеннаго указываетъ, что Владиміръ теперь только узналъ силу и дѣйствительность совершеннаго надъ нимъ таинства крещенія. Но если бы онъ былъ крещенъ прежде, то не повѣрилъ бы возможности исцѣленія посредствомъ крещенія, которое предложила ему царевна. Дѣйствіе крещенія на Владиміра мы видимъ еще и въ томъ, что послѣ крещенія съ нимъ произошла очень рѣзкая нравственная перемѣна: изъ грубаго, жестокаго, сластолюбиваго и порочнаго челоуѣка онъ превращается въ кроткаго, милостиваго, воздержнаго и вообще благочестиваго князя, заботившагося о постройкѣ церквей, о просвѣщеніи народа, о мирномъ царствованіи. Благодать Божія

явно умягчила его сердце и содѣлала его настолько милосердымъ, что онъ пересталъ даже казнить разбойниковъ, и когда епископы спрашивали его, почему онъ сталъ миловать даже такихъ преступниковъ, которыхъ обыкновенно до того времени казнили смертію, то онъ отвѣчалъ: *боюся грѣха*. Кромѣ того, всѣ лѣтописи и похвалы и сказанія, даже народныя былины, свидѣтельствуютъ о Владимірѣ, что онъ былъ чрезвычайно милостивъ къ нищимъ и убогимъ; по праздникамъ ставилъ столы для всѣхъ неимущихъ, разсылалъ хлѣбъ и другіе пищевые припасы по улицамъ и дворамъ Кіева, чтобы ими могли пользоваться и тѣ лица, которыя по болѣзни не могли прійти за пищею на княжій дворъ. За такое милосердіе къ неимущимъ и щедрую благотворительность онъ стяжалъ себѣ у народа лестное прозваніе: „*Владиміръ — Красное Солнышко*“.

А. Ивановъ.

(Продолженіе будетъ).

Исторія чудесныхъ знаменій, явленныхъ отъ Θεодоровской чудотворной иконы Божіей Матери, находящейся въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ гор. Алешекъ, Таврической епархіи.

(Продолженіе).

Чудо 10-е. Октября 3 дня 1908 года. Херсонская мѣщанка Марія Яковлевна Иванова, 65 лѣтъ, страдавшая внутренними болѣзнями и параличемъ ногъ, вслѣдствіе чего не могла двигаться безъ посторонней помощи, послѣ усердной молитвы и молебствія предъ иконой Θεодоровской Божіей Матери получила полное исцѣленіе.

11-е чудо. Октября 13-го. Херсонская мѣщанка, вдова Ефросинія Григорьевна Гаевская, 22 лѣтъ, проживающая въ г. Алешкахъ, заявила управленію

монастыря, что страдала душевною болѣзнію одинъ мѣсяць, а порокомъ сердца 17-ть лѣтъ. 15-го августа 1908 года она помолилась предъ чудотворнымъ образомъ и отслужила молебенъ, послѣ чего стала совершенно здоровой.

12-е чудо. Октября 14-го мѣщанка г. Путивльска, Курской губерніи, дѣвица Елена Васильевна Никифорова, 27 лѣтъ, заявила, что она страдала падушей болѣзнію 5 лѣтъ. Пробывъ въ монастырѣ нѣсколько дней въ усердной молитвѣ предъ чудотворной иконой, она получила полное исцѣленіе.

13-е чудо. 21-го ноября крестьянка Тавр. губ. Днѣп. уѣз. Алешковскихъ хуторовъ Алешковской волости Варвара Федоровна Логвиновская имѣла малолѣтняго сына Луку, у котораго отнялась лѣвая нога, такъ что онъ не владѣлъ ею 15 дней. Огорченная мать дала обѣщаніе отслужить молебенъ предъ Пречистымъ образомъ Богоматери въ Алешковскомъ монастырѣ, что и выполнила, послѣ чего мальчикъ ея совершенно выздоровѣлъ.

14-е чудо. Декабря 7-го крестьянка Тавр. губ. Днѣп. уѣз. с. Казачьихъ Лагереѣ, той же волости, Устинія Ивановна Степанова, 39 лѣтъ, заявила, что она получила полное исцѣленіе отъ своихъ внутреннихъ болѣзней по молитвѣ предъ тѣмъ же чудотворнымъ образомъ.

15-е чудо. Того же 7-го декабря получила отъ той же иконы полное исцѣленіе страдавшая съ малыхъ лѣтъ болѣзнію глазъ (трахомой) и въ послѣдніе мѣсяцы предъ выздоровленіемъ уже ничего не видѣвшая крестьянка Тавр. губ. Днѣп. уѣз. с. Новой Маячки, той же вол., Надежда Андреевна Сидоренко, 27 лѣтъ.

16-е чудо. Въ тотъ же день, 7-го декабря, послѣ молебна предъ чудотворнымъ образомъ получилъ полное исцѣленіе отъ застарѣлаго и неизлѣчимаго катара желудка крестьянинъ Хер. губ. и уѣз. м. Троицкаго, 1-й Николаевской вол., Сергѣй Федоровичъ Волковъ, 28 лѣтъ.

17-е чудо. Того же 7-го декабря крестьянинъ Херс. губ. и уѣз. сел. Ново-Петровска, Збурьевской волости Фома Гордѣвичъ Спиновъ, 37 лѣтъ, заявилъ обители, что онъ, страдавшій болѣе 20-ти лѣтъ болѣзнію лѣвыхъ руки и ноги послѣ усердной молитвы и молебна предъ иконой Θεодоровской Божіей Матери 26-го ноября 1908 г. совершенно выздоровѣлъ.

18-е чудо. Въ тотъ же день, 7-го декабря, отъ брата сейчасъ упомянутаго исцѣленнаго крестьянина Херс. губ. и уѣз. с. Ново-Петровскаго Гордія Гордіевича Спинова также послѣдовало заявленіе объ исцѣленіи у образа Θεодоровской Богоматери сына его, 2-хъ лѣтняго мальчика Кирилла, страдавшаго годъ припадками.

19-е чудо. Декабря 28-го послѣдовало въ монастырь заявленіе отъ мѣщанки м. Киселевки Херс. губ. Ксеніи Лукіановны Шумовской, 53 лѣтъ, о полномъ исцѣленіи 2-хъ ранъ на правой ногѣ, послѣдовавшемъ 15 октября того же года послѣ молебствія предъ той же чудотворной иконой.

Годъ 1909-й.

20-е чудо. 17-го февраля матросомъ вольнаго флота—крестьяниномъ Тавр. губ. Днѣпр. уѣзда г. Алешекъ и той же волости Захаріемъ Григорьевичемъ Литкинымъ былъ приведенъ въ Успенскій монастырь сынъ его Максимъ, 20-ти лѣтъ, заболѣвшій 8-го февраля того же года буйнымъ помѣшательствомъ, нѣмотой и глухотой. При связанномъ больномъ было отслужено молебствіе предъ чудотворной иконой, послѣ чего черезъ три дня онъ совершенно поправился.

21-е чудо. Марта 15-го послѣдовало заявленіе въ обитель отъ крестьянки Тав. губ. Днѣп. уѣз. с. Збурьевки, той же волости, Александры Николаевны Ткаченко, 50 лѣтъ, о томъ, что послѣ молебствія предъ чудотворной иконой 2-го октября

1908 г. она получила полное исцѣленіе отъ мучившаго ее долгіе годы катара желудка.

22-е чудо Апрѣля 8-го крестьянка Тав. губ. Днѣп. уѣзда с. Преображенки, Чаплынской волости, Христина Игнатьевна Кузицкая заявила, что она страдала 3 года ранами по всему тѣлу. Пришедши въ Алешковскій Успенскій монастырь, она попросила отслужить молебствіе предъ чудотворной иконой Θεодоровской Божіей Матери, помазала раны масломъ отъ лампы чудотворнаго образа и получила полное исцѣленіе.

23-е чудо Апрѣля 19-го крестьянка Тавр. губ. Днѣп. уѣз. с. Черненьки, Каховской волости, Акилина Михайловна Апарина, 60 лѣтъ, заявила, что она страдала около года сильною болью въ животъ, а внучка ея, Вѣра Григорьевна Апарина, 9 лѣтъ, страдала въ теченіи 2-хъ лѣтъ припадками. По усердной молитвѣ въ Успенской обители предъ чудотворнымъ образомъ обѣ получили полное выздоровленіе.

24-е чудо. 8 мая, крестьянка—дѣвица Тавр. губ. Мелитопольскаго уѣз. с. Большой-Знаменки Анастасія Александровна Закидышева, 48 лѣтъ, заявила управленію монастыря, что она 5 мѣсяцевъ болѣла головой и оглохла. Услышавъ о чудотворной иконѣ Θεодоровской Божіей Матери въ Алешковскомъ Успенскомъ монастырѣ, больная отслужила молебенъ предъ сей иконой въ своемъ сельскомъ храмѣ, послѣ чего получила совершенное исцѣленіе еще дома, 27 марта; 8-го же мая явилась въ обитель и здѣсь отслужила благодарственный молебенъ предъ чудотворнымъ образомъ.

25-е чудо. 18 мая Херсонской губер. Бериславская мѣщанка Харитина Устиновна Вовчаренко, 47 лѣтъ, была укушена въ ногу собакой, отчего образовалась рана, не поддававшаяся въ теченіи 7 мѣсяцевъ медицинскому лѣченію. Услышавъ о чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ Θεодоровской иконы Божіей Матери въ Алешковскомъ монастырѣ, боль-

нам явилась сюда и, послѣ молитвы предъ Чудотворнымъ Образомъ, мазала взятымъ изъ лампы масломъ больное мѣсто. Боль прекратилась, и рана очень скоро зажила.

26-е чудо. Мая 18. Херсонская мѣщанка дѣвица Елена Максимовна Костенкова, проживающая въ с. Новой Николаевкѣ, Тавр. губ., заявила въ обители, что она страдала болью правой ноги въ теченіи 5 лѣтъ. Сокращеніе жилъ на этой ногѣ дѣлало для больной почти невозможнымъ передвиженіе. 15 августа 1908 г. страждущая прибыла въ Успенскую обитель, помолилась предъ Чудотворной Иконой Богоматери, отстояла молебенъ и вскорѣ совершенно выздоровѣла.

27-е чудо. 19 мая. Сынъ крестьянина Тавр. губ., Днѣпр уѣзда, с. Большихъ-Копаней той же волости, Ивана Степановича Самборскаго, Алексѣй, 2-хъ лѣтъ, болѣлъ въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ ногами. Отецъ далъ обѣтъ въ случаѣ выздоровленія мальчика помолиться предъ Чудотворной Иконой въ Алешковскомъ монастырѣ. Послѣ этого обѣщанія сынъ быстро поправился. Обѣтъ былъ выполненъ отцомъ уже съ совершенно здоровымъ сыномъ.

28-е чудо. 4 іюля. Крестьянка Херсонск. губ. Елисаветградскаго уѣзда с. Ново-Михайловки, Казанской вол., Ирина Ѳедотовна Бульская, 47 лѣтъ, заявила Управленію монастыря, что ея 6-ти лѣтнія страданія внутренними болѣзнями прекратились послѣ усердной молитвы и молебна предъ Чудотворной Иконой Алешковской обители.

29-е чудо. 4 іюня. 6-ти лѣтняя дочь крестьянина Кіевской губ. Чигиринскаго уѣзда дер. Рассогиницы, Никифора Евгеньевича Заболотнаго—Пелагея болѣла въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ воспаленіемъ легкихъ, при чемъ врачи признали состояніе ея безнадежнымъ. Скорбящій отецъ далъ обѣщаніе въ случаѣ выздоровленія дочери помолиться у Чудотворнаго Лика Богоматери въ Алешков-

скомъ монастырѣ. Небесная Владычица услышала мольбу несчастнаго отца,—дочь его быстро поправилась и вмѣстѣ съ отцомъ 4 іюня 1909 года выполнила его обѣтъ.

30-е чудо. 7 іюня. Внукъ крестьянина Тавр. губ., Днѣпр. уѣзда, с. Костогризова Ефимія Ильича Хильченко — Арсеній, 12 лѣтъ, страдалъ съ 3-хъ лѣтняго возраста падучей и общимъ истощеніемъ организма. Дѣдушка съ внукомъ прибыли въ Алешковскій монастырь, здѣсь отслужили молебенъ предъ Чудотворной Иконой и взяли съ ея лампады масла, которымъ больной мальчикъ мазался и употреблялъ внутрь. Черезъ недѣлю долготлѣтній недугъ совершенно оставилъ мальчика.

31-е чудо. 10 іюня. Крестьянинъ Херсонск. губ. и уѣзда, хутора Ново-Савельевки, Владиміровской вол., Петръ Владиміровичъ Даценко, 29 лѣтъ, заявилъ въ Алешковской обители слѣдующее. Въ теченіи 8 лѣтъ онъ былъ боленъ туберкулезомъ, въ послѣднее время почти непрерывно шла горломъ кровь, врачи и самъ больной потеряли всякую надежду на благопріятный исходъ тяжкаго недуга. Узнавъ случайно о чудесныхъ знаменіяхъ отъ Θεодоровской Иконы Божіей Матери въ Алешковскомъ монастырѣ, больной отправился сюда, служилъ молебенъ предъ честнымъ Образомъ Богоматери, пользовалъ себя масломъ изъ лампады Чудотворной Иконы и совершенно выздоровѣлъ.

Свящ. Г. Воскресенскій.

(Продолженіе будетъ).

Р Ъ Ч Ъ

воспитанникамъ V-го класса семинаріи передъ началомъ учебныхъ занятій по предмету Св. Писанія.

(О причинахъ невѣрія во Христа и Евангеліе).

Въ предварительной моей бесѣдѣ съ вами, друзья, мнѣ хотѣлось бы сказать о томъ, гдѣ и въ чемъ лежитъ причина такихъ или иныхъ отношеній челоуѣка ко Христу и Его Евангелію и какова, собственно, эта причина.

Прежде всего, обращаю ваше вниманіе на то, что такое или иное (положительное или отрицательное) отношеніе ко Христу, Его Евангелію и вообще всему дѣлу Христову, какое мы замѣчаемъ и наблюдаемъ въ наши дни, у нашихъ современниковъ, было и во времена Христа, во дни вѣчнаго Его пребыванія на землѣ во плоти. Съ перваго взгляда, казалось бы, что пришествіе въ міръ столь великаго Чудотворца и Благодѣтеля челоуѣчества, столь дивнаго и, въ собственномъ смыслѣ, Божественнаго Учителя, какимъ явился Богъ-Слово на землѣ, сразу же должно было обратить къ Нему вниманіе и взоры всѣхъ, видѣвшихъ Его и слышавшихъ, сразу же породить во всѣхъ непоколебимую вѣру въ Него, какъ въ Богомъ посланнаго Избавителя! Но увы! на самомъ дѣлѣ было далеко не такъ Правда, среди современныхъ Ему іудеевъ нашлись такіе, которые ради Него оставили рѣшительно все и сдѣлались ревностнѣйшими Его послѣдователями и учениками; но такихъ было немного; большинство же или совершенно равнодушно отнеслось къ Нему, или же стало прямо въ явно враждебное отношеніе и къ Нему, и къ Его ученію. Словомъ, и во времена Христа, какъ и въ наши дни, міръ въ своемъ большинствѣ былъ совершенно глухъ къ евангельской проповѣди, и только немногіе, избранники, принимали и усвоили „глаголы жизни вѣчной“ (Іоан. VI, 68) всѣмъ существомъ своимъ, всѣмъ сердцемъ.

„Но что-же въ этомъ фактѣ особеннаго?“ спросить кто-либо. А особенное въ немъ то, что имъ, этимъ фактомъ, совершенно разбиваются и разрушаются всѣ мнимые доводы и доказательства тѣхъ изъ нашихъ современниковъ, которые оправданіе своему невѣрію во Христа и Его св. Евангеліе хотятъ видѣть въ томъ, что они яко бы лишены возможности научно провѣрить историческую достовѣрность евангельскихъ сказаній о Христѣ, что они не видятъ Христа и не слышатъ Его, и что, напротивъ, если бы имъ открылась возможность увидѣть Его чудеса, услышать Его божественное ученіе, то они сдѣлались бы самыми пламенными Его послѣдователями учениками. „Но не обманывайтесь, друзья!“ можно сказать таковымъ людямъ. „Какое доказательство вы можете представить въ пользу того, что вы, если бы и жили во времена Христа, не присоединились бы къ невѣровавшему въ Него большинству и не отшатнулись бы отъ *малаго стада* (Лк. XII, 32) овецъ Христовыхъ? Не естественно-ли предположить, что вы-то именно, ищущіе какихъ-то особенныхъ доказательствъ, и присоединились бы къ гордымъ книжникамъ и фарисеямъ, постоянно требовавшимъ отъ Христа какихъ либо особенныхъ знаменій и чудесъ, для увѣренія ихъ въ Его Божественномъ посланничествѣ (ср. Мѡ. XII, 38; XVI, 1); и ужъ менѣе всего основаній предполагать, что бы вы послѣдовали примѣру въ простотѣ сердца вѣровавшихъ Апостоловъ Христовыхъ! Вы хотите оправдать свое невѣріе внѣ васъ лежащими причинами, но, очевидно, не хотите знать или даже и не подозреваете, что причины сего лежатъ *не внѣ* васъ (въ присутствіи или отсутствіи тѣхъ или другихъ доказательствъ), а *внутри* васъ, въ васъ самихъ, точнѣе—*въ вашемъ сердцѣ!*“

Что это, дѣйствительно, такъ, что причины вѣры или невѣрія во Христа и Его Евангеліе лежатъ не гдѣ-либо внѣ, а глубоко коренятся въ

самомъ существѣ человѣка, яснѣйшее подтвержденіе сему мы можемъ видѣть въ самомъ же Евангеліи Христовомъ. Весьма интересно, посему, и поучительно выяснитъ далѣе, какъ и въ чемъ Евангеліе полагаетъ причину вѣры или невѣрія человѣка.

Самъ Христосъ Спаситель, Который, по Евангелію, есть „Свѣтъ Истинный, просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ“ (Іоан. I, 9 ср. VIII, 12; IX, 5; XII, 46), въ Своей бесѣдѣ съ Никодимомъ (Іоан. III) такими словами опредѣляетъ причину невѣрія въ Него однихъ и вѣры — другихъ. „Свѣтъ пришелъ въ міръ“, говоритъ Онъ, „но люди болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ; потому что дѣла ихъ были злы. Ибо всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы. А поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы были явны дѣла его; потому что они въ Богѣ содѣланы“ (19—21). Вотъ гдѣ, значитъ, секретъ такихъ или иныхъ отношеній человѣка ко Христу: *любовь къ правдѣ* въ однихъ и *злыя дѣла* въ другихъ вотъ — главные основныя *причины вѣры* во Христа первыхъ и *невѣрія* послѣднихъ. А такъ какъ всѣ добрыя и злыя дѣла исходятъ изъ сердца человѣческаго (Лк. VI, 45 ср. Мѣ. XII, 35 и XV, 19), то, значитъ, и источникъ такихъ или иныхъ отношеній человѣка ко Христу лежитъ не въ чемъ иномъ, какъ въ его собственномъ *сердцѣ*. Объ этомъ именно и свидѣлствуютъ слова св. Симеона Богопріимца, сказанныя имъ въ Іерусалимскомъ храмѣ при Срътеніи Господа. Обращаясь къ Богоматери и указывая на Богомладенца Іисуса, св. старецъ сказалъ: „се, лежитъ Сей на паденіе (разумѣется, черезъ невѣріе) и на возстаніе (черезъ вѣру) многихъ во Израилѣ и въ предметъ пререканій... *да откроются помышленія многихъ сердецъ*“ (Лк. II, 34—35). И можно только поражаться, съ какою для всѣхъ очевидностью открылись

черезъ явленіе въ міръ Христа сердечныя помышленія Его современниковъ.

Вотъ предъ нами учителя народныя—книжники и фарисеи, почивавшіе на законъ (ср. Рим. II, 17)! Они хотятъ казаться и выдають себя передъ народомъ за праведниковъ своимъ, якобы ревностнымъ исполненіемъ всѣхъ предписаній закона Моусеева; но, посмотрите, какая бездна зла, вражды, ненависти, гордости, тщеславія, лицемѣрія и, наконецъ, невѣрія, скрывавшаяся въ ихъ сердцахъ, разверзлась воочію всѣхъ, едва только они стали въ соприкосновеніе съ свѣтомъ Христовымъ! Не случайно, значить, дикою враждою и злобою воспылали ихъ черствыя сердца къ освѣтившему ихъ мрачную бездну свѣту Христову! Теперь посмотрите на Апостоловъ! Это были простые, не получившіе научнаго образованія, большею частію (по происхожденію и занятіямъ) галилейскіе рыбаки; чего-либо, внѣшне выдѣляющаго ихъ изъ среды всего еврейскаго народа, у нихъ не было; но зато какія сокровища добродѣтелей—смиренія, незлобія, терпѣнія, кротости, простоты, вѣры и любви, скрывавшіяся въ ихъ сердцахъ, открылись предъ всѣми, какъ только они предстали предъ свѣтомъ Христовымъ! Опять не случайно, значить, эти галилейскіе рыбаки сдѣлались ревностнѣйшими послѣдователями Христовыми: ихъ открытыя простыя сердца только ждали призыва Христова и тотчасъ же откликнулись на него, едва только онъ коснулся ихъ слуха.

Если бы мы, далѣе, черезъ всю міровую исторію, отъ начала христіанства и до нашихъ дней, прослѣдили отношеніе людей ко Христу, то увидѣли бы только лишь повтореніе того, что было съ Его современниками. Не какія либо внѣшнія, случайныя причины однихъ влекутъ ко Христу, а другихъ ставятъ въ явно враждебное отношеніе къ Нему, а причины—существенно внутреннѣйшія, глубоко коренящіяся въ настроеніи чело-вѣ-

ческихъ сердець, — въ ихъ сокровеннѣйшихъ влеченіяхъ къ добру или ко злу. Вотъ надъ этими-то сокровеннѣйшими влеченіями человѣческихъ сердець Евангеліе, какъ „слово Божіе живое и дѣйственное, острѣйшее всякаго меча обоюду остраго и проникающее до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ“ (Евр. IV, 12), и произноситъ свой рѣшительный судъ и приговоръ (тамъ же ср. Іоан. III, 18—19) и этимъ самымъ, естественно, въ сердцахъ, исполненныхъ любви къ добру и свѣту, возжигаетъ пламень чистѣйшей любви и вѣры во Христа, въ сердцахъ же, влекущихся ко злу и тьмѣ, порождаетъ лишь мрачное озлобленіе противъ Него, дикую злобу и ненависть къ Нему, невѣріе въ Него... Если бы мы теперь спросили, такъ сказать, само Евангеліе о томъ, почему всевозможные критики-отрицатели: разные—Бауры, Штраусы, Ренаны, Толстые и имъ подобные не увѣровали или не вѣруютъ во Христа, то получили бы одинъ отвѣтъ: „они болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ; потому что дѣла были злы. Ибо всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ, и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы“ (Іоан. III, 19—20). Всѣ же эти мнимо научныя построенія и всякаго рода логическіе и иные доводы и соображенія, которыми критики-отрицатели хотятъ оправдать свое невѣріе, суть лишь наскоро сшитыя фіговые листы, которыми они хотятъ закрыть свою ужасающую наготу, — хитросплетенная паутина лжи, необходимая для прикрытія таящагося въ сердцѣ человѣка зла и грѣха, быстро разлетающаяся отъ одного лишь дуновенія истины (ср. Ис. XI, 4 и 2 Сол. II, 8)... Но что и у самихъ отрицателей не въ ихъ хитросплетеніяхъ лежитъ фундаментъ или основаніе ихъ невѣрія, а гдѣ-то несравненно глубже, объ этомъ свидѣтельствуется тотъ фактъ, что сколько и какъ бы мы ни разбивали ихъ словесныя нагроможденія, этимъ мы изъ невѣрія не приведемъ ихъ къ вѣрѣ, какъ какого нибудь закоренѣлаго раскольника или сектанта не обратятъ въ

православіе никакія самія живыя и убѣдительныя опроверженія его лжеученія. Здѣсь, очевидно, все обусловливается такимъ внутреннимъ настроеніемъ человѣка, такимъ ожесточеніемъ его сердца, при которомъ онъ не вѣритъ даже тогда, когда видитъ передъ собою воскресшаго мертвеца, какъ это именно и случилось съ тѣми изъ враговъ Христа — іудеевъ, которые присутствовали при воскрешеніи Имъ четверодневнаго Лазаря (Іоан. XII, 46 ср. Лк. XVI, 31)... Можно-ли послѣ сего приводить какія либо доказательства въ пользу того, что источникъ такихъ или иныхъ отношеній человѣка ко Христу и Его Евангелію лежитъ *вне* человѣческаго сердца?..

Какой же нравственный урокъ или выводъ изъ всего сказаннаго мы можемъ почерпнуть для себя? А выводъ, очевидно, тотъ, что, если наши такія или иныя отношенія ко Христу и Его Евангелію обусловливаются ничѣмъ инымъ, какъ внутреннѣйшимъ состояніемъ и настроеніемъ нашего сердца, то не намъ, значить, своимъ слабымъ умомъ критиковать святѣйшія евангельскія истины, а самихъ себя мы должны, такъ сказать, проанализировать при посредствѣ сихъ истинъ! Намъ именно представляется прекраснѣйшій случай совершенно точно и правильно поставить діагнозъ своего внутренняго состоянія: нравственно здоровы мы или больны? Для сего нужно только мысленно поставить себя предъ тихо и благодатно льющимъ изъ св. Евангелія свѣтомъ Христовымъ и посмотрѣть, какъ относится наше сердце къ этому свѣту. Если этотъ свѣтъ пріятенъ намъ и радостенъ для насъ, то мы, какъ чада истины (ср. Іоан. XVШ, 37), воистину блаженны (ср. — VШ, 32), имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей (1 Тим. IV, 8); если же сей свѣтъ или безразличенъ для насъ, или даже непріятенъ, то это вѣрный признакъ того, что въ сердцѣ нашемъ воцарились тѣма и зло, влекущія насъ въ вѣчную погибель... Въ такомъ случаѣ надо поспѣшить по-

каяться и исправиться, такъ какъ приступать къ изученію св. Евангелія съ равнодушіемъ или тѣмъ болѣе—съ невѣріемъ значитъ лишь уготовлять себѣ тягчайшее осужденіе. Христосъ Спаситель однажды обратился къ іудеямъ съ такими словами: „Если кто услышитъ Мои слова и не повѣритъ, Я не сужу его; ибо я пришелъ не судить міръ, но спасти міръ. Отвергающій Меня и не принимающій словъ Моихъ имѣетъ судію себѣ: слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день“ (Іоан. XII, 47—48). И такъ, по ученію Христову, то самое слово, которое нынѣ предлагается намъ во спасеніе, на страшномъ судѣ Божіемъ будетъ нелицеприятнѣйшимъ нашимъ судіею и обличителемъ, если мы теперь отнесемъ къ нему равнодушно или съ недовѣріемъ (ср. Лк. XII, 47—48).

Станемъ же добръ, станемъ со страхомъ Божіимъ, въ рою и любовію внимать глаголамъ жизни вѣчной и изучать ихъ!

16-го сентября 1910 г.

Е. К.

Мысли и замѣчанія по поводу Особаго Совѣщанія для обсужденія современнаго состоянія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, ихъ нуждъ и мѣръ къ улучшенію постановки свѣчного дѣла въ Россіи, имѣющаго состояться 15 сего сентября, въ г. С.-Петербургѣ.

На дняхъ нашимъ Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Алексіемъ, было получено отъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующее письмо отъ 21 августа за № 23824:

„Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырѣ!

Опредѣленіями Св. Синода отъ 28 января—8 февраля 1910 г. за № 734 и отъ 5—10 сего августа за № 6046, постановлено: поручить Хозяйственному при Св. Синодѣ Управленію, для детальнаго

обсужденія современнаго состоянія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, ихъ нужды и мѣръ къ улучшенію постановки свѣчнаго дѣла въ Россіи, образовать Особое Совѣщаніе въ составѣ лицъ по моему указанію и съ приглашеніемъ въ означенное Совѣщаніе наиболѣе опытныхъ и знающихъ всѣ отрасли свѣчнаго хозяйства представителей 15, находящихся въ различныхъ частяхъ Россіи, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а именно: С.-Петербургскаго, Московскаго, Кіевскаго, Ставропольскаго, Курскаго, Подольскаго, Екатеринославскаго, Тамбовскаго, Саратовскаго, Воронежскаго, Кишиневскаго, *Таврическаго*, Екатеринбургскаго, Нижегородскаго и Смоленскаго, съ тѣмъ чтобы расходы по поѣздкѣ и содержанію командированныхъ отъ заводовъ лицъ были приняты на мѣстные средства.

Въ виду изложеннаго и прилагая при семъ программу вопросовъ подлежащихъ обсужденію на предстоящемъ Совѣщаніи, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли признать возможнымъ назначить для участія въ имѣющемъ состояться съ 15 сентября текущаго года Особомъ Совѣщаніи для обсужденія нуждъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лицо опытное и знающее всѣ отрасли свѣчнаго хозяйства во ввѣренной Вамъ епархіи и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою *С. Лукьяновъ*“.

„*П р о г р а м м а*“

А. Задачи общаго и коммерческаго характера.

1) Выясненіе правового положенія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи примѣнительно къ условіямъ даннаго времени.

2) Разработка вопроса объ организаціи сѣвъ-

довъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

3) Выясненіе вопроса о количествѣ потребляемаго всѣми епархіальными заводами Россіи чистаго пчелинаго воска какъ русскаго, такъ и заграничнаго. Наряду съ этимъ подсчетомъ и другихъ предметовъ продажи на епархіальныхъ заводахъ, какъ-то: деревяннаго масла, ладона, вина и проч., и о цѣнахъ на нихъ. Обсужденіе выводовъ, имѣющихъ получиться отъ разработки этихъ вопросовъ.

4) Изысканіе и разсмотрѣніе причинъ прогрессивно увеличивающихся цѣнъ на воскъ и другіе предметы за послѣдніе годы; изысканіе способовъ борьбы съ этимъ явленіемъ въ родѣ организациі заграничныхъ закупокъ за собственный счетъ и чрезъ собственныхъ агентовъ; разработка вопроса о пошлинахъ и тарифахъ и проч.

5) Расширеніе торгово заводскаго дѣла тамъ, гдѣ это окажется нужнымъ, возможнымъ и полезнымъ, чрезъ открытіе при заводахъ складовъ церковныхъ вещей, церковной утвари, колоколовъ и т. п. Епархіальные заводы должны являться средоточіемъ всей экономической жизни епархіи.

6. Ходатайство предъ Правительствомъ о выдачѣ ссудъ изъ 4—5% на воскъ и свѣчи, находящіяся на складахъ заводовъ въ размѣрѣ 80% стоимости этихъ матеріаловъ или образованіе изъ себя общества взаимнаго кредита, если по обстоятельствамъ дѣла это окажется возможнымъ и полезнымъ.

Б. Задачи культурныя и техническія.

1) Учрежденіе центрального бюро по дѣламъ всѣхъ заводовъ, какъ постояннаго органа - выразителя нуждъ и интересовъ всѣхъ епархіальныхъ заводовъ, съ особой его организаціей для службы интересамъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, въ качествѣ проводника въ жизнь и исполнителя всѣхъ постановленій и предначертаній

общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ заводовъ Россіи. Изданіе Вѣстника Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

2) Вопросъ о болѣе продуктивной постановкѣ пчеловоднаго дѣла у насъ въ Россіи; объ участіи въ этомъ дѣлѣ епархіальныхъ заводовъ; объ образованіи фонда на изученіе пчеловодства, на устройство испытательныхъ епархіальныхъ пасѣкъ, на изученіе рынковъ воска и проч.

3) Обсужденіе способовъ современной выработки свѣчъ во всѣхъ заводахъ; техническая постановка оной въ каждомъ изъ нихъ: назначеніе, премій за изобрѣтеніе приборовъ по химической бѣлкѣ восковъ, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ и за прочія изобрѣтенія.

4) Основаніе на общія средства своей фитильной фабрики, если то окажется нужнымъ и полезнымъ, и проч.

В. *Задачи внутренняго управленія заводовъ.*

1) Административное ихъ устройство, правовое положеніе предсѣдателя и членовъ правленія, пенсіонный для нихъ вопросъ и проч. канцеляріи и бухгалтеріи заводовъ.

2) Выработка общаго устава и постановки во всѣхъ заводахъ одинаковаго счетоводства и проч.

3) Борьба съ выработкой и продажей поддѣльныхъ свѣчъ и общій обмѣнъ мыслей между представителями по всѣмъ вопросамъ епархіальнаго торгово-заводскаго хозяйства“.

На вышеозначенномъ письмѣ послѣдовала слѣдующая Архипастырская резолюція Его Преосвященства отъ 27 августа сего года за № 8744: *„Командируется о. протоіерей А. Сердобольскій. Въ его отсутствіе обязанности предсѣдателя возлагаются на о. Н. Шнаковского“.*

Эта, хотя на первыхъ порахъ и не полная, мѣра представляется намъ весьма крупнымъ ша-

гомъ впередъ по пути развитія и совершенствованія нашихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, этихъ „средоточій всей экономической жизни епархіи“. Доселѣ дѣятельность свѣчныхъ заводовъ была разрозненною и во многихъ отношеніяхъ неупорядоченною. Достаточно сказать, напр., что Саратовскій, старѣйшій въ Россіи, свѣчной заводъ управляется комитетомъ, состоящимъ изъ 15 лицъ, при чемъ 10 изъ нихъ живутъ въ уѣздахъ; что предсѣдатель этого комитета, кромѣ общаго руководства всѣмъ ходомъ дѣла на заводѣ, завѣдуетъ еще и бухгалтеріей и дѣлопроизводствомъ и за весь этотъ трудъ получаетъ цѣлыхъ 408 руб. въ годъ и это при средней ежегодной продажѣ свѣчей до 18 т. пудовъ и таковой же средней прибыли завода до 77 т. рублей. Что же можетъ сдѣлать предсѣдатель комитета при такой массѣ дѣла и при такомъ мизерномъ содержаніи?! Не ясно-ли, что вся его дѣятельность поневолѣ должна свестись лишь къ простому бумаго-маранью, — подписыванію счетовъ, отношеній, увѣдомленій и пр. и пр.?.. Къ чему можетъ сводиться дѣятельность комитета, въ составъ котораго входитъ 10 иногороднихъ членовъ? Не къ тому ли, опять таки бумажному, т. е. фиктивному участию въ дѣлахъ комитета?... Свѣчи тамъ продаются и по 32 р. за пудъ (желтыя), и по 34 р. (бѣлыя), и по 38 р. (золоченыя) и, наконецъ, по 40 р. за пудъ (цвѣтныя). Огарки принимаются по 21 р. за пудъ (желтыя) и по 19 р. за пудъ (бѣлыя). Воскъ покупается: русскій — въ среднемъ по 26 р. 50 к. за пудъ, а Сибирскій и заграничный по 27 р. 50 к. Самарскій заводъ, со-сѣдній съ Саратовскимъ, управляется комитетомъ лишь изъ трехъ лицъ, получающихъ по 1200 р. въ годъ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой и лошадьми отъ завода. Свѣчей продается до 14 т. пудовъ въ годъ по цѣнамъ: 32 р. за пудъ желтыхъ, 34 р. бѣлыхъ и 36 р. золоченыхъ. Прибылей получается до 72 т.

рублей. Огарки получаютъ заводомъ 20 р. за пудъ. Мѣстный воскъ покупается въ среднемъ по 27 р. 25 к. за пудъ, заграничный до 28 р. и Сибирскій—отъ 28 до 29 р. за пудъ. Въ первомъ заводѣ бухгалтеръ получаетъ 900 р., а во второмъ 1200 р. въ годъ. Уже изъ одного бѣглого взгляда на эти цифры можно сразу же видѣть, что второй заводъ дѣйствуетъ продуктивнѣе перваго; при меньшемъ количествѣ продаваемыхъ свѣчей, имъ получается почти тоже количество прибылей. Но не менѣе важнымъ обстоятельствомъ, которое должно отражаться на большей или меньшей успѣшности и выгодности веденія заводскихъ операцій, должно быть признано обладаніе собственнымъ достаточнымъ оборотнымъ капиталомъ, который давалъ бы заводамъ возможность пріобрѣтать необходимые для дѣла матеріалы (воскъ, фитиль и пр.) за наличныя деньги, а не въ кредитъ. Тогда заводы, при объединенной своей дѣятельности, имѣли бы возможность быть хозяевами восковыхъ рынковъ. Въ самомъ дѣлѣ; если Таврическій заводъ имѣетъ возможность покупать воскъ по 24 р. за пудъ, какъ это было, напр., въ 1909 на текущей годъ (у Пеймера и Гельфанда—по тысячѣ пудовъ), то, если бы свѣчные заводы оперировали на наличныя деньги, а не въ кредитъ, и если бы заводы имѣли правильную общую организацію и при томъ надлежащую и своевременную осведомленность о дѣятельности другихъ заводовъ, то что заставило бы Саратовскій и Самарскій заводы платить за такой же воскъ по 26 р. 50 к.—29 р. за пудъ? Или,—Сибирскій воскъ покупается этими заводами отъ 27 р. 50 к. до 29 р. за пудъ, а Таврическимъ заводомъ въ текущемъ году полученъ воскъ изъ Сибири по 26 р. за пудъ,—правда, всего лишь 200 пудовъ—а на будущій годъ этотъ воскъ—тоже въ количествѣ 200 пудовъ—закупается по 26 р. 40 к.—50 к. за пудъ.

Весьма тормозитъ дѣло успѣшнаго развитія

заводскихъ операцій еще и то обстоятельство, что духовенство всѣхъ почти епархій, — сколько можно судить по протоколамъ епархіальныхъ съѣздовъ и по печатнымъ отчетамъ свѣчныхъ заводовъ, — расходуетъ получаемую заводами прибыль почти всецѣло на удовлетвореніе общеепархіальныхъ нуждъ, не давая возможности заводамъ расширять своихъ операцій и увеличивать своей производительности, а слѣдовательно — и своей прибыльности. Такое отношеніе духовенства къ своимъ заводамъ весьма вредно, какъ для заводовъ, такъ и для самаго духовенства; наши заводы въ финансовомъ отношеніи еще не окрѣпли, а постоянное истощеніе ихъ кассъ всевозможными налогами на различныя епархіальныя нужды непоправимо мѣшаетъ развитію заводовъ. Стремленіе духовенства поскорѣ свалить часть налоговъ съ церкви на заводы, не сообразуясь съ ихъ финансовымъ положеніемъ и съ необходимостью увеличенія ихъ оборотныхъ капиталовъ, непременно и неизбѣжно поведетъ къ тому, что плодотворная дѣятельность заводовъ будетъ подорвана въ корнѣ и они не въ состояніи будутъ не только помогать епархіямъ, но и себя самихъ содержать. Вѣдь довели же Смоленскій заводъ до того, что онъ сталъ работать „себѣ въ убытокъ“ и что духовенство рѣшилось даже поднять на епархіальномъ съѣздѣ вопросъ о его закрытіи или о сдачѣ его въ аренду частному свѣчному заводчику. Пожалуй скоро въ такомъ же положеніи можетъ очутиться и Подольскій свѣчной заводъ, такъ какъ духовенство богатѣйшей въ Россіи епархіи — Подольской — заставляетъ администрацію своего завода давать на различныя епархіальныя нужды больше, чѣмъ онъ вырабатываетъ прибылей. Вѣдь при такихъ условіяхъ крахъ завода неизбѣженъ и является лишь вопросомъ времени. Что же выгадываетъ духовенство этихъ епархій, перекладывая налоги съ своихъ церквей на заводы? А полезно ли и выгодно ли

будетъ это для духовенства и для тѣхъ же самыхъ церквей, якобы о благѣ (облегченіи) которыхъ ратуетъ Смоленское и Подольское духовенство?!

Громаднымъ зломъ для свѣчныхъ заводовъ является вошедшая въ послѣдніе годы въ практику духовенства мода замѣнять составы правленій заводовъ *по назначенію* ихъ епархіальной властью *избраніемъ* ихъ на епархіальныхъ сѣздахъ. Не говоря уже о томъ, что первый способъ имѣетъ для себя юридическое основаніе, ибо, по 698 ст. X т. Св. Зак., ч. 1 зак. гражд., изд. 1887 г, имущество можетъ быть пріобрѣтаемо: епархіальными начальствами, монастырями, церквями, богоугодными, учебными и учеными заведеніями. По силѣ этой статьи главнымъ распорядителемъ въ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ должно быть епархіальное начальство, а не епархіальное духовенство (епархіальные сѣзды духовенства), которому закономъ не предоставлено правъ юридическаго лица, и которое поэтому не можетъ быть собственникомъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, — слѣдовательно не имѣетъ права и распоряжаться въ нихъ. Несомнѣнно, что выбранныя духовенствомъ (епархіальными сѣздами, составъ членовъ которыхъ въ большинствѣ бываетъ случайнымъ) лица заводской администраціи, дорожа предоставленными имъ должностями, особенно если эти должности хорошо оплачиваются, *volens-nolens* заискиваютъ предъ духовенствомъ и охотно соглашаются иногда съ такими его рѣшеніями относительно свѣчныхъ заводовъ, которыя явно служатъ во вредъ имъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и во вредъ самому духовенству, для обезпеченія нуждъ котораго свѣчные заводы и существуютъ (примѣръ—Подольскій свѣчной заводъ). А если эти лица рѣшаются дѣйствовать во благо заводовъ и подчасъ наперекоръ избиравшему ихъ духовенству, то послѣднее, не сообразуясь съ интересами свѣчныхъ заводовъ и забывая, что они должны быть

центрами всей экономической жизни епархій, что заботы объ этихъ центрахъ должны быть обязательными для всѣхъ членовъ духовенства, съ спокойной совѣстью закидываютъ черныяками такихъ смѣльчаковъ и судьбы заводовъ передаются ими въ руки новыхъ лицъ... (Такихъ примѣровъ въ жизни свѣчныхъ заводовъ уже не мало). Но полезна ли такая мѣра для заводовъ? Вѣдь и лапти плести, и сапоги точать, и пироги печь,—все это требуетъ и практики, и умѣнья, и сноровки. А вѣдь заводомъ свѣчнымъ управлять—не сапоги точать. Это дѣло весьма сложное и очень трудное. Можно вѣдь одинъ и тотъ же воскъ у одного и того-же продавца купить и за 24 р. пудъ и за 27—28 р. пудъ; можно одинъ и тотъ же воскъ выбѣлить бѣлымъ какъ снѣгъ, а можно сдѣлать его и грязно-сѣрымъ; можно умудриться при бѣлкѣ воска потерять въ его вѣсѣ до 2 фунтовъ съ пуда (отойдетъ въ угаръ), а можно сѣумѣть ограничиться всего лишь нѣсколькими золотниками; можно изъ одного и того же воска сдѣлать свѣчи, которыя при гореніи будутъ и оплывать и трескъ издавать, а можно достигнуть и обратнаго... и проч. и проч. А вѣдь все это не пустяки какіе-нибудь; все это имѣетъ громадное значеніе... Неужели же духовенство нашихъ епархій останется навсегда коснымъ и настолько младенцемъ, что не можетъ само додуматься до аксіомы, что чѣмъ продолжительнѣе практика, тѣмъ продуктивнѣе и рациональнѣе бываетъ дѣятельность человѣка рѣшительно на всѣхъ поприщахъ?!.. Достаточно вспомнить, напр., что натворилъ неопытный предсѣдатель Ставропольскаго епархіальнаго съѣзда сессіи текущаго года, очень молодой сельскій священникъ, избранный въ депутаты съѣзда и въ его предсѣдатели подавляющимъ количествомъ голосовъ псаломщиковъ, коимъ, въ видѣ опыта, были предоставлены голоса, равные съ священническими (см. „Колоколъ“); Какъ вообще вездѣ, такъ въ частности и въ от-

ношеніи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, примѣнима аксіома о практикѣ, умѣньи и снаровкѣ; чѣмъ продолжительнѣе будетъ при заводѣ служба членовъ заводской администраціи, тѣмъ естественно шире будетъ ихъ опытность и тѣмъ полезнѣе они будутъ для дѣла. Мы не говоримъ конечно о лицахъ или уже утратившихъ способность къ энергичной живой дѣятельности или о лицахъ черезъ чуръ энергичныхъ... для личной, а не заводской пользы. Но зачѣмъ же устранять отъ дѣятельности такихъ горячо преданныхъ заводско-свѣчному дѣлу, и честныхъ тружениковъ, какъ предсѣдателей, напр., Нижегородскаго и Екатеринбургскаго епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ?!.. Личные счета церковныхъ старостъ и нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства, имъ потворствующихъ, съ ними сведены; эти достопочтенные о.о. предсѣдатели отъ заводовъ устранены... Но будетъ ли это полезно для свѣчныхъ заводовъ, а слѣдовательно и для цѣлыхъ епархій?!.. Намъ кажется, что это покажетъ лишь время и при томъ не отдаленное будущее, а весьма и весьма близкое будущее... Къ такому именно убѣжденію насъ приводятъ уже нѣкоторые симптомы изъ жизни этихъ заводовъ, симптомы, нашедшіе отголоски даже на страницахъ нашей современной прессы... Заводамъ нужны дѣльцы и при томъ незаурядные, лица съ энергіей, предприимчивостью и широкой инициативой, а не лица, умѣющія лишь сладко говорить, низко кланяться и потворствовать всяческому вождельніямъ старостъ (хотя бы то и) церковныхъ и епархіальнаго духовенства, хотя бы то даже и въ лицѣ грозныхъ епархіальныхъ сѣздовъ, каковыя могутъ ограничиться лишь „разносомъ“ всего, чего хотите, но могутъ не додуматься до разрѣшенія насущнѣйшихъ для своихъ епархій вопросовъ (разумѣемъ - Ставропольскій сѣздъ текущаго года...).

Въ виду сложности дѣлъ свѣчныхъ заводовъ, требующихъ массы труда и энергіи отъ своихъ

служащихъ, необходимо и надлежаще обезпечивать ихъ. Мизерные оклады въ 200, 300 и даже въ 500 р. въ годъ должны быть признаны несоответствующими ни трудамъ административныхъ лицъ на заводахъ, ни огромной важности, какую имѣютъ они для епархіального духовенства. Излишней бережливостью или скупостью въ этомъ отношеніи не сбережешь заводамъ большихъ прибылей, а убытковъ можно причинить множество... На плохо кормленной лошади далеко вѣдь не уѣдешь... Значить, нельзя многого требовать и отъ лицъ, мало получающихъ, „плохо кормящихся“. Довольно правильно поняло это Кіевское духовенство, которое постановило просить епархіальное начальство объ увеличеніи окладовъ содержанія членамъ администраціи своего свѣчнаго завода и объ увеличеніи числа членовъ оной, въ виду открытія при заводѣ склада церковной утвари, богослужебныхъ книгъ, иконъ, парчи и пр. и пр. Понятно, что при этихъ условіяхъ новая отрасль дѣятельности Кіевского епархіального свѣчнаго завода быстро разовьется и принесетъ свой добрый плодъ на благо епархіи, такъ заботливо относящейся къ своимъ труженикамъ... Нужно помнить и меньшую братію—служащихъ и мастеровыхъ; и они—люди, желающіе и покушать, и попить и отдохнуть отъ своихъ нелегкихъ трудовъ... И ихъ нужно не только тогда обезпечивать хорошимъ содержаніемъ, когда они состоятъ на службѣ и не потеряли своей трудоспособности, но и тогда, когда они окажутся уже инвалидами. Для этого необходимо заводить для нихъ, по примѣру напр. Таврическаго завода, ссудо-сберегательно-вспомогательныя кассы, назначать изъ прибылей заводовъ пожизненныя пенсіи инвалидамъ, ихъ вдовамъ и малолѣтнимъ сиротамъ (до ихъ совершеннолѣтія); нужно, наконецъ, образовать для нихъ общую для всѣхъ свѣчныхъ заводовъ страховую (въ родѣ эмеритальной) кассу и пр. и пр.

По статистическимъ даннымъ, извѣстнымъ и хозяйственному управленію при Св. Синодѣ, въ Россіи потребляется „оливковаго масла“ гораздо больше, чѣмъ его въ чистомъ видѣ вырабатываетъ изъ оливокъ всего свѣта. Ясно, что въ храмахъ и въ домахъ предъ иконами у насъ въ большинствѣ возжигается масло фальсифицированное и подъ часъ не имѣющее ничего общаго съ оливковымъ масломъ; дѣло доходитъ до того, что масло это сильно отдаетъ керосиномъ; значитъ, въ него подмѣшиваютъ всяческіе нефтяные отбросы; этимъ съ спокойной совѣстью занимаются лица, принадлежащія по преимуществу къ такъ называемой угнетенной въ Россіи націи.... Но что же мѣшаетъ, —разъ чистаго оливковаго масла не хватаетъ для потребностей христіанскаго населенія, — замѣнить его чистымъ же растительнымъ масломъ, хотя бы то хлопковымъ? неужели это будетъ менѣе каноничнымъ, чѣмъ фальсификація оливковаго масла нефтяными продуктами, явно допускаемая и даже, такъ сказать, молчаливо санкціонируемая высшими церковными сферами, не рѣшающимися принять никакихъ мѣръ къ обузданію пронирыливыхъ сыновъ израиля, нагло обманывающихъ христіанское населеніе, предлагая ему всевозможную дрянъ подъ видомъ чисто оливковаго масла?!

Никакъ не менѣе, если не сказать болѣе, важенъ вопросъ и о церковномъ винѣ. Въ этомъ отношеніи отъ сыновъ іуды не отстаютъ не только обычныя простые смертныя (изъ христіанъ), но даже, стыдно сказать, и епархіальные свѣчныя заводы, вѣдь ни для кого не секретъ, что С—скій, напр., свѣчной заводъ закупаетъ сахаръ, открыто сдабриваетъ имъ простое красное вино (кизлярское), продаетъ эту смѣсь за чисто виноградное церковное вино.... и получаетъ на этомъ хорошій гешефтъ; и духовенство всей епархіи, ради этого гешефта, поощряетъ такую дѣятельность адми-

нистраціи своего епархіального свѣчнаго завода. Къ счастью, такихъ свѣчныхъ заводовъ пока не много.... Но они уже, какъ видимъ, есть. А потому не пора ли намъ и относительно этой отрасли церковнаго потребленія взяться за умъ и съ одной стороны принять мѣры противъ фальсификаціи этого продукта, а съ другой—начать упорную борьбу съ алчными аппетитами нашихъ православныхъ винодѣловъ — торговцевъ церковнымъ виномъ, доведшихъ цѣны его до 1 р.—1 р. 30 к. за бутылку и это въ то время, когда виноградовладѣльцы (разумѣемъ, Крымскіе) не знаютъ, куда сбыть свое натуральное вино и, отъ невозможности сбывать его, терпятъ убытки, перестаютъ воздѣлывать свои виноградники и многіе спѣшатъ какъ можно скорѣе ликвидировать свои виноградарскія дѣла. Въ этомъ отношеніи Таврической епархіальный свѣчной заводъ первый рискнулъ объявить войну и фальсификаторамъ церковныхъ винъ и алчнымъ ихъ продавцамъ. Вино свѣчнаго завода блестяще выдержало экзаменъ не только на епархіальномъ съѣздѣ Таврическаго духовенства сессіи текущаго года, но и въ Симферопольской городской санитарно-химической лабораторіи, что видно какъ изъ протоколовъ съѣзда, такъ и изъ помѣщаемаго ниже анализа... Конечно, для объявленія войны всѣмъ виноторговцамъ-фальсификаторамъ у одного Таврическаго завода силъ не хватитъ, но можно теперь надѣяться, что „Особое Совѣщаніе“ въ С.-Петербургѣ, имѣющее быть подъ высокимъ покровительствомъ Синодальнаго г. Оберъ-Прокурора, поможетъ привлечь вниманіе къ этому благородному начинанію и многихъ другихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.... А разъ Таврической заводъ найдетъ сбытъ своему вину на рынкахъ другихъ епархій, тогда, смѣло можно сказать, онъ выйдетъ побѣдителемъ въ борьбѣ съ фальсификаторами, взвинтившими цѣны на вино *q̄ plus ultra*.

Однако всѣхъ мыслей, вызванныхъ вышена-

печатаннымъ письмомъ Г. Оберъ-Прокурора и приложенной къ нему программой, сразу изложить нѣтъ силъ. Ихъ такъ въ настоящей замѣткѣ много, что нѣтъ физической возможности подѣлиться ими съ читателями нашего Церковно-Общественнаго Вѣстника. Если позволить время и обстоятельства, мы постараемся когда нибудь и еще побесѣдовать по этимъ жгучимъ для епархіи вопросамъ. Быть можетъ, впрочемъ во многомъ мы и ошибаемся. Тогда пусть читатели покажутъ намъ наши вольныя и невольныя ошибки и пусть выскажутъ свои, болѣе основательныя и болѣе правильныя замѣчанія..., за что мы будемъ имъ искренно признательны, такъ какъ, рѣшившись подѣлиться своими мыслями, мы преслѣдовали не иную какую цѣль, а лишь одну только пользу для дорогого всему духовенству дѣла.

Въ заключеніе позволяемъ себѣ привести списокъ предметовъ, которые везетъ въ Особое Совѣщаніе командируемый туда протоіерей А. Сердобольскій. Вотъ этотъ списокъ: альбомъ видовъ свѣчнаго завода, инструкцію завода, проектъ инструкции, выработанной въ 1898 году въ присутствіи И. К. Зинченко, формы книгъ завода, формы книгъ складовъ, бланки всѣхъ родовъ и видовъ, какъ заводскихъ, такъ и складовъ, формы вѣдомостей, уставъ ссудо-сберегательной вспомогательной кассы для служащихъ свѣчнаго завода, брошюру о пасѣкѣ свѣчнаго завода, прейсъ-курантъ пчеловодныхъ принадлежностей, заборную книжку церкви изъ склада, списокъ мастеровыхъ и рабочихъ съ указаніемъ жалованья имъ и времени ихъ службы на заводѣ, модель штемпелевальной для свѣчей машинки, усовершенствованной и сдѣланной заводскимъ служащимъ, отчеты по заводу за 10 послѣднихъ лѣтъ, образцы винъ Таврическаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода и ихъ анализъ, сдѣланный въ Симферопольской городской лабораторіи, анализы (сравнительные) винъ поставщи-

ка Британова (винъ пробныхъ и доставленныхъ), анализъ галипольскаго оливковаго масла, образецъ самаго масла въ жестянкѣ заводской собственной работы, образцы восковъ бѣлаго и желтаго въ слиткахъ и въ стружкахъ: Сибирскаго, Кавказскаго, Крымскаго, Полѣскаго, Украинскаго, Турецкаго (Смирнскаго), огарочнаго и фузоваго, образецъ выжатаго гидравлическимъ прессомъ фитиля, образцы свѣчей бѣлыхъ: $\frac{1}{110}$, $\frac{1}{74}$, $\frac{1}{44}$, $\frac{1}{22}$, 2 ф. и вѣнчальныхъ, образцы свѣчей желтыхъ: $\frac{1}{110}$, $\frac{1}{74}$, и $\frac{1}{44}$, 2 ф. зеленый ставникъ и 3 ф. красный ставникъ, образцы: крестиковъ, бѣлой и желтой искусственной вошины, сотоваго меда, центробѣжнаго меда и пр. и пр. Получается изъ этихъ предметовъ цѣлая маленькая выставка. Пусть же „опытныя и знающія всѣ отрасли свѣчнаго хозяйства“ въ 15 различныхъ епархіяхъ лица посмотрятъ и скажутъ свое компетентное слово: хорошо или плохо поставлено дѣло на нашемъ Таврическомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Если хорошо, то слава Богу; пусть поучатся и у себя заведутъ хорошіе порядки. Если плохо, то опять таки хорошо, тогда нашъ делегатъ, много лѣтъ отдающій свою энергію на благо Таврическаго завода, поучится у другихъ и постарается поставить дѣло нашего завода еще лучше, правильнѣе и продуктивнѣе. Отъ души пожелаемъ успѣха Особому Совѣщанію вообще, а нашему епархіальному делегату съ нашимъ епархіальнымъ церковнымъ виномъ, — въ честности...

Въ добрый путь!...

N. N.

Двадцатипятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ благо-
чиннаго Орѣховскаго округа протоіерея о. Павла Забоева.

День 30 августа 1910 года надолго останется въ памяти духовенства Орѣховскаго благочинія и прихожанъ Орѣховскаго собора. Въ этотъ достопамятный день, съ Архипастырскаго соизволенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, состоялось торжественное чествованіе духовенствомъ и прихожанами благочиннаго Орѣховскаго округа протоіерея Орѣховскаго Покровскаго собора о. Павла Павловича Забоева по случаю 25-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ.

Съѣздъ духовенства, пожелавшаго почтить своего благочиннаго, начался еще наканунѣ, что дало возможность о. протоіерею особенно торжественно обставить празднованіе храмоваго праздника (въ придѣлѣ) во имя св. Александра Невскаго при мѣстномъ соборѣ. 29 августа, при стройномъ пѣніи соборнаго хора, было совершено о. благочиннымъ въ сослуженіи 7 священниковъ и 5 діаконовъ всенощное бдѣніе, а 30 августа послѣ Божественной литургіи, въ присутствіи 11 іереевъ и 6 діаконовъ, началось чествованіе почтеннаго отца юбиляра. Предъ молебномъ священникомъ о. Димитріемъ Добровольскимъ поднесенъ былъ отцу благочинному отъ имени духовенства Орѣховскаго благочинія Образъ Христа Спасителя, а священникомъ о. Стефаномъ Поповымъ—прочитанъ привѣтственный о. протоіерею адресъ, заключенный въ изящную папку. Послѣ этого отъ лица прихожанъ Орѣховскаго собора о. благочинному были поднесены: купцами С. Ѳ. Соломахо и В. С. Зайцевымъ—золотой наперсный крестъ и очень тепло составленный адресъ, покрытый множествомъ подписей почитателей о. юбиляра, и отъ благодарныхъ ученицъ мѣстной женской гимназіи, въ которой о. П. Забоевъ состоитъ законоучителемъ, великолѣпный

букетъ живыхъ цвѣтовъ. За этой, такъ сказать, официальной частью торжества, привлекавшаго множество народа, послѣдовало болѣе интимное—въ домѣ почтеннаго юбиляра, за его гостепріимною трапезою. Здѣсь послѣ здравицы за Преосвященнѣйшаго Владыку Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, послѣдовалъ рядъ тостовъ и рѣчей, посвященныхъ личности юбиляра, на которые о. благочинный отвѣчалъ со свойственными ему находчивостью и образностью. Вечеромъ гости разошлись и разъѣхались, унося въ своемъ сердцѣ самыя свѣтлыя воспоминанія о прекрасно проведенномъ днѣ и убѣжденіе, что истинныя достоинства и заслуги не остаются безъ должной оцѣнки и признанія.

Діаконъ Орѣховскаго Покровскаго собора

Михаилъ Юрченко.

Богъ не допустилъ.

21 іюля с. г. скончался, какъ можно предполагать, отъ холеры (хотя это единственный случай, если считать его холернымъ заболѣваніемъ) крестьянинъ села Орловки, Бердянскаго у., Димитрій Галкинъ.

Въ приходѣ онъ пользовался громкою славою непохвальнаго качества: какъ убійца, легко усвоившій тюремное образованіе, какъ адвокатъ темныхъ дѣлъ, какъ безбожникъ и вольнодумецъ. Много думающій о себѣ, онъ до убійства своего односельца изъ мести, производилъ отталкивающее впечатлѣніе, а послѣ тюрьмы Галкинъ явно носилъ на себѣ печать Каина, такъ что честные и совѣстливые люди сторонились и боялись его и только пьяницы имѣли съ нимъ общеніе. За три года своей жизни послѣ тюрьмы онъ ни разу не былъ въ храмъ Божіемъ и имѣлъ нѣкоторый успѣхъ въ безбожной пропагандѣ.

Въ ночь Свѣтлаго Христова Воскресенія нынѣшняго года Галкинъ допустилъ возмутительное кощунство надъ чувствами вѣрующихъ. Въ то время какъ вѣрующіе съ чистымъ сердцемъ шли въ великій Свѣтлый день къ пасхальной заутрени въ храмъ Божій, Галкинъ, поставивъ граммофонъ на открытомъ воздухѣ, при тихой погодѣ, заводилъ пластинки веселыхъ танцевъ и пѣсень. Тяжело было мнѣ, какъ пастырю, знать все это о Галкинѣ и не имѣть возможности какимъ-нибудь образомъ повліять на него, такъ какъ онъ или сторонился меня, или при необходимой встрѣчѣ восхвалялъ себя, какъ знатока законовъ, ненуждающагося ни въ какомъ руководствѣ. Особенно памятна мнѣ послѣдняя встрѣча съ нимъ за мѣсяць до смерти. Я началъ говорить ему о допущенномъ имъ кощунствѣ въ ночь Свѣтлаго Христова Воскресенія и вообще о его нехристіанской жизни. Съ самодовольной улыбкой онъ отвѣчалъ мнѣ, что въ этомъ онъ ничего не видитъ предосудительнаго и что онъ заводилъ не только веселыя пѣсни, но и церковныя, распуская, какъ онъ, страшно сказать, выражался при этомъ ладанъ въ видѣ своей папиросы и указывая людямъ на безплодность хожденія въ церковь при слушаніи заводимыхъ имъ пѣснопѣній. На эти слова я отвѣтилъ Галкину угрозою праведнаго суда Божія, которая скоро и оправдалась на немъ за его сатанинское паденіе. Не смотря на молодость и крѣпкое здоровье Галкина, страшная болѣзнь унесла его въ могилу за 2—3 часа. Меня весьма удивило приглашеніе родственниковъ напутствовать умирающаго Галкина, по словамъ которыхъ онъ желалъ причаститься Св. Таинъ. Я поспѣшилъ къ умирающему, но было поздно, такъ какъ я засталъ его издававшимъ послѣдніе вздохи.

Насколько искренно было желаніе самого Галкина раскаяться и причаститься Св. Таинъ—это осталось для меня тайной, но какъ видно изъ ска-

заннаго, Богъ явно не допустилъ безбожника и великаго хульника къ святѣйшему таинству.

Священникъ *Амеросій Квитницкій*.

Х Р О Н И К А.

Праздникъ Александрo-Невскаго Братства въ г. Симферополѣ.

Въ воскресенье, 12 сентября, Александрo-Невское Братство обычно справляло свой годовой праздникъ, посему наканунѣ этого дня, въ субботу, послѣ бдѣнія въ кафедральномъ соборѣ совершена была панихида по почившимъ Царямъ и Царицамъ, Таврическимъ Архипастырямъ—бывшимъ покровителямъ и руководителямъ Братства, и всѣмъ почившимъ о Господѣ членамъ и сестрамъ Братства.

Въ самый день праздника, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Алексій въ сослуженіи о. ректора духовной семинаріи архим. Серафима, о. предсѣдателя Александрo-Невскаго Братства прот. А. Назаревскаго и прочихъ членовъ соборнаго духовенства. На „Буди имя Господне“ Владыкою сказано было поученіе, въ которомъ онъ предложилъ изъясненіе притчи о бракѣ царскаго сына, причемъ обратилъ особенное вниманіе слушателей на необходимость пріобрѣтенія каждымъ христіаниномъ брачной одежды для участія въ благахъ Царства Христова. Что-же это за брачная одежда, какою должны пріобрѣтать всѣ и кто эту брачную одежду можетъ намъ дать?—спрашивалъ Владыка. Брачная одежда это—любовь человѣка къ Богу и любовь къ ближнему, доходящая до самопожертвованія; любовь къ Богу всецѣлая, всесовершенная, истекающая изъ глубины человѣческаго сердца. Мы всѣ не имѣемъ этой одежды. Кто-же можетъ

намъ дать ее? Эту одежду даетъ намъ Богъ-Отецъ чрезъ крестныя заслуги Своего Единороднаго Сына. Нужно только сознать свою немощь, свою нищету духовную и убожество и воззвать съ мольбою ко Господу о дарованіи сей одежды: „*Чертегъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный, и одежды не имамъ, да вниду въ оны; просвѣти одѣяніе души моея, Свѣтодавче, и спаси мя!*“—вдохновенно возгласилъ Владыка и этою молитвою закончилъ свое глубокопоучительное слово.

Послѣ литургіи состоялся торжественный крестный ходъ изъ кафедральнаго собора къ Братской часовнѣ, съ молебнымъ пѣніемъ Св. Равноапостольному князю Владиміру и Св. Благовѣрному князю Александру Невскому. У часовни былъ совершенъ молебенъ съ водоосвященіемъ. Въ концѣ молебна было возглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Преосвященному Алексію, братьямъ и сестрамъ Александро-Невскаго братства и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи Богослуженія члены Братства и многія лица, сочувствующія просвѣтительной и благотворительной дѣятельности Братства, собрались около двухъ час. дня въ залѣ духовной семинаріи, гдѣ состоялось обычное общее (годовое) собраніе членовъ Братства. Къ назначенному времени въ зданіе семинаріи прибыли: покровитель Братства, Преосвященнѣйшій Алексій, Его Превосходительство Таврической губернаторъ д. с. с. В. В. Новицкій съ супругой, г. вице-губернаторъ и проч. почетныя должностныя лица гор. Симферополя.

Послѣ обычнаго открытія засѣданія молитвеннымъ пѣніемъ и благословеніемъ Архипастыря, дѣлопроизводителемъ Братства г. Перминовымъ былъ прочитанъ отчетъ о составѣ и дѣятельности Братства въ истекшемъ (сорокъ второмъ) году, а также (отчетъ) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ братскихъ суммъ. Затѣмъ собраніе обсуждало слѣдующіе

вопросы, представленные ему отъ Совѣта Братства на разсмотрѣніе и рѣшеніе:

1) О пособіи бѣднымъ ежемѣсячно до 100 р. и одновременно до 150 р. въ годъ.

2) О продолженіи принятаго порядка помощи бѣднымъ къ праздникамъ Р. Христова и Св. Пасхи изъ $\frac{1}{10}$ на капиталъ покойной г-жи Самаргановой.

3) О продолженіи пособія Братской школѣ до 1000 рублей.

4) О назначеніи квартирнаго пособія учительницѣ Братской школы В. Вишняковой.

5) По ходатайству Общины сестеръ по вспомош. бѣднымъ г. Симферополя о разрѣшеніи Совѣту Братства обратиться съ просьбой къ городскому управленію объ оказаніи поддержки убѣжищу.

6) О продолженіи сбора пожертвованій на сооруженіе Братскаго Дома.

7) О приспособленіи помѣщенія Братской Столовой подъ залъ для чтеній и объ ассигнованіи на этотъ предметъ до 200 руб.

8) О выборѣ членовъ Совѣта, кандидатовъ къ нимъ и ревизоровъ.

Постановленія общаго собранія по этимъ вопросамъ будутъ напечатаны вмѣстѣ съ отчетомъ дѣятельности Братства за истекшій (42-й) годъ.

Собраніе закончилось въ 4 часа дня обычнымъ пѣніемъ „Достойно есть“.

13 сентября въ кафедральномъ соборѣ Владыка совершалъ бдѣніе съ воздвиженіемъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

14 сентября, во вторникъ, Преосвященный Алексій совершилъ божественную литургію также въ кафедральномъ соборѣ. Въ обычное время произнесено было слово законоучителемъ мужской гимназіи свящ. Д. Игнатенко.

Въ воскресенье, 19 сентября, Преосвященный Алексій совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. На „Буди имя Господне“ Владыкою сказано было поученіе на текстъ не-

дѣльнаго евангельскаго чтенія: „иже хощетъ по мнѣ ити, да отвержется себѣ, и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ“. (Марк. VIII, 34). Есть два пути—говорилъ Владыка—по которому идутъ люди: первый путь узкій, тѣсный, по которому идутъ немногіе,—это путь, ведущій въ царство небесное, ко спасенію; другой путь—широкій, по которому слѣдуетъ большая часть людей; этотъ второй путь ведетъ людей къ гибели, въ муку вѣчную. Всѣ ветхозавѣтные и новозавѣтные праведники шли первымъ путемъ, путемъ *самоотверженія*. Они съ радостію несли крестъ Христовъ. Они ради имени Христова легко переносили всѣ свои страданія, скорби, гоненія, бѣды и искушенія. Святой Апостолъ Павелъ говоритъ, что ради Христа онъ пренебрегъ всѣмъ, даже славой человѣческой. Теперь обычно говорятъ, что человѣческая слава служитъ поощреніемъ труда. Но святые праведники, апостолы, богомудрые мужи отрицали славу человѣческую, они славѣ предпочитали страданіе, слезы, —они гоненіе за имя Христово ставили выше похвалы человѣческой и все-же въ концѣ концовъ они не избѣгли славы и похвалы людской, потому что люди всегда выдѣляли праведниковъ изъ своей среды, видя въ нихъ идеаль духовной красоты и всякой правды и считая ихъ носителями высшей божественной истины. Святые несли свой крестъ охотно, они за свои страданія благодарили Бога, они въ скорбяхъ своихъ находили душевный свой покой, они всегда помнили, что кратковременная міра сего печаль превратится въ вѣчную радость. Святой Іоаннъ Златоустъ, претерпѣвъ въ своей жизни безчисленное множество огорченій, бѣдъ и страданій, передъ смертію своею воскликнулъ: „слава Богу за все!“ Святой Апостолъ Павелъ сказалъ: „подвигомъ добрымъ я подвизался, теченіе совершилъ, вѣру соблюлъ“ (2 Тим. IV, 7). Въ чемъ же начало и конецъ такого тѣснаго пути? Этотъ путь отъ начала до конца есть величайшее

смирение и терпѣніе. Въ заключеніе своего слова Архипастырь увѣщевалъ слушателей съ покорностію волѣ Божіей и терпѣніемъ нести свой крестъ, и тогда наши дни—дни скорби, унынія и духовнаго мрака озарятся яркимъ свѣтомъ чистой вѣры и благодатныхъ упованій.

Начало учебныхъ занятій въ Таврической духовной семинаріи.

16 сентября въ духовной семинаріи начались обычные занятія. Въ этотъ день въ 9 час. утра былъ отслуженъ молебенъ въ семинарской залѣ (храмъ ремонтируется) о. ректоромъ семинаріи Архим. Серафимомъ, который предъ началомъ молебна сказалъ воспитанникамъ глубоко-поучительное и назидательное слово о томъ, какова цѣль и въ чемъ долженъ заключаться смыслъ истиннаго образованія и просвѣщенія.

Въ наступившемъ учебномъ году всѣхъ учащихся въ Таврической духовной семинаріи числится 154, изъ нихъ живущихъ въ общежитіи—132.

Изъ церковно-школьной жизни Таврической епархіи.

Продолжительные и нелегкіе труды по составленію школьной сѣти въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, на предметъ введенія въ немъ всеобщаго обученія, усиленные хлопоты Мелитопольскаго отдѣленія въ высшихъ сферахъ объ ассигнованіи полнаго казеннаго содержанія учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, наконецъ, увѣнчались успѣхомъ: по Высочайше утвержденному 17 июня 1910 года закону, съ 1-го сентября настоящаго года церковно-приходскія школы Мелитопольскаго уѣзда получили казенную ассигновку въ жалованіе учащимъ по 390 р. въ годъ на одинъ учительскій комплектъ, по 780 руб.—на двухштатную школу и по 1170 р.—на трехштат-

ную (360 р. каждому учителю и 30 р. каждому законоучителю). На 75 церковно-приходскихъ школъ Мелитопольскаго уѣзда при 97 учительскихъ комплектахъ ассигновано 37830 рублей въ годъ, изъ нихъ 34920 р. на учителей и 2910 р.—на законоучителей.

Полученныя о семь изъ Синодальнаго и Епархіальнаго Училищныхъ Совѣтовъ извѣщенія и прочитанныя въ собраніи отдѣленія вызвали у всѣхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи восторгъ радости, выразившійся въ томъ, что все собраніе сейчасъ же сочло своимъ долгомъ помолиться Господу Богу за Царя и за Русь, пропѣть народный гимнъ и послать Его Преосвященству, Преосвященѣйшему Епископу Алексію, телеграмму слѣдующаго содержанія: „*Начало новой четверти въка для церковно-приходскихъ школъ Мелитопольскаго уѣзда ознаменовалось обезпеченіемъ учащихъ труженниковъ и труженицъ казеннымъ жалованіемъ по волю Высочайшаго Покровителя церковныхъ школъ, возлюбленнаго Монарха нашего, утвердившаго законъ о семъ 17 іюня 1910 года. Мелитопольское Отдѣленіе, помолившись въ собраніи своемъ Господу Богу по поводу столь радостнаго событія, спѣшитъ засвидѣтельствовать чувства своей вѣрноподданнической благодарности и преданности Царю Батюшкѣ и почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство быть выразителемъ его чувствъ предъ Государемъ Императоромъ“.*

S.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— **Къ вопросу о канонизаціи святителя Іоасафа еписк. Българодскаго.** Корреспондентъ „Новаго Времени“ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: „Въ Св. Синодѣ еще въ прошлую сессію былъ возбужденъ вопросъ о причисленіи къ лику святыхъ епископа Българодскаго Іоасафа Горленко, скончавшагося 10 декабря 1754 года. Вопросъ этотъ въ настоящее время можно считать разрѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ,—до полного окончанія дѣла недостаетъ лишь соблюденія нѣкоторыхъ формальностей. Для причисленія какого-либо угодника къ лику святыхъ требуется прежде всего существованіе чудесныхъ исцѣленій при его гробѣ, а затѣмъ (хотя и не обязательно) нетлѣнность его останковъ. Относительно епископа Іоасафа въ районѣ Курской и Харьковской губерній, составлявшихъ упраздненную нынѣ Българодскую епархію, давно уже ходили слухи, что при его гробницѣ совершаются чудеса. За послѣдніе годы мѣстное духовенство стало записывать эти чудеса, и, когда возникъ вопросъ о канонизаціи названнаго святителя, исцѣлившихся по его молитвамъ, представленъ былъ Св. Синоду, который, тщательно провѣривъ на мѣстахъ всѣ сообщенные случаи, установилъ полное соотвѣтствіе ихъ съ дѣйствительностью. Послѣ этого назначено было обследованіе останковъ почившаго святителя, и обязанность эта была возложена на Митр. Кіев. Установить нетлѣнность мощей святителя не составляло большого труда, такъ какъ епископъ Іоасафъ, строго говоря, погребенъ не былъ. На югѣ Россіи подъ храмами очень часто имѣются особыя усыпальницы-склепы, гдѣ погребаются мѣстное духовенство, храмостроители и другія лица потрудившіяся на пользу храма. Такая усыпальница устроена была подъ Българодскимъ соборомъ и для епископа Іоасафа. Лѣтъ 50 назадъ, когда началось усиленное паломничество на могилу святителя, въ усыпальницу пробили окно и обратили ее въ часовню. Гробница съ останками архипастыря стоитъ посрединѣ этой часовни и крышка гроба поднимается по желанію богомольцевъ, такъ что каждый собственными глазами можетъ видѣть нетлѣнность мощей епископа Іоасафа. Все это уже официально доложено Св. Синоду и теперь остается только составить синодальное опредѣленіе о причисленіи епископа Іоасафа къ лику святыхъ, получить утвержденіе Высочайшей власти и назначить время церковныхъ торжествъ“.

— † **Архіепископъ Аѳанасій.** 5 сентября скончался проживавшій на покоѣ въ г. Кишиневѣ въ домѣ своего брата д. с. с. Пархомовича старѣйшій изъ іерарховъ Россійской церкви высокопреосвященный Аѳанасій, бывшій архіепископъ Новочеркасскій.

Почившій скончался на 84-мъ году жизни въ полномъ сознаніи, отъ старческой слабости. До самой кончины онъ бесѣдовалъ со своими братьями, племянниками и внуками, давая имъ наставленіе жить по-христіански. Съ Кишиневомъ почившій владыка былъ тѣсно связанъ, отдавъ этому городу большую половину

своей долголѣтней служебной дѣятельности. Архіепископъ Аванасій, въ мѣрѣ Василій Михайловичъ Пархомовичъ, родился въ январѣ 1827 года въ Полтавской губерніи; въ Кіевской духовной академіи окончилъ курсъ въ 1853 году.

Овдовѣвъ въ 1880 мѣ году, прот. В. Пархомовичъ принялъ монашество съ именемъ Аванасія.

Въ 1886 мѣ году архим. Аванасій былъ хиротонисанъ во епископа Новгородъ-Сѣверскаго, викарія Черниговской епархіи; затѣмъ перемѣщенъ былъ на самостоятельную кафедру въ Оренбургъ, откуда съ возведеніемъ въ санъ архіепископа, былъ переведенъ на кафедру Донскую. Два года тому назадъ, въ 1908-мѣ году, архіепископъ Аванасій, въ виду преклоннаго возраста, былъ уволенъ на покой съ назначеніемъ мѣста жительства въ Гербовецкомъ монастырѣ, Кишиневской епархіи.

Въ день кончины у гроба святителя совершены были панихиды, а въ 4 часа дня 6-го сентября состоялся выносъ тѣла въ кафедральный соборъ. Въ торжественно-печальной процессіи приняли участіе епископы Никодимъ Аккерманскій и Гавріилъ Измаильскій въ сослуженіи всего городского духовенства, несшаго гробъ на своихъ раменахъ. У входа въ кафедральный соборъ погребальное шествіе было встрѣчено Серафимомъ, епископомъ Кишиневскимъ.

7-го сентября совершенно было преосвященнымъ Серафимомъ въ сослуженіи викарныхъ епископовъ Гавріила и Никодима и городского духовенства отпѣваніе. Глубокопрочувствованное надгробное слово сказалъ преосвященный Серафимъ, прекрасно очертивъ свѣтлую личность почившаго.

Почившій оставилъ по себѣ въ Кишиневѣ самую лучшую теплую память. (Кол.).

— **Притѣсненіе православныхъ въ Турціи.** Въ № одной арабской газеты помѣщена корреспонденція изъ села Эль-Зеддани, рассказывающая злословія съ колоколомъ, подареннымъ въ мѣстную православную церковь однимъ изъ русскихъ купцовъ, торгующихъ въ Москвѣ. Православная епархія города Захле, къ которой принадлежитъ и село Эль-Зеддани, находится въ вѣдѣніи митрополита Германа, пользующагося на Востокѣ репутаціей „друга Россіи“. Собственно, митрополитъ Германъ даже не руссофилъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, онъ только благодарный чело-вѣкъ. Зная, съ какой заботою относится русское правительство и русское общество къ нуждамъ своихъ единовѣрцевъ арабовъ, митрополитъ всегда стремится выказать вниманіе къ русскимъ. Когда въ этомъ округѣ путешествовали ревизоры Русскаго Палестинскаго общества, командированные изъ Петербурга, митрополитъ Захлскій устроилъ имъ торжественную встрѣчу. Это тѣмъ болѣе понятно, что Палестинское общество выстроило здѣсь цѣлый рядъ своихъ школъ и щедро помогало, выдавая безвозвратныя ссуды на украшеніе мѣстныхъ православныхъ храмовъ. Приходская церковь въ селѣ Эль-Зеддани какъ разъ ремонтировалась

при помощи Палестинскаго общества. Когда сюда прибыли два ревизора от общества для ознакомленія съ дѣятельностью здѣшней русской школы, митрополитъ Германъ рѣшилъ повѣсить подаренный москвичемъ колоколъ въ присутствіи правителей Русскаго Палестинскаго общества.

Мѣстной турецкой администраціи не нравилось „русофильство“ митрополита Германа. Несмотря на то, что еще недавно на запросъ отъ правительства губернаторъ Дамаска аттестовалъ митрополита какъ вѣрнопопданнаго и „убѣжденнаго конституціоналиста“, Залхскій мутасарифъ (исправникъ) пожелалъ испортить торжество православныхъ и не допустить открытаго чествованія арабами своихъ гостей изъ единовѣрной Россіи.

Результатомъ такого рѣшенія было то, что наканунѣ торжества поднятія колокола какія то подозрительныя лица въ чалмахъ усиленно агитировали среди мѣстныхъ мусульманъ. На слѣдующій день утромъ, послѣдніе, вооружившись ружьями, ножами и палками, осадили православный храмъ, переполненный молящимися. Въ числѣ богомольцевъ были и два члена Русскаго Палестинскаго общества. Фанатики кричали: „Не позволимъ вѣшать колоколъ!“ Выходящіе изъ храма подвергались оскорбленіямъ и побоямъ. Худшіе элементы мусульманскаго населенія села желая изъ своего положенія извлечь матеріальную пользу, бросились грабить дома православныхъ арабовъ. Это обстоятельство уже не входило въ программу административнаго плана. Власти всполошились. Изъ Дамаска немедленно были вызваны жандармы.

Колоколъ остался до сего дня неподнятымъ. Митрополитъ обратился къ губернатору Дамаска съ жалобой на незаконное дѣйствіе мѣстной администраціи и просилъ назначить судебное слѣдствіе для выясненія инициаторовъ противохристіанскаго движенія въ селѣ Эль-Зеддани. Губернаторъ обѣщался исполнить все просьбы митрополита, но вмѣсто того, въ своемъ донесеніи Правительству о случившемся, обрушился на митрополита, обвиняя его въ самоуправствѣ. Министерство вѣроисповѣданій, не выслушавъ даже оправданій христіанскаго митрополита, всецѣло повѣрило донесенію губернатора. На-дняхъ это министерство предписало антиохійскому патріарху отстранить митрополита Германа отъ его Залхской митрополіи, поручивъ ему епархію въ автономномъ Ливанѣ. Это приказаніе вызвало волненіе по всей Сиріи. Православныя газеты переполнены статьями, обсуждающими это событіе. (Совр. Лѣт.).

В О З З В А Н І Е.

Въ предмѣсти г. Бердянска, Таврической епархіи, на Матросской слободкѣ, строится церковь во имя св. Кирилла и Меѳодія. Жители этой слободки настолько бѣдны, что едва добываютъ себѣ пропитаніе поденнымъ трудомъ, и участвовать въ постройкѣ храма не могутъ. Молимъ васъ, братья: помогите окончить начатый храмъ. Вы сами знаете, насколько драгоцѣненъ и необходимъ для каждаго христіанина храмъ Божій.

По жертвованію просятъ направлять: Въ г. Бердянскъ, Таврической губ., председателю Комитета по постройкѣ въ предмѣсти г. Бердянска церкви, предводителю дворянства *В. Э. Гаевскому*.

По порученію г. Гаевского, настоятель Бого-явленной г. Бердянска церкви, протоіерей *П. Тихвинскій*.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 іюля 1910 года за № 6374, о воспослѣдовавшемъ въ 3-й день іюля сего года Высочайшемъ Государя Императора соизволеніи на присвоеніе Ялтинской двух-классной женской церковно-приходской школѣ наименованія „Ольгинской“ въ честь Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать Вашему Преосвященству указомъ, Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, редакціямъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Правительственнаго Вѣстника“—установленнымъ порядкомъ, а въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Августа „11“ дня 1910 года.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 13 день августа сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Ни-

колаевскою церковью села Андреевки, Бердянскаго уѣзда, Таврической епархіи, земли мѣрою 4 десятины, или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящей въ общей дачѣ села Андреевки и жертвуемой поселяниномъ Димитріемъ Кюрчевымъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ двухъ десятинъ ежегодно поступалъ на нужды церкви, а съ двухъ десятинъ въ пользу причта.

— — —
Перемѣщеніе:

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25 августа 1910 года за № 11420, помощникъ инспектора Таврической духовной семинаріи Іеромонахъ Тихонъ (Троицкій) назначенъ на должность инспектора Волынской духовной семинаріи.

— — —
**Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіаль-
ныхъ извѣстія.**

Рукоположенъ во священника:

Іеродіаконъ Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря *Теодоръ* -- 22 августа.

— — —
Рукоположены во діакона:

Псаломщикъ Александро-Невской церкви г. Керчи Константинъ *Ольхинъ*—къ той же церкви—22 августа.

Псаломщикъ Троицкой церкви села Петровки, Бердянскаго уѣзда, Георгій *Малаковъ*—29 августа.

Монахъ Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря *Савва* -- во іеродіакона—29 августа.

Псаломщикъ Ялтинской Аутской церкви Михаилъ *Орловъ*— 2 сентября.

— — —
**Преодано Архипастырское благо-
словеніе съ выдачею грамоты:**

Крестьянкѣ села Веселаго, Мелитопольскаго уѣзда, Матронѣ *Химичевой*—за пожертвованіе въ свою приходскую Казанско-Богородичную церковь полного священническаго облаченія, стои-

мостью въ 75 руб., серебряной лампы—въ 25 руб. и выносного креста въ 30 р.— всего на сумму 130 руб.

Производителю работъ по постройкѣ Братской столовой въ г. Симферополѣ М. М. Рудковскому—за понесенные имъ труды по составленію проэкта и смѣты на постройку этой столовой и за наблюдение за самой постройкой.

Преподано Архипастырское благо-
словеніе:

Прихожанамъ Троицкой церкви села Любимовки, Днѣпровскаго уѣзда: Гермогену Лысенко, Сумеону Ващенко, Захарію Цыганову, Іакову Ващенко, Іосифу Проскурко, Θεодору Лысенко, Фаддею Дыдикъ, Аристарху Дудко и Евѣимію Еременко—за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 685 рублей на покупку плащаницы съ балдахиномъ; Іоанну Нелица—за пожертвованіе въ ту же церковь образа преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, стоимостью въ 210 руб.; Андрею Яцуну и Дмитрію Кириченко—за сооруженіе образа святителя Θεодосія Черниговскаго съ окіотомъ и подсвѣчникомъ къ нему, стоимостью въ 210 руб.

Прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви села Емельяновки, Θεодосійскаго уѣзда, Ильѣ Меркулову, Титу и Павлу Бниковымъ, Константину Пащенко, Андрею Лисину, Елизаветъ Скрипниченко и обществу крестьянъ села Емельяновки за ихъ пожертвованія въ названную церковь.

Обществу крестьянъ с. Ново-Алекѣевки за пожертвованіе 1157 р. 45 к. на ремонтъ своей приходской церкви и на переливку колокола.

Крестьянину селенія Горностаевки, Днѣпровскаго уѣзда, Нарѣнію Пивень—за пожертвованіе въ свою приходскую церковь иконы, стоимостью въ 140 рублей.

Прихожанамъ Преображенской церкви села Каиръ—за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 170 рублей на приобрѣтеніе семисвѣчника и двухъ подсвѣчниковъ.

Ялтинской городской думѣ—за сочувственное отношеніе къ Ялтинскимъ церковно-приходскимъ школамъ.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 августа за № 8607, діаконь—псаломщикъ Константино-Еленинской церкви села Митрофановки, Феодосійскаго уѣзда, Александръ *Ширинкинъ* и псаломщикъ Св.-Духовской церкви села Давидовки, Мелитопольскаго уѣзда, Меодій *Запорожецъ*—одинъ на мѣсто другого.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 августа за № 8731, псаломщикъ Воскресенской церкви села Форось, Ялтинскаго уѣзда, Михаилъ *Орловъ*—къ Аутской Успенской церкви, съ возведеніемъ въ санъ діакона.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 августа за № 8755, монахиня благочинная Космо-Даміановскаго женскаго монастыря *Полксенія*—въ Топловскій женскій монастырь съ оставленіемъ въ этой должности.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 сентября за № 9033, священники: Варваринской церкви села Караджи—Антоній *Христенко* и Свято-Николаевскаго собора г. Евпаторіи Константинъ *Серафимовъ*—одинъ на мѣсто другого.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 сент. за № 9034, священникъ Пантелеимоновской церкви села Балтачокрака Симферопольскаго уѣзда, Петръ *Ладухинъ*—къ Петро-Павловской церкви села Мангушь, того же уѣзда.

Назначены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 августа за № 8731, Іоаннь *Медвѣдевъ*—и. д. псаломщика къ Вознесенской церкви селенія Форось, Ялтинскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 августа за № 8737, псаломщикъ Іоанно-Златоустовской церкви села Юрьевки, Бердянскаго уѣзда, Божидаръ *Лумовичъ*—на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Бугаевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 сентября за № 8989, окончившій школу псаломщикъ Іоаннь *Костюковъ*—къ Іоанно-Златоустовской церкви села Юрьевки, Бердянскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 сентября за № 9021, священникъ Александръ *Высотскій*—къ Кирилло-Меѳодіевской церкви села Палозовки, Бердянскаго уѣз.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 сентября за № 9087, Леонтій *Богдановъ*—псаломщикомъ къ Казанско-Богородичной церкви села Акимовки, Мелитопольскаго уѣзда.

У т в е р ж д е н ы :

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 августа за № 8880, крестьяне: Іоаннъ *Гупало* и Теофанъ *Панасенко*—представителями отъ прихожанъ при счетѣ церковныхъ суммъ Покровской церкви села Андреевки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 сентября за № 9027, крестьяне: Димитрій *Педжсевъ* и Димитрій *Петровъ*—представителями отъ прихожанъ при счетѣ церковныхъ суммъ Ильинской церкви с. Гирсовки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 сентября за № 9130, протоіерей Алексій *Назаревскій*—попечителемъ надъ сыномъ его Михаиломъ и его имуществомъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 сентября за № 9129, священникъ Іоакимъ *Санфировъ*—попечителемъ надъ Варварой Орловой, а надъ остальными сиротами: Ларисой, Григоріемъ, Антоніемъ и Димитріемъ—опекуншей вдова коллежскаго регистратора Ольга *Преображенская*.

У т в е р ж д е н ы ц е р к о в н ы м и с т а р о с т а м и :

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 20 августа за № 8592, мѣщанинъ Симеонъ *Шайко*—къ Александро-Невской церкви села Ана-Эли—на пятое трехлѣтіе.

Отъ 22 августа за № 8666, крестьянинъ Евстафій *Прокопенко*—къ Архангело-Михайловской церкви села Владиславки.

Отъ 22 августа за № 8670, Косма *Данукало*—къ Свято-Владимірской церкви села Владиміровки, Бердянскаго уѣзда.

Отъ 24 августа за № 8681, потомственный дворянинъ Сергій *Максимовичъ*—къ Александро-Невской церкви Севастопольскаго реального училища.

Отъ 27 августа за № 8779, крестьянинъ Власій *Куринный*—къ Покровской церкви села Покровки, на четвертое трехлѣтіе.

Отъ 28 августа за № 8881, крестьянинъ Стефанъ *Пустовойта*—къ Покровской церкви села Андреевки, Бердянского уѣзда, на пятое трехлѣтіе.

Отъ 28 августа за № 8883, крестьянинъ Василій *Барановъ*—къ Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Днѣпровскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе.

Отъ 28 августа за № 8887, крестьянинъ Павелъ *Марченко*—къ Троицкой церкви села Петропавловки, Бердянск. уѣзда.

Отъ 3 сентября за № 9026, крестьянинъ Василій *Сиволенко*—къ Владимірской церкви села Владиміровки, Бердянскаго у.

Отъ 3 сентября за № 9027, крестьянинъ Стефанъ *Станчевъ* къ Ильинской церкви с. Гирсовки, Бердянскаго уѣзда.

Отъ 3 сентября за № 9041, Стефанъ *Богачевъ*—къ Свято-Мартиніановской заводской церкви г. Симферополя.

И з в ѣ с т і я.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 августа за № 8908, разрѣшено священнику Рождество-Богородичной церкви села Рыбальняго, Днѣпровскаго уѣзда, Іоанну *Полудляху* открыть общество трезвости во вѣренномъ ему приходѣ.

Псаломщикъ села Акимовки, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Матвѣевъ* перемѣщенъ на службу въ Саратовскую епархію съ предоставленіемъ мѣста псаломщика при соборной города Хвалынска, церкви.

У в о л е н ы з а ш т а т ь:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 августа за № 8486, діаконъ—псаломщикъ Успенской Аутской церкви г. Ялты Елеверіей *Эндека*.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 сентября за № 8995, священникъ Петро-Павловской церкви села Мангушъ, Симферопольскаго уѣзда, Николай *Олефиренко*—съ Архипастырскою благодарностью за долготѣнную службу со внесеніемъ въ формулярный списокъ.

О т р ѣ ш е н ь о т ь м ѣ с т а: резолюціей Его Прео-

священства, отъ 3 сентября за № 9022, священникъ Кирилло-Мееодіевской церкви села Палоузовки, Бердянскаго уѣзда, Іоаннъ *Думскій*—отъ занимаемаго мѣста.

П р и с о е д и н е н ы к ъ п р а в о с л а в і ю :

Мѣщанинъ г. Мелитополя Израиль *Прозиторъ*, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Александръ“.

Крестьянка Воронежской губерніи, Старо-Безгонской волости, хутора Зубовскаго, Анна *Пивнева*, штундо-баптистской секты, съ дѣтьми: Ольгою—5 лѣтъ и Александрю—4-хъ лѣтъ.

Ученица С.-Петербургской консерваторіи Зинаида *Струзеръ*, іудейскаго вѣроисповѣданія, 21 года, съ оставленіемъ прежняго имени.

В о л е ю Б о ж і е ю с к о н ч а л с я :

Исаломщикъ Рождество-Богородичной церкви селенія Старой-Маячки, Днѣпровскаго уѣзда, Алексѣй *Матухновъ*—19 авг.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Указомъ Св. Синода отъ 31 іюля с. г. за № 22 постановлено: впредь установить, чтобы лица, ищущія поставленія въ санъ діакона, но не получившія образованія въ духовныхъ семинаріяхъ или не окончившія курса въ церковныхъ учительскихъ школахъ, не иначе могли быть удостоиваемы сана діакона, какъ только послѣ удовлетворительной сдачи испытанія въ подлежащихъ комиссіяхъ: а) въ основательномъ знаніи программы по Закону Божію въ церковныхъ школахъ и объяснительной записки къ ней, одного изъ учебныхъ руководствъ по Закону Божію и одной изъ методикъ къ школьному преподаванію его, принятыхъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ, и б) въ практическомъ умѣніи преподавать дѣтямъ начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ въ школахъ чрезъ дачу пробнаго урока по Закону Божію въ одной

изъ церковныхъ школъ епархіи, отступленіе отъ сего порядка поставленія въ санъ діакона можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго.

Замѣтка Его Преосвященства по сему послѣдовала такая: „Отселѣ всѣ кандидаты, ищущіе званія псаломщика или сана діакона должны подвергаться испытанію въ Совѣтѣ школы псаломщиковъ по новой программѣ сей школы“.

„Отношеніе комитета по сооруженію въ г. Малоярославцѣ храма-памятника отечественной войны 1812 г. на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго“.

Въ гор. Малоярославцѣ, Калужской губ., въ настоящее время воздвигается новый храмъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы, который ко дню столѣтняго юбилея отечественной войны съ фрунцузами въ 1812 году имѣетъ явиться новымъ памятникомъ доблести русскихъ героев-воиновъ, сложившихъ 100 лѣтъ назадъ на полѣ брани свои головы за спасеніе нашего дорогого отечества и вмѣстѣ съ тѣмъ новою благодарственной жертвою Богу въ молитвенную память о почившихъ на полѣ брани воинахъ. Извѣщенный объ этой постройкѣ храма-памятника, нашъ Всемиловѣйшій Монархъ, Государь Императоръ, осчастливилъ Строительный Комитетъ слѣдующей высокомиловливой телеграммой: „Искренно радуюсь постройкѣ храма на мѣстѣ славной битвы и сердечно благодарю всѣхъ, вносящихъ вою лепту и трудъ на созиданіе историческаго памятника“.

Принимая во вниманіе, что до юбилейнаго 1912 года осталось немного времени, а средствъ на достройку уже нѣтъ, между тѣмъ храмъ доведенъ лишь до половины, Строительный Комитетъ, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества со-

изволенія, обращается въ настоящее время ко всѣмъ Русскимъ людямъ съ просьбою помочь ему своей посильной лептою достроить къ нужному времени памятникъ-храмъ соотвѣтственно его высокому значенію, чтобы каждый, взирая на него, могъ ясно видеть какую благодарностію горѣли сердца русскихъ людей 1912 г. по отношенію къ своимъ предкамъ героямъ-воинамъ 1812 г. Не откажитъ Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, вписать Вашу жертву въ прилагаемый при семъ подписной листъ и пригласить къ тому же и ввѣренную Вашему водительству паству. Всякая жертва, какъ бы мала она не была, будетъ Комитетомъ принята съ глубокою благодарностію.

Предсѣдатель Комитета, Предводитель Дворянства В. Гончаровъ.

Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, священника Константино-Еленинской церкви с. Софіевки, Бердянского уѣзда, Григорія Присяженко.

Сегодня, въ день праздника Преображенія Господня, во время причащенія мною говѣвшихъ къ этому дню прихожанъ одинъ изъ нихъ по неосторожности уронилъ изъ усть часть преподанной ему частицы Святыхъ Даровъ на подножный коверъ. Упавшую частицу я тотчасъ-же поднялъ и опустилъ въ чашу, а часть ковра, на которой лежала она, я вырѣзалъ, сжегъ и глубоко зарылъ въ землю въ церковной оградѣ. Объ этомъ печальномъ и несчастномъ случаѣ, согласно существующимъ на сей предметъ правиламъ, я считаю долгомъ доложить Вашему Преосвященству. 1910 г. августа 6 дня.

На семъ рапортѣ послѣдовала Архипастырская резолюція отъ 19 августа с. г. за № 8538, слѣдующаго содержанія: *„Прошу о.о. іереевъ какъ можно осторожнѣе обращаться съ Святими Дарами. Часто пролитіе Св. Крови или паденіе на полъ Св. Тѣла случается отъ небрежности іереевъ. Богъ насъ накажетъ за это“.* Алексій, Епископъ Таврическій.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ по содержанию Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища за 1909 годъ.

(Окончаніе).

4) Содержаніе двора.

а) Погребѣ.

	Р.	К.
Новыя бочки и починка старыхъ	—	— 82 60
Рѣзка капусты	—	— 16 —
Итого	—	— 98 60

б) Баня.

	Р.	К.
Цыновокъ 9 шт.	—	— 3 25
Мочалокъ 430 шт.	—	— 19 25
Починка лоханей	—	— — —
Мыла 3 п. 9 ¹ / ₂ ф.	—	— 9 51
Итого	—	— 34 1

в) Дворъ и службы.

	Р.	К.
Чистка двора	—	— — —
Лопать желѣзныхъ	—	— 4 62
„ „ деревянныхъ	—	— — —
Метель 80 шт.	—	— 6 20
Карболовой кислоты 5 пуд.	—	— 28 60
Итого	—	— 39 42

г) Ледникъ.

	Р.	К.
Набивка ледника	—	— 35 —
Итого	—	— 35 —

д) Прачешная.

	Р.	К.
Мыла 201 п. 38 ф.	—	— 835 81
Синьки 1 п.	—	— 20 50
Щелоку 39 п. 4 ф.	—	— 194 8
Горчицы 6 ф.	—	— 1 50
Соды 3 п. 14 ¹ / ₂ ф.	—	— 20 58
Машиннаго масла 3 п. 36 ф.	—	— 11 32
Курдючнаго сала 6 п. 9 ф.	—	— 61 30
Угля 12875 п.	—	— 225 —

Починка колосниковъ —	—	—	—	53	81
Ремонтъ котла —	—	—	—	56	50
Веревки, ремни, пассы	—	—	—	69	99
Пакля, картонъ и др. —	—	—	—	4	60
Парусина —	—	—	—	8	10
Починка лоханей —	—	—	—	8	80
Соляная кислота 3 п. 1 ф. —	—	—	—	11	60
Стекла водомѣрныя —	—	—	—	8	96
Жалованья служащимъ и столовымъ имъ на каникулы	—	—	—	1129	87
Книги —	—	—	—	4	—
Ремонтъ кочегарка —	—	—	—	16	90
Щипалокъ —	—	—	—	3	60
Устройство котла —	—	—	—	2242	55
Итого —	—	—	—	—	7016 74

5) С а д ъ.

				Р.	К.
Покупка деревьевъ —	—	—	—	48	20
Выкопка ямъ —	—	—	—	38	80
Полотье деревьевъ и окопка ихъ	—	—	—	127	88
Мочалы —	—	—	—	2	98
Сѣмяна —	—	—	—	9	48
Чистка дорожекъ —	—	—	—	12	60
Побѣлка и обрѣзка деревьевъ	—	—	—	11	68
Жалованье садовнику —	—	—	—	240	—
Наемнымъ рабочимъ —	—	—	—	131	57
Итого —	—	—	—	—	618 19

6) Конюшня.

				Р.	К.
Покупка сѣна —	—	—	—	50	27
Уборка сѣна —	—	—	—	27	70
Овса 233 п. 14 ф. —	—	—	—	214	14
Ковка лошадей —	—	—	—	66	—
Починка экипажей —	—	—	—	59	30
Сбруя —	—	—	—	22	45
Мазь и деготь —	—	—	—	5	91
Щетки —	—	—	—	4	90
Леченіе лошадей —	—	—	—	8	35
Соломы —	—	—	—	31	60
Одежда кучера —	—	—	—	4	—
Итого —	—	—	—	—	494 82

7) Содержаніе больницы.

				Р.	К.
На покупку медикаментовъ —	—	—	—	436	77
Спирту и вина —	—	—	—	12	34
Мокротъ —	—	—	—	8	—

Докторамъ специалистамъ	—	—	—	—	42	50
Сестрамъ милосердія	—	—	—	—	96	50
Извозчикамъ для врачей	—	—	—	—	54	20
Разныя вещи для больницы	—	—	—	—	6	50
Итого	—	—	—	—	656	71

8) Содержаніе канцеляріи.

					Р.	К.
Бумаги и конвертовъ	—	—	—	—	5	40
Бланки и книги	—	—	—	—	61	67
Переплеть книгъ	—	—	—	—	13	50
Канцелярскихъ принадлежностей	—	—	—	—	29	15
Итого	—	—	—	—	109	72

9) Содержаніе библіотеки.

а) фундаментальной:

					Р.	К.
На покушку газетъ и журналовъ	—	—	—	—	86	—

б) ученической:

На покушку учебниковъ	—	—	—	—	1149	12
Книгъ для чтенія	—	—	—	—	497	75
„ наградныхъ	—	—	—	—	13	50
На переплеть	—	—	—	—	479	20
Рама	—	—	—	—	5	—
Итого	—	—	—	—	2231	37

в) физическаго кабинета.

					Р.	К.
На покушку физическихъ приборовъ	—	—	—	—	86	14
Разные матеріалы для опытовъ	—	—	—	—	5	2
Карты географическія	—	—	—	—	9	50
Итого	—	—	—	—	100	66

10) Содержаніе прислуги.

Комиссаршѣ	—	—	—	—	132	—
Вухаркѣ	—	—	—	—	193	50
Четыремъ помощницамъ ея	—	—	—	—	297	70
Буфетчицѣ	—	—	—	—	132	—
Пяти столовщицамъ	—	—	—	—	346	51
Прислугѣ при начальницѣ	—	—	—	—	84	—
Швейцару	—	—	—	—	144	—
Ламшовицамъ двумъ и столяру	—	—	—	—	360	—
Сторожу при больницѣ	—	—	—	—	120	—
Сидѣлкѣ больничной	—	—	—	—	144	—
Двумъ прислугамъ при больницѣ	—	—	—	—	186	15
Кучеру	—	—	—	—	156	—
Двумъ дворникамъ	—	—	—	—	240	—
Водовозу	—	—	—	—	120	—

Двумъ ночнымъ сторожамъ	—	—	—	—	240	—
Разсылному	—	—	—	—	120	—
4-мъ служанкамъ при классныхъ дамахъ	—	—	—	—	310	57
2-ти служанкамъ при спальняхъ	—	—	—	—	415	79
6-мъ полотерамъ и 3-мъ полотеркамъ	—	—	—	—	471	46
Помощницѣ кастелянши	—	—	—	—	199	96
Прислугѣ для глаженія	—	—	—	—	100	34
Прислугѣ при образцовой школѣ	—	—	—	—	73	50
Помощницѣ ночной надзирательницы	—	—	—	—	100	—
Печнику	—	—	—	—	300	—
Итого					4987	48

б) П и щ е ю.

					Р.	К.
Хлѣба ржаного	—	—	—	—	919	3
„ сѣраго	—	—	—	—	560	68
Говядины	—	—	—	—	645	30
Сала свиного	—	—	—	—	59	18
Масла подсолнечнаго	—	—	—	—	99	91
Крупы гречневой	—	—	—	—	127	25
Пшени	—	—	—	—	98	48
Картофеля	—	—	—	—	24	75
Капусты	—	—	—	—	28	31
Бураковъ	—	—	—	—	8	90
На улучшеніе стола въ праздники	—	—	—	—	42	52
Яиць	—	—	—	—	6	75
Столовыхъ на каникулы	—	—	—	—	393	—
Итого					3014	14

11) Экстраординарные расходы.

					Р.	К.
Уплачено налоговъ въ Городскую Управу	—	—	—	—	42	40
Израсходовано въ дни актовъ и храмовые праздники	—	—	—	—	274	52
За страховку билетовъ	—	—	—	—	36	46
На отправку писемъ и телеграммъ по дѣламъ	—	—	—	—	—	—
училища	—	—	—	—	34	65
На проѣздъ сиротамъ и на устройст. экскурсій	—	—	—	—	103	55
За мѣсто на кладбищѣ	—	—	—	—	100	—
Почталіону	—	—	—	—	8	83
Книги изъ Синода	—	—	—	—	10	13
Картины для образцовой школы	—	—	—	—	50	—
Извозчикамъ по дѣламъ	—	—	—	—	5	30
На леченіе Ѳ. Павской	—	—	—	—	80	—
Возвращено излишне уплаченныхъ за содержаніе	—	—	—	—	90	75
Уплачено % по займамъ	—	—	—	—	1214	63
Уплачено долгу въ Банки	—	—	—	—	25000	—
Итого					27051	22

12) Переходящихъ суммъ.

	Р.	К.
а) Выдано поставщикамъ залоговыхъ	800	—
(въ томъ числѣ наличными	700	—
билетами — — —	100)	—
б) Выслано въ Хозяйственное Управление при		
(Св. Синодѣ 2 ⁰ / ₀ вычета изъ жалованья инспектора		
классовъ — — —	31	80
в) Передано въ комитетъ по постройкѣ училищ-		
наго храма — — —	1187	41
г) Обмѣнъ билета и квитанціи на новый съ ку-		
понами билетъ — — —	1000	—

Итого — 3019 21

А всего въ 1909 году израсходовано:

	Р.	К.
1) На содержаніе лицъ управленія и учащихся —	26278	79
2) На содержаніе воспитанницъ:		
а) пищу — — —	28356	46
б) одеждою, обувью и предметами чистоты	14921	41
в) учебными, классными и рисовальными и		
рисовальными принадлежностями — — —	605	92
г) музыкальными принадлежностями — — —	318	37
д) спальными — — —	1076	28
е) столовыми — — —	408	66
ж) чайными — — —	50	34
з) буфетными и кухонными — — —	317	34
3) На содержаніе дома:		
а) отопленіе — — —	2417	10
б) освѣщеніе — — —	1526	38
в) ремонтъ зданій — — —	6610	63
4) На содержаніе двора:		
а) догребъ — — —	98	60
б) баня — — —	34	1
в) дворъ и службы — — —	39	42
г) ледникъ — — —	35	—
д) прачешная — — —	7016	74
5) На содержаніе сада — — —	618	19
6) " " конюшни — — —	494	82
7) " " больницы — — —	656	71
8) " " канцеляріи — — —	109	72
9) На содержаніе библиотекъ:		
а) фундаментальной — — —	86	80
б) ученической — — —	2134	57
в) физическаго кабинета — — —	100	66
10) На содержаніе прислуги:		
а) жалованьемъ — — —	4987	48
б) пищу — — —	3014	14

11) Экстраординарные расходы	—	—	—	27051	22
12) Переходящихъ суммъ	—	—	—	3019	21
				<hr/>	
Всего	—	—	—	132394	97

Въ остаткѣ къ 1910 году.

1) Училищныхъ суммъ:					
Наличными	—	—	—	—	—
Билетами	—	—	—	55300	—
2) Залоговыхъ по арендѣ земли и по подрядамъ:					
Наличными	—	—	—	300	—
Билетами	—	—	—	3200	—
Итого: Наличными	—	—	—	300	—
Билетами	—	—	—	58500	—

Всего расхода съ остаткомъ — 191194 97

Кромѣ того, за училищемъ остается долгу Петербургскому Международному Банку — 22000 —

Объявление.

1911 г.

Открыта подписка на 1911 годъ
на единственный въ Россіи, двухнедѣльный
Художественно-Литературный и Научный журналъ

6 й годъ
изданія
журнала

СЪ РОСКОШНЫМИ КАРТИНАМИ

ПО ОБРАЗЦУ ЛУЧШИХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИЗДАНИЙ

ПРОБУЖДЕНІЕ

(шестой годъ изданія).

Въ журналъ прим. участие: Авсенько В. Г., Альбовъ М. Н., Амфитеатровъ А. В., Андреевъ Л. Н., Арицыбашевъ М. П., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Бунинъ И. А., Будичевъ А. Н., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гиндичъ П. П., Дрожжинъ С., Златовратскій Н. Н., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Куринъ А. И., Лазаревскій Б. А., Ленскій В. Я., Лихачевъ В. С., Луговой А. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Невъжинъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И., Потапенко И. И., Рышковъ В. А., Серафимовичъ А. С., Скиталецъ, Тихоновъ Вл. А., Федоровъ А. М., Фосфановъ К. М., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щегловъ И. Л., Щепкина-Куперникъ Т. Л. и мн. др. извѣстн. русскіе писатели.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Романы, повѣсти и рассказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе рассказы. Критика. Живопись, скульптура, театръ и музыка. Путешествія. Этнографическія очерки. Записки и воспоминанія. Научныя и политическія статьи. Вопросы гигиены и физическаго развитія. Изящныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлечения. Библиографія.

== Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ. ==

Подписавшіеся на 1911 г. получаютъ (15 и 1 числа каждаго мѣсяца)

24 РОСКОШНЫХЪ ВЫПУСКА художественно-литературнаго журнала по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій, въ оригинальныхъ папкахъ.

6 ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ВЫПУСКОВЪ, въ форматѣ большихъ альбомовъ, съ картинами, портретами, факсимиле и біографіей авторовъ, въ великолѣпныхъ папкахъ съ бронзирванными барельефами-портретами, исполнен. въ Лейпцигѣ,

Иллюстрированныя избранныя сочиненія:

- | | |
|------------------------|----------------------|
| 1. Вл. Г. Короленко. | 4. Вольфганга Гете. |
| 2. А. И. Куприна. | 5. Виктора Гюго. |
| 3. Гр. Л. Н. Толстого. | 6. Фридриха Шиллера. |

12 изящныхъ томиковъ юмористическихъ произведеній знаменитыхъ писателей, съ портретами авторовъ. Будутъ выданы отдѣльными книгами,

СОБРАНІЯ ЮМОРИСТИЧЕСКИХЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ:

1. Беранже. 2. Вьернеона. 3. Вокваціо. 4. Гейне. 5. Джерома К.
6. Диккенса. 7. М. Ююая. 8. Лессинга. 9. Марка Твэна. 10. Мольера.
11. Мопассана. 12. Сервантеса

2 тома собр.
сочиненій

2 тома собр.
сочиненій

И. С. НИКИТИНА. | Т. Г. ШЕВЧЕНКО.

8 книгъ собр. сочиненій **И. А. ДОБРЮЛЮБОВА.**

80 КАРТИНЪ на отдѣльныхъ листахъ: ВОСПРОИЗВЕДЕННЫХЪ МНОЖЕСТВОМЪ КРАСОКЪ, олеографій, автотипій и картинъ и портретовъ на паспарту.

Годовые подписчики получаютъ цѣнную премію:

Большой художественный АЛЬБОМЪ открытыхъ писемъ

съ картинъ Дрезденской и друг. всемірно извѣстныхъ галлерей, въ переплетѣ съ тисненіемъ золотомъ и красками.

Правомъ полученія альбома пользуются только годовые подписчики подписавшіеся не позже 1-го января.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ (безъ доставки) 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р.; на полгода 4 р., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяць 1 руб. Заграницу 10 руб.

Редакція журнала „ПРОБУЖДЕНІЕ“, С.-Петербургъ,
Б. Московская, д. 7.

Редакторъ Н. В. Корецкій.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Десятилѣтіе архіерейства Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго.—II. Поѣздка Преосвященнаго Алексія въ села Айбары и Камары.—III. О времени и мѣстѣ крещенія святаго равноапостольнаго князя Владиміра (продолженіе).—IV. Исторія чудесныхъ знаменій, явленныхъ отъ Θεодоровской чудотворной иконы Божіей Матери, находящейся въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ гор. Алешекъ, Таврической епархіи (продолженіе).—V. Рѣчь воспитанникамъ V-го класса семинаріи передъ началомъ учебныхъ занятій по предмету Св. Писанія.—VI. Мысли и замѣчанія по поводу Особаго Совѣщанія для обсужденія современнаго состоянія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, ихъ нуждъ и мѣръ къ улучшенію постановки свѣчного дѣла въ Россіи, имѣющаго состояться 15 сентября, въ г. С.-Петербургѣ.—VII. Двадцатипятилѣтіе священнослуженія въ священномъ санѣ благочиннаго Орѣхов. окр. прот. Павла Забоева.—VIII. Богъ не допустилъ.—IX. Хроника.—X. Извѣстія и замѣтки.—XI. Воззваніе.

II. Таврической Епарх. Вѣдомости.—I. Высочайшее соизволеніе.—II. Высочайшее повелѣніе.—III. Перемѣщеніе.—IV. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—V. Отъ Таврической духовной Консисторіи.—VI. Отношеніе комитета по сооруженію въ г. Малоярославцѣ храма—памятника отечественной войны 1812 г. на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.—VII. Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, свящ. Присяженко.—VIII. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ по содержанію Тавр. епарх. женск. училища за 1909 г. (Окончаніе).—IX. Объявленіе.

При семъ № прилагаются протоколы епархіальнаго съѣзда духовенства Тавр. епархіи сессіи 1910 года.

Редакторъ—преподаватель духовной семинаріи *А. Высотскій*.
Помощникъ редактора—Іеромонахъ *Антоній*.
Издатель—Таврическая Духовная Консисторія.

Дозволено цензурою. Симферополь.—20 Сентября 1910 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій*.

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.