

ЦЕРКОВНЫЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 15

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 13-й день минувшаго марта, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи члену С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета, архимандриту **Меводию**, епископомъ Саралульскимъ, вторымъ викаріемъ Вятской епархіи, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 14 марта 1909 года за № 16, назначены: доцентъ Кіевской духовной академіи, магистръ богословія, статскій совѣтникъ **Кудрявцевъ** — экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ исторіи философіи, съ 27 января; смотритель Архангельскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ **Ежовъ** — инспекторомъ Архангельской духовной семинаріи, съ 13 января, и перемѣщенъ инспекторъ Архангельской духовной се-

минаріи, статскій совѣтникъ **Можаровъ** — инспекторомъ Благовѣщенской духовной семинаріи, съ 13 января.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26-го февраля—4-го марта текущаго года за № 1487, въ 20-й день минувшаго марта, Всемилоствѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщика церкви с. Турина, Алексинскаго уѣзда, Платона **Колосова**, за свыше 38-лѣтнюю усердную службу его Церкви Божіей, *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) крестьяне деревни Высокой, Елатомскаго уѣзда, Мокринской волости, Тамбовской губерніи, вознесли при освященіи, 26-го января текущаго года, храма въ названной деревнѣ горячія молитвы о здравіи и многолѣтнемъ царствованіи Вашего Императорскаго Величества, въ выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ глубокой благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 руб. на сооруженіе мѣстнаго храма;

2) попечитель Александровской церковно-приходской школы села Архангельскаго, Юрьево-

каго уѣзда, Костромской епархіи, Самарскій купецъ Теодоръ Первовскій и крестьянская вдова села Рябова, той же епархіи, Маріамна Сорокина, въ молитвенную память о въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, приобрѣли въ Архангельскую церковь села Архангельскаго большой колоколъ, въсомъ 101 п. 32 ф., стоимостью слишкомъ 2000 рублей;

3) въ ознаменованіе дня рожденія Вашихъ Императорскихъ Величествъ на средства благотворителей для Успенской церкви г. Епифани, Тульской епархіи, приобрѣтенъ колоколъ, въсомъ до 85 пуд. и

4) городское и уѣздное духовенство и граждане города Устюжны, Новгородской губернии, празднуя торжественно и съ молитвою трехсотлѣтіе избавленія города отъ враговъ въ смутную годину Россіи, телеграммою просили меня повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія ихъ вѣрнопопданническія чувства.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 20-й день февраля 1909 года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

* * *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) Церковно-приходское попечительство Казанской церкви села Вачелай, Городищенскаго уѣзда, Пензенской епархіи, въ минувшемъ году на свои средства вышило съ Акона въ мѣстную церковь икону святителя Николая чудотворца и изготовило къ ней крестъ, цѣнностію всего въ 207 р., въ память спасенія Его Императорскаго Величества отъ гнуснаго заговора, бывшаго въ маѣ 1907 года, и

2) причтъ, староста и прихожане Руднянской церкви, Городокскаго уѣзда, Витебской губернии, приобрѣли въ свою приходскую церковь иконостасъ, цѣною въ 2.000 рублей, въ ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 6-й день марта 1909 г., Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 3 — 10 марта 1909 года за № 1604, постановлено: единогласно избранную сестрами Вознесенскаго Орпина женскаго общежительнаго монастыря, Тверской епархіи, на должность настоятельницы обители, казначею того же монастыря, монахиню **Сергію**, утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

II. Отъ 17 марта 1909 года за № 2163, постановлено: 1) уволить протоіерея Московской Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, церкви **Василія Соболева**, согласно прошенію, отъ должности члена Московской духовной консисторіи и 2) назначить кафедральнаго протоіерея Московскаго собора Христа Спасителя **Михаила Соболева** членомъ названной консисторіи.

III. Отъ 17—26 февраля 1908 года за № 1089, епархіальный миссіонеръ и исправляющій должность настоятеля Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго второкласснаго необщежительнаго монастыря іеромонахъ **Неофитъ (Слѣдниковъ)**, въвиду десятилѣтнихъ миссіонерскихъ трудовъ и примѣрно ревностнаго служенія его Церкви Божіей, утвержденъ въ должности настоятеля названнаго монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IV. Отъ 17—19 марта 1909 года за № 2224, постановлено: уволить игумена **Тихона**, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Ряснянскаго Свято-Дмитріевскаго монастыря, Харьковской епархіи.

V. Отъ 12—19 марта 1909 г. за № 1890, постановлено: уволивъ игумена Іоаннікія, вслѣдствіе его просьбы, по разстроенному здоровью, отъ должности настоятеля Высочиновскаго Казанскаго мужскаго монастыря, Харьковской епархіи, утвердить въ означенной должности избраннаго на оную большинствомъ голосовъ братіи обители казначея того же монастыря іеромонаха Моисея, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

Разъяснительныя сепаратныя опредѣленія Святѣйшаго Синода по предметамъ церковнаго суда ¹⁾.

Отъ 26 мая—16 іюня 1908 г. № 3843, по дѣлу о сообщеніи судебному слѣдователю консисторскаго дѣла для осмотра.

Судебный слѣдователь просилъ Консисторію прислать ему для осмотра консисторское дѣло о неблагоповеденіи священника Б—а и подлинный рапортъ благочиннаго священника С—а, въ которомъ помѣщены оскорбительныя выраженія по отношенію къ дочери священника Б—а—А—ой. Епархіальное Начальство сообщило слѣдователю, что просимое имъ дѣло о священникѣ Б—ѣ и рапортъ бывшаго благочиннаго С—а не могутъ быть высланы ему—первое по причинѣ неизвѣстности, для какой пѣли и по чьей просьбѣ оно требуется, а второй въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 16 сентября 1905 г., коимъ ходатайства прихожанъ и А—ой о привлеченіи благочиннаго С—а за допущеніе имъ оскорбительныхъ, будто бы, для просителей выраженій, какъ неосновательныхъ, въ виду того, что содержаніе рапорта не подлежитъ сообщенію лицамъ постороннимъ, оставлены безъ уваженія. За симъ тотъ же слѣдователь вторично затребовалъ отъ Консисторіи для осмотра и приобщенія въ ка-

чествѣ вещественныхъ доказательствъ къ находящемуся въ его производствѣ дѣлу по обвиненію священника С—а по 1535 ст. Улож. о Наказ. подлинное дѣло о неблагоповеденіи священника Б—а и рапортъ С—а, причемъ присовокупилъ, что осмотръ указанныхъ документовъ представляется необходимымъ въ виду опредѣленія Окружнаго Суда. Разсмотрѣвъ отношеніе слѣдователя и имѣя въ виду указъ Святѣйшаго Синода, по выраженію Консисторіи «запрещающей сообщать содержаніе рапорта лицамъ постороннимъ (каковымъ лицомъ Консисторія признала слѣдователя), Консисторія опредѣлила запросить Святѣйшій Синодъ, какъ поступить въ данномъ случаѣ, слѣдователя же увѣдомить, что впредь до распоряженія Святѣйшаго Синода просимые документы не будутъ ему высланы; на семъ постановленіи послѣдовала резолюція Пресвященнаго: такъ какъ существуетъ опредѣленный законъ по возбужденному вопросу и указаніе Устава Консисторій, Высочайше утвержденного, о невмѣшательствѣ въ дѣла Консисторіи лицъ и учреждений гражданскаго вѣдомства, то отказать, сославшись на законъ, такъ какъ внутреннее дѣлопроизводство не подлежитъ контролю гражданскаго суда, а тѣмъ болѣе слѣдователя; вслѣдствіе такой резолюціи Консисторія сообщила судебному слѣдователю, что просимое имъ дѣло о неблагоповеденіи священника Б—а, въ которомъ находится и рапортъ С—а, не можетъ быть выслано ему въ силу ст. 13, т. XVI, ч. II, Св. Зак., изд. 1892 г., и 2 ст. Уст. Дух. Конс. Послѣ сего Прокуроръ Окружнаго Суда просилъ Консисторію исполнить требованіе судебного слѣдователя о присылкѣ дѣла о неблагоповеденіи священника Б—а для осмотра, и рапорта С—а, при чемъ присовокупилъ, что требованіе слѣдователя исполнѣе законно, Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ изложенное отношеніе Прокурора Окружнаго Суда и имѣя въ виду, что въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 16 сентября 1905 г.,

¹⁾ См. № 11 «Церк. Вѣд.».

категорически указано, что содержаніе рапорта благочиннаго С—а не подлежит сообщенію лицамъ постороннимъ, каковымъ постороннимъ лицомъ постановленіемъ Епархіальнаго Начальства признанъ и судебный слѣдователь, которому на основаніи того же постановленія отказано въ высылкѣ подлиннаго дѣла о священникѣ Б—ѣ и рапорта С—а, что на основаніи ст. 174 общ. учр. губ. Св. Зак. т. II, изд. 1892 г., присутственнымъ мѣстамъ запрещается перевершивать свои собственные рѣшенія, опредѣлило: отношеніе Прокурора Окружнаго Суда оставить безъ удовлетворенія, но, во избѣжаніе возможныхъ дальнѣйшихъ пререканій съ Прокуроромъ, въпросъ о томъ, должна ли Консисторія выслать судебному слѣдователю подлинное дѣло о священникѣ Б—ѣ и рапортъ благочиннаго С—а, представить на усмотрѣніе Святышаго Синода, прося оный дать по сему дѣлу надлежащія указанія. Донося объ изложенномъ, Преосвященный просилъ Святышій Синодъ дать по сему руководственный указанія. По разсмотрѣніи изложеннаго представленія Преосвященнаго, совокупно со справкой изъ производившейся въ Святышемъ Синодѣ переписки и по соображеніи съ дѣйствующими законами, Святышій Синодъ нашель: 1) что по 198 ст. Учр. Суд. Уст. (т. XVI Св. Зак. ч. I, изд. 1892 г.) «каждое судебное или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другого мѣста или должностного лица, обязано исполнить оное безъ замедленія», а по циркулярнымъ указамъ Святышаго Синода, отъ 11 ноября 1866 г. и 14 июня 1867 г., епархіальныя учрежденія должны неуклонно исполнять всѣ законныя требованія судебныхъ установленій, 2) что по 214 ст. Зак. о суд. по дѣламъ о прест. и прост. (Св. Зак. т. XVI, ч. 2, изд. 1892 г.) «присутственные мѣста и частныя лица обязаны, по требованію, представлять къ слѣдствію имѣющіяся у нихъ бумаги для открытія истины», 3) что въ просьбѣ слѣ-

дователя о присылкѣ ему для осмотра дѣла Консисторіи о священникѣ Б—ѣ и рапорта благочиннаго С—а не усматривается вмѣшательства во внутреннія дѣла епархіальнаго управленія, и 4) что судебный слѣдователь, имѣющій по обязанностямъ своей службы право осмотра бумагъ и дѣлъ другихъ должностныхъ лицъ и учреждений, не можетъ быть причисляемъ къ лицамъ постороннимъ, о коихъ изъяснено въ указѣ Святышаго Синода, отъ 16-го сентября 1905 г. Въ виду сего Святышій Синодъ опредѣлилъ: разъяснить Епархіальному Начальству, что ему надлежитъ удовлетворить отношенія судебного слѣдователя и прокурора Окружнаго Суда о присылкѣ слѣдователю, для осмотра, дѣла епархіальнаго управленія о священникѣ Б—ѣ и рапорта благочиннаго С—а.

Отъ 14—31 августа 1907 г. № 4997, о томъ, что рѣшенія Епархіальнаго Начальства объ удаленіи отъ должности церковныхъ старостъ утвержденію Св. Синода не подлежатъ.

Одна Консисторія, усмотрѣвъ изъ дѣла, что церковный староста, несмотря на сдѣланное ему предупредженіе, продолжаетъ враждебно относиться къ своему приходскому священнику, крайне грубо относится къ нему въ присутствіи прихожанъ и также грубо обращался съ мѣстнымъ благочиннымъ, признала необходимымъ уволить его отъ должности старосты, съ предписаніемъ благочинному произвести новые выборы старосты, «какое мнѣніе, если послѣдуетъ утвержденіе оного Святышимъ Синодомъ, привести въ исполненіе»; Преосвященный съ изложеннымъ постановленіемъ Консисторіи согласился. Святышій Синодъ, между прочимъ, опредѣлилъ разъяснить Епархіальному Начальству, что удаленіе отъ должности церковныхъ старостъ по Инстр. Церк. Стар. (пар. 58) зависитъ отъ Епархіальной власти и рѣшенія о сему Епархіальнаго Начальства утвержденію Святышаго Синода не подлежатъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 15

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

11 апрѣля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

ЧѢМЪ ЖИВА

НАША РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУША ¹⁾.

XVI.

Великій милостивецъ святитель Христо́въ Николай, но за то и грозно Богъ караетъ тѣхъ, кто позволяеть себѣ оскорблять его. Лѣтъ 20 назадъ въ Мраморномъ морѣ погибъ пароходъ, если не ошибаюсь, «Цесаревна». Въ числѣ пассажировъ на немъ ѣхалъ благочестивый путешественникъ, Иванъ Денисовичъ Митрополовъ ²⁾. Предъ самымъ крушеніемъ онъ сидѣлъ въ каютѣ-компаниі съ офицерами; одинъ изъ офицеровъ, курившій папиросу, сидѣлъ какъ-разъ подъ образомъ святителя Николая, покровителя въ морѣ плавающихъ. Иванъ Денисовичъ замѣтилъ ему: «Вы бы посторонились, вѣдь дымъ

отъ папиросы поднимается прямо къ иконѣ угодника Божія».

— А вотъ, я его угощу и самъ, сказалъ офицеръ и, поднявшись съ мѣста, пустилъ струю дыма въ самый ликъ угодника.

Не успѣли присутствующіе выразить своего негодованія по поводу такого кощунства, какъ послышался страшный трескъ: днище парохода было проломлено скалою...

Это рассказывалъ мнѣ самъ покойный Иванъ Денисовичъ.

Подобное же пришлось мнѣ слышать отъ одного помѣщика Московской губерніи. Дѣло было еще при крѣпостномъ правѣ. Его сосѣдъ, молодой человекъ, былъ жестокъ къ своимъ крестьянамъ, которые искали случая «поучить» его. Разъ молодой баринъ провелъ вечеръ у сосѣда. После обѣда, доставъ папироску, онъ подошелъ къ лампадѣ предъ иконою святителя Николая и закурилъ отъ нея. Ему замѣтили, что за это святитель его накажетъ.

— А что онъ мнѣ сдѣлаетъ?

— Да высѣчетъ, получуша отвѣтили ему.

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» №№ 13—14, 1909 г.

²⁾ Долгое время завѣдывалъ Синодальной книжной лавкой въ С.-Петербургѣ. Не разъ, по порученію К. П. Побѣдоносцева, сопровождалъ съѣзжихъ на Сахалинъ, ведя съ ними религіозныя бесѣды. Распространялъ массы духовно-нравственныхъ брошюръ и листовъ. Однихъ Троицкихъ листовъ имъ безплатно распространено до шести милліоновъ.

И наказаніе не замедлило: при возвращеніи съ этого вечера, глубокой ночью, крестьяне подстерегли молодого барнца въ лѣсу и больно его высѣкли...

Когда я писалъ эти строки, мнѣ подали письмо одного священника изъ Тотмы. Письмо оказалось какъ-разъ на ту же тему, почему и привожу изъ него выдержки.

«Въ приходѣ Шейбухтской Воскресенской церкви, Тотемскаго уѣзда, въ деревнѣ Щепкинѣ, проживаютъ два брата—крестьяне, по фамилии Бабкины, оба невѣрующіе (увы! въ наше время всякихъ свободъ для пропаганды безбожниковъ и среди крестьянъ стали развиваться безбожники!) и ведущіе часто нетрезвую жизнь. Въ іюль мѣсяцѣ 1908 года братья напились, и вотъ одинъ изъ нихъ Н., въ пьяномъ угарѣ, взявъ съ божницы икону Николая чудотворца и, обратясь къ угоднику, дерзко сказалъ: «полно тебѣ у меня жить въ домѣ, пожилъ довольно и будетъ, а теперь убирайся вонъ»,—и съ этими словами выбросилъ икону за окно. И что же? на слѣдующую ночь домъ Бабкиныхъ сгорѣлъ до основанія. На людей вѣрующихъ случай этотъ произвелъ сильное впечатлѣніе. «Богъ по дѣломъ наказалъ кощунника», говорили крестьяне.

Другой, подобнаго же рода, случай имѣлъ мѣсто, назадъ тому три года, въ сѣзднѣмъ Шейбухтскомъ Богородицкомъ приходѣ. Въ деревнѣ Копыловѣ проживалъ крестьянинъ Василій Шадринъ, около 23 лѣтъ отъ роду. Разъ Шадринъ, будучи въ пьяномъ видѣ, сталъ надругаться надъ иконой святителя Николая чудотворца, потомъ схватилъ съ божницы эту икону и выбросилъ на улицу въ открытое окно. Спустя немного времени, ему захотѣлось посмотрѣть, куда упала икона, онъ выглянулъ въ окно и, потерявъ равновѣсіе, упалъ на землю. Не смотря на то, что домъ былъ одноэтажный, ударъ головою былъ настолько силенъ, что отъ сотрясенія мозга Шадринъ лишился языка, поте-

рять сознаніе и вскорѣ же умеръ. По истинѣ, *смерть грѣшника мота!*

Вся возможна спрующему, сказано въ Писаніи. Вѣрующимъ обѣщана возможность, если бы представилась надобность, и горы переставлять. Вѣрующій подвижникъ и на камнѣ приплылъ въ Новгородъ изъ древняго Рима. Недавно мнѣ пришлось слышать рассказъ одного благоговѣйнаго инока о томъ, какъ его землячка-старушка задумалась надъ вопросомъ: какъ это святые терпѣли великія муки отъ невѣрныхъ? И вотъ, заснувъ съ этою мыслию, она видитъ себя на берегу большой, быстрой рѣки, и плыветъ по этой рѣкѣ огромный камень, плыветъ—противъ воды, и слышитъ она голосъ: «знай, что для Бога нѣтъ ничего невозможнаго!»

Чудеса совершаются постоянно и всюду, гдѣ только не погасла вѣра въ человѣческомъ сердцѣ. Народъ вѣрующій въ прототѣ сердца считаетъ чудеса столь же естественными явленіями, какъ и все то, что люди невѣрующіе называютъ случаемъ. И много-много приходится слышать отъ людей вѣрующихъ сказаній о такихъ чудесахъ. Случилась засуха—простые крестьяне говорятъ: «Богъ наказываетъ за грѣхъ наши, помолитесь надъ». И просятъ священника помолобствовать, и по вѣрѣ ихъ Богъ посылаетъ имъ дождь. Лютыя дожди, не даютъ работать въ полѣ—снова молебствіе, и снова милость Божія. Посѣтилъ Богъ несчастіемъ—пожаромъ, падежомъ скота, эпидемическою болѣзнію—даютъ обѣтъ молитвеннаго подвига, и несчастье проходить. Нарушенъ обѣтъ, снова несчастье, снова молитва покаянная и милость Божія...

То же постоянно бываетъ и въ частной жизни. Мнѣ пришлось слышать, какъ одинъ купеческій сынъ изъ Тульской губерніи хотѣлъ въ самый день Рождества Христова, во время утрени, повѣситься: онъ уже влѣзъ въ петлю, прыгнулъ съ боченка и повисъ, но къ счастью его—веревка оборвалась, и онъ пришелъ въ себя...

Что же онъ разсказалъ потомъ въ чувствѣ покаянія? «Лишь только я прыгнулъ съ боченка, какъ какое-то страшилище прыгнуло мнѣ на плечи и стало пригнетать меня къ землѣ... Ужасъ охватилъ меня, сердце мое сдавила такая тоска, такая мука, какой я въ жизни моей не испытывалъ... И я потерялъ сознание. А когда очнулся, то бросился на колѣни, изливая въ слезахъ свою благодарность Богу, и первую моею мыслью было—бѣжать въ Божій храмъ, чтобъ принести Богу покаяніе въ тяжкомъ грѣхѣ моемъ»...

Слышалъ я, какъ священникъ долго и съ любовью увѣщавалъ болящаго раскольника обратиться къ Церкви православной, а когда тотъ отвергалъ всѣ увѣщанія, батюшка сказалъ ему: «умоляю тебя, послушай моего совѣта: молись ты Царицѣ Небесной, чтобъ Она Сама открыла твоей душѣ: гдѣ правда,—у насъ, или у васъ?» Взялъ совѣту раскольникъ, сталъ молиться и чрезъ нѣсколько дней самъ пришелъ къ священнику, присоединился къ Церкви, и вскорѣ, причастившись святыхъ Таинъ, скончался.—«Совѣтъ замучила»,—говорилъ онъ...

Слышалъ я, какъ одна благочестивая мать, простая сельская дьяконица, накануне отправленія сына въ духовное училище, пошла въ церковь и просила Матеръ Божию, чтобы Она устроила судьбу его, какъ Сама знаетъ, ибо она, мать, не знаетъ, что для него лучше. И сынъ въ тотъ же день заболѣлъ, и на другой день умеръ, и мать обильныя слезы проливала надъ гробомъ его,—но не о томъ, что потеряла его, а отъ избытка благодарности своей вѣрующей души, что Царица Небесная такъ скоро услышала ея молитву и взяла ея сына къ себѣ... Не припоминаетъ ли читатель исторію той матери, которая просила о благѣ своему сыну у святаго мученика Уара? Но тамъ мать, когда умеръ ея сынъ, оплакивала лишеніе сына и была вразумлена мученикомъ, что ея сыну на небѣ лучше, чѣмъ на землѣ, а

здѣсь мать радуется радостью живой вѣры и любви къ Матери Божіей...

Слышалъ, какъ недавно святитель и новый чудотворецъ Θεодосій вразумилъ молодого невѣра-студента: ѣхалъ онъ съ матерью въ Черниговъ, мать вела благочестивую бесѣду съ сосѣдкой по мѣсту въ вагонѣ, а сынъ, саркастически улыбаясь, говорилъ, что никакихъ мощей нѣтъ, что это попы восковую фигуру положили, чтобы обманывать народъ... Приѣхали въ Черниговъ, мать просила сына пойти съ нею въ соборъ, онъ пошелъ. Мать съ благоговѣніемъ приложила къ мощамъ угодника Божія, а онъ, только по принужденію матери, подошелъ къ рацѣ, взглянулъ и... лицо его искривилось въ ту демонски-насмѣшливую улыбку, съ какой онъ въ бесѣдѣ съ матерью называлъ святія мощи восковою фигурой,—сложилась эта злая улыбка на лицѣ да такъ и застыла... И остался онъ съ нею надолго потомъ, пока покаяніемъ не загладилъ свой грѣхъ кощунства...

Слышалъ о милости Божіей, явленной одному старому еврею въ селѣ Татевѣ (мѣстѣ подвиговъ великаго педагога С. А. Рачинскаго): усердно онъ просилъ священника окрестить его; священникъ ссылался на законъ, что надобно сдѣлать сношеніе съ губернаторомъ и проч., но старикъ такъ умоляюще просилъ, что священникъ сжалился: крестилъ его, причастилъ святыхъ Таинъ и, согласно его желанію, даже особоровалъ, и старецъ *въ тотъ же день* умеръ... Въ единонадесятый часъ призвалъ его Господь, но онъ всю жизнь думалъ о Христѣ, какъ самъ говорилъ священнику, искалъ Мессію, убѣдился въ истинѣ Христова ученія и принять въ объятія Отчи...

И не достало бы мнѣ времени для повѣствованія о дивныхъ дѣлахъ Божіихъ и въ наше грѣшное время, ясно свидѣтельствующихъ, что и нынѣ есть еще избранныя души, ради одного десятка которыхъ Господь обѣщаль Аврааму пощадить преступный Содомъ...

XVIII.

Вотъ что было со мною лѣтъ тридцать пять тому назадъ.

Я былъ тогда еще послушникомъ въ Навомъ Иерусалимъ. Жилъ я въ кельяхъ незабвеннаго моего благодѣтеля, о. архимандрита Леонида, бывшаго тогда настоятелемъ этого монастыря. Посѣщая утреннія богослуженія, я не всегда бывалъ у вечерни, занимаясь въ это время своимъ послушаніемъ по канцеляріи и литературными работами. Разъ, — это было въ началѣ зимы 1875 года — въ воскресный день о. Леонидъ и всѣ келейные ушли къ вечернѣ, а я остался одинъ, занимаясь переводомъ знаменитыхъ проповѣдей Леонтія Карповича на русскій языкъ съ польско-бѣлорусскаго нарѣчія.

Въ кельѣ было тихо. Я усердно работалъ. Вдругъ приходитъ мнѣ мысль: «всѣхъ дѣлъ не передѣлать за этотъ часъ, сегодня праздникъ: сходи-ка лучше къ вечернѣ!» Было какъ-то особенно тепло на душѣ, когда пронеслась въ головѣ эта мысль. Я немедленно бросилъ работу и пошелъ въ церковь.

Вечерня кончилась, всѣ вернулись домой. Одинъ изъ келейниковъ пошелъ на черныи дворъ и тутъ только замѣтилъ, что дверь на заднее крыльцо открыта. Мелькнула мысль, что былъ нежеланный гость. Стали осматривать все, и не оказалось ничего теплаго тулупа и сапогъ, еще нѣкоторыхъ вещей. Сказали о. архимандриту. Тотъ осмотрѣлъ свой кабинетъ: украдены были деньги и билеты металлическаго займа. Было заявлено полиціи, составленъ протоколъ, но вора и слѣдъ простылъ. Одинъ изъ келейниковъ увѣрялъ, что это дѣло рукъ недавно ушедшаго въ міръ послушника Ипполита, но о. Леонидъ предалъ дѣло суду Божию, говоря: «спасибо вору, что не взялъ святыню — Высочайше пожалованнаго креста и др. вещей, а деньги — дѣло нажитое — Богъ съ ними!»

И судъ Божій постигъ виновнаго. Весною

была получена повѣстка Воронежскаго окружнаго суда, вызывавшая самого архимандрита Леонида, намѣстника іеромонаха Венедикта и келейныхъ послушниковъ по дѣлу о крестьянинѣ Ипполитѣ Н, обвиняемомъ въ убійствѣ извозчика и кражѣ у архимандрита Леонида. Самъ о. Леонидъ не поѣхалъ, а прочіе были на разбирательствѣ въ качествѣ свидѣтелей. Что же оказалось?

Дѣйствительно, Ипполитъ обокралъ келью о. Леонида и всю зиму катался по Россіи, тратя наличныя деньги (около 1.000 руб.), а когда дошла очередь до билетовъ металлическаго займа, хотѣлъ размѣнять ихъ въ Воронежскомъ банкѣ. Но тамъ ему сказали, что эти билеты можно размѣнять только или въ Москвѣ или въ Петербургѣ. И вотъ онъ, не имѣя денегъ на дорогу, нанимаетъ извозчика до Задонска, убиваетъ его въ пути, и — на первомъ же ночлегѣ его арестуютъ... Когда его спросили: какъ онъ проникъ въ келью? какъ рѣшился — днемъ — на кражу? Онъ отвѣчалъ: «я прошелъ черезъ музей, зная, что ключъ отъ кельи кладется подъ дверь музея; я зналъ, что въ кельѣ въ это время остается одинъ послушникъ-семинаристъ, а для него у меня былъ приготовленъ гостинецъ — кистень: я подкрался бы и на повалѣ убилъ бы его»...

Не ангелъ ли хранитель отвелъ меня грѣшнаго подъ сѣнь храма Божія, чтобы укрыть меня отъ руки убійцы? Исповѣдуя сію милость Божию къ моему недостойнству, я всѣмъ даю совѣтъ: когда совѣсть позоветъ въ храмъ Божій — все бросайте и идите: кто знаетъ, не отводитъ ли васъ Господь отъ грозной опасности?

Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



ПАСХА, ГОСПОДНЯ ПАСХА!

*Воскресенія день! Проснетимся,
людіе! Пасха, Господня Пасха!
Отъ смерти бо—къ жизни, и отъ
земли—къ небеси Христосъ Богъ
насъ преведе, побѣдную (пѣснь)
поющія.*

Это—первая пѣснь такъ называемаго «Пасхальнаго канона», столь вѣснѣйшая. Это—начальныя слова Пасхальнаго гимна, торжества Пасхи. Послѣ первыхъ словъ всерадостнаго «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ», приведенная пѣснь, прежде всего, возбуждаетъ вѣрующимъ о томъ, что наступила Пасха, Господня Пасха, и вмѣстѣ съ тѣмъ образно и существенно выясняетъ ея значеніе.

Разсмотримъ это значеніе Пасхи, чтобы разумно войти въ духъ и смыслъ нашего торжества.

Кто знаетъ церковное богослуженіе, тому известно, что обычно первая пѣснь канона, за весьма рѣдкими исключениями, воспоминаетъ исходъ евреевъ изъ Египта и особенно чудесный и спасительный для нихъ переходъ чрезъ Черное море: «Моря Чернаго пучину», «волнопитаемую глубину», «побѣдительная десница» Божія раздѣлила; въ ней она «во глубинѣ постла иногда фараонитское все воинство» и самого «блесничегонителя фараона погрузи» «волною морскою», «Израиля же спасе, побѣдную пѣснь поюща»; здѣсь «яко по суху, пѣшествовалъ Израиль по безднѣ стопами», послѣ того, какъ «воды древле магіемъ Божественнымъ» «на земный образъ предложились»... Но всегда Церковь старается придать этому древнему чудесному событію особый духовный смыслъ и относитъ его къ сынамъ Завета Новаго; она видитъ тамъ Христа Спасителя; она видитъ тамъ духовное спасеніе отъ какого-то «духовнаго и мысленнаго фараона» и наставленіе людей инымъ какимъ-то ученіемъ, которое спасаетъ ихъ отъ иного рабства египетскаго. «Грядите, людіе, поимъ пѣснь Христу Богу, раздѣльшему

море и наставльшему люди, яже изведе изъ работы египетскія, яко прославися»...

Въ Пасхальной пѣсни канона такой духовный смыслъ событія выясняется намъ во всемъ свѣтѣ и съ необыкновенною силою. Была пасха и у древняго Израиля. Въ этотъ праздникъ вспоминали они исходъ древнихъ евреевъ изъ Египта. Самое слово «пасха» въ переводѣ съ еврейскаго языка обозначаетъ: *исходъ, прохожденіе мимо*. Древніе израильтяне вспоминали въ этотъ праздникъ, какъ страдали ихъ предки въ рабствѣ у Египта, какъ стонали и вопили къ Богу народъ, какъ слышали Господь стenanіе народа и послалъ ему вождя—Моисея; вспоминали они всѣ чудесныя событія исхода: упорство фараона, сломленное казнями Божиими; пасхальнаго агнца, кровью котораго были помазаны косяки дверей тѣхъ домовъ, гдѣ жили вѣрующіе евреи; десятую казнь—избленіе первенцевъ египетскихъ; согласіе фараона отпустить евреевъ; послѣднее вкушеніе агнца, послѣдній выходъ изъ Египта, раскаяніе фараона, преслѣдованіе Израиля, чудный переходъ черезъ пучину Чернаго моря. Отъ смерти—въ Египтѣ къ жизни внѣ Египта, отъ мрачнаго прошлаго, изъ страны рабства—къ свѣтлому будущему, въ землю обѣтованія, текущую медомъ и млекою, въ страну свободы вѣры, духа, жизни, вышелъ Израиль на ту сторону Чернаго моря; онъ радовался, онъ ликовалъ, онъ пѣлъ побѣдную пѣсню, торжествующіе гимны веселья и свѣтлой надежды.

Христосъ—новая Пасха, Жертва живая, Агнецъ Божій, взявша грѣхъ міра. Весь міръ человѣчскій былъ въ горькой работѣ у мысленнаго фараона—дьявола, въ мысленномъ Египтѣ—во грѣхѣ и нечестіи. Люди погибали. Все, что они для себя создавали своимъ умомъ, своими усиліями,—все отравилъ у нихъ грѣхъ. Царства, города, удобства жизни, завоеванія, законы, увеселенія, земныя радости—ничто не давало мира и покоя мятущейся совѣсти,

ничто не давало счастья. Грѣхъ все притягивалъ злобою, ненавистью, взаимною враждою и завистью. Нельзя сказать, чтобы люди не искали Бога, не стремились къ Нему; нельзя сказать, чтобы они не искали свободы отъ грѣха. Они искали новой земли обѣтованія, они силились покинуть свой Египеть... Но фараонъ-дьяволъ крѣпко держалъ ихъ въ своей власти, которую нѣкогда они добровольно сами признали надъ собою въ саду Эдемскомъ. И стонали они и скорбѣли, искали Бога Спасителя, ждали обѣщаннаго нѣкогда Богомъ Избавителя. И Господь тотъ вопль услышалъ. Сынъ Божій сдѣлался Агнцемъ—Жертвою за грѣхи людей, и новымъ Владѣльцемъ—Моисеемъ для страдающаго и гибнущаго человѣчества. Онъ пришелъ на землю, жить среди людей, училъ ихъ небесной истинѣ, отдалъ Тѣло Свое и Кровь за животъ міра. И за Его искупительный подвигъ, за Его страданія, за Его служеніе, какъ совершеннѣйшаго Человѣка и Богочеловѣка, Господь милосердный *прошелъ мимо* грѣховъ человѣческихъ, не предалъ вѣчной смерти тѣхъ, которые помазаны Кровію Агнца—Христа, т. е. увѣровали въ Него, пріяли Его, какъ Искушителя, пріяли и принимаютъ, по Его заповѣди, Его Кровь Новаго Завѣта, которая за насъ изливается, во свидѣтельство своего искупленія.

И на Него возсталъ мысленный фараонъ-дьяволъ. Онъ воздвигъ своихъ воиновъ, онъ собралъ свои колесницы, онъ облекся во всю свою силу и доспѣхи и гналъ на Христа. Его слуги довели Христа даже до креста и смерти дозорной, и замучили, и позорили. Казалось, погибъ Учитель и Избавитель, погибло спасеніе людей. Но въ часъ, когда дьяволъ думалъ, что смерть надъ Христомъ восторжествовала, Онъ силою самосущаго Божества Своего воскресъ изъ мертвыхъ. Жива наша Пасха, Господня Пасха, жива во вѣки вѣковъ! Онъ, Спаситель, Своимъ воскресеніемъ доказалъ и показалъ Свое Божество, доказалъ и по-

казалъ, что истинно Его слово, Его ученіе, Его жизнь, что истинно Его искупленіе и спасеніе. Теперь — нѣтъ сомнѣній! Онъ побѣдилъ дьявола. Онъ вывелъ вѣрующихъ изъ рабства грѣху и дьяволу, Онъ посрамилъ и убилъ врага человѣческаго спасенія. Онъ чудесно провелъ насъ по морю, какъ по сушѣ, т. е. даровалъ намъ спасеніе тамъ, гдѣ не было на него никакой надежды, гдѣ безъ Его помощи грозила намъ неминуемая и вѣчная гибель. Онъ вспомнулъ и тѣхъ, которые ждали Его въ земной жизни и сошли въ мракъ могилъ и въ тьму преисподней, не дождавшись избавленія. И къ нимъ Онъ сошелъ съ вѣстью о побѣдѣ надъ дьяволомъ, и въ страхъ вѣчнаго мрака засіялъ Его свѣтъ присосущный, и сущимъ въ гробѣхъ Онъ животъ даровалъ. Тамъ позади, какъ за Чернымъ моремъ, простиралась безотрадная для насъ страна рабства горькаго и ужаснаго, въ общеніи съ дьяволомъ, въ позорномъ служеніи грѣху. А впереди, по ту сторону пройденнаго моря, со Христомъ, воскресимъ Побѣдителемъ грѣха и смерти, предъ нами разстилается нескончаемая страна духовной свободы и духовной радости, въ вѣчномъ общеніи съ нашимъ Спасителемъ, въ возвышенномъ служеніи святости и чистотѣ. Отъ смерти бо къ жизни, и отъ земли къ небеси Христосъ Богъ насъ преведе, побѣдную поюція. И какъ не пѣть побѣдной пѣсни?! Какъ не ликовать нынѣ духомъ?! Какъ не торжествовать день нашего спасенія?! Тамъ, на берегу Чернаго моря, была радость: но то была радость смертныхъ,—въ пустынѣ на пути къ Ханаану все-таки умерли они всѣ, вышедшіе изъ Египта, кромѣ двухъ человѣкъ, но и эти двое пріяли смерть въ землѣ Обѣтованія. Здѣсь, въ царствѣ духовномъ, — нѣтъ смерти для вѣры и для жизни вѣры. Пустыня жизни простирается и передъ нами; но законъ смерти духовной уже не дѣйствуетъ на насъ, и жало смерти пригнано Христомъ. Мы — Его достояніе

отнынѣ и до вѣка, мы съ Нимъ воскресли и ожили, и больше не умремъ. Вѣчная страна обѣтованія, вѣчная жизнь и блаженство открыты для насъ всѣхъ, если только мы пребудемъ вѣрными Христу.

Какъ назвали бы древніе евреи члвѣка, который послѣ перехода черезъ Черное море опять захотѣлъ бы возвратиться въ Египетъ на горькое рабство? И развѣ нашелся бы такой члвѣкъ?

Какъ же назвать христіанина, какъ назвать насъ, если, вѣруя Воскресшему, зная о избавленіи, зная о гибельномъ рабствѣ грѣху, мы отъ свободы Христовой, отъ святости и непорочности, снова пойдемъ назадъ въ духовный Египетъ, къ фараону мысленному—дьяволу? Зачѣмъ тогда наша Пасха, зачѣмъ нашъ исходъ изъ этого Египта и это прохожденіе Господа мимо нашихъ грѣховъ, т. е. полное забвеніе о нихъ, если мы сами о нихъ не только не забываемъ, напротивъ, все болѣе и болѣе творимъ ихъ вновь, все болѣе и болѣе въ нихъ погрязаемъ?

Воскресенія день! Просвѣтимся, люди! Пасха, Господня Пасха! Отъ смерти бо къ жизни насъ привелъ Христосъ Богъ, конечно, не для того, чтобы мы снова возвращались къ смерти; и отъ земли къ небеси Онъ насъ привелъ, конечно, не для того, чтобы мы по-прежнему погрязали въ землѣ, т. е. въ земныхъ грѣховныхъ привязанностяхъ и страстяхъ, въ порокахъ и преступленіяхъ.

И побѣдную пѣснь воскресенія мы поемъ теперь, конечно, не для того, чтобы смѣнить ее на пѣснь плачевную о нашей собственной гибели духовной.

Нѣтъ! Будемъ вѣрны Христу воскресшему; съ Нимъ мы были общниками Его страданій въ недавніе дни воспоминанія Его страстей: будемъ на вѣки и общниками Его воскресенія! Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Иродова западня ¹⁾.

Испѣленіе Спасителемъ глухо-нѣмого бѣсноватаго отрока,—вотъ о чемъ сегодня намъ повѣдало святое Евангеліе.

Всегда, какъ только мы слышимъ о юности, о юношахъ, невольно встаетъ предъ нами вопросъ о современномъ молодомъ поколѣніи, о современныхъ дѣтяхъ и юношахъ. Естественно это и вполне понятно. Дѣти близки семьѣ и родителямъ: это ихъ плоть и кровь, продолженіе рода. Они близки Церкви Христовой: это будущіе ея сыны и дочери, будущіе носители царства Божія на землѣ, продолжатели великаго и вѣчнаго дѣла Церкви Божіей,—дѣла воспріятія и осуществленія на землѣ святыхъ завѣтовъ Спасителя. Они близки обществу и государству: для будущихъ поколѣній живутъ и трудятся поколѣнія живущія и отживающія и хотятъ въ нихъ найти благодарное во всѣхъ смыслахъ потомство, способное сохранить и приумножить плоды трудовъ и подвиговъ, жертвъ и усилій предковъ.

Естественно поэтому и вполне понятно и то, что какъ добрые, такъ и злые, желаютъ обратить дѣтей и юношей въ средство и орудіе для достиженія своихъ цѣлей. Спаситель любилъ дѣтей и заповѣдалъ блюсти малыхъ сихъ, не соблазнять ни одного изъ нихъ; Онъ Самъ ласкалъ ихъ и обнималъ, повелѣлъ не препятствовать имъ приходить къ Нему. Знаемъ мы изъ Евангелія о Его собственномъ дѣтствѣ, знаемъ Его отрокомъ во храмѣ Иерусалимскомъ, въ домѣ Отца Его.

Но въ первые же дни младенчества Иисусова мы видимъ около Него Иродова дѣтоубійцу, видимъ, какъ для земныхъ, своекорыстныхъ цѣлей, нечестивый царь не пощадилъ четырнадцать тысячъ младенцевъ.

¹⁾ Сказано 8 марта 1909 года въ Москвѣ въ первомъ синархьяльнаго дома при огромномъ стеченіи народа,—по случаю летнія секретнаго всемірнаго евангелическаго союза Мотта студентамъ и курсисткамъ г. Москвы.

Всегда въ томъ или другомъ видѣ повторялось въ жизни людей это печальное событіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ добрыми людьми исполнялся и завѣтъ Христовъ о дѣтяхъ. Церковь, именно любя дѣтей, разрѣшаетъ крестить младенцевъ, не желая оставлять ихъ во власти діавола. Церковь всегда старалась, по образу Приснодѣвы, отъ лѣтъ самаго ранняго дѣтства вводить ихъ подъ кровъ храма Божія и питать ихъ учениемъ благочестія. Она благословляла и учреждала христіанскія школы; Она считала и считаетъ Своимъ неотъемлемымъ правомъ и Своимъ первымъ долгомъ учить и воспитывать дѣтей въ законѣ православной, чистой и неповрежденной вѣры.

А силы злыя также всегда обращали свое дѣйствіе на дѣтей. На православномъ Востокѣ, въ тяжелыя времена владычества мусульманъ, враги насильно отбирали у православныхъ христіанъ ихъ дѣтей и потомъ воспитывали ихъ въ магометанствѣ: изъ нихъ выходили такъ называемые янычары, самые злобные и жестокіе гонители христіанъ.

Въ Западной Руси, когда католики хотѣли, но не въ силахъ были, уничтожить и подавить православіе среди русскихъ, іезуиты устроили школы, собирали дѣтей, и этихъ школяровъ воспитывали въ ненависти къ православію; іезуиты проникали въ семьи знатныхъ лицъ, становились воспитателями и учителями ихъ дѣтей и, дѣйствительно, подготовили изъ нихъ будущихъ измѣнниковъ православія и гонителей родной вѣры и родного народа.

Но всего лучше поняли это безбожники, революціонеры и социалисты. Сорокъ лѣтъ тому назадъ одинъ изъ русскихъ писателей-безбожниковъ оставилъ своимъ послѣдователямъ завѣщаніе обратить вниманіе на школу и въ сердцахъ молодыхъ людей постепенно и послѣдовательно убивать и выгравлять вѣру въ Бога, любовь къ родителямъ, почтеніе къ учителямъ и наставникамъ, повиновеніе Царю и власти.

Этотъ Иродовъ дѣтоубійственный совѣтъ доселѣ выполняется съ адскимъ усердіемъ. Кто знаетъ близко нашу школу и низшую, и среднюю, и высшую, тотъ безъ труда замѣтитъ, какъ въ среду учителей проникали люди, которые выполняли Иродово дѣло духовнаго убійства дѣтей: они смѣядись надъ Церковью и ея служителями, издѣвались надъ всѣмъ святымъ, поддѣлывали и искажали науку, чтобы опровергать вѣру, изображать въ дурномъ видѣ царей и правителей, давали дѣтямъ и юношамъ читать живыя и вредныя книги, смѣялись надъ семьею и родителями. Я лично, стоя около школы пятнадцать лѣтъ, могу указать и назвать десятки такихъ учителей, служителей Ирода..

Когда подготовлялась революція, враги русскаго народа и государства, прежде всего, обратили вниманіе на наши учебныя заведенія; изъ учителей начальныхъ школъ, изъ учителей всякихъ другихъ учебныхъ заведеній, особенно же изъ студентовъ и курсистокъ, они набирали себѣ послѣдователей и выбрасывали ихъ на улицы, подъ красныя флаги, чтобы вести ихъ на кровавое дѣло бунта, грабежей, убійствъ и борьбы съ законною властью.

Когда социалисты нахлынули въ Россію, то и они, прежде всего, стали искать себѣ слушателей, послѣдователей и пособниковъ среди учащейся молодежи.

Нынѣ, видимо, падаетъ революція; оказался несостоятельнымъ и социализмъ; замѣтно отрезвленіе русскаго общества; замѣтно, какъ поднимаются и оживляются въ немъ религіозные интересы. И вотъ, мы видимъ, какъ силы враждебныя не дремлютъ; онѣ хотятъ и отрезвленіемъ, и успокоеніемъ, и религіознымъ подъемомъ воспользоваться, чтобы подорвать и подрывать силу святой православной Церкви, внутренне устоя вѣры русскаго народа, ибо только они одни спасли нашъ народъ отъ опасности гибели въ пережитые тяжкіе годы, дали возможность разобраться въ нахлынувшихъ напастяхъ и соблаз-

нахъ, отличить свѣтъ отъ тьмы, добро отъ зла.

Феттлеры, Мотты, различные заѣзжіе изъ чужихъ странъ проповѣдники, при пособіи русскихъ предателей вѣры и измѣнниковъ православія, подъ видомъ евангельскихъ христіанъ и евангельской проповѣди, вдругъ нахлынули въ Россію.

Если бы вы, люди московскіе, хорошо знали исторію нашего народа, то вы бы увидѣли, что это явленіе не новое. Всегда изъ-за границы являлись къ намъ учителя христіанства и желали подавить въ Россіи наше святое православіе. И всегда они, прежде всего, появлялись въ столицахъ, чтобы здѣсь посѣять злыя сѣмена, изучить положеніе страны, заразить вышшіе классы, прелестить самую власть, и потомъ уже беспрепятственно и успѣшно идти и мутить православный народъ. Пятьсотъ лѣтъ тому назадъ изъ нѣмецкихъ странъ чрезъ Новгородъ приходили въ Москву то стригольники, то жидовствующіе, то разные другіе еретики. Двѣсти лѣтъ назадъ, при Петрѣ Великомъ, «евангельскіе христіане», а въ сущности обыкновенные лютеране-протестанты, уже здѣсь въ Москвѣ устроили свои собранія и вели свою проповѣдь ¹⁾. Потомъ все усилія были обращены на Петербургъ, и разные заграничные Редстоки наѣзжали туда и нерѣдко находили радушный приемъ у тѣхъ людей, которые давно порвали связь со всемъ православнымъ и русскимъ, которымъ чужеземцы были ближе и роднѣе по духу, чѣмъ свои русскіе соплеменники.

То же и теперь. Феттлеры и Мотты сначала появились въ сѣверной нашей столицѣ. Тамъ они нашли пріютъ у высокопоставленныхъ скучающихъ барынь, которыя изъ пустого любопытства и отъ бездѣлья открыли имъ свои гостинныя. Потомъ они воспользовались свободою собраній,—хотя, нужно сказать, законъ о сво-

бодѣ собраній на религіозныя общества не распространяется,—и открыли свою проповѣдь публично въ центрѣ столицы, въ городской Думѣ. Тамъ же Мотты, какъ и слѣдовало ожидать, раскинули свои сѣти среди учащейся молодежи. И уже послѣ того они теперь пришли въ Москву, и здѣсь сначала объявили свои собранія для взрослыхъ, чтобы прикрыть свое Иродово дѣло, а потомъ прямо и рѣшительно направили свои дѣйствія въ среду учащейся молодежи.

Сладки и лукавы ихъ рѣчи. Они объявляютъ, что во всехъ вѣрахъ есть истина, есть она и въ православіи, и что можно, записавшись въ ихъ «Всемирный евангельскій союзъ» или «Всемирный христіанскій студенческій союзъ», оставаться въ православной Церкви.

Но въ такомъ случаѣ, зачѣмъ, съ какою цѣлью вы являетесь къ намъ, господа Мотты, Феттлеры и вамъ подобные? Зачѣмъ пятьсотъ лѣтъ вы жадно простираете взоры на православный русскій народъ? Чего вы ищете? Если вы хотите дать намъ истину, то вѣдь вы и сами говорите, что въ православіи есть истина. И если можно оставаться въ православной Церкви, записавшись въ вашъ «евангельскій союзъ», то ясно, что и спастись можно въ православіи, безъ вашего «евангельскаго союза», о которомъ ничего не знали и знать не хотѣли наши предки!.

И развѣ это не грубѣйшая обίδα, развѣ это не самое тяжкое оскорбленіе, развѣ это не ударъ намъ прямо въ лицо, что къ намъ, христіанскому народу, имѣющему тысячу лѣтъ возраста христіанскаго, пріѣзжаютъ миссіонеры обращать насъ къ своей истинѣ! Развѣ мы дикари? Развѣ мы невѣрныя? Развѣ мы—язычники? И какъ можно терпѣть, что у самаго священнаго Кремля, у святынь всенародныхъ, у мощей угодниковъ, у почитаемыхъ чудотворныхъ образовъ, гдѣ билась и бьется жизнь народной вѣры, гдѣ столько проливалось и проливается слезъ, гдѣ столько

¹⁾ Сравни дѣло Тверитинова.

совершалось подвиговъ святости, — что именно здѣсь заѣзжіе и живущіе на неизвѣстныя средства, руководимые неизвѣстными лицами и учрежденіями проповѣдники хотятъ обращать православныхъ въ новую, ими выдуманную христіанскую вѣру! У нихъ есть время, есть средства: отчего не идутъ они проповѣдывать къ магометанамъ въ Турціи и Персіи, въ дебри Африки и Австраліи обращать невѣрныхъ и язычниковъ, а идутъ къ русскому народу, тысячу лѣтъ исповѣдующему христіанство?

Лгутъ они, когда говорятъ о своемъ уваженіи къ православію. Тогда зачѣмъ они сами его не принимаютъ? Ихъ цѣль подорвать наше православіе, и вмѣсто него насадить нѣмецкое сектанство. Все движеніе евангельскаго союза и христіанскаго студенческаго союза выходитъ исключительно изъ протестантства. Но помните, что протестантство всегда, вездѣ, во всѣхъ формахъ и видахъ непримиримо враждебно православію и ужиться съ нимъ не можетъ¹⁾.

Въ оправданіе, заѣзжіе учителя и особенно г. Моттъ говорятъ: «мы хотимъ указать русскимъ людямъ и студентамъ путь нравственнаго оздоровленія и спасенія; православіе имѣетъ истину, но въ немъ много догматовъ и обрядовъ; мы желаемъ-де указать и поднять самый духъ вѣры и самую христіанскую жизнь»...

¹⁾ Вотъ что сообщаетъ газета о графѣ Л. Толстомъ: «Обществомъ для содѣйствія народному образованію въ Ярославской губерніи было рѣшено устроить въ гор. Ярославль новую бесплатную бібліотеку-читальню имени Л. Н. Толстого. Приводя это постановленіе въ исполненіе, совѣтъ общества обратился къ «великому писателю» съ письмомъ, прося указать, какія книги, по его мнѣнію, наиболѣе желательны для предполагаемой бібліотеки, предназначенной обслуживать преимущественно рабочій классъ. Въ отвѣтъ на этотъ запросъ изъ Ясной Поляны получено письмо слѣдующаго содержанія: «Господинъ предсѣдатель совѣта! Наиболѣе полезными, по моему мнѣнію, книгами для рабочаго народа, не имѣющаго времени для много- и разнообразнаго чтенія, я полагаю книги, знакомыя читателямъ, во-первыхъ, съ религіозно-нравственными ученіями, какъ древнихъ, такъ

Вотъ гдѣ лукавство и хитрость сѣтловца! Съ какихъ это поръ вы за-границей воспылали такою любовью и такой заботливостью о нашемъ спасеніи? Не съ того ли времени, какъ стали давать пріютъ и укрывательство всѣмъ нашимъ бунтовщикамъ и политическимъ преступникамъ и убійцамъ? Не съ того ли времени, какъ радовались единоплеменники Мотта, англичане, нашему позору въ послѣдней войнѣ и помогали всячески нашимъ врагамъ? Не съ того ли времени, какъ открыто собирали деньги на поддержку безбожной русской революціи? Не съ тѣхъ ли поръ, какъ учредили цѣлыхъ четыре общества въ одной Германіи для насажденія сектантства въ Россіи? Не съ тѣхъ ли поръ, какъ на это же дѣло отпускались германскимъ правительствомъ сотни милліоновъ? Не съ того ли времени, какъ завели въ Россіи нѣмецкія колоніи и, выстраивая ихъ въ стройную линію отъ границъ чрезъ южныя степи и до Волги, потихоньку населяли ихъ нѣмецкими солдатами и давали приказъ роднить русскихъ съ нѣмцами и обращать ихъ въ нѣмцевъ, насаждая штунду, нѣмецкую вѣру?...

А затѣмъ, будемъ говорить по существу дѣла. Укажите вы намъ такіа добродѣтели, такіе подвиги, которые забыты православною Церковью и ею не указываются для вѣрныхъ чадъ Своихъ! Укажите такіа добродѣтели, которыхъ бы мы, православные, слѣдуя ученію православія, не могли

и новыхъ народовъ: буддизмъ, браминизмъ, даосизмъ, греческая и римская мудрость (Сократъ, Діогенъ, Маркъ-Аврелій, Эпиктетъ и пр.), христіанскія секты и различныя ученія, древнія и новыя, магометанство и его секты, а также и религіозно-правственныя писанія выдающихся мыслителей всѣхъ народовъ. Знаю, что пріобрѣсти книги объ этихъ предметахъ довольно трудно, и что изложены они въ большинствѣ случаевъ недоступно народу. («Посредникомъ» была издана серія книгъ такого содержанія въ общедоступномъ изложеніи); но думаю, что этого рода книги все-таки самыя полезныя и наиболѣе въ истинномъ смыслѣ развивающія молодыхъ людей». Итакъ, всякія религіи, даже магометанство, но только не православіе! Вотъ гдѣ настоящая откровенность!

бы исполнить? Что новаго въ этомъ отношеніи прибавляетъ ваша выдуманная и сочиненная вѣра, кромѣ гордыни, самохвальства и самопревозношенія?

Намъ разъясняли и разъяснили ученіе христіанской вѣры и нравственности великіе столпы Церкви, святые отцы и учителя. Предъ Василиемъ Великимъ, Григоріемъ Богословомъ и Іоанномъ Златоустомъ и вы не можете не склониться. Скажите, вы на нихъ похожи? Вы имъ равны? Скажите, гдѣ у васъ подобныя имъ свѣтила? Зачѣмъ же вы приходите поправлять дѣло ихъ?

У насъ ученіе и жизнь Церкви идутъ неповрежденно отъ временъ Христа и Его Апостоловъ. Вы сами не можете отрицать нашего родства и живой исторической нашей преемственности и связи съ древнимъ Востокомъ. Гдѣ у васъ все это? И можно ли святое преданіе вѣры и жизни, заповѣданное и переданное отъ поколѣнія къ поколѣнію, взятое на Востоцѣ отъ Христа и Апостоловъ въ сродную жизнь православнаго Востока, замѣнить сухими логическими выкладками и разсужденіями Запада, отрѣшеннаго отъ непосредственной близости къ той жизни, гдѣ нѣкогда сіяла и свѣтила Жизнь вѣчная, Христосъ Господь? Что вы намъ дадите, взамѣнъ этого, въ вашей придуманной и измѣнчивой нѣмецкой вѣрѣ?

У насъ самымъ дѣломъ указали вѣрное усвоеніе христіанской истины и жизни наши святые. Ихъ великое множество, дѣлое небо духовное. Они исполнили всѣ добродѣтели, и, въ ихъ числѣ, самую главную, первую, изначальную, безъ которой невозможно возрастаніе духовной жизни,—смиренномудріе. О ней, именуя ее нищетою духовной, говорилъ Спаситель въ Нагорной проповѣди, какъ о первой ступени лѣстницы, ведущей на небо.

Этой добродѣтели у васъ нѣтъ. Ее замѣнило сектантское самодовольство и ложная увѣренность, что вы всѣ—святые и спасены одною вѣрою. Оттого-то вы и идете къ народу христіанскому проповѣды-

вать ему христіанство, и не понимаете, и не видите, и не замѣчаете, что наносите ему этимъ жестокое оскорбленіе, что глумитесь надъ его вѣрою.

Православный нашъ народъ свое царство назвалъ «Святою Русью». Онъ породилъ и воспиталъ великое множество святыхъ. Скажите и укажите: гдѣ же у васъ святые? Ихъ нѣтъ и быть не можетъ тамъ, гдѣ нѣтъ смиренномудрія, этого начала и перваго сѣмени святой жизни. И если вамъ нечѣмъ хвалиться, что же вы, въ своемъ высокомеріи, идете къ намъ и что же вы намъ несете?

Догматы и обряды не мѣшали, а, напротивъ, способствовали нашимъ святымъ быть святыми: что вы даете вмѣсто нихъ, кромѣ жалкихъ и пустыхъ словъ, не являемыхъ на дѣлѣ живыми примѣрами святости?

И развѣ вы, возлюбленные братья, не чувствовали и не замѣчали, что догматы наши, ученіе вѣры, даютъ намъ устой мысли и жизни, даютъ тотъ спасительный образъ здравыхъ словесъ, безъ котораго мы колебались бы всякимъ вѣтромъ новыхъ ученій? И помните, что такой средней вѣры безъ догматовъ, безъ опредѣленнаго ученія, которую проповѣдуетъ Мотъ нашимъ студентамъ, нѣтъ и быть не можетъ. Онъ просто хочетъ дать намъ, вмѣсто нашихъ православныхъ догматовъ, свои протестантскіе и сектантскіе. Отвлеченіе отъ вѣроисповѣдныхъ и другихъ различій между людьми невозможно.

И развѣ мы не чувствовали, какъ у святого Евангелія и креста во время исповѣди спадала туча съ души нашей? Развѣ обряды не разогрѣвали нашей молитвы? И развѣ можно, развѣ это не насиліе запретить поклонъ, когда къ нему неудержимо рвется наша душа, запретить вздохъ, слезу, взглядъ очей на небо, когда все это такъ естественно и такъ помимовольно выражаетъ нашъ молитвенный духъ?

Знаютъ все это завѣзжіе чужеземные проповѣдники. Знаютъ, что въ средѣ взрос-

лыхъ они найдутъ въ Россіи мало послѣдователей. Только люди, оторванные отъ жизни Церкви и народа, только неуравновѣшенные и больные выродки революціи пойдутъ за ними.

Поэтому-то, чтобы облегчить себѣ трудъ и обезпечить успѣхъ въ будущемъ, они задумали Иродова дѣло: захватить въ свои сѣти дѣтей и юношей. Воистину, это Иродова западня, это духовное дѣтоубійство!

И смотрите: англичане и иностранцы во множествѣ на собраніи у Мотты; революціонеры ихъ привѣтствуютъ; о проповѣдникахъ благодетельно пишутъ безбожныя газеты, охотно оповѣщаютъ объ ихъ собраніяхъ, хотя сами газетные писатели, въ большинствѣ случаевъ, евреи, ни въ какое евангеліе не вѣрують и никакими «евангеліскими союзами» не интересуются. Неужели все это не ясно? Неужели непонятно, что все это значить, и куда насъ ведутъ? Неужели мы ослѣпли? Неужели не видно, что Феттлеры и Мотты и прочіе завѣзжіе проповѣдники, наши развратители, желаютъ теперь нашихъ юношей, крещеныхъ и православныхъ, обратить въ глухонѣмыхъ и ѡсноватыхъ?

И во-истину такъ! Въ этомъ «Всемирномъ евангеліскомъ союзѣ» или «Всемирномъ христіанскомъ студенческомъ союзѣ» какъ Мотты себя и свое скопище величаютъ, наши юноши, возрастая безъ опредѣленнаго исповѣданія, безъ опредѣленной Церкви, безъ опредѣленной національности, стануть «всемирными шатунами», а для своего родного народа, для своей родной Церкви будутъ глухими и нѣмыми.

Увѣряютъ Мотты, что они дѣйствуютъ ради общаго христіанскаго братства, ради общаго мира и согласія.

Нѣтъ, они породятъ новыхъ янычаръ и іезуитскихъ школяровъ, которые возненавидятъ православіе, и будетъ борьба, вражда, злоба, измѣна, ненависть, а не миръ и не братство. Измѣнники — всегда злобные фанатики.

Чужіе для своего народа и для своей

земли, глухіе къ голосу, вѣрованіямъ и чувствамъ православнаго народа, нѣмые для него, ибо народъ не можетъ понять и воспринять ихъ рѣчей¹⁾.

И развѣ нашимъ юношамъ тѣсно въ православіи? Зачѣмъ имъ итти къ Мотту и его Всемирному союзу, гдѣ имъ обѣщаютъ молитву, руководство, религіозной жизнью, изліяніе Духа Святаго, практическое исполненіе заповѣдей христіанства?

У нихъ есть храмы и богослуженіе для молитвы; у нихъ есть святая Церковь для руководства религіозной жизни, имъ открыты тайнства для полученія благодати; отъ нихъ не скрыты святое Евангеліе и его заповѣди, предъ ними христіанская семья; предъ ними жизнь ихъ прихода съ его многообразными нуждами и служеніемъ самымъ дѣломъ религіозному началу; предъ ними жизнь общества и государства въ близкой, понятной и доступной средѣ родного народа. Неужели все это можно промѣнять на выдуманную вѣру и на выдуманный «весь міръ», который все равно никому не доступенъ?

Не этого ищутъ и новые проповѣдники. Они и сами хорошо знаютъ, что соединить протестантство и православіе невозможно: они безповоротно расходятся въ самыхъ основахъ; невозможно на этой почвѣ и религіозное единеніе: оно будетъ всегда обманчивымъ и фальшивымъ.

И Мотты не того ищутъ, не того хотятъ. Они ищутъ гибели православія, и для того ставятъ свои Иродовы западни нашему неопытному юношеству.

И если это юношество близко родителямъ, если оно дорого обществу и государ-

¹⁾ «Всемирный христіанскій студенческій союзъ» — возникъ и коренится исключительно на почвѣ протестантской; главари въ немъ — баптисты и методисты, изъ всѣхъ протестантовъ по преимуществу ненавидящіе православіе. Таковъ и Моттъ. Союзъ возникъ въ 1858 г. въ Америкѣ; въ началѣ 70 гг. перешелъ въ Англію, въ 90 гг. въ Германію; въ Россіи появился въ 1899 г.; имѣеть наибольшій успѣхъ въ англійскихъ странахъ. Съ различными видами протестантства онъ имѣеть средство, съ православіемъ — ничего общаго.

ству, то послушаемъ голоса Церкви православнои, которая устами одного древняго учителя Своего, преемника и самовидца апостоловъ, за тысячу семьсотъ лѣтъ до нашихъ дней изрекла и старымъ и малымъ: «не должно у другихъ искать истины, которую легко заимствовать у Церкви» (св. Иринеи).

Имѣй уши слышати да слышать.

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Черты дѣятельности высокопреосвященнаго Иннокентія въ Якутской области.

Въ 30-ю годовщину памяти высокопреосвященнаго Иннокентія, безъ сомнѣнія, вся православная Россія чествовала его молитвеннымъ воспоминаніемъ, слѣдуя за вѣту апостола языковъ Павла (Евр. 13, 7). Взирая нынѣ на скончаніе жителства этого великаго миссіонера, мы, какъ лично знакомые съ условиями и обстановкой дѣятельности его на дальней окраинѣ нашего отечества, сочли долгомъ воспроизвести нѣкоторыя черты этой дѣятельности, освѣщающія путь миссіонерскаго дѣланія для послѣдующихъ работниковъ на нивѣ Божіей въ Якутской области.

Назидать въ названномъ краѣ высокопреосвященный Иннокентій началъ уже на положенномъ раньше его основаніи. Начало распространенія христіанства въ предѣлахъ этой окраины великаго русскаго царства относится ко времени завоеванія ея казаками, съ 1620-хъ годовъ. Въ отрядахъ этихъ предприимчивыхъ людей были свои «попы», церковная утварь и богослужебныя книги; совершеніемъ церковныхъ службъ и требъ, постановкою крестовъ и часовенъ въ мѣстахъ продолжительныхъ остановокъ этихъ отрядовъ туземное населеніе впервые начало знакомиться съ «русскою вѣрой». Въ 1670 году въ Якутскъ прибылъ первый Якутскій воевода; съ нимъ прибыло нѣсколько свя-

щенниковъ для совершенія требъ служилымъ людямъ и для крещенія инородцевъ, которые добровольно захотятъ принять святое крещеніе. Съ основаніемъ въ Якутскѣ Спасскаго монастыря въ 1662 и особенно со времени Московскаго собора въ 1681 году, опредѣлившаго посылать на Лену духовныхъ лицъ для «просвѣщенія невѣрныхъ», Якутская область имѣла уже значительное число миссіонеровъ какъ изъ монашескаго, такъ и изъ блага духовенства. Ко времени прибытія въ Якутскъ высокопреосвященнаго Иннокентія (1853 г.) трудами этихъ и слѣдовавшихъ за ними миссіонеровъ всѣ инородцы Якутской области обращены были въ христіанство. На долю высокопреосвященнаго Иннокентія, такимъ образомъ, выпала трудная задача утвержденія ихъ въ христіанской вѣрѣ.

Правда, инородцы Якутской области обращены были въ христіанство, но почти ничего не сдѣлано было для того, чтобы они не наружно только, но и внутренно стали христіанами. Не было сдѣлано даже и попытки къ переводу священныхъ и богослужебныхъ книгъ на якутскій языкъ; церкви были такъ рѣдки, что отстояли одна отъ другой на тысячи верстъ. Самыя существенныя религіозныя нужды населенія оставались безъ удовлетворенія. Такимъ положеніемъ миссіонерскаго дѣла уже само собою намѣчались тѣ мѣры или та система перерожденія полудикаря-инородца въ русскаго въ религіозномъ отношеніи, которыя осуществлены были частію самимъ апостоломъ Сибири, первымъ епископомъ Якутскимъ, частію же осуществленіе предначертанныхъ имъ мѣръ составило одну изъ важнѣйшихъ задачъ лучшихъ миссіонеровъ Якутской епархіи въ послѣдующее время.

Немногимъ извѣстно, какое трудно-преодолимое препятствіе въ глухой окраинѣ при осуществленіи всякаго начинанія представляетъ бездѣйствіе, неисправность, лѣнь и косность; миссіонерское же дѣло находится здѣсь въ особенныхъ, исключительно

неблагоприятныхъ условіяхъ. Достаточно самаго бѣлаго взгляда на составъ населенія Якутской области, на его разбросанность на громадномъ пространствѣ и своеобразность бытовыхъ условій и проч., чтобы убѣдиться, что дѣло религіознаго просвѣщенія инородческихъ племенъ здѣсь—дѣло весьма трудное.

Все населеніе Якутской области, въ составъ котораго входят якуты, тунгусы, чукчи и мелкія племена—ламуты, юкагиры, чувашцы и коряки, ведетъ кочевой образъ жизни. Юрты ихъ разбросаны по урочищамъ одна отъ другой на разстояніи отъ 2 до 200 верстъ. Дорогъ, особенно лѣтомъ, во многихъ мѣстахъ почти нѣтъ. Способы сообщенія—верхомъ на коняхъ, на быкахъ, оленяхъ и собакахъ въ нартахъ, на лыжахъ, лодкахъ и плотахъ. Сравнительно недавно существуетъ пароходство по Ленѣ и Вилюю, но инородческое населеніе, ради стады своихъ, обитаетъ вдали отъ этихъ рѣкъ, берега которыхъ не представляютъ удобныхъ пастбищъ. Все почти инородческое населеніе края не знаетъ русскаго языка, не имѣетъ на своемъ языкѣ письменности, бѣдно и принижено суровой природой. Хотя такой обширный край, занимающій пространство, равное двумъ третямъ Европейской Россіи, и не можетъ быть однообразенъ на всемъ своемъ протяженіи ни по устройству поверхности, ни по климату: страна вѣчныхъ льдовъ и бѣлыхъ медвѣдей въ юго-восточной части своей видитъ нерѣдко забредающихъ сюда тигровъ, а безграничныя болота и тундры сѣвера въ направленіи къ Становому хребту постепенно переходятъ въ гористую альпійскую страну,—однако климатъ во всей области континентально-суровый; такъ какъ съ юга, запада и востока доступъ сюда теплыхъ и влажныхъ вѣтровъ прегражденъ горными хребтами, а путь холоднымъ сѣвернымъ вѣтрамъ оставленъ открытымъ, то въ цѣлой Сибири Якутская область является обладающею наиболѣе суровымъ климатомъ, и наиболѣе холодныя

мѣста на земномъ шарѣ находятся въ предѣлахъ этой области. Казалось бы, что послѣ зимъ съ жестокими морозами, доходящими до 50 и болѣе градусовъ, съ пургами и мракомъ, весьма короткое лѣто должно бы быть временемъ желаннымъ для населенія, временемъ отдохновенія отъ духоты жилья съ его конюномъ (помѣщеніе для скота), грязью, запахомъ коровьяго кала, которымъ бываетъ пропитана одежда и никогда немоющееся тѣло якута, и отъ всѣхъ другихъ непривлекательныхъ сторонъ жалкаго существованія въ зимнее время. Но этого нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Лѣто здѣсь—время тяжелое: жизнь отравляется тучами комаровъ, мошки, овода и прочаго «гнуса», терзающихъ какъ людей, такъ и животныхъ. Единственная защита отъ нихъ—обладываться навозомъ и постоянно поддерживать дымокуры. Но есть у населенія еще болѣе страшный бичъ—это постоянно свирѣпствующія среди него болѣзни: корь, оспа, цынга, ревматизмъ, сифилисъ, проказа и др., въ которыхъ оно почти безпомощно.

Отсюда понятно, въ какихъ тяжелыхъ условіяхъ находятся дѣла миссіонерства въ Якутской области, и какъ много препятствій существуетъ здѣсь къ постоянному обращенію миссіонеровъ-священниковъ съ инородческимъ населеніемъ и къ ихъ воздѣйствію на него. Неудивительно, что при такихъ условіяхъ священнику даже въ настоящее время, когда число приходоу стало довольно значительное, на объѣздъ своего прихода требуется до трехъ мѣсяцевъ, при чемъ во время этого объѣзда онъ дѣлаетъ такія открытія: находитъ до 20 человекъ пасомыхъ, отъ роду не видавшихъ священника и выросшихъ некрещеными. Развѣзды такъ называемыхъ «походныхъ» священниковъ по своимъ районамъ, при ночевкахъ на снѣгу подъ открытымъ небомъ, при трескучихъ морозахъ, при бездорожья и глубокихъ снѣгахъ, еще болѣе продолжительны за каждый объѣздъ. Въ такой же обстановкѣ совершаются по-

бѣдки членовъ чукотской миссіи, имѣющихъ дѣла съ язычниками, кочующими въ сѣверо-восточной части азіатскаго материка. Характернымъ примѣромъ такой побѣдки по странѣ безъ признаковъ какой бы то ни было культуры, съ множествомъ злоключеній, лишеній, вынужденныхъ выжиданій и прочее, можетъ служить путешествіе къ носовымъ чукчамъ іеромонаха Венедикта, предпринятое въ концѣ 1896 г., изъ котораго онъ вернулся въ свое мѣстожителство лишь въ 1898 году. Обычные, недалеіе разѣзды улуснаго духовенства для совершенія требы считаются сравнительно легкими, но и они сопряжены съ немалыми трудностями и неудобствами даже въ лѣтнее время, не говоря уже о зимнихъ, при сильныхъ морозахъ: тучи комаровъ и другихъ насѣкомыхъ, говорить одинъ изъ походныхъ священниковъ, осаждаютъ коня и сѣдока, и палящее солнце или проливной дождь заставляютъ искать убѣжища въ неприглядныхъ якутскихъ юртахъ. Во все время побѣдки сухари и чай—единственное питаніе. Вода для питья берется изъ озеръ и часто сомнительнаго достоинства. Но что за ночлегъ въ якутской юртѣ: здѣсь тебя окружаетъ масса скачущихъ насѣкомыхъ, отъ укусовъ которыхъ горитъ все тѣло, воздухъ нестерпимо душливый. Тутъ уже не до отдыха и сна...

Но не слѣдуетъ преувеличивать значенія этихъ трудностей; страшными они кажутся только человѣку, постоянно живущему въ условіяхъ культурной жизни, который несомнѣнно усмотрѣлъ бы геройство въ переживаніи такихъ невзгодъ во время пути, какъ напримѣръ: продолжительныя остановки при переправахъ черезъ пустынные рѣчки въ ожиданіи спада воды или замерзанія глаледой, переправа черезъ эти рѣчки вшавъ верхомъ на лошади, имѣя въ переметныхъ сумкахъ грудныхъ дѣтей и т. п., что случается при переѣздахъ священниковъ-миссіонеровъ съ семействами на новые мѣста службы.

Гораздо труднѣе для дѣятелей миссіи,

отрѣзанныхъ отъ культурныхъ центровъ дальностію разстоянія, глубокими снѣгами, болотами и бездорожьемъ, остаться выше окружающей ихъ среды, не утратить яснаго пониманія задачъ и цѣлей, которыя ставить себѣ миссія, и толково и добросовѣстно выполнять ихъ. Тѣмъ, кто взялся за высокое дѣло—пошатнуть жизненный строй инородческаго населенія, пересоздать его вѣками сложившееся міросозерпаніе, подчинить его благому влиянію свѣтлыхъ христіанскихъ началъ, нужно самимъ умѣть стоять на высотѣ требованій этихъ началъ и поддержать въ глазахъ инородцевъ обаяніе русскаго имени. Прошлое исторіи Якутскаго края показываетъ, что русскіе мало заботились объ этомъ. Такіе элементы, какъ казачья вольница, ознаменовавшая путь своего завоевательнаго шествія убійствами и грабежами, дальѣе, элементъ ссыльный, составляющій негодные для общественной жизни отбросы благоустроенныхъ обществъ, котораго Якутская область впитала въ себя массу, и т. п., могли породить въ населеніи ея только ненависть и презрѣніе вообще къ русскому. А въ этомъ и другомъ подобномъ кроется болѣе серьезное препятствіе успѣхамъ миссіи среди инородческаго населенія, чѣмъ всѣ естественныя неблагоприятныя условія для веденія среди инородцевъ миссіонерскаго дѣла.

Что же сдѣлано высокопресвященнымъ Иннокеніемъ въ виду сказанныхъ условій миссіонерскаго дѣланія въ Якутской области? По его убѣжденіямъ, только миссіонеры, проповѣдники слова Божія и могли смягчить разладъ въ отношеніяхъ мѣстнаго населенія къ пришлому элементу и совершить коренной переворотъ въ вѣрованіяхъ, нравахъ и обычаяхъ его. Для этого они прежде всего должны были изъять изъ своего обихода въ обращеніи съ инородцами все то, что отталкивало послѣднихъ отъ слиянія съ покорителями. И если бы его настойчивыя напоминанія дѣятелямъ миссіи совершать свое высокое служеніе

безъ тщеславія, гордости, безъ оскорбленій, быть благонравными, некорыстопобивыми, трезвыми, кроткими и сострадательными,—все тамъ было бы теперь въ иномъ свѣтѣ. Изъ проповѣдниковъ слова Божія оказывали здѣсь огромное вліяніе на окружающую среду только тѣ, кто дѣйствительно удержался на высотѣ этихъ требованій и являлъ въ своемъ лицѣ образецъ дѣятельной любви, которая одна созидаетъ. Все забудется, забудется и самое вдохновенное слово проповѣдника, а дѣло любви его будетъ передаваться изъ рода въ родъ. Слово такихъ людей, совѣты относительно улучшенія быта и образа жизни инородцевъ, пожеланія, чтобы съ любовью относились къ самой неразумной твари, служащей имъ на пользу, — къ домашнему скоту, — все принимается какъ непреложный законъ. Таково именно и было вліяніе личности высокопресвященнаго Иннокентія на инородцевъ Якутскаго края. Тамъ, гдѣ онъ за время управленія своего этою окраиной какъ частію Камчатской епархіи проѣзжалъ, — въ памяти попутныхъ жителей навсегда сохранился образъ его, какъ апостола, своимъ проѣздомъ оставившаго въ жизни этихъ людей какъ бы какую-то свѣтлую полосу; это подобно тому, какъ если бы облегающую проѣзжаемая имъ мѣстности тьму и мракъ, какъ символъ духовной темноты, вдругъ прорѣзывалъ яркій лучъ свѣта. Во время развѣдочъ ничто не ускользало отъ его вниманія: варварство въ обращеніи съ животными, неряшливое и полуголодное содержаніе ихъ въ хотонахъ съ послѣдствіями ущерба для хозяйства, запоздалый вслѣдствіе лѣни сборъ сѣна, уже потерявшаго свою питательность, самый способъ убоя скота — все это близко затрогивало на все отзывчиваго великаго миссіонера. А какъ принимались всѣ его совѣты и наставленія? Изъ пережитаго мною припоминаю слѣдующій случай: въ 1901 году я проѣзжалъ изъ Якутска въ Охотскъ. Во время остановки въ одной изъ поваренъ мною вы-

сказано было удивленіе по поводу постоянно замѣчаемаго по дорогѣ ласковаго обращенія тунгусовъ съ ѣздовыми оленями. На это собесѣдникъ мой, сторожъ поварни старшій тунгусъ сообщилъ, что однажды Охотскимъ «трактомъ» проѣзжалъ преосвященный Иннокентій, котораго онъ доселѣ помнить по остановкѣ въ этой же самой поварнѣ. Увидѣвъ, какъ одинъ изъ каборовъ началъ жестоко бить оленя, онъ сдѣлалъ ему весьма строгое внушеніе. Съ тѣхъ поръ тунгусы перестали жестоко обращаться съ этими кроткими животными, потому что «отецъ» не велѣлъ. Нѣтъ сомнѣнія, что благодаря вліянію такихъ миссіонеровъ, какъ высокопресвященный Иннокентій, выводится у якутовъ древній варварскій способъ убоя скота посредствомъ разрыва воротной вены: у животнаго связываются всѣ четыре ноги, валятъ на землю, крѣпко завязываютъ ротъ, чтобы оно не могло ревѣть, прорѣзываютъ на животѣ отверстие, затѣмъ запускаютъ туда руку и, отыскавъ воротную вену, разрываютъ ее. Сердце содрогается при видѣ ужасной операціи въ угоду жестокимъ инстинктамъ чловѣка-звѣря, неоживотвореннаго духомъ Христова ученія, во время которой беззащитное животное бьется въ страшныхъ конвульсіяхъ, стонетъ и плачетъ какъ чловѣкъ. Пусть не говорятъ, что не дѣло миссіонеровъ бороться съ подобными жестокостями: искорененіе ихъ стоитъ въ тѣсной связи съ обязанностію проповѣдниковъ слова Божія искоренять варварскіе обычаи древняго религіознаго культа якутовъ, въ которомъ подъ вліяніемъ христіанства многое стало уже преданіемъ старины не очень глубокой: таковъ обычай убіенія стариковъ и погребенія живыми вмѣстѣ съ умершимъ господиномъ кого-либо изъ домашнихъ и любимаго коня.

Продолжительность и дальность поѣздокъ миссіонеровъ можно было сократить постройкой церкви и увеличеніемъ числа причтовъ. Вдругъ осуществить такую мѣру было невозможно. Дальновидный апостолъ

Сибири приступаетъ къ проведенію ея издавѣла: устраиваетъ недорого стоящія часовни, при упрощенныхъ формальностяхъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при развѣздахъ своихъ миссіонеры дѣлали остановки для совершенія требъ и куда изъ сосѣднихъ селъ насельники собирались для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей. Съ теченіемъ времени часовни эти выросли въ храмы Божіи и сдѣлались центрами общественно-религіозной жизни улусныхъ обществъ. Но медленно совершается процессъ культурнаго роста въ дикой странѣ: многія изъ этихъ, воздвигнутыхъ при высокопр. Иннокентіи, часовенъ перестроились въ храмы Божіи лишь въ позднѣйшее время. Такъ, старыя часовни въ Жиганскѣ и Булунѣ замѣнены новыми церквями уже въ 1899 году: срубы этихъ церквей съ иконостасами, съ предметами внутренней отдѣлки, со стекломъ и кирпичемъ, отбыли изъ Якутска на баржахъ въ названные пункты нижняго теченія рѣки Лены на нашихъ глазахъ.

Построенію храмовъ въ области высокопресвященный Иннокентій придавалъ громадное значеніе въ дѣлѣ сообщенія новаго направленія всей жизни, правамъ и убѣжденіямъ язычника, сдѣлавшагося христианиномъ. Но въ средѣ инородческаго населенія храмъ могъ имѣть такое значеніе лишь при условіи совершенія въ немъ богослуженія и проповѣди на мѣстномъ языкѣ. Предъ необычайной трудностію исполненія такой задачи не остановился великій миссіонеръ Сибири. Кому знакома малодоступность якутскаго языка для русскаго человѣка по произношенію, по множеству въ немъ гортанныхъ звуковъ, по его своеобразной конструкціи, кто знаетъ также, что въ этомъ бѣдномъ языкѣ почти совершенно отсутствуютъ отвлеченныя глаголы и происходящія отъ нихъ нарѣчія и что, наконецъ, въ этомъ языкѣ нѣтъ словъ для выраженія христіанскихъ идей, тотъ нимало не усумнится въ чрезвычайной трудности предпринятаго высо-

копресвященнымъ Иннокентіемъ дѣла. Вполнѣ понятны ему будутъ, поэтому, несовершенства переводныхъ трудовъ первыхъ переводчиковъ, при личномъ участіи въ этихъ трудахъ самаго инициатора ихъ. Многія изъ трудно устранимыхъ недостатковъ, присущія этому первому изданію переводовъ на якутскій языкъ (1857 г.), остались и въ переводахъ, сдѣланныхъ въ позднѣйшее время переводческою комиссіею въ Казани, подъ руководствомъ профессора Катанова. Переводными трудами Иннокентіевскаго времени священники-миссіонеры при совершеніи требъ и церковныхъ службъ въ храмахъ пользуются и въ настоящее время. Нѣтъ надобности говорить, что для якута не все въ нихъ понятно. Но при всемъ томъ, слышимое ими богослуженіе и проповѣдь на ихъ родномъ языкѣ все-таки относительно по крайней мѣрѣ понятны, тогда какъ до этого нововведенія они воспринимали богослуженіе на чужомъ имъ языкѣ только съ чисто внѣшней, звуковой стороны; давая имъ возможность сравнительно сознательно участвовать въ томъ, что совершается предъ ихъ глазами въ храмѣ, совершеніе богослуженія, таинствъ и проповѣди на ихъ родномъ языкѣ вселяетъ въ нихъ убѣжденіе, что они намъ братья по вѣрѣ, чада единой съ нами матери-церкви и сочлены одного съ нами отечества. Несомнѣнно, что эта сравнительная сознательность и это убѣжденіе и были причиною тѣхъ восторговъ и религіознаго одушевленія, которая выражена была якутами по поводу совершенія въ Якутскѣ въ первый разъ божественной литургіи при личномъ участіи высокопресвященнаго Иннокентія (1859 г. 15 іюля), повтореніе которыхъ въ разныхъ случаяхъ мы имѣли возможность наблюдать неоднократно.

Но при всей важности религіознаго одушевленія и восторговъ отъ слышанія инородцами Якутской области слова Божія въ храмѣ, богослуженія и проповѣди на ихъ родномъ языкѣ, при условіи, что во

всѣхъ инородческихъ приходахъ эта мѣра приснопаматнаго апостола Сибира свято осуществляется миссіонерами, сказанныя движенія чувства непрочно и скоро остываютъ. Не умаляя значенія такихъ минутныхъ движеній чувства, весьма рѣдкихъ въ жизни кочующихъ инородцевъ, всякій дѣятель на поприщѣ миссіонерства долженъ прійти къ убѣжденію въ необходимости дѣйствовать на нихъ путемъ обученія и христіанскаго образованія ихъ юнаго поколѣнія. Высокопресвященный Иннокентій былъ лучшимъ носителемъ такого убѣжденія и примѣромъ настойчиваго проведенія его въ жизнь. Школа при храмѣ — это одно изъ наиболѣе, по его убѣжденію, дѣйствительныхъ средствъ вывести населяющихъ область инородцевъ изъ ихъ жалкаго положенія, возродить ихъ нравы и бытъ.

Христіанство составляетъ особое міросозерцаніе; у якутовъ и вообще у инородческихъ племенъ, хотя и обращенныхъ въ христіанство, имѣется свое въ большинствѣ шаманское міросозерцаніе, которое для нихъ — свое родное, вросшее въ ихъ мозги, въ которомъ коренятся ихъ нравы и бытъ. Чтобы измѣнить это міросозерцаніе, требуется, чтобы они умственно усвоили себѣ христіанскія понятія чрезъ обученіе въ школахъ по книгамъ, доступно излагающимъ элементарныя истины христіанства. Правда, еще до прибытія въ Якутскъ высокопресвященнаго Иннокентія при нѣкоторыхъ церквяхъ епархіи были заведены школы, но обученіе въ этихъ школахъ не имѣло замѣтныхъ успѣховъ вслѣдствіе, главнымъ образомъ, совершеннаго незнанія учащимися русскаго языка. Понятно, какой толчокъ данъ былъ развитію церковно-школьнаго дѣла высокопресвященнымъ Иннокентіемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлу утвержденія инородцевъ въ православной вѣрѣ, когда насаждаемая имъ здѣсь школы онъ снабдилъ элементарными руководствами на инородческомъ языкѣ: составленіе грамматики якутской дало воз-

можность въ первый разъ дать якутскимъ мальчикамъ букварь на ихъ родномъ языкѣ, съ приложеніемъ элементарнаго ученія о вѣрѣ и нравственности христіанъ; этою важною мѣрой преподаваніе въ школахъ на якутскомъ языкѣ, при одновременномъ изученіи русскаго языка чрезъ посредство якутскаго, поставлено было на прочномъ основаніи. Къ сожалѣнію, при преемникѣ высокопресвященнаго Иннокентія въ Якутскѣ, пресвященномъ Діонисіи, всѣ сформировавшіяся при церквяхъ школы отобраны были въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, а затѣмъ, вслѣдствіе огромнаго на нихъ расхода, позакрывались. Со времени изданія въ 1884 году «Положенія о церковно-приходскихъ школахъ» все дѣло съ этими школами въ Якутской области и пришлось начинать сначала.

Не останавливаясь на подробномъ указаніи другихъ мѣръ просвѣщенія инородцевъ Якутской области высокопресвященнымъ Иннокентіемъ, мѣръ, которыми ясно намѣчалась та самая система, которая впоследствии выработана была Н. И. Ильминскимъ и приложена была имъ въ отношеніи къ инородческимъ племенамъ Казанской и смежныхъ губерній, въ заключеніе скажемъ вообще о результатахъ его трудовъ на пользу Якутской епархіи: число приходоу увеличено имъ въ нѣсколько разъ по сравненію съ бывшимъ до него, возбуждено въ якутахъ стремленіе къ построенію храмовъ Божіихъ и часовенъ, совершенъ переводъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на якутскій языкъ, школы снабжены руководствами на томъ же языкѣ, духовенство болѣе или менѣе обеспечено было жалованьемъ и ругой, построеніемъ церковныхъ домовъ и отводомъ мѣстъ; положено было основаніе къ обезпеченію быта духовныхъ сиротъ какъ отысканіемъ источниковъ, такъ и составленіемъ устава попечительства для якутскаго духовенства. Неутомимый въ заботахъ объ удовлетвореніи нуждъ и религіозныхъ потребностей

всегда бывшей близкою его сердцу Якутской паствы, онъ, будучи уже въ санѣ митрополита Московскаго, исключоталъ отдѣленіе Якутской области отъ Камчатской епархіи и учрежденіе въ Якутскѣ самостоятельной епископской кафедры, открытіе которой послѣдовало 29 марта 1870 года.

Таковы важнѣйшія мѣры высокопреосвященнаго Иннокентія къ просвѣщенію инородцевъ Якутской области, осуществленіе которыхъ и доселѣ составляетъ задачу проповѣдниковъ Евангелія, проникнутыхъ любовію къ приниженнымъ природою и погруженнымъ во тьму языческихъ суевѣрій племенамъ, населяющимъ сѣверо-восточный уголъ Азіи. Борьба и побѣда надъ язычествомъ на нашихъ окраинахъ такихъ проповѣдниковъ слова Божія, какъ высокопреосвященный Иннокентій, должна занять видное мѣсто не только въ исторіи русской Церкви, а и въ исторіи нашего государственнаго строительства: распространеніе христіанства у насъ тѣсно связано съ распространеніемъ русской народности; дѣлаясь чрезъ принятіе христіанства членами благодатнаго царства Христова и приобщаясь къ источнику всего христіанскаго просвѣщенія, племена, населяющія отдаленныя страны Азіи, тѣмъ самымъ органически приобщаются къ русскому государственному тѣлу, претворяются въ русскую плоть и кровь. При воспоминаніи о такихъ миссіонерахъ, какъ высокопреосвященный Иннокентій, мысль наша невольно обращается къ тѣмъ отдаленнымъ временамъ, когда русскій народъ при началѣ русскаго государства представлялъ собою еще небольшой зародышъ въ лицѣ обитавшихъ въ предѣлахъ нынѣшней Россіи славянскихъ племенъ, погруженныхъ въ тьму идолопоклонства. Разрозненныя и разбросанныя въ началѣ нашей исторической жизни по южно-русскимъ степямъ и равнинамъ, они подъ вліяніемъ христіанства объединяются около Кіева съ его святынями. Послѣ разгрома его татарами, такимъ объединяющимъ центромъ

дѣлается Москва съ ея просіявшими святостію и дѣятельною любовію Святителями и подвижниками. Сломивъ затѣмъ напоръ варварскихъ народовъ съ Востока, Святая Русь сама получаетъ неудержимое стремленіе на Востокъ, выполняя въ силу своего географическаго положенія историческую задачу—быть связующимъ звеномъ между очагами христіанской культуры на западѣ и полудикими языческими племенами Азіи. Съ почина Ермака она перешагнула отъ Урала до береговъ Тихаго океана, закрѣпляя за собою промежуточные пространства основаніемъ остроговъ—Якутскаго въ 1632 году, Колымскаго въ 1677 году, и, послѣ присоединенія Камчатки, Охотскаго около 1660 года. Южнѣе катилась такая же волна русскихъ къ устью Амура. По слѣдамъ казацкой вольницы, которая и сама вносила въ туземное населеніе нѣкоторые проблески христіанскаго просвѣщенія, двигались проповѣдники слова Божія, изъ которыхъ лучшіе имѣли одно только оружіе—слово евангельское на туземномъ языкѣ и самоотверженную любовь къ бѣднымъ и темнымъ людямъ. Трудами ихъ кровавый слѣдъ завоевателей сглаживался, и на мѣстѣ исключительныхъ бытовыхъ условій жизни начиналъ проращиваться мощный ключъ русской жизни.

Теперь, съ пробужденіемъ Дальняго Востока къ новой жизни, наступило въ немъ насажденіе въ Якутской области культуры—улучшеніе путей сообщенія, способъ земледѣльства и средствъ образованія. Пора использовать въ интересахъ государственныхъ этотъ край, заключающій въ себѣ неисчерпаемыя богатства на поверхности и въ нѣдрахъ земли, связать его съ коренной Россіей вѣткой къ магистралу великаго сибирскаго пути, направить сюда волну переселенія изъ Европейской Россіи, внутри связать верховья Вилкуя съ системой Енисея, Тихій океанъ съ притоками Алдана и т. д. Сознаніе необходимости всего этого вполне свое временно теперь, когда дѣло съ нашими

владѣніями на сѣверо-востокъ Азіи принимает роковой оборотъ. Но осуществленіе этихъ мѣръ — дѣло иныхъ работниковъ; дѣятелямъ же духовнаго просвѣщенія края должно устремить свои силы къ возвышенію плодоношенія почвы религіозно-правственной, безъ чего усвоеніе культуры ведетъ къ порчѣ нравовъ. Для развитія и оживленія началъ религіозно-нравственныхъ, въ соотвѣтствіи мѣропріятіямъ къ улучшенію общественной и личной жизни въ край, мы считали бы необходимымъ не только не дать заглухнуть тому, что создано было въ лучшія для него времена, а, напротивъ, поставить на возможную степень процвѣтанія всѣ церковно-миссіонерскія учрежденія. Въ частности, здѣсь совершенно необходимо освѣженіе и пополненіе состава лицъ при миссіонерскихъ станахъ, увеличеніе числа этихъ послѣднихъ, увеличеніе числа походныхъ священниковъ, съ возвращеніемъ къ своимъ прямымъ обязанностямъ наличнаго состава ихъ, учрежденіе походныхъ школъ, возобновленіе дѣятельности переводческой комиссіи въ Якутскѣ; необходимо считали бы, далѣе, миссіонерскую постановку учебныхъ заведеній епархіи, возобновленіе отдѣла въ епархіальномъ органѣ для собесѣдованій на якутскомъ языкѣ съ инородческимъ населеніемъ и т. д. Наконецъ, по нашему мнѣнію, назрѣлъ вопросъ объ учрежденіи въ Якутской епархіи викариата при недорогихъ штатахъ на счетъ сокращенія штатовъ епископской каѳедры въ Якутскѣ, съ пребываніемъ викарія въ Охотскѣ, откуда сравнительно легко достигнуть въ отдаленнѣйшія мѣста области въ бассейнахъ рѣкъ Колымы и Индигирки. Этою послѣднею мѣрою отчасти парализовалась бы и опасность культурнаго завоеванія американцами чукотской земли, для каковыхъ опасеній имѣются серьезныя основанія.

Протоіерей **Ө. Стуковъ.**

Государственная Дума и духовенство.

ССХХ

Дума приступаетъ къ обсужденію бюджетной смѣты Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Въ ряду прочихъ вѣдомствъ, синодская смѣта занимаетъ одно изъ самыхъ скромныхъ мѣстъ, хотя въ нее входитъ какъ церковное управленіе, такъ и дѣло народнаго образованія. При этомъ въ то время, какъ бюджетныя смѣты всѣхъ прочихъ вѣдомствъ изъ года въ годъ возрастаютъ, церковная и церковно-школьная смѣта почти не возрастаетъ, хотя и церковная и церковно-школьныя нужды растутъ съ каждымъ годомъ. Въ государственномъ бюджетѣ смѣта Святѣйшаго Правительствующаго Синода составляетъ менѣе $1\frac{1}{2}$ ‰. Казалось бы, слишкомъ ничтожная крупница. Между тѣмъ, и это представляется очень многимъ изъ думскихъ дѣятелей «чрезмѣрнымъ расходомъ», и его всячески стараются урѣзать.

Не говоримъ уже о такъ называемыхъ «крайнихъ лѣвыхъ», т. е. социалистахъ и прочихъ «нстахъ», ихъ тенденція — не только урѣзать, а вовсе уничтожить церковную смѣту, какъ и самую Церковь, которой они не признаютъ и съ которой вездѣ ведутъ борьбу. Но даже и тѣ элементы, которые охотно дѣлаютъ ассигновки на содержаніе инославныхъ церквей, т. е. принципиально не отвергаютъ церковности, и эти элементы всячески стараются урѣзать и безъ того ничтожную смѣту православной Церкви. Бюджетная смѣта департамента иностранныхъ исповѣданій (т. е. инославныхъ церквей) прошла въ Думѣ не только безо всякихъ инцидентовъ, но и безъ малѣйшихъ пререканій. Обсужденіе же смѣты православной Церкви всегда сопровождается грозными выступленіями со стороны «оппозиціи» и суровыми пререканіями. Не только странное, но и весьма печальное явленіе въ православномъ государствѣ! Какъ оно характерно для пере-

живаемаго смутнаго и лукаваго времени! Чрезвычайно характеренъ также слѣдующій фактъ: смѣта инославныхъ церквей не только не вызвала возраженій со стороны «оппозиціи», но даже крайніе лѣвые отнеслись къ ней благодушно и одобрительно. Къ обсужденію же смѣты православной Церкви и крайніе лѣвые и вся прочая думская «оппозиція» готовятъ возраженія и протесты, причемъ вся лѣвая часть Думы будетъ голосовать противъ не только смѣты, но и вообще противъ какого бы ни было ассигнованія на нужды православной Церкви и церковной школы. Получается такое положеніе: давать средства на содержаніе инославныхъ церквей православное государство можетъ, на нужды же православной Церкви оно не должно ничего давать!

Нельзя не признать, что французскіе «освободители» (которыхъ такъ стараются копировать наши «освободители») не въ примѣръ логичнѣе и послѣдовательнѣе нашихъ: они съ 1906 года отбѣнили всякія ассигновки изъ государственной казны на содержаніе католической церкви во Франціи, но они и на другія церкви никакихъ ассигновокъ не допускаютъ. Наши «освободители» поступаютъ наоборотъ: они на другія церкви допускаютъ всякія ассигновки, но рѣшительно возстаютъ противъ ассигновокъ на нужды православной Церкви, только православной Церкви!

Конечно, социалисты и прочіе «исты» враги всякой Церкви, всякой религіи. Но у насъ основной церковности служить православная Церковь, и они ведутъ у насъ съ нею борьбу при помощи инославія и иновѣрія. Возвышая ихъ и унижая православіе, они подкапываютъ подъ основу церковности, а съ нею и государственности, ибо государство находится у насъ въ тѣсномъ союзѣ и единствѣ съ Церковью, взаимно поддерживая и восполняя другъ друга. Прочія церкви не связаны съ государствомъ и никакого отношенія къ русской государственности не имѣютъ. Потому къ нимъ

«освободители» наши и относятся не только снисходительно, но и благожелательно, видя въ нихъ орудіе для борьбы съ православіемъ, т. е. съ церковностью, составляющей краеугольный камень русской государственности.

Въ послѣднее время въ нѣдрахъ социализма все явственнѣе обозначается своего рода религіозная тенденція: социализмъ, выдающій себя за своеобразную религію, совершенно не находитъ себѣ почвы въ массахъ народныхъ, а такъ какъ имъ отвергается дѣйствительная религія, то массы народныя вовсе отворачиваются отъ него. Понявъ это, социалистскіе вожаки и стараются теперь какъ-нибудь связать социализмъ съ религіей, дабы такимъ образомъ дѣлать его болѣе удобопріемлемымъ для массъ народныхъ. Мы уже имѣли случай отмѣтить эту тенденцію въ западно-европейскомъ социализмѣ. То же видимъ теперь и въ нашемъ социализмѣ. Извѣстный нашъ глашатай социализма и «освободитель» П. Б. Струве (марксистъ и бывший редакторъ «Освобожденія») прочелъ передъ Пасхой (18 марта) докладъ (въ Религіозно-философскомъ обществѣ) о социализмѣ и религіи. Въ этомъ докладѣ г. Струве всѣ неудачи социализма приписываетъ его разладу съ религіей и предрекаетъ полное крушеніе его, если онъ не «примирится» съ религіей. Вотъ нѣкоря, наиболѣе характерныя, части этого интереснаго доклада:

«Социализмъ не религіозенъ: онъ—лишь суррогатъ религіи, а въ настоящее время онъ умеръ даже, какъ суррогатъ религіи. Часто говорится, что социализмъ есть тоже религія. Но это—не болѣе какъ салонная игра словъ, возможная только тогда, когда неясно взаимоотношеніе понятій. Социализмъ основывается на религіи челоѣко-божества Фейербаха, на его формулѣ: homo homini deus. Эта формула есть лишь конфетка, которой социализмъ хочетъ подсластить свою безрелигіозность. Социализмъ есть дитя либерализма. Между социализмомъ и либерализмомъ нѣтъ разницы по существу: социа-

лизмъ лишь сдѣлать послѣдовательные выводы изъ посылокъ либерализма, и потому либерализмъ всегда и вездѣ оказывается совершенно безсильнымъ въ борьбѣ съ социализмомъ. И въ судьбѣ социализма и либерализма замѣчается сходство. Либерализмъ погибъ именно тогда, когда совершенно порвалъ съ религіей».

То же происходитъ теперь и съ социализмомъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ глава пресловутаго русскаго «марксизма», г. Струве.

«Социализмъ въ настоящее время гибнетъ даже, какъ суррогатъ религіи. Вѣрованіе въ грядущій полнѣйшій социальный переворотъ—въ этотъ, по наивному выраженію Энгельса, «прыжокъ изъ царства необходимости въ царство свободы»,—вѣрованіе, придававшее социализму формально религіозный характеръ, исчезаетъ въ немъ, и онъ неспособенъ уже увлечь массы. Никакого вѣрованія въ грядущій золотой вѣкъ теперь въ социализмѣ нѣтъ, и онъ выродился въ рядъ отдѣльныхъ требованій социальнаго характера. Требования эти—восьмичасовой день, Zweikindersystem и другія въ нѣкоторыхъ странахъ (напр., въ Австраліи) уже осуществлены, а, между тѣмъ, человѣчество сознаетъ, что этого ему мало, что этимъ оно жить не можетъ».

Конечно, отсюда логическій выводъ тотъ, что социализмъ вообще не можетъ служить основой жизни. Но г. Струве приходитъ къ другому заключенію, именно къ тому, что социализмъ долженъ усвоить положительное религіозное мировоззрѣніе, долженъ «примириться» съ Богомъ и признать религію. Ясно, для чего это нужно,—для болѣе удобнаго уловленія въ социализмъ массы народной, живущей Богомъ и религіей. Но социалисты не могутъ примириться съ русской государственностью, основанной на церковности, на союзѣ и единствѣ съ Церковью православной, и отсюда ихъ ненависть къ послѣдней. Они готовы «примириться» со всякой другой религіей, но только не съ православіемъ, ибо оно —

краеугольный камень русской государственности, несовмѣстимой съ социалистической утопией. И въ союзѣ съ инородцами они стараются «освободить» Россію отъ православія¹⁾.

ССХХІ.

Маленькій, сравнительно, вопросъ объ отпускѣ 35.328 рублей комитету попечительства о русской иконописи едва не вызвалъ въ Думѣ большого недоразумѣнія. Законопроектъ объ отпускѣ внесенъ былъ Министерствомъ Финансовъ и одобренный какъ бюджетной комиссіей, такъ и комиссіей по дѣламъ православной Церкви, доложенъ былъ Думѣ о. А. Г. Знаменскимъ (Владимірской губерніи), указавшимъ, что дѣятельность комитета направлена къ развитію художественной стороны въ кустарной иконописи и поддержанію этого важнаго въ церковной жизни производства на настоящемъ его уровнѣ. Ассигнованіе предназначено: 22.000 руб. на содержаніе иконописныхъ школъ и 13.328 рублей на содержаніе иконнаго склада, комитета и т. д.

Вся думская «оппозиція» поднялась противъ этого ассигнованія. Пѣлый рядъ ораторовъ выступилъ съ доказательствами непроизводительности расхода на поддержаніе иконописанія, хотя этимъ существуютъ тысячи русскаго народа. Произошелъ даже такой инцидентъ: сибирскій депутатъ Карауловъ въ церковной комиссіи (которой онъ состоитъ членомъ) высказался за ассигнованіе; въ Думѣ же, предъ лицомъ своихъ товарищей изъ «оппозиціи», устыдился самъ себя и рѣшительно возсталъ противъ ассигнованія! Еще болѣе возсталъ панъ Дзюбинскій, заявившій, что въ Россіи существуетъ свыше 1000 монастырей, которые-де и должны ассигновывать деньги на поддержку кустарной иконописи. Панъ Дзюбинскій (не знающій, что православныхъ монастырей въ Россіи не свыше 1000, а менѣе 800) пошелъ даже

¹⁾ Объ этомъ въ свое время прямо было заявлено въ «Освобожденіи». *Ред.*

дальше; онъ предложилъ Думѣ «возложить обязанность эту пѣбликомъ на православные монастыри, тѣмъ болѣе, что въ Государственное Казначейство уплачиваютъ суммы всѣ вѣроисповѣданія и всѣ религіи—и евреи и магометане».

Но если стать на такую почву, то и содержаніе вообще православной Церкви въ русскомъ государствѣ пришлось бы «возложить всецѣло на православные монастыри», такъ какъ въ Государственное Казначейство уплачиваются налоги всѣми вѣроисповѣданіями. Но почему же, въ такомъ случаѣ, панъ Дзюбинскій и К^о не протестуютъ противъ ассигнованій изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе римско-католической церкви? На содержаніе ея ассигнуется ежегодно около 2 милліоновъ рублей, между тѣмъ вѣдъ государственная казна пополняется и православнымъ населеніемъ, притомъ, главнымъ образомъ, православнымъ населеніемъ...

Наконецъ, третьи ораторы (Воронинъ, Бураковъ и другіе) стали доказывать, что сами крестьяне-иконописцы не хотятъ никакихъ ассигнованій и вообще не хотятъ писать иконы: имъ-де нужны не школы иконописи, а земля, они-де хотятъ не иконы писать, а земледѣліемъ заниматься. Какъ будто кто-нибудь кого-нибудь неволить заниматься не тѣмъ, чѣмъ онъ хочетъ, а тѣмъ, чѣмъ онъ не хочетъ заниматься! Ясно, что иконы иконописи предназначены не для тѣхъ, кто не хочетъ заниматься иконописаніемъ, а для тѣхъ, кто хочетъ этимъ заниматься, кто занимается, какъ промысломъ, и существуетъ этимъ. Какъ извѣстно, промыселъ этотъ сосредоточенъ во Владимірской губерніи, и имъ занимаются не отдѣльныя лица, а цѣлыя села, какъ Холуй, Палеха, Мстерь и др.

Прекрасную отвѣдь далъ всѣмъ этимъ современнымъ иконоборцамъ преосвященный Митрофанъ. Владыка указалъ на причину возникновенія попечительства о русской иконописи. «Съ одной стороны, онъ явился, какъ протестъ противъ крайняго

упадка нашего иконописнаго художества. Иконы, такъ называемаго, суздальскаго производства наводнили нашъ рынокъ. Какой характеръ, какой стиль носили эти иконы,—извѣстно. Была опасность въ томъ, что если такъ пойдетъ иконописное художество дальше, то всѣ древнія традиціи, преданія иконописнаго художества будутъ забыты. Въ виду этого кружокъ любителей художественныхъ древностей позаботился о томъ, чтобы сохранить преданія, традиціи и тѣ характерныя черты иконописи, которыя она унаслѣдовала отъ своей исторіи. Съ другой стороны, въ виду крайняго упадка иконописи подъ влияніемъ суздальскаго производства, иконопись настолько стала возмутительной для религіознаго чувства христіанъ, что стали отказываться покупать иконы такого производства, и взамѣнъ ихъ стали распространяться иконы механическаго производства; ихъ распространяли иностранныя фирмы, какъ фирма «Жако» и т. д. Конкурировать съ дешевымъ металлическимъ производствомъ даже эти кустари-суздальцы не могли, и поэтому это въ высшей степени неискusstное художество стало совершенно замарать. Механическое производство вытѣснило живое производство. Вслѣдствіе этого жители селеній Владимірской губерніи, которые искони занимались иконописаніемъ, очутились въ ужасномъ, бѣдственномъ положеніи. Всѣ тысячи иконописцевъ вмѣстѣ со своими семействами лишились заработка. И вотъ эти самыя иконописцы избрали изъ своей среды депутацію и направили ее къ Государю Императору съ просьбою о томъ, чтобы ихъ производство было подержано».

Ясна отсюда тенденціозность и вздорность утвержденій «оппозиціонныхъ» ораторовъ, что-де, якобы, сами иконописцы-суздальцы не хотятъ поддержки ихъ промысла, а хотятъ прекращенія его. Въ дѣйствительности, они именно сами и хлопотали о поддержкѣ ихъ промысла, и, съ одной стороны, чтобы дать заработокъ де-

сяткамъ тысячъ населенія, а, съ другой стороны, чтобы поддержать православную иконопись, и былъ учрежденъ пять лѣтъ тому назадъ комитетъ попечительства о русской иконописи. Онъ взялъ въ свое вѣдѣніе иконописныя школы (въ с.с. Мстерѣ, Холуѣ, Палехѣ и Борисовкѣ) и сталъ стремиться къ расширенію и улучшенію иконописнаго производства. Но за недостаткомъ средствъ многого сдѣлать не могъ. А, между тѣмъ, нужда въ иконахъ растетъ, такъ какъ спросъ на нихъ со стороны многомилліоннаго православнаго населенія великъ. И вотъ начинается прогрессировать механическое производство, вмѣсто живого. Можно ли этому радоваться, видно изъ слѣдующихъ поясненій пресвященнаго Митрофана: «механическое производство, кромѣ своего характера бездушности, еще въ высшей степени неблагоприятно и въ другомъ отношеніи: предпринимателями явились иновѣрцы и иностранцы. Это—съ одной стороны. Почтенія или благоговѣнія къ нашимъ подлинникамъ или оригиналамъ, конечно, у нихъ трудно было искать, и вотъ, вмѣстѣ съ производствомъ коробочекъ для ваксы и для консервовъ, они стали производить и отпечатывать и иконныя изображенія. Иконы они продавали на-ряду съ этими коробочками, какъ это можно было видѣть на Нижегородской ярмаркѣ, какъ мнѣ заявилъ объ этомъ одинъ депутатъ, бывшій тамъ. Получается впечатлѣніе, въ высшей степени возмутительное для религіознаго чувства»¹⁾.

Въ самомъ дѣлѣ, можно ли примирить-

¹⁾ А не получается ли «впечатлѣніе, въ высшей степени возмутительное для религіознаго чувства», когда въ столицахъ, губернскихъ, а тѣмъ паче въ уѣздныхъ городахъ, священныя изображенія Господа І. Христа и Его Пречистой Матери на различныхъ «открыткахъ» и картинкахъ выставляются въ витринахъ рядомъ не только съ свѣтскими, но прямо даже порнографическими изображеніями? Трудно себѣ представить весь вредъ такого «нагляднаго обученія», развращающаго воображеніе и пріучающаго чувство къ профанации святыхи. Повидимому, однако, никому до сего дѣла нѣтъ.

ся съ такимъ безобразнымъ положеніемъ? Съ лѣвой стороны Думы все время раздавались возгласы: «закрыть иконописныя школы!» «не надо иконъ!» Но Дума, въ лицѣ своего большинства, не пошла на такое иконоборство; представитель Правительства (Товарищъ Министра Финансовъ Веберъ) поддержалъ духовныхъ и правыхъ ораторовъ, и ассигновка 35.328 руб. комитету попечительства о русской иконописи Думой принята. Иконоборцы потерпѣли пораженіе, но какое ожесточенное противодѣйствіе встрѣчаетъ въ Думѣ всякое дѣло, клонящееся въ пользу интересовъ православія и религіозныхъ нуждъ русскаго народа! Ничего подобнаго не проясняется въ отношеніи инославія, иновѣрія и религіозныхъ нуждъ инородцевъ! Помимо удовлетворенія религіозныхъ нуждъ русскаго народа, въ иконописномъ промыслѣ заинтересованы десятки тысячъ населенія, существующаго имъ. И это приносится въ жертву политиканству и безбожному фанатизму!

Слава Богу, однако, до сего времени въ Думѣ все же еще осиливаютъ православно-русскіе элементы, составляющіе большинство. Дай Богъ, чтобы такъ и дальше продолжалось! Особенно это важно при предстоящемъ обсужденіи вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, цѣлая серія которыхъ уже изготовлена и обсужденіе которыхъ можетъ начаться въ самомъ непродолжительномъ времени.

ССХХІІ,

Чрезвычайно характерно такое сопоставленіе: Дума собирается расширить «свободу совѣсти» католицизма, лютеранства и сектантства, а судамъ въ то же время приходится умѣрять эту «свободу совѣсти». Въ послѣднее время суды въ Западной Россіи завалены дѣлами о ксендзовской «вѣротерпимости» и пасторской «свободѣ совѣсти». Въ Ригѣ только что осужденъ пасторъ Керихъ за совершеніе лютеранской конфирмаціи надъ несовершеннолѣтними православными.

Интересно, что пасторъ оправдывался на судѣ «свободой вѣроисповѣданія!» Вотъ какъ понимаются у насъ «свобода совѣсти» и вѣротерпимость! Еще лучше понимаютъ ксендзы. Недавно осужденъ ксендзь Бороздичъ (настоятель костеловъ въ Маіорахъ и Субботникахъ, Виленской губерніи) за оскорбленіе публично (въ костельной проповѣди) православной вѣры. Дѣла же о тайныхъ школахъ, въ которыхъ крестьянскія дѣти, подъ видомъ ученія, совращаются въ католицизмъ, слушаются въ мѣстныхъ судахъ чуть не ежедневно. Сколько тысячъ дѣтей такимъ путемъ отнимаются ежегодно отъ православной Церкви и Россіи и приобщаются іезуитами и прямо насильственно къ католицизму, о которомъ понятія не имѣютъ, и къ Польшѣ, съ которой не имѣютъ ничего общаго!

Сейчасъ, по дѣйствующимъ еще законамъ и по здравому смыслу, это преступленіе и виновные ксендзы иногда несутъ за это кару (хотя жертвы ихъ остаются въ католицизмѣ). Но завтра это можетъ быть уже законнымъ явленіемъ, такъ какъ по законопроекту, состряпанному вѣроисповѣдной комиссіей и внесенному уже въ Думу, всѣ кары за совращеніе даже дѣтей отмѣняются. Дѣлается это будто бы во имя «свободы совѣсти», въ дѣйствительности же открывается широкое поле для насилванія совѣсти дѣтей. Если теперь дѣти совращаются въ католицизмъ, лютеранство и сектантство массама, причѣмъ совращенія эти носятъ характеръ организованнаго натиска,—что же сулитъ узаконеніе этого похода на совѣсть и вѣру дѣтей?

Въ Ванюжическомъ приходѣ, Мозырскаго уѣзда, Минской губерніи польскими панами устроена была такая охота: спасаясь отъ пановъ-охотниковъ, двѣ лисицы скрылись въ подпольѣ православной церкви; такъ какъ проникнуть снаружи въ церковное подполье паны не могли, то, взломавъ дверь, они ворвались съ собаками въ православную церковь и, разобравъ

поль, застрѣлили изъ ружей лисицъ. Противъ нихъ возбуждено было судебное преслѣдованіе, но дѣло три года пролежало безъ движенія и только теперь, по распоряженію Министра юстиціи (къ которому обратился о. В. А. Якубовичъ,—членъ Думы отъ Минской губерніи), ему данъ ходъ.

Суду и въ этомъ случаѣ придется, конечно, умирить инославную «свободу совѣсти». А Дума собирается ее расширять. Что же это за коллизія? Можетъ ли Дума идти на такую коллизію съ жизнью, съ дѣйствительностью?

А. Вольтецъ.

Оригинальное изслѣдованіе о социализмѣ.

Переведенная съ пятого французскаго изданія книга Ле-Бона «Психологія социализма» въ короткое время разошлась и вышла вторымъ изданіемъ и на русскомъ языкѣ (Спб., 1908 г., стр. I—VIII+1—376). Такой успѣхъ книги объясняется тѣмъ, что она касается самыхъ основъ того общественнаго движенія, которое проникло во всѣ уголки европейскаго міра и грозитъ потрясти основы нашей цивилизаціи. Книга доктора Ле-Бона страдаетъ многими и существенными недостатками; она стоитъ на совершенно ложной матеріалистической точкѣ зрѣнія, считая самую религію простымъ историческимъ пережиткомъ; въ области правовыхъ отношеній она мирится и почти узаконяетъ старый принципъ первобытной некультурной среды, что сила есть право; въ области семейныхъ отношеній ея авторъ сторонникъ современнаго «мальтузіанства» и признаетъ, что предупредительныя противъ дѣторожденія мѣры могутъ имѣть для себя полное оправданіе. Но эта книга тѣмъ и оригинальна и интересна, что, соприкасаясь во многихъ пунктахъ съ той почвой, на которой стоитъ социализмъ, раздѣляя съ социалистами многія заблужденія,—дастъ,

стоя на ихъ же плоскости, глубокую и основательную критику социальныхъ теорій, выясняя истинную психологию этого общественнаго явленія. Эта критика порою настолько неумолима, что силу и неотразимость ея признаютъ и самые послѣдователи социализма.

Содержаніе книги въ ея главахъ, имѣющихъ въ виду историческую провѣрку социализма, весьма оригинально и поражаетъ силою и убѣдительною приводимыхъ доказательствъ. Одно изъ яркихъ положеній автора то, что народы не могутъ выбирать себѣ учрежденія, они подчиняются тѣмъ, къ которымъ ихъ обязываетъ ихъ прошлое, ихъ вѣрованія, экономическіе законы, среда, въ которой они живутъ. Учрежденія, навязанныя силой, непродолжительны; они преобразуются въ теченіе вѣковъ, всегда только путемъ медленной эволюціи, по мѣрѣ постепенныхъ измѣненій въ складѣ возрѣвній и характерѣ народа.—Внезапныя революціи въ силахъ дать только новое названіе старымъ по существу установленіямъ и новое имя старымъ понятіямъ. Учрежденія, наилучшія для одного народа, могутъ оказаться гибельными для другого. «Либеральныя учрежденія, превосходныя для націи, состоящей изъ однородныхъ элементовъ, т. е. обладающихъ одинаковыми чувствами и интересами, являются отвратительными для народа, состоящаго изъ элементовъ разнородныхъ и, слѣдовательно, обладающихъ различными чувствами и имѣющихъ противоположные интересы. Одна лишь мощная рука властелина можетъ тогда поддерживать равновѣсіе и миръ между разнородными интересами,—слишкомъ большая свобода привела бы ихъ къ неизбежной борьбѣ» (предисл. автора къ русскому переводу).

Исслѣдая причины успѣха социализма, авторъ приходитъ къ заключенію, что послѣдній совѣтъ не зависитъ отъ теорій, которыя социализмъ проповѣдуетъ. Являясь очень слабымъ, когда пытается спорить и

опираться на факты, социализмъ, напротивъ, становится очень сильнымъ, когда остается въ области мечтаній и неисполнимыхъ обѣщаній. Причина его успѣха въ томъ, что онъ появляется съ своими претензіями не какъ доктрина, а скорѣе вѣрой, религіей въ то время, когда люди извѣрились въ своихъ старыхъ богахъ, а на смѣну ихъ не приобрѣли еще новыхъ вѣрованій. Къ этому присоединяется еще новое условіе. Потребности современнаго челоука очень увеличились и возрастаютъ значительно быстрѣе, чѣмъ средства ихъ удовлетворенія. Сказать это нужно, впрочемъ, только относительно народовъ, подчинившихся вліянію европейской культуры,—китаецъ и индусъ не заражены этой страшною проказой. Лишившись своихъ религиозныхъ чаяній и перенеся всѣ интересы и надежды по сю сторону жизни, съ неба на землю, европейскій интеллигентъ, во что бы то ни стало, хочетъ пользоваться настоящимъ, жажда богатства и наслажденій все больше и больше овладѣваетъ имъ; нравственность понижается, и сверху до низу въ обществѣ царитъ недовольство. На почвѣ самаго мрачнаго равнодушія къ общимъ интересамъ личный эгоизмъ превзошелъ всякій предѣлъ. Все это создало удобную почву для социалистическихъ мечтаній—стремленій однихъ къ тому, чтобы уравнивать всѣхъ: всѣхъ, какъ селѣныхъ на каторгѣ, подъ строгимъ присмотромъ посадить за одну работу, заставивъ по командѣ ѣсть, спать, отдыхать и т. п., и готовности другихъ (анархистовъ) разрушить огнемъ и мечомъ это общество, чтобы (вслѣдствіе какихъ особыхъ чудесъ?) на мѣсто его образовалось новое, совершенное.

Въ настоящее время въ Европѣ утвердилась ложная мысль, что отъ учрежденій и законовъ зависитъ величіе націи.—Это глубокая ошибка. Нѣкоторые латинскіе народы живутъ подъ монархическимъ режимомъ, другіе подъ республиканскимъ, но при этихъ политическихъ

формахъ, по названію столь противоположныхъ, политическая роль государства и каждаго отдѣльнаго человѣка остается у нихъ одна и та же. Въ этихъ государствахъ преобладаетъ инициатива государства, а инициатива частныхъ лицъ является очень слабой. Англо-саксы при монархическомъ или республиканскомъ режимѣ руководствуются идеаломъ совершенно противоположнымъ латинскому. У нихъ роль государства доведена до минимума, и большее значеніе имѣетъ частная инициатива.

Опредѣляя составъ лицъ, изъ которыхъ вербуются послѣдователи социалистическихъ доктринъ, авторъ горько сѣтуетъ на неправильную постановку нашего образованія, классическаго по преимуществу, питающагося римскою социалистическою закваскою, отрѣшеннаго отъ жизни и сухо теоретическаго. Оно плодитъ разнаго рода неудачниковъ, не умѣющихъ приложить свои руки къ полезному дѣлу и пристроиться въ жизни. Эти полученные неудачники—адвокаты безъ практики, писатели безъ читателей, аптекаря и доктора безъ пациентовъ, оставшіеся безъ казенныхъ мѣстъ университетскіе профессора, плохо оплаченные преподаватели, обладатели разныхъ дипломовъ, не нашедшіе занятій, служащіе, признанные хозяевами негодными, и суть самые опасные послѣдователи социализма и иногда самые злые анархисты. Разглагольствованія всѣхъ этихъ шумныхъ доктринеровъ очень туманны; ихъ идеаль будущаго общества очень химериченъ, но они страшно озлоблены на общество и горячо желаютъ разрушить его.

Разсматривая социализмъ различныхъ странъ, авторъ обстоятельно выясняетъ причины различной судьбы англо-саксонскихъ и испано-американскихъ государствъ при одинаковыхъ формахъ правленія. Такъ, въ Америкѣ громадная англосаксонская республика достигла высшей степени процвѣтанія; республики же испано-американскія, учрежденія которыхъ суть копія съ учреждений Сѣверо-Американскихъ Шта-

товъ, не смотря на удивительно плодородную почву, неисчерпаемая естественныя богатства, находятся въ полнѣйшемъ упадкѣ. Не имѣя ни искусствъ, ни торговли, ни промышленности, онѣ всѣ упали въ мотовство, банкротство и анархію.

Ярлыкъ на социальномъ зданіи «монархія» или «республика» самъ по себѣ очень мало значить. Наиболѣе существенныя качества англосаксонской расы—инициатива, энергія, сила воли и умѣнье владѣть собою, проявляются въ одинаковой формѣ какъ въ Англіи при монархическомъ режимѣ, такъ и въ Соединенныхъ Штатахъ при режимѣ республиканскомъ; идеаль общественной жизни здѣсь состоитъ въ томъ, чтобы все предоставить личной инициативѣ. Такой характеръ расы авторъ ставитъ въ зависимость отъ способа воспитанія. Англичанинъ старается воспитать изъ своихъ сыновей людей, вооруженныхъ для жизни, способныхъ жить и дѣйствовать самостоятельно. Ихъ воспитаніе далеко отъ сухой учебы, это воспитаніе, направленное на развитіе энергіи и выносливости тѣла, ума и характера, и даетъ ту внутреннюю дисциплину, которая составляетъ національную добродѣтель англичанъ. Дипломы и, главное, условный возрастъ для ихъ полученія тамъ не заслоняютъ дороги умнымъ и способнымъ труженикамъ; каждый рабочій можетъ пробиться въ инженеры, но, съ другой стороны, нѣтъ и нашего пренебреженія къ физическому труду, и всякому инженеру приходится сначала быть мастеромъ. Въ учрежденіяхъ господствуетъ принципъ «всякъ за себя». И всякій служащій, за исключеніемъ простыхъ переписчиковъ, имѣетъ свои полномочія, несетъ личную отвѣтственность и дѣлаетъ все самолично. Поэтому, ни въ чемъ нѣтъ замедленій, и всякое дѣло должно быть окончено въ 24 часа, а не странствовать по мѣсяцамъ по чиновничьей іерархической лѣстницѣ, собирая подписи разныхъ отвѣтственныхъ и не отвѣтственныхъ лицъ.

Совершенно иными чертами характеризуется жизнь латинскихъ народовъ, обладающихъ живымъ умомъ, но слабо развитой инициативой и непостоянствомъ воли. Почти не останавливаясь на фактахъ, они увлекаются идеями, лишь бы послѣднія были просты, общи и красиво изложены. Общительность у нихъ сильно развита, но зато большой недостатокъ солидарности; они мало способны понимать чужія идеи, слѣдствіемъ чего является крайняя нетерпимость; всякаго, несогласнаго съ своими воззрѣніями, они считаютъ уже злонамѣреннымъ существомъ. Со временъ средне-вѣковаго 'иезуитскаго режима латинскіе народы привыкли безотчетно, не разсуждая повиноваться, подавлять всѣ стремленія къ личной самостоятельности. И теперь вся система ихъ воспитанія направлена къ тому, чтобы строго регламентированнымъ режимомъ и мелочными правилами вложить всѣ мысли и поступки питомца въ строго опредѣленный шаблонъ, пріучить ихъ къ однообразію мыслей и дѣйствій и внушить привычку слѣпо полагаться на другихъ. Ихъ школы являются, такимъ образомъ, прекрасными школами государственнаго социализма, все уравнивающаго и нивелирующаго. Вышедшіе изъ латинской школы ученики, не привыкшіе самостоятельно ступить и шагу въ жизни, и плодять дипломированныхъ неудачниковъ, ученыхъ, способныхъ писать только блѣдныя передѣлки чужихъ учебниковъ, лишены оригинальности по формѣ и по мысли, чиновниковъ по духу, дорожащихъ только шаблономъ и жаждущихъ только указаній свыше. Дѣйствительно, идеаломъ общественной жизни этихъ народовъ является всецѣлое сосредоточеніе всего въ рукахъ правительства; отъ него ждуть инициативы всѣ; и каждый, получившій дипломъ, ждетъ и даже требуетъ того, чтобы оно взяло его на свое иждивеніе и пристроило. Частныя предпріятія въ значительной части субсидируются правительствомъ. Нѣтъ почти та-

кихъ видовъ промышленности, которые не требовали бы финансоваго покровительства.

Послѣдствіемъ такого необычнаго расширенія государственныхъ функцій является крайняя сложность, а отсюда и дороговизна содержанія бюрократической системы, крайняя медленность и мертвящій формализмъ дѣлопроизводства и полный упадокъ личности. Послѣдствіемъ развитія такихъ общественныхъ склонностей и порядковъ и явилась дряхлость истощенныхъ, лишенныхъ нравственныхъ качествъ, неспособныхъ извлекать никакой пользы изъ громаднхъ средствъ латинскихъ народовъ, въ особенности, Новаго Свѣта, гдѣ самыя либеральныя государственныйя учрежденія. Безнравственность и продажность подтачиваетъ администрацію; судовъ бояться больше, чѣмъ преступниковъ; нація эти идутъ быстро по пути вырожденія, и является опасность, что скоро должны будутъ уступить свое мѣсто другимъ. А, между тѣмъ, нужно замѣтить, что, напримѣръ, испано-американскія республики обладаютъ удивительно написанными конституціями и превосходными учрежденіями. И это не мѣшаетъ царить въ нихъ полной анархіи и игу абсолютнаго деспотизма маленькихъ тирановъ, ничѣмъ не ограниченныхъ въ своихъ фантазіяхъ. Напротивъ, Англія, живущей подъ монархическимъ аристократическимъ режимомъ и имѣющей конституцію самую неопредѣленную и самую несовершенную, это не помѣшало развить свободу и личную дѣятельность гражданъ. Это яркій конкретный примѣръ того, какъ мало значить сама по себѣ роль формъ государственныхъ учреждений при различіи духа націи. Но отсюда слѣдуетъ и другой болѣе важный выводъ, относительно культурно-государственной роли социализма. Вѣдь социализмъ въ сущности является лишь дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ принциповъ, которые положены въ основу государственности латинскихъ народовъ, —

потому такую широкою волною онъ и развился у нихъ. Въ социалистическомъ ли обществѣ, еще болѣе регламентируемомъ, чѣмъ этотъ, могъ бы развиться тотъ духъ инициативы и энергии, столь необходимой въ наше время? Глубокой упадокъ латинскихъ народовъ тѣмъ и объясняется, что социализмъ давно лежитъ въ основѣ ихъ государственной жизни.

Социалистическое равенство въ сущности будетъ лишь равенствомъ въ безправіи тѣхъ, которымъ суждено будетъ стоять на низшей ступени бюрократіи, которую склоненъ только плодить социализмъ. Можно ли сказать, что демократія не создаетъ касты, обладающихъ такою же властью, какъ старинныя аристократическія касты? Развѣ послѣдствіемъ низверженія прелатовъ и принцевъ крови, монаховъ и дворянъ, не было усиленіе явившихся имъ на смѣну публицистовъ и финансистовъ, артистовъ и политиковъ, театровъ и банковъ и большихъ магазиновъ? Общественное мнѣніе когда-то справедливо возмутилось расточительностью монархической власти и тѣми царедворцами, на которыхъ изливались дождемъ аренды и пенсіи. Исчезли ли эти царедворцы съ тѣхъ поръ, какъ народъ сталъ властелиномъ? Не увеличилось ли, наоборотъ, ихъ число? Развѣ не сыплются деньги повсюду, гдѣ можно получить депутатское полномочіе? А потомъ въ парламентѣ они щедро расточаютъ общественныя блага, заботясь объ облагодѣтельствованіи своего избирательнаго округа въ ущербъ равновѣсію бюджета. Развѣ не приходится депутату подчиняться наказу слабоватыхъ умомъ вивныхъ торговцевъ и мелкихъ купцовъ.

Что касается главарей партій, то они заставляютъ государство платить себѣ поцарски, производя грабежъ государственныхъ суммъ сотнями милліоновъ франковъ.—Серьезнымъ недостаткомъ демократіи является возрастающая посредственность людей, стоящихъ во главѣ управленія. Имъ нужно только одно существен-

ное качество—быть всегда наготовѣ говорить тотчасъ о чемъ бы то ни было, находить сразу правдоподобные или, по крайней мѣрѣ, громкіе аргументы въ отвѣтъ противникамъ. Выдающіеся умы, которые желаютъ подумать раньше, чѣмъ говорить, будь то Паскаль или Ньютонъ, играли бы печальную роль въ парламентскихъ собраніяхъ. По природѣ своей толпа предпочитаетъ вульгарные умы образованнымъ, отдается скорѣе людямъ безпокойнымъ, говорунамъ, чѣмъ мыслителямъ уравновѣженнымъ. Такимъ образомъ, понижается уровень и возникающихъ вопросовъ и рѣшающихъ соображеній.

Авторъ удѣляетъ много мѣста разбору экономическихъ факторовъ развитія и даетъ нѣсколько интересныхъ выводовъ. Одно изъ могучихъ средствъ борьбы съ социализмомъ это—стремленіе къ солидарности, т. е. объединенію однородныхъ интересовъ изъ этихъ формъ солидарности авторъ предпочитаетъ разныя коопераціи и созданіе акціонерныхъ предпріятій съ мелкими паями (25 франковъ); такимъ образомъ, трудящійся легко могъ бы быть обращенъ въ капиталиста, заинтересованнаго въ предпріятіи.

Какъ можно успѣшно бороться съ социализмомъ? Этимъ вопросомъ авторъ заканчиваетъ свой трудъ. Отвѣтъ на него сводится къ тремъ пунктамъ. 1) Толпѣ необходимо дать идеалъ, къ осуществленію котораго она могла бы стремиться, ей нужно вѣрованіе, которое она могла бы защищать. Но отдаться идеалу или вѣрованію она можетъ, только увлекшись его апостолами. 2) Слѣдовало бы ограничить, а не расширять постоянное вмѣшательство государства, чтобы принудить гражданъ приобрести хоть немного инициативы. 3) Наиболѣе неотложно-необходимой и, можетъ быть, единственно истинно-полезной мѣрой была бы реформа нашего воспитанія.

Эти предостереженія и пожеланія автора имѣютъ приложеніе во многихъ своихъ чертахъ и къ нашей русской обще-

ственной жизни.—Ревностная апостольская дѣятельность по оживленію религиознаго чувства нашего народа и охладѣвшей вѣры нашей интеллигенціи—первое условіе, которое само по себѣ, безъ всякой нарочитой критики, создастъ неблагоприятную среду для развитія социалистическихъ учений, которыя распространяются въ качествѣ вѣрваній тамъ, гдѣ подорваны корни «старой» вѣры въ Бога.

Ф. Б.

ХРОНИКА.

Учрежденіе въ г. Костромѣ комитета по устройству памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. — Чудо при ракъ преподобнаго Сергія.—Освященіе храма въ г. Москвѣ.—Сообщенія протоіерея І. І. Восторгова.—Собраніе Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 13-го минувшаго января, Высочайше соизволилъ на открытіе всероссійской подписки на сооруженіе въ гор. Костромѣ памятника въ ознаменованіе наступающаго въ 1913 году 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и на образованіе для завѣдыванія этимъ дѣломъ особаго комитета подъ предсѣдательствомъ Костромскаго губернатора, въ составѣ мѣстнаго епархіальнаго архіерея или представителя духовнаго вѣдомства, по его назначенію, Костромскаго губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, Костромскаго уѣднаго предводителя дворянства, двухъ представителей отъ Костромскаго дворянства по избранію дворянскаго собранія, по два представителя отъ Костромскихъ губернскаго и уѣднаго земскихъ собраній, по ихъ избранію, Костромскаго городского головы и двухъ представителей отъ города, по избранію городской думы, представителя мѣстной ученой архивной комиссіи, по ея избранію, и сельскаго старосты бѣлопашцевъ села Коробова, Костромскаго уѣзда («Прав. Вѣстн.»).

* * *

Въ «Голосѣ Москвы» (№ 68) и другихъ газетахъ сообщается о чудесномъ исцѣленіи болящей при ракъ преподобнаго Сергія.

Приводимъ это сообщеніе:

«Въ послѣдніе дни въ Троицкой лаврѣ обращала вниманіе женщина, ползавшая на четверенькахъ; въ теченіе двухъ недѣль ее видѣли у раки преподобнаго Сергія. Въ концѣ всеобщей, 20 марта, она добралась до раки и, схватившись за нее руками, стала подниматься, чтобы приложиться къ мощамъ. Окружающіе слышали, что въ этотъ моментъ у ней какъ будто что-то хрустнуло въ костяхъ. Къ общему удивленію, больная поднялась, и отъ раки пошла на ногахъ.

Она оказалась крестьянкой Тверской губернии и уѣзда, Воскресенской волости, деревни Шульгиной, Ириной Васильевной Омичевой, по мужу Жариковой, 25 лѣтъ. Точными данными установлено, что Омичева была больна пять лѣтъ и вовсе не могла ходить. Ея колѣна представляли большія шарообразныя опухоли, а ноги такъ высохли, что имѣли видъ костей, обтянутыхъ кожей, діаметромъ не больше вершка въ широкихъ мѣстахъ. Хроническая болѣзнь (параличъ ногъ), установленная многими врачами, послужила поводомъ для развода ея съ мужемъ. Теперь Омичева ходитъ свободно, хотя и съ палкой. Мѣстные врачи осматривали больную и признали, что этотъ случай исцѣленія трудно объяснить».

Для людей же вѣрующихъ случай этотъ, конечно, объяснимъ и объяснимъ легко: это чудо милости Божіей, явленной болящей Ириной по молитвамъ великаго угодника Божія и чудотворца Сергія.

Въ Москвѣ 5 апрѣля, на Ходынскомъ полѣ, состоялось торжественное освященіе храма, сооруженнаго въ память Великаго Князя Сергія Александровича и всѣхъ вѣрныхъ долгу и присягѣ Царскихъ слугъ, павшихъ отъ руки революціонеровъ. Храмъ

построенъ въ византійскомъ стилѣ по проекту архитектора Адамовича, и по своей архитектурѣ напоминаетъ памятникъ византійскаго искусства XII вѣка — храмъ святыхъ Апостоловъ въ Фессалоникѣ. Внутри храма мраморный иконостасъ и художественная живопись, на стѣнахъ мраморныя доски, на которыхъ увѣковѣчены имена всѣхъ павшихъ отъ руки революціонеровъ. Имена этихъ жертвъ начертаны по округамъ. Тутъ всѣ дѣятели и лица, ставшія жертвами политическихъ убійцъ, и всѣ погибшіе при взрывѣ на дачѣ П. А. Столыпина на Аптекарскомъ островѣ. На торжество освященія храма прибыли: Великая Княгиня Елисавета Теодоровна съ лицами свиты, депутаціи Монархическихъ организацій и многія высокопоставленныя лица. На плацу передъ храмомъ были выстроены взводы всѣхъ частей войскъ Московскаго гарнизона и артиллерія. Знамена войсковыхъ частей были внесены въ храмъ. Освященіе совершалъ соборне митрополитъ Владиміръ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства.

Великая княгиня Елисавета Теодоровна послѣ литургіи отбыла изъ храма. Выстроенныя на плацу войска провожали Ея Императорское Высочество кликами «ура». Затѣмъ на плацъ, гдѣ передъ мѣстомъ построения войскъ былъ устроенъ помостъ, изъ храма направился крестный ходъ, въ которомъ участвовали также и хоругви монархическихъ союзовъ. Здѣсь архимандритъ Макарій, въ сослуженіи военнаго духовенства, совершилъ молебствіе. Многолѣтне Государю Императору сопровождалось троекратнымъ салютомъ артиллеріи. Послѣ молебствія войсковыя знамена были отнесены къ частямъ. Генераль Гершельманъ обходилъ войска и обратился къ нимъ съ рѣчью, въ которой указалъ на значеніе только что освященнаго храма. Московскіе монархисты поднесли икону А. И. Колесникову, на средства котораго сооруженъ освященный храмъ.

Генераль-лейтенантъ Гершельманъ, на

всеподданнѣйшее донесеніе Его Императорскому Величеству Государю Императору о состоявшемся 5-го сего апрѣля освященіи вышеозначеннаго новаго храма, имѣлъ счастье получить слѣдующую телеграмму:

«Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія получилъ извѣщеніе о состоявшемся освященіи храма въ молитвенную память Великаго Князя Сергія Александровича и всѣхъ погибшихъ во время смутъ честныхъ людей русскихъ. Благодарю 1-й донской казачій князя Суворова полкъ, представителей войскъ Московскаго гарнизона и молившихся за горячія чувства, а Колесникова за доброе дѣло, столь успѣшно доведенное имъ до скорago окончанія».

«НИКОЛАЙ».

Телеграмма генераль-лейтенанта Гершельмана была слѣдующаго содержанія.

«Царское Село. Его Императорскому Величеству.

Сего числа, въ присутствіи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны и наряда отъ войскъ гарнизона, высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ освященъ новый храмъ, построенный для 1-го Донскаго казачьяго князя Суворова полка Донскимъ же казакомъ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Колесниковымъ, на личныя средства.

Храмъ этотъ посвященъ молитвенной памяти въ Бозѣ почившаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, чиновъ войскъ и полиціи и всѣхъ вѣрноподанныхъ Вашего Императорскаго Величества, павшихъ, защищая Васъ, Государь, и родину отъ крамолы. Имена ихъ всѣхъ, собранныя со всей Россіи, начертаны на мраморныхъ доскахъ по стѣнамъ церкви.

Вознося за торжественнымъ молебствіемъ горячія молитвы за здравіе Вашего Императорскаго Величества, Государынь Импе-

ратрицѣ и Наслѣдника Цесаревича, 1-й Донской казачій князя Суворова полкъ, представители другихъ частей гарнизона и многочисленные молящіяся върноподданые Ваши, жители Москвы, просятъ повергнуть къ стопамъ Вашего Величества завѣренія въ полной ихъ готовности сложить головы за своего Монарха и Верховнаго Вождя и Августѣйшаго Атамана. Генераль-лейтенантъ Гершельманъ».

Отъ протоіерея І. І. Восторгова редакціей «Церк. Вѣд.» получены слѣдующія три телеграммы:

І. Въ первый день Пасхи въ Харбинѣ открытъ отдѣлъ Московскаго братства Воскресенія Христова для сбора пожертвованій на сооруженіе памятниковъ на могилахъ русскихъ воиновъ, убитыхъ въ русско-японской войнѣ. Разбросанныя во многихъ мѣстахъ Манчжури могилы лишены крестовъ,—ихъ крадутъ китайцы; могилы сравниваются съ землей; увѣряютъ, что даже вывозятъ кости для удобренія полей. На Востокъ, гдѣ чтутъ предковъ, особенно убитыхъ за родину, это гораздо большій для насъ позоръ, чѣмъ проигранная война. Образованнымъ здѣсь отдѣломъ рѣшено слѣдить за могилами: два-три раза въ году посылать священника изъ Харбина объѣзжать могилы, служить панихиды, носить ихъ съ властями, постепенно сооружать кресты, часовни. Мѣстное общество откликнулось: при открытіи отдѣла записалось много членовъ. Въ составъ совѣта вошли самыя выдающіяся лица; поступили пожертванія. Желающихъ помочь этому добруму патриотическому дѣлу просимъ направлять свои жертвы въ гор. Москву, Епархіальный домъ, Братству Воскресенія Христова, или въ гор. Харбинъ председателю отдѣла братства, протоіерею Пекарскому. Нужда очень велика. Отсюда 31 марта лично выѣзжаю на кладбища русскихъ воиновъ по Манчжури, а также въ Портъ-Артуръ, Дальній и другія мѣста.

ІІ. Четвертаго апрѣля посѣтилъ кладбище Ингоу. Молились на мѣстѣ сраженія генерала Мищенко во время его знаменитаго набѣга. Кладбище содержится въ порядкѣ. Японцы поставили на Братской могилѣ крестъ. Жаль, что нѣтъ общаго объединяющаго управленія кладбищами русскихъ въ Манчжури... Все распределено между различными вѣдомствами. Отсутствіе единства вредитъ дѣлу. Здѣсь консулъ стоитъ въ сторонѣ отъ завѣдыванія кладбищемъ. Имъ управляетъ офицеръ-агентъ въ Тянь-цзинѣ.

ІІІ. Ципу изъ Портъ-Артура почтою до Куанчендзы, далѣе телеграфомъ. Второго и перваго апрѣля посѣтилъ церкви, часовни и кладбища въ Дальнемъ и Портъ-Артурѣ. Веюду молились. Особо трогательно звучать на панихидахъ Пасхальныя пѣсни и напѣвы, коими Церковь въ Россіи прिवѣтствуетъ родныхъ сыновъ, сущихъ во гробѣхъ. Въ Дальнемъ кладбище почти разрушено. Въ часовнѣ богоульныя надписи, рисунки, издѣвательства надъ распятымъ Христомъ. Сердце мучительно сжимается. Вспоминается слово Христово: ваше время и область темныя. Лучше сохранилась церковъ-школа въ городѣ; часовня же посрединѣ города на мѣстѣ его закладки полуразрушена. Новый соборъ, выстроенный до оконъ, подлежитъ сносу; матеріалъ свозить присланный изъ Пекина монахъ. Въ Портъ-Артурѣ японцы прекрасно устроили кладбище русскихъ воиновъ; въ двѣнадцати братскихъ могилахъ погребено до 14 тысячъ; воздвигнуть общій памятникъ. Служилъ панихиду на могилѣ шести тысячъ пятьсотъ солдатъ, павшихъ на горѣ Высокой. Присутствовали 12 оставшихся здѣсь русскихъ. Церковъ въ Старомъ городѣ въ совершенномъ запустѣніи. Заложанный въ Новомъ городѣ соборъ грандіозныхъ размѣровъ подлежитъ сносу; много очень цѣннаго матеріала. Всѣ церкви, кладбища и часовни японцы въ Дальнемъ и Портъ-Артурѣ передали Пекин-

ской духовной мисси. Требуется очень большія средства, чтобы свезти матеріалъ, поддержать и охранять все въ должномъ порядкѣ. Придется имѣть здѣсь особый причтъ, выѣзжаю въ Пекинъ.

19-го февраля въ маломъ залѣ Епархіального дома состоялось очередное собраніе членовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Собраніе открылось въ 7 часовъ вечера рефератомъ сваящ. І. В. Арсеньева, товарища председателя Общества, по вопросу «О средствахъ къ оживленію религіознаго чувства среди учащихся».

За рефератомъ послѣдовало оживленный обменъ мнѣній. Видно было, что рефератъ затронулъ живой и наболевшій вопросъ.

Были указаны слѣдующія причины, тормозящія успѣхъ законоучительской дѣятельности: многоурочность, строгое ограниченіе преподаванія тѣсными рамками программы, переизбытокъ свѣтскихъ и духовныхъ контролеровъ. Силою условій службы законоучители принуждены преслѣдовать одну цѣль, именно: подготовку къ выпускному экзамену. Кромѣ того, законоучитель нерѣдко встрѣчаетъ противодѣйствіе своему вліянію въ семьѣ, литературѣ и нѣкоторыхъ преподавателяхъ свѣтскихъ предметовъ, со стороны элементовъ, скептически настроенныхъ по отношенію къ Церкви. Было бы желательно достигнуть сближенія школы и семьи, привлеченія свѣтскихъ преподавателей къ участию въ работахъ законоучительскаго отдѣла и предохраненія учащихся отъ деморализующаго вліянія новейшей свѣтской порнографической литературы. Въ заключеніе собраніемъ обсуждался вопросъ о переизданіи книги Правиль апостоловъ, соборовъ и св. Отцовъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Два теченія въ протестантствѣ. — Тяготѣніе англійскаго протестантства къ православію. — Проектъ Поттера. — Встрѣча еп. Иннокентія въ Англии. — Статьи англійскаго журнала о соединеніи церквей. — VIII старокатолическій конгрессъ. — Юбилей проф. Мипо. — Централизація протестантства. — Устраненіе вліянія свѣтской власти на выборъ папы. — Отлученіе Мурри. — † Тондини де-Кварентини.

Въ январскихъ книжкахъ журнала «Вѣра и Разумъ» напечатанъ переводъ (довольно безграмотный) сочиненія проф. Гупперта: «Нѣмецкій протестантизмъ къ началу 20-го столѣтія». Католикъ-авторъ мастерски рисуетъ картину современнаго разложенія протестантства. Выдержками изъ сочиненій протестантскихъ же писателей и фактическими данными онъ доказываетъ, что протестантство бессильно рѣшить современный соціальныи вопросъ, что протестантская церковь представляетъ лишь орудіе въ рукахъ государства, что она внутренне бессильна и не можетъ объединить своихъ послѣдователей, что она близка къ полному религіозному нигилизму и существуетъ лишь какъ величина отрицательная, какъ протестъ, борьба съ католичествомъ. Впрочемъ, авторъ оговаривается, что онъ имѣетъ въ виду лишь нѣмецкій протестантизмъ. По его мысли, въ протестантствѣ въ настоящее время замѣчается два теченія совершенно противоположнаго характера. На-ряду съ отрицательнымъ нѣмецкимъ теченіемъ въ протестантствѣ существуетъ и положительное англійское. «Англиканская церковь желаетъ быть не только протестантскою, но и «каволическою». Въ своихъ изысканіяхъ она охотно идетъ назадъ ко времени передъ раздѣленіемъ и серьезно стремится къ древне-христіанскому, католическому прошлому».

Гдѣ же, въ какой церкви, по мнѣнію Гупперта, видитъ англиканская церковь это древне-христіанское прошлое? Съ обыч-

нымъ для католика пренебреженіемъ къ фактамъ, Гуппертъ заявляетъ, что эту истинную христіанскую церковь англикане видятъ въ церкви римской. «Не только большая часть англиканскаго духовенства, но также и народа,—говоритъ онъ,—стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что необходимо домогаться уніи съ римско-католической церковью».

Заявленіе это совершенно не вѣрно. Дѣйствительно, англиканская церковь стремится къ единенію, но только не съ римско-католическою, а съ православною Церковью. Со времени буллы Льва XIII о не-дѣйствительности англиканскихъ посвященій движеніе англиканской церкви въ сторону Рима постепенно исчезаетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ усиливается ея движеніе въ сторону православія.

Послѣдняя ламбетская (лѣтомъ прошлаго года) конференція, являющаяся выраженіемъ голоса всей англиканской церкви, уже совершенно не поднимала вопроса о единеніи съ Римомъ и даже рѣшительно высказалась противъ браковъ съ римско-католиками, и въ то же время издала цѣлый рядъ постановленій о сближеніи съ православною Церковью. Изъ новѣйшихъ фактовъ, относящихся къ сближенію англиканства съ православіемъ, останавливаются на себѣ наше вниманіе переговоры англиканскаго архидьякона Поттера съ греческими іерархами, пребываніе въ Англии епископа Аляскинскаго Иннокентія и статьи о соединеніи съ православною Церковью влиятельнаго органа англиканскихъ высокоцерковниковъ «The Guardian».

Лѣтомъ минувшаго года архидьяконъ Поттеръ на собраніи американскихъ и канадскихъ епископовъ во время пан-англиканскаго конгресса въ Лондонѣ поднялъ вопросъ о совершеніи требъ англиканскимъ духовенствомъ для живущихъ въ Америкѣ православныхъ, не имѣющихъ своихъ священниковъ. Вопросъ этотъ поднимался еще въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка

и снова былъ возбужденъ въ 1902 году. Въ обоихъ случаяхъ онъ былъ рѣшенъ Константинопольскимъ синодомъ въ томъ смыслѣ, что общеніе англиканъ съ православными возможно въ обрядахъ, но не въ таинствахъ. Такое постановленіе не рѣшало дѣла, такъ какъ православные должны были остаться безъ таинствъ. И вотъ Поттеръ предложилъ придти на помощь православнымъ діаспоры путемъ устройства въ Англии особаго университета, въ которомъ бы православные священники и кандидаты на священство получали образованіе и затѣмъ на извѣстное число лѣтъ отправлялись бы для служенія среди разсѣянныхъ православныхъ. Собраніе одобрило предложеніе Поттера, и онъ минушей зимой отправился на Кипръ, въ Аены и въ Константинополь, чтобы переговорить съ патриархомъ и Аенскимъ архіепископомъ. И патриархъ и архіепископъ очень заинтересовались предложеніемъ Поттера, лично одобрили его и обѣщали подробности проекта передать на обсужденіе своихъ синодовъ. Въ пользу осуществленія проекта хлопочуть много влиятельныхъ англиканскихъ іерарховъ и между ними епископы Бирмингемскій, Салисберійскій, Саузверскій и Гибралтарскій.

О посѣщеніи епископомъ Иннокентіемъ Англии рассказываетъ «The Guardian» (31-го марта). «Епископъ Иннокентій русскій православный епископъ въ Аляскѣ, пишетъ журналъ, хорошо извѣстенъ въ Америкѣ, какъ ревностный сторонникъ соединенія англиканской церкви съ православной. Нѣсколько лѣтъ уже совершаетъ онъ поистинѣ апостольскій трудъ между туземцами и уже обратилъ въ христіанство болѣе 15.000 эскимосовъ, алеутовъ и индійцевъ. Отправляясь въ Россію, онъ воспользовался удобнымъ случаемъ познакомиться съ дѣятели единенія въ Лондонѣ и на-дѣется сдѣлать это въ Афинахъ, Иерусалимѣ, Константинополѣ и Японіи. Будучи покровителемъ общества «Единенія англи-

канской и православной церковей», онъ при прибытіи былъ встрѣченъ генеральнымъ секретаремъ общества и затѣмъ, въ сопровожденіи вестминстерскаго декана, вмѣстѣ съ о. Антоніемъ, посѣтилъ вестминстерское аббатство. Деканъ показалъ епископу историческія могилы, сокровища и часовни. Особенно заинтересовался онъ гробницею св. Эдуарда. Затѣмъ, благодаря любезности епископа Ексетерскаго, епископъ Иннокентій былъ допущенъ въ палату лордовъ, гдѣ встрѣтился съ архіепископомъ кентерберійскимъ. 25 марта, въ день Благовѣщенія, онъ посѣтилъ богослуженіе въ храмѣ св. Альбана и сидѣлъ въ алтарѣ облеченный въ епископскую мантию. Онъ получилъ литургическое лобзаніе мира и въ концѣ преподалъ благословеніе на англійскомъ языкѣ. Такъ какъ въ церкви св. Маргариты произносился рядъ проповѣдей о соединеніи, то епископъ пріѣхалъ и сюда и выслушалъ рѣчь священника Фотерингама о греческомъ христіанствѣ и затѣмъ посѣтилъ настоятеля церкви Ингрэма. На слѣдующій день онъ присутствовалъ на собраніи общества единенія англиканской и православной церковей въ капитулѣ собора святаго Павла. На собраніи этомъ присутствовали до 60-ти членовъ общества и капитула, въ томъ числѣ извѣстный Биркбекъ и профессоръ Орловъ. Епископъ сказалъ здѣсь рѣчь на прекрасномъ англійскомъ языкѣ о своихъ трудахъ въ Аляскѣ и о сердечныхъ отношеніяхъ между нимъ и мѣстнымъ англиканскимъ епископомъ (Rowe). Съ общимъ сочувствіемъ были встрѣчены его сообщенія, что онъ разрѣшилъ священникамъ обѣихъ церковей совершать богослуженіе для членовъ этихъ церковей въ отдаленныхъ станахъ миссіи, что епископы замѣняютъ другъ друга, когда одному изъ нихъ приходится уѣзжать для обзора миссій, и что каждый изъ нихъ печется о благосостояніи паствы другого во время его отсутствія и по возвращеніи его даетъ ему отчетъ. Рассказывалъ далѣе епископъ, какъ они даютъ другъ другу на время свои церкви

и какъ онъ однажды нашелъ заброшенную англиканскую церковь, привелъ ее въ порядокъ вмѣстѣ съ о. Антоніемъ, собрали полную церковь англиканъ и православныхъ и благоговѣнно присутствовали при совершеніи въ ней литургіи, совершавшейся на русскомъ, англійскомъ и туземномъ языкахъ. Этотъ историческій случай, сказалъ онъ, былъ образомъ того, что будетъ рости все болѣе и болѣе. Говорилъ онъ также объ учрежденіи въ Соединенныхъ Штатахъ вѣтви общества соединенія и о своей рѣшимости всячески способствовать его успѣху. «Я сдѣлаю, что могу. Вы должны дѣлать также. Богъ поможетъ. Помолимтесь Ему».

Другіе ораторы указывали на важность того факта, что теперь возобновленъ комитетъ конвокаціи сношеній съ восточными церквами. Къ несчастью, епископъ, по недостатку времени, не могъ принять приглашенія епископа лондонскаго. «Епископъ можетъ быть увѣренъ, что его сопровождаютъ на Востокъ теплыя воспоминанія и молитвы объ успѣхѣ его миссіи», заканчиваетъ англиканскій журналъ свою статью.

Изъ статей и замѣтокъ «The Guardian», посвященныхъ вопросу о соединеніи, выдѣляется по своимъ достоинствамъ статья члена общества соединенія оксфордскаго профессора Leighton Pullan'a «Проблема воссоединенія съ Востокомъ» (3 февр.).

Пулланъ даетъ трезвую, дѣловую постановку вопросу о воссоединеніи. Онъ находитъ, что политика любезностей и комплементовъ, служа прекраснымъ предисловіемъ, въ дальнѣйшемъ можетъ принести скорѣе вредъ, чѣмъ пользу, такъ какъ можетъ отвлечь наше вниманіе отъ достиженія дѣловой задачи. А это дѣловая задача состоитъ въ томъ, что англикане, оставивъ въ сторонѣ обряды, должны точно и опредѣленно выразить свое догматическое ученіе и затѣмъ найти способъ примиренія его съ ученіемъ православной Церкви. Проектъ такого примиренія Пулланъ и даетъ въ своей статьѣ, при чемъ почти вездѣ становится

на точку зрѣнія православныхъ богослововъ. Такъ, центр тяжести вопроса онъ видитъ не во вѣщномъ сближеніи съ православными и не въ установленіи обрядоваго единства, а въ установленіи единства догматическаго, на чемъ всегда настаивали православные. Сближается съ православіемъ онъ и при обсужденіи отдѣльныхъ догматическихъ вопросовъ. Такъ, признаніе англиканскихъ рукоположеній дѣйствительными, по его мнѣнію, зависитъ отъ признанія ихъ таинствомъ самими англиканами, что доказываетъ и проф. В. А. Соколовъ въ соч. «Іерархія англиканской епископальной церкви». Пулланъ считаетъ необходимымъ, чтобы дѣло воссоединенія велось всею православною Церковью съ одной стороны и всею англиканскою—съ другой. Но и это требованіе еще раньше было выставлено въ отвѣтъ Іерусалимскаго патріарха Влайеу (см. «Церк. Вѣд.», 1908, стр. 190).

Въ вопросѣ о Filioque Пулланъ соглашается, что прибавка эта внесена въ Символь не надлежащею властью, и что англикане могутъ признать не исхожденіе Св. Духа отъ Сына, а лишь вѣчное сіяніе, вѣчное посольство Духа черезъ Сына. Почву для сближенія англиканскаго ученія объ Евхаристіи съ православнымъ Пулланъ видитъ въ доктринѣ св. Іоанна Дамаскина, объединяющей мысль о параллельности между Евхаристіею и воплощеніемъ съ мыслию объ измѣненіи (change) хлѣба въ Тѣло Христово. Наконецъ, путь къ признанію 7 вселенскаго собора Пулланъ видитъ въ противопоставленіи вѣроисповѣдныхъ актовъ Генриха VIII позднѣйшимъ актомъ протестантскаго характера.

Конечно, проектъ Пуллана не есть послѣдній шагъ въ дѣлѣ соединенія церквей, но онъ является хорошимъ показателемъ того, въ какую сторону направлены стремленія англиканъ, и въ то же время свидѣтельствомъ истины православія, идущимъ «отъ вѣщныхъ». Пулланъ даже и не под-

нимаетъ вопроса о какомъ бы то ни было измѣненіи ученія православной Церкви и считаетъ его тою идеальною нормою, къ которой англиканская церковь должна постепенно приближаться.

Восьмой старокатолическій конгрессъ будетъ въ Вѣнѣ съ 6 по 9-е сентября сего года. Доклады на конгрессъ должны быть представлены въ мѣстную вѣнскую комиссію до конца февраля. Письма, относящіяся къ конгрессу, нужно адресовать д-ру Людвигу Клеклеру (Dr. Ludwig Klekler, Wien 13 II, Ed. Kleingasse II, Austria), отъ котораго можно получить и всѣ свѣдѣнія о конгрессѣ.

13-го марта старокатолическій міръ праздновалъ 70-лѣтіе дня рожденія одного изъ самыхъ дѣятельныхъ сторонниковъ единенія старокатоличества съ православіемъ, профессора бернскаго университета Мишо. Мишо уже семнадцать лѣтъ безвозмездно состоитъ редакторомъ главнаго старокатолическаго журнала «Revue Internationale de Theologie», издающагося на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ. Пожелаемъ, чтобы юбилею пришлось дожить до осуществленія своей мечты о соединеніи старокатоличества съ православіемъ.

По случаю 400-лѣтней годовщины Кальвина, которая будетъ торжественно отпразднована лѣтомъ текущаго года въ Женевѣ, здѣсь устраивается нѣсколькими пасторами международное бюро, которое, по ихъ мысли, должно объединить все протестантство. Оно будетъ служить для обмѣна мнѣній между отдѣльными протестантскими церквями. При бюро будетъ устроена центральная библиотека и архивъ, въ которыхъ будутъ собраны, кромѣ научныхъ трудовъ, отчеты о протестантскихъ конгрессахъ, миссіонерскихъ обществахъ, пропагандѣ и социальныхъ учрежденіяхъ. Бюро имѣетъ цѣлью содѣйствовать укрѣпленію единства и соли-

дарности между протестантами всѣхъ странъ. Во главѣ его будетъ стоять комитетъ, состоящій изъ нѣмца, француза и англичанина.

Врядъ ли затѣя объединить расположающееся по швамъ протестанство будетъ успѣшна. И теперь уже раздаются голоса противъ проекта во имя протестантской свободы. Такъ «Revue de Lausanne» заявляетъ, что планъ этотъ есть зародышъ протестантскаго Ватикана, при чемъ директоръ бюро будетъ папою, а его ассесоры—кардиналами. Пособія же въ пользу бюро со стороны различныхъ протестантскихъ церквей замѣняютъ католическую «лету св. Петра».

Въ минувшемъ февралѣ въ третьемъ томѣ «Acta Pii X» опубликовано нѣсколько папскихъ постановленій относительно порядка избранія папы. Самое важное изъ нихъ это постановленіе Пія X «Comissum nobis», въ которомъ подъ страхомъ отлученія latae sententiae запрещается «всѣмъ кардиналамъ и всѣмъ другимъ лицамъ, принимающимъ участіе въ конклавѣ, подъ какимъ-либо предлогомъ принимать отъ какой-либо свѣтской власти порученіе заявлять veto, хотя бы даже въ формѣ простого пожеланія. Это запрещеніе распространяется и на всѣ вмѣшательства и посредничества какого бы то ни было иного вида или способа, посредствомъ котораго свѣтскія власти пожелали бы вмѣшаться въ выборы папы».

Право veto при выборѣ папы до сихъ поръ принадлежало Австріи, Франціи и Испаніи на основаніи декрета папы Николая II (1059—1061 гг.). Этому праву обязанъ своимъ выборомъ и нынѣшній папа, такъ какъ, если бы не veto, произнесенное отъ имени Австріи краковскимъ кардиналомъ Пузиной, папой былъ бы избранъ Рамполла.

Католическія изданія восхваляютъ это распоряженіе папы, такъ какъ оно совершенно освобождаетъ церковь отъ давленія

свѣтской власти, власти, которая иногда, напримѣръ во Франціи, является не только не католическою, но и не христіанскою. Однако нельзя не видѣть, что мѣра эта направлена не столько къ свободѣ церкви, сколько охранѣ безраздѣльнаго господства въ церкви итальянцевъ. Теперь избраніе папы будетъ зависѣть исключительно отъ большинства кардиналовъ, а такъ какъ это большинство состоитъ изъ итальянцевъ, то папу и будетъ всегда назначать Италія. Вотъ почему въ Испаніи и особенно въ Австріи реформа встрѣчена съ неудовольствіемъ.

Закончившіеся 14 марта новаго стиля парламентскіе выборы въ Италіи обнаружили полное безсиліе католиковъ провести своихъ кандидатовъ тамъ, гдѣ церковною властію было дозволено имъ участвовать въ избирательной борьбѣ. Особенное неудовольствіе въ Ватиканѣ возбудило избраніе вождя христіанскихъ демократовъ священника-антиклерикала Ромоло Мурри. Мурри не согласился отказаться отъ избранія даже подъ страхомъ отлученія и послалъ вызывающее письмо своему архіепископу.

22 марта декретомъ конгрегаціи Мурри былъ отлученъ великимъ именованиемъ и личнымъ отлученіемъ и объявленъ «vitandus», т. е. лицомъ, котораго всѣ должны избѣгать. Антиклерикальныя газеты говорятъ, что отлученіемъ Мурри не за догматическую ересь, а лишь за политическое несогласіе съ папой, Ватиканъ показалъ, что самъ онъ въ сущности есть не религіозная, а политическая реакціонная организація.

29-го іюня прошлаго года въ Римѣ на 69 году жизни умеръ одинъ изъ важнѣйшихъ католическихъ дѣятелей по возсоединенію церквей, варнавить Цезарій Тондини де-Кваренги. Родился онъ въ сѣверной Италіи въ мѣстечкѣ Lodi и воспитывался въ Миланѣ. Впер-

вые мысль посвятить себя дѣлу соединенія церквей явилась у него въ 1862 году подъ вліяніемъ знакомства съ русскимъ конвертитомъ графомъ Шуваловымъ. Съ этого времени онъ постоянно разъѣзжалъ по протестантскимъ и православнымъ странамъ, добиваясь подчиненія ихъ Риму. Среди тяготящей къ католичеству части нашей аристократіи онъ былъ свой человѣкъ. Особенно близокъ онъ былъ къ извѣстной защитницѣ католичества княгинѣ Волконской. Съ 1881 по 1888 годъ онъ жилъ въ Дьяковарѣ въ качествѣ сотрудника знаменитаго Штрессмайера и велъ пропаганду между сербами. Въ 1889 году онъ былъ посредникомъ между Черногоріей и Ватиканомъ, и благодаря его стараніямъ Ватикану удалось заключить съ этой искони православной страной выгодный конкордатъ. Въ 1893 году онъ участвовалъ въ евхаристическомъ конгрессѣ въ Иерусалимѣ и затѣмъ поселился въ Константинополь съ цѣлью добиться введенія католическаго календаря въ православныхъ Церквахъ. Отсюда въ 1895 году онъ отправился для пропаганды въ Болгарію, а затѣмъ въ Россію и прожилъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ нѣсколько мѣсяцевъ. Въ 1901 году онъ снова отправился въ Константинополь, въ продолженіе четырехъ лѣтъ издавалъ здѣсь ежемѣсячникъ «Sion» и въ 1905 году вернулся въ Римъ, гдѣ и умеръ. Широкія дѣла, къ которымъ онъ стремился, остались не достигнутыми, но все-же ему удалось обратить въ католичество не мало англичанъ, шведовъ и особенно русскихъ аристократовъ. Отъ него осталось до 130 сочиненій, относящихся къ вопросу о соединеніи церквей, по вопросу о реформѣ календаря, философскихъ и литературныхъ. Мы упомянемъ только болѣе важныя изъ первыхъ, такъ какъ они касаются православной Церкви, особенно русской.

1) «Приматство св. Петра, доказанное титулами, даваемыми ему русскою Церковью въ

литургии». Написано на французскомъ языкѣ (Парижъ, 1867) и переведено на англійскій (Лондонъ, 1879).

2) «Римскій папа и папы Восточной православной Церкви. Исслѣдованія о монархическомъ правленіи въ Церкви на основаніи русскихъ и греческихъ документовъ». Написано на англійскомъ языкѣ (Лондонъ, 1871) и переведено на языкъ нѣмецкій (Mainz, 1876), французскій (съ большими дополненіями, Парижъ) и русскій (Фрейбургъ въ Бриславѣ, Herder, 1899).

3) «Духовный регламентъ Петра Великаго, переведенный на французскій языкъ съ русскаго, съ введеніями и примѣчаніями» etc Парижъ, 1874.

4) «Будущность русской Церкви». Написано на французскомъ языкѣ (Парижъ, 1874) и переведено на англійскій (Лондонъ, 1876).

5) «Перемѣна вѣры или развитіе?»—на англійскомъ языкѣ (Лондонъ, 1881); на русскій языкъ переведено въ книгѣ: «О Церкви» (Берлинъ, 1888).

6) «Что должно дѣлать для Россіи? Исслѣдованіе о русскомъ социализмѣ въ его отношеніи къ религии и Италіи на итальянскомъ языкѣ (Туринъ, 1880), переведено и на французскій (Брюссель, 1800).

7) «Россія и соединеніе церквей»—на итальянскомъ языкѣ (Римъ, 1895); переведено на французскій (Парижъ, 1897).

8) «Письма о соединеніи церквей»,—на французскомъ языкѣ (Аеины).

С. Троицкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Б. Юзефовичъ: «Основы самопознанія». Кіевъ, 1908 г. Стр. 94. Ц. 40 к.

Эта хорошая книжка есть «философскій очеркъ», написанный для юношества. Для послѣдняго, по справедливому мнѣнію автора, необходимы руководящія начала, которыя могли бы служить какъ бы ключомъ къ самостоятельному разрѣшенію различныхъ сомнѣній и вопросовъ, представляющихся пытливымъ уму по существу всегда благонамѣреннаго юношества. Необходимость ознакомленія его съ этими началами въ тотъ именно моментъ, когда критическая мысль начинаетъ созрѣвать и

ищеть пищи во всемъ, что случайно или съ намѣреніемъ подвергается ея сужденію, очевидна сама по себѣ, а потому книга эта предназначается преимущественно для юношей 15—18-лѣтняго возраста. Авторъ ея скромно смотритъ на свои задачи, въ своемъ очеркѣ общая дать не столько новыя какія-либо идеи, сколько правильную систему, кратко и ясно изложенную. Содержаніе книжки: «Составные элементы чело-вѣческой души и ихъ соотношенія; душевныя чувства чело-вѣка: честь, гордость, любовь, себялюбіе; воля; разумъ». Авторъ вѣренъ своему обѣщанію и, дѣйствительно, пишетъ немногословно, отчетливо и—прибавимъ—интересно (есть, правда, кое-что и лишнее, даже кое-что вредящее тону книжки, напр., въ параграфѣ о «гордости»...). Его цѣль несомнѣнно будетъ въ той или иной степени достигнута: специальнымъ своимъ читателямъ книга даетъ немало полезнаго матеріала, она ихъ наведетъ на здравыя и полезныя размышленія. Такія, симпатично написанныя, сочиненія, хотя и не содержащія въ себѣ открытій (на что нимало не претендуетъ и самъ авторъ), но проникнутыя теплымъ и искреннимъ чувствомъ разумной любви къ юношеству, конечно, могутъ быть только приветствуемы, особенно въ наше время всякихъ «Саніныхъ» и прочей развращающей гнили...

Проф. А. Бронзовъ.

Свящ. Г. В. Степанченко: «Поученія, бесѣды и вѣбogosлужебныя чтенія». Кобеляки, 1908 г. Стр. V + 306. Ц. 1 р.

Авторъ пишетъ и на опредѣленные дни церковнаго года, и на извѣстныя темы (догматическаго, правоучительнаго... характера), и о нѣкоторыхъ лицахъ (наприм., преп. Поликарпѣ) и пр. Предметомъ вѣбogosлужебныхъ чтеній были событія изъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта съ со-

творенія міра и оканчивая состояніемъ евреевъ въ Египтѣ по смерти Іосифа. Написана книга довольно складно. Напрасно только авторъ безъ разбора пользуется всякими (первыми встрѣчными) данными: см. стр. 157, 149, 191 и др. Безъ нихъ онъ написалъ бы короче и отчетливѣе. Впрочемъ, книга его все же не лишена нѣкоторой цѣнности и можетъ быть предметомъ для небезполезнаго чтенія.

Проф. А. Бронзовъ.

Жизнь и пастырская дѣятельность о. Іоанна Кроиштадтскаго. Съ рисунками въ текствѣ. Составилъ *В. И. Чучининъ*. Спб., 1909 г., 24 стр., въ 8 д. л. Цѣна 20 к.

Составитель озаглавленной книжки заданъ цѣлью дать въ общедоступномъ изложеніи краткую и назидательную біографію пастыря Церкви, который «въ теченіе полу-вѣка былъ духовнымъ руководителемъ, утѣшителемъ и молитвенникомъ для всей вѣрующей Россіи».

Послѣ краткаго предисловія, въ книжкѣ сжато описываются «дѣтство и юность о. Іоанна» (5—8 стр.), подробнѣе изображается «пастырская дѣятельность о. Іоанна» (9—10 стр.), и, въ заключеніе, рассказывается о «кончинѣ и погребеніи о. Іоанна» (20—24 стр.).

Поучительное описаніе школьныхъ годовъ жизни о. Іоанна иллюстрируется хорошимъ рисункомъ, на которомъ маленький Ваня Сергіевъ представленъ колѣнопреклоненно стоящимъ у церкви, на святу, въ молитвѣ предъ отправленіемъ въ школу.

Говоря о пастырскомъ служеніи о. Іоанна, авторъ, на основаніи словъ его самого, указываетъ необходимыя условія «добраго пастырства», какими являются: внимательное изученіе своей внутренней жизни, борьба со страстями, искреннее и любовное отношеніе къ своему дѣлу, постоянное чтеніе Священнаго Писанія и непрестан-

ная молитва, при дѣтской преданности волѣ Божіей. При описаніи чрезвычайной пастырской дѣятельности о. Іоанна, сообщаются нѣкоторые случаи благодатнаго исцѣленія по молитвамъ пастыря-праведника, и описывается потрясающая картина общей исповѣди у о. Іоанна.

Добрая настроенность автора, питомца духовной школы, сказывается и въ книгѣ, написанной простымъ, искреннимъ языкомъ. Выдѣляясь среди другихъ изданій макулатурнаго характера, эта книжка является подходящею для чтенія простого народа и дѣтей-школьниковъ.

Напечатанная четкимъ шрифтомъ, книжка иллюстрирована портретомъ о. Іоанна и снимками его среди толпы народной во время путешествій по Россіи.

При выписываніи книжки партіями отъ протоіерея Іоанна Чунинина (станица Калачинская Обл. Войска Донск.) дѣлается скидка 40% съ номинальной цѣны въ пользу школъ и народныхъ читаленъ. Продается книжка въ магазинахъ: «Общества распространенія религ.-нравствен. просвѣщенія» (Спб., Стремянная, 20), Тузова и друг.

М. Макаревскій.



ОТВѢТЫ Редакціи.

Ин—ру кл. еп. жс. уч-ща пр. Н. Р—му.

1) Всей вашей службы по духовно-учебному и епархіальному вѣдомству къ 1-му апрѣля 1909 года будетъ 20 лѣтъ и 12 дней, въ томъ числѣ по духовно-учебному вѣдомству 12 л. 1 м. и 22 дня и въ послѣдней должности—4 г. 6 м. и 1 д. При зачетѣ епархіальной службы на пенсію по духовно-учебному вѣдомству, по расчету 7 лѣтъ епархіальной службы, за 5 л. учебной, на основаніи статьи 524 уст. о пенс. (св. зак. т. III, изд. 1896 г.), службы вашей на пенсію по духовно-учебному вѣдомству къ означенному времени будетъ 20 л. и 12 дней. За означенную службу, на основаніи п. 1 ст. 54, стт. 522, 524 и 538 означ. уст. (изд. 1896 г. и по продолж. 1902 и 1906 г.), вы будете имѣть право на полученіе половинной пенсіи по послѣдней занимаемой вами должности, если только при этомъ

преподаете всѣ положенные по штату уроки Закона Божія. Для полученія же полной пенсіи по той же должности, вамъ необходимо, при соблюденіи вышеприведеннаго расчета, прослужить не менѣе 25 лѣтъ, т. е. послѣ 1 апрѣля 1909 г. еще 4 г. 11 м. и 18 дней. 2) Служба благочиннымъ въ пенсіонномъ отношеніи для васъ значенія не имѣетъ, ибо эта служба даетъ право на прибавку къ пенсіи только по епархіальному вѣдомству, а вамъ должна теперь слѣдовать пенсія по духовно-учебному вѣдомству. 3) Равнымъ образомъ не имѣетъ для васъ значенія и служба уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, ибо пенсіонныя права этой должности присвоены были въ 1900 году, а вы оставили таковую должность въ 1899 г. и, такимъ образомъ, состояли на оной безъ права на пенсію. 4) Служба въ двухклассномъ училищѣ зачету на пенсію по другому вѣдомству, на основаніи ст. 415 уст. о пенс. (св. зак. т. III, изд. 1896 г.), не подлежитъ. *Примѣч.* При вышеприведенныхъ подсчетахъ предполагалось, что, состоя наблюдателемъ школъ и законоучителемъ женской гимназіи, вы продолжали состоять на штатной епархіальной службѣ.

Заит. свящ. Г. Л—му. По силѣ ст. 2 уст. о пенс. епарх. дух., назначенная и получаемая по правиламъ сего устава пенсія при поступленіи пенсіонера снова на штатную службу, во всякомъ случаѣ, подлежитъ прекращенію. При новомъ отчисленіи за штатъ эта пенсія снова можетъ быть назначена.

Вдовъ свящ. с. К—ца, См. еп., А—рт Па—чс. За 22 года службы мужа на штатныхъ мѣстахъ, вы съ 5-ю несовершеннолѣтними дѣтьми имѣете право на полученіе пенсіи въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ полного священническаго оклада, т. е. 100 руб. въ годъ, на основаніи ст. 9, 17 п. 6, 21 Уст. 3 іюня 1902 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ

симъ объявляетъ, что заштатный псаломщикъ Шижневской церкви, Новоладожскаго уѣзда, Михаилъ Рудаковъ, мѣстожительство коего консисторіи въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ С.-Петербургскую духовную консисторію для выслушанія состоявшагося по обвиненію его въ уголовномъ преступленіи (покушеніи на кражу изъ кармана кошелька) рѣшенія С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства объ исключеніи его, Рудакова, изъ духовнаго вѣдомства, съ передачею въ распоряженіе Спб. губернскаго правленія п съ предоставленіемъ ему, Рудакову, права, согласно примѣчанія къ 179 ст. уст. о предур. и пресѣч.

прест. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.) на избраніе рода жизни въ гражданскомъ вѣдомствѣ, съ предудрежденіемъ, что если онъ, Рудаковъ, со дня третьей публикаціи (т. XVI, ч. II зак. о судопр. гражд., изд. 1892 г., ст. 286) въ указанный 171 ст. уст. дух. консисторіи срокъ не явится въ консисторію, то, согласно этой статьи, теряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ, и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

3—1

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Давидовой Марченко, урожденной Сергійчуковой, жительствующей въ с. Барашахъ, Житомирскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Саввинымъ Марченко, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви с. Сербовъ, Новоградволинскаго уѣзда, 24 января 1891 года. По заявленію просительницы Маріи Давидовой Марченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Саввина Марченко началось изъ с. Недезлицъ, Житомирскаго уѣзда, въ ноябрь 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Саввина Марченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина хут. Станового, Острогожскаго уѣзда, Ѳедора Андреева Скибина, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Пудовой Скибиной, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви сл. Саприной, Острогожскаго уѣзда, 24 января 1896 г. По заявленію просителя Ѳедора Андреева Скибина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Пудовой Скибиной началось изъ хут. Станового съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Пудовой Скибиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина слоб. Лосевой, Павловскаго уѣзда, Ивана Петрова Лавринова, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ильиной Лавриновой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви сл. Лосевой, 12 января 1901 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Лавринова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ильиной Лавриновой началось изъ слоб. Лосевой съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ильиной Лавриновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянина области войска Донского, Усть-Медвѣдицкаго округа, Орѣховской волости, слободы Орѣховой Тихона Михайлова Пушкарева, жительствующаго въ слоб. Орѣховой, Донской обл., Усть-Медвѣдицкаго округа, о расторженіи брака его съ женой Мельниковой Андреевой Пушкаревой, урожденной Мельниковой, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви Березовской станицы, Донской епархіи, 23 февраля 1902 года. По заявленію просителя Тихона Михайлова Пушкарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Андреевой Пушкаревой началось изъ слоб. Орѣховой, Донской области, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Андреевой Пушкаревой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1908 г. вступило прошеніе жены бывшаго жандармскаго ротмистра Елизаветы Никаноровой Галицкой-Чичелевой, жительствующей въ гор. Казани, въ зданіи Казанскаго юнкерскаго училища, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Викторовымъ Галицкимъ-Чичелевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 157-го пѣхотн. Императорскаго полка, 13 октября 1886 года. По заявленію просительницы Елизаветы Никаноровой Галицкой-Чичелевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Викторова Галицкаго-Чичелева началось изъ Туркестанской области, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Викторова Галицкаго-Чичелева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Николо-Гостуни, Лихвинскаго уѣзда, Калужской губерніи, Филиппа Максимова Талалаева, жительствующаго въ селѣ Николо-Гостуни, о расторженіи брака его съ женой Марою Семеновою Талалаевою, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Николо-Гостуни, Лихвинскаго уѣзда, 12 ноября 1899 года. По заявленію просителя Филиппа Максимова Талалаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Марыи Семеновою Талалаевою началось изъ села Николо-Гостуни съ ноября 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марыи Семеновою Талалаевою*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Константина Семенова Волчанина, жительствующаго въ дер. Клондевка, Борисовскаго уѣзда, Минской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Киприановой Волчаниной, вѣнчаннаго причтомъ Зембинской церкви Борисовскаго уѣзда, Минской губерніи, 22 октября 1900 года. По заявленію просителя Константина Семенова Волчанина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Киприановой Волчаниной началось изъ деревни Зацень, Борисовскаго уѣзда, Минской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Киприановой Волчаниной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 августа 1908 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Москвы, слободы Большихъ Лужниковъ Николая Сергѣева Феоктистова, жительствующаго по Серпуховскому шоссе, фабрика Алпатовой, о расторженіи брака его съ женой Евфросиньей Кузьминой Феоктистовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 3-го гренадерскаго Перновскаго полка, 19 октября 1887 года. По заявленію просителя Николая Сергѣева Феоктистова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиньи Кузьминой Феоктистовой началось изъ гор. Москвы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиньи Кузьминой Феоктистовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Краснаго Скарятина, Малоархангельскаго уѣзда, Татьяны Алексѣевой Зайцевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Ѳедоровымъ Зайцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Краснаго Скарятина, Малоархангельскаго уѣзда, 3 июля 1888 года. По заявленію просительницы

Татьяны Алексѣевой Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Ѳедорова Зайцева началось изъ деревни Николаевки, Скарятинской волости, Малоархангельскаго уѣзда, 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Ѳедорова Зайцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1909 года вступило прошеніе Ольги Николаевны Зарингъ-Шталъ, урожденной Сальниковой, жительствующей въ гор. Ригѣ, по Бол. Невской ул., д. 27, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ сыномъ титулярнаго совѣтника Петромъ-Оттономъ онъ же Отто, Андреевымъ (Андресовымъ) Зарингъ-Шталемъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Преображенія Господня при первой Спб., гимназій, 28 января 1901 года. По заявленію просительницы Ольги Николаевны Зарингъ-Шталъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра-Оттона, онъ же Отто, Андреева (Андресова) Зарингъ-Шталъ началось изъ города Риги съ 3 апрѣля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра-Оттона, онъ же Отто, Андреева (Андресова), Зарингъ-Шталъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Самарскаго мѣщанина Александра Иванова Булычева, жительствующаго на ст. Бордяушъ, Самаро-Златоустовской ж. д., о расторженіи брака его съ женой Татьяной Никифоровой Булычевой, вѣнчаннаго причтомъ Самарскаго кафедральнаго собора 21 іюня 1900 года. По заявленію просителя Александра Иванова Булычева, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Никифоровой Булычевой началось изъ гор. Самары 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Никифоровой Булычевой, урожденной Авонасѣевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки деревни Корсаковки, Ардатскаго уѣзда, Анны Александровны Емелиной, жительствующей въ с. Большой-Глушицѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Макаромъ Козьминимъ Емелинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Донковскаго поселка, Николаевскаго уѣзда, 12 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Анны Александровны Емелиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Макара Козьмина Емелина началось изъ с. Большой-Глушицы 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Макара Козьмина Емелина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки слоб. Александрова-Гая, Новоузенскаго уѣзда, Натальи Петровны Казинной, жительствующей въ означенной слоб., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Казинимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви слоб. Александрова-Гая 10 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Натальи Петровны Казинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Казина началось изъ слоб. Александрова-Гая 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Казина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1909 г.

вступило прошеніе крестьянки с. Николаевки, Алатырскаго уѣзда, Анны Егоровой Радаевой, она же Цыврина, жительствующей въ с. Чеберчинѣ, Алатырскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Тимошеевымъ Радаевымъ, онъ же Цывринъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви с. Николаевки, Алатырскаго уѣзда, 7 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Анны Егоровой Радаевой, она же Цыврина, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Тимошеева Радаева, онъ же Цывринъ началось изъ села Николаевки, Алатырскаго уѣзда, съ 1889 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Тимошеева Радаева, онъ же Цывринъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 января 1909 г. вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Натальи Дмитриевны Русановской, жительствующей въ с. Гладчихи, Сенгилеевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Евимовымъ, Русановскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Гладчихи, Сенгилеевскаго уѣзда, 18 января 1888 года. По заявленію просительницы Натальи Дмитриевны Русановской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Евимова Русановскаго началось изъ села Гладчихи, Сенгилеевскаго уѣзда, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Евимова Русановскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Курляндской губерніи, Тальсенскаго уѣзда, Лубъ-Эзерской волости, Екатерины Ѳедоровны Крумингъ, жительствующей по Лабораторной ул., при складѣ огнестрѣльныхъ припасовъ, кв. 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яномъ Вилевымъ Круменгъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви на Выборгской сторонѣ. По заявленію просительницы Екатерины Ѳедоровны Крумингъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Яна Вилева Крумингъ началось изъ Спб. по Измайловскому просп., д. 1, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Яна Вилева Крумингъ, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Новгородской губерніи и уѣзда. Тесовской волости, Зинаиды Ивановны Разумовой, жительствующей по Спасской ул., д. 29, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Богдановымъ Разумовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенскаго всей гв. собора. По заявленію просительницы Зинаиды Ивановны Разумовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Богданова Разумова началось изъ д. № 42, по Преображенской ул., съ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Богданова Разумова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1909 г. вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Николая Эдуардова Нюманъ, жительствующаго по Малой Мастерской ул., д. 11, о расторженіи брака его съ женой Софійей Ивановной Нюманъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви л.-гв. Московскаго полка. По заявленію просителя Николая Эдуардова Нюманъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Ивановны Нюманъ началось изъ Спб., Пушкинская ул., д. 7, съ мая 1894 года. Силою сего

объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софьи Ивановой Нюманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1909 г. вступило прошеніе казака станицы Васюринской, Кубанской области, Ивана Онисимова Колесника, жительствоваго въ юртѣ стан. Пластуновской, Кубанской области, на 3 рѣчкѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Андриановой Колесникъ, урожденной Денисенко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви станицы Васюринской, Кубанской области, 16 января 1898 года. По заявленію просителя Ивана Онисимова Колесника, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Андриановой Колесникъ началось изъ стан. Васюринской, Кубанской обл., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Андриановой Колесникъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Полтавской губерніи, Лихвицкаго уѣзда, Луганской волости и села, Филиппа Варфоломеева Лисенко, жительствоваго въ станицѣ Отрадной, Кубанской области, на участкѣ земли 2-го причта, о расторженіи брака его съ женой Ириной Николаевой Лисенко, урожденной Ковалевой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви стан. Отрадной, Кубанской области, 21 января 1901 года. По заявленію просителя Филиппа Варфоломеева Лисенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Николаевой Лисенко началось изъ юрта станицы Отрадной, Кубанской области, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Николаевой Лисенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1908 г. вступило прошеніе казака станицы Коневской, Кубанской области, Θεодора Иванова Лемишъ, жительствоваго въ стан. Коневской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Александрой Васильевой Лемишъ, урожденной Шайниной, вѣнчаннаго причтомъ Духосошественской церкви станицы Коневской, Кубанской области 9 ноября 1901 года. По заявленію просителя Θεодора Иванова Лемиша, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Васильевой Лемишъ началось изъ станицы Коневской, Кубанской области, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Васильевой Лемишъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда и волости, города Зміева Захарія Иванова Загоруйко, жительствоваго въ стан. Мингрельской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Загоруйко, урожденной Кулишевой, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви станицы Мингрельской, Кубанской области, 30 января 1894 года. По заявленію просителя Захарія Иванова Загоруйко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Загоруйко началось изъ станицы Мингрельской, Кубанской обл., съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Загоруйко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 ноября 1908 г. вступило прошеніе мѣщанина города Керчи, Таврической губерніи, Θεодора Павлова Ольшевскаго, жи-

тельствующаго въ гор. Керчи, о расторженіи брака его съ женой Александрой Аванасеевой Ольшевской, вѣнчаннаго причтомъ Керченской Покровской братской церкви 17 октября 1893 года. По заявленію просителя Θεодора Павлова Ольшевскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Аванасеевой Ольшевской началось изъ гор. Керчи съ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Аванасеевой Ольшевской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Анастасіи Ивановой Кучеренко, жительствоваго въ с. Верхнемъ-Рогачикѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Григорьевымъ Кучеренко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской Верхне-Рогачикской церкви Мелитопольскаго уѣзда, 24 января 1879 года. По заявленію просительницы Анастасіи Ивановой Кучеренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Григорьева Кучеренко началось съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Григорьева Кучеренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина Петра Никифорова Арзамаскина, жительствоваго въ с. Панфиловскомъ, Черемновской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Еленой Илларионовой Арзамаскиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Стуковского, Томской епархіи, 12 апрѣля 1898 года. По заявленію просителя Петра Никифорова Арзамаскина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Илларионовой Арзамаскиной началось изъ с. Стуковского, Черемновской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, съ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Илларионовой Арзамаскиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 января 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Дарьи Прокопьевой Найденовой, жительствоваго въ дер. Гуселетовой, Касмалинской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровымъ Найденовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Старо-Бутырскаго, Томской епархіи, 30 октября 1896 г. По заявленію просительницы Дарьи Прокопьевой Найденовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Найденова началось изъ дер. Гуселетовой, Касмалинской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Петрова Найденова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1906 г. вступило прошеніе крестьянина сельца Безобразова, Сергіевской волости, Ефремовскаго уѣзда, Константина Семенова Пупкова, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Пупковой, урожденной Медвѣдовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сергіевскаго на Птани, Ефремовскаго уѣзда, 29 мая 1900 года. По заявленію просителя Константина Семенова Пупкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Пупковой началось изъ сельца Безобразова, Сергіевской волости, Ефремовскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Пупковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

