

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

28-го МАЯ 1900 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 3 коп., а за 1897, 1898 гг. и 1899 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 22

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
" два раза 15 "
" три раза 20 "

СОДЕРЖАНІЕ № 22.

Рѣчь, сказанная въ Св.-Духовомъ монастырѣ 20 мая Преосвященнымъ Михаиломъ, при встрѣчѣ Архіепископа Ювеналія по прибытіи изъ С.-Петербурга. **Дѣйствія Правительства.** Увольненіе Преосвященныхъ архіепископовъ отъ присутствованія въ Св. Синодѣ во ввѣренныя имъ епархіи. Благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты. **Мѣстные распоряженія.** Перемѣщеніе. Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Литов. епархіи. Распоряженія по Гродн. епархіи. **Мѣстные извѣстія.** Архіерейскія служенія. Вакансіи. **Неофициальный отдѣлъ.** Поученіе простому народу въ день Св. Духа. Отзывъ о сочиненіи пресвитера Извѣкова (Продолженіе). Освященіе вновь учрежденной общины сестеръ милосердія въ г. Гродно. Объявленія.

РѢЧЬ,

сказанная въ Св.-Духовомъ монастырѣ 20 сего мая Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Ковенскимъ, при встрѣчѣ Высокопреосвященнѣйшаго Ювеналія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, по прибытіи изъ С.-Петербурга.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь нашъ и Отецъ!

Въ семь св. храмъ, откуда мы напутствовали Тебя при Твоемъ отъѣздѣ молитвами и благожеланіями, по милости Божіей, мы нынѣ радостно привѣтствуемъ Тебя съ благополучнымъ возвращеніемъ. Радуетъ, срѣтая Тебя въ добромъ здравіи; сугубо радуемся, видя Тебя украшеннымъ новыми знаками Монаршаго къ Тебѣ благоволенія и вниманія къ Твоимъ архипастырскимъ трудамъ и заслугамъ. Благодаримъ Господа, снова даровавшаго намъ утѣшеніе молиться вмѣстѣ съ Тобою, трудиться подъ Твоимъ непосредственнымъ личнымъ руководствомъ, видѣть Тебя лицомъ къ лицу и согрѣваться Твоею отеческою любовью.

Хотя вдали отъ насъ, участвуя въ дѣлахъ высшаго управленія церковнаго, Ты и не прекращалъ ни на минуту своей отеческой благопопечительности о насъ, и хотя дальность разстоянія не могла препятствовать тому духовно-нравственному общенію, какое существуетъ между

нами и Тобой, но все же благотворность этого общенія сильнѣе и живѣе ощущается, когда оно проявляется наглядно, осязательно. Временная разлука только яснѣе дала намъ понять, чего мы лишены были съ Твоимъ отсутствіемъ, подобно тому, какъ любящіе дѣти только тогда сильнѣе чувствуютъ, сколь дорогъ для нихъ отецъ, когда они расстаются съ нимъ, хотя бы и на короткое время.

Нынѣ, съ утѣшеніемъ и радостью благодаря Господа о Тебѣ, возлюбленный Отецъ нашъ и Архипастырь, все мы усердно молимся, да даруетъ Онъ и Твоему сердцу на многіе годы утѣшеніе видѣть добрый успѣхъ Твоихъ свѣдѣтельскихъ трудовъ, утвержденіе и процвѣтаніе въ здѣшнемъ краѣ св. вѣры православной, взаимную любовь и добрую жизнь пастырей и пасомыхъ.

Просимъ и Тебя, Владыко святой, всегда молиться о насъ, да утвердитъ насъ Господь въ послушаніи Тебѣ, въ единомысліи и единомысліи другъ съ другомъ, да все мы „единѣми усты и единѣмъ сердцемъ“ непрестанно славимъ и воспѣваемъ Господа, благодѣющаго намъ.

1900 г. 20 мая.

Дѣйствія Правительства.

— Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе преосвященныхъ архіепископовъ: Новгородскаго Θεогноста, Казанскаго Арсенія и Литовскаго Ювеналія отъ присутствованія въ Св. Синодѣ во ввѣренныя имъ епархіи.

— 23 марта преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ: 1) Поручику *Леониду Гану* за пожертвованія его на построеніе Хабовичской приходской церкви, Кобринскаго уѣзда и 2) Титулярному совѣтнику *Николаю Снитко* за пожертвованія его на благоуукрашеніе Новосвѣтской церкви *) въ Вильнѣ.

Мѣстные распоряженія.

— 20 мая на вакантное мѣсто псаломщика при

*) И кафедральнаго св.-Николаевскаго собора—

Ковнатовской церкви, Шавельскаго уѣзда, перемѣщенъ по сношеніи съ Полоцкимъ Е. начальствомъ, псаломщикъ Витебской губ., Лепельскаго уѣзда, Паульской церкви *Иванъ Словецкій*.

Объ ежемѣсячномъ представленіи врачамъ карточекъ съ обозначеніемъ смертности отъ заразныхъ болѣзней.

Въ виду того, что въ послѣднее время многими священниками приходовъ въ Виленской губерніи не доставляются уѣзднымъ и городовымъ врачамъ ежемѣсячныя карточки о смертности отъ заразныхъ болѣзней, основанныя на метрическихъ записяхъ, что лишаетъ Врачебное Отдѣленіе вести надлежащую регистрацію смертности отъ этихъ болѣзней, Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія проситъ Духовную Консисторію подтвердить священникамъ приходовъ Литовской епархіи объ аккуратномъ доставленіи въ уѣздахъ—уѣзднымъ, а въ городахъ (кроме г. Вильны, гдѣ въ доставленіи карточекъ надобности не представляется)—городовымъ врачамъ помянутыхъ карточекъ.

Къ свѣдѣнію и точному исполненію духовенства епархіи Консисторія печатаетъ настоящее отношеніе.

Распоряженія по Гродненской епархіи.

— Резолюціей Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Гродненскаго и Брестскаго, отъ 12 текущаго мая за № 1202-мъ, учитель Жировицкой церковно-приходской школы *Аванасій Томашевичъ* допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика при приходской церкви Королева Моста, Бѣлостокскаго уѣзда.

Мѣстныя извѣстія.

— 23 мая, Его Высокопреосвященство присутствовалъ на экзаменѣ по Догматическому Богословію въ VI классѣ дух. Семинаріи съ 11-ти до 1 часу. Отвѣтами учениковъ по билетамъ и на частные вопросы Владыка остался очень доволенъ и въ обращенной къ воспитанникамъ рѣчи убѣждалъ ихъ усовершенствовать себя въ наукахъ богословскихъ и быть вѣрными тому служенію, которое предстоитъ имъ по выходѣ изъ духовной семинаріи.

— **Архіерейскія служенія.** 25 мая, въ высокочестивый день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Феодоровны, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ св.-Николаевскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Пѣли литургію два хора архіерейскій и семинарскій. На молебнѣ вышло все городское и военное духовенство въ золотомъ облаченіи. Соборъ былъ полонъ представителями власти и богомольцами.

А) ВАКАНСІИ СВЯЩЕННИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ —

Виленской губерніи и уѣздовъ —

Дисненскаго въ с. Заборѣ (33).
въ с. Залѣсѣ—второго священника (27)
въ с. Коваляхъ (8).
Ошмянскаго въ с. Михаловщина (12).

Вилейскаго въ с. Лебедевѣ (3).
въ м. Ильѣ (3).

Гродненской епархіи и уѣздовъ —

Гродненскаго въ г. Гроднѣ—при Александро-Невской церкви (4).
въ с. Малая-Берестовица (5).
Кобринскаго въ с. Мотолѣ (13).
Слонимскаго въ м. Ружанахъ (9).
въ с. Гольникѣ (4).
Сокольскаго въ с. Шудяловѣ (4).

Б) ВАКАНСІИ ПСАЛОМЩИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ —

Виленской губерніи и уѣздовъ —

Ошмянскаго въ с. Городиловѣ (6).
Вилейскаго въ м. Молодечно (3).
Лидскаго въ с. Докудовѣ (2).

Гродненской епархіи и уѣздовъ —

Гродненскаго въ г. Гроднѣ при Александро-Невской ц. (4).
Кобринскаго въ с. Вездѣжѣ (при св.-Николаевской церкви) (10).
Бѣльскаго въ м. Дрогичинѣ (4).
въ с. Жерчицахъ (4).
Бѣлостокскаго въ м. Хороши (11).
Слонимскаго въ с. Буль (5).
въ с. Гольникѣ (4).

Неофициальный отдѣлъ.

Поученіе простому народу въ день Сошествія Святаго Духа.

*Прииде бо Сынъ Человѣскій
взыскати и спасти погибшаго* (Матѣ. 18—11).

Такъ читалось въ сегодняшнемъ Евангеліи.

Кто же этотъ „Сынъ Человѣскій“, Который пришелъ взыскать и спасти погибшаго человѣка? Кто онъ? Я не напрасно, братіе, ставлю такой вопросъ, потому что, я знаю,—между нашими крестьянами находится не мало такихъ людей, которые даже и понятія не имѣютъ о личности упоминаемаго въ теперешнемъ Евангеліи Сына Человѣческаго и о томъ, какое Онъ неисчетное добро сдѣлалъ для погибшаго человѣка... Итакъ, кто же этотъ Сынъ Человѣскій? Да это есть самъ Богочеловѣкъ и Спаситель нашъ Господь Иисусъ Христосъ, 2-е Лице Св. Троицы. Это Онъ приходилъ съ неба на землю, воплотился и вочеловѣчился, для того, чтобы *взыскати и спасти погибшаго человѣка*; ибо, когда первый человѣкъ Адамъ тяжело согрѣшилъ предъ Богомъ, не послушался Его, вкусивъ плода отъ запрещеннаго дерева, то онъ не только потерялъ свое первобытное блаженство, но на вѣки долженъ былъ погибнуть со всѣмъ своимъ потомствомъ. Вѣчное осужденіе, вѣчная кара, вѣчная гибель, также потеря райскаго блаженства и удаленіе отъ славы Божіей были удѣломъ согрѣшившаго человѣка. И тогда то, братіе,

всѣ бѣды обрушились на родъ человѣческой: всякія горести, болѣзни, печали, труды, лишеныя и озлобленія сдѣлались обычными спутниками жизни человѣческой.

И тогда то, братіе, впервые пришла въ міръ сей и смерть—этотъ лютѣйшій врагъ рода человѣческаго, приволашій въ трепетъ и ужасъ миллионы живущихъ людей—ибо до той поры люди не знали смерти. *Земля еси ты, сказала Богъ Адаму, и въ землю отыдеши* (Быт. III гл. 10 ст.). Грѣхъ, значитъ, повредилъ всю первозданную природу, повредилъ природу человѣка, богоподобную, совершенную, дивную, прекрасную. Вотъ почему одинъ древній знаменитый церковный учитель и пѣснопѣвецъ, по имени Іоаннъ Дамаскинъ, вспоминая эту горестную исторію грѣхопаденія нашихъ прародителей и его послѣдствій, такъ взывалъ къ Богу: *древле убо отъ несущихъ создавый мя и образомъ Твоимъ Божественнымъ почтый, преступленіемъ же заповѣди пакы мя возвративый въ землю отъ нея же взяты быхъ. И еще: плачу и рыдаю, егда помышляю смерть, и вижу во гробѣхъ лежащую по образу Божію созданную нашу красоту, безобразну, безславну, не имущую вида. О, чудесе! Что сіе еже о насъ бысть таинство; како предахомъ тлѣнью; како сопряхомъ смерти; воистину Бога поветѣнемъ, яко же писано есть.* (Требн.) И многіе другіе святые и великіе люди въ такихъ же точно словахъ горько оплакивали поврежденіе природы первозданнаго человѣка и потерю райскаго блаженства, происшедшихъ за грѣхъ Адама и Евы.

Но, повторяю, хуже всякой смерти тѣлесной была смерть духовная—проклятіе человѣка Богомъ. Грѣхъ былъ такъ великъ, что никакой человѣкъ не могъ избѣжать всѣхъ наказаній, опредѣленныхъ Богомъ за грѣхъ, ибо *оброцы грѣха—смерть* (Римл. 6. 23), какъ говоритъ само Слово Божіе. Грѣхъ былъ такъ великъ, что никакой человѣкъ не могъ спастись своими собственными силами, потому что не могъ принести жертвы, могущей удовлетворить правосудію Божію, иначе сказать—принести жертву, равную тяжести грѣха. Грѣхъ, повторяю, былъ такъ великъ,—паденіе такъ ужасно, что даже никакой ходатай, ни даже Ангелъ не могли спасти человѣка, и ему оставалось только на вѣки погибать и погибать, да еще со всѣмъ своимъ потомствомъ.

Какая жалкая доля, какое несчастное состояніе!

Чтобы выискать и спасти погибшаго человѣка надлежало воплотиться и вочеловѣчиться самому Богу.

И вотъ, по волѣ Отца Небеснаго, черезъ тысячи лѣтъ послѣ грѣхопаденія перваго человѣка, по безконечной любви и милосердію Божію къ роду человѣческому, совершается „неизреченное чудо“, именно, приходитъ въ міръ для спасенія людей Самъ Сынъ Божій и 2-ое лице Святой Троицы Господь Іисусъ Христосъ. *Тако возлюбилъ Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ, вѣруя въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16), какъ говоритъ само Слово Божіе. Но какъ Онъ приходитъ, какъ является? Будучи Богомъ, вѣчнымъ, всемогущимъ, непостижимымъ, неописуемымъ, Онъ чудеснымъ образомъ рождается отъ Пресв. Дѣвы и, такимъ образомъ, становится смиреннымъ, униженнымъ человѣкомъ, почему Онъ и называлъ себя Сыномъ Божіимъ и Сыномъ человѣческимъ. *Умилъ—а, по вашему,—„понижъ“, Себе, и зракъ раба примъ, въ подобіи человѣчествъ бывъ, и образомъ обрѣтется яко же человекъ; смиривъ Себе, послушавъ бывъ даже до смер-*

ти, смерти же крестныя (Филип. 2, 6—8), какъ пишется въ Словѣ Божіемъ. Онъ жилъ съ людьми, былъ съ людьми, всѣ Его видѣли и слышали, и, слушая Его дивное ученіе и видя Его чудеса, говорили: „поистинѣ великій пророкъ всталъ въ насъ, Богъ посѣтилъ людей своихъ“! (Лук. VII, 16).

Итакъ вы теперь знаете, христіане, кто такой „Сынъ человѣческой“, упоминаемый въ теперешнемъ Евангеліи, и какъ Онъ пришелъ въ міръ. „Это есть воистину Христосъ, Сынъ Бога живаго, пришедшій въ міръ грѣшники спасти“ (1 Тим. 1. 15). Это не есть „простой человѣкъ“ какъ говорятъ иные изъ васъ крестьянъ, по своему невѣжеству, а Самъ Богочеловѣкъ.

Что же Онъ сдѣлалъ, пребывая на землѣ, для того, чтобы „выискать и спасти погибшаго человѣка“?

Онъ сдѣлалъ такъ много, что и высказать того нельзя никакими словами.

Ради нашего спасенія Онъ „истощилъ Себе“, (Тр. В. Пят.), какъ выше было сказано, и, будучи Богомъ, родился въ убогой пещерѣ и былъ положенъ въ скотскихъ ясляхъ. Какое это неизреченное снисхожденіе Божіе къ людям!

Ради нашего спасенія, Онъ, не имѣя никакой скверны, принялъ крещеніе отъ Іоанна въ водахъ Іорданскихъ.

Ради нашего спасенія, Онъ терпѣлъ здѣсь, на землѣ, отъ своихъ враговъ всякія озлобленія, всякія насмѣшки, ругательства, гоненія, преслѣдованія, и, будучи Творцемъ неба и земли, не имѣлъ даже гдѣ главы поклонить.

Онъ научалъ людей истинному Богопознанію, потому что до Христа безчисленное множество людей погибало во тьмѣ язычества или идолопоклонства.

Самъ живя въ мірѣ, Онъ называлъ Себя Свѣтомъ міра и такъ говорилъ: „Азъ есмь свѣтъ міру, ходяй по Мнѣ, не имать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный“ (Ев. Іоан. 8. 12). И еще „вѣруйте во свѣтъ, да Сынове свѣта будете“.

Онъ сказалъ намъ всю волю Божію о нашемъ спасеніи, Онъ объяснилъ намъ истинный смыслъ и цѣль нашего земнаго существованія (Ев. Іоан. 12. 36).

Онъ научалъ людей и любви, и кротости, и смиренію и терпѣнію, и прощенію обидъ, и всѣмъ христіанскимъ добродѣтелямъ, безъ которыхъ нѣтъ намъ спасенія, и Самъ Онъ оставилъ примѣръ всѣхъ сихъ добродѣтелей.

Онъ научалъ людей всякому добру, всякой правдѣ и всѣмъ указалъ дорогу въ царство небесное.

Онъ заповѣдалъ намъ прежде всего и больше всего искать царства Божія и такъ сказалъ: „ищите же прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ“ (Матѣ. 6. 33).

Онъ призывалъ всѣхъ людей къ покаянію и такъ взывалъ: „покайтесь“!

Онъ призывалъ къ покаянію и мытарей, и блудниковъ, и всѣхъ грѣшниковъ и даже помиловалъ покаившагося на крестѣ разбойника.

Онъ, какъ пастырь добрый, вездѣ искалъ заблудшее, погибшее овца, т. е. человѣка, дабы спасти его, а въ притчѣ о блудномъ сынѣ Онъ высказалъ, съ какою радостію и любовью Онъ принимаетъ заблудшаго, но потомъ покаившагося грѣшника.

Онъ открылъ намъ тайны будущей загробной жизни, которая до той поры казалась людямъ темнѣ самой мрачной ночи.

Онъ намъ объявилъ, что послѣ настоящей временной, а по вашему, „дочасной“, жизни будетъ жизнь будущая, вѣчная, нескончаемая, блаженная для праведниковъ и въ высшей степени мучительная для грѣшниковъ.

Онъ научилъ насъ вѣровать въ наше будущее воскресеніе изъ мертвыхъ и такъ говорилъ: „Я емь воскресеніе и жизнь, вѣруй въ Мя, аще и умреть—оживетъ“ (Іоан. 11. 25).

Какое это сладостное утѣшеніе для тѣхъ изъ насъ, христіанъ, которые живутъ и умираютъ въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчной.

Ради нашего спасенія Онъ омылъ насъ отъ грѣховъ въ таинствѣ Крещенія, ниспослалъ намъ силу св. Духа для жизни богоугодной въ таинствѣ миропомазанія и установилъ Святѣйшее Таинство Причащенія, во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную, и такъ сказалъ: „ядый Мою плоть, и пій Мойю кровь имать животъ вѣчный (Іоан. 6. 54).

Онъ все дѣлалъ для спасенія погибшаго человѣка, Онъ даже принялъ на Себя всю вину, всѣ грѣхи рода человѣческаго, и принесъ Себя въ жертву правосудію Божію.

Ради насъ Онъ претерпѣлъ „и заушенія, и оплеванія, и раны“ и такую ужасную, поносную смерть на крестѣ, что и высказать того нельзя никакими словами. А такими Своими страданіями Онъ примирилъ насъ съ Богомъ, возвратилъ намъ милость Божію, „искупилъ насъ отъ клятвы законной“ (Гал. 3. 13), и спасъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти. Скажите же, кто изъ людей могъ бы сдѣлать намъ такое добро, такое безконечное благодареніе?!

Но и это еще не все.

Какъ Начальникъ жизни и смерти, Онъ силою своего Божества воскресъ изъ мертвыхъ, побѣдилъ самую смерть, побѣдилъ этого лютейшаго врага рода человѣческаго, и Своимъ воскресеніемъ Онъ еще болѣе увѣрилъ насъ въ томъ, что и всѣ мы когда то воскреснемъ. И теперь мы, братіе, торжествуемъ побѣду надъ смертію и такъ взываемъ: „Гдѣ твоя, смерть, жало. Гдѣ твоя, аде, побѣда? Воскресе Христосъ и жизнь жителъствуетъ. Воскресе Христосъ и мертвый ни одинъ во гробѣ: Христосъ бо воста отъ мертвыхъ, начатокъ усопшимъ бысть“ (Огласит. слово). И еще: „яко же о Адамѣ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ (1 Корин. 15. 22).

Онъ и по воскресеніи Своемъ не преставалъ заботиться о спасеніи погибшаго человѣка.

Оставляя міръ сей,—Онъ далъ торжественное обѣщаніе св. Апостоламъ пребывать съ вѣрующими до скончанія вѣка и такъ сказалъ: „И се Азъ съ вами емь во вся дни до скончанія вѣка. Аминь“ (Мате. 28. 20).

А, чтобы довершить дѣло спасенія погибшаго человѣка—Онъ обѣщалъ св. Апостоламъ ниспослать и, дѣйствительно, ниспослалъ на нихъ и на всѣхъ вѣрующихъ Святаго Духа, Утѣшителя, „просвѣщающаго и спасающаго души наша“. И озаренные Св. Духомъ Апостолы разошлись и пронесли Слово Божіе по всѣмъ странамъ міра, и привели тысячи людей, погибавшихъ во тьмѣ язычества, къ свѣту Христовой вѣры.

Вотъ что сдѣлалъ „Сынъ человѣческій“ для „спасенія погибшаго“ человѣка!

Вотъ почему Онъ, оставляя міръ сей, такъ молился Отцу Своему Небесному: „Отче святыи... явихъ имя Твое человѣкомъ... Азъ прославихъ Тя на земли, дѣло совер-

шихъ, еже далъ еси Мнѣ да сотворю“, т. е. дѣло вѣчнаго спасенія человѣка (Іоан. 17. 4).

Повторяю, Онъ далъ намъ всѣ средства для нашего вѣчнаго спасенія. И теперь для всѣхъ возможно вѣчное спасеніе по вѣрѣ въ Господа нашего Іисуса Христа.

Да будетъ же отъ насъ, христіанъ, вѣчная хвала, честь и благодареніе нашему Спасителю Господу Іисусу Христу, такъ „прекрасно устроившему наше вѣчное спасеніе“ (Мол. на веч. 50-цы). Аминь!

Священникъ *Никаноръ Котоицъ*.

О Т З Ы В Ъ

о сочиненіи пресвитера Извъкова: „Историческій очеркъ состоянія православной церкви въ Литовской епархіи за время съ 1839—1889 г.“
Москва. 1899.

(Продолженіе).

Отъ вопроса о бѣломъ духовенствѣ переходу къ разсмотрѣнію вопроса о монастыряхъ и монашествующихъ (IV гл. Историческаго очерка). Митр. Іосифъ всегда возлагалъ на монастыри великія надежды. Если первоначально онъ и закрылъ значительное число монастырей, особенно женскихъ, то причиною тому была неблагонадежность состава монашествующихъ, или же, въ крайности, недостатокъ средствъ на ихъ содержаніе и на поддержаніе благолѣпія церковнаго и монастырскихъ зданій. Но, закрывая одни монастыри, онъ хотѣлъ создать на мѣсто ихъ другіе, благонадежные, съ истиннымъ духомъ вселенскаго православія. Въ этомъ отношеніи ему удалось только одно: открыть въ Вильнѣ женскій православный монастырь, съ выписанными изъ Москвы достойнѣйшими монахинями. Вновь открытый женскій монастырь всегда высоко держалъ знамя православія, принесъ и приносилъ краю много нравственно-религіознаго утѣшенія и назиданія¹⁾.

Того же стремился достигнуть м. Іосифъ и его преемники и относительно мужскихъ монастырей. Но ихъ малолюдство, бѣдность и не всегда отвѣчающая призванію жизнь монашествующихъ нерѣдко приводили въ смущеніе епархіальное начальство и ставили вопросъ: какъ быть дальше? „Чувствуете ли важность своего призванія, о иноки православные, обращался преосв. Іосифъ въ 1840 году, при освященіи Пожайскаго монастыря (въ девяти верстахъ отъ Ковны) къ прибывшимъ изъ среды Россіи инокамъ? Вы здѣсь между населеніемъ иновѣрнымъ, которое, быть можетъ, смотритъ на васъ глазами непріязненными, которое будетъ слѣдить за всѣми вашими поступками, будетъ осуждать оныя со всею строгостію. И ваши слабости, ваши недостатки припишутся всей православной Церкви, которой вы здѣсь представители,—и на васъ падетъ отвѣтственность предъ Богомъ и людьми, если вы вмѣсто украшенія нашей церкви, сдѣлаетесь предметомъ стыда и поношенія. Усугубьте же усилія, чтобы сдѣлаться достойными вашего призванія“²⁾.

¹⁾ Новое доказательство, что все хорошее великорусское глубоко уважалось митр. Іосифомъ и духовенствомъ.

²⁾ Не знаемъ, на какомъ основаніи пресв. Извъковъ рассказываетъ такую то сказку, объявляя ее фактомъ, достойнымъ особаго вниманія, будто иноки древлеправославнаго

Нужно сказать, что монастыри въ Литовской епархіи никогда особенно не процвѣтали. Тутъ все зависитъ отъ личности настоятеля или его намѣстника. Успѣлъ же въ послѣднее время настоятель Супрасльскаго монастыря (Гродненской губ.) архимандритъ Николай оживить умиравшій было монастырь, почти возсоздать его, расширить помѣщенія, устроить училища, открыть братство съ широкою дѣятельностію—просвѣтительною, строительною, благотворительною, воспитательною, реставрировать и украсить замѣчательный монастырскій храмъ, упорядочить архивъ, составить исторію обители. Въ текущемъ году Супрасльскій монастырь торжественно будетъ праздновать 400-лѣтіе своего существованія. Разрѣшеніе св. Синода на это уже получено ¹⁾. Епархіальное начальство постоянно принимало мѣры къ расширенію и упорядоченію круга ихъ дѣятельности; но плоды отсюда получились слишкомъ ничтожные. Трудно даже бывало поддерживать нормальный численный составъ иноковъ. Не основательно говорить пресв. Извѣковъ, что „изъ великороссійскихъ губерній не хотѣли итти въ монастыри Литовской епархіи хорошіе иноки, въ виду совершеннаго отсутствія въ монастыряхъ того строгаго типа монашеской жизни, который имъ былъ извѣстенъ у себя на родинѣ“. (Очеркъ—246). Великороссіяне исключительно наполняли монастыри Виленскій свято-Духовскій ²⁾, Сурдегскій и Пожайскій. Но эти монастыри были не лучше остальныхъ со всеми достоинствами и недостатками этихъ послѣднихъ ³⁾. Приходится согласиться съ мнѣніемъ м. Іосифа, что быть хорошимъ инокомъ въ западномъ краѣ среди инороднаго населенія въ краѣ гораздо труднѣе, нежели во внутреннихъ губерніяхъ, среди своихъ. Мѣстное иновѣрное населеніе смотритъ здѣсь на васъ, быть можетъ, глазами непріязненными, говорилъ онъ, при освященіи Пожайскаго монастыря, прибывшимъ изъ среды Россіи инокамъ, оно будетъ слѣдить за всеми вашими

Пожайскаго монастыря подали въ 1839 году прошеніе епархіальному преосвященному дозволить имъ употреблять въ монастырѣ постную пищу вмѣсто мясной, что это благочестивое намѣреніе иноковъ Пожайскаго монастыря не на долго получило осуществленіе и т. под... Очеркъ—246. прим. 2. Здѣсь все ложь. Пожайскій монастырь никогда не былъ древлеправославнымъ. Основанный въ XVII ст. литовскимъ гетманомъ Пацомъ для ордена камельдуловъ, онъ послѣ 1831 года былъ закрытъ за участіе въ мятежѣ; принадлежавшія монастырю зданія, прекрасные сады, богатые лѣса переданы были въ духовное вѣдомство и только въ 1840 году послѣдовало освященіе обители. Что касается соблюденія иноками поста, то этого никто никогда не запрещалъ; какъ снисхожденіе, существуетъ только *разрѣшеніе* монашествующимъ западнаго края ѣсть мясное въ дни не постные, въ виду недостатка въ краѣ рыбы и ея дороговизнѣ. Пресв. Извѣковъ не довольствуется придумываніемъ желаннаго факта, но сейчасъ придаетъ ему извѣстную окраску и дѣлаетъ нужные ему выводы.

¹⁾ Опять недоумѣваемъ, на какомъ основаніи пресв. Извѣковъ, заявившій, что онъ изучилъ множество архивныхъ дѣлъ, насчитываетъ Супрасльской обители только 350 *лѣтъ* со времени ея основанія—Очеркъ—242. прим. 1. Если онъ будетъ защищаться авторитетомъ митр. Іосифа, то замѣтимъ, что самъ же онъ предостерегаетъ другихъ осторожно пользоваться записками митрополита; съ другой стороны, что когда писались Записки митрополита, обители Супрасльской считалось дѣйствительно 350 лѣтъ; но въ 1899 г., когда печаталась книга пресв. Извѣкова, Супрасльскому монастырю нѣсколько больше.

²⁾ Порфирій Успенскій—Книга бытія моего—1—5.

³⁾ Очеркъ—248.

поступками, будетъ осуждать оныя со всею строгостію“. Сознаніе этой трудности, а не отсутствіе строгаго типа монастырской жизни и могло удерживать иноковъ-великороссовъ отъ перехода въ западный край. Вести строгую иноческую жизнь можно вездѣ; но въ томъ то и вопросъ, есть ли ищущіе подобнаго подвига. Перечисленіе въ „Историческомъ очеркѣ“ беспорядочныхъ случаевъ монастырской жизни не говоритъ ничего особеннаго противъ монастырей Литовской епархіи, по сравненію съ великорусскими; и тамъ беспорядочность въ обителяхъ, даже женскихъ, достигала иногда очень внушительныхъ размѣровъ ¹⁾. Не говоримъ о такихъ благодатныхъ, благоуханныхъ оазисахъ нашей иноческой жизни, какъ Саровская или Оптина пустынь, какъ Соловки или Валаамъ; тамъ во всѣхъ отношеніяхъ богатымъ ключемъ бьетъ высоконравственная, религіозно-дѣятельная жизнь монашествующей братіи; но въ обыкновенныхъ монастыряхъ въ разсматриваемое время одинаково были бѣдны достойными людьми какъ восточная, такъ и западная Россія ²⁾.

¹⁾ Тамъ иногда производились въ монастыряхъ полицейскіе обыски съ опечатаніемъ и отобраніемъ у подозрѣваемыхъ всѣхъ бумагъ, бывали ссоры и драки послушниковъ на улицахъ, до свѣдѣнія Государя Императора доходили (въ 1850 г.) вѣсти о существующемъ въ Москвѣ невыгодномъ мнѣніи на счетъ нравственности монашествующей братіи тамошнихъ монастырей, почему потребовались особыя правила для надзора за ними;—(Собр. мнѣній и отвѣтовъ митр. Филарета—III—340, 369, 376—380, 398—9) замѣчались частыя отлучки изъ монастырей и продолжительное внѣ оныхъ пребываніе, отсутствіе нестяжательности и безкорыстія, излишнія по монастырямъ угощенія, допущеніе женщинъ въ скиты, гдѣ онѣ иногда и ночевали; былъ случай въ женскомъ монастырѣ, что держали 50 чело-вѣкъ безпаспортныхъ, что игуменія изъ монастыря выдала племянницу замужъ, что женихъ ходилъ къ невѣстѣ въ монастырь, и иршества съ музыкою продолжались за полночь, и женихъ ночевалъ въ монастырѣ; что приданное сдѣлано на счетъ монастыря и т. под. Письма митр. Филарета къ намѣстнику лавры архим. Антонію. II—84, 192. III—34, 113, 171. IV. 125, 310, 275 и др.

²⁾ Историческій очеркъ—пресв. Извѣкова—246. Кстати уважемъ на нѣкоторыя въ разсматриваемой главѣ недомолвки автора. На стр. 243 прим. 3 авторъ какъ будто считаетъ сосѣдями Гелванскую церковь и Борунскій монастырь; но Гелванская церковь находится въ Виленскомъ уѣздѣ, верстахъ въ 40 отъ Вильны въ одну сторону, а Борунскій монастырь—въ Опшмянскомъ уѣздѣ, въ верстахъ 80 отъ Вильны, въ противоположную сторону. На стр. 236, шестая строка сверху, авторъ очерка съ удивленіемъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что монахи свято-Троицкаго въ Вильнѣ монастыря „даже въ концѣ 1836 года совершали богослуженіе по уніатскому обряду“. Что удивительнаго, если уніаты служили по уніатски, хотя, къ сожалѣнію, авторъ не указалъ, въ чемъ, именно, состояло это уніатство. Пресв. Порфирій въ бытность въ 1841 году во Львовѣ, за архіерейскимъ уніатскимъ богослуженіемъ въ уніатской церкви отмѣтилъ въ своемъ дневникѣ, что ризы уніатскихъ священниковъ похожи на наши, а стихари гораздо короче употребляемыхъ у насъ, что устройство алтаря и всей церкви ничѣмъ не отличается отъ постановки нашихъ старинныхъ храмовъ, что богослуженіе уніатовъ, совершаемое по книгамъ, напечатаннымъ въ Россіи, ни въ сущности, ни въ порядкѣ не рознится отъ нашего, за исключеніемъ нѣкоторыхъ особыхъ обрядовъ (которые далѣе перечисляются). Книга бытія моего—I—28—9. Видно, пресв. Извѣковъ мало знакомъ съ богослуженіемъ уніатской церкви. Иногда для доказательства излюбленнаго положенія относительно монастырей Литовской епархіи авторъ ссылается на факты монастырской жизни, часто единичные, изъ другихъ епар-

Пятая гл. „Историческаго очерка“ посвящена религиозно-нравственному состоянію паствы въ Литовской епархіи. Въ ней говорится о паствѣ воссоединенной и присоединенной изъ р.-католичества, о нетвердости ея въ православіи и упорствѣ въ прежнемъ вѣрованіи. Вся вина за такое явленіе слагается на виновниковъ воссоединенія или обращенія; однимъ словомъ, митр. Іосифъ и его преемники не умѣли вести дѣло воссоединенія и такую неумѣлостію сдѣлали для православія больше зла, чѣмъ даже папы¹⁾. Основаній для такого утвержденія—никакихъ: все сказано голословно, но рѣшительно, и дальше, на основаніи сказаннаго, идутъ многообразные выводы и заключенія. Можно ли такъ писать исторію?

Воссоединеніе задумано было и приведено въ исполненіе въ высшей степени разумно и цѣлесообразно. „Тѣ, которые воссоединеніе униатовъ съ православною церковію чернятъ, какъ актъ отвратительнѣйшаго произвола, или не знаютъ, или не хотятъ знать дѣла, писалъ въ 1856 г. митр. Филаретъ. Все высшее и почти все подчиненное духовенство униатское согласилось между собою и дало подлински о желаніи воссоединенія прежде, нежели приняла въ семь участіе свѣтская власть“²⁾. Въ 1838 г. преосв. Филаретъ подробнѣе развивалъ эту мысль. „Направленіе грекоунитской церкви въ Россіи къ воссоединенію съ истинною ея матеріею восточно-каатолическою, и въ особенности, російскою церковію, которое въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ было предметомъ особеннаго Высочайшаго вниманія, достигло, писалъ преосвященный, такой точки, на которой необходимо представляется вопросъ: не время ли уже отъ приготовительныхъ мѣръ перейти къ рѣшительнымъ.

1. „Ибо всѣ епископы грекоунитскіе, большая часть начальниковъ монастырей и двѣ трети приходскихъ священниковъ, послѣ внутреннихъ между ними совѣщаній, письменно изъявили согласіе на воссоединеніе; сумма согласія, которая не только даетъ право, но нѣкоторымъ образомъ налагаетъ обязанность дѣйствовать, дабы оказана была справедливость дѣлу, безспорно достойному покровительства, и дабы возбужденное благое расположеніе, при замедленіи содѣйствія, не подверглось искушенію охлажденія“.

2. „По той мѣрѣ, какъ направленіе къ воссоединенію становится примѣтнымъ для людей, которыхъ видамъ оно противно, сія люди возбуждаются къ изысканію способовъ воспрепятствовать оному; и медлить—значитъ давать имъ время обдумать и приготовить свои планы“.

3. „Ревностнѣйшіе изъ грекоунитскаго духовенства, нѣкоторые изъ православныхъ архіереевъ, сопредѣльныхъ съ грекоунитами, и свѣтскіе, начальствующие въ губерніяхъ, обитаемыхъ грекоунитами, по мѣстнымъ наблюденіямъ, подають мысль, что настало время и нужно дѣйствовать рѣшительно“.

„По симъ соображеніямъ и свидѣтельствамъ, нельзя не признать въ высшей степени вѣроятнымъ, что медленіе было бы неблагопріятно дѣлу и что нужно дѣйствованіе, которое въ настоящемъ положеніи дѣла можетъ быть не иное, какъ переходъ отъ приготовительныхъ мѣръ къ рѣ-

хій и, на основаніи ихъ, дѣлаетъ свои выводы относительно монастырей Литовской епархіи—стр. 247—8. Ср. Лит. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 51. стр. 562.

¹⁾ Очеркъ—264.

²⁾ Собраніе мнѣній и отв. митр. Филарета—IV. 146.

шительнымъ“¹⁾. Такъ смотрѣли лучшіе современники на совершеніе воссоединенія униатовъ.

Что сказать о сознательномъ участіи народа въ этомъ актѣ? Пресв. Извѣковъ наивно думаетъ, что есть люди, которые полагаютъ, что въ дѣлахъ вѣры не требуется сознательность. Для побѣды надъ своими мнимыми противниками онъ предлагаетъ доказательства даже изъ психологіи. Но гдѣ же эти противники? Никто никогда не опровергалъ того, что силится доказать пресв. Извѣковъ. Это простое или умышенное непониманіе дѣла. Сознательность въ пониманіи истинъ вѣры требуется даже отъ малыхъ дѣтей, при изученіи ими молитвъ и основныхъ положеній христіанства; но объяснять имъ главенство папы, происхожденіе св. Духа и отъ Сына, говорить объ оупрѣснокахъ и т. под. разностяхъ нашихъ съ римско-католиками удобно ли? Поймутъ ли они наши разъясненія и благовременны ли послѣднія? А вѣдь простой народъ—тѣ же дѣти. Необходимо, чтобы онъ сознательно относился къ тому, что ему слѣдуетъ быть добрымъ христіаниномъ, исполнять заповѣди, вѣрить въ Бога и любить Его, любить ближняго и доказывать это своими поступками, дѣлами. Но понимать догматическія различія между вѣроисповѣданіями—это пока для народа недоступно, и мы ничего бы не сдѣлали, если бы только ожидали того момента, когда народъ нашъ станетъ богословомъ. Что касается высшихъ догматическихъ положеній, то народъ долженъ вѣрить своимъ пастырямъ, долженъ знать ихъ голосъ и слѣдовать по зову. Относительно воссоединенія униатовъ скажемъ и то, что въ данномъ случаѣ совершенно не было переменъ вѣры, какъ полагаетъ пресв. Извѣковъ, а являлась только іерархическая переменна: вмѣсто Запада—Востокъ, вмѣсто папы—Св. Синодъ. И если бы народъ пожелалъ боготворить Римъ, слѣдовало ли согласиться на это? Конечно, нѣтъ, вслѣдствіе непониманія имъ собственной пользы, внушаемаго упорства со стороны и разныхъ политическихъ соображеній. „Отцы земные (слова митр. Филарета) для исправленія дѣтей употребляютъ не одни кроткія увѣщанія, но и другія мѣры. Отецъ небесный, при всей безконечной благодати своей, обращаетъ заблудшихъ на путь истины большею частію строгими мѣрами, и грѣшники начинаютъ перѣдко исправляться сначала по страху гнѣва и наказанія Божія, а не по усердію и любви къ добродѣтели. Правительство, отечески цекующееся о благѣ ввѣренныхъ ему, должно поступать съ народомъ, по своей необразованности неумѣющимъ отличать истину отъ заблужденія, полезное отъ вреднаго, какъ съ малыми дѣтьми, которыя рѣдко научаются чему нибудь полезному и доброму безъ понужденія, а послѣ воспоминаютъ о томъ съ благодарностію“²⁾.

Установивши надлежащій взглядъ на воссоединеніе униатовъ, мы должны признать неправильнымъ и все дальнѣйшее объясненіе пресв. Извѣковымъ неуспѣховъ якобы православія среди воссоединенной паствы. „Народъ, говорится въ Историческомъ очеркѣ (стр. 261) въ огромномъ количествѣ изъ униі перешелъ въ католичество (вслѣдствіе неумѣлаго веденія воссоединенія); а оставшіеся при воссоединенныхъ церквахъ числились по бумагамъ православными, а на самомъ дѣлѣ были тайными католиками.

¹⁾ Собр. мнѣній митр. Филарета—II. 446—7.

²⁾ Собраніе мнѣній митр. Филарета—IV—300. ср. III—181.

Здѣсь сбывалась поговорка: „лошадь можно подвести къ водѣ, но заставить пить ее нельзя“. (Очеркъ—261).

Все это голословно и совершенно невѣрно. Гдѣ и въ какомъ количествѣ были эти совращенія униатовъ въ годъ ихъ воссоединенія? Гдѣ нашелъ пресв. Извѣковъ тайныхъ католиковъ въ Православной воссоединенной церкви? Ничего подобнаго не было и ревизія церквей въ 1840, въ 1849 и 1859 гг. находила состояніе воссоединенной паствы очень утѣшительнымъ (Очеркъ—262—3). Пресв. Извѣковъ не хочетъ этому вѣрить, потому что въ 1853 году два священника жаловались епархіяльному начальству на холодныя отношенія къ церкви своихъ прихожанъ (ibid. 263). Если въ 1844 году было значительное совращеніе *въ одномъ приходѣ* (около 2000 чел.), то можно ли утверждать, что народъ въ огромномъ количествѣ перешелъ изъ уни въ католичество. Вѣдь въ то же время присоединенія къ православной церкви были несравненно многочисленнѣе (ibid. 265 и пр. 4). Да и эти совращенные (указанные выше 2000 человекъ), благодаря принятымъ епархіяльнымъ начальствомъ мѣрамъ, снова возвратились на путь истины и правды ¹⁾.

Пресв. Извѣковъ, въ доказательство своихъ выводовъ, ссылается на преосв. Филарета Московскаго и Филарета Черниговскаго, въ то время—Рижскаго. Митр. Филаретъ, при рассмотрѣніи записокъ о латинской пропагандѣ въ западной Россіи, замѣчаетъ (въ 1859 году): „къ прискорбію нельзя отрицать, что въ двадцатилѣтнее время со времени Полоцкаго акта въ 1839 году совершилось много событій и сдѣлано не мало ошибокъ“ (слова въ скобкахъ взяты преосвященнымъ изъ разсматриваемой имъ записки), которыми могла воспользоваться и, какъ находить наблюдатель, воспользовалась латинская пропаганда. Связь воссоединеннаго духовенства съ его паствою, которая оказалась довольно удовлетворительною во время воссоединенія и должна была болѣе укрѣпляться временемъ, оказывается, напротивъ, не довольно крѣпкою. Требуется особенное вниманіе, чтобы поддержать сіе духовенство и связь его съ паствою“ ²⁾. Такимъ образомъ, изъ словъ Московскаго святителя открывается, что ослабленію связи между духовенствомъ и воссоединенною паствою много помогли разныя ошибки и упущенія. Духовенство собственными силами было не въ состояніи противодействовать такому ходу вещей, и оно требуетъ особеннаго вниманія и поддержки. Какія же это ошибки и упущенія? Осторожный владыка отчасти называетъ ихъ: это конкордаты, заключенный съ папою въ 1845 году, со всѣми вредными его послѣдствіями для западно-русской церкви; услуги латинской пропаганды государственнаго банка, ссудившаго два милліона денегъ на построеніе и починку церковныхъ (р.-католическихъ) домовъ *для дохода*, тогда какъ православныя церкви стояли въ полуразрушенномъ состояніи за неимѣніемъ средствъ поддержать ихъ, а о причтовыхъ постройкахъ писались только бумаги; устройство р.-католическихъ обществъ трезвости съ цѣлю латино-польской пропаганды; допущеніе различныхъ юбилеевъ, миссій, алтари съ правомъ индульгенціи, исповѣдь безъ разбора исповѣданія, какъ средство прельщенія, рѣшительныя, ничѣмъ не стѣсняемыя дѣйствія ксендзовъ—таковы были средства латино-польской пропаганды для совращенія воссоединенной паствы ³⁾.

Подобныя же средства употреблялись нашими противниками для совращеній и во времена и послѣ гр. Муравьева. Вообще, когда наши сношенія съ Римомъ на нѣкоторое время прекращаются (послѣ 1831 г., послѣ 1863 г.), религиозная борьба значительно затихаетъ; все мирнымъ путемъ наклоняется въ сторону православія. Послѣ послѣдняго польскаго мятежа, въ 1868 и 1869 гг., когда Муравьева уже не было въ краѣ, когда генераль-губернаторомъ былъ А. Л. Потаповъ, особенно основательно и разумно шло дѣло обращенія р.-католиковъ въ православіе. Много старанія прилагали къ нему П. Н. Батюшковъ и И. А. Шестаковъ. Цѣлые приходы съ своими ксендзами принимали православіе. По костеламъ, въ дополнительное богослуженіе, вводили русскій языкъ; заведена была школа органистовъ, гдѣ, при обученіи музыкѣ, они изучали и русскій языкъ. Но съ удаленіемъ изъ края Батюшкова и Шестакова, съ нѣкоторою перемѣною во взглядахъ генерала Потапова сначала по тайнымъ, а потомъ и явнымъ (когда пошли переговоры о возстановленіи прерванныхъ было правительственныхъ сношеній) внушеніямъ изъ Рима, латинство опять подняло голову, явились новые его апостолы (въ родѣ бискупа Гриневецкаго въ Вильнѣ), и снова началась религиозная смута, религиозныя совращенія. Врагамъ предоставлено было широкое поле дѣятельности, а православному духовенству внушалось одно, чтобы оно сидѣло смирно, не раздражало страстей и на нападки враговъ отвѣчало бы миромъ и любовію. Историкъ западно-русской церкви слѣдовало обратить самое серьезное вниманіе на изученіе этихъ обстоятельствъ вмѣсто того, чтобы вести фельетонные рассказы о какихъ то „боевыхъ священникахъ“ и плакаться на хлопоты, которыя доставляли Литовскому епархіяльному начальству повообращенные ¹⁾.

Преосв. Рижскій Филаретъ жаловался въ 1843 году, что въ Вильнѣ среди православной паствы онъ не нашелъ *духа русскаго благочестія*, что Вильна—не Москва, даже не Ростовъ, даже не Ярославль или Владиміръ. Совершенно вѣрно, что Вильна есть Вильна, а не Москва и никогда не будетъ ею, равно и другимъ какимъ нибудь городомъ. Но въ Вильнѣ есть чудотворныя иконы, святыя мученики. Уже ли самая святость предмета въ большей или меньшей степени зависитъ отъ привычки къ мѣсту, и Виленскіе мученики были бы гораздо важнѣе и достоимѣе, если бы были, напр., въ Ярославль, а не въ Вильнѣ. И что это за духъ *русскаго благочестія*? Кіевлянинъ и въ Свято-Троицкой лаврѣ не находить ничего особеннаго по сравненію съ Кіевомъ, а Александро-Невская лавра не особенно уважается въ Москвѣ ²⁾. Раскольники—эти истые ревнители древняго русскаго благочестія упрекаютъ русскую церковь именно въ отсутствіи у нея этого духа благочестія; а вѣдь русскій народъ охотно идетъ въ расколъ, не смотря на всѣ запреты и преслѣдованія, и православному духовенству всегда настоятъ великій трудъ вести борьбу съ нимъ. Когда въ одной запискѣ было сказано (Русскій Архивъ—1883 г., кн. 2. стр. 175—203), что *церковь бессильна* противодействовать расколу, митрополитъ Филаретъ замѣтилъ: „горькое слово, но въ немъ есть правда“ ³⁾. Въ самой Москвѣ рас-

¹⁾ Очеркъ—265. 284—287.

²⁾ Письма митр. Филарета къ намѣстнику Антонію—II—214.

³⁾ Собр. мнѣній—IV—145. 401.

¹⁾ Лит. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 51. стр. 561.

²⁾ Собр. мнѣній митр. Филарета—IV—440.

³⁾ Ibid. IV—437—440.

коль очень силенъ. Ширится онъ подъ видомъ разнообразныхъ сектъ по многочисленнымъ градамъ и весямъ губерній Пермской, Оренбургской, Вятской, Нижегородской, Олонецкой, Костромской, Владимірской, Тамбовской и другихъ, и не видно ему преграды, незамѣтно его ослабленія¹⁾. Гдѣ же тутъ дѣйствіе *духа русскаго благочестія*? Нѣтъ, намъ нужно вселенское православіе и, при его содѣйствіи, западно-русская церковь до сихъ поръ не только съ успѣхомъ отражала всѣ козни враговъ, но и приумножала свою паству. Будемъ вѣрить, что и въ будущемъ Богъ сохранитъ ее и возвеличитъ.

Дальнѣйшія разсужденія пресв. Извѣкова въ разсматриваемой главѣ не заслуживаютъ особеннаго вниманія. Они слишкомъ неупорядочены, бессистемны, состоятъ, главнымъ образомъ, изъ канцелярской переписки о частныхъ совращеніяхъ, обращеніяхъ, взаимныхъ по этому поводу пререканіяхъ властей духовной и свѣтской, въ значительныхъ выписяхъ изъ газетныхъ фельетоновъ; въ перемежку говорится тутъ и объ отношеніяхъ къ православію ксендзовъ, шляхты, простого р.-католическаго населенія... Все это можетъ доставить нѣкоторый матеріалъ для будущаго излѣдователя судебъ западно-русской церкви.

Слѣдующая глава обнимаетъ собою мѣры, которыя были принимаемы правительствомъ для борьбы въ Литовской епархіи съ враждебными вліяніями въ отношеніи къ православію (Очеркъ—334—365). Вся глава составлена почти исключительно на основаніи „Записокъ митрополита Іосифа“ и потому содержаніе для нея получило далеко не полное. „Полное собраніе законовъ Россійской имперіи“ могло бы дать автору значительный, обстоятельный матеріалъ по обсуждаемому вопросу. А то и самъ авторъ пришелъ къ заключенію, что разсмотрѣнныя мѣры (только три) были далеко не достаточны. Въ данномъ случаѣ намъ вспоминаются слова митр. Филарета: „не очень трудна эта премудрость, которая осуждаетъ, что хочеть, не принимая труда сказать, почему осуждаетъ и чѣмъ замѣнить осуждаемое“²⁾.

Далеко не полна и третья глава „Историческаго очерка о матеріальномъ бытѣ бѣлаго духовенства“³⁾. Такъ какъ авторъ, по его словамъ, много занимался въ различныхъ архивахъ, то, думается намъ, ему было возможно изучить различные проекты о тѣхъ мѣрахъ, которыя принимались къ обезпеченію духовенства вообще. Съ этою цѣлю составлены были многія комиссіи, комитеты, писались проекты (очень много) митр. Филаретомъ, Іосифомъ и другими высокопоставленными лицами. Обстоятельное изученіе такого матеріала дало бы автору возможность сказать и свое властное слово. Въ настоящемъ видѣ третья глава представляетъ собою сводъ канцелярской переписки по разсматриваемому вопросу.

Глава седьмая „Историческаго очерка“ говоритъ о церкви⁴⁾, какъ мѣстѣ христіанскаго богослуженія и молитвы. Вся она заполнена главнымъ образомъ описаніемъ той нескончаемой канцелярской процедуры въ собираніи множества нужныхъ и ненужныхъ справокъ въ различныхъ вѣдомствахъ, какъ только возбуждалось дѣло о постройкѣ церкви въ той или другой мѣстности. Часто вопросъ о

постройкѣ церкви, рѣшавшейся въ теченіи цѣлыхъ десятковъ лѣтъ, такъ и оставался вопросомъ и не приходило къ осуществленію. Требовавшийся иногда ремонтъ въ нѣсколько сотъ рублей своевременно не производился и церковь мало по малу ветшала до совершеннаго разрушенія. Между тѣмъ съ 1863 по 1884 годъ израсходовано въ западномъ краѣ на церковно-строительство шесть милліоновъ рублей (Очеркъ—383). Если положить стоимость сельской церкви въ десять тысячъ, то за одно это время можно было перестроить всѣ церкви въ епархіи. Но и построенныя церкви были далеко не прочны. Неоднократно заявлялось, что онѣ быстро гниютъ, полы въ нихъ проваливаются, потолки рушатся, живопись исчезаетъ, штукатурка обваливается... Картина очень печальная, тяжелая. Болѣе всего виноваты въ этомъ строители и производители работъ—архитекторы, инженеры. Тѣмъ прискорбнѣе подобное явленіе, что завѣдывавшіе работами всегда были люди русскіе и, стало быть, тутъ кромѣ страсти наживы, не было никакихъ другихъ побужденій къ грубой эксплоатаціи казенно-церковнаго дѣла. Автору „Историческаго очерка“ слѣдовало обстоятельно изучить церковно-строительство въ западномъ краѣ и потомъ, на основаніи изученнаго предложить мѣры къ выходу изъ очень нежелательнаго положенія. Тогда исторія, дѣйствительно, явилась бы *magistra vitae*.

Напрасно обвиняетъ авторъ епархіальное начальство за дозволеніе строить приписныя церкви, которыя, якобы, существуютъ *чуть ни при каждой приходской* (Очеркъ—385—6). Приходскихъ церквей по статистической вѣдомости въ „очеркѣ“ насчитано до 500, а приписныхъ—до 200. Разница, какъ видимъ, далеко внушительная. Что касается бѣдности такихъ церквей, то бѣда въ томъ не велика. Говоря *vice-versa*, замѣтимъ пресв. Извѣкову, что тутъ важенъ *духъ благочестія*, то настроеніе, съ которыми созидались приписныя церкви, а не вѣнность, наружный блескъ. И въ древней Руси бывали во время оно такъ называемыя обыденныя, церкви; и св. Сергій совершалъ богослуженіе при свѣтѣ и трескѣ лучины, въ простыхъ полотняныхъ ризахъ.

Въ описаніи внутренняго неблагоустройства церквей Литовской епархіи и бѣдности многихъ изъ нихъ утварью, пресв. Извѣковъ снсуа является голословнымъ. Для доказательства своего положенія, онъ, главнымъ образомъ, беретъ начало сороковыхъ годовъ. Понятно, что сейчасъ, послѣ воссоединенія, православныя церкви не могли придти къ порядку. Даже духовенство 1870-хъ годовъ пресв. Извѣковъ обвиняетъ за то, что случилось въ 1840 году, хотя и обвинять то было незачто. Въ 1870 году ревизовавшій церковь викарный напелъ въ одной церкви на стѣнѣ чугунную дощечку съ польскою надписью „здравайся Марія“¹⁾, которую умершій въ 1840 году священникъ про-

¹⁾ Такъ сказано у пресв. Извѣкова—390 стр. Но это безсмыслица, если такъ было прочитано написанное; молитва „Богородице Дѣво“ на польскомъ языкѣ начинается: *здравася* Марія; для ученыхъ работъ по западно-русской исторіи необходимо знать польскій языкъ, иначе могутъ появляться очень курьезныя ошибки, въ родѣ объясненія—(стр. 388) слова: *пушка*—дарохранительница, которой названіе пресв. Извѣковъ ставитъ въ зависимость отъ подобія ея якобы пушкѣ—орудію. Это своего рода Москва отъ Москва. Пушкой на польскомъ языкѣ называется вообще ларчикъ, ящичекъ.

¹⁾ Ibid. II—267—8, 370—1. 409. V. ч. I—156 и др.

²⁾ Собр. мнѣній... IV—144.

³⁾ 174—232.

⁴⁾ 366—414.

силъ три раза прочитывать (Очеркъ—390). Въ этомъ обстоятельствѣ пресв. Извѣковъ находитъ сильное доказательство, что *по многимъ церквамъ Литовской епархіи упорно держатся остатки латинства*. Его гнѣвъ возбуждаютъ старыя, безобразныя и латинскаго письма иконы, толстыя безобразныя свѣчи, которыя, вмѣсто красивыхъ подсвѣчниковъ, вставлялись въ особыя приспособленныя доски—десятка по два—по три съ каждой стороны, недостатокъ самой необходимой утвари въ священныхъ ризахъ и сосудахъ, неблагоустройство иконостасовъ. „Во многихъ изъ церквей вся внутренность отдавала уніей“ (Очеркъ—392).

Не знаемъ, какую мѣрку измѣряетъ свои требованія пресв. Извѣковъ. Иконы стариннаго письма, для не знатоковъ кажущіяся безобразными, цѣнятся очень высоко. Нужно имѣть въ виду, что соблазнительное, повидимому, для одного бываетъ поучительнымъ для другаго. Когда одному архіерею сказали въ томъ же древлеправославномъ, но о. Извѣкову, Пожайскомъ монастырѣ о необходимости замѣнить образъ (очень хорошій) посѣщенія Божіей Матерію св. Елисаветы, на которомъ женскія фигуры были изображены въ очень игривыхъ якобы позахъ, архіерей отвѣтилъ: „съ игривыми мыслями смотрите на образъ—вамъ онъ и представляется игривымъ“. Образъ остался на своемъ мѣстѣ. Для нѣкоторыхъ очень страннымъ кажется живопись въ куполѣ одного изъ Кремлевскихъ соборовъ въ Москвѣ съ изображеніемъ съ одной стороны громадной рыбы, проглатывающей пр. Іону, съ другой—той же рыбы, выбрасывающей изъ себя пророка. Даже въ церквахъ Троицкой лавры нашлись образа соблазнительные для многихъ. „Вотъ слово, которое не хотѣлъ бы сказать, писалъ въ 1855 г. митрополитъ Филаретъ къ намѣстнику лавры архимандриту Антонію, но предосторожность требуетъ, чтобы оно было сказано. Отъ двухъ или трехъ благодарныхъ посѣтителей лавры извѣстно, что они соблазнились картиною страшнаго суда въ Троицкомъ соборѣ, гдѣ въ адѣ написаны люди въ мундирахъ, съ эполетами, и журнальцъ, съ торчащею изъ кармана тетрадью“. „Соблазнили и изображеніемъ Святителя Николая на Соборѣ, ударяющаго въ ланиту Арія. Это, помнится, видѣлъ и я, и, конечно, лучше бы не представлять дѣйствія, которое Соборъ осудилъ, и которое Видящій сердца простилъ, но которое конечно, не должно быть примѣромъ для подражанія. Но это не безъ основанія написано“. „Соблазнили еще тѣмъ, что у Арія на шеѣ изображенъ злой духъ. И въ семь случаевъ не нужно было выставлять для всѣхъ (того), что видѣли только прозорливцы“. „Надобно назидать, съ осторожностію отъ соблазна“¹⁾. Не будемъ удивляться, если и въ поуніатскихъ церквахъ были образа и живописи не надлежащаго характера и, конечно, было бы лучше, если бы ихъ не было.

По клировымъ вѣдомостямъ за 1892 г., говоритъ пресв. Извѣковъ, въ Виленской губерніи было 40 церквей, нуждавшихся въ утвари, въ Ковенской—6 и въ Гродненской—40. Нужно при семъ замѣтить, продолжаетъ авторъ, что клировыя вѣдомости не показали дѣйствительной недостаточности многихъ церквей утварью, изъ опасенія навлечь на настоятелей оныхъ замѣчаніе отъ епархіальнаго начальства за ихъ неусердіе и незаботливость о благолѣпнн ввѣренныхъ имъ церквей (Очеркъ—392). При-

¹⁾ Письма къ арх. Антонію—Ш—313, 314.

ходится удивляться тѣмъ неумнымъ выводамъ, которые дѣлаетъ пресв. Извѣковъ. Прежде всего онъ голословно, по собственнымъ догадкамъ, обличаетъ во лжи священнослужителей: это уже преступленіе. Далѣе. Если и допустить предполагаемую неправду, то что же достигалось ею? Въдъ если не въ этомъ, такъ въ слѣдующемъ году будетъ ревизія, которая откроетъ не только бѣдность церкви, но и нерадѣніе священника, задумавшаго при томъ прикрыться ложными показаніями. Цѣль, очевидно, не достигалась. Напротивъ, нужно сказать, что священники неоднократно преувеличивали свои нужды въ томъ расчетѣ, что, хотя въ церкви и находились извѣстная утварь или церковный сосудъ, но, быть можетъ, удастся получить и другой экземпляръ—лучшій. Въ протоколахъ Виленскаго Свято-Духовскаго братства значатся неоднократныя записи о томъ, что такой-то священникъ отказался получить отъ братства такіа-то священныя ризы или церковныя сосуды въ виду ихъ не послѣдней свѣжести или новизны¹⁾, хотя самъ предварительно просилъ объ этомъ. Значить, нужда была не особенно велика.

Оно и понятно. Одинъ, глубокоуважаемый всею Россією, престоіерей Іоаннъ Сергіевъ снабдилъ подобающими принадлежностями церкви тридцать. При доброй половинѣ западно-русскихъ приходовъ имѣются почетныя братчики изъ столицъ и другихъ городовъ, которые всѣ люди богатые и ревнующіе о славіи храмовъ Божіихъ: они нелѣпно украшаютъ ихъ щедрыми своими даяніями. Въ 1866—7 году П. Н. Батюшковъ и извѣстный Москвѣ благотворитель И. И. Четвериковъ съ архитекторомъ Струковымъ извѣздили Литовскую епархію спеціально для осмотра ея церквей и снабженія ихъ утварью. Покойный Четвериковъ сотни тысячъ положилъ на это святое дѣло. Былъ же, кромѣ того, особый комитетъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, задача котораго состояла въ устройствѣ въ западной Россіи церквей и снабженіи ихъ утварью. Не бесплодно же существовалъ онъ нѣсколько лѣтъ, особенно если вспомнимъ, что во главѣ его до 1868 г. стоялъ П. Н. Батюшковъ, человекъ истинно-русскій и глубоко православный, самъ много жертвовавшій на православныя храмы. Его супруга—Софія Николаевна Батюшкова до послѣдняго времени продолжаетъ благотворенія и не одна церковь получила ея щедрый приношенія. Просимъ у нея прощенія за нескромныя разоблаченія.

Повторяемъ, что пресв. Извѣкову слѣдовало изучить всѣ подобныя обстоятельства, и тогда онъ могъ бы нарисовать дѣйствительную картину жизни западно-русской церкви; а то, довольствуясь какими то скудными крохами сомнительнаго достоинства изъ ревизорскихъ отчетовъ, безсистемныхъ, наполненныхъ исключительными, случайными мелочами, безъ всякой руководительной нити, онъ и свой очеркъ составилъ въ духѣ первоисточника. Но и тутъ въ простомъ пользованіи пресв. Извѣковъ выказываетъ иногда неумѣлость. Такъ „достаточно наглядное изображеніе положенія церковно-строительнаго дѣла въ

¹⁾ Въ концѣ 80-хъ и началѣ 90-хъ годовъ истекающаго столѣтія у Виленскаго братства были значительныя запасы священно-церковной утвари сосудовъ, пожертвованныхъ различными лицами и богатыми соборами и церквами. Хотя они раздавались даромъ, но не много находилось особенно охотниковъ получать ихъ...

Литовской епархіи... до 1863 года онъ находится въ донесеніи м. Іосифа Св. Синоду въ 1857 году (Очеркъ—369). Это что то неудобно-вразумительное. (Продолженіе слѣдуетъ).

Гродна. 11 мая въ 12-мъ часу дня преосвященнымъ Іоакимомъ, епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ, совершено освященіе вновь учрежденной общины сестеръ милосердія мѣстнаго отдѣленія „Краснаго Креста“. На освященіи присутствовали: начальникъ губерніи, д. с. с. Н. А. Добровольскій съ супругою, вице-губернаторъ камергеръ В. Д. Лишинъ съ супругою, командиръ 2-го армейскаго корпуса кн. А. П. Щербатовъ и другіе члены общества краснаго креста, равнымъ образомъ сестры мѣстнаго лазарета и вновь принятыя въ общину ученицы во главѣ съ ихъ старшею сестрою Е. Г. Григорьевой. Преосвященный Іоакимъ обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой указалъ на то высокое призваніе, которому посвящаютъ себя сестры милосердія, отдавая свои силы на помощь ближнему въ его физическихъ страданіяхъ. Послѣ молебствія товарищемъ попечительницы общины кн. А. П. Щербатовымъ былъ предложенъ присутствовавшимъ завтракъ, сервированный въ пріемной комнатѣ.

МОЖНО ПРИОБРѢТАТЬ

у издателя С.-Петербургскаго Каѳедральнаго Исаакіевскаго Собора Протоіерея Александра Исполотова (Конногвардейскій бульваръ, д. № 5, кв. 1).

„ЗАПИСКИ

ПО ПРЕДМЕТУ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНСКАГО ВЪРУЧЕНІЯ“,

составленныя бывшимъ Профессоромъ Богословія въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ (нынѣ покойнымъ) Протоіереемъ Аполлосомъ Знаменскимъ.

Сочиненіе состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъ которыхъ два первые относятся къ области основнаго богословія и христіанской апологетики, а въ третьемъ излагается догматическое христіанское ученіе по разумнію Православной церкви. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ 7-го марта 1891 г., за № 164, разрѣшено приобрѣтеніе „Записокъ“ Прот. Знаменскаго въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій „въ качествѣ пособія для наставниковъ“. Но можно съ полною увѣренностью сказать, что это сочиненіе съ интересомъ будетъ прочтено каждымъ образованнымъ челоѣкомъ, интересующимся современною постановкою разныхъ богословскихъ вопросовъ.

Цѣна книги 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Новое изданіе.

Подольскій Народный Катехизисъ. Изданіе третье. Каменецъ-Подольскъ, 1900 г. Напечатанный въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣ-

домостяхъ 1898 г. и выпущенный отдѣльными брошюрами „Подольскій Катехизисъ“ разошелся въ двухъ изданіяхъ. Успѣшный расходъ этой брошюры, а также благоприятные отзывы о ней періодической печати побудили Редакцію Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей выпустить „Катехизисъ“ третьимъ изданіемъ. Брошюра состоитъ изъ четырехъ главъ или отдѣловъ, въ коихъ излагаются въ вопросахъ и отвѣтахъ слѣдующія свѣдѣнія: а) Русская народность. Отечество и Самодержавный Царь; б) наша вѣра Православная и отличіе ея отъ другихъ вѣроисповѣданій; в) проникновеніе и утвержденіе на Руси Православной христіанской вѣры и г) исторія Подольской земли. Цѣна брошюры 8 к., съ перес. 10 к.; 100 экз.—6 р., 1000 экз. 50 р. безъ пер.; пересылка по разстоянію. Съ требованіями обращаться въ Редакцію Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Учительница черченія и рисованія

Александра Волкова

симъ доводитъ до свѣдѣній, что она принимаетъ заказы иконъ и портретовъ масляными красками и тушью, а также жанровыхъ картинъ и пейзажей.

АДРЕСЪ: Вильна, Стефановскій форштатъ, домъ Кудрявцева.

Иконостасная мастерская

ЧАСТНАГО ТЕХНИКА

Степана Семеновича

СОКОЛОВА.

Находится въ Им. Альбертинѣ и предлагаетъ свои услуги духовенству Литовской и Гродненской епархій по устройству иконостасовъ, кіотовъ и всѣхъ другихъ работъ, а такъ-же плановъ и рисунковъ.

Письма и заказы слѣдуетъ направлять: г. Слонимъ, Гродненской губ., им. Альбертинъ.

ОТЪ КОЛОКОЛЬНОГО ЗАВОДА І. Ю. ДОРОЖИНСКАГО

Въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новые и переливаетъ разбитые колокола всякаго вѣса, по умѣреннымъ цѣнамъ съ гарантіею.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей

Іоаннъ Хотовицъ.