

Литовская Епархиальная Вѣдомость

Годъ тридцать второй.

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

3-го Юля 1894 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1894 годъ по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархиальныхъ Вѣдомостей.

№ 26.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 26.

Мѣстные распоряженія. Назначенія и переимѣненія. Мѣстные извѣстія. Преподаніе Архипастырскаго благословенія. Пожертвованія. Посѣщеніе Его Преосвящ. Геронимомъ, еп. Литовскимъ и Виленскимъ, Маріинской женской обители. Архіерейскія служенія. Объявленіе отъ Кирилло-Меодіевской церк.-учительской школы. Неофициальный отдѣлъ. Ученіе Филарета, митр. Московскаго, о церковно-прих. попечительствахъ. Посланіе настоятеля Виленскаго Св.-Духова монастыря Леонтія Карповича къ Афонскимъ подвижникамъ. Программа испытанія лицъ, ищущихъ священническаго сана.

Мѣстные распоряженія.

— 26 іюня на свободное мѣсто псаломщика при Виленскомъ Пречистенскомъ соборѣ назначенъ окончившій курсъ семинаріи *Николай Кудасовъ*.

— 26 іюня на свободное мѣсто псаломщика при Хатенчицкой церкви, Вилейскаго уѣзда, перемещенъ согласно прошенію, псаломщикъ Ивашкевичской церкви Волковыскаго уѣзда, *Адамъ Креветовичъ*.

— 26 іюня на свободное мѣсто псаломщика при Кейданской церкви, Ковенскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ семинаріи *Павелъ Игнатовичъ*.

— 26 іюня на свободное мѣсто псаломщика при Антопольской церкви, Кобринскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ семинаріи *Николай Боровскій*, при чемъ Его Преосвященствомъ, на справкѣ о составѣ сего прихода и имѣющей въ ономъ только одной школѣ грамоты, предложено внушить священнику, что при количествѣ его прихожанъ (1640 душ.) ему можно и должно открыть церковно-приходскую школу.

— 27 іюня псаломщики церковей Векшанской, Шавельскаго уѣзда, *Аристархъ Цвиневъ* и Дисненской Воскресенской, *Алексій Баталинъ*, согласно прошенію, переимѣнены взаимно.

— 30 іюня назначены: Брестскимъ благочиннымъ священникъ Брестскаго собора *Даніилъ Лихачевскій* и помощникомъ благочиннаго священникъ Висляцкой церкви *Леонидъ Колосовъ*.

Мѣстные извѣстія.

— 26 іюня возведенъ, по достоинству Святѣйшаго Синода, въ санъ Игумена Геронимъ Виленскаго Св.-Духова монастыря *Парменъ*.

— 24 іюня преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Геронима, съ изъявленіемъ благодарности Епархиальнаго Начальства, Лидскому уѣздному исправнику Ляданскому и помощнику Виленскаго уѣзднаго исправника Васильеву съ ихъ семействами — пожертвовавшимъ, совместно съ др. лицами, къ мѣстной иконѣ Божіей Матери въ Подберезскомъ храмѣ, Виленскаго уѣзда, деревянный рѣзной вызолоченный кіотъ, бронзовую вызолоченную лампадку и шелковыя занавѣси, всего на сумму 126 рублей.

— **Пожертвованія.** Кронштадскимъ о. Протоіереемъ *І. И. Сергіевымъ* въ Голыцкую церковь, Слонимскаго уѣзда, на ея нужды, пожертвовано 200 рублей.

— Въ Яновскую церковь, Ковенскаго уѣзда, Приставомъ м. Янова *Д. М. Сосновскимъ* пожертвовано 1/2 пуда церковныхъ свѣчъ, два ковра и др. вещей на 25 рублей, кр.-мъ Кюдратомъ *Новиковымъ* — 1/2 пуда свѣчъ и два висячихъ подсвѣчника — на 25 рублей, крестьяниномъ *Феодотомъ Соловьевымъ* 20 рублей на траурныя облаченія на престолъ, жертвенникъ и аналой; кронштадтскимъ о. протоіереемъ *І. И. Сергіевымъ* 200 рублей деньгами и новый приборъ св. сосудовъ въ 150 рублей; помѣщикомъ *Ботниковымъ* устроена ограда вокругъ кладбища въ 50 руб. Сверхъ того отъ Виленскаго Свято-Духовнаго братства въ ту же церковь прислано полное священническое облаченіе изъ золотой парчи, и по распоряженію г. Оберъ Прокурора Св. Синода, изъ Хоз. Управления при Св. Синодѣ — два священническихъ облаченія, свѣтлое и траурное, плащаница, хоругви, иконы 12 праздниковъ, четыри-миней и книги богослужебныя и противораскольническія.

— 20 іюня окончился заштатный псаломщикъ Збировской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Феодосій Славинскій*.

Редакція извѣщаетъ неизвѣстнаго жертвователя 4-хъ руб. на памятникъ гр. *М. Н. Муровѣву*, что означенныя деньги переданы въ депозитъ казначейства для приобщенія къ основному капиталу.

— **Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іеронимомъ, епископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, Маріинской женской обители.** 24 іюня Преосвященнѣйшій Іеронимъ посѣтилъ Маріинскій женскій монастырь. Встрѣченный настоятелемъ церкви и матерью игуменіею Антоніею съ сестрами ея о Христвѣ, взшелъ въ алтарь при пѣвнѣ „Достойно есть“ и приложился къ св. престолу. Затѣмъ принявъ икону Равноапостольныя Маріи Магдалины (работы монастырской иконописной школы), благодарилъ за поднесеніе и, сдѣлавъ отеческое наставленіе инокинямъ о высотѣ ихъ званія и обѣтовъ и необходимости, особенно въ наше время и въ нашемъ краѣ, высоко держать знамя иночества, въ трудѣ, воздержаніи, цѣломудріи, и послушаніи, — посѣтилъ келію матери игуменіи.

Въ отвѣтъ на поднесеніе, Владыка далъ икону Христа Спасителя (въ сребропозлащенной ризѣ въ кіотѣ), въ благословеніе обители и въ память перваго посѣщенія ея.

— **Архіерейскія служенія.** 26 іюня Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ, въ сослуженіи намѣстника, архимандрита Нестора, ключаря кафедральнаго собора священника М. Голенкевича и братіи. На литургіи іеромонахъ Парменъ возведъ на санъ игумена.

— 28 іюня Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе, а 29 іюня, въ праздникъ Свв. Апостоловъ Петра и Павла, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства; проповѣдь сказалъ свящ. В. Соколовъ. На Богослуженіи присутствовалъ государственный контролеръ Т. И. Филипповъ и много высокопоставленныхъ лицъ; соборъ былъ полонъ народа.

Объявленіе отъ Кирилло-Меѳодіевской церковно-учительской школы въ с. Ставкѣ, Бѣльскаго уѣзда.

Съ 15-го сентября сего года открывається приемъ учениковъ во 2-ой и 3-ій классы Кирилло-Меѳодіевской церковно-учительской школы съ курсомъ сельскаго хозяйства, въ церковномъ урочище Ставокъ Гродненской губерніи, Бѣльскаго уѣзда. Желаящіе поступить должны представить метрическое свидѣтельство о времени рожденія, свидѣтельство объ успѣшномъ окончаніи одно или двухклассной школы, свидѣтельство о прививкѣ оспы и отъ своего отца или родителя о томъ, что они дѣти благочестивыхъ православныхъ родителей и примѣрнаго поведенія. Возрастъ для поступленія во 2-ой классъ не меньше 14 лѣтъ, а въ 3-ій не меньше 16 лѣтъ оконченныхъ. Ученики моложе 14 лѣтъ могутъ поступить лишь въ 1-ый подготовительный классъ. Согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ для церковно-приходскихъ школъ, курсъ ученія въ каждомъ классѣ двухгодичный. Воспитанники, успѣшно кончившіе курсъ ученія въ 3-хъ классахъ Кирилло-Меѳодіевской церковно-учительской школы съ курсомъ сельскаго хозяйства, получаютъ аттестаты на званіе учителей церковно-приходскихъ школъ, а окончивающіе курсъ ученія во второмъ классѣ получаютъ свидѣтельства на право ученія въ школахъ грамоты. Въ упомянутой церковно-учительской школѣ было уже три выпуска: 45 воспитанниковъ удостоены званія учителей церковно-приходскихъ школъ, 36 — школъ грамоты. А такъ какъ при этой школѣ открытъ курсъ сельскаго хозяйства Министерствомъ Государственныхъ имуществъ, то ученики

одновременно знакомятся теоретически и практически съ многими полезными въ жизни отраслями хозяйства: по садоводству, огородничеству, земледѣлію, пчеловодству и проч. подъ руководствомъ специалиста учителя агрономіи и огородника. Предметное преподаваніе ведется ежегодно съ 15-го сентября по 1-ое іюня, практическія занятія учениковъ 2 и 3 классовъ продолжаются въ теченіи всего года за исключеніемъ праздниковъ. Съ открытіемъ и устройствомъ ученическаго общежитія въ 1893 году въ новомъ каменномъ обширномъ зданіи въ церковномъ урочищѣ Ставокъ, воспитанники пользуются казеннымъ помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, но содержатся на полномъ своемъ иждивеніи и пропитаніи, — артелью, для чего должны привозить свою провизію.

Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевской церковно-учительской школы покорнѣе проситъ о.о. настоятелей рекомендовать самыхъ даровитыхъ, благонравныхъ и способныхъ къ пѣвнѣ учениковъ, а главное изъ среды семействъ православныхъ и благочестивыхъ.

Желательно дабы больше поступало учениковъ изъ уѣздовъ: Бѣльскаго, Брестскаго, Кобринскаго и Пружанскаго, — гдѣ силосное православное народонаселеніе, отличающееся своимъ религіознымъ благочестіемъ и не зараженное духомъ польщины. Могутъ поступать окончившіе успѣшно курсъ ученія въ 2 власенныхъ приходскихъ и уѣздныхъ школахъ. Дѣтямъ духовенства и дѣтямъ лицъ служащихъ Царю и отчеству будетъ отдано предпочтеніе.

Прилагая при семъ конію протокола испытательной комисіи учениковъ 3-го выпуска сего 1894 года, совѣтъ церковно-учительской школы покорнѣе проситъ училищные совѣты и о.о. настоятелей церквей заявить своевременно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объ учительскихъ вакансіяхъ въ школахъ.

Протоколь „1, 2 и 3 іюня сего 1894 года, назначенная Гродненскимъ губернскимъ отдѣленіемъ Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, испытательная комиссія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: 1) наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Гродненской губерніи, протоіерея о. Александра Будиловича, 2) законоучителя учительской школы священника о. Фрола Сосновскаго, 3) учителя 3 класса Константина Михаловскаго, 4) учителя 2 класса Фавста Балицкаго и 5) учителя сельскаго хозяйства Александра Гомолицкаго, — произвела испытаніе на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ учениковъ, окончившихъ успѣшно 3 классъ Тростяницкой Кирилло-Меѳодіевской церковно-учительской школы: Григорія Вогуша, Козьмы Бѣлемука, Александра Важеевскаго, Андрея Грицука, Ильи Зенюка, Марка Иванюка, Петра Иванюка, Василия Калиновскаго, Георгія Крейдича, Петра Левницкаго, Ивана Миронова, Максима Санкевича, Колистрата Томашука, Теофана Томашука и Ивана Якимюка. Испытанія производились: 1 числа по церковной исторіи, христіанскому православному Катихизису, ученію о Богослуженіи, славянскому и русскому языкамъ; 2 числа — по ариметикѣ, дидактикѣ, русской исторіи, географіи и церковному пѣвнѣ; 3 числа по предметамъ сельскаго хозяйства: земледѣлію, скотоводству, садоводству, огородничеству и пчеловодству, а сверхъ того 2 числа была дана писменная работа на тему: „мое ученіе грамотѣ и писму до поступленія въ церковно-учительскую школу“ и 3 числа было произведено испытаніе въ практическихъ занятіяхъ по дидактикѣ. Вписавъ въ вѣдомость балы по каждому предмету:

годинный, средній выводной, экзаменскій и средній окончательный,—испытательная комиссія постановила: признать всѣхъ поименованныхъ выше учениковъ достойными получения свидѣтельствъ на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ“. 3 іюня 1894 года. Церковное училище Огавокъ.

Всѣ помянутые ученики теоретически и практически обучены преподаванію церковнаго пѣнія и регентурѣ и кромѣ того обучены игрѣ на скрипкахъ для усиленнаго преподаванія пѣнія въ школахъ и образованію церковныхъ хоровъ.

Отъ погребальной кассы увѣдомляется, что въ пользу семейства псаломщика Выскерскаго, не слѣдуетъ дѣлать взносовъ.

Вакансіи: Священника въ с. Радивоничахъ (2) Лидскаго уѣзда.—Псаломщиковъ: въ с. Буховичахъ (3) Кобринскаго уѣзда, въ с. Бобрахъ (3) Лидскаго уѣзда, въ м. Олькеникахъ (2)—Трокскаго уѣзда, въ с. Ивашкевичахъ (1)—Волковыскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣль.

Ученіе Филарета, Митрополита Московскаго, о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Въ послѣднее время вопросъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ—объ ихъ задачахъ и дѣлахъ, о характерѣ ихъ организаціи и предметахъ дѣятельности, а равно и объ оживленіи и усиленіи самой этой дѣятельности, несомнѣнно послѣдствіемъ затихша сннова выдвигается впередъ, какъ одинъ изъ насущныхъ вопросовъ церковно-общественной жизни и въ литературѣ и въ обществѣ и, главное, въ высшихъ правительственныхъ сферахъ. Въ доказательство этого достаточно сослаться на объявленный въ концѣ прошедшаго года указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода епархіальнымъ преосвященнымъ, коимъ предписывается имъ доставить свои заключенія о потребныхъ измѣненіяхъ въ положеніи о попечительствахъ и озаботиться собраніемъ свѣдѣній о современномъ состояніи церковно-приходскихъ попечительствъ въ ихъ епархіяхъ. Несомнѣнно не безъ отношенія къ вопросу о попечительствахъ стоитъ и изданная не такъ давно по распоряженію г. Оберъ Прокурора Свят. Синода книга г. Панкова о церковныхъ Братствахъ въ Россіи. Съ другой стороны нельзя умолчать и о томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣтны попытки выдѣлать изъ круга вѣдѣній церкви вопросы и дѣла, которые входятъ въ составъ дѣятельности между прочимъ и церковно-приходскихъ попечительствъ.

Въ виду такого живаго и современнаго значенія вопроса о церковно-приходскихъ попечительствахъ и положенія его, ученіе объ нихъ приснопамятнаго святителя Филарета, Митрополита Московскаго, слово котораго много разъ имѣло рѣшающее значеніе въ дѣлахъ обще-церковныхъ и къ голосу котораго прислушивались не рѣдко и въ сферахъ гражданскихъ и по дѣламъ обще-государственнымъ, должно получить особенный интересъ и значеніе, не только научительное, а и руководственное. Изложенію этихъ мыслей,

высказанныхъ приснопамятнымъ святителемъ по поводу выработывавшагося въ 60-хъ годахъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ проекта о приходскихъ попечительствахъ, представленному въ ихъ исторической обстановкѣ, посвящена статья А. А. Полетаева, прочитанная въ послѣднемъ очередномъ собраніи Общества любителей духовнаго просвѣщенія 17 мая, въ залѣ Московской епархіальной бібліотеки, секретаремъ Общества свящ. І. О. Мансвѣтовымъ. Считаю емъ исполнѣ благопотребнымъ поэтому познакомить читателей съ содержаніемъ этой статьи.

Сдѣлавъ краткій историческій очеркъ возникновенія церковно-приходскихъ попечительствъ съ 1859 года, авторъ подробно останавливается на участіи, какое принималъ Московскій святитель въ разсмотрѣніи позднѣйшихъ правительственныхъ проектовъ, имѣвшихъ въ виду повсемѣстную организацію попечительствъ въ Имперіи и намѣдшихъ свою окончательную форму въ „Положеніи о церковно-приходскихъ попечительствахъ 1864 года“. Замѣчательно, что митрополитъ Филаретъ явился инициаторомъ церковно-приходскихъ попечительствъ еще слишкомъ за 30 лѣтъ до ихъ официальнаго учрежденія. Въ 1830 году, когда бѣдствія холерной эпидеміи въ весьма значительной степени умножили число бѣдныхъ и нуждающихся, святитель предложилъ открыть при Московской Троицкой (въ Троицкомъ) церкви „приходское временное попечительство о бѣдныхъ и нищихъ“ и составилъ „опытъ положенія“ о семъ попечительствѣ. Въ опытѣ положенія ясно проведена мысль о приходѣ, какъ центрѣ опредѣляющемъ районъ мѣстной благотворительности, и выражено пожеланіе, чтобы и въ другихъ мѣстахъ сдѣланы были опыты учрежденія временныхъ (въ связи съ эпидеміей и ея послѣдствіями) попечительствъ по образцу Троицкой церкви. Поэтому исполнѣ понятно живое и дѣятельное отношеніе митрополита Филарета къ вопросу о попечительствахъ, когда послѣдній сдѣлался предметомъ правительственнаго обсужденія. Съ другой стороны, исполнѣ понятно и то, что всѣ составленные по этому вопросу проекты были неукооснительно представляемы на заключеніе Московскаго іерарха, церковный авторитетъ и государственная мудрость котораго не подлежали никакому сомнѣнію.

Глубоко сочувствуя церковно-приходскимъ попечительствамъ въ принципѣ, митрополитъ Филаретъ могъ однако согласиться только на такую ихъ организацію, за которой можно было признать преимущество „благонадежности“. Что касается представленныхъ на его разсмотрѣніе проектовъ, то не во всемъ могъ „присоединиться къ нимъ съ убѣжденіемъ“; нѣкоторыя ихъ положенія „требовали пересмотра даже и въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ онѣ не противорѣчили церковнымъ правиламъ и Высочайше утвержденнымъ гражданскимъ постановленіямъ“. Поэтому, положительное ученіе митрополита Филарета о церковно-приходскихъ попечительствахъ раскрывается имъ въ связи съ критическими замѣчаніями на представленные его разсмотрѣнію проекты. Главнымъ недостаткомъ этихъ проектовъ было то, что составители ихъ стремились организовать приходскіе попечительскіе совѣты по образцу гражданскихъ учреждений, съ значительнымъ преобладаніемъ въ составѣ сихъ совѣтовъ гражданскихъ элементовъ надъ собственно церковнымъ. Такъ, по нѣкоторымъ проектамъ, въ приходѣхъ со многокомплектными причтами предоставлялось право быть членомъ попечительскаго совѣта только одному священнику, а число членовъ изъ мірянъ полагалось неограниченное.

Предсѣдательство въ совѣтахъ городскихъ (а по проекту барона Корфа—даже и сельскихъ) попечительствъ предоставлялось въ проектахъ не приходскому священнику, а тому лицу, которое будетъ избрано для сего членами совѣта, или же такъ называемому „приходскому попечителю“ изъ свѣтскихъ лицъ. Выходя изъ мысли, что попечительства по характеру своей дѣятельности, а слѣдовательно по составу и управленію, должны быть учрежденіями не гражданскими, а церковными, митрополитъ Филаретъ настаивалъ, чтобы приходскіе священники (сколько бы ихъ ни было) были непрѣмными членами совѣтовъ, а число членовъ изъ мірянъ было ограничено 3—5-ю, а равно и предсѣдательство въ совѣтахъ, не только сельскихъ, но и городскихъ, было предоставлено по праву служебнаго положенія приходскому настоятелю. „И теперь, писалъ святитель, нравственное и духовное вліяніе священника встрѣчается иногда съ холодною, невниманіемъ, неуваженіемъ; не дастся ли повый поводъ такимъ нерасположеніямъ, когда крестьяне увидятъ изъ среды своей законно поставленныхъ начальниковъ надъ священниками въ дѣлахъ церковныхъ?“ Точно также отнеси Московскій іерархъ къ мысли поставить попечительства въ независимыя отношенія ко власти епархіальной. Въ представленныхъ проектахъ надзоръ церковнаго начальства сводился къ тому, что оно должно было принимать дѣятельность попечительствъ „къ свѣдѣнію“. „Какая польза, писалъ онъ, что архіерей стоитъ предъ попечительствомъ, какъ мертвое зеркало, которое отражаетъ въ себѣ темныя и неправильныя черты, но исправить ихъ не можетъ?“ Митрополитъ требовалъ такъ поставить дѣло, „чтобы архіерей имѣлъ возможность исправлять неправильное и вредное“, а потому настаивалъ на предоставленіи духовному начальству права ревизовать и контролировать дѣятельность попечительствъ.

Въ кругъ дѣятельности попечительствъ предполагалось, кромѣ задачъ собственно благотворительныхъ и просвѣтительныхъ, внести еще дѣла хозяйственно-административныя и судебныя, напр. „вѣдѣніе и распоряженіе доходами и расходами церквей, не исключая свѣчной и кружечный сборы“, „разсмотрѣніе случаевъ по нарушенію правилъ о безвозмездномъ исполненіи причтами церковныхъ требъ“ и „предоставленіе прихожанамъ права выбора церковно-должностныхъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы это право осуществлялось чрезъ попечительства“. Справедливо находя, что перечисленныя функціи частію сводятся ко вторженію попечительствъ въ область существующихъ церковно-административныхъ учрежденій, частію не согласованы съ дѣйствующими у насъ церковно-гражданскими постановленіями и кромѣ того—антиканоничны, митрополитъ Филаретъ съ особеннымъ вниманіемъ и подробностію критикуетъ эти предположенія. Предоставленіе попечительству права распоряжаться церковными доходами явно нарушало церковныя постановленія, которыми право распоряженія предоставлялось только церковному начальству, а предоставленіемъ попечительствамъ права завѣдывать собственно *свѣчными* сборами нарушалось Высочайше утвержденное постановленіе о свѣчномъ сборѣ въ пользу духовенства и особенно духовныхъ училищъ. На этомъ основаніи митрополитъ рѣшительно и требовалъ, чтобы средства, приобретаемыя попечительствами (для дѣлъ человеколюбія), не были смѣшиваемы съ средствами, собственно церковными, для распоряженія которыми по дѣйствующимъ правиламъ существуетъ уже законный

органъ въ лицѣ церковныхъ старостъ. Положенію, по которому попечительствамъ предоставлялось право разбирать случаи нарушенія причтомъ правилъ о безвозмездномъ исполненіи требъ, усвоивавшее имъ значеніе судебныхъ инстанцій, встрѣтило со стороны митрополита рѣшительныя возраженія. Не говоря уже о противорѣчіи этого положенія съ каноническими правилами, по которымъ священникъ не можетъ быть подсудимымъ своихъ прихожанъ, примѣненіе этого положенія оказалось бы невозможнымъ и на практикѣ. Главное условіе каждаго суда—справедливость и безпристрастіе. Какимъ бы образомъ могло осуществляться это условіе въ попечительскомъ совѣтѣ, въ которомъ, кромѣ священника (обвиняемаго), присутствуютъ только заинтересованные прихожане, какъ обвинителя? Кто же будетъ представителемъ правосудія? По поводу мысли предоставить попечительствамъ право избранія кандидатовъ для замѣщенія священно-церковно-служительскихъ вакансій митрополитъ Филаретъ ставитъ прежде всего вопросъ о самой компетенціи учрежденія, коему поручено было выработать проектъ положенія о попечительствахъ (особое присутствіе по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства), предлагать мѣру, представляющую „новый законъ іерархическаго управленія“. По его мнѣнію самое напечатаніе задачи, Высочайше возложенной на разрѣшеніе „особаго присутствія“, не должно дозволить и „не дозволяетъ входить въ сужденіе о предметѣ, относящемся къ іерархическому началу“. Переходя къ существу дѣла, святитель подробно освѣщаетъ вопросъ съ канонической, и исторической точки зрѣнія. Въ частности, останавливаясь на 2 ст. прибавл. въ Дух. Регламенту, требовавшей отъ ставленника имѣть „отъ прихожанъ своихъ свидѣтельство, что его знаютъ быть добраго человѣка“, митрополитъ Филаретъ замѣчаетъ, что въ статьѣ этой говорится не объ избраніи, а лишь о правѣ рекомендаціи, въ которой прихожане не могли отказать и другому „доброму человѣку“, и что подобная рекомендація была безусловно необходима лишь въ то время, когда духовныя семинаріи только лишь утверждались и епарх. архіерей не имѣли готовыхъ и ближайшимъ наблюденіемъ испытанныхъ въ поведеніи кандидатовъ на священно-служительскія мѣста. Отвѣчая интересамъ даннаго времени, 2 ст. приб. къ Регл. должна была въ послѣдствіи утратить свое значеніе, что и предусмотрено въ самомъ Регламентѣ; 10-я статья его требуетъ отъ епарх. архіереевъ „едининыхъ въ школь архіерейской наставленныхъ учениковъ, когда довольно ихъ число покажется, производить на священныя“. Отстранивъ такимъ образомъ изъ круга дѣятельности попечительствъ нѣкоторыя чуждыя имъ задачи, предложенныя проектами, святитель въ своихъ указаніяхъ предоставилъ вновь учреждаемымъ приходскимъ попечительствамъ вѣдать лишь слѣдующія дѣла: попеченіе о благоустройствѣ храмовъ въ хозяйственномъ отношеніи, попеченіе о матеріальномъ благосостояніи причтовъ и, наконецъ, „благотворительное дѣйствованіе въ предѣлахъ прихода“.

Какъ извѣстно, многія изъ замѣчаній митрополита Филарета были приняты во вниманіе при окончательной редакціи „Положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ“, Высочайше утвержденного въ 1864 году.

Посланіе настоятеля Виленскаго Свято-Духова монастыря и братства Леонтія Карповича къ Аѳонскимъ подвижникамъ, 1619 года.

Въ библіотекѣ Кіевонечерской лавры есть рукопись, посящая слѣдующее неопредѣленное названіе: «Рукописная книга архимандрита Аѳанасія Миславскаго»¹⁾, который въ началѣ XVIII вѣка былъ архимандритомъ Кіево-Печерской лавры. Но въ этой рукописи архимандриту Аѳанасію Миславскому принадлежать только двѣ одинаковыя подписи: „Ex libris Athanasii Mislavsky“. Сама же рукопись заключаетъ въ себѣ концы документовъ и бумагъ, относящихся къ первой половинѣ XVII вѣка, т. е. со времени доблестной борьбы западно-русскаго народа за свою вѣру и народность съ польско-каголиками и униатами, и составлена однимъ изъ членовъ Виленскаго Свято-Духовскаго православнаго братскаго монастыря, іеромонахомъ Теофиломъ Васильевичемъ Леоновичемъ или Леоновичемъ²⁾. Онъ, кажется, имѣлъ сына, обучавшагося въ 1633 году у учителя Петра Андрушковича³⁾; слѣдовательно, поступилъ въ монашество изъ вдовцовъ. Въ концѣ 1621 года Ѳ. Леоновичъ былъ уже монахомъ въ Виленскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ, какъ можно заключать изъ заглавія его рукописи, которое читается такъ: „1621 Дек. 2 през ме (т. е. мѣся) Т (еофила) З (аконника) М (онастыря) О (бщежительнаго) В (иленскаго) С (ошествія) С (вятаго) Д (уха) справленна есть“⁴⁾. Вѣроятно, онъ былъ вмѣстѣ и учителемъ въ Виленской братской школѣ, вмѣстѣ съ другими учителями Исаей и Евстаѳіемъ; но въ слѣдующемъ 1622 году онъ является уже въ Люблинѣ и получаетъ здѣсь приглашеніе возвратиться въ Виленскую братскую школу⁵⁾. Хотя онъ отказался отъ этого приглашенія, но въ скоромъ времени снова является въ Вильнѣ и въ Іюль 1626 года пишетъ отсюда письма къ нѣкому пану Василю и къ полоцкому архіепископу и виленскому архимандриту Мелетію Смотрицкому⁶⁾. Въ 1627 году Теофиль Леоновичъ снова пишетъ письмо къ Мелетію Смотрицкому, высказывая ему свое желаніе перейти въ Люблинъ⁷⁾. Можетъ быть, это желаніе стоитъ въ связи съ просьбами Люблинскаго Преображенскаго братства къ Виленскому Свято-Духовскому братству и къ инокамъ Виленскаго Свято-Духовскаго монастыря, о присылкѣ къ нему въ Люблинъ, на время засѣданій трибунала, ученаго проповѣдника и именно отца Теофила Леоновича⁸⁾. Просьба Люблинскаго Преображенскаго братства была уважена, и 24 апрѣля 1627 года о. Теофиль Леоновичъ отправился изъ Вильны въ Люблинъ, взявъ съ собою 11 книгъ славяно-русскихъ, польскихъ и латинскихъ⁹⁾. Въ Люблинѣ онъ прожилъ, въ качествѣ

братскаго игумена, около трехъ лѣтъ, какъ видно изъ писемъ его къ разнымъ лицамъ, помѣщеннымъ въ его рукописи¹⁾. Въ 1629 году Теофиль Леоновичъ получилъ, на имя люблинскаго братства, посланіе Кіевскаго митрополита Іова Борецкаго, отъ 25 апрѣля, съ приглашеніемъ прибыть въ Кіевъ ко дню апостоловъ Петра и Павла на совѣщаніе, въ виду предстоявшаго въ томъ же году Львовскаго собора или сѣзда для соглашенія православныхъ съ униатами²⁾, и вѣроятно воспользовался этимъ приглашеніемъ. По крайней мѣрѣ, послѣ 1629 года мы не видимъ его въ Люблинѣ въ теченіе свыше четырехъ лѣтъ. Гдѣ онъ былъ въ это время,—неизвѣстно: можетъ быть въ Луцкѣ, откуда въ 1632 году писано его рукою письмо къ нѣкому отцу Антонію³⁾. Но въ 1633 году, 10 мая, о. Теофиль былъ въ Ярославѣ „у напа Якова Кавалка кравца“ а изъ Ярославла пріѣхаль въ Бѣльскъ 29 іюня того же года⁴⁾, въ званіи резидента Кіевскаго митрополита Петра Могила⁵⁾. Здѣсь, при помощи комиссара Семона Гулевича Воютинскаго, 2 августа 1633 года взята была у униатскаго протопона Теодора Якубовича и передана православнымъ Бѣльская Богоявленская православная церковь⁶⁾, настоятелемъ которой, вѣроятно былъ назначенъ Теофиль Леоновичъ. Но 29 числа того же августа эта церковь насильственно отнята была у православныхъ униатами и католиками⁷⁾. Послѣ того, Леоновичъ прожилъ въ Бѣльскѣ еще 7 мѣсяцевъ „въ великою нуждею и утискомъ отъ апостатовъ“ и 1 апрѣля 1634 года выѣхаль изъ Бѣльска въ Люблинъ⁸⁾, донесши о томъ и Кіевскому митрополиту Петру Могила⁹⁾. При проѣздѣ послѣдняго въ 1634 году черезъ Люблинъ въ Варшаву на сеймъ, Леоновичъ сказалъ ему краткую привѣтственную рѣчь¹⁰⁾. Въ Люблинѣ Теофиль Леоновичъ пробылъ, на этотъ разъ, до 2 августа 1636 года, а въ этотъ день выѣхаль въ Кіевъ¹¹⁾, гдѣ въ 1637 году, является въ званіи проповѣдника Кіево-печерской лавры¹²⁾. Послѣ этого, въ разсматриваемой нами рукописи не встрѣчается уже болѣе собственноручнаго писанья Теофила Леоновича, хотя концы документовъ и дѣловыхъ бумагъ, касающихся южно-и-западнорусской православной церкви, доведены здѣсь до 1650 годъ включительно¹³⁾. Вѣроятно, Ѳ. Леоновичъ умеръ около половины XVII вѣка, и притомъ въ Кіевѣ, гдѣ осталась и его рукопись.

Проведши лучшіе годы своей жизни въ Вильнѣ и въ разныхъ мѣстахъ западной Руси, во время кнучей дѣятельности Виленскаго Свято-Духовскаго православнаго братства на защиту православія и русской народности въ этомъ краѣ, Теофиль Леоновичъ и самъ охваченъ былъ этою дѣятельностію и собираль въ своей рукописи разные юридическіе и историческіе памятники, относящіеся къ этой дѣятельности какъ для юридическаго обоснованія правъ западно-русской православной церкви, преслѣдуемой католи-

1) Каталогъ дополнительный библіотеки Кіево-Печерской лавры, № 20. Рукопись въ листъ, на 2+115 листахъ.

2) Имя, отчество и фамилія, впоследствии впрочемъ, зачеркнутыя, означены въ концѣ письма къ нѣкому пану Василю, изъ Вильны, отъ 21 Іюля, 1626 года. См. Рукопись, л. 77 на об. Въ другихъ случаяхъ упоминается имя и фамилія его, или одно имя.

3) Рукопись, л. 63 на оборотѣ.

4) Тамъ же, листъ 1-й по первому счету.

5) Тамъ же, л. 87—88, письмо 15 Февраля 1622 года, изъ Люблина.

6) Тамъ же, л. 77 на обор. и 78.

7) Тамъ же, л. 68 на обор.

8) Тамъ же, письма отъ 12 марта 1626 г., л. 88 на обор. и 89.

9) Тамъ же, л. 46.

1) Рукопись, л. 99, 100 наоб. 53 и др.

2) Тамъ же, л. 48 и 52.

3) Тамъ же, л. 37 на обор.

4) Тамъ же, л. 115 на обор.

5) Тамъ же, л. 34.

6) Тамъ же, л. 30.

7) Тамъ же, л. 31.

8) Тамъ же, л. 115 на обор.

9) Тамъ же, л. 60 на обор.

10) Тамъ же, л. 33 на обор.

11) Тамъ же, л. 115 на обор.

12) Тамъ же, л. 22 и 23.

13) Тамъ же, л. 11 и 12.

ками и униатами съ польскимъ правительствомъ во главѣ, такъ и для историческаго освѣщенія судебъ этой церкви. Такимъ образомъ, онъ собралъ въ своей рукописи до 110-ти копій документовъ и бумагъ, относящихся къ исторіи южно-и западно-русской православной церкви, съ 1582 по 1650 г. Въ числѣ этихъ документовъ и бумагъ есть сеймовыя конституціи и королевскіе дипломы и привилегіи въ пользу православной церкви, петиціи разныхъ представителей ея о дарованіи правъ православнымъ, посланія и письма Кіевскихъ митрополитовъ Іова Борецкаго и Петра Могила, полоцкаго архіепископа Мелетія Смотрицкаго, епископовъ Холмскаго Паисія Инополитовича, Лудскаго Исаакія Борисковича, Мстиславскаго и Могилевскаго Сильвестра Косова и др., а также письма къ этимъ святителямъ, посланія и письма Кіево-Печерской лавры, православныхъ братствъ Виленскаго Святодуховскаго, Люблинскаго Преображенскаго, Вѣльскаго Богоявленскаго, Минскаго и др., ректора Кіево-Братскаго Исаи Трофимовича, игумена Торунскаго Богородичнаго монастыря Григорія, разныхъ православныхъ номѣщиковъ и духовныхъ лицъ къ православнымъ братствамъ и монастырямъ и ихъ представителямъ и проч. Нѣкоторые изъ этихъ документовъ и бумагъ изданы С. Т. Голубевымъ при 1-мъ томѣ его сочиненія „Петръ Могила и его подвижники“, Кіевъ, 1883 г.

На основаніи рукописи Теофила Леоновича, можно сдѣлать нѣкоторыя поправки и дополненія къ исторіи Виленскаго Святодуховскаго братства съ монастыремъ. Изъ этой рукописи видно, что еще въ 1622 году „старшимъ и ректоромъ монастыря церкви Св. Духа“, вѣроятно въ званіи намѣстника Мелетія Смотрицкаго, былъ Іосифъ Бобрыковичъ¹⁾, остававшійся здѣсь до конца 1632 года, когда онъ назначенъ былъ епископомъ Мстиславскимъ²⁾. Упоминаемый же въ вызовѣ на судъ въ 1624 году униатскимъ митрополитомъ Рутскимъ ректоръ школы братской и проповѣдникъ Іосифъ Леоновичъ³⁾, едва ли не есть нашъ Теофиль Леоновичъ, только называемый въ вызовѣ свѣтскимъ его именемъ. Изъ подлинныхъ преемниковъ Іосифа Бобрыковича по управленію Виленскимъ Святодуховскимъ монастыремъ и братствомъ въ рукописи упоминаются: Никодимъ Жолудъ, умершій въ 1646 году⁴⁾ и „Іосифъ Тризна, избранный въ томъ же 1646 году⁵⁾, а въ слѣдующемъ 1647 году выбранный въ архимандриты Кіево-Печерской лавры⁶⁾. Въ настоящій разъ мы намѣрены остановить вниманіе читателей на одномъ посланіи изъ этой рукописи писанномъ въ январѣ 1619 года изъ Вильны къ святогорскимъ, т. е. Аѳонскимъ подвижникамъ, съ убѣдительною просьбою прибыть въ юго-западную Русь, для поддержки юго-западной православной церкви въ тогдашнемъ ея бѣдственномъ положеніи. Такъ какъ въ это время настоятелемъ Виленскаго Святодуховскаго монастыря, служившаго главнымъ центромъ православія въ этомъ краѣ, былъ извѣстный архимандритъ Леонтій Карновичъ⁷⁾; то ему и нужно приписать составленіе этого посланія. Да и по содержанію и характеру своему, посланіе вполне достойно этого знаменитаго въ свое время по святости жизни, уму и ораторскому таланту

1) Рукопись, л. 1, на оборотѣ по первому счету.

2) „Виленскій Свято-Духовъ монастырь“, Фл. Смирнова, Вильна, 1888 г., стр. 77

3) Тамъ-же, стр. 65.

4) Рукопись, л. 19.

5) Тамъ-же,

6) Тамъ-же, л. 20.

7) „Виленскій Св.-Духовъ монастырь“, Фл. Смирнова, Вильна, 1888 года, стр. 40—46.

представителя и защитника юго-западной православной церкви¹⁾. Посланіе адресовано собственно „честному священноинокови, господину отцу Кирилу“, но въ скобкахъ поставлены еще два имени Пафнутій и Елисей. Вѣроятно, экземпляры этого посланія посланы были тремъ аѳонскимъ подвижникамъ, носящимъ эти имена. Намъ неизвѣстно, имѣло ли какой либо успѣхъ это посланіе, т. е. прибылъ-ли кто либо изъ аѳонскихъ подвижниковъ въ юго-западную Россію на зовъ Виленскаго Свято-Духовскаго братства и его архимандрита Леонтія Карновича, но мысль посланія о вызовѣ аѳонскихъ подвижниковъ въ юго-западную Русь, для поддержанія и защиты православной вѣры и церкви, не угасла и нашла себѣ выраженіе въ извѣстномъ соборѣ западно-русскихъ православныхъ іерарховъ или „Совѣтованіи о благочестіи“ 1621 года²⁾.

Въ предлагаемомъ текстѣ посланія мы допустили, для большей удобопонятности, раскрытіе сокращеній и титлъ подлинника и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, разстановку знаковокъ преніянія. Въ скобкахъ означены поправки предполагаемыхъ ошибокъ въ подлинной копіи посланія и пропуски.

Честному священноинокови, господину отцу Кирилу (Пафнутію, Елисею) о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ радоваться.

Безвременное молчаніе же многomu злу въ добрѣ посполитомъ есть причиною, и на обѣдѣ сторонѣ, многимъ затрачено еднати звыкло, и прироченый розумъ вѣдати даетъ и письма св. выроки явно свѣтъчатъ: для того жъ Вседержитель Духъ Святыи овогда рши сыне челоувчъ: овогда возвыси гласъ свой яко трубу: ивогда аще умолчиши и погибнетъ, крове его отъ руки твоея взыщу. Зачимъ безвременное, яко видимъ, молчаніе добровольное есть мужебойство, которое малчачого на души забияетъ, и неперестереженнымъ вѣчную згубу еднаетъ. Самое зась прирочене, ачь не безъ спораженя Боского, нѣмий частокротъ языкъ розвязуетъ, гдѣ зъ ишьней стороны перестороги смертельнаго небезпеченства не усмотруютъ. Возлюбленную, Христа Бога нашего цѣною кровѣ купленную певѣту, а нашу пречистую, зъ воды и Духа насъ отрождѣшую мать, не одинъ, не сто, а ни тисеча, але незличонны головныхъ неприятели гуфы оскочивши, каждый зъ нихъ, ино плохшій, зъ обнаженнымъ надъ пречесною ея выею мечемъ стоитъ; а зъ животодательною головою розлучити ей усадуетъ: абы такъ подъ законопреступныи ихъ ноги, во всѣхъ ее члонкахъ сромотно кинена, до остатнее згубы пришла, и зъ памяти людское, якъ нигды небылаа, абы вышла. Такъ еднакъ затвердѣлого сердца сыныи маетъ, же ся жадеетъ бѣгоръ на переспорогу, не ркучи на поратоване и оборону, въ такъ великомъ а смертельномъ ей небезпеченству не рушить. Всѣ мы, жадного не выймуоча, несчастливия ей сынове на око то видимо, а одинъ на другого безъ встыду якобы и безстужоннымъ лицемъ погледаючи, матку въ южъ южъ смертельномъ небезпеченствѣ безъ подитованя якобы выроженымъ сердцемъ, мзоставуемо. Закаменѣлое жъ то наше сердце, же его и небо проражающии Матъки нашей лзы до умякченя и полетованя привести не могутъ. Ркимо то, ру-

1) „Обзоръ русской духовной литературы“ Филарета (Гумилевскаго), архіепископа Черниговскаго, изданіе третье С П.-бургъ, 1884 г. стр. 173—174.

2) „Исторія Русской Церкви“, Макарія (Буглакова), т. XI, стр. 265 и слѣд.

наемся, и бѣчи на помощь ей здаемо ся, ано на одномъ мѣстѣи стоячи безъ успѣху колышомся, на то спать (отъ чего насъ Христе ухватитъ рачь) ¹⁾ чекаючи, поки и въ насъ самыхъ падеть: иначе абовѣмъ нелицость наша справедливыи: судомъ отиладена быти намъ не можетъ. Видимося заправды собѣ, же не своего шукаемо, але Божего, гды свѣтъ и все што на немъ оставивши легккии за Христомъ Господемъ бѣчи здаемося, мовлячимъ *аще хочеша совершенъ быти, иди вслѣдъ Мене*: лечь ижъ въ бѣгу томъ нашемъ доскопалости, на овы тогожъ Збавителя нашего, *милости хошу а не жертвы*, не памятаемо, надаремне бечи судимося. А же не памятаемо, отбѣженнаа и оставленаа нами матка наша судить насъ и осуждаеть. Мниси што суть, если не добровольнымъ шлюбомъ обовязаныи Церкви Христовы жолнѣре, шлемъ спасенія приѣмшыи и саюги во уготованіе благовѣствованія взувшии? Монастыре зась не инѣшее што суть только жолнѣровъ тыхъ отчизною Христовою обогаченыи дома, зъ которой провѣнтовъ они ишюю и одеждою якъ надостатѣйшимъ жолдомъ удоволени, Христови Тетманови своему въ церкви Его святой воинствувати повинни: Если жъ жолдъ зъ отчизны Христовы въ нашемъ ужитку, а матка наша, которой таа Христова отчизна прирочонимъ правомъ належить, отъ насъ безъ пожитку, што мы за жолнѣре, которіи уставичне на лежи, а на стражи цѣколи? Бѣда, воистину бѣда святокрайной нашей души, зъ гойныхъ отчизны Христовы достатковъ роскошующей, а облюбеницы Его оборонѣ, котораа власне намъ присяглымъ и зъ жолду ее живучимъ жолнѣромъ належить, нечующей и не промышляющей.

Лечь мовити о томъ и велебности твоей, якъ речь здатною, такъ и листомъ неогорвенною быти судивши, котораа не меньшимъ розумѣемо болемъ сердечнымъ отъ вашей велебности назирана и уважана бываеть, нижли отъ насъ прикладана, замолчуемо и любовь твою, душу свою по истенію Божей и по ближнихъ своихъ положить обѣщавшюся, именемъ душу свою о насъ положившаго просимо навѣдити церковь Христову, котораа уна есть хоти, котораа издалека о честномъ житіи и о богоданныхъ дарехъ вел (ебности) твоей слышачи тѣшится, и участницею быти ихъ многими своими воздыханіи Христа Бога молить: а сполечно зъ нами о добромъ и пожиточномъ всего рода нашего радити и промышляти зезволь. Видимо, што потѣшаныи въ войску туфы могутъ: розорванный и розрозненный жолнѣръ певный есть знакъ сромотнаго унаду и зневоленя. Возмѣмъ прикладъ зъ иновѣрцовъ (доброе бовѣмъ у добрыхъ уналое, и злыхъ прикладомъ подношенное бывати завикло) ²⁾, а до громадки ся зберѣмо, же такъ своей бѣдно уналой церкви пожиточнѣйшими, и противникомъ нашимъ потужнѣйшими станемося. Вшелякое животное зъ дробнѣйшихъ на повѣтру и водахъ и на земли роеть до обороны своей купитися звыкло. Мы одни на себе и на облюбеницу Христову, а Матку свою, зачимъ и на збавене свое такъ не бачни, же подычасъ обороны ей порозну розбѣгшиися, до купы, абы тымъ слабыи силы наши не преодлѣблыми за ласкою вседаровительнаго Бога zostали, собратися не хочемо. Онѣй поганца нѣкорого прикладъ нехай насъ рушитъ и побудить, которій, сыны свои до взаимной потужной обороны наминаючи, такъ много стрѣлъ, якъ много сыновъ его было, скорѣлымъ по одной подаламъ, а а въ купу такъ же много зложеныхъ жаденъ также изъ

здоровыхъ найдужшій сынъ его переламати не могтъ. А закъ не маемо правды по собѣ, а затымъ и самого Бога, правды оборонцы, которій не большъ до поднесеня ее у насъ уналой працы нашей потребуеть, только упреймой воли: *наше бовѣмъ хотѣти только, а Божее—совершати*. И повторе прето именемъ Того, которого презвятое имя надаремно брано быти не маеть, просимо прозбы нашей, которую взглядомъ всего народу нашего руского до вел (ебности) твоей чинимъ, зневажати не хоти. Маемо за ласкою добротливаго Бога потому (во тому) способное мѣстѣе и упрятненное. Маемо и по благочестіи ревнителей тщалывыхъ, небезпеченствъ не споминаемъ, поневажъ умерлому шкодити не могутъ. За волею еднакъ всесилнаго Бога, и отъ тыхъ теперь волани естесмо. Противници наши насъ и церковь нашу, которой, духомъ безчинія и гордости пошенны, отступили, абы турбовали, убожили и до згубы привели, зъ разныхъ народовъ людей набывають, затыають и на одно мѣстѣе збирають, пѣмцовъ, влоховъ, гешпановъ и иншихъ ¹⁾: а мы свои власныи будучи сыны природныи, Матку свою абысмо отъ нихъ обсронили, до покуты (купы) зобратися не хочемо. Што мяѣ уединенный животъ за пожитокъ учинить, если безъ любви проважонъ будеть? хто бовѣмъ матки не любить,—кого той любити вѣрнѣе будеть? а не любить певне кождый Матки своей той, которой ей, въ бѣдахъ и небезпеченствѣ будучой, ратовати и вспомогати не хочеть, душу свою за ню прикладомъ учителя своего положить повиненъ будучи: для которой зъ пустынь, не ркучи зъ монастырей градскихъ, святыи мужове, часу преслѣдованя оп, на оборону выходити были звыкли. Градскіи зась монастыри же на то немалъ самое и поднесены, свѣдательми суть монастыра Студійскаго святыи начертанныи мученикове и сама иноковъ иновѣстатура. Если бы вел (ебность) твою честное Святыя Гори трудолюбцевъ и скитниковъ житіе до себе затагало: и тое часу своего здарити тобѣ спленъ есть Господь Богъ. Только теперь на ратунокъ бѣдной Матки своей, на ратунокъ тебе сына своего и рукоданного воина зывающей а плачливе просичи(чей), не отходи. *Тебѣ бо тамо (по Соломону) ²⁾ моляшуся, овѣмъ (овѣи) же зде на ты плачущей, и поемлющей, кого услышитъ Владыка*, не невьси. *Раздражай Матерь свою во воли Божей управленъ не будеть*. Таа вшелякой чести достойнаа святаа Матка наша и теперь черезъ насъ зполбратню твою, а сыны свои, на поратоване себе до купы вел(ебности) твою зываючи, прозбу свою, нуждою убѣжденна, доносить: ея же зыванію и прошенію, яко жъ должнаа къ ней любовь твоя, честный отче, потщися и поспѣши служити: тако ти милостивно возданіе попеченій о ней твоихъ и поболнѣи въ день страшнаго суда нелицемерный судія потщателенъ и поспѣшии буди. Здравствуй честный отче, и не косяи лицемъ въ лице, Божією помощію, видити ты желающихъ насъ удостой. Што бы збывало, устной зъ вел(ебностью) твоей розмовѣ брату нашему П. Іосифу Бережецкому, умыслено отъ насъ въ той гвалтовной Церкви Христовы потребѣ ужите посланному, злецилисмо: которому вел (ебность) Т (воля), ведлугъ сей истовной прозбы нашей, во всемъ вѣру дати рачь, просимо. Зъ Вильна рок. 1619 генваря дня“.

Кіевъ. Сообщ. Н. Петровъ,

¹⁾ Разумѣется, по всей вѣроятности приглашеніе Іосифомъ Рутскимъ заграничныхъ католическихъ монаховъ для образованія униатскаго монашескаго новиціата въ Вилѣнскомъ Св. Троицкомъ монастырѣ и для преобразованія униатскихъ монастырей и монаховъ въ Базилианскій орденъ, соотвѣтственно монашескимъ орденамъ Католической церкви.

²⁾ Скобки-подлинника.

¹⁾ Скобки-подлинника.

²⁾ Тоже.

ПРОГРАММА

испытанія лицъ, ищущихъ священническаго сана, изъ неокончившихъ курса духовной семинаріи, одобренная и утвержденная Его Преосвященствомъ Іеронимомъ, Епископомъ Тамбовскимъ, (нынѣ Литовскимъ и Виленскимъ)*).

(Продолженіе).

1. О литургіи. Мѣсто и время совершенія литургіи и приготовленіе къ совершенію ея. Вещество таинства евхаристіи и другія принадлежности совершенія его. Разрѣшеніе недоумѣній по разнымъ случаямъ, могущимъ встрѣтиться при совершеніи литургіи, по указаніямъ „Учительнаго извѣстія“, печатаемаго при служебникѣ. Разные чины литургіи и дни ихъ совершенія.

2. О таинствѣ крещенія. Молитва женѣ родильницѣ. Благоразуміе пастыря при избраніи имени. Вещества таинства, форма, мѣсто и время совершенія крещенія и лица, его совершающія. Правила на особенные случаи: а) крещеніе дѣтей страха ради смертнаго; б) дѣтей подметныхъ; в) дѣтей евреевъ; г) возрастныхъ евреевъ, магометанъ и язычниковъ. О воспріемникахъ при крещеніи, ихъ число, возрастъ, умственные и нравственные качества, вѣроисповѣданіе и обязанности по отношенію къ крещаемымъ.

Веденіе метрическихъ книгъ вобще.

О таинствѣ миропомазанія; храненіе мѣра при церкви. Форма совершенія.

О таинствѣ покаянія. Духовники для священно-церковно-служителей.

Правила для духовниковъ относительно совершенія исповѣди, храненія ея въ тайнѣ и положенія эпитимій. Недоумѣнные случаи, могущіе встрѣтиться при исповѣди. Веденіе исповѣдныхъ вѣдомостей.

О таинствѣ брака. Оглашеніе и обыскъ. Веденіе обысковой книги. Лица, которымъ не дозволяется вступить въ бракъ по особннымъ условіямъ ихъ званія и состоянія. Физическія условія для вступленія въ бракъ. Послѣдствія нарушеній этихъ условій для брачующихся и для совершившихъ бракъ.

О родствѣ въ отношеніи къ брачнымъ сопряженіямъ. Виды родства. Способы счисленія степеней въ разныхъ видахъ родства. Значеніе разныхъ родственныхъ именъ. Степени и родственныя имена, между которыми запрещаются брачныя сопряженія въ разныхъ видахъ родства. Нравственныя условія для вступленія въ бракъ. Послѣдствія нарушенія этихъ условій для совершившихъ бракосочетаніе. О смѣшанныхъ бракахъ. О бракахъ вторичныхъ и третьихъ. О совершителяхъ брака, мѣстѣ, времени и порядкѣ вѣчанія. О письменныхъ документахъ, удостоверяющихъ въ безпрятственности брака.

О таинствѣ елеосвященія. Совершители таинства. Лица, надъ которыми оно совершается. О вещественныхъ принадлежностяхъ и порядкѣ совершенія.

О напутствіи больныхъ и умирающихъ. О погребеніи священнослужителей, мірянъ православныхъ и иновѣрцевъ христіанскихъ исповѣданій.

Предосторожности относительно погребенія. О мѣстахъ и времени погребенія. О дняхъ поминанія умершихъ.

Царскіе молебны. Крестные ходы. Приведеніе къ присягѣ. Попеченіе пастыря о нравственномъ и матеріальномъ благосостояніи прихода.

Отношенія священника къ епископу и благочинному. Судъ надъ лицами духовнаго званія, мѣры взысканія и исправленія, случаи подсудности духовныхъ лицъ суду свѣтскому. Добровольное сложеніе духовнаго сана и послѣдствія его. Лишеніе духовнаго сана по суду и послѣдствія его.

Учебнымъ руководствомъ и пособіемъ можетъ служить „Учебникъ по практическому руководству для пастырей“ П. Нечаева.

НОВАЯ КНИГА. ЦЕРКОВНЫЯ БРАТСТВА.

Краткій статистическій очеркъ о положеніи церковныхъ братствъ къ началу 1893 года.

А. А. ПАПКОВЪ.

Печатано по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода. С.-Петербургъ. 1893 г. цѣна 30 к. Продается — въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ — въ зданіи Св. Синода.

Открыта полу-годовая подписка на праздничный журналъ

„РАДОСТЬ ХРИСТІАНИНА“

при чтеніи Библии какъ Слова жизни.

(Съ рисунками и чертежами. Въ концѣ книжекъ помѣщаются запросы и отвѣты при чтеніи текста Библии).

Цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 руб. 50 коп. (мелкія деньги марками). Цѣна за годъ (12 кн.) 5 р. съ перес. 6 р. Цѣна 12 кн. 1892 и 1893 г. 4 р., съ пер. 5 р.

Журналъ рекомендованъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній; по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода разсылается въ духовныя семинаріи и женскія училища, состоящія подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Послѣднія рецензіи о „Радости Христіанина“: въ 16 — 17 № сего года Синодальныхъ Церковныхъ Вѣдомостей и въ Апрельской книжкѣ сего же года журнала „Русское Обозрѣніе“.

Адресъ: Москва, редакция „Радости Христіанина“ на Старой Васманной.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская ул. № 11.

*) Изъ № 24 Тамб. Еп. Вѣд. за 1894 г.

Дозволено цензурою. Цензоръ Каѳедраальный Протоіерей *Петръ Левинскій*.