

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1894.

МОГИЛЕВЪ НА ДНѢПРѢ.

Скоропечатня и Литографія Ш. А. Фридриха

1894.

ОГЛАВЛЕНИЕ

СОДЕРЖАНИЯ ОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

•МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

за 1894 годъ.

№ № 1—2. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Награжденіе набедренникомъ.—Разрѣшеніе носить черную скуфью.—Перемѣны по службѣ —Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи—о томъ, на какія нужды семинаріи и въ какомъ количествѣ установлены сѣздами ассигнованія отъ духовенства Епархіи.—Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго мужскаго училища.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—о своевременномъ страхованіи школьныхъ зданій на средства сельскихъ обществъ.

№ 3. Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1893 г., за № 6512, на имя Его Преосвященства—о способахъ погашенія гербовыхъ марокъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи—о томъ, на какія нужды семинаріи и въ какомъ количествѣ установлены сѣздами ассигнованія отъ духовенства Епархіи.

№ 4. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода—о назначеніи на должность епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ въ Могилевской епархіи.—Духовенству Могилевской епархіи—о порядокѣ сбора пожертвованій на нужды Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи—о томъ, на какія нужды семинаріи и въ какомъ количествѣ установлены сѣздами ассигнованія отъ духовенства Епархіи.—Списокъ лицъ, коимъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 13/20 декабря 1893 г. за № 3721, назначены единовременныя пособія.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго

Совѣта—рописание недѣльныхъ уроковъ для школъ грамоты съ объяснительными къ нему примѣчаніями.

№ 5. Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 декабря 1893 г., за № 7063, на имя Его Преосвященства—разясненія объ обществахъ трезвости.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Стѣ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства—о высылкѣ оо. благочинными должныхъ взносовъ на нужды училища.

№ 6. Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Разрѣшеніе посить черную скуфью.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№ 7. Высочайшая награда.—Выписка изъ утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ, отъ ²²/₂₀ декабря 1893 года, за № 3826, заключенія Хозяйственнаго Управленія по ходатайству Могилевскаго Епархіальнаго Начальства о назначеніи пожизненнаго и единовременнаго пособія 26 лицамъ духовнаго званія.—Награжденіе книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.—Награжденіе фиолетовою скуфьею.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.—Разрѣшеніе посить черную скуфью.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Министра Финансовъ—объ окончательномъ срокѣ прекращенія дѣйствія кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ и о признакахъ этихъ билетовъ.

№ 8. Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 января 1894 г., за № 1978, на имя Его Преосвященства—о порядкѣ и срокахъ расходованія Духовными Консисторіями кредитовъ ассигнуемыхъ по финансовымъ смѣтамъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№ 9. Духовенству Могилевской епархіи—о недопущеніи неправильностей въ веденіи метрическихъ трѣхчастныхъ книгъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

№ 10. Духовенству Могилевской епархіи—о точномъ и своевременномъ выполненіи духовенствомъ требованія 106 и 107 ст. Устава о воинской повинности.—Награжденіе набадренникомъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Разрѣшеніе носить черную скуфью.—Перемѣны по службѣ.—Вакантное мѣсто.

№ 11. Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1894 г., за № 1064, на имя Его Преосвященства—о

введенія дополнительнаго способа погашенія гербовыхъ марокъ.—Духовенству Могилевской епархіи—объ открытіи благотворительскихъ библиотекъ.—Правила для окружныхъ благотворительскихъ библиотекъ.—Разрѣшеніе носить черную скуфью.—Перемѣны по службѣ.—Вакантное мѣсто.—Къ свѣдѣнію оо. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ Могилевской епархіи—объ открытіи при кафедральномъ соборѣ продажи церковныхъ вещей.—Отъ Министерства Финансовъ.

№№ 12—13. Награжденіе набедренникомъ.—Преподаваніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Могилевскаго Богоявленскаго Православнаго Братства за 1893 г.—Журналъ общаго собранія Братства.—Именной списокъ членовъ Братства.

№ 14. Награжденіе набедренникомъ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Гомельскаго духовнаго училища въ 1892 году.

№ 15. Высочайшія награды.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1893 г.—Актъ повѣрочной коммисіи, свѣдѣтельствовавшей денежную кассу Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго общества.

№ 16. Высочайшая грамота Преосвященному Евгенію, Епископу Могилевскому и Мстиславскому, о награжденіи Его Преосвященства орденомъ Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.—Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи.—Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Свѣдѣнія о штундистахъ Могилевской епархіи.

№ 17. Высочайшія награды.—Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 ноября 1893 г., за № 5987., на имя Его Преосвященства—о порядкѣ представленія къ наградамъ лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, съ приложеніемъ формъ представленія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№ 18. Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 мая 1894 г., за № 9717, на имя Его Преосвященства—о Высочайшемъ соизволеніи на возмѣщеніе изъ казны потерь, при конверсіи 5% банковыхъ билетовъ 1 и 2 выпусковъ и облигацій 2 и 3 восточ. займовъ, капиталамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе или служащимъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства.—Циркулярное отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 апрѣля 1894 г., за № 9213, на имя Его Преосвященства.

щенства—о порядкѣ обмѣна 4% билетовъ Государств. Комиссіи погашенія долговъ, написанныхъ на имя причтовъ, на билеты, написанные на имя церквей.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№ 19. Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Порядокъ производства слѣдствія о пропущенномъ въ метрикахъ событіи рожденія и крещенія.—Разрядный списокъ учениковъ Могил. дух. семинаріи за 1893—94 учебный годъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№ 20. Высочайшія награды.—Разрѣшеніе носить черную скуфью.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—о печатаніи въ Епарх. Вѣдомостяхъ списковъ непредставившихъ нужныхъ свѣдѣній о школахъ.—Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства—о времени переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній.—Разрядный списокъ учениковъ Могилевскаго духовнаго училища за 1893—94 уч. годъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Извлеченіе изъ отчета комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ, по 31 дек. 1893 г.

№ 21. Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Разрядный списокъ учениковъ Мстиславскаго духовнаго училища за 1893—94 уч. г.

№ 22. Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.—Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго мужскаго училища—о времени переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній и о порядкѣ помѣщенія учениковъ на частныхъ квартирахъ.

№ 23. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Разрядный списокъ учениковъ Гомельскаго духовнаго училища за 1893—94 уч. годъ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Мстиславскаго духовнаго училища въ 1892 г.—Отъ Гомельскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—о недоставленіи нужныхъ свѣдѣній благочиннымъ IV округа.—Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища—о времени переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній.—Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго мужскаго училища (см. № 22).

№ 24. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.—Объ открытіи Епархіальнаго съѣзда.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№ 25. Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—о недоставленіи нѣкоторыми Отдѣленіями Совѣта годичныхъ отчетовъ о школахъ за 1893—94 г.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархі-

альныхъ суммъ по содержанію Могилевскаго духовнаго училища въ 1892 г.—
Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ Могилевской епархіи—о продажѣ церковныхъ вещей въ лавкѣ при кафедральномъ соборѣ.

№ 26. Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№ 27. Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—а) о высылкѣ пожертвованій на школы, собранныхъ въ день Воздвиженія Креста Господня; б) о Приснянской школѣ и в) о недоставленіи годичныхъ отчетовъ о школахъ нѣкоторыми Отдѣленіями Совѣта.

№ 28. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№№ 29—30. Духовенству Могилевской епархіи—о страхованіи черезъ Консисторію церквей и ихъ имущества на мѣстныхъ средства.—Правила страхованія страховыхъ обществъ.—Акты Могилевскаго Епархіальнаго съѣзда (съ 16 сентября 1894 г.) депутатовъ отъ духовенства.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—о назначеніи на мѣста.

№ 31. Высочайшіе манифесты.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Награжденіе церковнаго старосты похвальнымъ листомъ.—Разрѣшеніе носить черную скуфью.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—а) о ремонтированіи школьныхъ зданій на мѣстныхъ средства, б) благодарность Совѣта, в) назначенія на мѣста.—Перемѣны по службѣ.—Опечатка.

№№ 32—33. Духовенству Могилевской епархіи—о правильномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ.—Правила о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей.—Формы приходной и расходной книгъ.—Перемѣны по службѣ.—Вакантное мѣсто.

№ 34. Высочайшій манифестъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Разрѣшеніе носить черную скуфью.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—постановленіе Совѣта о срокѣ службы учителей въ церковно-приходскихъ школахъ и порядкѣ подачи учителями прошеній о перемѣщеніи на псаломщицкія мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.—Отъ Настоятельницы Буйничскаго женскаго монастыря—о своевременной высылкѣ денегъ на Буйничскій дѣтскій приютъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

СОДЕРЖАНИЯ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ

МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

за 1894 годъ.

№№ 1—2. 31 декабря. Изъ книги «Свѣтскаго лица»: Праздники Господни.—Виелеемъ во дни Спасителя и нынѣ.—Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ.—Игуменъ Орестъ. *Ө. Ж.*—Чудеса настоящаго времени. Свящ. *Шажинскаго*.—Замѣчательный случай изъ жизни Пресвященнаго Михаила (Десницкаго), бывшаго митрополита С.-Петербургскаго.—Извѣстія и замѣтки: мѣсто храненія церковныхъ документовъ; церковныя поминаенія усопшихъ священно-церковно-служителей въ церквахъ ихъ благочинническаго округа; учрежденіе въ Черниговѣ епархіальнаго вдовьяго дома; исцѣленіе по молитвѣ о. Іоанна Кронштадтскаго; народонаселеніе Россіи въ 1894 году; результаты раскопокъ могильниковъ и кургановъ около Гомеля и Чечерска.—Объявленія.

№ 3. Благія пожеланія и мѣропріятія, направленныя къ обновленію и упорядоченію церковно-приходской жизни.—О мѣрахъ борьбы со штундою.—При матери безъ матери. Свящ. *Альбицкаго*.—Извѣстія и замѣтки: примѣрная дѣятельность пастыря по народному образованію; нормальный уставъ для обществъ вспомошествованія учащимся; руководѣльные классы въ Саратовѣ; мнѣніе Гизо о народномъ образованіи; государственное хозяйство въ Россіи; необходимыя поправки въ календаряхъ 1894 года; упорядоченіе сельскихъ хоровъ.—Объявленія.

№ 4. Слово въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ. *Епископа Евгенія*.—Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ. *Епископа Евгенія*.—Сила вѣры.—Объявленія.

№ 5. Слово въ недѣлю мясопустную. *Епископа Евгенія*.—Къ вопросу объ объединеніи народно-школьной организаціи. *Б-ва*.—Замѣчательное свидѣніе, напоминающее о бытій загробнаго міра.—Извѣстія и замѣтки:

одна изъ мѣръ привлеченія народа въ храмы Божии; способъ распростра-
ненія религиозныхъ брошюръ; о печатаніи отвѣтовъ и опроверженій; бо-
гадѣльный домъ для лицъ духовнаго званія въ Московской епархіи; рѣд-
кій благотворитель; отрадное явленіе.—Объявленія.

№ 6. Слово въ недѣлю сыропустную. *Епископа Евгенія*.—Слово
въ недѣлю сыропустную. *Епископа Евгенія*.—Содѣйствіе жены священ-
ника дѣлу пастырскаго служенія ея мужа. *С. П.*—Письма Преосвященнаго
Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консисторіи изъ
Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ
епархіальнаго управления. Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Хозяйственныя замѣтки:
выборъ земли для разведенія фруктовыхъ деревьевъ; полезно-ли, или
безполезно обмазываніе фруктовыхъ деревьевъ извѣстью? истребленіе по-
левыхъ мышей въ садахъ.

№ 7. Слово въ недѣлю православія. *Епископа Евгенія*. Слово на
первую пассію. *Епископа Евгенія*.—Содѣйствіе жены священника дѣлу
пастырскаго служенія ея мужа (окончаніе). *С. П.*—Письма Преосвящен-
наго Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консисторіи
изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ
епархіальнаго управления (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.

№ 8. Слово во вторую пассію. *Епископа Евгенія*.—Слово во вто-
рую недѣлю Великаго Поста. *Епископа Евгенія*.—Скорбный путь пока-
янія. *П. Свѣшнікова*.—Письма Преосвященнаго Георгія Конисскаго къ
членамъ Могилевской Духовной Консисторіи изъ Петербурга, Варшавы
и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управления
(продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки: новый законъ
о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣльныхъ земель; женскій церков-
ный хоръ во Владимірской губ.; судъ Божій.—Объявленіе.

№ 9. Слово на третью пассію. *Епископа Евгенія*.—Слово въ третью,
крестопоклонную недѣлю Великаго Поста. *Епископа Евгенія*.—Слово въ
недѣлю 1-ю Великаго Поста и въ день восшествія на престолъ Благо-
честивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. Геро-
монаха *Германа*.—Письма Преосвященнаго Георгія Конисскаго къ чле-
намъ Могилевской Духовной Консисторіи изъ Петербурга, Варшавы и
другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управления
(продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Общее собраніе Могилевскаго Пра-
вославнаго Богоявленскаго Братства.—Историческая справка объ Иль-
инской церкви Могилевскаго Успенскаго прихода.—Объявленіе.

№ 10. Слово въ четвертую пассію. *Епископа Евгенія*.—Слово въ
недѣлю четвертую Великаго Поста. *Епископа Евгенія*.—Поученіе въ день
рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Алексан-

дровича. Архимандрита *Аркадія*.—Письма Преосвященного Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консисторіи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки: вліяніе церковной школы на религіозный и семейный бытъ крестьянъ; поучительный крестьянскій приговоръ; происхождение азбуки пѣнія.—Объявленія.

№ 11. Слово въ недѣлю пятую Великаго Поста. *Епископа Евгенія*.—Слово въ недѣлю Ваий. *Епископа Евгенія*.—Слово въ Великій Пятокъ. *Епископа Евгенія*.—Слово въ Великую Субботу. *Епископа Евгенія*.—Письма Преосвященного Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консисторіи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Объявленія.—Опечатка.

№ 12—13. Слово на Пасху. Преосвященнѣйшаго Георгія, Архіепископа Могилевскаго.—О значеніи матери, какъ первой и самой надежной воспитательницы религіозно-нравственнаго чувства дѣтей.—Письма Преосвященного Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консисторіи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Напутственное благожеланіе законоучителя ученикамъ, окончившимъ курсъ церковно-приходской школы (стихотвореніе). *Свящ. Вьялева*.—Объявленія.—Опечатки.

№ 14. Заслуживаетъ ли серьезнаго вниманія духовенства занятіе рациональнымъ пчеловодствомъ. *П.*—Письма Преосвященного Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консисторіи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки: отрадное явленіе—дѣятельность пастыря въ холеру; сенатское толкованіе закона объ усыновленіяхъ; предупрежденіе собратіямъ осмотрительно относиться къ книгамъ присылаемымъ наложеннымъ платежамъ; жертва Елизаветградскихъ дѣтей школьникова на бѣдный храмъ; долговѣчность пчеловодовъ.

№ 15. Нива, слезами возвращенная. *М—вой*.—Письма Преосвященного Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консисторіи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки: сгорѣвшія церкви въ г. Оршѣ; воспрещеніе совершенія таинства крещенія въ домахъ; мѣры къ прекращенію вражды между духо-

венством; поучительный случай присоединенія къ православію; успѣхи общества распространенія свящ. писанія въ Россіи; замѣчанія относительно календаря.—Объявленія.

№ 16. Поученіе въ день священнаго муропомазанія и вѣчанія на царство Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Александровича (15 мая 1894 г.). Архимандрита *Аркадія*.—Въ келлі затворника.—Письма Преосвященнаго Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консистеріи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки: взглядъ простаго челоуѣка на начальную школу; почетный гражданинъ города Могилева (Дембовецкой); о празднованіи воскресныхъ и праздничныхъ дней.—Объявленія.

№ 17. Ярославскій Архіепископъ Ниль *К. Головщицова*.—Письма Преосвященнаго Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консистеріи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки: отраднѣй примѣръ помощи духовенства вдовамъ; о поведеніи псаломщиковъ, по постанов. Томскаго Епарх. съѣзда; упрощеніе операций почтово-телеграфныхъ сберегательныхъ кассъ.—Объявленіе.

№ 18. Ученіе Филарета, Митрополита Московскаго о церковно-приходскихъ попечительствахъ.—Письма Преосвященнаго Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консистеріи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки: результаты годичныхъ испытаній въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; объ условіяхъ для устройства семейныхъ склеповъ на кладбищахъ и допущенія разрытія ихъ для постановки новыхъ гробовъ; дѣтское общество учтивости.—Объявленія.

№ 19. „Сѣятва и жатва“. Изъ соч. *Тисона Задонскаго*.—Письма Преосвященнаго Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консистеріи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки: вниманію бѣлоручекъ; судимость за погребеніе убитыхъ; митры изъ алюминія; полезныя книги.—Объявленія

№ 20. Что нужно для того, чтобы людямъ была польза отъ нашихъ словъ.—Письма Преосвященнаго Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консистеріи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки: общество вспоможенія лицъ духовнаго званія гор. Тифлиса; вопросъ о способѣ продажи

иконъ и крестиковъ на площадяхъ; мѣры пріученія къ пристойному стоянію въ церкви; о выборѣ именъ новорожденнымъ; новые листки религіозно-нравственнаго содержанія, издаваемые Тобольскимъ братствомъ.—Объявленіе.

№ 21. Мое пребываніе въ Кронштадтѣ и чудесное исцѣленіе моей жены по молитвамъ отца Іоанна Сергіева. Свящ. *Н. Чужевъ*.—Письма Преосвященнаго Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консistoriи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управленія (окончаніе). Сообщилъ *Ф. Жудро*.—Извѣстія и замѣтки: школы иконописи во Владимірской епархіи; поучительный примѣръ отношеній между пастыремъ и пасомыми; одинъ изъ способовъ къ поднятію церковнаго гнѣва въ сельскихъ храмахъ.—Объявленія.

№ 22. Церковныя школы Могилевской епархіи въ минувшемъ 1892/3 учебномъ году.—Списокъ книгъ для благотворительскихъ библиотекъ.—Объявленіе.

№ 23. Нѣсколько замѣчаній по вопросу о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. *Георгія Студенецкаго*.—М. Рясна, Чаусскаго уѣзда (корреспонденція). *Ц.*—Списокъ книгъ для благотворительскихъ библиотекъ (продолженіе).—Объявленія.

№ 24. Первый церковно-школьный съѣздъ въ г. Кіевѣ.—Могилевская епархіа въ минувшемъ 1893 году.—Обычай молиться предъ вкушеніемъ пищи.—Списокъ книгъ для благотворительскихъ библиотекъ (продолженіе).—Извѣстія и замѣтки: одинъ изъ видовъ взаимопомощи духовенства въ Орловской епархіи; походные причты для православныхъ рабочихъ въ рудникахъ и нѣмецкихъ колоніяхъ; объ измѣненіи внѣшняго положенія законоучителей въ городскихъ школахъ; составляетъ ли одежда духовенства форму? взглядъ о. Іоанна Кронштадтскаго на анархистовъ; состояніе сборовъ на постройку православнаго собора въ Варшавѣ.—Объявленія.

№ 25. Попечительность древней христіанской церкви объ удаленіи отъ святыхъ храмовъ всего нечистаго и мірскаго.—Списокъ книгъ для благотворительскихъ библиотекъ (окончаніе).—Извѣстія и замѣтки: доброе дѣло жителей г. Гомеля; резолюція Самарскаго Преосвященнаго по поводу небрежнаго отношенія священно-служителей къ веденію учебнаго дѣла; къ вопросу объ обязательномъ начальномъ обученіи.

№ 26. Церковныя школы Могилевской епархіи.—Цѣломудріе и гигиена.—Извѣстія и замѣтки: мѣры религіозно-нравственнаго воздѣйствія церкви на духовенство и на прихожанъ; образцовая благотворительность попечительства Тожской епархіи; необычайная помощь бѣдной вдовѣ.—Объявленія.—Воззваніе.

№ 27. Церковныя школы Могилевской епархіи (окончаніе).— Исторія мелодическаго пѣнія на Руси.— Святая услуга. Свящ. *Делекторскаго*.— Извѣстія и замѣтки: по вопросу о контролѣ за исполненіемъ прихожанами христіанскаго долга исповѣди и св. причастія; добрый пастырь и пастырь — малодушный; измѣненіе порядка судебной присяги; русская женщина о графѣ Л. Н. Толстомъ.— Объявленіе.

№ 28. Заботы Георгія Конисскаго о развитіи проповѣдничества въ Могилевской епархіи. Ж.— Прошедшее и настоящее православныхъ церковныхъ братствъ и ихъ значеніе.— М. и Рясна. Чаусскаго уѣзда (корреспонденція). К. Б.— Извѣстія и замѣтки: признательные прихожане и добрый пастырь; отъ Императорской Археологической Комиссіи.

№ 29—30. О безкорыстїи христіанской нравственности. П. Б.— Заживо погребенные. М. и П.— Извѣстія: бюллетени о состоянїи здоровья Государя Императора и моленїя о Его выздоровленїи; предстоящїй ремонтъ Спасо-Преображенской церкви; новая церковь въ г. Могилевѣ.— Объявленїя.

№ 31. Слово въ день, посвященный воспоминанїю о чудесномъ спасенїи Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ отъ смертной опасности 17 октября 1888 года. Иеромонаха *Германа*.— Предложенїя Преосвященнаго Георгія Конисскаго Могилевской Духовной Консисторїи, данныя имъ въ 1773 и 1774 годахъ. Сообщилъ *Ө. Жудро*.— Замѣтка о письменныхъ упражненїяхъ по русскому языку въ народной школѣ. Свящ. *Востокова*.— Извѣстія: христіанская кончина въ Бозѣ почившаго Государя Императора; манихиды дутья въ Бозѣ почившаго Государя Императора; приготовленїя къ погребенїю въ Бозѣ почившаго Государя Императора.— Объявленїя.

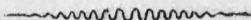
№ 32—33. Постановка и способъ преподаванїя священной исторїи въ начальныхъ школахъ. М. *Чельцова*.— Предложенїя Преосвященнаго Георгія Конисскаго Могилевской Духовной Консисторїи, данныя имъ въ 1773 и 1774 г. г. (окончанїе). Сообщ. *Ө. Жудро*.— Орша (корреспонденція). В. *Закова*.— Извѣстія: погребенїе въ Бозѣ почившаго Императора Александра III; диагнозъ болѣзни въ Бозѣ почившаго Государя Императора; актъ, составленный по вскрытїи тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Императора; всенародная подписка для устройства въ г. Москвѣ памятника въ Бозѣ почившему Государю Императору.— Библиографическая замѣтка.— Объявленїя.

№ 34. Государь Императоръ Николай III.— Къ вопросу объ улучшенїи церковнаго проповѣдничества. П. Б.— Село Ольша, Оршанскаго уѣзда (корреспонденція). Свящ. *Антонїя Рубцова*.— Извѣстія: постановленїе Могилевской городской Думы; постановленїе Гомельской городской

Думы; депутація въ С.-Петербургъ отъ дворянъ Могилевской губерніи письмо профессора Захарьина о болѣзни почившаго Государя Императора; сохраненіе жизни г. Оберъ-Прокурора Св. Синода; поднесеніе св. иконы; стипендія въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.—
Объявленія.

№ 35. Ёя Императорское Величество Благочестивѣйшая Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна.—Могилевская Спасо-Преображенская церковь. *Ө. Ж.*—Извѣстія: Высочайшія милости, объявленныя Всемилостивѣйшимъ манифестомъ; содѣйствіе устройству библиотекъ при церковно-приходскихъ школахъ Могилевской епархіи; распоряженія относительно штундистовъ.—Объявленія.

№ 36. Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая II (6 декабря 1894 г.). *Епископа Евгенія.*—Могилевская Спасо-Преображенская церковь (окончаніе) *Ө. Ж.* — Извѣстія и замѣтки: Всемилостивѣйшая благодарность; тридцатипятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ (корреспонденція). *А. Б.*; выписка изъ формуляра сельскаго священника о его виѣслужебныхъ заслугахъ.—Объявленія.





МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годово-
вому изданію 5 руб., полугодо-
вому—2 руб. 50 коп.

№№ 1-2.

Подписка принимается въ ре-
дакція „Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей“, въ Могилевѣ губер-
нскомъ.

1—11 января.  Годъ XII.  1894 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, 21 декабря, преподано Архипастыр-
ское благословеніе прихожанамъ Прусинской церкви, Климович-
скаго уѣзда, — землевладѣльцу дер. Кульгаевки, надв. сов. Дмитрію
Бруевичу и крестьянину села Прусина Якову *Корпеченко* за по-
жертвованія ими въ свою приходскую церковь — Бруевичемъ пар-
чеваго священническаго облаченія, стоимостью 35 руб., и запре-
стольной выносной иконы, стоимостью 35 руб., Корпеченко —
100 руб. на пріобрѣтеніе иконы Божьей Матери „всѣхъ скорбя-
щихъ радости“.

Награжденіе набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, 22 декабря, смотритель Могилевскаго
женскаго училища духовнаго вѣдомства, священникъ Владиміръ
Зубаревъ награжденъ набедренникомъ.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Его Преосвященствомъ разрѣшено носить черную скуфью при
требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ: 17 декабря—діакону

Ліознянскої церкви, Оршанскаго уѣзда, Александру *Ганкевичу*; 19 декабря—діакону Быховскої Преображенскої церкви Сергію *Вербицкому*; 22 декабря—діакону Уваровичскої церкви, Гомельскаго уѣзда, Евѣмію *Пушкаревичу*; 23 декабря—священнику Васильевскої церкви, Гомельскаго уѣзда, Евѣмію *Борейко*.

Перемѣны по службѣ.

— Священникъ Косеничскої церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Петръ *Ртвинъ*, резолюціею Его Пресвященства отъ 24 декабря, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Сѣнненскої соборной церкви.

— Псаломщикъ Краснопольскої церкви, Чериковскаго уѣзда, Митрофанъ *Кириловичъ* 26 декабря рукоположенъ въ санъ священника къ Ліознянскої церкви, Оршанскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Кузьминичскої церкви, Гомельскаго уѣзда, Захарія *Рафановичъ* 26 декабря рукоположенъ въ санъ діакона къ той же церкви.

— Священникъ Ивакскої церкви, Гомельскаго уѣзда, Владиміръ *Шафрановскій*, резолюціею Его Пресвященства отъ 4 января, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Прибытковскої церкви, того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ бывшій при Пепелевскої церкви Мстиславскаго уѣзда, священникъ Аѳанасій *Сороколтовъ*.

— Учитель Тубышскої церковно-приходскої школы, Могилевскаго уѣзда, Александръ *Трусевичъ*, резолюціею Его Пресвященства отъ 4 января, назначенъ на священническое мѣсто къ Дубровинскої Преображенскої церкви, Горецкаго уѣзда.

— Священникъ Головичскої церкви, Чаусскаго уѣзда, Іаковъ *Протопоповъ* 15 декабря скончался.

— Священникъ Дубровинскої Преображенскої церкви, Горецкаго уѣзда, Василій *Трусевичъ* 20 декабря скончался.

— Сверхштатный пономарь Городищенскої церкви, Горецкаго уѣзда, Прокопій *Храмиовъ* 25 декабря скончался.

— Священникъ Жлобинскої церкви, Рогачевскаго уѣзда, Герасимъ *Пославскій* 25 декабря скончался.

— Псаломщикъ Мошковскої церкви, Оршанскаго уѣзда, Иванъ *Гашкевичъ* 27 декабря скончался.

Вакантныя мѣста:

- а) священническія при церквахъ:
- 1) *Косеничской*, Обнинскаго уѣзда, съ 24 декабря; жалованья 333 р.; церковной земли 75 десятинъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1157 д. муж. п. и 1111 д. жен. п.
 - 2) *Головичской*, Чаусскаго уѣзда, съ 15 декабря; жалованья 500 руб.; церковной земли 52 дес. 111 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1564 д. муж. п. и 1632 д. жен. п.
 - 3) *Жлобинской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 25 декабря; жалованья 500 руб.; церковной земли 33 десятины; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1324 д. муж. п. и 1263 д. жен. п.
- б) псаломщическое при —
- Мошковской* церкви, Оршанскаго уѣзда, съ 27 декабря; церковной земли 37 десятинъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 1080 д. муж. п. и 1085 д. жен. п.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ и настоятелей церквей Могилевской епархіи.

Вслѣдствіе неоднократно возникавшихъ недоразумѣній среди оо. благочинныхъ и настоятелей церквей Епархіи, по поводу высылки денегъ на разныя нужды семинаріи, Правленіе семинаріи считаетъ необходимымъ пополнить чрезъ напечатанье въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что епархіальными съѣздами духовенства постановлено: а) взимать на вознагражденіе наставниковъ за чтеніе ученическихъ сочиненій по 73 коп. отъ каждой церкви, б) въ пользу историко-статистическаго комитета по 31 коп. отъ каждой церкви и в) на прочія нужды отъ каждой церкви по 1 р. 45 коп. и отъ cadaго причта по 1 р. 25 коп., а всего такимъ образомъ отъ каждой церкви и cadaго причта ежегодно 3 руб. 74 коп.

Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго мужскаго училища.

Нуженъ экономъ для исполненія распоряженій по хозяйственной части (пунктъ 3 § 47 и примѣчаніе къ § 105 Устава духов-

ныхъ училищъ). Требуется студентъ семинаріи, человѣкъ одинокій, могущій навькнуть къ счетоводству и владѣющій хорошимъ почеркомъ. Жалованья въ годъ 300 р., при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и готовымъ ученическимъ столомъ. Прошенія подаются на имя смотрителя училища съ приложеніемъ на каждомъ 80-ти копѣчной марки.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ подтверждаетъ всѣмъ, завѣдующимъ и наблюдателямъ церковныхъ школъ Епархіи, чтобы они обратились о своевременномъ страхованіи собственныхъ школьныхъ имуществъ, изыскивая къ тому средства отъ мѣстныхъ сельскихъ общинъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Награжденіе набодренникомъ. — Разрѣшеніе носить черную скуфью. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи. — Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго мужскаго училища. — Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—11 января.

№№ 1—2.

1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

31 ДЕКАБРЯ ¹⁾.

Еще разъ на порогъ новаго года... Еще вершина, на которой можно остановиться, съ которой можно обозрѣть пройденный путь, прежде чѣмъ пуститься снова въ дорогу. Остановлюсь, отдохну, скажу запретъ хоть на эту минуту безпокойному сердцу, укроюсь отъ вьюги, которая провожала меня всю дорогу и снова встрѣтитъ меня, когда опять выйду изъ своего уединенія. Боже! помоги мнѣ спокойно взглянуть въ свою душу и на Твое твореніе. Смотрю отсюда на твореніе Божіе, на все что было Имъ послано мнѣ, что поставлено около меня, что по волѣ Его собрано въ моей жизни, и положи руку на сердце, изъ глубины сердца и совѣсти говорю: *вся добра зѣло!* Вотъ — мое счастливое дѣтство — какъ ярко сіяетъ и благоухаетъ оно изъ далекаго прошедшаго, какъ освѣщаетъ передо мною путь мой, какъ освѣжаетъ душу въ минуты изнеможенія! Вотъ — пылкая юность, и съ нею все отъ чего зародились въ душѣ первые восторги сочувствія. Вотъ — мои уроки, мои радости, мои горькія потери, вотъ люди, съ которыми жить мнѣ счастье, вотъ другіе, кого похоронилъ я въ сырую землю, самъ себя не помня отъ скорби, вотъ всѣ тѣ, съ которыми я росъ и работалъ, отъ кого лились на меня дары любви и негодованія, отъ кого принималъ я и честь и безчестіе; вотъ природа, которая казалась мнѣ иногда еще живѣе и сочувственнѣе чѣмъ живые люди и еще сильнѣе возбуждала духъ мой, — вотъ мои за-

¹⁾ Изъ книги „Свѣтскаго лица“: *Праздники Господни. Спб. 1893 г., стр. 37—39.*

бавы, мои встрѣчи, мои болѣзни. Вся, вся *добра зѣло*. Все хорошо что пришло мнѣ въ жизни отъ промысла Божія. Все было не даромъ. Все было во благо.

Мое прошедшее! Какъ далеко ушло оно назадъ, въ неизвѣстную сторону, изъ которой достаешь себѣ то радостный звукъ, то милый образъ, то утѣшенье и надежду, то горькій упрекъ совѣсти. Посмотришь въ него—улыбнешься радостно; посмотришь другой разъ—отъ стыда закроешь лицо руками. И все таки думаешь: оно—мое; оно—я самъ, оно—часть моей жизни, и никакая сила не возьметъ его отъ меня, не изгладитъ то, что въ немъ написано. А написано въ немъ—все будущее, вся судьба человѣка. Много въ немъ такихъ строкъ, коихъ таинственный смыслъ разгадаешь когда нибудь послѣ,— послѣ, когда созрѣетъ зерно, которое было тамъ положено, когда выступитъ наружу и обрисуетъ яркими буквами то слово, которое написала тамъ еще неоткрывшаяся уму в совѣсти, но всегда присущая жизни—вѣчная мудрость. Пока человѣкъ переживалъ дни свои, пока дѣлалъ и спалъ, смѣялся и плакалъ, пока кружился и отдыхалъ,—она написала въ жизни его это слово и запечатала его своей печатью и положила на него зарокъ, пока придетъ время—сломится печать и еще темный уголокъ прошедшаго освѣтится свѣтомъ сокрытаго въ жизни разума Божія. Больно бываетъ читать инья слова, но когда прочтешь ихъ, сердце узнаетъ, что это глаголы любви Божіей и промысла Божія о человѣкѣ. Съ каждымъ новымъ словомъ еще тайна является, еще снимается покровъ и открываются человѣку помышленія и желанія его сердца.

Вся добра зѣло... И все таки бѣтается, и все таки просить чего то въ эту минуту безпокойное сердце—и все таки заботливо вглядывается въ далекое будущее.

Господи, благослови!

ВИОЛЕЕМЪ ВО ДНИ СПАСИТЕЛЯ И НЫНѢ ¹⁾.

Святое мѣсто рожденія Спасителя міра—Виолеемъ (по-еврейски Бѣтъ-Леемъ, домъ хлѣба) лежитъ въ 3—4 дневномъ разстояніи отъ Назарета и въ двухъ миляхъ къ югу отъ Иерусалима, за Рефаимской

¹⁾ „Прав. Вѣстн.“ 1893 г, № 286.

долиной. Онъ расположенъ на вершинахъ двухъ холмовъ, соединяющихся между собою въ видѣ полумѣсяца. Окрестности Виелеема весьма живописны. Глубокія долины окружаютъ городъ со всѣхъ сторонъ; изъ нихъ средняя, Уадиль Каррубъ, сдавленная двумя окраинами полумѣсяца, круто спускается внизъ, и идущія террасами стѣны, сдерживающія землю, придаютъ ей видъ огромнаго амфитеатра, вѣчно зеленаго, сплошь покрытаго виноградниками, масличными, фиговыми, миндальными и рожковыми деревьями. На сѣверѣ и западѣ горизонтъ замыкается горами, высящимися надъ Виелеемомъ, а на югѣ и на востокѣ открывается чудный—безграничный видъ. Далѣе стелется пустыня иудейская со своими сѣрыми песчаными высотами, похожими на гигантскія кучи сѣраго пепла. Солнце золотитъ эту пустыню, но ничто не зрѣетъ на ея бесплодной почвѣ. Позади,—въ пропасти, надъ которою, точно крѣпость, высится голубовато-фіолетовая масса Моавитскихъ скалъ,—Мертвое море причесъетъ свои синія воды.

Когда любишься на эти живописныя окрестности священнаго города, то невольно припоминаешь всѣ тѣ библейскія событія, какія совершались здѣсь. Вотъ ржаное поле, гдѣ подбирала колосья моавитянка Руѳъ; подлѣ него, на небольшой возвышенности, деревушка Веесуръ, гдѣ находилось гумно Вооза. А тамъ внизу, въ долинахъ Виелеемскихъ и по окрестнымъ плодоноснымъ холмамъ, богатымъ родниками вкусной воды, пасъ стада отца своего прекрасный правнукъ Руѳи—юноша Давидъ: тамъ онъ вступалъ въ бой со львомъ и медвѣдемъ, защищая свое стадо, и тамъ же игралъ на арфѣ и пѣлъ свои дивные псалмы; многіе псалмы его поютъ объ этихъ горахъ, въ которыхъ онъ зналъ каждое ущелье, каждую пещеру, каждый источникъ прохладной воды. Въ этихъ горахъ не разъ укрывался онъ отъ Саула, когда тотъ повсюду гонялся за нимъ, какъ за бѣглымъ рабомъ или какимъ-нибудь злодѣемъ. Далѣе къ югу, за горами, находятся знаменитые пруды Соломоновы, откуда премудрый царь устроилъ водопроводъ въ Иерусалимъ, и до-сегодня снабжающій водою мечеть Омарову.

Во времена Спасителя на самой вершинѣ одного изъ хребтовъ, на которыхъ расположенъ Виелеемъ, стояла гостинница, или такъ называемый ханъ. Ханъ, или караванъ-сарай, въ то время, по всей вѣроятности, былъ одинаковъ по внѣшности и расположенію съ тѣми,

какіе существуютъ и теперь въ Палестинѣ. Это — низкое, большею частью одноэтажное зданіе, построенное изъ дикаго неотесаннаго камня. Оно обыкновенно состоитъ изъ четырехугольной загороди, въ которой скотъ можно оставлять на привязи на ночь, и своеобразнаго помѣщенія для путешественниковъ.

Въ настоящее время Вилеемъ — небольшое селеніе, въ которомъ насчитывается около 4.500 жителей, и, замѣчательно, что между ними нѣтъ ни одного еврея. Еще Тертуллианъ, писатель II вѣка по Р. Хр., спрашивалъ евреевъ: „Какъ же вы ожидаете Мессію изъ Вилеема, когда тамъ нѣтъ ни одного изъ васъ?“ Жители Вилеема дѣлаютъ костяные и масляные четки, перламутровые кресты, образки, изображенія Гроба Господня и тому подобныя вещи. Все это въ большомъ количествѣ раскупается паломниками.

Вблизи селенія, надъ той пещерою, гдѣ, по преданію какъ Восточной, такъ и Западной Церкви, родился Спаситель, высится храмъ, на самомъ краю горы, съ восточной ея стороны; здѣсь же монастырь Рождества, огромныя стѣны котораго издали походятъ на крѣпость. Величественный храмъ построенъ царицею Еленою, въ видѣ креста. Въ западной конечности креста расположено, въ четыре ряда, 48 мраморныхъ колоннъ: потолка надъ ними нѣтъ, а прямо на стѣвахъ положены кедровыя балки и стропила, украшенныя рѣзбою, а на нихъ оловянная крыша. Глазныи алтарь вилеемскаго храма основанъ надъ самымъ вертепомъ Рождества Спасителя міра. Съ обѣихъ сторонъ алтаря сходятъ по 15-ти мраморнымъ ступенямъ въ подземную церковь. „Можно ли, — восклицаетъ извѣстный путешественникъ А. С. Норовъ, — объяснить сладостное чувство восторга и благоговѣнія, которымъ исполняется сердце при вступленіи въ таинственный сумракъ этого святилища?! Прежде нежели я могъ что-нибудь разглядѣть, я палъ ницъ на мраморный помость, тамъ, гдѣ серебряная звѣзда, освѣщенная лампадами, означаетъ мѣсто рожденія нашего Искупителя! Изливъ чувство умиленной благодарности Спасителю за спасеніе всего человѣчества и моеи души, я прочелъ латинскую надпись кругомъ сіяющей звѣзды: „Здѣсь родился Иисусъ Христосъ отъ Дѣвы Маріи“. Что можно сказать болѣе?“ — Это мѣсто находится въ полукружномъ углубленіи. Помость вертепа Рождества, образуя также полукругъ, обвѣшанъ богатыми лампадами, надъ которыми мраморная доска служитъ престоломъ, гдѣ совершается литургія.

Отступя нѣсколько шаговъ отъ мѣста Рождества Спасителя, можно увидѣть особую пещеру, куда входятъ по двумъ-тремъ ступенямъ, — тамъ были ясли, гдѣ покоился Божественный Младенецъ. Ясли высѣчены въ природномъ камнѣ. Онѣ имѣютъ видъ продолговатаго ящика и обложены бѣлымъ мраморомъ. Это св. мѣсто, освѣщенное такъ же, какъ и вертепъ Рождества, драгоценными лампадами, служить престоломъ для совершенія церковныхъ службъ. Престольный образъ изображаетъ поклоненіе пастырей. Противъ колыбельныхъ яслей Спасителя устроенъ, въ томъ же вертепѣ, другой престоль, на томъ мѣстѣ, гдѣ Пресвятая Богородица принимала, съ Младенцемъ Иисусомъ на Ея лонѣ, поклоненіе восточныхъ волхвовъ. Всѣ стѣны вертепа, какъ здѣсь, такъ и у святилища Рождества, одѣты богатыми тканями, и множество серебряныхъ и позолоченныхъ лампадъ виситъ вдоль главнаго свода и по сторонамъ. Весь вертепъ имѣетъ до пяти сажень въ длину и сажени полторы въ ширину.

Верстахъ въ двухъ отъ Вилелема, въ масляной роцѣ, стоитъ бѣдная и какъ бы заброшенная часовня во имя „Ангела, благовѣстника пастухамъ“. Она, по преданію, основана на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ вилелемскіе пастыри услышали радостную вѣсть, что родился въ городѣ Давидовъ Спасъ, который есть Христосъ Господь. Часовня Ангела-Благовѣстника—простой необдѣланный склепъ, и когда странникъ сходить внизъ по разваливающимся ступенямъ, то ему трудно даже вѣрить, что онъ находится въ священномъ мѣстѣ. И однако же, въ этомъ кажущемся пренебреженіи сказывается также святое чувство правды. Бѣдность часовни какъ бы гармонируетъ съ убогимъ трудомъ пастуховъ, въ воспоминаніе которыхъ она и существуетъ.

ИСТОРІЯ

канонизаціи русскихъ святыхъ.

Вопросъ объ исторіи канонизаціи русскихъ святыхъ принадлежитъ въ нашей церковно-исторической наукѣ къ числу наименѣе разработанныхъ. Въ появлявшихся за послѣдніе годы разныхъ сочиненій по агіологіи вопросъ этотъ, хотя и затрогивался, но не

разрабатывался въ системѣ и желательной полнотѣ. Такая задача довольно удачно выполнена теперь преподавателемъ Пензенской духовной семинаріи В. П. Васильевымъ, помѣстившимъ въ III кн. за настоящій годъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ“ свой опытъ полного изложенія исторіи канонизаціи русскихъ святыхъ¹⁾. Авторъ въ своемъ изслѣдованіи даетъ сначала, во введеніи, общія свѣдѣнія о канонизаціи святыхъ, первую главу посвящаетъ краткому очерку исторіи канонизаціи святыхъ въ Греческой Церкви до принятія отъ нея христіанства Россією, во второй главѣ излагаетъ исторію канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви до Макарьевскихъ соборовъ 1547 и 1549 годовъ, въ третьей — исторію канонизаціи на этихъ соборахъ и, наконецъ, въ четвертой изображаетъ общій ходъ и порядокъ канонизаціи Русскихъ святыхъ съ половины XVI и до XVII вѣка включительно, а въ заключеніи даетъ краткія свѣдѣнія о канонизаціи святыхъ со времени учрежденія Св. Синода. Здѣсь же приложенъ и алфавитный указатель святыхъ, канонизованныхъ Русскою Церковію до XVII в. включительно. Такой порядокъ изслѣдованія объясняется слѣдующимъ. Русская Церковь, принявъ христіанство изъ Греціи и заимствовавъ оттуда праздники и святцы, до XI в. не устанавливала своихъ собственныхъ праздниковъ. Съ XI же вѣка стали появляться въ ней праздники въ честь прославленныхъ Богомъ и собственно-русскихъ святыхъ, а вмѣстѣ съ этимъ начинается и исторія ихъ канонизаціи. Естественно думать, что при первыхъ случаяхъ канонизаціи, наша Церковь за формами и пріемами послѣдней обращалась къ Церкви Греческой, въ дальнѣйшемъ же, въ данномъ отношеніи, можно отличать два періода: первый, до половины XVI в., отличавшійся мѣстнымъ характеромъ, при чемъ право совершенія канонизаціи принадлежало предстоятелямъ мѣстныхъ церквей — епископамъ, и второй, начавшійся Макарьевскими соборами, когда канонизація приняла общій и болѣе однообразный характеръ, право канонизаціи перешло исключительно къ митрополиту съ соборомъ епископовъ, а затѣмъ — къ патріарху. Порядокъ и правила канонизаціи святыхъ, установленные Макарьевскими соборами, дѣйствовали до учрежденія Св. Синода, когда

¹⁾ Статья эта вышла уже отдѣльною книгою (8°, стр. II + 256) и продается у автора; цѣна ея съ пересылкою 2 р.

Русская Церковь стала еще строже относиться къ канонизаціи святыхъ. По труду г. Васильева, не безъинтересно, хотя бы въ общихъ чертахъ, познакомиться, какъ канонизація русскихъ святыхъ, начавшаяся съ первоначально заимствованныхъ изъ Греческой Церкви формъ, потомъ постепенно измѣняясь, приняла постоянныя и опредѣленныя формы, существующія доселѣ.

I.

Съ первыхъ временъ существованія Церкви христіанской стали почитать мучениковъ. Это почитаніе выражалось въ слѣдующихъ формахъ. Прежде всего, вѣрующіе употребляли все средства, чтобы добыть и сохранить останки мученика. Съ этою цѣлью, они устремлялись на средину амфитеатра, чтобы взять тѣло мученика, а иногда цѣною золота покупали у палачей его останки, чтобы похоронить ихъ съ подобающими почестями. Гробницы мучениковъ становились святилищами, куда вѣрующій народъ приходилъ толпами въ день смерти ихъ и украшала гробницы цвѣтами и зеленью, чтобы такимъ образомъ выразить небесную славу мученика. Другимъ, подобнымъ же по значенію, символическимъ дѣйствіемъ было окруженіе гробницы мученика горящими лампами, — обычай, служившій у первыхъ христіанъ символическимъ знакомъ того свѣта, которымъ наслаждается праведный въ царствѣ небесномъ. Это почитаніе народное, естественно вытекавшее изъ уваженія къ подвигамъ того или другаго мученика, служило подготовительнымъ путемъ къ канонизаціи собственно церковной. Послѣдняя выражалась въ томъ, что епископъ той Церкви, гдѣ пострадалъ извѣстный мученикъ, назначалъ день въ году, когда народъ собирался на могилу мученика, для празднованія его памяти. Гробница мученика, помѣщавшаяся обыкновенно подъ сводомъ *arcosolium*'а ¹⁾, покрывалась каменной доской, называвшейся *mensa*. На этой доскѣ и совершалось таинство Евхаристіи. Такимъ образомъ, канонизація святыхъ на первыхъ порахъ выражалась въ установленіи епископомъ мѣстной Церкви дня памяти святаго и совершеніи въ этотъ день Евхаристіи.

¹⁾ *Arcosolium*'омъ у древнихъ христіанъ назывались особаго рода гробницы или саркофаги, сдѣланные въ каменныхъ стѣнахъ катакомбъ и имѣвшие сверху арку или дугу.

Праздники эти, устанавливаемые мѣстными епископами, совершались обыкновенно въ день смерти мучениковъ, такъ какъ, по общему всей древней Церкви воззрѣнію, день смерти, служащій переходомъ отъ временной и бѣдственной жизни къ вѣчной, считался блаженнѣйшимъ. Мѣстомъ совершенія праздниковъ, съ теченіемъ времени, начали служить построенныя надъ гробницами мучениковъ церкви. Праздникъ обыкновенно начинался наканунѣ того дня, на который падала память того или другаго мученика. Вѣрующіе собирались на могилу мученика вечеромъ и совершали здѣсь такъ-называемыя всенощныя бдѣнія, состоявшія въ чтеніи св. Писанія, пѣніи священныхъ пѣсней и гимновъ, составленныхъ въ честь мученика, а въ самый день памяти мученика—Божественную литургію, послѣ которой устраивались такъ называемыя агапы, или вечера христіанской любви.

Древніе христіане тщательно замѣчали и записывали все относившееся къ страданіямъ и смерти мучениковъ за вѣру Христову. Нерѣдко цѣною золота покупали они у нотаріевъ судебные протоколы и ими восполняли то, чего сами не могли услышать и замѣтить. Иногда сами мученики, находясь въ заключеніи, списывали все, случившееся съ ними во время суда, и эти записи передавали своимъ собратіямъ по вѣрѣ. Съ этою же цѣлью въ римской Церкви была установлена особая должность нотаріевъ. Учрежденіе ея совпадаетъ со временемъ перваго систематическаго гоненія на христіанъ при Траянѣ. Изъ этихъ-то наблюденій древнихъ христіанъ, судебныхъ записей и собственныхъ свидѣтельствъ исповѣдниковъ и мучениковъ и составились мученическіе акты, которые обыкновенно читались въ годовые праздники мучениковъ; кромѣ того, существовалъ обычай произносить на этихъ праздникахъ похвальныя слова въ честь мучениковъ.

Съ теченіемъ времени канонизація святыхъ въ древней Церкви осложнилась. Прежде всего, это осложненіе выразилось въ томъ, что имя мученика стало вноситься въ диптихи церковныя. Диптихи заимствованы христіанскою Церковью изъ греко-римскаго міра. Слово диптихъ происходитъ отъ $\delta\iota\varsigma$ и $\pi\tau\omega\chi\eta$ и означаетъ складень. Простѣйшій диптихъ состоялъ обыкновенно изъ двухъ сложенныхъ вмѣстѣ дощечекъ или табличекъ, сдѣланныхъ изъ свинца, дерева или слоновой кости и скрѣпленныхъ у корня колечками. Число дощечекъ, впро-

чемъ, могло увеличиваться. Въ греко-римскомъ мірѣ диптихи обыкновенно употреблялись для оффиціального письма. Въ нихъ вписывались и записывались разнаго рода дѣла гражданскія и судебныя, почему диптихи часто и назывались диптихами консульскими и гражданскими. Употребленіе диптиховъ собственно въ христіанской Церкви восходить къ глубокой древности. Диптихи имѣли въ ней богослужбное значеніе. Въ нихъ вписывались для прочтенія въ церкви имена не только заурядныхъ членовъ церковной общины, но и имена выпедшихъ изъ ея среды мучениковъ, подвижниковъ, исповѣдниковъ и вообще святыхъ. Диптихи обыкновенно прочитывались діакономъ за литургією. Они дѣлились на три класса: *diptycha sanctorum*, *diptycha fidelium vivorum et diptycha fidelium defunctorum*. Съ теченіемъ времени, сообразно съ обстоятельствами, диптихи постепенно видоизмѣнялись и дали начало новымъ формамъ. Первый классъ диптиховъ—*diptycha sanctorum*—далъ начало христіанскимъ календарямъ или мѣсяцесловамъ, подъ которыми разумѣется краткое перечисленіе праздниковъ и святыхъ по порядку мѣсяцевъ и дней года, а второй и третій классы—*diptycha vivorum et defunctorum*—дали начало нашимъ синодикамъ или помянникамъ. До IX вѣка диптихи святыхъ существовали въ практикѣ церковной вмѣстѣ съ календарями, представляя собою каталогъ или реестръ святыхъ той или другой мѣстной Церкви; затѣмъ этотъ классъ диптиховъ на Западѣ сталъ сливаться съ календарями и мартирологами, а на Востокѣ съ мѣсяцесловами. Къ концу IX вѣка диптихи совсѣмъ вышли изъ употребленія въ практикѣ церковной.

Около XI вѣка, въ древней Греческой Церкви появились новыя условія въ порядкѣ канонизаціи; такими условіями сдѣлались житія святыхъ и службы въ честь ихъ. Житія святыхъ, подобно мученическимъ актамъ, имѣли богослужбное значеніе, такъ какъ читались въ дни празднованія за Богослуженіемъ. Поэтому, какъ только устанавливался праздникъ въ честь того или другаго святаго,—составлялись житіе и служба ему, если, конечно, онѣ ранѣе не были составлены. Но, кромѣ этого богослужбнаго значенія, какъ показываетъ практика западной Церкви, житія святыхъ имѣли еще и другое значеніе при совершеніи канонизаціи. Дѣло въ томъ, что для совершенія канонизаціи того или другаго святаго, необходимы были свѣдѣнія о немъ, которыя представлялись епископу, имѣвшему

право причислить его къ лику святыхъ. Эти свѣдѣнія обрабатывались въ формѣ краткой біографіи или житія, которое и представлялось на разсмотрѣніе епископа. Послѣдній предлагалъ его на своемъ мѣстномъ соборѣ или синодѣ для прочтенія, съ цѣлью провѣрить описанную жизнь и чудеса. Если представленное житіе святаго оказывалось удовлетворительнымъ, то епископъ давалъ свое согласіе на причисленіе его къ лику святыхъ. Въ X вѣкѣ, въ западной Церкви существовало уже опредѣленное и ясное правило, которымъ требовалось, чтобы дѣянія жизни и чудеса святаго были тщательно провѣрены; то же самое должно было существовать и въ восточной Церкви. Правда, въ источникахъ нѣтъ ясныхъ указаній на это условіе; но отсутствіе такихъ указаній не можетъ служить поводомъ къ его отрицанію. Что житія святыхъ и тамъ считались необходимыми для канонизаціи святаго, объ этомъ можно заключить изъ того, что въ восточной Церкви они читались въ день празднованія памяти святаго, какъ это можно видѣть изъ различныхъ уставовъ, до насъ дошедшихъ.

Таковы были способы и приемы канонизаціи святыхъ въ древней Церкви. Въ главныхъ и существенныхъ чертахъ своихъ они сохранялись и послѣ долгое время въ восточной Церкви, между тѣмъ какъ въ западной Церкви въ этомъ отношеніи произошла рѣзкая перемѣна. Уже съ половины XII вѣка канонизація здѣсь выражается въ очень сложныхъ и торжественныхъ церемоніяхъ, которыя съ тѣхъ поръ и доселѣ продолжаютъ составлять необходимую форму ея. Кромѣ того, въ западной Церкви въ это время возникаетъ совершенно новая форма канонизаціи, не встрѣчающаяся въ восточной Церкви: это такъ называемая беатификація (beatificatio, облаженствованіе или причисленіе къ лику блаженныхъ). Послѣднюю нужно отличать отъ канонизаціи. Беатификація совершается прежде канонизаціи и служитъ только подготовительнымъ путемъ къ ней; беатификація давала право только на мѣстное почитаніе того или другаго святаго.

Въ настоящее время, кромѣ многихъ другихъ условій, для совершенія канонизаціи святыхъ требуется еще нетлѣніе мощей святаго. Въ древней Церкви, особенно въ болѣе раннее время, такого условія не было, хотя и существовало почитаніе мощей, причемъ подъ мощами разумѣлись не сохранившіяся тѣла святыхъ,

какъ въ настоящее время, а въ большинствѣ случаевъ только кости ихъ. Такъ, напр., Смирнскіе христіане писали о мощахъ св. Поликарпа: „кости священномученика — сокровище, драгоценнѣе дорогихъ камней и чище золота“. Точно также въ повѣствованіи объ открытіи мощей св. первомученика Стефана, между прочимъ, говорится, что мощи или останки его состояли изъ костей, тогда какъ тѣло его обратилось въ прахъ. Святыя мощи въ древней Церкви хранились обыкновенно подъ спудомъ, т.-е. скрытыми въ гробницахъ. Такъ, напр., мощи св. первомученика Стефана были положены въ ящикъ; точно также мощи св. Иоанна Златоустаго хранились въ Константинопольскомъ храмѣ апостоловъ, въ гробницѣ, находившейся подъ поломъ.

II.

Прежде чѣмъ приступить къ обзорѣнью тѣхъ способовъ и приемовъ, которые наша Церковь примѣняла до Макарьевскихъ соборовъ при канонизаціи святыхъ, слѣдуетъ указать на общую черту ихъ прославленія. Эта черта, замѣчаемая въ исторіи канонизаціи почти каждаго угодника Божія, есть его мѣстное почитаніе. Дѣйствительно, всѣ наши святые этого періода болѣе или менѣе долгое время прославлялись сперва мѣстно, только въ томъ монастырѣ, городѣ или вообще той мѣстности, гдѣ они жили, подвизались и гдѣ покоились ихъ мощи. Даже такіе святые, какъ Θεодосій Печерскій, св. Алексій, митрополитъ Московскій, Сергій Радонежскій, Кириллъ Бѣлоозерскій, прославлялись, то или другое время, только мѣстно. При этомъ, мѣстное почитаніе нѣкоторыхъ святыхъ, какъ, напр., Варлаама Хутынскаго, Никиты Переяславскаго, Михаила Черниговскаго продолжалось цѣлыя столѣтія. Такое мѣстное почитаніе являлось естественнымъ слѣдствіемъ уваженія со стороны народа къ жизни подвижника. Наши подвижники вели трудовую, полную тяжелой борьбы съ природою жизнь, которая сильно дѣйствовала на народъ. Они первые заселяли далекія пустыни сѣвера, первые заносили туда свѣтъ христіанства и своею высокою жизнью являли образецъ лучшихъ христіанскихъ нравовъ. Высокая мудрость подвижниковъ и тотъ авторитетъ, какой они имѣли у Правительства, заставляли окрестныхъ жителей обращаться къ нимъ во всѣхъ важнѣйшихъ

вопросахъ и затрудненіяхъ жизни, искать у нихъ совѣта, благословенія, молитвы, заступленія передъ сильными міра, и т. п. Поэтому неудивительно, если еще при жизни подвижника, основателя обители, между нимъ и окрестнымъ населеніемъ завязывались самыя тѣсныя связи, благодаря которымъ послѣднее относилось съ глубокимъ уваженіемъ и благоговѣніемъ къ первому. Будучи такъ близкимъ къ подвижнику при его жизни, народъ не могъ представить, чтобы этотъ добрый, любвеобильный старецъ по смерти прервалъ съ нимъ свою родственную связь; въ его глазахъ святой, и по кончинѣ, оставался бдительнымъ покровителемъ мѣста своихъ земныхъ подвиговъ. Съ теченіемъ времени, иногда вскорѣ же послѣ кончины, почитаніе святаго выходитъ за предѣлы монастыря, народъ толпами спѣшитъ къ могилѣ его, и здѣсь служить по немъ панихиды. Съ началомъ чудесъ, эти панихиды замѣнялись молебнами, и чествованіе святаго начинало принимать уже церковный характеръ. Съ этого времени появлялись тропарь и кондакъ святаму; надъ могилою угодника поставлялась рака, которая покрывалась покровомъ; надъ ракой ставилось изображеніе святаго или его икона съ неугасимою лампадою передъ ней. Мѣстное народное чествованіе и появленіе чудесъ являлись самыми обыкновенными побужденіями, заставлявшими монастырь дать своимъ воспоминаніямъ о преподобномъ церковно-литературную обработку въ формѣ стихирь, канона и житія. Явленіе житія и службы тому или другому святаму можетъ служить яснымъ признакомъ перехода почитанія народнаго къ почитанію церковному.

То и другое обыкновенно подготовляло канонизацію. Поводомъ къ послѣдней большею частію служили чудеса, совершавшіяся отъ раки святаго, и рѣже—открытіе мощей. Появленіе чудесъ побуждало высшую церковную власть, митрополита съ соборомъ, если прославленіе святаго хотѣли распространить на всю Церковь, или же просто мѣстнаго епископа, если прославленіе святаго хотѣли сдѣлать мѣстнымъ, своимъ авторитетомъ утвердить это народное чествованіе святаго. Утвержденіе это обыкновенно выражалось въ установленіи празднованія дня смерти святаго. Впрочемъ, иногда, если канонизація святаго вызывалась открытіемъ мощей его, устанавливалось празднованіе дня обрѣтенія мощей. Учрежденіе мѣстныхъ праздниковъ въ честь мѣство-чтимыхъ святыхъ во весь періодъ до Макарьевскихъ

соборовъ принадлежало мѣстнымъ епископамъ, а учрежденіе праздниковъ всеобщихъ зависѣло не только отъ благословенія митрополита съ соборомъ, но и еще отъ воли великаго князя. На долю высшей гражданской власти обыкновенно оставалось только дать свое согласіе и утвердить своимъ авторитетомъ то, что уже постановлено высшею духовною властью: отсюда и формула установленія этихъ праздниковъ — „прорассужденіемъ или просто благословеніемъ митрополита, волею же великаго князя“. Праздникъ въ честь того или другаго святаго устанавливался въ цѣляхъ прославленія его памяти. Эта послѣдняя цѣль достигалась составленіемъ ему службы и житія, необходимыхъ для отправленія Богослуженія въ день, посвященный его памяти. Служба тому или другому святому представляла нѣчто стройное, сложное, части которой были слѣдующія: канонъ, стихиры и житіе съ похвальнымъ словомъ. Въ большинствѣ случаевъ, прежде всего появлялись тропарь и кондакъ святому. Изъ этихъ первоначальныхъ основныхъ элементовъ постепенно образовывались и слѣдующія части, входящія въ составъ службы. Тропарь, содержащій, въ общемъ, главныя черты жизни святаго, при дальнѣйшемъ ходѣ прославленія его, обыкновенно ложился въ основаніе житія, которое представляло только болѣе подробное изложеніе тѣхъ же самыхъ общихъ мѣстъ тропаря. Послѣ житія, на основаніи его, составлялись канонъ и стихиры святому.

Послѣ установленія дня празднованія памяти святаго и составленія ему службы и житія, вторымъ приемомъ канонизаціи этого періода, повидимому, должны были служить святцы, или мѣсяцесловы, въ которые вносятся имена святыхъ. Но разсмотрѣніе дошедшихъ до насъ святцевъ показываетъ, что содержаніе ихъ далеко не исчерпываетъ всего числа святыхъ этого времени. Такъ, въ святцахъ XIII вѣка встрѣчаются только имена св. Бориса и Глѣба и преподобнаго Феодосія Печерскаго, хотя, несомнѣнно, къ XIV вѣку число святыхъ въ нашей Церкви значительно увеличилось. Въ послѣдующее время до самаго XVI вѣка число русскихъ святыхъ и праздниковъ въ честь ихъ въ мѣсяцесловахъ этого времени также очень незначительно и колеблется между шестью и десятью. Такимъ образомъ, очевидно, что канонизація святыхъ до XVI вѣка не сопровождалась внесеніемъ именъ ихъ въ святцы.

Главное правило, которымъ наша Церковь постоянно руководилась въ этотъ періодъ при совершеніи канонизаціи святыхъ, состояло въ томъ, чтобы тѣла или мощи ихъ были прославлены чудотвореніями. Чудеса являлись необходимымъ условіемъ для церковнаго прославленія святаго. Въ древней Руси извѣстно было правило, которое требовало для церковнаго признанія открывшихся мощей—„да сотворятъ три чуда: глухъ да прослышитъ, нѣмъ проглаголетъ, слѣпъ да прозритъ; и аще сотворятъ чудеса, то отъ Бога и отъ св. апостоль; аще ли не сотворятъ тѣхъ чудесъ, то не примите ихъ“. Примѣненіе этого правила въ практикѣ Русской Церкви встрѣчается съ самаго начала исторіи канонизаціи. Нагляднѣе всего это требованіе чудесъ отъ тѣлъ угодниковъ,—требованіе, отъ котораго безусловно зависѣла канонизація ихъ, выразилось при открытіи мощей ярославскихъ чудотворцевъ—князя Θεодора и чадъ его, Константина и Давида. До самаго открытія ихъ мощей, случившагося въ 1463 году, имъ не было даже воздаваемо и мѣстнаго почитанія. Въ этомъ году почему-то игумень съ братією, съ согласія великаго князя Александра Θεодоровича, рѣшили положить мощи ихъ, до того времени лежавшія наверху земли, съ великою честью въ землю въ той же церкви св. Спаса, гдѣ онѣ и прежде лежали. Но когда приступили къ исполненію этого намѣренія, то отъ св. мощей совершилось много чудесъ и исцѣленій. „Игумень же, и священники, и князь Александръ, и весь народъ видѣша такыя чудеса и исцѣленія, удивившася и прославиша Бога и его угодниковъ и начаша проповѣдати всюду ихъ дивная чудеса. Священники же молебны пѣвше и воду съ мощей ихъ освятиша и князя и народъ окропиша“. Эти чудеса, вслѣдствіе которыхъ мощи оставлены были опять поверхъ земли, и вызвали канонизацію этихъ угодниковъ.

Чудеса, совершавшіяся отъ мощей того или другаго угодника, служа необходимымъ условіемъ его церковнаго прославленія или его канонизаціи, должны были имѣть поэтому важное значеніе. На нихъ смотрѣли, какъ на самое главное доказательство прославленія угодника отъ Бога. Поэтому, къ сохраненію ихъ принимались особенныя мѣры: ихъ записывали, и эти записи, при канонизаціи святаго, представлялись высшей церковной власти для провѣрки. Впрочемъ, первыя указанія на записываніе чудесъ встрѣчаются

только въ XIV—XV вѣкахъ. Проверка чудесь, существовавшая въ позднѣйшее время, не была до XVI вѣка общимъ правиломъ, хотя иногда и примѣнялась. Бъ числу правилъ совершенія канонизаціи того или другаго святаго относится также свидѣтельствованіе высшею духовною властью житій и службъ святымъ по ихъ написаніи. Существовало ли такое свидѣтельствованіе во все это время въ нашей Русской Церкви, и въ чемъ оно выражалось? По нѣкоторымъ фактамъ можно заключать, что такой надзоръ высшей власти надъ житіями и службами существовалъ въ нашей Церкви и въ это время. Такъ, въ одной изъ редакцій житія св. Алексія митрополита Московскаго, между прочимъ, говорится, что составленная Пятиримомъ, епископомъ Пермскимъ, служба въ честь открытія мощей его принесена была имъ къ митрополиту Іонѣ; затѣмъ, съ вѣроятностью можно предполагать, что всѣ службы, которыя писались по порученію высшей власти, представлялись ей на разсмотрѣніе и одобреніе. Но какъ производилось это разсмотрѣніе житій и службъ въ данный періодъ и въ чемъ оно состояло—на этотъ вопросъ, за неимѣніемъ свѣдѣній, трудно сказать что-нибудь положительное.

Остается еще разсмотрѣть одно правило, которое въ настоящее время составляетъ одно изъ необходимыхъ условій совершенія канонизацій,—это нетлѣніе мощей. Какъ въ Греческой Церкви нетлѣніе мощей не было необходимымъ условіемъ для совершенія канонизацій, такъ и въ Церкви Русской такого условія за весь этотъ періодъ не существовало. Въ до-монгольскій періодъ всѣ святые были канонизованы или ранѣе открытія мощей ихъ, или гораздо позднѣе. Такъ, мощи Бориса и Глѣба, будучи открыты, найдены нетлѣнными, но учредить праздникъ въ честь ихъ или канонизовать ихъ рѣшено было прежде, чѣмъ открыты были мощи. Въ извѣстіи о канонизаціи преп. Θεодосія ничего не говорится о его мощахъ. Хотя открытіе мощей Исаіи, епископа Ростовскаго, и произошло вмѣстѣ съ открытіемъ мощей св. Леонтія, однако, Исаія и послѣ долгое время не былъ канонизованъ, и это несомнѣнно доказываетъ, что фактъ нетлѣнія мощей того или другаго святаго не былъ условіемъ для его церковнаго прославленія. Если же открытіе и обрѣтеніе мощей не всегда вело за собою канонизацію святаго, то естественно рождается вопросъ: какая же была цѣль открытій ихъ? На этотъ

вопросъ можно отвѣтить, что нетлѣнные мощей, если и не служило условіемъ канонизаціи, то подготовляло ее. Такъ, канонизація нѣкоторыхъ святыхъ вызвана была именно обрѣтеніемъ ихъ мощей. Кромѣ того, открытіе мощей того или другаго святаго, не сопровождаясь церковнымъ его прославленіемъ, всегда вело за собою мѣстное почитаніе угодника. Свидѣтельствованіе мощей, которое въ послѣдующее время всегда предшествовало открытію ихъ и которое сопровождалось иногда очень сложными формальностями, во весь продолжительный періодъ до XVI ст., встрѣчается только однажды — при открытіи мощей Ярославскихъ чудотворцевъ, когда Ростовскій епископъ Трифонъ послалъ своего протопопа Константина „дозрѣти чудотворцевъ, како будутъ въ тѣлеси лежать, и како исцѣленія многа творять“.

Одною изъ главныхъ причинъ мѣстнаго въ этотъ періодъ почитанія святыхъ былъ удѣльный складъ Русскаго государства. Этотъ складъ способствовалъ той разобщенности и разрозненности, которыя и обусловливали собою то обстоятельство, что святые, прославляемые въ одной области, не только не прославлялись въ другой, иногда сосѣдней съ первою, но тамъ часто не знали даже и дня памяти ихъ. Когда къ XVI вѣку уничтожились удѣлы и вполнѣ сформировалось Московское государство, тогда и мѣстное почитаніе святыхъ въ такой узкой, исключительной формѣ, въ какой оно выражалось до этого времени, совершенно уничтожается. Дѣйствительно, внимательнѣе присматриваясь къ исторіи канонизаціи нашихъ святыхъ за это время, не трудно замѣтить странное, позидимому, явленіе: многіе наши святые, какъ, напр. свв. Леонтій, Исаія и Игнатій, епископы Ростова, Авраамій Ростовскій, Антоній Печерскій, Дмитрій Прилуцкій, Никита Перелаславскій, св. благовѣрный князь Михаилъ Черниговскій и его бояринъ Феодоръ, бывшіе до половины XV вѣка только мѣстными святыми, вдругъ съ этого времени становятся общероссійскими святыми. Какъ это случилось? Не было ли произведено въ это время какой-нибудь общей канонизаціи всѣхъ этихъ святыхъ, подобной той канонизаціи, которая совершена на знаменитыхъ соборахъ 1547 и 1549 годовъ? Но исторія не сохранила ни одного даже намека на что-нибудь подобное. Очевидно, что эти измѣненія не могли случиться, если бы не были уничтожены причины, которыми обусловливалось мѣстное почитаніе

нашихъ святыхъ. Москва сдѣлалась центромъ, къ которому собирались все областныя священныя преданія и святые изъ мѣстныхъ, провинціальныхъ, стали потомъ всероссійскими. Въ области литературы это совершилось въ XVI вѣкѣ при пособіи Новгорода въ Макарьевскихъ Четьи-Минейхъ, въ которыя внесены были многія сказанія о мѣстныхъ русскихъ святыхъ и о мѣстныхъ святыхъ, а въ церковной жизни русскаго народа это выразилось въ превращеніи прежнихъ мѣстно-чтимыхъ святыхъ въ общероссійскихъ.

III.

Соборы 1547 и 1549 годовъ, созванные митрополитомъ Макаріемъ для канонизаціи святыхъ, представляютъ явленіе, подобнаго которому нѣтъ ни ранѣе, ни послѣ и не только въ Русской Церкви, но и въ церквахъ Востока и Запада. Въ какіе-нибудь два три года въ Русской Церкви канонизуется столько святыхъ, сколько не было канонизовано во все предшествующіе пять вѣковъ, протекшихъ со времени основанія нашей Церкви до этихъ соборовъ. Какъ нова мысль, которая лежитъ въ основаніи этихъ соборовъ, также новъ и своеобразенъ способъ осуществленія ея. Одной изъ отличительныхъ чертъ, характеризующихъ совершеніе канонизаціи до соборовъ 1547 и 1549 годовъ, былъ мѣстный характеръ ея. Святой обыкновенно прославлялся преимущественно только въ той мѣстности, гдѣ жилъ, подвизался и гдѣ хранились его мощи. Другою отличительною чертою канонизаціи того времени была невыработанность и проистекающая отсюда неясность и неопредѣленность правилъ совершенія ея въ нашей Церкви и приложенія ихъ на практикѣ. Между тѣмъ, на Макарьевскихъ соборахъ не было ничего подобнаго; ими, наоборотъ, введены въ практику Церкви опредѣленныя правила канонизаціи, которыя потомъ становятся постояннымъ руководствомъ при совершеніи ея; представляются новыя основанія и условія канонизаціи, причемъ она принимаетъ характеръ обще-церковный, а не мѣстный, какой преимущественно имѣла до этихъ соборовъ.

Какъ цѣль, такъ и побужденія, послужившія поводомъ къ созванію соборовъ 1547 и 1549 годовъ, довольно ясно указываются самимъ митрополитомъ Макаріемъ и Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ. Такъ, первая довольно ясно намѣчена въ окружной грамотѣ

митрополита Макарія, которую онъ разсылалъ послѣ этихъ соборовъ по церквамъ, въ слѣдующихъ словахъ: „Мы же о Святѣмъ Дусѣ съ сынами своими, со архіепископы и епископы и со всеми священными соборы, уставихомъ на томъ соборѣ праздновати по преуложенному уставу св. отецъ“, и проч. Такимъ образомъ, ближайшею цѣлью этихъ соборовъ было совершеніе канонизаціи святыхъ. Если же обратить вниманіе на совершеніе канонизаціи святыхъ до этихъ соборовъ и сравнить съ прежнимъ способомъ настоящей способъ совершенія ея, то не трудно будетъ опредѣлить и тѣ побужденія, которыя послужили поводомъ къ созванію этихъ соборовъ. До XVI в. все-церковная канонизація была болѣе чѣмъ рѣдкимъ явленіемъ; въ большинствѣ случаевъ встрѣчается канонизація мѣстная, притомъ какъ та, такъ и другая являлась случайнымъ и единичнымъ фактомъ. Теперь же канонизаціи приданъ собирательный характеръ, сдѣлана попытка ввести въ церковный календарь всѣхъ извѣстныхъ русскихъ чудотворцевъ и при томъ сдѣлать ихъ достояніемъ всей Русской Церкви; въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особеннаго вниманія извѣстіе, что соборъ 1549 года „предалъ Божіимъ церквамъ“, для пѣнія и празднованія, всѣ собранныя и свидѣтельствованныя житія и каноны новымъ чудотворцамъ, не раздѣляя послѣднихъ на общихъ и мѣстныхъ, какъ это сдѣлалъ соборъ 1547 года; затѣмъ, церковное признаніе святаго становится дѣломъ общаго центрального собора Русской Церкви, а не епархіальной іерархіи; наконецъ, на этихъ соборахъ прилагаются новыя правила канонизаціи, которыя уже потомъ постоянно практикуются въ нашей Церкви. Всѣ эти новыя черты канонизаціи святыхъ, появившіяся у насъ со времени только этихъ соборовъ, тѣмъ удивительнѣе, что ранѣе одиѣ изъ нихъ совершенно не встрѣчались въ практикѣ нашей Церкви, другія же, если и встрѣчались, то только въ зачаточномъ состояніи.

Усиленіе центральной власти Русской Церкви, которое необходимо должно было отразиться и на канонизаціи святыхъ, уничтоживъ мѣстное ихъ почитаніе, — съ одной стороны, а съ другой — новыя воззрѣнія на Русскую Церковь, какъ на единственную, послѣ паденія Константинополя, представительницу Православія, — все это и побуждало Церковь собрать въ одно цѣлое всѣ мѣстныя преданія о святыхъ и сдѣлать почитаніе ихъ общимъ, чтобы на-

глядно показать, что наша Церковь, по количеству въ ней угодниковъ Божіихъ, воистинѣ имѣеть соотвѣтствовать своему новому положенію. Въ гражданской жизни эти новыя воззрѣнія нашего народа наглядно выразились въ вѣнчаніи Грознаго на царство, благодаря чему прежнее Московское княжество стало государствомъ; въ жизни же Церкви эти новыя воззрѣнія, въ силу того, что послѣдняя должна была соотвѣтствовать величію государства, послужили источникомъ къ прославленію нашихъ святыхъ.

Своего выразителя эта мысль нашла въ лицѣ знаменитаго митрополита Макарія. Послѣдній скорѣе и лучше, чѣмъ кто-либо другой, могъ выполнить и осуществить это дѣло. Дѣятельность митрополита Макарія въ санѣ архіепископа Новгородскаго и, затѣмъ, митрополита Московскаго даетъ полное право сдѣлать заключеніе о немъ, какъ о человѣкѣ, который цѣлью жизни своей поставилъ исправленіе недостатковъ, вѣками накопившихся въ Русской Церкви, и приведеніе въ болѣе строгій порядокъ того, что „поиспалось“.

Занимаясь составленіемъ своихъ Четвы-Миней, Макарій естественно могъ натолкнуться на мысль о всецерковномъ прославленіи святыхъ, большинство которыхъ до сихъ поръ чтилось только мѣстно. Безъ сомнѣнія, эту мысль онъ не замедлилъ сообщить царю Ивану IV. Послѣдній, находясь въ это время подъ благотворнымъ влияніемъ, съ одной стороны, самого Макарія, съ другой — Сильвестра и Адашева, переживалъ самые лучшіе годы своего царствованія, когда онъ съ усиленною энергіею заботился о нуждахъ государства и Церкви. Неудивительно, поэтому, что молодой царь, только-что самъ торжественно вѣнчавшійся на царство, близко къ сердцу принялъ мысль митрополита и постарался употребить всѣ мѣры со своей стороны къ ея осуществленію. И вотъ благодаря дружнымъ усиліямъ двухъ выдающихся дѣятелей этой эпохи, 26-го февраля 1547 года созывается въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ митрополита, соборъ, на которомъ присутствовали: Алексѣй, архіепископъ Ростовскій и Ярославскій, Іона, епископъ Суздальскій и Тарусскій, Іона, епископъ Рязанскій и Муромскій, Авакій, епископъ Тверской, Θεодосій, епископъ Коломенскій и Каширскій, Савва, епископъ Сарскій и Подонскій, и Кипріанъ, епископъ Пермскій и Вологодскій, а также архимандриты и игумены.

Списокъ святыхъ, канонизованныхъ на соборахъ 1547 и 1549 годовъ, заключается въ четырехъ документахъ, хотя въ неполномъ и неточномъ видѣ. Первые три документа содержатъ въ себѣ перечень только тѣхъ святыхъ, которые канонизованы на соборѣ 1547 года. Въ послѣднемъ документѣ перечисляются святые обоихъ соборовъ, безъ указанія на то, на какомъ изъ нихъ какой святой былъ канонизованъ. Но такъ какъ имена святыхъ, канонизованныхъ на соборѣ 1547 года, извѣстны изъ первыхъ трехъ документовъ, то, очевидно, сопоставленіе первыхъ трехъ и послѣдняго актовъ даетъ возможность опредѣлить, на какомъ изъ соборовъ какой святой былъ канонизованъ. На соборѣ 1547 года положено праздновать 13 святымъ повсюду и 9 мѣстно, а именно:

а) Всюду:

б) Мѣстно:

Іоанну, архіепископу Новгородскому, 7-го сентября;

Іонѣ, митрополиту всея Руси, 30-го марта;

Пафнутію Боровскому, 1-го мая;

Никону Радонежскому, 17-го ноября;

Саввѣ Сторожевскому, 3-го декабря;

Макарію Калязинскому, 11-го марта;

Михаилу Клопскому, 11-го января;

Зосимѣ Соловецкому, 17-го апрѣля;

Савватию Соловецкому, по лавр. 17-го апрѣля, по Карамзину, 27-го сентября;

Павлу Комельскому, 10-го января;

Діонисію Глушицкому, 1-го іюня;

Александрѣ Свирскому, 30-го августа;

Александрѣ Невскому, 23-го ноября.

Константину и чадамъ его Михаилу и Теодору Муромскимъ, 1-го мая;

Петру и Февроніи Муромскимъ, 25-го іюня;

Арсенію Тверскому, 2-го марта;

Максиму Московскому юродивому, 13-го августа;

Прокопію и Іоанну Устюжскимъ, на Устюгѣ, 8-го іюля.

Чтобы отвѣтить на вопросъ, почему соборъ 1547 года изъ множества святыхъ выбралъ и канонизовалъ именно только это ограниченное ихъ число, нужно припомнить, что Четьи-Минеи митрополита Макарія имѣли подготовительное значеніе по отношенію къ собору 1547 года. Эта работа Макарія имѣла своимъ результатомъ собраніе житій русскихъ святыхъ. Для канонизаціи того или другаго святаго необходимы были служба и житіе его, которыя могли бы пѣться и читаться въ день празднованія памяти его. Поэтому естественно, что когда у Макарія возникла мысль совершить ка-

нонизацію святыхъ, то онъ обратилъ, прежде всего, вниманіе на тѣхъ изъ нихъ, службы и житія которыхъ имъ были собраны и просмотрѣны. Здѣсь, такимъ образомъ, открывается литературный источникъ канонизаціи 1547 года: установленіе празднованія извѣстному святому обусловливалось существованіемъ житія и канона, которые можно было бы читать и пѣть въ церкви въ день его памяти. Дѣйствительно, присматриваясь къ списку 13 святыхъ, которымъ этотъ соборъ установилъ всецерковное празднованіе, можно видѣть въ немъ все такія имена святыхъ, память которыхъ уже задолго до этого времени чтилась церковнымъ образомъ, на что указываетъ существованіе ихъ житій и канонѡвъ. Но однимъ этимъ источникомъ, однако, нельзя объяснить списокъ именъ святыхъ, канонизованныхъ соборомъ 1547 года; въ это время были и другіе святые, имѣвшіе службу и житіе, которые, однако, почему-то не включены въ означенный списокъ. Выборъ опредѣлился не только существованіемъ житій и канонѡвъ святыхъ, но степенью распространенности ихъ въ письменности того времени. Случайность выбора, зависѣвшая отъ этого послѣдняго условія, становится еще замѣтнѣе, при сопоставленіи списка 1547 года съ количествомъ русскихъ житій, написанныхъ до собора, и съ ихъ сравнительнымъ распространеніемъ въ письменности первой половины XVI вѣка. Почти всѣ имена, занесенныя въ списокъ 13-ти святыхъ, принадлежатъ святымъ, житія которыхъ встрѣчаются въ рукописяхъ этого времени значительно чаще, сравнительно съ житіями другихъ, хотя также давно написанными.

Наконецъ, при сужденіи о томъ, почему соборъ 1547 года установилъ празднованіе именно этимъ святымъ, а не другимъ, нельзя упускать изъ вида и дѣйствіе третьей причины. Извѣстно, что Макарьевскія Четы-Минеи составлялись въ Новгородѣ, поэтому Новгородскіе святые всего скорѣе могли попасть въ нихъ. Съ большимъ вѣроятіемъ можно предположить, что списокъ святыхъ составлялся подъ большимъ вліяніемъ предсѣдателя собора, т.-е. митрополита Макарія. По крайней мѣрѣ, это вліяніе послѣдняго можно видѣть въ томъ, что почти двѣ трети изъ 13 общихъ святыхъ составляютъ, съ одной стороны, святые Новгорода, каковы: Іоаннь, архіепископъ Новгородскій, преп. Зосима и Савватій Соловецкіе, Михаилъ Клопскій и Александръ Свирскій, а съ другой — святые,

которыхъ Макарій особенно чтить, именно: Пафнугій Боровскій, Александръ Невскій и Іона, митрополитъ Московскій.

Хотя соборъ 1547 года канонизовалъ и много святыхъ, но дѣло канонизаціи не могло этимъ окончиться. Оставалось еще много святыхъ, которымъ, какъ говорить писатель житія митрополита Іоны, „праздновати повсюду не узаконено бысть, но идѣже коегождо ихъ честныя раки со св. мощми бяху, ту и славими быша“. Соборъ 1547 года не могъ установить такого празднованія уже по тому одному, что не имѣлъ данныхъ для этого. Для канонизаціи необходимо требовались житія, каноны и чудеса святыхъ. Для перваго собора все это было подготовлено Макаріемъ, при собраніи имъ житій святыхъ для своихъ Четы-Миней. Въ другомъ положеніи было дѣло, когда заходила рѣчь о канонизаціи другихъ святыхъ. Хотя житія и каноны многихъ изъ нихъ уже существовали, но, находясь въ мѣстахъ почитанія святыхъ, они не могли быть извѣстными высшей центральной власти Русской Церкви, задавшейя цѣлью утвердить своимъ авторитетомъ это почитаніе. На этотъ именно недостатокъ данныхъ, необходимыхъ для совершенія канонизаціи, указывается и въ словахъ Грознаго, которыя вкладываетъ въ его уста писатель того же житія св. Іоны. Изъ этихъ словъ видно, что о всѣхъ святыхъ, которые канонизованы слѣдующимъ соборомъ, не было еще до сихъ поръ собрано необходимыхъ данныхъ и, только теперь явилась мысль „богатство изыскати и собрати, иже отъ многъ временъ и донынѣ сокровенно и забвенію предано, великіа свѣтильники, новѣйшіа чудотворцы, овѣхъ своима царскыма очима видѣвъ, а овѣхъ же отъ многыхъ извѣстныхъ самовидецъ слышавъ“. Для достиженія этой цѣли, по мысли отцовъ собора и, прежде всего, конечно, по мысли самого митрополита Макарія, царь Іоаннь Васильевичъ Грозный обратился въ концѣ перваго собора съ просьбою ко всѣмъ святителямъ Русской земли, чтобы каждый изъ нихъ въ порученныхъ имъ предѣлахъ, въ монастыряхъ, въ пустыняхъ, изслѣдовалъ и изыскивалъ о великихъ новыхъ чудотворцахъ посредствомъ священныхъ соборовъ, игуменовъ, священниковъ и иноковъ, князей, бояръ и богобоязненныхъ людей, гдѣ какіе чудотворцы прославились знаменіями и чудесами, давно ли и въ какое именно время. И святители, какъ говорится въ житіи митрополита Іоны, сохранившемъ для насъ драгоценныя свѣдѣнія

объ этихъ соборахъ, „слышаще таковое благое начинаніе и теплѣйшую вѣру Богомъ вѣнчаннаго царя, радостію духовною и желаніемъ сердечнымъ безъ закоснѣнія собирають люботруднымъ подвигомъ и подобопечальнымъ собраніемъ каноны, житія и чюдеса, отъ многихъ временъ чудодѣйствуемы тѣхъ святыхъ новыхъ чудотворцевъ по свидѣтельству тамо сущихъ жителей всѣхъ предиреченныхъ чиновъ и которойждо святитель отъ своихъ предѣль яко многоцѣнный даръ Богу, и яко всеплодну жертву, и яко приношеніе пріятно приносяща въ богоспасаемый градъ Москву на боголюбивый соборъ къ благочестивому царю и великому князю Ивану и преосвященному Макарію митрополиту всея Русіи“. Этотъ соборъ состоялся въ 1549 году. Явившись съ большимъ церковно-историческимъ запасомъ, содержавшимъ каноны новымъ чудотворцамъ, житія ихъ и чюдеса, отцы собора свидѣльствовали ихъ и предали Божиимъ Церквамъ для празднованія по нимъ новымъ чудотворцамъ. Этимъ, собственно говоря, и ограничиваются наши историческія свѣдѣнія о соборѣ 1549 года. Сколько было засѣданій, долго ли онъ продолжался, какъ велось дѣло канонизаціи, какъ и въ чемъ состояло свидѣльствованіе каноновъ, житій и чудесъ,—обо всемъ этомъ точныхъ свѣдѣній не сохранилось.

Число святыхъ, канонизованныхъ этимъ соборомъ, очевидно, должно было опредѣляться количествомъ собраннаго біографическаго матеріала, на основаніи котораго производилась и самая канонизація ихъ. Часть этого матеріала, провѣренная и свидѣльствованная соборомъ, вошла въ составъ макарьевскихъ Четьи-Миней, а именно житія святыхъ: архіепископовъ Новгородскихъ—Евѣимія и Іоны, епископа Пермскаго Стефана, Тверскаго князя Михаила, преподобныхъ: Авраамія Смоленскаго, Саввы Вишерскаго, Григорія Пельшемскаго, трехъ мучениковъ Литовскихъ и св. мученика Іоанна Сочавскаго. Житія остальныхъ святыхъ появлялись уже послѣ этого собора, иногда черезъ годъ и даже болѣе, какъ, напр., житія преп. Евѣимія Суздальскаго, Евфрема Перекомскаго, и др. Но главнымъ источникомъ, благодаря которому представляется возможность узнать имена и опредѣлить число святыхъ, канонизованныхъ соборомъ 1549 года, служить житіе митрополита Іоны. Руководствуясь этимъ источникомъ, къ числу святыхъ, канонизованныхъ соборомъ 1549 г., можно отнести слѣдующихъ:

Новгородскихъ архіепископовъ: Іону и Евѳеміа.

Св. Стефана, епископа Пермскаго.

Св. Іакова, епископа Ростовскаго.

Благов. князя Всеволода Псковскаго.

Михаила, князя Тверскаго.

Преп. Евѳеміа Суздальскаго.

Преп. Авраамія Смоленскаго.

Преп. Савву Вишерскаго.

Преп. Евфросина Псковскаго.

Преп. Евфрема Перекомскаго.

Преп. Грѳгорія Пельшемскаго.

Св. Іоанна,

Антонія,

Евстафія

} мучениковъ Литовскихъ.

Іоанна, мученика Болгарскаго.

Арсенія, архіепископа Сербскаго.

Этотъ переченьъ святыхъ неполонъ, что могло зависѣть или отъ небрежности переписчиковъ, пропустившихъ имена нѣкоторыхъ святыхъ, или даже и отъ незнанія. Кромѣ этихъ святыхъ есть достаточно вѣскія основанія занести въ этотъ списокъ имена еще нѣкоторыхъ. Такія именно основанія имѣются для внесенія въ него именъ Ферапонта и Мартиніана, Бѣлоозерскихъ чудотворцевъ. Въ житія этихъ преподобныхъ находятся свѣдѣнія и объ ихъ канонизаціи, которыя ясно пріурочиваютъ послѣднюю ко времени собора 1549 г. Наконецъ, относятъ еще къ этому собору канонизацію Петра, царевича Ордынскаго, и Нифонта, епископа Новгородскаго.

Внутреннюю сторону дѣятельности собора 1549 г. составляли: подготовительныя работы или „обыскъ о новыхъ чудотворцахъ“, и самыя соборныя дѣянія, которыя одинъ изъ памятниковъ характеризуетъ словомъ „свидѣтельствованіе“.

Первая сторона дѣятельности этого собора или обыскъ о новыхъ чудотворцахъ составляетъ подготовительныя работы, имѣвшія своею непосредственною цѣлью собрать тѣ необходимыя агіобіографическія о каждомъ святомъ данныя (житія, каноны и чудеса), которыя составляли непремѣнное условіе канонизаціи. Эти работы начались непосредственно послѣ собора 1547 г. и велись въ продолженіе цѣлаго слѣдующаго 1548 г., вплоть до самаго втораго собора. Изъ первой половины XVI вѣка сохранилось нѣсколько обыскныхъ актовъ, по которымъ можно, въ общихъ чертахъ, судить и объ „обыскахъ о новыхъ чудотворцахъ“, предшествовавшихъ собору

1549 года. О чудесахъ, совершающихся отъ раки того или другаго святаго, доносилось прежде всего мѣстному владыкѣ. Послѣдній входилъ съ отношеніемъ по этому дѣлу къ государю и митрополиту. По повелѣнію государя и благословенію митрополита, мѣстнымъ епископомъ отправлялась на мѣсто чудесъ комиссія, состоявшая обыкновенно изъ близкихъ къ нему духовныхъ лицъ, которой и поставлялось въ обязанность: во-первыхъ, собрать всѣ свѣдѣнія о житіи и чудесахъ того или другаго святаго; во-вторыхъ, провѣрить послѣднія; въ-третьихъ, освидѣтельствовать мощи, если онѣ открыты, и, въ четвертыхъ, наконецъ, представить на разсмотрѣніе мѣстнаго епископа житіе, канонъ и чудеса этого святаго, если первые (житіе и канонъ) были уже ранѣе составлены.

Собранный и провѣренный агиографическій матеріалъ мѣстными владыками представленъ былъ на соборъ 1549 года, на которомъ онъ снова былъ свидѣтельствованъ. Въ чемъ заключалось и какъ производилось это свидѣтельствованіе? Въ Стоглавѣ и житіи св. митрополита Іоны нѣтъ извѣстій ни о характерѣ этого свидѣтельствованія, ни о формѣ его. Въ Стоглавѣ отмѣчается только самый фактъ свидѣтельствованія всего собраннаго матеріала. По мнѣнію В. О. Ключевского, соборное свидѣтельствованіе представляется не болѣе, какъ опытомъ чисто литературной церковной цензуры. „Вводя, — говоритъ онъ, — труды мѣстныхъ грамотѣвъ въ церковное Богослуженіе, соборъ, естественно, долженъ былъ разсмотрѣть, соотвѣтствуютъ ли они установленнымъ формамъ церковно-литературныхъ произведеній“. Отсюда можно думать, что это соборное свидѣтельствованіе касалось не столько содержанія житій и канонъ, сколько внѣшней формы ихъ. Такъ можно думать тѣмъ болѣе, что фактическое содержаніе представленнаго на соборъ біографическаго матеріала было уже провѣрено на епархіальныхъ обыскахъ, или, по крайней мѣрѣ, должно было быть провѣрено“.

Канонизація святыхъ, совершенная соборами 1547 и 1549 г.г., выражалась, какъ и прежде, въ установленіи въ честь святаго праздника и составленія житія и канона ему, но соборнаго опредѣленія касательно внесенія именъ святыхъ въ святцы сдѣлано не было, слѣдовательно, святцы еще не служили одною изъ тѣхъ формъ, въ которыхъ выражалась канонизація святыхъ на этихъ соборахъ.

Самое важное и самое видное слѣдствие Макарьевскихъ соборовъ для канонизаціи святыхъ послѣдующаго времени заключается въ томъ, что, начиная съ этихъ соборовъ, право совершенія канонизацій переходитъ исключительно къ высшей центральной власти Русской Церкви, каковая до конца XVI в. сосредоточивалась въ лицѣ митрополита съ соборомъ, а съ конца этого вѣка (1589 г.) въ лицѣ патріарха. Съ другой стороны,—правила совершенія канонизацій, которыя примѣнялись на этихъ соборахъ, входятъ уже въ постоянную практику нашей Церкви послѣдующаго времени, хотя самимъ соборамъ, собственно говоря, принадлежит не разработка этихъ правилъ, а только болѣе точная формулировка ихъ и введеніе въ практику Церкви.

IV.

Условія, необходимыя для совершенія канонизаціи послѣ Макарьевскихъ соборовъ, были тѣ же самыя, что и прежде, именно: житія, каноны и чудеса. Отсюда и правила, которыми наша Церковь руководилась въ данное время при совершеніи ея, въ общемъ были тѣ же самыя, какъ и на упомянутыхъ соборахъ. Какъ тамъ во главѣ этихъ правилъ лежалъ „обыскъ о новыхъ чудотворцехъ“, такъ точно такой же обыскъ предшествуетъ канонизаціи каждаго святаго и теперь. И какъ прежде цѣль и значеніе этого обыска заключалась въ собраніи агіобіографическаго матеріала о святомъ и провѣрки его, такъ точно эта цѣль и это значеніе сохраняются за нимъ и теперь. Если и есть разница, какою можно замѣтить въ совершеніи этого обыска въ настоящее время, то она заключается только въ томъ, что онъ теперь очень осложняется, превратившись въ продолжительное и сложное слѣдствие.

Смотря по тому, что служило поводомъ къ началу дѣла о канонизаціи того или другаго святаго—чудеса ли, или открытіе мощей его,сообразно съ этимъ измѣнялись и задачи самого обыска. Если поводомъ къ канонизаціи служили чудеса святаго, то въ этомъ случаѣ, кромѣ собиранія свѣдѣній о святомъ, необходимыхъ для его канонизаціи, главная задача обыска состояла въ провѣркѣ этихъ чудесъ; если же канонизація вызывалась открытіемъ мощей того или другаго святаго, то къ прежнимъ задачамъ обыска присоединялось еще свидѣтельствованіе этихъ мощей.

Если святой покоился гдѣ-либо вдали отъ высшей центральной власти, которой вслѣдствіе этого не могли быть извѣстны чудеса, совершавшіяся отъ гроба этого святаго, то въ такомъ случаѣ, или братія монастыря, или же жители города или мѣстечка подавали высшей власти „чудесемъ роспись“, т. е. извѣстіе о совершившихся чудесахъ съ подробнымъ разсказомъ о нихъ, которая обыкновенно и служила побужденіемъ къ началу дѣла о канонизаціи его. Когда эта „роспись“ поступала въ руки высшей центральной власти, послѣдняя приступала къ предварительному обыску. Въ большинствѣ этотъ обыскъ или свидѣтельствованіе производились цѣлыми комиссіями, иногда оно поручалось только мѣстному владыкѣ, иногда же это свидѣтельствованіе чудесъ замѣнялось только простымъ подтвержденіемъ мѣстнаго владыки, который, какъ очевидецъ этихъ чудесъ, своею совѣстію свидѣтельствовалъ достовѣрность ихъ.

Ходъ канонизаціи святаго, повodomъ которой служило открытіе его мощей, можно представить въ слѣдующихъ чертахъ. Когда высшая власть получала извѣстіе объ обрѣтеніи мощей того или другаго святаго, тогда она приказывала мѣстному владыкѣ или самому или чрезъ комиссію произвести ихъ свидѣтельствованіе, т. е. провѣрить фактъ нетлѣнія мощей. Но такъ какъ одного факта нетлѣнія мощей было недостаточно, а необходимо было, чтобы отъ нихъ совершались чудеса, то архіереи, открывавшіе мощи, требовали записи чудесъ, которыя потомъ и провѣряли.

Когда оканчивался обыскъ, комиссія, его производившая, или непосредственно сама, или чрезъ мѣстнаго епископа, результаты своихъ изысканій отсылала къ митрополиту или патріарху и государю. Митрополитъ или патріархъ, по повелѣнію государя, собиралъ соборъ епископовъ, на который и представлялъ добытый комиссіей матеріаль. Здѣсь онъ снова просматривался и провѣрялся или, по выраженію того времени, „свидѣтельствовался“. И если отцы собора представленныя данныя признавали соответствующими и достаточными для своей цѣли, то давали свое благословеніе праздновать святому, „канонъ пѣти и житіе чести“.

Со времени учрежденія Св. Синода въ дѣлѣ канонизаціи русскихъ святыхъ произошли нѣкоторыя перемѣны, характеризующія еще болѣе строгое къ нему отношеніе нашей Церкви. Теперь къ

прежнимъ формамъ и приëмамъ канонизаціи нужно отнести и святыцы, въ которые по постановленіямъ Св. Синода обязательно стали вноситься имена канонизируемыхъ нашею Церковью святыхъ. Житія и службы святыхъ, составляя, какъ и прежде, непрѣбное условіе канонизаціи каждаго святаго, являются уже не иначе, какъ свѣдома Св. Синода и пишутся всегда почти по порученію послѣдняго. Служба канонизируемаго святаго входитъ въ общее употребленіе только съ одобренія Св. Синода.

ИГУМЕНЪ ОРЕСТЬ.

Имя игумена Ореста извѣстно всякому знакомому съ судьбами православной Церкви въ предѣлахъ Западно-русскаго, частиѣ Бѣлорусскаго, края. Записки ¹⁾ этого игумена занимаютъ довольно видное мѣсто въ ряду источниковъ для исторіи Западно-русской Церкви. Можно сказать, что рѣдкое изслѣдованіе, касающееся этой исторіи, можетъ обойтись безъ записокъ Ореста. И на страницахъ нашего изданія записки игумена упоминаются довольно часто. Въ виду этого не лишне будетъ сообщить объ этомъ мѣстномъ хроникерѣ краткія біографическія свѣдѣнія ²⁾.

Орестъ, сынъ священника Костко, родился около 1776 г.; образованіе ³⁾ получилъ въ Могилевской духовной семинаріи, полный курсъ которой кончилъ въ 1796 или 7 году. Слѣдовательно, Орестъ воспитывался въ семинаріи въ то время, когда она была болѣе или менѣе благоустроена Георгіемъ Конисскимъ; въ семинаріи застигла Ореста и смерть этого доблестнѣйшаго Архипастыря. По окончаніи курса наукъ Орестъ былъ пять лѣтъ учителемъ ла-

¹⁾ Напечатаны во II и V т. т. Виленскаго Археографія. Сборника. Онѣ составлены главнымъ образомъ по лѣтописи Трубницкаго (см. о ней Исторію Могилев.-Братства, стр. 42) и на основаніи наблюденій самаго игумена.

²⁾ Свѣдѣнія эти заимствованы изъ формулярнаго списка игумена за 1836 г., хранящагося въ архивѣ Могил. дух. консисторіи, и предисловія ко II т. Арх. сборн. стр. X и XI; въ этомъ послѣднемъ свѣдѣніи сообщены не точно.

³⁾ Что Орестъ учился въ іезуитскихъ школахъ (II т. Арх. сб., стр. X), изъ послужнаго списка его не видно: здѣсь прямо говорится, что онъ кончилъ курсъ ученія въ семинаріи. Думать, что въ официальномъ документѣ считалось неудобнымъ указывать на іезуитскія школы, какъ на мѣсто воспитанія православныхъ монаховъ, нѣтъ основаній, ибо мы видѣли такія указанія въ формулярахъ относительно многихъ лицъ монашествующихъ, даже изъ того же Братскаго монастыря.

тинскаго языка) въ Невельскомъ духовномъ училищѣ. Здѣсь онъ былъ постриженъ въ монашество 2 ноября 1802 г., а рукоположенъ во іеродіакона и затѣмъ іеромонаха въ 1803 г. (6 и 20 іюня) архіепископомъ Анастасіемъ Братановскимъ. Въ Невельскомъ монастырѣ Орестъ оставался до 15 ноября 1806 г., когда архіепископомъ Варлаамомъ переведенъ былъ въ Могилевскій архіерейскій домъ. Здѣсь онъ находился 12 лѣтъ и проходилъ различныя должности, а именно: крестоваго іеромонаха, казначея, ризничаго, экзаменатора, духовника для ставленниковъ, эконома архіерейскаго дома и присутствующаго въ духовной консисторіи. Въ качествѣ присутствующаго консисторіи Орестъ въ 1813 г. былъ судимъ Св. Синодомъ за присягу Наполеону, учиненную имъ вмѣстѣ съ арх. Варлаамомъ и другими членами консисторіи, но по суду оправданъ. Въ 1818 г. 2 іюня Орестъ архіеп. Даниломъ назначенъ былъ игуменомъ Шкловскаго Воскресенскаго мон., а 1820 г. февраля 15 управляющимъ Охорскимъ мон. Въ 1824 г. 24 іюня переимѣненъ въ Полоцкій м. Съ этого времени на три года Орестъ опять выступаетъ на педагогическую дѣятельность. Онъ сталъ преподавать Законъ Божій для православныхъ слѣдующихъ заведеній Полоцка: народнаго училища и приходскаго училища, высшаго Піарскаго и трехъ пансіоновъ—Серавилскаго, Данилевичева и Маріавильскаго. За какой то проступокъ изъ Полоцка Орестъ переведенъ 28 ноября 1827 г. на 10 лѣтъ подъ строгій надзоръ въ Могилево-Братскій м. Въ это время Оресту было уже 50 лѣтъ; онъ велъ здѣсь жизнь строгую, искупилъ свой проступокъ и былъ одно время духовникомъ; поведеніе его въ формулярѣ за 1836 г. отмѣчено настоятелемъ братскаго монастыря такъ: „поведенія хорошаго, трезвъ и трудолюбивъ“. Въ это время, надобно думать, Орестъ и составилъ свои записки; чтеніе древнихъ рукописей повліяло на его зрѣніе: о немъ отмѣчено въ формулярномъ спискѣ 1836 г.: „слабъ зрѣніемъ, а потому проповѣдей не сочиняеть“. По своему времени игумень Орестъ былъ человекъ образованный; онъ отлично зналъ древніе языки; стѣны его кельи были исписаны греческими и латинскими стихами, даже его собственнаго сочиненія. Умеръ Орестъ въ 1850 г. на 74 г. жизни, въ Богоявленскомъ Оршанскомъ монастырѣ, гдѣ доживалъ послѣдніе дни свои на іеромонашеской вакансіи. **Θ. Ж.**

ЧУДЕСА НАСТОЯЩАГО ВРЕМЕНИ ¹⁾.

Въ настоящій просвѣщенный вѣкъ много есть невѣрующихъ въ явную чудодѣйственную силу, посылаемую свыше отъ небеснаго Создателя-Бога (для вящаго увѣренія заблудшихъ и держащихся атеизма людей). Я позволяю себѣ рассказать два событія, чудодѣйственной силы Божіей, совершившіяся недавно предъ глазами многочисленнаго народа и увѣряющія, что Благодать Божія дѣйствуетъ чудотворно въ нашей св. Православной Церкви и караетъ искусителей Ея.

Нѣкто крестьянинъ с. Ключей, Вольск. уѣзда, Потапъ Ивановъ Шишковъ, бывъ православнымъ, заразился духомъ раскола и пересталъ посѣщать храмъ Божій. Раскольники-безпоповцы, по обыкновенію, много наговорили ему нехорошаго о Православной Церкви, особенно сильно хулили св. Таинство причащенія. Въ великій постъ текущаго года Шишковъ вздумалъ съ искушеніемъ принять часть св. Таинъ, именно: рѣшился задержать частицу св. Таинъ во рту, унести ее домой и тамъ посмотрѣть, чѣмъ причащаютъ православныхъ. И вотъ однажды Шишковъ, принявъ часть св. Таинъ, тотчасъ отправился изъ церкви домой, не заливъ, по обычаю, теплотою, что смутило священника и прихожанъ, пріобщающихся св. Таинъ. Идя домой, онъ языкомъ прижималъ часть св. Таинъ къ верхней части рта (по простонарѣчію къ небу). Прійдя въ домъ, онъ тотчасъ-же хотѣлъ вынуть изъ рта частицу и положить ее на ладонь, но не могъ этого сдѣлать; часть св. Таинъ приросла къ небу такъ крѣпко, что ни языкомъ, ни руками онъ не могъ ее отлѣпить; она, какъ оказалось претворилась въ кусочекъ живаго мяса. Цѣлую недѣлю онъ никому не сообщалъ объ этомъ, а между тѣмъ кусочекъ этотъ все росъ и, въ теченіе недѣли, сдѣлался съ голубиное яйцо. Шишковъ вынужденъ былъ рассказать объ этомъ своимъ православнымъ родителямъ, которые послали его къ приходскому священнику и приказали раскаяться въ этомъ грѣхѣ чистосердечно. По раскаяніи и полученіи прощенія, кусочекъ этотъ сталъ уменьшаться, и чрезъ

¹⁾ Херс. Епарх. Вѣд. 1893 г. № 24. Авторъ замѣчаетъ, что статья эта печатается для вящаго увѣренія старообрядцевъ и другихъ сектантовъ въ бытіи благодатныхъ чудесъ въ нашей Православной Церкви, такъ какъ личности, надъ которыми совершились чудеса, еще живы и желающіе могутъ спросить ихъ сами и удостовѣриться въ истинѣ.

двое суток отъ него не осталось даже и признака. Теперь крестьянинъ этотъ сталъ истиннымъ православнымъ христіаниномъ и рассказываетъ объ этомъ при случаѣ чистосердечно и съ благоговѣніемъ. Не чудо-ли это, невѣрующая братія?

Второе чудо. Крестьянинъ с. Юловской Мазы, Вольскаго уѣзда, А. К. Константиновъ, бывши съ дѣтства до 20 лѣтъ православнымъ, уклонился потомъ въ расколъ Нѣтовской секты, въ которой находился до 70 лѣтъ своей жизни. По вступленіи въ расколъ, чрезъ 25 лѣтъ, заболѣла у него правая нога; опухоль, гніеніе и судороги ноги лишили его свободного движенія, онъ сидѣлъ и могъ ходить только съ помощью постороннихъ. Такъ продолжалось около 20 лѣтъ. Не за отступленіе-ли отъ Православной Церкви Богъ наказываетъ меня? — думалъ Константиновъ. Сталъ онъ просить Господа Бога, чтобы открылъ Онъ ему спасительный путь. И вотъ, однажды, онъ уснулъ и во снѣ увидѣлъ православный и единовѣрческій храмъ ярко сіяющими неизреченнымъ Божественнымъ свѣтомъ, а старообрядческій молитвенный домъ стоящимъ во мракѣ темноты, въ то же время услышалъ тайный голосъ, говорящій ему: „оставь тьму, иди къ свѣту, и спасешься“. Съ этимъ онъ и проснулся. Долго думалъ Константиновъ, — что значить это знаменіе? Одинъ изъ православныхъ, Вас. Тих. Губинъ, услышавъ отъ него самого объ этомъ видѣніи, далъ ему совѣтъ немедленно присоединиться къ св. Православной Церкви. Но онъ не соглашался, говоря: „въ прежнія времена творились чудеса въ св. Церкви, а нынѣ ихъ нѣтъ; слѣдовательно и благодати въ ней нѣтъ. Если-бы вотъ зажила у меня нога по молитвѣ Церкви, я тотчасъ-же присоединился бы къ ней“. „Вѣруй, сказалъ Губинъ, и по вѣрѣ твоей будетъ тебѣ“. Сильная болѣзнь ноги заставила сказать отъ чистаго сердца Константинова: „Вѣрую Господи во святую Церковь Твою, помоги моему невѣрію!“ И что же? Съ этого самаго момента болѣзнь затихла, нога стала подживать, а чрезъ мѣсяцъ онъ сталъ совершенно здоровымъ и уже не чувствовалъ никакой боли въ ногѣ. Но этимъ дѣло не кончилось. Константиновъ, выздоровѣвъ, не поторопился исполнить обѣщаніе, а явленную на немъ чудодѣйственную силу Божию приписалъ случайности; укоренившіяся раскольническія мысли говорили ему: „не по вѣрѣ въ Церковь я исцѣлился, а по молитвѣ моихъ братьевъ старообрядцевъ“, въ чемъ укрѣпился онъ, и въ чемъ укрѣпляли его старообрядцы.

Пройти около трех лѣтъ, а онъ не только не думаетъ присоединиться къ св. Православной Церкви, но еще всячески ругаетъ ее. И вотъ въ 1890 году, на сырной недѣлѣ, сдѣлался съ нимъ сильный ударъ, вслѣдствіе котораго онъ долго лежалъ безъ памяти; прійдя въ сознание, онъ тотчасъ сталъ предъ иконами и съ клятвою далъ обѣщаніе присоединиться къ Православной Церкви. Наступила первая недѣля великаго поста, онъ ежедневно собирался идти въ церковь, но сходить не могъ, врагъ внушалъ ему: „какъ это ты пойдешь въ церковь? на тебя будутъ смотрѣть всѣ старообрядцы, какъ на врага и отступника и будутъ смѣяться въ глаза, (и онъ не ходилъ). Наконецъ, въ первый воскресный день великаго поста, помолившись Богу, рѣшился идти къ литургіи. Выйдя на улицу онъ остановился, долго смотрѣлъ на народъ, идущій въ православную церковь и въ старообрядческую моленную, и думалъ: „не воротиться-ли опять домой?“ „Нѣтъ, рѣшилъ онъ, пойду“. Подходя къ церковной оградѣ, онъ почувствовалъ ужасный страхъ, тѣло его дрожало точно въ лихорадкѣ; мысли бродили въ головѣ смутно и неопредѣленно. Собралъ всѣ силы свои, онъ вошелъ въ сторожку и, помолвившись св. иконамъ, сталъ у задней двери, какъ вкопанный, не переставая дрожать. Народу въ сторожкѣ было много. Вас. Тих. Губинъ читалъ изъ пролога; чтеніе пріостановилось, всѣ обратили вниманіе на вошедшаго. „Подойди-ка сюда поближе, Алексѣй Кирилловичъ, сказалъ Губинъ, и послушай-ка, какъ св. отцы страдали за Церковь“. Тотъ медленными шагами подошелъ къ столу и сѣлъ на лавку рядомъ съ Губинымъ. Въ этотъ моментъ ударили въ церковный большой колоколъ, и православные всѣ перекрестились. Константиновъ, испугавшись, не зналъ, что дѣлать. Онъ сидѣлъ, какъ живой мертвецъ, и сильно дрожалъ. Народъ сталъ выходить изъ сторожки въ церковь. Константиновъ идти въ церковь не могъ; ноги не повиновались ему, особенно правая; болѣзнь ея какъ-бы оторгнула и не давала ему покоя, сила воли ослабѣла и рѣшимости не стало въ немъ, и онъ зарыдалъ, какъ маленькій ребенокъ. „Желаешь-ли присоединиться къ святой Православной Церкви?“ спросилъ его Губинъ. „Желаю“, былъ его отвѣтъ. Его взяли подъ руки и ввели въ церковь.

По совершеніи проскомидіи, священникъ присоединилъ его къ св. Церкви, исповѣдалъ и, за литургіею, приобщилъ св. Христовыхъ

Таинъ. Присоединеніе и приобщеніе св. Таинъ подѣйствовало на Константинова такъ отрадно, что онъ и сейчасъ не можетъ говорить объ этомъ безъ слезъ. Изъ закаленнаго раскольника Константиновъ сдѣлался истиннымъ сыномъ святой Православной Церкви; благодарить Бога за исцѣленіе болѣзни его тѣлесной и душевной и оплакиваетъ тѣ времена, въ которыя безсознательно грѣшилъ противъ св. Церкви и хулилъ ея пастырей и св. Таинства. Примѣру его послѣдуютъ и семья его и родственники. Старику теперь уже 70 лѣтъ, но онъ крѣпкаго тѣлосложенія, твердый, бодрый и болѣзни въ ногѣ не ощущаетъ; теперь онъ неопустительно посѣщаетъ храмъ Божій и ежегодно трижды бываетъ у исповѣди и св. причастія.

Да послужатъ эти и многія другія чудодѣйственныя событія къ вразумленію старообрядцевъ-раскольниковъ и атеистовъ, пусть и они произнесутъ съ нами слѣдующія трогательныя слова: „Велій еси Господи, и чудна дѣла Твоя, и ни едино-же слово довольно будетъ къ пѣнію чудесъ Твоихъ“; и, произнеся ихъ, присоединятся къ св. Православной Церкви и будутъ соединены съ нами тѣснѣйшими узами Христіанской любви и единомыслія.

Миссіонеръ Саратовской епархіи,
Священникъ *И. Шалкинскій*.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ ИЗЪ ЖИЗНИ ПРЕОСВЯЩЕННАГО МИХАИЛА (ДЕСНИЦКАГО), БЫВШАГО МИТРОПОЛИТА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО.

Преосвященный Михаилъ, когда онъ былъ еще зауряднымъ священникомъ при церкви І. Воина въ Москвѣ, считался уже знаменитымъ проповѣдникомъ, и всегда много собиралось желающихъ послушать его бесѣду. „Многія знатнѣйшія особы въ Москвѣ—кн. Голицынь, графъ Остерманъ, многіе сенаторы и другіе сановники не пропускали случая слушать проповѣди о. Матвѣя, даже законснѣлыя и упорные старообрядцы собирались слушать его, стоя въ дверяхъ церковныхъ“¹⁾.

Наступилъ 1797 годъ. Была коронація Государя Императора Павла Петровича. Послѣ коронаціи Государь проживалъ нѣкоторое

¹⁾ Нѣкоторыя черты изъ жизни Михаила, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго. Н. А. Горшковъ. Н. 1842. Стр. 11.

время въ Москвѣ и, свободный отъ занятій, онъ любилъ гулять верхомъ по улицамъ Москвы. Однажды, рассказывалъ генералъ-майоръ Котлубицкій, адъютантъ Павла Петровича, Государь поѣхалъ на Замоскворѣчье и, проѣзжая возлѣ церкви Іоанна Воина, замѣтилъ большое стеченіе народа. „Что за собраніе“—спросилъ Государь сопровождавшаго его Котлубицкаго. Тотъ доложилъ, что народъ собрался по случаю храмоваго праздника послушать проповѣдь о. Матвѣя. Павелъ Петровичъ заинтересовался проповѣдникомъ; оставилъ лошадь полицейскому чиновнику, и вошелъ въ храмъ послушать. Но церковь была полна. Государя никто не зналъ, поэтому онъ остановился у самаго входа. Въ это время о. Матвѣй уже стоялъ за аналоемъ и бесѣдовалъ съ народомъ. Предметомъ его проповѣди была жизнь Іоанна Воина. Онъ краснорѣчиво говорилъ о долгѣ воиновъ не шадить своей жизни за Царя и Отечество и, неподозрѣвая присутствія Павла Петровича, о проистекающей отсюда обязанности царей любить своихъ подданныхъ, дорожить ихъ жизнью, заботиться объ ихъ благосостояніи. Прекрасная проповѣдь тронула Государя. Прослушавъ до конца, онъ вышелъ со слезами на глазахъ и, когда полицейскій чиновникъ подалъ лошадь, онъ ему сказалъ: „Ты вѣрно сегодня будешь видѣть о. Матвѣя: скажи ему мое царское спасибо“. Между тѣмъ, возвратившись во дворецъ, Императоръ пригласилъ къ себѣ митрополита Платона и сказалъ ему: „Ты меня училъ Закону Божію, ты помазывалъ меня на царство, но я отъ тебя не слышалъ такого наставленія, какъ сегодня отъ о. Матвѣя“. При этомъ онъ рассказалъ о сегодняшнемъ случаѣ и заключилъ свою рѣчь къ митрополиту такими словами: „привози его ко мнѣ сейчасъ и съ проповѣдью“. Порученіе Государя немедленно было исполнено, отецъ Матвѣй былъ привезенъ во дворецъ. Когда доложили Государю о прибытіи о. Матвѣя, онъ вышелъ, взявъ благословеніе отъ него и хотѣлъ было поцѣловать руку. Смиранный о. Десницкій пришелъ въ ужасъ и отдернулъ руку. Тогда Павелъ сказалъ ему: „я у тебя цѣлую руку, какъ у служителя алтаря, а ты у меня цѣлуешь, какъ помазанника Божія; если ты мнѣ не дашь своей, то и я не дамъ тебѣ своей руки“. Смущенный о. Матвѣй исполнилъ желаніе Государя. Затѣмъ Павелъ Петровичъ заставилъ о. Матвѣя снова прочитать ему проповѣдь и просилъ подарить ему, „чтобы, говорилъ Государь, вставши

отъ сна и помолившись Богу, перечитывать ее, прежде чѣмъ заниматься дѣлами“. И съ тѣхъ поръ, говорилъ Котлубицкій, котораго рассказъ здѣсь приводимъ, на столикъ предъ постелью Государя всегда клали вмѣстѣ съ молитвенникомъ и эту проповѣдь“¹⁾.

Вотъ поучительный случай, изъ котораго можно ясно видѣть, какъ провидѣніе печется о своихъ избранныхъ!

(Черн. Е. Изв.).

Извѣстія и замѣтки.

— *Мѣсто храненія церковныхъ документовъ.* — По сообщенію „Костр. Епарх. Вѣд.“, въ Костромской епархіи, по поводу уничтоженія при одной церкви Епархіи пожаромъ церковныхъ документовъ, хранившихся не въ церкви, а въ домѣ священно-служителей, вновь подтверждено всему духовенству Епархіи, чтобы метрическія книги, исповѣдныя росписи, обыскныя, приходорасходныя и другія церковныя книги за прошедшіе годы хранились непременно въ церковныхъ ризницахъ, а отнюдь не въ домахъ священно-служителей, и чтобы выписки и справки изъ метрическихъ книгъ производимы были въ церквахъ, а не въ домахъ причта.

— *Церковныя поминовенія усопшихъ священно-церковно-служителей въ церквахъ ихъ благочинническаго округа.* — Въ ходѣ церковно-приходскихъ и обще-епархіальныхъ дѣлъ, по заявленіямъ самихъ причтовъ и ихъ представителей на сѣздахъ, проскальзывающимъ и въ печать, иногда весьма неблагоприятно отражается разъединенность нашего духовенства, и потому тѣмъ дѣйствіе и тѣмъ большее вниманіе возбуждаютъ къ себѣ въ самомъ духовенствѣ всѣ новые признаки и примѣры братскаго единенія и общенія въ его средѣ. Выраженіемъ такого единенія съ нѣкотораго времени, по словамъ «Церков. Вѣст.», довольно часто стали служить церковныя поминовенія усопшихъ священно-церковно-служителей въ церквахъ ихъ благочинническаго округа. Послѣдній по времени примѣръ этого рода, насколько можно судить объ этомъ по Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, былъ въ Полоцкой епархіи. Здѣсь въ минувшемъ сентябрѣ, какъ видно изъ акта, напечатаннаго въ „Полоцкихъ Епарх. Вѣд.“, духовенство 1-го благочинническаго округа, Городскаго уѣзда, въ составѣ

¹⁾ Русскій Архивъ. 1866 г., ст. 1316 и 1317.

Рассказъ генерала Котлубицкаго о временахъ Императора Павла 1-го, со-
общенный Ив. Ханенко.

одного протоіерея, семи священниковъ, одного діакона и четырехъ псаломщиковъ, находясь на погребеніи священника Войханской церкви І. К., движимое братскимъ чувствомъ къ почившему, постановило: почтить память его отслуженіемъ сорокоуста, разсчитавъ на каждый причтъ благочинія, по три литургіи, и записать имя умершаго въ церковные синодики. При этомъ выражено было желаніе, чтобы и на будущее время было обязательно для духовенства благочинія служить сорокоусты въ означенномъ порядкѣ на случай смерти священника, а о прочихъ членахъ причта творить годичныя поминовенія, записавъ ихъ имена въ церковные синодики. Объ этомъ постановлено записать въ книгу постановленій благочинническаго совѣта, для руководства въ будущемъ, и, утвердивъ настоящий актъ подписомъ духовенства благочинія, представить на архипастырское утвержденіе.

— Учрежденіе епархіального вдовьяго дома. — „Черниг. Епарх. Изв.“ сообщаютъ о состоявшемся недавно открытіи богадѣльни для безпріютныхъ и престарѣлыхъ вдовъ епархіального вѣдомства, основанной въ память совершившагося 900-лѣтія Черниговской каедеды. Средства для содержанія богадѣльни обезпечены епархіальнымъ съѣздомъ, установившимъ ежегодный взносъ по 1 рублю съ каждаго причта. Свѣчной заводъ отпустилъ 1,500 руб. на первоначальное приспособленіе помѣщеній для призрѣваемыхъ въ архіерейскомъ домѣ. Въ столовой богадѣльни помѣщенъ портретъ виновника учрежденія, почившаго Преосвященнаго Веніаміна, который еще при жизни лично осматрѣлъ и одобрилъ все, приготовленное для пріюта.

— Исцѣленіе, полученное по молитвѣ отца Іоанна Кронштадтскаго. — Царицынскій протоіерей о. Флегматовъ въ „Вол. Донскомъ Листкѣ“ сообщаетъ, что одинъ крестьянинъ с. Песковатки—А. Бороздинъ привелъ въ Царицынскій соборъ своего сына Константина, шести лѣтъ мальчика, и просилъ отслужить благодарственный Господу Богу молебень за исцѣленіе его сына, которое, по его словамъ, послѣдовало по молитвѣ о. Іоанна Кронштадтскаго. У мальчика Константина отнялись ноги, такъ что онъ недвижимъ былъ. Сколько отецъ и мать ни лѣчили сына, ничего не помогало; напротивъ, разслабленіе ногъ отъ того увеличивалось. Тогда родители, по совѣту добрыхъ людей, обратились письменно къ о. Іоанну Кронштадтскому, чтобы онъ помолился за сына ихъ, безнадежно больного. И что же? Черезъ немного дней вдругъ мальчикъ Константинъ говоритъ матери: „мама, я пойду; ножки у меня ничего,—не болятъ“. И всталъ, и пошелъ по комнатѣ. Мать, отъ удивленія и радости, заплакала, обняла сына и цѣловала; позвала отца, и онъ отъ радости плакалъ. И вотъ ликующіе родители привели въ церковь исцѣленнаго сына

и радостно благодарили Бога за Его великую милость. Многие въ церкви съ удивленіемъ окружали мальчика, а онъ бодро и весело ходилъ по церкви. Сейчас же родителямъ данъ былъ совѣтъ письменно благодарить о. Іоанна Кронштадтскаго.

— *Народонаселеніе Россіи въ 1894 году.* — По послѣднимъ даннымъ, въ Русской Имперіи къ началу 1891 года считалось 119,032,750 жителей, за три года прибавилось около пяти милліоновъ, слѣдовательно, къ началу 1894 года общая цифра населенія Имперіи будетъ приблизительно 124 милліона. Это цифра минимальная; всенародная перепись, по всей вѣроятности, прибавитъ къ этой цифрѣ еще нѣсколько милліоновъ, преимущественно на нашихъ окраинахъ, гдѣ счетъ населенію ведется болѣе на глазъ, чѣмъ даже по спискамъ, тоже вообще не совсѣмъ достовернымъ.

Населеніе 1890 года распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи почти 80 милліоновъ, въ губерніяхъ Привислянскаго края 8,900,000 человекъ, на Кавказѣ почти 8 милліоновъ, въ Сибири немного болѣе $4\frac{3}{4}$ милліоновъ, въ Средней Азіи 6,100,000 чел., наконецъ въ Финляндіи 2,380,000 чел. Интересно подумать, что не болѣе, какъ чрезъ 40 лѣтъ въ Русской Имперіи будетъ 200 милліоновъ жителей, что за такое сравнительно короткое время въ нѣдрахъ нашей Имперіи выростетъ, такъ сказать, новая имперія въ 75 милліоновъ жителей! („Цер. Вѣст.“).

— *Результаты раскопокъ могильниковъ и кургановъ въ окрестностяхъ Гомеля и Чечерска.* — 17-го октября, въ Кіевѣ, въ засѣданіи историческаго общества Нестора-Лѣтописца В. Б. Антоновичемъ сообщены результаты раскопокъ могильниковъ и кургановъ „въ землѣ Радимичей“, въ окрестностяхъ Гомеля и Чечерска, Могилевской губерніи. Въ Радимическихъ курганахъ раскопано 9 могильниковъ и 115 кургановъ. Курганы эти имѣютъ общія черты славянскихъ могилъ: они расположены густыми группами, насыпи ихъ куполообразны и не особенно велики. Всѣ насыпи сдѣланы изъ верхнихъ слоевъ окружающаго ихъ поля и достигаютъ одной сажени высоты; земли, взятой изъ большой глубины, въ насыпяхъ не встрѣчается. По разнообразію слоевъ, образующихъ могилу, и по находимымъ въ нихъ остаткамъ битой глиняной посуды, костей и угля можно предположить, что курганъ насыпался не сразу. Исслѣдованіе могилъ показало, что покойники хоронились не въ ямѣ, а значительно выше горизонта. Почти въ шестой части кургановъ найдены, возлѣ костяковъ, слѣды дерева, изъ чего можно заключить, что, при погребеніи, тѣло по бокамъ обкладывалось бревнами, а сверху прикрывалось досками. Желѣзныхъ гвоздей не найдено нигдѣ. Это является отличіемъ

Радимическихъ кургановъ отъ Древлянскихъ, въ которыхъ гвозди находились въ изобиліи. У головы и возлѣ ногъ покойниковъ часто попадались глиняные сосуды, грубой работы; содержимаго въ этихъ сосудахъ, несмотря на внимательное изслѣдованіе, не найдено. Много соответственныхъ древнему времени драгоценностей и украшеній найдено возлѣ женскихъ скелетовъ. Роскошь нарядовъ, отрытыхъ въ женскихъ курганахъ, составляетъ ихъ особенность среди другихъ славянскихъ памятниковъ. Къ весьма цѣннымъ вещамъ, не найденнымъ ни въ одномъ изъ языческихъ кургановъ, относятся два ожерелья; на одномъ изъ нихъ находятся бронзовыя привѣски въ видѣ крестиковъ и 5 арабскихъ монетъ, относящихся приблизительно къ X вѣку и обдѣланныхъ въ видѣ медальоновъ; на другомъ—изображенія Распятія. Докладчикъ закончилъ свое сообщеніе указаніемъ рѣзкихъ особенностей типа кургановъ земли Радимичей, способа погребенія выше горизонта земли, своеобразности украшеній въ видѣ серебряныхъ колецъ для волосъ, ромбовидныхъ привѣсокъ и розетокъ. Раскопки даютъ возможность точно опредѣлить границы территоріи Радимичей VIII, IX и X вѣковъ. («Кіевлянищ»).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сергія, Архіепископа Владимірскаго,

НОВАЯ КНИГА:

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи или восполненыя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ). 287 стран. Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 рубль.

Его же: **Бесѣды** объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе. Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Полный мѣсяцесловъ Востока. Т. I и II. 1,600 стран. 6 р. 35 к., съ пересылкою 7 руб.

Слова, произнесенныя въ соборахъ Москвы и Петербурга. Ц. 1 р., съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

Православное ученіе о почитаніи св. иконъ и проч. Ц. 25 коп.

Святой и животворящій Крестъ Господень. Цѣна 6 коп.

Иверская святая и чудотворная икона Богоматери. Историческое изслѣдованіе. Ц. 60 коп., съ пересылкою 75 коп.

Выписывающіе книги чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго (въ г. Владиміръ губернскомъ) за пересылку не платятъ.

„Бесѣды“ и „Избранныя житія святыхъ“ могутъ быть получаемы въ складѣ Могилевскаго Богоявленскаго Братства.

ОБЪЯВЛЕНІИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШ ПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1894 году.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1894 году, тридцать пятомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже пятомъ) году въ собственномъ смыслѣ будетъ прямымъ продолженіемъ прежней, содѣйствуя основной и постоянной задачѣ журнала—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Обсужденію этихъ явленій посвящаются особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова, поученія, и преимущественно вѣббогослужебныя чтенія, отличающіяся особенною назидательностію. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) По возможности документальныя и въ то же время общепонятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. На этотъ отдѣлъ обращено особенное вниманіе редакціи. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, допесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Съ конца 1891 года, въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Бозѣ почившаго оптинскаго „старца“ іеросхимонаха отца Амвросія. Редакція Душеполезнаго Чтенія полагаетъ, что его жизнь, письма и „статьи“ представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи. Сборникъ его писемъ и статей, сообщаемыхъ редакціи непосредственно изъ Оптиной пустыни, составляетъ лучшее собраніе поученій и отвѣтовъ на различныя вопросы и на всевозможные случаи,—поученій не школьныхъ, а такихъ, за которыми русскій народъ шель къ „Батюшкѣ Амвросію“ за тысячи верстъ.

Въ нашемъ же журналѣ печатаются и уроки благодатной жизни по руководству отца Іоанна Кронштадскаго. Они очень удобны для вѣббогослужебныхъ собесѣдованій; будутъ продолжаться и въ слѣдующемъ году.

Душеполезное Чтеніе въ 1894 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, содержащихъ въ себѣ, какъ напримѣръ, въ 1892 и 1893 годахъ, болѣе ста сорока печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 р.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно такъ:

Москва. Въ редакцію журнала Душеполезное Чтеніе.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Диж. Евѳод. КАСИЦЫНЪ.

При редакціи Душеполезнаго Чтенія продаются:

1) Толкованіе на заремія изъ книгъ пророковъ: Іеремія, Іезекииля, Даниила, Іоилы, Іоны, Михея, Софоніи, Захаріи и Малахіи. Епископа Виссаріона, 1892. Ц. 80 к., съ пер. 1 р.

2) Толкованіе на пареміи изъ книги пророка Исаи. Епископа Виссаріона. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

3) Голосъ пастыря, Епископа Виссаріона. 1893. Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 к.

4) О расколѣ и по поводу раскола. Семнадцать проповѣдей. Епископа Виссаріона. Ц. 80 к., съ пересылкой 1 р.

5) Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. Епископа Виссаріона. Второе изданіе 1891 г. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

6) Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе третье, исправленное. Епископа Виссаріона. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

7) Толкованіе на литургію по чину св. Іоанна Златоустава и св. Василія Великаго. Прот. В. Нечаева. Третье изданіе. Цѣна. 80 к., съ пересылкой 1 р.

8) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, изданный по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея „Душеполезнаго Чтенія“, Прот. В. Нечаева, съ портретомъ автора. Ц. 1 р. 80 к., съ пер. 2 р.

9) Очерки христіанской жизни. Второе изданіе, 1885. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

10) Черты христіанскаго ученія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

11) Духовная пища. Сборникъ религіознаго чтенія. Епископа Виссаріона. 1891 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

12) Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Монтеизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о Церкви. Изслѣдованіе Д. Касицына. Выпускъ первый. 1—215 стр. 1889 г. Цѣна 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

13) Христіанскіе уроки. Епископа Виссаріона. Второе изданіе Цѣна 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

14) Сборникъ для назидательнаго чтенія. Епископа Виссаріона Второе изданіе. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

15) Духовный свѣтъ. Епископа Виссаріона. Второе изданіе. Цѣна 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 30 к.

16) О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. Епископа Виссаріона. Изд. 1891 г. Ц. 30 к., съ перес. 35 к.

17) Изъясненіе молитвы Господней. Епископа Виссаріона. Ц. 15 к.

Всѣ экземпляры „Душеполезнаго Чтенія“ за 1891 годъ разошлись. и потому требованія „Душеполезнаго Чтенія“ за этотъ годъ не могутъ быть удовлетворены.

Въ редакціи имѣются немногіе полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1890, 1892 и 1893 годы. Цѣна прежняя: за 12 книжекъ безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за старыя годы продаются по пониженнымъ цѣнамъ, именно за 1864, 1865 и 1878 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., за 1870, 1872, 1873, 1877, 1880, 1882, 1883, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 по 2 р. 50 к. На пересылку прилагается по разстоянію за 5 фунтовъ 12-ти книжекъ каждаго года.

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,

продающіяся въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА,

въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, № 45

1) Акаѣистъ святому ангелу, неусыпаемому хранителю человѣческой жизни. Съ изображ. св. ангела. Гражд. печ. Роскошн. изд., отпеч. на вел. бум., двумя красками, крупной печати. Спб. Ц. 30 к., въ колѣнк. перепл. 75 к.

2) Акаѣистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ Всѣхъ Скорбящихъ Радости. Церк. печ. Спб., ц. 20 к., гражд. печ., ц. 20 к.

3) Акаѣистъ Пр. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы Ея, Казанскія. Церк. печ., Спб. Ц. 20 к. Гражд. печ., ц. 20 к.

4) Акаѣистъ ко Пр. Госп. Владычицѣ, Дѣвѣ Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотворныя иконы Ея, именуемыя Тихвильскія. Церк. печ. Спб., ц. 20 к. Гражд. печ., ц. 20 к.

5) Акаѣистъ святому пророку Божию Іліи. Церк. печ. Ц. 30 к. Гражд. печ. Ц. 30 к.

6) Акаѣистъ св. чудотворцу Іоанну Воинну. Гражд. печ., Спб. Ц. 20 к. Церк. печ., въ 4 д. листа, ц. 50 к.

7) Акаѣистъ св. мучен. Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи. Съ изображеніемъ СПБ., 1894 г. Церк. печати, ц. 30 к., тоже гражд. печ., ц. 30 к.

8) Поученія къ простому народу, Іоанна Архангельскаго, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 6-е. Спб., 1889 г. Ц. 1 р. 50 к.

- 9) Правоучительныя повѣсти для дѣтей. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб., 1889 г. Ц. 25 к.
- 10) Примѣры благочестія изъ житій святыхъ. Пр. В. Б. Бажанова. Спб., 1889 г. Ц. 25 к.
- 11) Сокровище духовное отъ міра собираемо. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб., 1889 г. Ц. 20 к.
- 12) О вѣрѣ и жизни христіанской. Протопр. В. Б. Бажанова. Изд. 7-е. Спб., 1891 г. Ц. 10 к.
- 13) О религіи. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб., 1892 г. Ц. 60 к.
- 14) Голосъ сельскаго пастыря. Поученія, рѣчи и виѣбогослужебныя чтенія. Священ. Ѳ. Богородскаго. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1893 г. ц. 1 р. 50 к.
- 15) Бесѣды на символъ вѣры, говорен. свящ. П. Богоявленскимъ. Изд. 2-е. Спб., 1891 г. Ц. 50 к.
- 16) Бесѣды о молитвѣ Господней, говорен. къ сельск. прих., свящ. П. Богоявленскимъ. Изд. 2-е. Спб., 1891 г. Ц. 30 к.
- 17) День святой жизни, или отвѣтъ на вопросъ: какъ мнѣ жить свято? Изд. 2-е, Спб. 1884 г. Ц. 30 к.
- 18) Борисъ, архим. Рект. Спб. Дух. Акад. Въ какихъ отношеніяхъ особенно важно для пастыря Церкви обладать научнымъ знаніемъ Богословія? Спб. 1893 г. Ц. 10 к.
- 19) — Въ чемъ искать счастья въ жизни? Спб. 1893 г. Ц. 10 к.
- 20) — Къ учащимся. О значеніи и пользѣ образованія. Спб. 1893 г. Ц. 10 к.
- 21) — О побужденіяхъ къ усерднымъ занятіямъ науками, по ученію Слова Божія. Спб. 1893 г. Ц. 10 к.
- 22) Молитва-дарица добродѣтелей. Свящ. Д. Булгаковскаго. Изд. 4-е. Спб. 1893 г. Ц. 10 к.
- 23) Память о покойникахъ. Свящ. Д. Булгаковскаго. Изд. 2-е, Спб. 1893 г. Цѣна 5 коп.
- 24) Такъ ли мы живемъ какъ Богъ велитъ? Свящ. Д. Булгаковскаго. Спб. 1893 г. Ц. 3 к.
- 25) Храмъ Божій и его священная важность для Христіанъ. Изд. 4-е. Свящ. Д. Булгаковскаго, Спб. 1893 г. Ц. 10 к.
- 26) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрядательною критикою новѣйш. врем. Свящ. Т. Буткевича. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб., 1837 г. Ц. 4 р., въ изящн. коленк. перепл. 5 р.
- 27) Иннокентій Борисовъ, бывш. архіеп. Херсонскій. Свящ. Т. Буткевича. Спб. 1887 г. Ц. 2 р.
- 28) Кругъ Поученій (110) на всѣ воскресныя и праздничныя дни въ году и на седмицы: Пасхальную, Первую поста и Страстную. Прот. Алексія Блюцкѣтова. Изд. 4-е, дополн. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобр. въ церковн. библ. Спб. 1891 г. Цѣна 1 р. 50 к.
- 29) Сборникъ краткихъ благоговѣйныхъ чтеній на всѣ дни года. Графа П. А. Валуева. Спб. 1885 г. Цѣна 4 р., въ переплетѣ 5 р.
- 30) Новая скрижаль, или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Веніаминъ, архіеп. Нижегород. Въ 4-хъ част., съ рисун., гравиров. на деревѣ В. Сѣряковымъ. Изд. 15-е, Спб. 1891 г. Цѣна 2 р.

- 31) Св. лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Изд. 2-е, исправленной. Всѣ три тома „Священная лѣтопись“ опредѣлен. Св. Синода одобрены для приобрѣт. въ фундаментальныя и ученич. библ. духовныхъ семин. Рекоменд. для всѣхъ церк. Спб. 1878 г. Цѣна 8 р. 50 к.
- 32) Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника А. Громачевскаго. Спб. 1890 г. Цѣна 1 р.
- 33) Дни Богослуженія православной католической восточной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. 2 большихъ тома въ 6 частяхъ. Изд. 8-е Спб. 1887 г. Цѣна 3 руб.
- 34) Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея Богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и Богослуженія православной Церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 3-е, Спб. 1885 г. Цѣна 2 р.
- 35) Необходимость и важность христіанск. повед. и послуш. православи. Церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Изд. 2-е, Спб. 1885 г. Цѣна 50 к.
- 36) Краткое обзорніе Богослуженія православной Церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Съ рис. въ текстѣ. Изд. 4-е, Спб. 1886 г. Цѣна 50 к.
- 37) О говѣннѣ по уставу православной Церкви. Прот. Г. С. Дебольскаго. Изд. 3-е, Спб. 1892 г. Цѣна 50 к.
- 38) Седмица говѣннѣ, исповѣди и причащенія. Прот. Г. С. Дебольскаго. Изд. 3-е, Спб. 1892 г. Цѣна 20 к.
- 39) О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божию. Спб. 1890 г. Ц. 25 к.
- 40) Житія Святыхъ. Составлено по Четьимъ и другимъ книгамъ Софію Дестунисъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика Ѳ. Т. Солнцева. 12 книгъ, Спб. 1892 г. Цѣна 6 р. Одобрено Учени. Комит. при Св. Синодѣ для учен. библ. духовн. семинарій и учил. въ качествѣ назидательн. чтенія для учащихся (27 июля 1886 г., № 428). Одобрено Учен. Комитет. Минист. Нар. Просв. для учен. библ. учебн. зав. Минист. Нар. Просвѣщ. (20 мая 1887 г., № 7623). Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей циркулярно рекомен. мѣстнымъ начальствамъ учебн. и восп. зав. вѣд. Импер. Марія для библ. вѣрннхъ имъ зав. (24 февраля 1887 г., № 2995).

(Продолженіе будетъ).

НАСТОЛЬНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Изд. съ 44-го вып. Т-ва А. Гранатъ и К°, бывш. Т-ва
А. Гарбель и К°.

Изданіе лифетъ цѣлью въ общедоступномъ и сжатомъ изложеніи дать точныя и достаточно полныя свѣдѣнія по всемъ отраслямъ знанія и болѣе важнымъ явленіямъ жизни; оно стремится открыть возможность для каждаго значительно пополнить пробѣлы образованія, содѣйствовать болѣе разностороннему развитію и облегчить сознательное отношеніе къ каждому крупному вопросу науки, литературы, искусства и общественнаго быта въ его прошломъ и настоящемъ.

Все издание составит 108—115 выпусков или 8 томов (10000 столбцовъ убор. печати) и будетъ закончено въ 1894 г.

Вышло 75 вып., т. е 5 томовъ и 5 вып. 6-го тома, въ которыхъ изданіе доведено до сл. НѢМЕЦКОЕ ИСКУССТВО.

Въ „Настольномъ Энциклопедическомъ Словарѣ“, съ 6-го тома, принимають участіе: проф. П. Г. Виноградовъ, проф. Ю. С. Гамбаровъ, М. Я. Герценштейнъ, д-ръ мед. Г. М. Герценштейнъ, В. А. Гольцевъ, В. Н. Григорьевъ, пр.-доц. А. Г. Гусаковъ, Діонео, маг. А. И. Каминка, маг. А. К. Кедровъ, проф. В. Ф. Левитскій, проф. И. В. Лучицкій, проф. И. Н. Миклашевскій, С. А. Муромцевъ, проф. В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. Н. О. Пересовъ, М. Л. Песковский, М. Н. Ремезовъ, проф. А. Р. Свищевскій, А. П. Субботинъ, проф. А. С. Тауберъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, В. В. Чуйко, проф. А. И. Чупровъ и др.

Въ вышедшихъ 75 вып. (до сл. НѢМЕЦКОЕ ИСКУССТВО) помѣщено: 60373 статей и замѣтокъ, 1115 портретовъ выдающихся дѣятелей и рисунковъ, географическія карты, выполненныя картографич. заведеніемъ Т. Гофмана въ Герѣ, хромо и одографіи работы Библиографическаго Института Мейера въ Лейпцигѣ и таблицы рисунковъ. Для лучшаго ознакомленія съ великими произведеніями искусства съ 5-го тома безплатно прилагаются „Снимки съ картинъ классическихъ художниковъ“ въ автотипяхъ (Клодъ Лорренъ, Леонардо да-Винчи, Маитеня, Микель-Анджело, Мурильо, Рафаэль, Рембрандтъ, Гвидо Рени, Рубенсъ и др.). Всѣхъ снимковъ будетъ 36; размѣръ 129×9 дюймовъ. Снимки фотогр. непосредственно съ оригиналовъ А. Браунъ и Ко. въ Дорнахѣ и Парижѣ, автотипія Ангереръ и Гемель въ Вѣнѣ, печать Художеств. и Библиографич. Института Фридр. Брукмана преемн. въ Мюнхенѣ.

Цѣна выпуска (въ 3 печ. листа) на обыкновенн. бум. 30 коп., на лучш. бум. — 40 к., тому безъ перепл. на об. бум. — 4 р. 20 коп., на лучш. бум. 5 руб. 60 коп., тому въ перепл. на об. бум. 4 р. 50 коп., на лучш. бум. 6 р. За пересылку прилагив. 10 коп. на рубль стоимости, за перес. каждой серіи „Снимковъ“ (9 картинъ) 28 к. По окончаніи изданія, цѣна будетъ повышена. Учащіе, учащіяся, учебныя заведенія, равно какъ и всѣ казенныя и общественныя учрежденія при совѣстной подпискѣ неменѣе 3 лицъ пользуются уступкой въ 10%. Допускается разсрочка съ ежемѣсячнымъ платежомъ отъ 1 р. 20 к. на условіяхъ, изложенныхъ въ проспектахъ. Гг. служащіе и лица съ высшимъ образованіемъ, пользующіе разсрочкой, получаютъ при подпискѣ всѣ вышедшіе тома изданія.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію безплатно.

Главная контора: Москва, Долгоруковскій пер., д. № 3.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: 31 декабря.—Виолемъ во дни Спасителя и нынѣ.—Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ.—Игуменъ Орестъ. *Ө. Ж.*—Чудеса настоящаго времени. Миссіонера Саратовской епархіи, священника *П. Шалкинскаго*.—Замѣчательный случай изъ жизни Пресвященнаго Михаила (Десницкаго), бывшаго митрополита С.-Петербуржскаго.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1894 г. 5 января. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Михай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.