

КАВКАЗСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ г.г. Старополь, въ Редакціи, помещающейся въ Архіерейскомъ домѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ доставкой и пересылкою 5 руб. Желающіе получить Вѣдомости въ видѣ брошюръ прилагаютъ сверхъ того 50 коп.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

№ 4-й.

1873 г.

16-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Тетку НАШУ Государыню Великую Княгиню Елену Павловну. Ея Императорское Высочество скончалась

въ 9-й день сего Января, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, на 67 году отъ рожденія. Возвѣщая о семь горестномъ событіи всѣмъ НАШИМЪ вѣрноподданнымъ, МЫ пребываемъ увѣрены, что они раздѣлять скорбь, постигшую ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ НАШЪ, соединять теплыя молитвы свои съ НАШИМИ объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей Великой Княгини, и сохранять благодарную память къ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительности и полезнаго просвѣщенія.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 9-й день января, въ дѣло отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третіе, Царствованія же НАШЕГО въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 сего января, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, послѣдовавшаго въ 10 день сего же Января, о кончинѣ Государыни Великой Княгини Елены Павловны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Пресвященнымъ Епархі-

альнымъ Архіереямъ и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургією, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ:— Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромя С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминаеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Января 11-го дня 1873 года. № 1.

2. Объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 9960, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и не встрѣтивъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изложенныхъ въ семъ представленіи предположеній, мнѣніемъ положилъ: 1) для увеличенія кредита (въ 317.711 р. 60³/₄ к.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, предоставить Святѣйшему Синоду, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, производить двухпроцентный вычетъ на означенный предметъ съ слѣдующихъ суммъ: а) съ содержанія причтовъ церквей, пе-

речисленныхъ изъ удѣльнаго въ епархіальное вѣдомство въ епархіяхъ: Архангельской, Вятской, Костромской, Пермской и Сибирской; б) съ содержанія причтовъ церквей бывшихъ Южныхъ поселеній, перечисленныхъ изъ военнаго въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ: Екатеринославской, Харьковской и Херсонской; и) съ содержанія причта при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ; г) съ добавочнаго содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ: Кіевскаго, Волынскаго и Подольскаго и 2) увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному 4.244 р. 45 к., составляющихъ 2% вычетъ, производящійся съ назначенныхъ на воспитаніе и содержаніе лицамъ епархіальнаго вѣдомства слѣдующихъ суммъ: а) на воспитаніе православному духовенству въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ на счетъ поземельнаго сбора, взимать натуральныхъ повинностей прихожанъ; б) на содержаніе причта Якутскаго кафедральнаго собора; в) на добавочное содержаніе причта Московскаго Большаго Успенскаго собора; г) на содержаніе причтовъ: въ м. Ювенцѣ, Минской епархіи, и въ посадѣ Кюбартахъ, Сувалкской губерніи; д) на содержаніе духовенства въ селеніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ Новгородскаго и Старорусскаго уѣздовъ и е) на содержаніе причта Туркестанскаго кафедральнаго собора и трехъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ Уфимской епархіи. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вышеизложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ въ 22 день Августа 1872 г. и повелѣлъ исполнить. Приказали: О таковомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія, циркулярнымъ указомъ. Декабря 23 дня 1872 года. № 50.

3. О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Об-

шаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдвнѣ Святѣйшаго Синода о пререканіи, возникшемъ между Смоленскимъ Епархіальнымъ начальствомъ и тамошнимъ Окружнымъ Судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подверженіи священнослужителей тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Бывшая Смоленская Палата Уголовнаго и Гражданскаго суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе Палата 2 октября 1870 г. сообщила Смоленской Консисторіи. Вслѣдствіе сего Епархіальное начальство 31-го марта 1871 г. подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо-Аврамѣвомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священнослуженія и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило, считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но Окружной Судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., которыми Консисторія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е., въ нихъ указаны лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашель, что Консисторія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консисторіею, и указываемыя Консисторіею 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 Уст. Угол. Суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебныя приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священнослужителями и монашествующими, осужденными на временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства исполняющія судебныя приговоры (ст. 947, 954,

965, 967 и 974 Уст. Угол. Суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего Окружный Судъ сообщилъ Консисторіи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. Улож. Наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ Епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соответствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установлений, на основаніи 187 ст. Уст. Дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Полн. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 февраля 1821 г. за № 28.562 и Пол. Собр. Зак. т. XX, отъ 15-го августа 1845 г. за № 19.283 и указъ Святыишаго Синода, отъ 11 мая 1821 г. за № 1446, сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. Улож. Наказ. (изд. 1857 года). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священноцерковнослужителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырѣ. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ, усматривается изъ того, что въ 86 ст. Улож. Наказ. 1866 г. сказано: *священнослужители отсылаются къ Епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г. для исправленія ихъ*, каковая замѣна выражений въ новой редакціи есть таже самая, какая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отнимаетъ предоставленнаго оными Епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему Епархіальнымъ начальствомъ восьми-

мѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, Епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишения или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Синодъ, по рассмотрѣніи этого представленія, напелъ: 1) что по содержанію ст. 97 Улож. Наказ. (Свод. 1857 г. т. XV кн. I) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ Епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же опредѣленною изъясненъ и въ ст. 86 Улож. Наказ. 1866 г. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., основанныхъ на ст. 97 Улож. Наказ. 1857 г., при чемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе какъ по распоряженіямъ Епархіальнаго ихъ начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24 февраля 1821 г. (Полн. Собр. Зак. № 28.562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно долженствующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не отмѣненномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ Духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конс. ст. 279 т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 567) и за симъ указываемое Смоленскимъ Обружнымъ Судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 Уст. Угол. Суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать

въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчить изъясненному по сему предмету порядку. Но сямъ соображеніямъ Святейшій Синодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго Окружнаго Суда о буквальномъ исполненіи со стороны Смоленскаго Епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отправкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается не согласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 Уст. Угол. Суд., вѣдѣніемъ отъ 18 Сентября 1872 года, сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Рассмотрѣвъ подлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Святейшимъ Синодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣляя вполне заключеніе оного о правѣ Епархіальнаго начальства на замѣну священнослужителемъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ, этого наказанія другимъ соотвѣственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій.— Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ Смоленскому Окружному Суду указомъ, и о такомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Святейшему Правительствующему Синоду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го юлія 1872 года за № 5.287, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Января 11-го дня 1873 года. № 2.

4. О порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, на вѣчное поминовеніе.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 10965, по возбужденному Главнымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ вопросу о томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5% билетъ Государственнаго Банка, пожертвованный въ пользу одной изъ

церквей на вѣчное поминовение. Приказали: Усматривая изъ сего предложенія, что въ некоторыхъ церквяхъ билеты, жертвуемые въ церкви на вѣчное поминовение, записываются не въ приходорасходныя книги, какъ бы слѣдовало по смыслу п. 2 ст. 146 Уст. Дух. Конс., а въ церковную опись и въ клировую ведомость, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному ведомству указами: *во первыхъ*, что на деньги, жертвуемыя въ церкви на вѣчное поминовение, должны быть приобретаемы банковые билеты на имя церкви съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту; и *во вторыхъ*, что билеты тѣ должны быть, по смыслу 2 п. 146 ст. Уст. Дух. Конс., записываемы вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, независимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ клировыхъ ведомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежаще храненію въ церкви и узаконенному свидѣтельствуванію. Декабря 24-го дня 1872 года. № 52.

Предѣдательствующій въ Главномъ Управленіи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ обратился съ ходатайствомъ къ Господину Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода относительно напечатанія во всѣхъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ замѣтки о полезной дѣятельности, въ пользу означеннаго общества, приходскаго священника села Мокьева, Рыльского уѣзда, Курской губерніи, Т. Покровскаго, являющейся прямымъ послѣдствіемъ обнародованнаго въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ воззванія Новгородскаго мѣстнаго управленія общества и замѣтки о послѣдовавшихъ приговорахъ Новгородскихъ властей. Въ слѣдствіе сего Его Сіятельство, препровождая къ Пресвященнѣйшему Герману означенную замѣтку, проситъ Его Пресвященство о напечатаніи оной въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ.

Препровожденная замѣтка слѣдующаго содержанія:
Приходскій священникъ села Мокьева, Курской губерніи, Рыльского уѣзда, по прочтеніи воззванія Новгородскаго

мѣстнаго управленія къ сельскимъ обществамъ этой губерніи, счелъ, какъ пастырѣ церкви, долгомъ своимъ въ первое же воскресеніе прочесть его въ храмѣ своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя общество попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ. Въ слѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу общества по одной копѣйкѣ ежечетно, съ каждаго домохозяина. По немедленно составленному приговору собрано три руб., составляющія пожертвованія ста домохозяевъ Мокѣвскаго прихода, за 1872 годъ; деньги эти съ приложеніемъ одного рубля, пожертвованнаго съ тою же цѣлю священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ Новгородское мѣстное управленіе.

Главное Управленіе, по полученіи извѣстія о томъ отъ сего послѣдняго управленія, въ засѣданіи 8-го ноября постановило: выразить благодарность Главнаго Управленія священнику Покровскому за столь полезное содѣйствіе его увеличенію денежныхъ средствъ общества.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

8-го января, заштатный священникъ Грузинскаго Экзархата Константинъ Жукаевъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви ст. Новоосетинской, Терской области.

Перемѣщены: а) 18-го января, священникъ Екатеринодарскаго Александровскаго собора Василій Бѣляковъ къ Екатеринодарскому войсковому Госпиталю; б) 31-го января, священникъ Троицкой церкви, ст. Хамкетинской, Кубанской области, Василій Сокольскій—вторымъ священникомъ къ Петропавловской церкви с. Новопавловскаго, Медвѣжинскаго уѣзда; в) 8-го января, священникъ ст. Новоосетинской Николаевской церкви, Терской области, Павелъ Сивановъ—къ Дмитріевской церкви ст. Приближной той же области; г) 28-го января, іеродіаконъ Екатеринолѣбязской Николаевской

пустыни Гавріиль—въ число братства Кавказскаго архіерейскаго дома; д) 12-го января, исправляющій должность псаломщика Сергіевской церкви с. Сергіевскаго Андрей Верижскій—къ Преображенской церкви ст. Старощербиновской, Кубанской области; е) 22-го января, исправляющій должность псаломщика Николаевской церкви ст. Прохладной, Терской области, Иванъ Кондратовъ—къ Вознесенской церкви села Прасковей, Новогригорьевскаго уѣзда.

— 18-го января, исправляющій должность псаломщика при Михайло-Архангельской церкви ст. Незлобной, Терской области, Константинъ Левитскій допущенъ къ исправленію обязанностей причетника при молитвенномъ домѣ ст. Аки-Юртовской, той же области.

— 27-го января, священнику Святодуховской церкви станицы Шкуринской, Кубанской области, Александру Крастилевскому, въ видахъ предохраненія здоровья, дозволено, при требованіяхъ на открытомъ воздухѣ, употреблять черную скуфью.

— Утверждены въ должности духовниковъ: а) 22-го января, священникъ Новогригорьевскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, сел. Обильнаго Семенъ Антоніевъ—духовенства 7-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи, б) 30-го января, священникъ ст. Баговской, Кубанской области, Николай Мерцаловъ—духовенства 14-го благочинническаго округа той же области.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: а) 30 декабря, казакъ ст. Абадзехской, Кубанской области, Матвій Вороновъ—къ приходской Покровской церкви, на первое трехлѣтіе; б) — казакъ ст. Новокорсунской, той же области, Викторъ Парія—къ приходской Стефановской церкви, на первое трехлѣтіе; в) 16-го января, крестьянинъ села Грушовскаго Пятигорскаго уѣзда Филиппъ Устиновъ—къ приходской Георгіевской церкви, на первое трехлѣтіе; г) — крестьянинъ с. Сѣвернаго, того же уѣзда, Иванъ Харичкинъ—къ приходской церкви на первое же трехлѣтіе; д) 21-го января, казакъ ст. Турійской, Кубанской области, Захаръ Ярцевъ—къ приходской Покровской церкви, тоже на первое трехлѣтіе; е) 30-го января, урядникъ ст. Боргустанской, Терской области, Ди-

митрій Гигаловъ—къ приходской Георгіевской церкви на второе трехлѣтіе; ж) — казанъ ист. Горячеводской, той же области, Павелъ Легенскій—къ приходской Успенской церкви на первое трехлѣтіе.

25-го января, исправляющему должность псаломщика Николаевской церкви ст. Николаевской, Кубанской области, Ивану Сокольскому за благоправное поведеніе и исправность по службѣ преподано благословеніе Его Пресвященства, со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Отказано въ прошеніяхъ: а) 25-го января безмѣтному священнику Стефану Орлову, проживающему въ селѣ Прасковеѣ, Новогригорьевскаго уѣзда, о предоставленіи ему священническаго мѣста при Михайло-Архангельской церкви сел. Цокойнаго, Новогригорьевскаго уѣзда; б) 16-го января, діакону Николаевской церкви ст. Ассинской, Терской области, Александру Лекторскому, о предоставленіи ему діаконскаго штатнаго мѣста; в) 17-го января, бывшему ученику Ставропольскаго Духовнаго Училища Феодору Захвеву о предоставленіи ему причетническаго мѣста при Михайло-Архангельской церкви с. Правокумскаго, Новогригорьевскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы онъ, если желаетъ получить причетническое мѣсто, предварительно явился къ Пресвященному Викарію для испытанія въ чтеніи и пѣніи; г) 23-го января, рисофорному псаломщику Духосшествскаго собора г. Моздока Ивану Курдюмову, о перемѣщеніи его къ Вознесенской церкви сел. Прасковеи; д) 30-го января, исправляющему должность псаломщика Покровской церкви сел. Урожайнаго, Новогригорьевскаго уѣзда, Василию Иларіонову, о посвященіи его въ стихарь, съ тѣмъ, чтобы онъ предварительно явился къ Пресвященному Викарію для испытанія въ знаніи предметовъ, относящихся къ причетническимъ обязанностямъ.

Дочери умершаго пономаря ст. Новоджерелевской, Кубанской области, Василя Бардадымова, двѣищѣ Елисаветѣ и вдовѣ діакона ст. Нововеличковской той же области Натальѣ Чикаловой, по прошеніямъ ихъ, объ опредѣленіи на просфор-

ническія мѣста—первой къ приходской Рождество-Богородицкой церкви, а послѣдней къ приходской Михайло-Архангельской церкви,—предоставлено обратиться съ заявленіемъ своего желанія къ причту и прихожанамъ означенныхъ церквей, отъ коихъ зависитъ выборъ просфоренъ.

— 25-го января, прихожанамъ Вознесенской церкви сел. Воронцовки, Медвѣжинскаго уѣзда, дозволено устроить въ придѣлѣ съ правой стороны главнаго алтаря иконостасъ во имя Св. Николая Чудотворца.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

11-го прошлаго января, по полудни, въ исходѣ нѣкаго часа, во время бывшей сильной бури, отъ громоваго удара, разразившагося надъ колокольнею Кавказскаго Казанскаго Кафедральнаго собора, произошли въ ней слѣдующія поврежденія: 1) Въ верхнемъ пролетѣ колокольни у одного каменнаго столба отбитъ наружный уголь на протяженіи 2½ аршинъ, и толщиною на ½ камня, отъ чего въ самомъ столбѣ образовались двѣ продольныя трещины длиною 3½ аршина,—одна во внутреннюю сторону колокольни, а другая въ наружный уголь столба; 2) Паденіемъ камней сбита незначительная часть желѣзной купольной кровли надъ юго-западной лѣсницей и отбито до 6-ти квадратныхъ аршинъ нижняго карниза.

— Псаломщикъ Михайло-Архангельской церкви с. Правобукмскаго Теодоръ Висильковъ 27-го декабря 1872 года умеръ.

— 31-го января, причетникъ Казанской церкви сел. Красной-Поляны Теодоръ Вертоградскій, согласно прошенію его, уволенъ за штатъ.

IV.
ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Изъ отчета Попечительства о суммѣ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе Канцеляріи Попечительства, по Кавказской Епархіи, за 1871 годъ.

Оставалось отъ 1870 года:

а) наличными деньгами	1.058 р.	43 ¹ / ₄ к.
б) билетами	40.241 р.	—
в) въ долгахъ	1.545 р.	—

ПРИХОДЪ.

Къ тому въ 1871 году поступило на приходъ:

А) наличными деньгами:

1. Изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ добрыхотныхъ поданій	3.264 р.	46 ¹ / ₂ к.
2. По пригласительнымъ листамъ пожертвованныхъ разными лицами	2.276 р.	28 к.
3. Штрафныхъ, представленныхъ благочинными и разными лицами духовнаго званія	624 р.	92 к.
4. Возвращенныхъ изъ числа невыданныхъ въ пенсію по случаю смерти пенсіонеровъ и другимъ причинамъ	176 р.	88 к.
5. Получено въ уплату долговъ	1.545 р.	—
6. Получено изъ Ставропольскаго Губернскаго Казначейства процентовъ, причитающихся по непрерывно доходнымъ 4 ⁰ / ₁₀₀ билетамъ на капиталъ 21.058 руб. за 1871, годъ	842 р.	32 к.

7. Представлено нѣкоторыми священноцерковнослужителями процентныхъ денегъ за пользованіе взятыми, по особымъ нуждамъ, изъ Попечительства въ заимообразъ деньгами со взносомъ по 6⁰/₀ на 100 руб. въ годъ 120 р. —
8. По опредѣленію Консисторіи, обращенъ въ пользу Попечительства остатокъ отъ невыданныхъ въ пособіе пострадавшимъ по случаю неурожая хлѣба 104 р. 69 к.
-

Итого въ 1871 году поступило на приходъ наличными съ долгами 8.954 р. 55¹/₂ к.

В) билетами:

- а) причислено къ книжкѣ Государственнаго Банка за № 13,745 (на 7.767 руб.) отосланныхъ изъ Попечительства наличныхъ денегъ 3.000 р. —
- б) на капиталъ сей же книжки, вмѣстѣ съ симъ, причислено причитающихся процентовъ, съ 27 апрѣля 1870 года по 1-е января 1871 года 201 р. 87 к.
-

Итого 3.201 р. 87 к.

А всего съ остаточными отъ 1870 года:

- а) наличными деньгами 1.0012 р. 98³/₄ к.
 б) билетами 4.3442 р. 87 к.

РАСХОДЪ.

Наличными деньгами:

- 2) Выдано опредѣленнымъ пособій
бѣднымъ престарѣлымъ священно-
церковнослужителямъ, а равно
вдовамъ и сиротамъ духовнаго
званія за вторую половину 1870
и первую 1871 года 3.985 р. 2 к.

2. Выдано бѣднымъ лицамъ духов-
наго званія въ единовременное
пособіе 210 р. —

3. Выдано жалованія служащимъ въ
Попечительствѣ за 1871 годъ 186 р. 97 к.

4. Уплачено въ Типографію за от-
печатаніе извлеченій изъ отчета
сего Попечительства за 1870 годъ
и наставленій относительно поряд-
ка представленія опекунскихъ от-
четовъ 10 р.

5. Употреблено на канцелярскіе ра-
сходы 24 р. 43 к.

6. Уплачено столяру за подѣлку для
Попечительства шести стульевъ,
двухъ столовъ и одного шкафа 44 р. —

7. Выдано по особымъ нуждамъ, въ
заимообразъ, въ счетъ причитаю-
щагося наслѣдства, нѣкоторымъ
лицамъ духовнаго званія 75 р. —

8. Отслано въ Государственный
Банкъ для приращенія процентами 5.000 р. —

9. Уплачено въ пользу почтъ при пересылкѣ денегъ въ банкъ и опредѣляемыхъ особій бѣднымъ духовнаго званія чрезъ благотворительныхъ 50 р. 31¹/₂ к.

Итого въ 1871 году въ расходѣ наличными деньгами 9.585 р. 73¹/₂ к.

За тѣмъ къ 1872 году въ остаткѣ:

а) наличными деньгами 427 р. 25¹/₄ к.
 б) билетами 43.442 р. 87 к.
 в) въ долгахъ 75 р. —



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПОУЧЕНІЕ

ПРЕДЪ НАСТУПЛЕНІЕМЪ ПОСТА. (*)

Покайтесь, приближибося Царствіе небесное. Слова Христа Спасителя.

Покайтесь! И вотъ, возлюбленные мои, нѣкоторыя изъ многихъ побудительныхъ причинъ къ покаянію!

Самъ Господь Богъ хочетъ и какъ бы алчетъ и жаждетъ покаянія и спасенія нашего. Не хочу смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему, глаголетъ Господь Вседержитель. Посему Онъ, какъ сердобольный Отецъ, или паче, какъ нѣжная мать, многоразличнымъ образомъ привлекаетъ и зоветъ насъ къ Себѣ,—то увѣщаетъ и молить чрезъ

(*) Пророка Іереми, бывшего Епископа Кавказскаго.

посланиковъ Своихъ — Пророковъ, Апостоловъ, Учителей и Пастырей; то объявляетъ и общаваеъ неизреченныя блага; то угрожаетъ судомъ и казню; то обнадеживаетъ утѣшеніемъ, помощію и благодатію для обращающихся, возвѣщаетъ отпущеніе грѣховъ содѣянныхъ; устрашаетъ геенною, ободряетъ блаженствомъ вѣчнымъ. Итакъ должно намъ повинуться воли Божіей и покаяться.

Страданія и крестная смерть Господа нашего Иисуса Христа вопіють намъ, да престанемъ отъ грѣховъ и покаемся. Не вѣдаешь ли, о христіанинъ, како Господь твой, Сынъ Божій въ нищетѣ на землѣ пожилъ, не имѣя, гдѣ главы подклонити? Колико трудовъ понесъ Онъ? Колико плакалъ? Колико моленій и молитвъ во днехъ плоти Своея принесъ съ воплемъ крѣпкимъ и сослезамъ? — Для чего же все сіе? Для того обнищавъ и смирилъ Себе Сынъ Божій, дабы ты, Христіанская душа, познала свою духовную нищету и смирилась предъ Богомъ. Для того трудился Онъ, дабы и мы трудились въ очищеніи и заглаженіи грѣховъ своихъ. Для того плакалъ и молился Христосъ, Владыка нашъ, дабы и мы восплакали о виновности нашей предъ Отцемъ небеснымъ и молились покаяннымъ гласомъ: *Помилуй мя, Боже, помилуй мя!* Не памятуешь ли, о Христіанинъ, како Господь Иисусъ Христосъ скорбѣлъ, тужилъ, ужасался, кровавымъ обливался потомъ; како страшно поруганъ, осмѣянъ, оплеванъ, заушенъ, уязвленъ; како умученъ, распятъ, ко кресту пригвожденъ? — Для чего же все сіе? — Для того, дабы искушить тебѣ отъ вѣчной казни и проклятія за грѣхъ, дабы отвратить тебѣ отъ грѣховъ, дабы дать почувствовать, сколь гибеленъ, богоненавистенъ грѣхъ; однимъ словомъ, дабы ты покаялся и обратился къ Богу.

Одно обрѣтается убѣжище отъ страшнаго гнѣва Божія за грѣхи наши: это — покаяніе. — Покаяніе есть гора оная, въ которой Лотъ отъ губительства гнѣва Божія, Содомъ и Гоморъ поналившаго, сокрылся. Въ сію тихую и безопасную гору покаянія да обѣжитъ и всякій грѣшный человѣкъ, пока еще гнѣвъ Божій, какъ огонь съ небесе, не спалъ.

Худо и несмысленно поступаютъ тѣ, кои отлагаютъ покаяніе до болѣзни, или до кончины, или день отъ дня, съ

пота одного на другой постъ. Ибо сколько намъ жить и когда умереть, отнюдь не въ нашей состоитъ воля, но въ Божіей. „Да и тогда ли хощемъ Богу жить, когда оканчиваемъ житіе, вопрошаетъ нѣкто изъ Отцевъ Церкви? Тогда ли преставать отъ грѣховъ, когда уже грѣшныи не можемъ? Тогда ли обращаться къ Богу, когда Богъ Самъ и нехотящихъ насъ воззоветъ къ Себѣ? Тогда ли исправлять житіе, когда оканчиваемъ житіе? Дьявольская се кознь есть! Онъ врагъ рода человѣческаго, влагаетъ такое отлагательство покаянія, чтобы удобнѣе погубить насъ (Тихонъ).“

Итакъ безотложно послушай, о человѣкъ грѣшныи, Божій гласа; исполни хотѣніе Отца Небеснаго, жаждущее спасенія твоего, — и покаяйся. — Се и Кровь Христова, дражайшая кровь Искушителя твоего, за тебя излитая, вопіетъ тебѣ: покаяйся, се Отецъ Небесныи ожидаетъ тебя! Ангелы готовы радоваться о покаяніи твоёмъ! Праведники ждуть, дондеже покаешися, и о кающемся возрадуются! Се смерть настаетъ, отверзающая безконечную вѣчность! Се судъ Христовъ устрашаетъ! Геенна ужасаетъ; блаженство вѣчное воодушевляетъ. — Се и Святое Евангеліе и гласъ матере нашея Св. Церкви, и наша собственная совѣсть, и наступающее душе-спасительное время Св. Четырдесятницы неумолкаемо призываютъ ко всѣмъ намъ и къ каждому: *покайтесь, приблизит-ся Царствіе небесное. Аминь!*

II.

О ХРИСТИАНСТВѢ СРЕДИ МУСУЛЬМАНЪ НА КАВКАЗѢ.

(Продолженіе).

Въ послѣдней половинѣ XIII вѣка, векоръ по смерти Батюя, въ главной приволжской Ордѣ, начался рядъ внутреннихъ смуть и междоусобій. Междоусобія эти вызваны были крайне неопредѣленными отношеніями полководцевъ монгольскихъ другъ къ другу и къ ханамъ Чагатайскаго средне-

азіатскаго царства. Изъ школы Чингисъ-Хана вышло много даровитыхъ полководцевъ, усившихъ развить свои способности въ многочисленныхъ его походахъ по Азии. Въ виду завоеванія какой—нибудь отдаленной страны Чингисъ-Ханъ обыкновенно поручалъ свои войска известнымъ своимъ полководцамъ. Такъ въ 1223 г., желая овладѣть западными берегами Каспійскаго моря, онъ отрядилъ двухъ своихъ полководцевъ Сугаю и Чингойана, съ рѣшительнымъ повелѣніемъ взять Шемаху и Дербентъ, а въ 1228 г. Угадай, или Огтай, преемникъ Чингисъ-Хана, далъ такое же повелѣніе Батю относительно Россіи. Удачно совершивъ свой походъ противъ Россіи, Батый остался на берегахъ Волги. Въ глазахъ русскаго общества онъ былъ ханомъ монгольскимъ; въ глазахъ же Угадаи онъ оставался такимъ же полководцемъ его, какиъ былъ и прежде. Это хорошо понимали всѣ соотрудники Батия, пришедшіе съ нимъ въ Россію. И потому, естественно, и у нихъ родилось желаніе занять такое же положеніе въ золотой Ордѣ, какое занялъ Батый. Отсюда смуты и междоусобія. Пока Батый былъ живъ, и въ ордѣ было спокойно. Но едва онъ умеръ, какъ обнаружилась волненія изъ за преобладающа въ ордѣ. Сынъ Батия былъ убитъ. На престолѣ вступилъ Берка, одинъ изъ полководцевъ Угадаи, пришедшихъ вмѣстѣ съ Батиемъ въ Россію. Съ этого времени одинъ ханъ свергаетъ съ престола другаго, и въ свою очередь лишается престола. Являлась необходимость въ точномъ опредѣленіи отношеній полководцевъ монгольскихъ другъ къ другу, и въ законѣмъ опредѣленіи правъ относительно престолонаслѣдія въ ордѣ Сарайской. Но такіа опредѣленія могли исходить лишь отъ преемниковъ Чингисъ-Хана, какъ верховныхъ владыкъ всего монгольскаго азіатскаго міра. Преемники же Чингисъ-Хана, отчасти по дальности разстоянія, отчасти по собственной слабости, не являлись во внутренній дѣла золотой Орды. Только разъ, въ XIV вѣкѣ, Тугерланъ являлся было въ дѣла Орды, но влиятельство его уже не имѣло силы: старая привычка осваивала и незаконна разныя междоусобія. Къ тому же монголы въ то время стояли на той степеніи и умственнаго и нравственнаго развитія, на какой вообще стоятъ народы, не вышедшіе изъ племенивой

разрозненности. Внешнею силою совершилось соединеніе ихъ въ одномъ государствѣ, и пока существовала эта сила въ лицѣ Чингисъ-Хана, единство ихъ—политическое—поддерживалось. Но со смертію Чингисъ-Хана среди монголовъ снова обнаружилась стремленія къ племенной разрозненности, къ возвращенію къ тому состоянію, въ какомъ они находились до Чингисъ-Хана. Къ неопредѣленности отношеній полководцевъ монгольскихъ другъ къ другу присоединились, такимъ образомъ, новыя побужденія къ разнымъ столкновеніямъ монголовъ между собою. Но эти столкновенія, эти междоусобія по преимуществу отразились на исторіи Кавказа. Каждая война сопровождалась сосредоточеніемъ монголовъ на границахъ Кавказа, или же большими выселеніями ихъ въ предѣлы его. Такъ, около 1262 г. произошло громадное выселеніе монголовъ въ окрестности Чернаго моря. Выселеніе это вызвано было политическими неудачами одного полководца золотой Орды, по имени Ногай, претедовавшаго на престолѣ въ Ордѣ. Не успѣвъ достигнуть своихъ цѣлей, онъ отложился отъ Хана и основалъ свое царство, извѣстное въ исторіи подъ именемъ Ногайскаго. Такими же слѣдствіями въ исторіи колонизаціи Кавказа монголами сопровождались столкновенія Тамерлана съ Тохтамышемъ. Въ XIV столѣтіи Тамерланъ, Чагатайскій ханъ, желая наказать Тохтамыша, которому онъ помогъ взойти на престолѣ Батия, двинулся было къ предѣламъ золотой Орды, но на берегу рѣки Терекъ встрѣтилъ самого Тохтамыша. Произошла битва не далеко отъ нынѣшняго Екатеринограда. Тохтамышъ потерпѣлъ пораженіе, многочисленныя войска его разбѣжались по всему Кавказу; самъ онъ едва спасся бѣгствомъ. Тамерланъ, впрочемъ, не разъ бывалъ на Кавказѣ. Онъ раза четыре проходилъ его съ своимъ войскомъ, часть котораго тоже осталась на Кавказѣ. Въ началѣ XV вѣка произошло новое выселеніе монголовъ золотой Орды къ берегамъ Чернаго моря. Выселеніе это обусловлено было борьбою хановъ монгольскихъ—Темира и Едигея. Подобно Ногаю, и Едигей основалъ свое царство, извѣстное въ исторіи подъ именемъ Крымскаго. Въ началѣ XVI вѣка (1502 г.), новая борьба между двумя ханами—Крымскимъ Менгли-Гиреемъ и золотой

Орды — Ахматомъ сопровождалась новыми выселениями монголовъ въ предѣлы Кавказа. Всѣ остатки войскъ Ахмата, разбитаго Менгли-Гиреемъ, въ видѣ голодной и оборванной толпы, разсыпались по всему Кавказу. Такое же значение въ исторіи колонизаціи Кавказа имѣлъ и фактъ завоеванія Астраханскаго царства Крымскимъ ханомъ Салтъ-Гиреемъ, около 1550 г. и проч. дѣйствій въ XIV—XV вѣкахъ. Съ XIV вѣка начинается быстрое возвышеніе политической силы Московскаго государства. Развитие могущества Москвы сопровождается такими же послѣдствіями въ исторіи колонизаціи Кавказа монголами — мусульманами, какими сопровождалась и междуособія полководцевъ монгольскихъ. Развитие могущества русскихъ тѣсно связано было, между прочимъ, и съ побѣдами русскихъ надъ монголами, съ уничтоженіемъ Орды, основанныхъ ими. Всѣ побѣды русскихъ сопровождалась выселеніями монголовъ на Кавказъ. Такими именно слѣдствіями сопровождалась: побѣда русскихъ надъ Мамаемъ, завоеванія Казани и Астрахани при Иванѣ IV и другія частныя побѣды русскихъ надъ монголами. Насилія, къ которымъ часто прибѣгали русскіе при завоеваніяхъ и какія вообще неизбежны съ каждымъ завоеваніемъ, еще болѣе усиливали колонизаціонное движеніе монголовъ на югъ, на Кавказъ. При завоеваніи напр. Казани, русскіе, по словамъ Капранзина, пять лѣтъ не опускали меча: жгли и рѣзали, губя безъ пощады Казанцевъ. Каждый походъ русскихъ въ предѣлы Казани для усмиренія разныхъ мятежей стоилъ жизни десяткамъ тысячъ татаръ. Такъ одинъ походъ русскихъ воеводъ (между 1553 — 1557) Микулинскаго, Шереметева и Бурбскаго, окончился истребленіемъ десяти-тысячнаго войска татарскаго въ предѣлахъ Камы; въ плѣнь взято 21,000 жителей; 1600 человекъ, преимущественно князей, мурзъ и другихъ чиновниковъ, осуждено на смертную казнь. Такія дѣйствія русскихъ не могли не заставить татаръ бѣжать на югъ — на Кавказъ. Еще замѣчательнѣе, очевидно, чѣмъ казанское, было выселеніе астраханскихъ татаръ на Кавказъ. Русскія войска 2-го июня 1557 г., не встрѣчая ни видѣ сопротивленія, свободно вступили въ гор. Астрахань, пустой, покинутый жителями, удалившимися на Кавказъ.

На противоположномъ концѣ Кавказа—на югѣ его, въ пользу мусульманства не съ меньшею, если даже не съ большею энергіею дѣйствовали Персы и Турки. Персы издавна соревновали грекамъ въ стремленіяхъ къ колонизаціи по Кавказу. Было время (V и VI вѣковъ), когда обѣ эти народности цѣлыхъ два вѣка дрались за обладаніе Лазикою, или древнею Колхидою (нынѣ Гурією, Мингрелією, Имеретією и вообще странами, прилегавшими къ восточному берегу Чернаго моря). Въ средніе же вѣка для Персовъ открылись новыя пубужденія для завоеванія и колонизаціи Кавказа. Богатыя колоніи Венеціанъ и Генуэзцевъ, основанныя ими на восточномъ берегу Чернаго моря и въ Крыму, привлекали къ себѣ въ теченіи веѣхъ среднихъ вѣковъ всѣ торговыя и промышленныя силы Персіи. Отъ Персовъ Венеціанцы и Генуэзцы получали богатыя индійскія и китайскія ткани. Колоніи персовъ расположены были по западному берегу Каспійскаго моря. Шемаха служила главнымъ пунктомъ персидской торговли ⁽¹⁰⁾. Какъ мусульмане, Персы не довольствовались одними внѣшними завоеваніями: распространеніе ислама среди туземцевъ, также и какъ разширеніе торговли, входило въ ихъ планы при завоеваніяхъ южныхъ областей Кавказа и при основаніи разныхъ колоній по западному берегу Каспійскаго моря.

Съ XV вѣка, со времени завоеванія Турками Константинополя, къ прежнимъ бѣдствіямъ Кавказа присоединяется новое. Персы тѣснятъ Кавказъ по прежнему съ юго-востока, Турки начинаютъ тѣснить его съ юго-запада. Персовъ по прежнему привлекаютъ торговыя сношенія съ европейцами; турками же управляютъ стремленія чисто завоевательныя. Наконецъ интересы и того и другаго государства становятся во враждебное положеніе и начинается борьба изъ—за обладанія Кавказомъ, борьба, продолжавшаяся цѣлыя столѣтія, и окончившаяся только недавно, уже въ началѣ XIX вѣка. Борьба эта сильно отразилась на характерѣ религіозныхъ вѣрованій туземцевъ Кавказа. И Турки и Персы, въ видахъ упроченія своихъ завоеваній, стремились къ распространенію

(10) Обзор. рос. владѣн. за Кавказ. IV. 42—48.

мусульманства среди туземцевъ. Турки, помимо чисто внѣшнихъ мѣръ, прибѣгли и къ мѣрамъ убѣжденія, къ проповѣди. Въ 1785 году среди горцевъ появляется миссіонеръ ислама Шейхъ-Мансуръ, основатель знаменитаго въ послѣдствіи на Кавказѣ мюридизма. Мансуръ былъ представителемъ турецкихъ интересовъ на Кавказѣ. Успѣхи его были необыкновенны: въ теченіи шести мѣсяцевъ онъ обратилъ въ мусульманство большую часть жителей Чечни и племени Адыге; возмутилъ и вооружилъ ихъ противъ Россіи ⁽¹¹⁾. Въ 1791 году онъ былъ взятъ въ плѣнъ русскими при крѣпости Анапа и кончилъ жизнь свою въ заточеніи, въ Соловецкомъ монастырѣ.

Таковы, въ общихъ чертахъ, обстоятельства, содѣйствовавшія распространенію и утвержденію мусульманства на Кавказѣ. Дѣйствуя по различнымъ побужденіямъ, Монголы, Турки и Персы достигли, однакоже, одинаковыхъ результатовъ по отношенію къ аборигенамъ Кавказскаго края: они превратили большую часть ихъ въ мусульманъ. То путемъ колонизаціи и метисаціи, то путемъ насилій и завоеваній, они успѣли преобразить почти весь Кавказъ въ Татаръ, Персовъ, Турокъ ⁽¹²⁾. Татарскій языкъ сталъ господствующимъ, особенно по западнымъ берегамъ Каспійскаго моря ⁽¹³⁾. На немъ свободно говорятъ даже такіе туземцы, какъ Армяне, говорятъ даже евреи и греки ⁽¹⁴⁾. Лучшими мѣста-

⁽¹¹⁾ Кавказъ и его горскіе жители. Данилевскаго. 118.

⁽¹²⁾ Закавказскій край. Гакстгаузена. Ч. II. Спб. 1857 г. XIV. 173. Кавказъ и его горскіе жители въ нынѣшнемъ ихъ положеніи. Данилевскаго. М. 1846. 107. 116. Обзорѣніе россійск. владѣній за Кавказомъ. II. 227, 256, 257, 349. III. 73, 74, 207, 534. Статистическое описаніе закавказскаго края. Евецкаго. Спб. 1835. Ч. I. т. VI. 30, 31, 32, 33, гл. XIII. 85. Die Bergvölker des Kaukasus und ihr Freiheits-Kampf gegen die Russen. Theophil Lapinski. Erster Band. Gamburg. 1866. Erst. Abschn. Seit. 7. Dritter Abschn. Seit. 92.

⁽¹³⁾ Статистическое описаніе закавказ. края. Евецкаго Ч. I. Гл. XV. Стр. 93. Обзорѣніе россійскихъ владѣній за Кавказомъ. Ч. II. 227—228. 257. Ч. III. 78. 204. 277. IV. 122. 168.

⁽¹⁴⁾ Обзор. рос. владѣній за Кавказомъ. Ч. II. 278. Ч. III. 79. Ч. IV. 168.

ми на Кавказѣ владѣли Татары. Подготовленное въ V и VI в. арабами, мусульманство съ XIII и послѣдующихъ вѣковъ не встрѣчало уже особенно сильной устойчивости и борьбы противъ себя въ туземцахъ Кавказскихъ. Правда, христіанство успѣло охватить собою къ концу XII вѣка почти весь Кавказъ, но туземцы не имѣли переводовъ священныхъ и богослужебныхъ христіанскихъ книгъ на своихъ нарѣчійхъ. Изъ всѣхъ туземцевъ Кавказа только грузины да армяне имѣли переводы всѣхъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на своихъ языкахъ. Среди же остальныхъ туземцевъ Кавказа богослуженіе и проповѣдь христіанская совершались или на греческомъ, или грузинскомъ, или армянскомъ языкахъ. На греческомъ напр. языкѣ богослуженіе совершалось почти по всему восточному берегу Чернаго моря, т. е. тамъ, гдѣ существовали греческія колоніи; на грузинскомъ—у Осетинъ, Лезгиновъ и др. горцевъ. Отсутствие переводовъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ и было причиною слабаго развитія христіанства среди многихъ туземцевъ Кавказа. Слабость эта оказалась въ борьбѣ съ мусульманствомъ. Съ другой стороны предъ нашествіемъ монголовъ на Кавказъ, въ предѣлахъ его много обитало племя, родственнаго съ ними. Черезъ Кавказъ шли Готы, Гунны, Авары. На Кавказѣ жили и образовывали цѣлыя государства Болгары, Хазары, Половцы. Всѣ эти племена, какъ ни быстро они слѣдовали одни за другими, не могли же исчезать и навсегда удалиться съ Кавказа. Часть ихъ вѣроятно оставалась на Кавказѣ, мѣшалась съ аборигенами края и терялась безслѣдно между ними. Понятно, въ такихъ племенахъ монголы и не могли встрѣчать особенно сильнаго противодѣйствія мусульманству. И потому неудивительно, если мусульманство незамѣтно, но прочно и рѣшительно утвердилось среди племенъ Кавказскихъ, за исключеніемъ грузинъ и армянъ, къ которымъ оно не привилось, не смотря на всѣ усилія мусульманъ—въ особенности Персовъ и Турокъ—распространить его среди ихъ. Грузины и армяне составляли изъ себя довольно плотное и большое населеніе, сильны были сознаниемъ своего политическаго и національнаго единства, владѣли священными и богослужебными книгами христіанскими на своихъ языкахъ, и

потому оказались болѣе устойчивыми въ борьбѣ съ мусульманствомъ, чѣмъ остальные аборигены Кавказа, находившіеся еще тогда въ состояніи племенной разрозненности.

Перейдемъ теперь къ обзорѣннѣ тѣхъ мѣръ и попытокъ, какія приняты были Грузіею противъ мусульманства, къ подавленію его среди Кавказскихъ племенъ и къ распространенію и утвержденію христіанства среди нихъ. Грузія была главною просвѣтительницею Кавказскихъ племенъ до XIII вѣка, она же первая и вступаетъ въ борьбу съ мусульманствомъ, при первомъ столкновеніи съ нимъ.

(Продолженіе впереди).

III.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

Изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1871 годъ.

О дѣятельности братствъ, учрежденныхъ съ цѣлю ослабленія раскола.

Учрежденные въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, съ цѣлю ослабленія раскола, братства въ 1871 г. съ пользою продолжали свое служеніе предпринятому ими дѣлу. Изъ нихъ братство Св. Креста въ Саратовѣ, первое по времени учрежденія, является первымъ и по значительному развитію своей дѣятельности. Въ минувшемъ году, имъ продолжаемы были публичныя собесѣдованія съ раскольниками въ Саратовѣ, Вольскѣ, Хвалыискѣ и нѣкоторыхъ селахъ въ Кузнецкаго и

Петровскаго уѣздовъ; миссіонеры братства, изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, съ успѣхомъ трудились въ селеніяхъ, особенно зараженныхъ расколомъ; миссіонерскому дѣлу приносила не мало пользы и учрежденная братствомъ бібліотека старопечатныхъ книгъ и рукописей; по мѣрѣ пріобрѣтенія ею большей извѣстности, въ средѣ раскольниковъ и православныхъ, число ея посѣтителей увеличивается, а такимъ образомъ миссіонерская цѣль ея учрежденія полнѣе достигается. Не менѣе благотворна была дѣятельность братства Св. Креста, направленная къ распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и вообще религіозно-нравственнаго образованія, которое служитъ наиболее вѣрнымъ средствомъ предохраненія его отъ заблужденій раскола. Съ этою цѣлію братство разсылало по селеніямъ книги духовно-нравственнаго содержанія изъ заведеннаго имъ склада. Открытое имъ училище для пріготовленія сельскихъ учителей ни въ какомъ случаѣ не оставлено, а учрежденіемъ, правильно организованнымъ на прочныхъ педагогическихъ началахъ. Въ воспитательно-благотворительномъ заведеніи братства, — въ «учебно-заработномъ домѣ», — имѣли пріютъ, получали элементарное образованіе и были обучаемы ремесламъ и рукодѣльямъ до 50-ти нищенствовавшихъ дѣтей г. Саратова. Между тѣмъ, въ будущемъ братству предстоитъ значительное расширеніе круга дѣятельности. Есть предположеніе открывать постепенно, по мѣрѣ возможности, въ разныхъ мѣстахъ Саратовской епархіи братства, въ отношеніи къ которымъ братство Св. Креста имѣетъ быть центральнымъ и которымъ оно будетъ содѣйствовать и нравственно, — руководствомъ и разъясненіями различныхъ недоумѣній, и матеріально, — снабжая ихъ необходимыми книгами и посылая къ нимъ, съ содержаніемъ отъ себя, людей, подготовленныхъ для борьбы съ расколомъ. Одно изъ подобныхъ братствъ уже возникаетъ въ настоящее время въ г. Вольскѣ.

На пользу православной Церкви значительно потрудились въ минувшемъ году братство Св. Ангела Хранителя, существующее въ г. Глазовѣ, Вятской епархіи: оно поддерживало и благоустроило храмы въ приходахъ, зараженныхъ

расколомъ, заботилось о религиозно-нравственномъ просвѣщеніи простаго народа посредствомъ продажи по дешевымъ цѣнамъ и безмездной раздаче книгъ изъ своего склада и чрезъ обученіе дѣтей въ открытыхъ имъ школахъ; въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ вело собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры; снабжало миссіонеровъ епархіи, приходскихъ священниковъ и разныхъ лицъ, ревнующихъ о православіи и готовыхъ служить распространенію его, противу-раскольническими книгами изъ своей бібліотеки, которую продолжало пополнять новыми пріобрѣтеніями. Помимо другихъ результатовъ дѣятельности братства, утѣшительно уже и то, что содержимыя имъ школы болѣе и болѣе снискиваютъ себѣ довѣрія со стороны раскольниковъ и привлекаютъ къ себѣ дѣтей ихъ.

Подобно братству Св. Ангела Хранителя, дѣятельность существующаго въ г. Златоустѣ Уфимской епархіи, Свято-Троицкаго братства въ минувшемъ году обращена была главнымъ образомъ на поддержаніе заведенныхъ имъ девяти школъ, снабженіе ихъ лучшими пособіями къ изученію закона Божія и на распространеніе разныхъ книжекъ, могущихъ способствовать ослабленію раскола, какъ-то: о безноповеккой исповѣди и таинствѣ причащенія по ученію старообрядцевъ, объ эпитиміяхъ, о брадобритіи, о клятвахъ собора 1667 года и т. п.

Не мало благоплодныхъ усилій употребляло къ ослабленію раскола и братство Св. Гурія въ Казани, въ которомъ учреждено особое противу-раскольническое отдѣленіе. Прежде всего, братство являлось съ своею матеріальною помощію въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она была необходима въ интересахъ православія противъ раскола. За тѣмъ, въ видахъ просвѣщенія народа и проведенія въ среду его понятій, клонящихся къ разсѣянію раскольническихъ заблужденій, братство продолжало, чрезъ своихъ членовъ, руководить поддерживаемыя имъ съ этою цѣлію школы. Одна изъ такихъ школъ школа дѣвицы Высогорской въ Казани заслуживаетъ особеннаго вниманія какъ по числу учащихя обою пола, такъ

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

21-го прошлаго января скончался Преосвященный Пареній, Архіепископъ Иркутскій и Нерчинскій. О покойномъ извѣстно, что онъ, по окончаніи въ 1835 г. курса ученія въ Кіевской Духовной Академіи, 1836 г. рукоположенъ во священника, въ 1840 году возведенъ въ санъ Протоіерея, въ 1841 г. постриженъ въ монашество, въ 1843 г. возведенъ въ санъ Архимандрита, 1843—1852 г. былъ Ректоромъ духовныхъ Семинарій: Орловской, Харьковской и Херсонской, 1852—54 г.—Ректоромъ Казанской Духовной Академіи; въ 1854 г. посвященъ во Епископа Томскаго и Семипалатинскаго; въ 1860 г. перемѣненъ на кафедру Иркутскую; въ 1863 г. возведенъ въ санъ Архіепископа.

18-го января скончался бывший Черниговскій Архіепископъ Варлаамъ. О немъ сообщаются въ газетѣ „Современность“ слѣдующія свѣдѣнія: „Кончина его послѣдовала на 69 году отъ рожденія; служенія его святой Церкви въ разныхъ должностяхъ было болѣе 46 лѣтъ, изъ коихъ болѣе 33 лѣтъ въ санѣ священнослужителя и настоятеля монастырей, 11 лѣтъ—въ санѣ епископа и 1 годъ 4 мѣсяца—въ подвигѣ добровольнаго затворничества. Великій Новгородъ, Петрозаводскъ, Вятка, Иркутскъ, Нижегородскій Магарьевъ, Кирилловъ—Бѣлозерскій и Юрьевъ Новгородскій монастыри были поприщами его служенія церкви, въ качествѣ наставника и начальника Семинарій, члена Консисторій и настоятеля монастырей; Екатеринбургъ, Оренбургъ и Черниговъ были сви-

дѣтелями его епископскихъ подвиговъ, а древній Новгородъ Сѣверскій послужилъ для усопшаго тихою пристанью, послѣ житейскихъ тревоженій.

— 7-го текущаго февраля скончался Преосвященный Филаретъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій. Покойный окончилъ курсъ ученія въ Семинаріи при бывшемъ Виленскомъ Университетѣ и рукоположенъ во священника въ 1830 году; возведенъ въ санъ Протоіерея въ 1837 г.; постриженъ въ монашество и возведенъ въ санъ Архимандрита въ 1846 году; опредѣленъ Ректоромъ Полоцкой Духовной Семинаріи въ 1840 г.; въ 1851 году возведенъ въ санъ Епископа Ковенскаго; въ 1860 г. назначенъ Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ; въ 1869 г. перемѣщенъ на кафедру Нижегородскую.

— 30-го прошлаго января, въ Ставрополь наблюдаемо было слѣдующее замѣчательное явленіе: въ 6-ть часовъ вечера, вскорѣ послѣ появленія на горизонтѣ луны, отъ нея во всеѣ четыре стороны распространились четыре свѣтлыхъ луча, представлявшіе совершенное подобіе четвероконечнаго креста; нижній вертикальный лучъ былъ длиннѣе другихъ. Крестъ этотъ заключенъ былъ въ великолѣпномъ кругѣ, окружность коего имѣла радужный цвѣтъ; луна находилась въ центрѣ этого круга. Въ кругѣ, въ нижней сторонѣ видна была широкая полоса розоваго цвѣта. Явленіе продолжалось около $\frac{1}{4}$ часа и затѣмъ быстро исчезло. Замѣчательно, что того же числа въ 4 часа по полудни видны были по правую и лѣвую сторону солнца вертикальные свѣтовые столбы радужнаго цвѣта.



V.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Моздокскомъ Духовномъ Училищѣ состоятъ вакантными должности надзирателя и учителя пѣнія съ чистописаніемъ. Жалованья надзирателю 385 руб., учителю пѣнія и чистописанія 200 руб.—въ годъ. Желающій занять надзирательную должность можетъ взять и уроки чистописанія или пѣнія, по выбору—за что въ добавокъ къ надзирательскому жалованью будетъ получать еще 100 рублей въ годъ. Прошенія подавать нужно въ Правленіе Моздокскаго Духовнаго Училища.

Редакторы: { *Г. Михайловскій.*
И. Спасскій.

Дозволено цензурою 9-го Февраля 1873 года.

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.