

— 112 —

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 5 рублей серебр.,
полугодовому 3 рубля.

1883 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 6.

Годъ семнадцатый

марта 15-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Высочайшая награда.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства и опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 1 день января сего 1883 года, причислить священника церкви с. Березоваго Яра, Николаевского уѣзда, Александра Архангельскаго, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Владиміра 4 степени.

II.

Указы Святѣйшаго Синода.

— 3—20 декабря 1882 года, № 2,611. *Объ остаткахъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.* Государь Императоръ, во 2 день ноября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе Государствен-

наго Совѣта о предоставленіи Святѣйшему Синоду права остатка отъ суммъ, назначаемыхъ по § 6 ст. 1—4 финансовой смѣты духовнаго вѣдомства, на содержаніе городского и сельскаго духовенства, обращать, по истеченіи каждаго года, начиная съ 1882 года, на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства, по ближайшему умотрѣнію Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы къ упомянутымъ остаткамъ относились лишь тѣ суммы, какія по истеченіи смѣтнаго періода окажутся свободными, за удовлетвореніемъ есѣхъ тѣхъ расходовъ по другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которые покрывались на счетъ предвидимаго, ежегодно повторяющагося, остатка по ст. 1 § 6 означенной смѣты.

— 17—31 декабря 1882 года, № 2,758. *О перечисленіи суммы на народныя школы изъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября 1882 года, за № 13,374, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о перечисленіи суммы изъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода, *мнѣніемъ положилъ*: настоящее представленіе утвердить и, въ слѣдствіе того, предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, сдѣлать надлежащія распоряженія о перечисленіи, начиная съ 1883 года, 30,000 рублей, отпускавшихся по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на выдачу пособій церковноприходскимъ школамъ, и половиной части изъ 51,000 руб., т. е. 25,500 руб., отпускавшихся по той же смѣтѣ на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ и обществами, всего *пятьдесятъ пять тысячъ пятьсотъ рублей* въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, особою статьею, подъ наименованіемъ: „на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство и содержаніе школъ для народнаго образованія“, съ тѣмъ, чтобы назначеніе пособій

и вознагражденій на счетъ означенныхъ суммъ было производимо по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 2 ноября 1882 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

III.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Захаркина Андрея Розова, отъ 18 января сего 1883 года, за № 24, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 14 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о выборѣ окружнаго духовника, вмѣсто уволившагося заштатъ священника с. Смолькова Михаила Боголюбова. Единогласно избраны на эту должность священники с. Смагина Іоаннъ Гіацинтовъ и с. Успенки Александръ Иларіоновъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) По предложенію предсѣдателя сѣзда, имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго отъ духовенства для выбора гласныхъ земскаго собранія на предварительномъ сѣздѣ. Большинствомъ голосовъ избранъ священникъ с. Пригорода Сергіевска Алексѣй Предтеченскій. Причемъ сѣздъ назначилъ уполномоченному по 2 руб. въ сутки, проведенныя имъ въ пути и на сѣздѣ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Слушали заявленіе исправляющаго должность псаломщика с. Кразнаго Городка Ермалая Лебедева, съ просьбою о выдачѣ ему удостовѣренія о его несостоятельности къ содержанію своими средствами сына Михаила, обучающагося въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, на предметъ представленія сего удостовѣренія въ правленіе училища. Постановлено: Принимая во вниманіе дѣйствительную бѣдность причетника Лебедева, выдать ему удостовѣреніе объ этомъ. 4) Подъ предсѣдательствомъ священника с. Пригорода Сергіевска, имѣли сужденіе о назначеніи мѣстному благочинному жалованья изъ соб-

ственныхъ средствъ окружнаго духовенства. Постановлено: Положить мѣстному благочинному, за труды его по должности и на канцелярскіе расходы, изъ собственныхъ средствъ духовенства округа по 300 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы это содержаніе было уплачиваемо по истеченіи каждаго полугодія и по учиненной раскладкѣ на каждый причтъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 11 священниковъ, 1 діакона и 12 причетниковъ). И по справкѣ, П р и к а з а л и: По первому постановленію, объ избраніи съѣздомъ на должность окружнаго духовника священниковъ с. Смагина Іоанна Гіацинтова и с. Успенки Александра Иларіонова, на основаніи ст. 70 устава Духовныхъ Консисторій, представить Его Преосвященству, вмѣстѣ со справкою изъ клировыхъ вѣдомостей о службѣ означенныхъ священниковъ. Второе и третье постановленія, объ избраніи священника с. Пригорода Сергіевска Алексѣя Предтеченскаго уполномоченнымъ отъ округа для участія на предварительномъ съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и о выдачѣ исправляющему должность псаломщика с. Краснаго Городка Ермолаю Лебедеву удостовѣренія о несостоятельности его содержать своими средствами сына въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, принять къ свѣдѣнію, предоставивъ духовенству округа выдавать избранному въ уполномоченные священнику Предтеченскому изъ собственныхъ средствъ по 2 руб. въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ. Четвертое постановленіе, о положеніи съѣздомъ мѣстному благочинному, за его труды по должности и на канцелярскіе расходы, жалованья изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства по 300 руб. въ годъ, утвердить, предоставивъ духовенству выдавать благочинному это жалованье пополугодно, по раскладкѣ между причтами округа, которую, какъ не приложенную къ постановленію съѣзда, предписать благочинному представить въ Консисторію, для приложенія къ дѣлу. О такомъ опредѣленіи Консисторіи дать знать духовенству III округа, Бугурусланскаго уѣзда, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „8 февраля 1883 года. *Исполнить. Духовникомъ утверждаетъ священникъ Гіацинтовъ*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 8 февраля сего 1883 года, за № 1,632, слѣдующаго содержанія: Въ составъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, для повѣрки экономическихъ отчетовъ за 1882 годъ по епархіальному и духовноучилищному вѣдомствамъ Самарской епархіи, назначаются слѣдующія лица: 1) по Самарской духовной семинаріи—протоіерей Самарской градской Казанской церкви Θεодоръ Ястребцевъ, священникъ той же церкви Павелъ Троицкій и преподаватель семинаріи Алексѣй Покровскій; 2) по епархіальному женскому училищу—протоіерей Покровской церкви г. Самары Николай Цареградскій, священникъ Преображенской церкви Александръ Ястребовъ и преподаватель училища, священникъ Квинтиліанъ Софотеровъ; 3) по Самарской Духовной Консисторіи—каедральный протоіерей Димитрій Орловъ, священникъ Петропавловской церкви Григорій Разумовскій и священникъ Успенской церкви Алексѣй Ушмарскій; 4) по Самарскому епархіальному попечительству—священники Всесвятской церкви Іоаннъ Боголюбскій, Успенской церкви Θεодосій Лапкинъ и Преображенской церкви Александръ Ястребовъ; 5) по эмеритальной кассѣ духовенства епархіи—священники каедральнаго собора Димитрій Смѣльскій, Троицкой церкви Евгеній Тычининъ и Введенской при епархіальномъ женскомъ училищѣ церкви Іоаннъ Беневоольскій; 6) по епархіальному свѣчному заводу—священники Покровской церкви Василій Майерановъ, Троицкой церкви Помней Сердобовъ и Воскресенской церкви Николай Воронцовъ; 7) по редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—священникъ Сергіевской при духовномъ училищѣ церкви Іоаннъ Урусовъ и секретарь канцеляріи Его Преосвященства, коллежскій ассесоръ Николай Тихомировъ; 8) по Самарскому Иверскому женскому монастырю—священникъ сего монастыря Георгій Третьяковъ, экономъ духовной семинаріи, священникъ Кронидъ Ивановъ и экономъ Архіерейскаго дома, іеромонахъ Софроній; 9) по Раковской Троицкой женской общинѣ—священники с. Русской Селитбы Іоаннъ Ливановъ, той же общины Кузьма Евклидовъ и с. Раковки Михайль Мироновъ; 10) по Бугульминскому Александро-Невскому мужскому монастырю и по Бугульминской Казанской

женской общинѣ — протоіерей Вугульминскаго собора Василій Малиновскій и священники с. Малой Вугульмы Іоаннъ Добрынинъ и Вугульминскаго собора Александръ Аманацкій; 11) по Вугурусланскому Покровскому женскому монастырю — протоіерей Вугурусланскаго собора Василій Архангельскій и священники того же монастыря Митрофанъ Орловъ и того же собора Дмитрій Муромцевъ; 12) по Бузулукскому Преображенскому мужскому монастырю — протоіерей Бузулукскаго собора Александръ Тихомировъ и священники Тихвинскаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ и Прокопій Добросердовъ; 13) по Бузулукскому Тихвинскому женскому монастырю — священники Бузулукской градской Николаевской церкви Николай Левковъ и собора Александръ Кротковъ и Василій Бѣлгородскій; 14) по Мойскому Троицкому мужскому монастырю — священники с. Заплавнаго Іоаннъ Ершовъ, с. Ольшанки Дмитрій Воздвиженскій и с. Ботлубановки Іоаннъ Сяницянъ; 15) по Ключегорскому Богородицкому женскому монастырю — священники сего монастыря Николай Бережневъ, с. Игнашкина Александръ Тихомировъ и с. Александровки-Стобеусъ Николай Глазовъ; 16) по Николаевскому Вознесенскому женскому монастырю — священники Николаевскаго Предтеченскаго собора Никандръ Невдачинъ, Василій Парадоксовъ и Дмитрій Началовъ; 17) по Чагринской Покровской женской общинѣ — священники сей общины Александръ Юнгеровъ, с. Андросовки Павелъ Ермолаевскій и с. Колокольцовки Поликарпъ Никольскій; 18) по Новоузенской Троицкой женской общинѣ — протоіерей Новоузенскаго собора Дмитрій Охотинъ и священники того же собора Поліевктъ Сердобовъ и Іоаннъ Соковнинъ. Консисторія сдѣлаетъ по сему зависящее распоряженіе, давъ знать вышеозначеннымъ учрежденіямъ, чтобы они экономическіе отчеты за 1882 годъ со всѣми къ нимъ приложеніями представили въ ревизіонныя комитеты не позже первыхъ чиселъ марта, а ревизіонныя комитеты, въ случаѣ неполученія ими отчетовъ къ сему сроку, не замедлили довести до моего свѣдѣнія; тѣ же отчеты, которые получены будутъ ими своевременно, по обревизованіи ихъ, представили ко мнѣ, вмѣстѣ съ журналами, ни въ какомъ случаѣ не позже первыхъ чиселъ октября. Приказали: О содержаніи предложенія

Его Преосвященства дать знать по надлежащему лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ предложеніи, къ точному исполненію онаго. Причемъ ревизіоннымъ комитетамъ по обревизованію отчетовъ Самарской духовной семинаріи и епархіального женскаго училища, согласно требованія, изложеннаго въ отношеніи контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 8 января 1882 года, за № 5, выѣнить въ обязанность, при повѣркѣ отчетовъ, руководствоваться въ точности инструкціею 1865 года. Въ ревизіонные комитеты по обревизованію отчетовъ монастырей и общинъ епархіи препроводить правила для ревизіи монастырей и общинъ.

— Исправляющій должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Смоленки Дмитрій Тихомировъ, рапортомъ отъ 16 января сего 1883 года, донесъ Его Преосвященству, что въ с. Михайловкѣ-Овсянкѣ построена вновь деревянная ограда вокругъ приходскаго храма въ очень хорошемъ и прочномъ видѣ и окрашена масляными разноцвѣтными красками. Ограда эта устроена, согласно разрѣшенія Епархіального Начальства, на средства мѣстнаго приходскаго попечительства, всего на сумму 640 руб. серебромъ. Въ устройствѣ ограды, кромѣ попечительства, дѣятельное участіе принималъ мѣстный священникъ Серапіонъ Аксеновъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ благочиннаго: „22 января 1883 года. *Благодарить священника и приходское попечительство, за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія*“.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дьяковки Николай Русановъ, рапортомъ отъ 23 февраля, за № 74, донесъ Его Преосвященству, что ремонтровка храма въ с. Иловатомъ Ерикѣ, разрѣшенная Епархіальнымъ Начальствомъ, произведена хорошо: храмъ оштукатуренъ снаружи, окрашенъ внутри, покрытъ прочно. Ремонтровка произведена на средства приходскаго попечительства, въ количествѣ 440 руб., и общества 240 руб. серебромъ. Особенное стараніе при ремонтровкѣ храма прилагали предсѣдатель попечительства, крестьянинъ Василій Логгиновъ, и церковный староста Алексѣй Коростинъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ

благочиннаго: „14 февраля 1883 года. *Церковнаго старосту и председателя попечительства благодарить за особенное усердное участіе ихъ въ дѣль исправленія храма*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 23 февраля, за № 2,257, слѣдующаго содержанія: По случаю кончины перваго епископа Самарскаго, потомъ архіепископа Могилевскаго Евсевія, послѣдовавшей 21 сего февраля, предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ церквахъ епархіи моленіе о упокоеніи души его совершалось въ теченіи шести мѣсяцевъ. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ исполненію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „24 февраля 1883 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе правленія Самарскаго духовнаго училища, отъ 11 февраля, за № 57, слѣдующаго содержанія: Постановленіемъ отъ 18 января сего 1883 года, за № 5, съѣздъ выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго духовнаго училища на покрытіе расходовъ по устройству больницы и надворныхъ при училищѣ службъ опредѣлилъ сдѣлать два особыхъ сбора, именно: а) опредѣленный взносъ съ церковей училищнаго округа, по росписанію сдѣланному на съѣздѣ, каковаго взноса должно поступить до 2,700 руб., и б) единовременный взносъ съ духовенства округа, въ размѣрѣ 3 руб. съ протоіерея и священника, 1 руб. 50 коп. съ каждаго штатнаго діакона и 1 руб. съ псаломщика; сего сбора должно поступить 1,288 руб. серебромъ. Причемъ съѣздъ опредѣлилъ и сроки поступленія означенныхъ взносовъ, именно: одну половину взноса отъ церковей поручается благочиннымъ представить въ правленіе училища къ 1 числу марта, а другую половину къ 15 числу іюля сего 1883 года; взносъ же съ духовенства долженъ быть представленъ къ 1 числу марта сего года. Сообщая о семъ, съ препровожденіемъ копій съ раскладки взносовъ съ церковей Самарскаго училищнаго округа, правленіе училища проситъ Консисторію возможно немедленно дать знать благочиннымъ означенныхъ въ раскладкѣ округовъ

какъ о прописанныхъ двухъ взносахъ, такъ и о количествѣ размѣра взноса, падающаго на каждое благочиніе и на каждую церковь, а равно о времени представленія взносовъ. Приказали: Съ препровожденіемъ раскладки о количествѣ взноса и прописаніемъ сроковъ взноса, предписать благочиннымъ Самарскаго училищнаго округа, чтобы ими были собраны взносы какъ съ церковей, такъ и съ духовенства и представлены къ 1 марта и 15 іюля сего года въ правленіе училища, съ донесеніемъ о послѣдующемъ Консistorіи. -- Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „14 февраля 1883 года. *Исполнить*“.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 18 января діаконъ состоящій на вакансіи псаломщика въ с. Большой Малышевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Гнѣвышевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Утевку, того же уѣзда; 20 января исправляющій должность псаломщика с. Средней Майны, Ставропольскаго уѣзда, *Владиміръ Девкалионовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Большую Кандаду, того же уѣзда; 25 января исправляющіе должность причетника с. Константиновки, Николаевскаго уѣзда, *Теодоръ Солнцевъ* и с. Пригорода Алексѣевска, Самарскаго уѣзда, *Василій Миловидовъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; исправляющій должность причетника с. Мирюлюбовки, Бузулукскаго уѣзда, *Владиміръ Немерцаловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Большую Малышевку, того же уѣзда; безмѣстный и запрещенный священникъ *Евѡимій Виноградовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Мирюлюбовку, Бузулукскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; 27 января исправляющій должность благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Шенталы *Василій Крыловъ* утвержденъ въ должности; 28 января временно исправляющій должность причетника въ с. Большихъ Толкаяхъ, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Васильевъ* утвержденъ въ должности; діаконъ Самарскаго Архіерейскаго Дома *Іоаннъ Лебедевъ* и іеродіаконъ Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря *Нифонтъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; 31 января заштат-

ный діаконъ *Александръ Митропольскій* временно опредѣленъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ Ключегорскій Богородицкій женскій монастырь, впредь до усмотрѣнія.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты до окончанія трехлѣтія (1881—1884 годы): 15 февраля—въ с. Перелюбѣ, Николаевского уѣзда: крестьянинъ *Оома Даміановъ Мармазинскій*; въ с. Кирсановкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ *Георгій Григорьевъ Кожуховъ*; въ с. Сестрахъ, того же уѣзда: крестьянинъ *Евтихій Дмитріевъ Зяблевъ*; въ с. Романовкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ *Семень Павловъ Каревъ*; 18 февраля—въ с. Камеликѣ, Николаевского уѣзда: крестьянинъ *Яковъ Ивановъ Піашинъ*; въ с. Грачевомъ Кустѣ, того же уѣзда: крестьянинъ *Мина Андреевъ Баловневъ*; 22 февраля—въ с. Тоцкомъ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ *Макаръ Михайловъ Чулковъ*; въ с. Петроавловскомъ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ *Андрей Пантелевъ*.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1883—1885 годы): 10 февраля—въ с. *Цадовкѣ*, Николаевского уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ *Александръ Ивановскій*, членами крестьяне *Миронъ Абрамовъ Лаугинъ*, *Григорій Спиридоновъ Красновъ* и *Никифоръ Леонтьевъ Яблочкинъ*; въ с. *Аманакѣ*, Вугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ *Михаиль Александровъ*, членами крестьяне *Андрей Алексеевъ Буренинъ*, *Иванъ Ивановъ Селинъ*, *Сергѣй Θεодоровъ Онуфріевъ*, *Андрей Захаровъ Пичугинъ*, *Тихонъ Ивановъ* и *Илья Акимовъ*; въ с. *Ивановкѣ*, Николаевского уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ *Θеодоръ Николаевъ Гушинъ*, членами *Трофимъ Прохоровъ*, *Агапъ Никифоровъ Музановъ*, *Θеодоръ Мартыновъ Макушинъ* и *Емельянъ Семеновъ Кривоношкинъ*; въ с. *Ивантеевкѣ*, Николаевского же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ *Леонтій Кузьминъ Титовъ*, членами *Θеодоръ Никитинъ Ивановъ* и *Сергѣй Харитоновъ*.

IV.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, въ

теченіе ноября и декабря мѣсяцевъ прошлаго 1882 года, поступи-
ли слѣдующія суммы: Руб. Коп.

- Отъ благочиннаго X округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Аристарха Борисова, при отношеніи
отъ 16 ноября, за № 214, за вторую поло-
вину 1882 года 21% сбора 152 50
- Отъ благочиннаго IV округа, Бугурусланскаго уѣзда,
священника Михаила Александрова, отъ 3 де-
кабря, за № 432, обязательнаго взноса отъ
духовенства за первую половину 1883 года
39 руб. 75 коп. и 21% сбора за то же вре-
мя 140 руб. 91 коп., всего же 180 66
- Отъ благочиннаго II округа, Ставропольскаго уѣз-
да, священника Алексея Люстрицкаго, отъ 3
декабря, за №№ 314 и 315, 21% сбора 106
руб. 95 коп., обязательнаго взноса 42 руб. и
на содержаніе стипендіатки Маріи Сергіевской
42 руб. 50 коп. за первое полугодіе, всего же 191 45
- Отъ благочиннаго IV округа, Николаевскаго уѣзда,
священника Іоанна Альбокринова, отъ 11 де-
кабря, за № 230, обязательнаго взноса за пер-
вую половину 1883 года 34 12 1/2
- Отъ благочиннаго II округа, Самарскаго уѣзда, свя-
щенника Алексея Ушмарскаго, отъ 16 декаб-
ря, за № 362, 21% сбора за первую поло-
вину 1883 года 168 руб. 48 коп., обязатель-
наго взноса отъ духовенства за то же время 30
руб. 75 коп. и пожертвованій отъ духовенства
1 руб. 20 коп., всего же 140 43
- Отъ благочиннаго III округа, Самарскаго уѣзда, свя-
щенника Николая Ласточкина, отъ 20 декаб-
ря, за № 130, 21% сбора за первую поло-
вину 1883 года 92 руб. 76 коп. и обяза-
тельнаго взноса за то же время 24 руб. 75
коп., всего же 117 51

- Отъ благочиннаго II округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Алексѣя Цвѣткова, отъ 15 декабря, за №№ 271 и 272, на содержаніе стипендіатки Ольги Введенской за второе полугодіе 1882 года 49 руб. 32 коп. и обязательнаго взноса за первое полугодіе 1883 года 35 руб., всего же 84 32
- Отъ благочиннаго IV округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Іоанна Діомидова, отъ 20 декабря, за № 461, 21⁰/₀ сбора за первую половину 1883 года 127 руб. 55 коп. и обязательнаго взноса за то же время 34 руб. 50 коп., всего же 162 5
- Отъ благочиннаго III округа, Ставропольскаго уѣзда, священника Иларіона Топорнина, отъ 13 декабря, за № 273, 21⁰/₀ сбора за первую половину 1883 года 112 руб. 26¹/₂ коп. и обязательнаго взноса за то же время 33 руб., всего же 145 26¹/₂
- Отъ благочиннаго V округа, Самарскаго уѣзда, священника Александра Соколовскаго, отъ 13 декабря, за №№ 248 и 249, 21⁰/₀ сбора за первую половину 1883 года 150 руб. и обязательнаго взноса за вторую половину 1882 года 37 руб. 25 коп., всего же 187 25
- Отъ благочиннаго I округа, Самарскаго уѣзда, священника Θεодора Лебедева, отъ 22 декабря, за № 274, 275 и 276, 21⁰/₀ сбора за первое полугодіе 1883 года 152 руб. 68 коп., на содержаніе стипендіатки Елизаветы Эпиктетовой 37 руб. 50 коп. и обязательнаго взноса 36 руб. 75 коп., всего же 226 93
- Отъ благочиннаго III округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Андрея Розова, отъ 15 декабря, за № 334 и 335, на содержаніе стипендіатки Александры Свѣтловой за второе по-

- лугодіе 188²/₃ учебнаго года 42 руб. 50 коп.,
 25% сбора за первую половину 1883 года
 214 руб. 4 коп., обязательнаго взноса за вто-
 рую половину 1882 года 36 руб. и пожертво-
 ваній отъ духовенства 2 руб. 35 коп., всего
 же 294 89
- Отъ благочиннаго XII округа, Бузулукскаго уѣзда,
 священника Димитрія Агаѳодорова, отъ 16 де-
 кабря, за № 166, 21% сбора за первую по-
 ловину 1883 года 90 руб. 87 коп. и обя-
 зательнаго взноса за то же время 48 руб., все-
 го же 138 87
- Отъ благочиннаго I округа, Бугурусланскаго уѣзда,
 протоіерея Василя Архангельскаго, отъ 23 и
 31 декабря, за №№ 245, 246 и 247, 21%
 сбора за первую половину 1883 года 240
 руб. 30 коп., обязательнаго взноса за вторую
 половину 1882 года 41 руб. 50 коп. и взы-
 сканныхъ отъ бывшаго благочиннаго Митрофа-
 на Орлова 6 руб., всего же 287 63
- Отъ благочиннаго X округа, Бузулукскаго уѣзда,
 священника Аристарха Борисова, отъ 22 де-
 кабря, за №№ 279 и 280, обязательнаго взно-
 са за вторую половину 1882 года 36 —
- Отъ благочиннаго VII округа, Бузулукскаго уѣзда,
 священника Василя Пономарева, отъ 18 де-
 кабря, за № 321 и 322 почительскаго по-
 собія воспитанницѣ сиротѣ Маріи Покровской
 16 руб. и 21% сбора за вторую половину
 1882 года 145 руб. 59 коп., всего же 161 59
- Отъ благочиннаго I округа, Николаевскаго уѣзда,
 священника Александра Кубарева, отъ 18 де-
 кабря, за №№ 483—486, 21% сбора за пер-
 вую половину 1883 года 127 руб. 98 коп.,
 обязательнаго взноса за вторую половину 1882

года 45 руб. и пожертвованій отъ духовенства
за тоже время 10 руб., всего же 182 98

Итого поступило . 2,724 45

V.

Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный II благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ пос. Мелекеса Алексѣй Люстрицкій, въ рапортѣ своемъ о благосостояніи церквей за прошлый 1882 годъ, изъяснилъ, что въ приходахъ завѣдуемаго имъ округа есть инородцы мордовскаго племени и чуваша. Первые усердны къ церкви, заботливы о благолѣшіи храма и ревностно посѣщаютъ церковныя богослуженія, но долгъ исповѣди и св. причастія исполняютъ не всѣ и не ежегодно. Чуваша въ большинствѣ начинаютъ оставлять свои языческіе обычаи, унаслѣдованные отъ предковъ, и постепенно проникаться сознаниемъ истинности и спасительности вѣры православной. По донесенію священника с. Троицкой Сахчи Іоанна Аргентова, прихожане его чуваша д. Старой Сахчи и частію Апаковой оставляютъ празднованіе пятницы, совершаютъ молебствія по полямъ со св. иконами, а на домахъ служатъ водосвятныя молебны, гдѣ окропляется весь домъ и скотина. Женщины родильницы берутъ сороковую молитву, что прежде рѣдко ими исполнялось; во многихъ домахъ заведены поминанія, которыя подаются за церковною службою, особенно въ родительскія субботы; подаются поминанія и при служеніи въ домахъ молебновъ. Свои же чувашскія поминанія объ умершихъ, извѣстныя подъ именемъ „Кирь Сюрды“ и „Сюряема“, которыя обыкновенно совершаются язычниками открыто на могилахъ покойниковъ съ пляской, винопитіемъ и обиліемъ яствъ, оставляютъ, находя эти поминанія не спасительными; совершаютъ ихъ только въкоторыя, изъ одной привычки къ старинѣ, да и то, по большей части, секретно. Новорожденныхъ младенцевъ чуваша стараются крестить векорѣ по ихъ рожденіи, обыкновенно въ ближайшій воскресный или праздничный день и непременно до обѣдни, съ тою цѣлію, чтобы за литургією новолросвѣщеннаго крещеніемъ приобщить св. тайнами.

Во время хожденія съ молебнами на св. Пасху, чуваши всегда иконы встрѣчаютъ у своихъ воротъ, по окончаніи молебна провожаютъ оныя за ворота и прикладываются къ нимъ. Говѣльщиковъ и причастниковъ между чувашами замѣчается годъ отъ году все больше. Такъ въ 1875 году приобщалось св. таинъ 12 человекъ, въ 1879 году 45, а въ 1882 году ихъ было на исповѣди и у св. причастія уже 190 лицъ. Для разъясненія христіанскихъ истинъ и лучшаго усвоенія чувашами христіанскаго вѣроученія и нравственности, священники чувашскихъ приходоѡъ выписываютъ изъ Казани книги духовнаго содержанія на чувашскомъ языкѣ; книги эти раздаются грамотнымъ крестьянамъ, которые такимъ образомъ имѣютъ возможность сами читать св. исторію, евангеліе, объясненіе литургіи на своемъ родномъ языкѣ. Эта мѣра много приноситъ пользы дѣлу вѣры. Въ чувашской деревнѣ Абамзѣ одинъ грамотный отставной рядовой Миронъ Егоровъ съ охотою беретъ у своего приходскаго священника Краснорѣцкаго такія книги, читаетъ ихъ, чуваши понимаютъ и слушаютъ весьма охотно, для каковой цѣли каждый воскресный день приходятъ къ нему въ значительномъ числѣ. Въ Калмыцко-Сахчинскомъ приходѣ чуваши Верхняго Мелекеса раздѣлились на двѣ партіи: одна крѣпко защищаетъ празднованіе воскреснаго дня, другая партія стоитъ за пятницу. Вообще, по замѣчанію священниковъ инородческихъ приходоѡъ, чуваши настоящаго времени болѣе исполняютъ христіанскіе обряды, чѣмъ языческіе обычаи.

— Благочинный IX благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Балакова Александръ Началовъ, въ рапортѣ своемъ по тому же предмету, изъяснилъ, что воскресныя собесѣдованія о предметахъ вѣры и нравственности причтами церкви ведутся, по возможности, постоянно, преимущественно между утренею и литургіею и преимущественно въ зимнее время, когда народъ, свободный отъ полевыхъ работъ, болѣе располагаетъ досугомъ. Къ чести простолюдина должно сказать, что онъ любитъ слушать, когда пастырь церкви о предметахъ вѣры и нравственности говоритъ не по книжкѣ, какою иной изъ прихожанъ и самъ можетъ прочитать, а изустно, живою рѣчью. Особенно народъ

любить слушать бесѣду пастыря, а за недосугомъ и по назначенію его, кого либо изъ опытныхъ и грамотныхъ прихожанъ, во дни говѣній, когда ему вполне хочется предаться размышленію о своихъ душевныхъ недугахъ и вполне отрѣшиться отъ дѣлъ житейскихъ, по крайней мѣрѣ, на сказанные дни. Священники пользуются такимъ настроеніемъ своихъ прихожанъ и охотно предлагаютъ ихъ вниманію обыкновенно житія святыхъ, преимущественно на славянскомъ языкѣ, какъ болѣе уважаемомъ ими, чѣмъ русскій текстъ, или же поученія извѣстныхъ авторовъ о покаяніи и исповѣди.

— Тотъ же благочинный о средствахъ содержанія приходскаго духовенства пишетъ, что оно въ 1882 году было вообще удовлетворительно, благодаря почти повсемѣстному урожаю хлѣба, какъ главнаго источника благосостоянія края. Въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ положено причтамъ содержаніе отъ приходскихъ обществъ, содержаніе это было выдаваемо безпрятственно и въ положенные сроки; въ другихъ приходсахъ, гдѣ содержаніе это не положено, увеличились доходы отъ требоисправленій. Если и чувствовался гдѣ какой недостатокъ въ средствахъ содержанія, то это въ приходсахъ малолюдныхъ и бѣдныхъ, и особенно тѣми членами причтовъ, которые имѣютъ большія семейства и дѣти которыхъ обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ. За всѣмъ тѣмъ въ нѣкоторыхъ приходсахъ, по случаю обѣдненія въ хозяйствѣ крестьянскаго населенія въ предшествующіе годы отъ неурожая хлѣба, причтовые дома, пришедшіе въ ветхость, еще остаются неисправленными.

— Въ теченіе 1882 года въ Самарской епархіи было всего 9 случаевъ похищенія изъ церквей и 4 случая покушенія на кражу. Похищено всего: а) собственно церковныхъ суммъ 468 руб. 61 коп. и б) суммъ принадлежащихъ приходскимъ попечительствамъ 200 руб. серебромъ. О всѣхъ случаяхъ святотатства своевременно было сдѣлано распоряженіе о производствѣ формальныхъ слѣдствій. Изъ числа впрочемъ похищенныхъ суммъ 200 руб. уже возвращены къ своему источнику.

Редакторъ *В. Калатусовъ.*

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

1883 г.

марта 15-го.

Годъ семнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Обращеніе Иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ единовѣріе.—(продолженіе).—Отчетъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1881—1882 годъ.—(окончаніе).—Отчетъ Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

ОБРАЩЕНІЕ ИРГИЗСКИХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ ВЪ ЕДИНОВѢРІЕ.

(Продолженіе).

III.

Время все излечиваетъ, говорили древніе. И это, повидимому, въ достаточной мѣрѣ оправдалось на Иргизскихъ монастыряхъ.

Обращеніе Нижне-Воскресенскаго раскольническаго монастыря въ единовѣрческій, совершившееся въ 1829 г., какъ оказалось, только на первыхъ порахъ ослабило обаяніе и пошатнуло силы раскола на Иргизѣ. Оставшіеся вѣрными расколу, мужескіе и женскіе монастыри на Иргизѣ, послѣ погрома испытаннаго ими отъ дѣйствій князя Голицына, отъ его „тѣснаго обложенія“, начали вновь оправляться, и силы раскола въ нихъ начали вновь крѣпнуть. На это обстоятельство имѣли вліяніе многія причины. Первая и самая важная причина, имѣвшая вліяніе на это обстоятельство, заключалась въ томъ, что главнаго дѣятеля по уничтоженію или, по крайней мѣрѣ, по обезсиленію сепаратнаго значенія Иргизскихъ раскольническихъ монастырей, Саратовскаго губернатора, князя Голицына, не стало въ нижнемъ Поволжьи. Съ удаленіемъ же князя Голицына изъ Саратова, въ самыхъ отношеніяхъ ближайшаго мѣ-

стнаго начальства, обязаннаго слѣдить за оставшимися упорными въ расколѣ Иргизскими монастырями, произошла нерѣдкая у насъ въ подобныхъ случаяхъ реакція въ пользу монастырей. Тѣ мѣры, которыя рекомендованы были княземъ Голицынымъ, признаны были правительствомъ вполне цѣлесообразными и которыя, при строгомъ ихъ выполненіи, должны были привести Иргизскіе раскольническіе монастыри къ естественному вымиранію, начали забываться и ослабляться. Отъ этого же произошло явленіе, котораго и слѣдовало ожидать. Мужескіе и женскіе монастыри на Иргизѣ стали вновь наполняться пришлецами всѣхъ званій и состояній изъ самыхъ далекихъ концовъ Россіи: изъ Сибири и Урала, съ Дона и Кубани.

Пользуясь послабленіемъ ближайшихъ властей, жители монастырей на Иргизѣ, оставшіеся вѣрными расколу, чтобы пріостановить намѣреніе лицъ, соглашавшихся на принятіе единовѣрія, по всему нижнему Поволжью распускали слухи, что обращенія раскольниковъ къ православной церкви на началахъ единовѣрія желаетъ только духовенство въ личныхъ интересахъ, а правительство не только не думаетъ стѣснять ихъ въ дѣлахъ вѣры, но даже намѣрено въ скоромъ времени дать имъ позволеніе открыто совершать свое богослуженіе и признать законность бѣглыхъ поповъ. Для большаго же подтвержденія этого, раскольники распространяли даже и копии съ мнимаго указа подобнаго содержанія ¹⁾. При этомъ раскольники говорили, что если бы правительство дѣйствительно желало присоединенія ихъ къ церкви на началахъ единовѣрія, то отдало бы приказъ въ этомъ направленіи, а если не приказываетъ, то, значитъ, не желаетъ этого присоединенія.

¹⁾ Фальшивые высочайшіе указы о дозволеніи будто бы раскольникамъ строить часовни и беспрепятственно отправлять въ нихъ богослуженіе по старому уставу и по старымъ книгамъ пріурочивались къ 22 генваря 1831 г. На этихъ фальшивыхъ указахъ Иргизскіе раскольники построили цѣлую систему пропаганды. Такъ, одна изъ захваченныхъ на „такихъ соблазнительныхъ дѣйствіяхъ“, раскольническая дѣвка, Акулина Ѳедорова, на допросахъ показывала, что указъ, съ помощію котораго она пропагандировала, „по-

Но торжество раскола на Иргизѣ и обновленіе Иргизскихъ раскольническихъ монастырей послѣ испытаннаго ими отъ князя Голицына погрома на этотъ разъ оказалось непродолжительнымъ и было непрочнымъ. Въ Саратовѣ появляется борецъ противъ раскола вообще и противъ раскольническихъ монастырей въ частности еще болѣе знаменитый, чѣмъ князь Голицынъ, мѣры котораго противъ раскола на Иргизѣ, не смотря на ихъ цѣлесообразность, все же отличались односторонностью. Это былъ епископъ Саратовскій Іаковъ (Вечерковъ), котораго раскольники называли „безпощаднымъ сокрушителемъ древняго благочестія на Иргизахъ“, „хоботомъ десятирожнаго звѣря“. Очевидно, въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и съ удаленіемъ изъ Саратова князя Голицына не оставляли безъ вниманія Иргизскіе раскольническіе монастыри, какъ центральные пункты всего русскаго раскола, такъ что и самое назначеніе преосвященнаго Іакова въ Саратовскую епархію имѣло, какъ можно думать, ближайшую цѣль — ослабленіе раскола въ нижнемъ Поволжьи вообще и уничтоженіе Иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ частности. Съ пріѣздомъ преосвященнаго Іакова въ Саратовскую епархію открывался новый періодъ борьбы противъ раскола вообще и противъ Иргизскихъ раскольническихъ монастырей въ частности. Этотъ періодъ ознаменовался тѣмъ, что, кромѣ мѣръ внѣшнихъ, чисто полицейскихъ, которыя во времена князя Голицына предпринимало свѣтское правительство къ обезсиленію Иргизскихъ раскольническихъ монастырей, съ этого времени для той же цѣли стали прилагаться мѣры духовныя, нравственныя, въ которыхъ главною дѣятельною силою уже является духовная власть. Мѣры эти по отношенію къ Иргизскимъ раскольническимъ монастырямъ стали прилагаться совмѣстно.

лучила, яко бы по невѣдѣнію, въ книгѣ, взятой для чтенія въ деревнѣ Натальиной въ домѣ отпущеннаго на волю крестьянина Ивана Калинина Сергѣева“, что Сергѣевъ съ своей стороны получилъ его изъ слободы Мечетьей отъ солдата Иванова, что Иванову писалъ указъ крестьянинъ Савельевъ, что помогала ему въ этомъ сестра его, инокиня Иргизскихъ монастырей, дѣвка Авдотья и т. д.

Послѣ удаленія изъ Саратова князя Голицына, высшее правительство въ первый разъ рѣшило возобновить во всей силѣ внѣшнѣя, полицейскія мѣры князя Голицына по отношенію къ Иргизскимъ монастырямъ въ 1832 г. Именно: въ этомъ году ¹⁾ Саратовскій губернаторъ Переверзевъ получилъ отъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря Новосильцева требованіе о доставленіи свѣдѣній относительно того, сколько въ то время состояло на лицо въ Иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ жителей, съ показаніемъ числа ихъ лѣтъ, при чемъ особенное вниманіе требовалось обратить на тѣхъ иноковъ, которые значились записанными въ реестрѣ 1797 г. При этомъ же Переверзеву поручено было обратить вниманіе также на то, нѣтъ ли между иноками Иргизскихъ раскольническихъ монастырей и такихъ, которые приняли имена умершихъ, поименованныхъ въ реестрѣ 1797 г., что было въ обычаѣ Иргизскихъ раскольническихъ монастырей. Вслѣдствіе этого и другихъ затребованій подобнаго же характера земская полиція начала вновь производить перепись всѣхъ жителей Иргизскихъ раскольническихъ монастырей, провѣрку ихъ личностей, спросы объ ихъ лѣтахъ и поведеніи. При этой переписи оказалось, что изъ 108 человекъ, которые числились въ Иргизскихъ монастыряхъ по реестру 1797 г., осталось въ живыхъ „всего три престарѣлыхъ инока“ и то въ одномъ только Верхне-Спасо-Преображенскомъ раскольническомъ монастырѣ. Взамѣнъ умершихъ первоначальныхъ жителей, записанныхъ въ реестрѣ 1797 г., Иргизскіе раскольническіе монастыри оказались наполненными новыми лицами самаго разнороднаго званія и состоянія, которыя скрывали первоначальное свое званіе и состояніе подъ иноческими именами. Сообщая на затребованіе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ С.-Петербургъ о результатахъ произведенныхъ въ Иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ розысковъ, Переверзевъ прибавлялъ, что онъ намѣренъ лично посѣтить эти монастыри, чтобы съ особенною подробностью развѣдать, не скры-

¹⁾ Въ началѣ этого же 1832 г. преосвященный Іаковъ (Вечерковъ) былъ назначенъ въ Саратовскую епархію.

ваются ли тамъ какіе либо бродяги и вообще безпаспортныя подозрительныя личности.

Въ слѣдующемъ 1833 г. Переверзевъ дѣйствительно лично посѣтилъ Иргизскіе раскольническіе монастыри, при чемъ вынесенное имъ оттуда впечатлѣніе оказалось вполне неблагоприятнымъ относительно жившихъ тамъ раскольниковъ. Во время этого посѣщенія Переверзевъ провѣрилъ населеніе монастырей, которое жило въ нихъ постоянно, по спискамъ, всѣхъ разспрашивалъ о мѣстѣ родины, и хотя „подставныхъ и подозрительныхъ“ никого не нашолъ, но отыскалъ нѣсколько безпаспортныхъ, преимущественно калѣкъ и стариковъ. Особенно поразилъ Переверзева своею численностью процентъ временно проживавшихъ въ Иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ. Такъ какъ Переверзевъ былъ на Иргизѣ въ началѣ августа мѣсяца, то онъ нашолъ въ Иргизскихъ монастыряхъ множество офицеровъ донскаго и уральскаго казачьихъ войскъ, „по старообрядству своему прибывшихъ туда цѣлыми семействами для говѣнія и приобщенія святыхъ таинъ“¹⁾.

Относительно женскихъ Иргизскихъ раскольническихъ монастырей Переверзевъ замѣчаетъ, что это были „просто селенія, наполненныя однѣми женщинами“. На вопросы Переверзева и его чиновниковъ относительно занятій инокинь и бѣлицъ, тѣ и другія отвѣчали, что „уираженія“ ихъ состоятъ то въ „занятіи пряденьемъ льна и хожденіемъ въ часовню для моленья“, то „въ сажаньи разнаго овоща и поливаньи онаго“, то „въ продажѣ онаго за деньги“, то „въ обмѣниваньи на пшеницу“, то, наконецъ „въ жнитвѣ хлѣба“.

Многихъ изъ жителей раскольническихъ монастырей Переверзевъ во время личнаго же своего посѣщенія выслалъ изъ монастырей по мѣсту ихъ происхожденія, а мѣстную полицію подвергъ строгому выговору за недостатокъ наблюденія надъ монастырями.

Но личными распоряженіями Переверзева по отношенію къ Ир-

¹⁾ Въ это время былъ постъ Успенскій, или „Спасовки“, иначе Спожинки, Госпожинки, когда многіе и изъ православныхъ говѣютъ, какъ и въ вел. постъ.

гизскимъ раскольническимъ монастырямъ дѣло не кончилось. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ послѣдовало предписаніе Саратовскому губернскому начальству, чтобы оно положительно запретило вновь селиться какъ въ мужескихъ, такъ и въ женскихъ Иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ. По отношенію къ женскимъ монастырямъ даже сдѣлано было добавленіе, чтобы жившихъ въ женскихъ монастыряхъ „женщинъ, кои изобличены будутъ въ распутствѣ“ отсылать на фабрики или въ Сибирь на поселеніе. Для наблюденія за монастырями было предписано организовать цѣлый штатъ полицейскаго управленія, кромѣ особыхъ секретныхъ чиновниковъ, которые обязаны были слѣдить за всѣми тайными дѣйствіями раскольниковъ, жившихъ въ монастыряхъ.

Лѣтомъ 1883 г. прибылъ въ Саратовъ и лично посѣтилъ Иргизскіе раскольническіе монастыри членъ совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ, статскій совѣтникъ Арсеньевъ. По возвращеніи своемъ въ С.-Петербургъ, онъ сдѣлалъ такого рода докладъ, что въ монастыряхъ „проживаютъ въ довольно значительномъ числѣ иноки и инокини, и разныхъ сословій лица безъ всякихъ видовъ и о коихъ даже неизвѣстно, какого они званія или происхожденія“. Послѣдствіемъ такого рода доклада Арсеньева о положеніи Иргизскихъ раскольническихъ монастырей былъ выговоръ со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ Переверзеву за опущенія; въ свою очередь Переверзевъ дѣлалъ выговоры подчиненнымъ ему „безпечнымъ начальникамъ, могущимъ примѣромъ своимъ служить прочимъ членамъ вредною для службы копировкою“. Эти выговоры само собою отражались на Иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ тѣмъ, что мѣры строгости за наблюденіемъ ихъ усиливались.

Одновременно съ усиленіемъ мѣръ строгости по наблюденію за Иргизскими раскольническими монастырями со стороны гражданскаго начальства начинаются и со стороны духовнаго начальства мѣры духовныя, нравственныя по отношенію къ тѣмъ же монастырямъ. Но эти послѣднія мѣры направлялись уже не къ уничтоженію только силы раскола въ Иргизскихъ монастыряхъ въ частности, но затрогивали самую глубину основаній, корень раскола въ нижнемъ Поволжьѣ, именно самыя религіозныя убѣжденія раскольни-

ковъ. Затрогивая же эти религіозныя убѣжденія раскольниковъ съ цѣлью поколебать ихъ въ пользу православной церкви, мѣры духовнаго начальства клонились къ обезсилению раскола во всемъ нижнемъ Поволжьѣ, который и давалъ главный притокъ свѣжихъ силъ раскола въ Иргизскіе раскольническіе монастыри.

Нравственныя мѣрѣ духовнаго начальства къ обезсилению раскола въ Иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ въ частности и во всемъ иргизскомъ краѣ вообще начались съ того, что епископъ саратовскій Іаковъ въ скоромъ времени по вступленіи своемъ въ управленіе Саратовскою епархіею препроводилъ губернатору Переверзеву полученную отъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, Нечаева, записку о древней плащаницѣ, хранящейся въ Астрахани, на которой изображеніе „въ благословляющей рукѣ Христа Спасителя сложенія перстовъ не по мнѣнію старообрядцевъ, но согласно постановленія грекороссійской церкви, сильнѣйшимъ было убѣжденіемъ къ обращенію въ православіе настоятеля Иргизской Успенской пустыни Сергія“. Эту записку Іаковъ просилъ губернатора Переверзева передать въ Иргизскіе раскольническіе монастыри въ той надеждѣ, что она заставитъ старцевъ Иргизскихъ монастырей усумниться въ правотѣ ихъ убѣжденій ¹⁾ Согласно выраженной епископомъ Іаковомъ просьбѣ, Переверзевъ и препроводилъ эту

¹⁾ Въ этой запискѣ сообщалось, что написаніе плащаницы можетъ быть отнесено ко времени половины XV вѣка. Затѣмъ въ запискѣ сообщалось, что „кромѣ своей древности плащаница можетъ быть примѣчательною и по слѣдующему обстоятельству: въ 1791 году при преосвященномъ астраханскомъ Никифорѣ (Ѳеотокій) пріѣзжалъ сюда (въ Астрахань) настоятель иргизской Успенской пустыни (Верхне-Спасо-Преображенскаго монастыря) Сергій. Пастырь сей (Никифоръ Ѳеотокій), извѣстный своими увѣщаніями къ раскольникамъ, видя передъ собою главу и наставника старообрядцевъ, увлеченъ былъ духомъ евангельской ревности поборника заблужденія поборотъ истиною православія и спасенія. Сверхъ другихъ предметовъ пренія, важный составляло перстное сложеніе. Въ семъ случаѣ ни глубокая ученость Никифора, ни его краснорѣчіе,

записку въ Средре-Никольскій раскольнической монастырь на Иргизѣ, настоятелю этого монастыря, иноку Корнилию. Но попытка такимъ образомъ подѣйствовать на раскольниковъ Иргизскихъ монастырей не удалась. Тогда епископъ Саратовскій Іаковъ рѣшился употребить по отношенію къ раскольникамъ всего иргизскаго края новое и еще неиспытанное въ этой мѣстности средство. Такимъ средствомъ были религіозныя миссіи, которыя имѣли цѣлью религіозными убѣжденіями дѣйствовать противъ такихъ же убѣжденій раскольниковъ, религіозной пропагандѣ вожаковъ раскола противопоставить такую же пропаганду со стороны православнаго духовенства.

Когда епископъ Іаковъ пришолъ къ мысли о необходимости устроить религіозныя миссіи для обращенія раскольниковъ въ православіе, онъ, выясняя ихъ настоятельную необходимость, между прочимъ писалъ губернатору Переверзеву, что расколъ при всѣхъ распоряженіяхъ правительства къ удержанію порывовъ своеволія и при возможныхъ усиліяхъ и попеченіяхъ приходскихъ священнослужителей не токмо не ослабѣваетъ, но по обольщенію закоренѣлыхъ въ томъ, видимымъ образомъ увеличивается¹⁾, что усиленіе

ни самое рожденіе въ Греціи, долженствующее преклонять къ убѣжденію, потому что оно могло познакомить его ближе съ постановленіями древней греческой церкви, ни мало не убѣждали Сергія. Истину надлежало рѣшить древними памятниками, и для сего употреблена была плащаница сія. Это такъ подѣйствовало на Сергія, что онъ не только обратился къ православной церкви нашей, но и запечатлѣлъ сіе своимъ увѣщаніемъ къ раскольникамъ въ книгѣ, имъ изданной подъ названіемъ „Зеркало для старообрядцевъ“. Достоверность сего происшествія засвидѣтельствуютъ и современники, и очевидцы“.

¹⁾ Когда въ 1835 г. сдѣлано было распоряженіе произвести перепись всѣмъ раскольникамъ, находившимся въ Саратовской губерніи, то при этомъ оказалось, что число ихъ было весьма внушительныхъ размѣровъ. Однихъ помѣщичьихъ крестьянъ — раскольниковъ насчитывалось 12,070 душъ, а прочихъ сословій и зва-

ніе раскола въ особенности замѣчается около города Вольска, въ округѣ котораго были расположены Иргизскіе раскольническіе монастыри, что „тамъ простодушные христіане болѣе, нежели въ другихъ мѣстахъ, увлекаясь суетнымъ понятіемъ о вѣроисповѣданіи, принятомъ и содержимомъ въ монастыряхъ старообрядческихъ, расположенныхъ на берегахъ Иргиза, слѣпо привимають чуждое заблужденіе за такую истину, одни по собственному недоумѣнію, а другіе большею частію по лжеученію обольстителей, скрывающихся въ тѣхъ скитахъ, почитаемыхъ соревнователями ихъ, живущими даже въ отдаленныхъ краяхъ Россіи, за мѣста святыя“. Въ заключеніе своего сообщенія, касаясь уже самаго устройства религіозныхъ миссій противъ раскола, епископъ Іаковъ между прочимъ писалъ губернатору Перверзеву, что въ недавнее время (въ 1829 году) одинъ изъ Иргизскихъ раскольническихъ монастырей (Нижне Воскресенскій) „угодно было всемогущему Богу озарить свѣтомъ истины“, что въ монастырѣ этомъ, послѣ обращенія его въ единовѣрческій, „обитающей братіи оставалось хотя немного“, но что „нынѣ при благоразумномъ управленіи настоятелемъ, архимандритомъ Платономъ, число сыновъ церкви постоянно увеличивается“, что убѣжденія архимандрита Платона дѣйствуетъ на окрестное раскольничеекое населеніе весьма благопріятно, что за Платономъ послѣдовали бы и многіе жители Вольска, но что „таковаго намѣренія не открываютъ явно изъ опасенія, что находящіеся при тамошней часовнѣ бѣглецы не будутъ исправлять требъ ихъ“, между тѣмъ какъ единовѣрческій Нижне-Воскресенскій монастырь на Иргизѣ находится отъ нихъ слишкомъ далеко для того, что бы туда обращаться по каждому поводу религіозныхъ требоисправленій.

ній—51,405 душъ, а всего — 63,475 раскольниковъ. Кромѣ церквей и часовень въ четырехъ Иргизскихъ раскольническихъ монастыряхъ (двухъ—мужескихъ и двухъ женскихъ) внѣ монастырей насчитывалось часовень—10, молелень—10, молитвенныхъ домовъ—19. Кромѣ того, во всѣхъ раскольническихъ поселеніяхъ были частные молитвенные дома, гдѣ богослуженіе и всѣ религіозные обряды совершались или тайно, или явно.

Первымъ миссіонеромъ, назначеннымъ епископомъ Саратовскимъ Іаковомъ для дѣйствій противъ раскола въ окрестности Иргизскихъ монастырей, былъ настоятель Нижне-Воскресенскаго едино-вѣрческаго монастыря Платонъ. Основанія и соображенія, которыми руководился преосвященный Іаковъ при этомъ назначеніи, заключались въ томъ, что Платонъ былъ человекомъ „строгой и примѣрной жизни“, „имѣлъ большое вліяніе даже на закоренѣлыхъ старообрядцевъ“ и „былъ хорошо знакомъ съ обычаями и уставами старообрядческими“. Затѣмъ, кромѣ Платона, миссіонерское назначеніе получили и нѣсколько другихъ лицъ. Это были іеромонахъ Моисей, изъ бѣлаго духовенства—Атаевскій изъ Саратова, протоіерей Бибииковъ и священникъ Дьяконовъ изъ Вольска и, наконецъ, протоіерей Ястребовъ изъ Аткарска.

Сообщая о назначеніи Платона миссіонеромъ противъ раскола въ Иргизскихъ монастыряхъ Саратовскому губернатору Переверзеву, преосвященный Іаковъ просилъ содѣйствія послѣдняго въ томъ, чтобы раскольники Иргизскихъ монастырей, по прибытіи къ нимъ Платона, „не уклонялись отъ него, но принимали бы его къ себѣ въ видѣ миссіонера для собесѣдованія“. Объ этомъ же содѣйствіи гражданской власти всѣмъ другимъ миссіонерамъ преосвященный Іаковъ ходатайствовалъ предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Ходатайство это было уважено, и статсъ—секретарь Блудовъ далъ предписаніе Переверзеву вмѣнить въ непремѣнную обязанность полиціямъ, чтобы по прибытіи миссіонеровъ въ какую либо мѣстность, немедленно объявлялось раскольникамъ объ этомъ прибытіи, и чтобы мѣстная полиція имѣла „внимательное наблюденіе, чтобы отъ сильныхъ и упорныхъ раскольниковъ не было прочимъ дѣлаемо препятствій“ въ ихъ сношеніяхъ съ миссіонерами.

Насколько успѣшно шло дѣло миссій, устроенныхъ, по мысли преосвященнаго Іакова, противъ раскольниковъ, объ этомъ судить трудно, по недостатку свѣдѣній. Но на основаніи одного случая можно предполагать, что устроенныя такимъ образомъ миссія остались не безъ послѣдствій. Случай этотъ былъ слѣдующій. До свѣдѣнія Императора Николая Павловича было доведено объ „исторгнутіи“ одного раскольническаго священника изъ Иргизскаго мо-

настыря и объ изъявленіи „исторгнутымъ“ полного раскаяніа въ своихъ заблужденіяхъ. Императоръ Николай Павловичъ, по полученіи объ этомъ свѣдѣнія, повелѣлъ „сообщить о томъ всѣмъ начальникамъ губерній, дабы они сдѣлали сіе извѣстнымъ находящимся у раскольниковъ попамъ, неофициальнымъ порядкомъ, но по ихъ усмотрѣнію, чрезъ посредство довѣренныхъ лицъ, и буде сіи попы изъявятъ наклонность предстать своему начальству съ искреннимъ раскаяніемъ въ ихъ проступкахъ, то таковымъ оказывать всевозможное пособіе къ исполненію ихъ намѣренія“. Но съ другой стороны до С. Петербурга доходили неизвѣстно кѣмъ распу-скавшіеся слухи о томъ, что, по новости дѣла, миссіонеры во время своихъ миссій допускали нѣкотораго рода увлеченія и превышенія своихъ полномочій и склонны были не путемъ убѣжденій, а насильственнымъ образомъ обращать раскольниковъ въ православіе. По крайней мѣрѣ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Нечаевъ, писалъ изъ С.-Петербурга преосвященному Іакову, что по всеподданнѣйшему его докладу Императору Николаю Павловичу о результатахъ дѣятельности миссіонеровъ въ нижнемъ Поволжьи, изъявлена была высочайшая воля, „чтобъ продолжать дѣйствіа оной миссии не торопясь, и отнюдь не показывать намѣренія къ насильному дѣйствію“.

Д. Дубакинъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Самарскаго Епархіального женскаго училища
въ учебно-воспитательномъ отношеніи

за 1881—1882 учебный годъ.

(Окончаніе).

2. Составъ учащихъся.

Въ 1 половинѣ августа 1881 года желающихъ поступить въ первые три класса было 63 дѣвочки, изъ коихъ послѣ пріемныхъ

экзаменовъ въ составъ I кл. поступило 48, въ III к. принята 1, остальнымъ 14 дѣвочкамъ въ приѣмъ было отказано частью по неподготовкѣ, а главнымъ образомъ по неимѣнію свободныхъ въ училищѣ мѣстъ.

Въ шести классахъ въ началѣ учебнаго года было 247 воспитанницъ; двѣ воспитанницы по прошенію родителей выбыли въ теченіи года. Къ концу учебнаго года въ училищѣ обучалось 245 воспитанницъ; по классамъ, средствамъ содержанія и сословіямъ онѣ распредѣлялись такъ:

По классамъ.		Средствамъ содержанія.								По сословіямъ.	
Обозначеніе классовъ.	Число воспитанницъ въ каждомъ классѣ.	Число содержащихся на средства епархіальныя.	Число стипендіатовъ окружн. благочиннч. округовъ.	Число стипендіатовъ воспитывающихся на средства частн. благотворителей.	Число свескоштныхъ пансіонерокъ духовн. родителей.	Число пансіонерокъ свѣтскихъ родителей.	Число бесплатно приходящихъ.	Число приходящихъ съ платою.	Число воспитанницъ духовнаго званія.	Число воспитанницъ другихъ сословій.	
1	51	13 полн. 3 полупарх.	—	—	30	—	4	1	51	—	
2	51	11 полн. 2 полупарх.	2 и 1 Имени Его Величества.	—	32	1	2	—	50	1	
3	44	7 полн.	1	2	29	2	1	2	40	4	
4	39	12 полн.	2	1	17	3	3	1	35	4	
5	29	6 полн. 2 полупарх.	1	2	14	2	1	1	26	3	
6	31	8 полн.	1	—	21	—	1	—	31	—	
	245	64	8	5	143	8	12	5	233	12	

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Всѣхъ недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ вмѣстѣ съ необязательными предметами было 24, по 4 урока въ день. Въ свободные отъ уроковъ, т. е. въ промежуточные классные часы,

воспитанницы младшихъ классовъ подъ руководствомъ воспитательницъ занимались чтеніемъ книгъ для навыка въ бѣглому и выразительному чтенію, или же рукодѣліемъ, а воспитанницы старшихъ классовъ занимались рукодѣліемъ.

Каждый урокъ продолжался $1\frac{1}{4}$ часа.

Въ распредѣленіи учебнаго матеріала по классамъ, противъ программы допущены были слѣдующія перемѣны:

По примѣру прошлаго года, въ отчетномъ году, со втораго полугодія Совѣтъ дозволилъ преподавателю географіи въ росписаніи класныхъ уроковъ распредѣлить уроки географіи такъ, чтобы въ III к. было три урока вмѣсто двухъ, а въ IV к. два, вмѣсто трехъ.

Одинъ урокъ изъ V к. перенести въ VI к.—по той причинѣ, что въ III и VI к. учебнаго матеріала назначено болѣе, чѣмъ въ IV и V классахъ, вслѣдствіе чего преподаватель не можетъ выполнить программы, слѣдуя распредѣленію по уставу уроковъ географіи по классамъ.

Согласно съ практикой прошлаго года и въ отчетномъ году въ IV и V кл. отъ ариѳметики по одному уроку было отдѣлено на геометрію съ цѣлью большаго ознакомленія воспитанницъ съ предметомъ геометріи въ сравнительно младшихъ классахъ, дабы онѣ имѣли возможность въ VI кл. успѣшно выполнить требованія устава по предмету геометріи. (Опред. Св. Синода ³/17 мая 1878 г. № 686).

б) Учебныя руководства, употреблявшіяся въ отчетномъ году были тѣ же, что и въ предшествовавшемъ. Въ дополненіе къ учебнымъ руководствамъ, указаннымъ въ программѣ устава, были употребляемы слѣдующія учебныя руководства:

1) По Закону Божію: Соколова протоіер. „Начальное паставленіе въ Православной Хр. Вѣрѣ“, рекомендованное Учебн. Комит. при Св. Синодѣ.

2) По Русскому языку—Кирпичникова грамматика съ хрестоматіей Николенко, одобренная Учеб. Комитет. при Св. Синодѣ. По теоріи Словесности употреблялось руководство Бѣлорусова, а въ VI к. Галахова при хрестоматіяхъ Филонова и Галахова.

3) По Арифметикѣ задачки — Малинина и Евтушевскаго; по геометріи — руководство геометріи и собраніе геометрическихъ задачъ Малинина.

4) По Географіи въ VI к. одобр. Мин. Нар. Просвѣщ. „Учебная книга географіи Лебедева“.

5) По Физикѣ — одобр. Мин. Нар. Просвѣщ. учеб. Краевича по Космографіи — Арнгейма.

6) По Педагогикѣ — пособія Бобровскаго, Рощина и Лядова.

7) По Французскому языку — книга Ноэля Шанселя.

Установленныя программы преподаванія учебныхъ предметовъ къ концу учебнаго года были выполнены въ каждомъ классѣ своевременно и съ достаточною полнотою.

Кромѣ обычныхъ классныхъ занятій, воспитанницы старшихъ классовъ IV — VI — были упражняемы въ писаніи сочиненій на задаваемые темы. Темы для сочиненій давались большею частью изъ того, что имѣло непосредственное отношеніе къ класснымъ урокамъ и составляло или обстоятельное раскрытіе вопроса, рѣшеніе котораго ранѣе уже было намѣчено преподавателемъ въ общихъ чертахъ, или же отвѣтъ на вопросъ косвеннымъ образомъ возникающій при изученіи того или другаго отдѣла науки, или же наиболее отчетливое воспроизведеніе класснаго объясненія преподавателемъ того или другаго вопроса программы, имѣющаго особенную важность. Нѣкоторыя упражненія разбирались преподавателями въ классѣ, причемъ къ критической оцѣнкѣ приглашались и воспитанницы. Сроки подачи сочиненій были неодинаковы: для IV к. — срокъ 10-ти дневный, а для V и VI к. трехнедѣльный съ трехсуточнымъ промежуткомъ предъ началомъ новаго срока. — Въ младшихъ классахъ съ цѣлю укрѣпить въ памяти учащихся правила русской орфографіи давались диктанты. Кромѣ диктантовъ въ I — III кл. воспитанницы были упражняемы въ свободной передачѣ содержанія статей или стихотвореній, предварительно прочитанныхъ и объясненныхъ въ классѣ, и въ составленіи рассказовъ объ извѣстныхъ воспитанницамъ предметахъ. Всѣхъ сочиненій въ IV — VI кл. на данныя темы было:

По	Закону Божію.	Словес- ности.	Гражд. исторіи	Геогра- фіи.	Педаго- гикъ.	Всего.
IV кл.	2	3	3	2	—	10
V кл.	3	3	3	3	—	12
VI кл.	4	5	3	3	—	15
	9	11	9	8	—	37

Сверхъ того письменныя упражненія давались по ариѳметикѣ, черченію географическихъ картъ, французскому языку и пѣнію.

г) Учебный годъ продолжался съ 1 августа по 1 мая.

Годичные экзамены начались съ 1-го. а кончились 27 мая.

Посѣщеніе классовъ преподавателями было исправное. Только крайнія обстоятельства и болѣзни задерживали ихъ дома. Всѣми преподавателями опущено было уроковъ въ теченіе учебнаго года 56, а именно:

Имена и фамиліи преподавателей,	Сколько урсковъ слѣдовало дать.	Сколь- ко про- пущено
Законоучитель протоіерей Θεодоръ Благовидовъ .	333	12
Законоучитель священникъ Александръ Ястребовъ	222	—
Преподаватели: Русскаго языка — Покровский .	332	7
— Ариѳметики — Ушаковъ	597	6
— Физики и геометріи — Малиновскій	221	3
— Исторіи гражданской — Дубакинъ	293	2
— Педагогикѣ — Сироткинъ	60	3
— Пѣнія — священникъ Фармаковскій	103	3
— — діаконъ Соловьевъ	232	4
— Географіи — священ. Софотеровъ .	323	2
— Чистописанія — діак. Аскалоновъ.	241	11
Итого	2957	53

Всѣми воспитанницами опущено 3416 уроковъ.

д) По вѣдомости успѣховъ воспитанницъ результатъ экзаменовъ и годовыхъ занятій преподавателей былъ слѣдующій: безусловно переведено изъ 51 воспитанницы I класса во II кл.—42, изъ нихъ съ наградой — 15.

Изъ 51 воспитанницы II кл. въ III—39, съ наградой—14.

Изъ 44 — III кл. въ IV—33, съ наградой—12.

Изъ 39 — IV кл. въ V—37, съ наградой—12.

Изъ 29 — V кл. въ VI—26, съ наградой—8.

Получившимъ неудовлетворительный баллъ на экзаменахъ по одному или по двумъ предметамъ назначена переэкзаменовка послѣ лѣтнихъ каникулъ. Таковыхъ воспитанницъ было: въ I кл. 5,— II классѣ 6,—въ III классѣ 6,—въ IV классѣ 1,—въ V классѣ 3.

По болѣзни не сдавшимъ экзаменъ назначался послѣ лѣтнихъ каникулъ экзаменъ, а именно: въ I кл. 2 воспит., во II кл. 6 воспит., въ III кл. 2 воспит., въ IV кл. 1 воспит., въ V кл. 1 воспит.

Послѣ удовлетворительной сдачи экзаменовъ въ августѣ воспитанницы переведены въ слѣдующіе классы, прочія оставлены въ тѣхъ же классахъ. Оставлены на повторительный курсъ: въ I кл. 2 восп., во II кл. не было, въ III кл. 2 восп., въ IV кл. 1 восп., въ V классѣ не было.

Неудовлетворительно сдавшихъ переэкзаменовки: въ I классѣ 2 воспит., въ II классѣ 1 воспит., въ III классѣ 1 воспитанница.

Окончило курсъ 31 воспитанница, всѣ они получили аттестаты, изъ нихъ 6 окончили съ похвальными листами.

Такимъ образомъ, за окончаніемъ курса 31 воспитанницами, къ началу слѣдующаго учебнаго года въ училищѣ остается 214 воспитанницъ

е) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Успѣхи воспитанницъ за отчетный годъ могутъ считаться вообще удовлетворительными. По общей вѣдомости, въ которой выставлены годовые и экзаменаціонные баллы воспитанницъ, успѣхи

ихъ могутъ быть опредѣлены въ слѣдующемъ процентномъ отноше- шеніи среднихъ балловъ.

Классъ.	Предметы учебнаго курса.	Количество балловъ					Средній баллъ по каждому предмету.	Средній баллъ класса по каждому предмету
		5	4	3	2	1		
1	1. Законъ Божій	15	19	17	—	—	4	} 3,83
	2. Русскій языкъ	19	15	20	7	—	3,51	
	3. Ариѳметика	18	14	6	3	—	3,33	
	4. Пѣніе	21	16	13	—	—	4,17	
	5. Чистописаніе	15	17	23	1	—	4,17	
2	1. Законъ Божій	21	18	12	—	—	4,17	} 3,94
	2. Русскій языкъ	14	18	14	5	—	3,80	
	3. Ариѳметика	13	10	23	5	—	3,80	
	4. Географія	15	20	16	—	—	3,98	
	5. Пѣніе	14	21	16	—	—	3,96	
	6. Чистописаніе	25	18	8	—	—	4,33	
3	1. Законъ Божій	20	12	11	—	—	3,88	} 3,75
	2. Русскій языкъ	8	14	15	5	—	3,51	
	3. Ариѳметика	8	11	19	5	—	3,51	
	4. Географія	10	16	17	1	—	3,87	
	5. Пѣніе	16	16	10	—	—	4	
	6. Чистописаніе	20	12	11	—	—	3,88	
4	1. Законъ Божій	6	13	20	—	—	3,64	} 3,73
	2. Словесность	9	9	17	4	—	3,58	
	3. Гражданская исторія	3	11	23	2	—	3,38	
	4. Географія	7	18	14	—	—	3,82	

	5.	Ариѳметика	13	11	14	—	—	3,87	}	
	6.	Пѣніе	16	12	11	—	—	4,12		
	7.	Чистописаніе	23	10	4	—	—	4,17		
5	1.	Законъ Божій	5	9	14	—	—	3,68	}	
	2.	Словесность	14	6	8	—	—	4,21		
	3.	Географія	5	8	15	—	—	4		
	4.	Гражданская исторія	2	10	14	2	—	3,43		3,87
	5.	Физика	5	12	9	2	—	3,71		
	6.	Математика	5	8	15	—	—	4		
	7.	Пѣніе	13	5	10	—	—	4,10		
6	1.	Законъ Божій	2	14	15	1	—	3,58	}	
	2.	Словесность	8	7	16	—	—	3,75		
	3.	Гражданская исторія	3	11	15	2	—	3,42		
	4.	Географія	5	15	11	—	—	3,81		
	5.	Геометрія	10	8	13	—	—	3,84		3,75
	6.	Физика	8	11	12	—	—	3,87		
	7.	Педагогика	2	12	17	—	—	3,52		
	8.	Пѣніе	12	9	10	—	—	4,07		
	9.	Космографія	9	8	12	—	—	3,84		

Средній балль успѣховъ всего училища нѣсколько болѣе $3\frac{3}{4}$.

При постоянно бдительномъ надзорѣ за воспитанницами госпожи начальницы и классныхъ воспитательницъ нравственная сторона воспитанницъ была въ отличномъ состояніи. Всѣ онѣ имѣють по поведенію балль 5.

Здоровье воспитанницъ было вообще къ удовлетворительномъ состояніи. Случаевъ заболѣванія было 198, а болѣвшихъ воспитан-

ницъ 128. Умершихъ не было. Главною причиною заболѣваній, по мнѣнію училищнаго врача, были климатическія условія.

ж) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Мѣры, принятыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Удовлетворительному состоянію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ содѣйствовали надзоръ начальницы и воспитательницъ за поведеніемъ и за учебными занятіями воспитанницъ и вполнѣ добросовѣстное отношеніе всѣхъ вообще служащихъ лицъ училища къ ихъ обязанностямъ. Мѣры, которыя предпринимались были Совѣтомъ къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, были слѣдующіе: а) опредѣленіе трехъ помощницъ для содѣйствія воспитанницамъ въ надзорѣ за поведеніемъ и учебными занятіями воспитательницъ, б) вечернія занятія воспитательницъ съ цѣлымъ классомъ, а особенно съ слабо-усвѣвающими воспитанницами, въ приготовленіи съ ними данныхъ уроковъ.

Къ числу обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла учебно-воспитательнаго, нужно отнести значительное пополненіе фундамендальной бібліотеки и физическаго кабинета и занятія воспитанницъ VI класса въ воскресной школѣ при училищѣ.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ отчетномъ году приращеніе бібліотеки было значительнѣе, чѣмъ въ прошедшемъ году, благодаря пожертвованію почетнаго блюстителя П. С. Субботина и вниманію епархіальнаго съѣзда духовенства, ассигновавшаго на бібліотеку и физическій кабинетъ 700 руб. Учебная бібліотека пополнилась на 12 названій въ 265 корешкахъ и къ слѣдующему году состоитъ въ ней 43 названія въ 1660 экземплярахъ. Черезъ пріобрѣтеніе новыхъ книгъ фундаментальная бібліотека пополнилась 14 названіями въ 47 томахъ, а съ прежними въ ней 4330 том. въ 591 названіи. Сверхъ того бібліотека обогатилась пріобрѣтеніемъ 10 зоологическихъ стѣнныхъ картъ большаго размѣра и 23 историческихъ атласовъ. Образованная въ 1878—79 году дѣтская бібліотека по

мѣ инспектрисы, было 8. Музыка преподавалась теоретически и практически.

Посѣщеніе разными лицами, ревизія.

Съ 25 февраля по 24 марта текущего года училище было обрѣзано членомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ статскимъ совѣтникомъ М. Х. Григоревскимъ.

Послѣдствія ревизіи еще неизвѣстны.

Училище удостоилъ своимъ посѣщеніемъ въ день выпускнаго акта, т. е. 7 іюня, ревизовавшій по Высочайшему повелѣнію Самарскую губернію сенаторъ тайный совѣтникъ И. И. Шамшинъ.

Училище неоднократно было посѣщаемо г. Начальникомъ губерніи дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ А. Д. Свербеевымъ.

Сентября 6 дня 1881 года проѣздомъ посѣтила училище г. фрейлина Ея Императорскаго Величества Надежда Бартенева.

О т ч е т ъ

Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества,

за 1882 годъ.

Самарскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ силу § 60 уст. Общества, имѣетъ честь представить общему годичному собранію членовъ православнаго миссіонерскаго общества отчетъ, за 1882 годъ, о своихъ дѣйствіяхъ, о приходѣ и расходѣ находившихся въ его завѣдываніи суммъ и о числѣ членовъ общества съ свѣдѣніями о дѣйствіяхъ миссіонеровъ.

Въ теченіи 1882 года въ составѣ комитета были слѣдующія лица: предсѣдатель — преосвященнѣйшій Серафимъ Епископъ Самарскій, товарищъ предсѣдателя, г. Начальникъ губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Д. Свербеевъ, члены: ректоръ семинаріи архимандритъ Тихонъ, протоіерей Г. И. Третьяковъ, протоіерей Д. Н. Орловъ, протоіерей Ѳ. В. Ястребцевъ, директоръ

гимназій, стат. сов. Ал. Ив. Соколовъ, коллеж. совѣт. В. И. Калатузовъ и Самарскіе 1-й гильдіи купцы П. С. Субботинъ и Ѳ. И. Никоновъ, казначей — городской голова М. И. Назаровъ; дѣлопроизводитель священникъ — Н. И. Ласточкинъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года изъ этого состава членовъ выбылъ о. архимандритъ Тихонъ, послучаю перемѣщенія его на службу въ другую епархію.

Самарскій комитетъ, въ отчетномъ году, старался главнымъ образомъ поддержать и укрѣпить то, что было установлено имъ въ прежніе годы, и по сему по прежнему, вниманіе свое обращалъ на то, чтобы миссіонерское служеніе постановленныхъ на это дѣло лицъ приносило желаемую пользу какъ заблуждающимся въ вѣрѣ, такъ и православнымъ, живущимъ вмѣстѣ съ заблуждающимися и подвергающимся вредному ихъ вліянію. Эта цѣль достигалась чрезъ публичныя и частныя бесѣды миссіонеровъ съ сектантами о предметахъ разномыслія, при чемъ комитетъ, съ своей стороны, способствовалъ миссіонерамъ въ этомъ ихъ служеніи миссіонерскому дѣлу — какъ выдачей имъ опредѣленнаго вознагражденія за ихъ труды, такъ и указаніями — во 1-хъ тѣхъ мѣсть, гдѣ они въ особенности должны усиливать свою дѣятельность, и во 2-хъ порядка и способовъ, какимъ они должны слѣдовать при веденіи собесѣдованій, — а также снабжалъ ихъ изъ своей библіотеки нужными имъ при собесѣдованіяхъ книгами. Усматривая изъ получаемыхъ отъ миссіонеровъ свѣдѣній объ усиленіи въ извѣстной мѣстности епархіи раскольнической пропаганды, и замѣчая, что миссіонеру этой мѣстности невозможно одному противустоять этой пропагандѣ, комитетъ ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о дозволеніи самостоятельно вести собесѣдованія въ данной мѣстности лицамъ, которыя были пособниками миссіонерамъ при ихъ собесѣдованіяхъ съ расномыслящими, и проявляли умѣніе и любовь къ миссіонерскому служенію. Такъ въ Николаевскомъ уѣздѣ, въ районѣ миссіонерской дѣятельности комитетскаго миссіонера Кургаева, гдѣ особенно проявлялась пропаганда Австрійской секты, по ходатайству комитета, въ помощь Кургаеву дозволено епархіальнымъ начальствомъ вести публичныя собесѣдованія съ послѣдо-

вателями Австрійской секты учителю Липовской школы Расторгуеву, заявившему свою способность къ миссіонерству при собесѣдованіяхъ Кургаева, — а въ Бугурусланскомъ уѣздѣ такое разрѣшеніе, по ходатайству комитета, дано епархіальнымъ начальствомъ крестьянину Чертыковцеву, обратившемуся въ православіе изъ раскола, и считавшемуся въ расколѣ начетчикомъ. Затѣмъ вниманіе свое комитетъ обращалъ на лучшую постановку Туарменской миссіонерской школы, заботясь о томъ, чтобы чрезъ успѣшное преподаваніе въ школахъ возбудить въ жителяхъ Туарменскаго прихода — чувашахъ, охоту посылать своихъ дѣтей учиться въ школы. Эта забота комитета о школахъ, какъ видно будетъ ниже, не осталась напрасной. А такъ какъ, наконецъ, цѣли, преслѣдуемая комитетомъ — и по вразумленію заблуждающихся въ вѣрѣ, чрезъ собесѣдованія миссіонеровъ съ ними, и по насажденію путемъ школьнаго образованія истинъ христовой вѣры въ сердцахъ чувашъ — язычниковъ, кромѣ совѣтовъ и указаній со стороны комитета, требуютъ и матеріальныхъ средствъ для осуществленія ихъ, — то комитетъ заботился объ увеличеніи таковыхъ средствъ, приглашая сочувствующихъ означеннымъ цѣлямъ лицъ къ пожертвованіямъ на дѣло миссіи. Какъ видно будетъ изъ помѣщенной въ семь отчетѣ вѣдомости о приходѣ суммъ, приглашенія комитета къ пожертвованіямъ не были безплодны. Засѣданій комитетъ имѣлъ въ отчетномъ году 10.

Миссіонеровъ, состоящихъ въ вѣдѣніи комитета и обязанныхъ отдавать комитету отчетъ о своей дѣятельности, четверо. Священникъ села Тяглаго озера Василій Соловьевъ, крестьянинъ Аѳиногенъ Кургаевъ, мѣщанинъ Михей Муравьевъ и священникъ пригорода Ерыклинска Александръ Вратскій. Первые трое получаютъ отъ комитета за свой миссіонерскій трудъ определенное жалованье, а священникъ Вратскій несетъ этотъ трудъ безмездно. Каждому изъ нихъ для миссіонерской дѣятельности определенъ Комитетомъ особый районъ и указаны тѣ пункты въ районѣ, гдѣ миссіонеры должны возможно чаще производить собесѣдованія съ сектантами. При выборѣ пунктовъ для собесѣдованій комитетъ руководствовался религіознымъ состояніемъ жителей известной мѣстности, и имен-

но принималъ въ соображеніе то, гдѣ сильнѣе дѣйствуетъ сектантская пропаганда и гдѣ, такимъ образомъ, больше опасности для православнаго населенія. Въ отчетѣ за 1881 г. комитетъ докладывалъ общему собранію, что дѣятельность Самарской миссіи имѣетъ предметомъ своимъ, главнымъ образомъ, молоканство и мнимое старообрядчество разныхъ толковъ. Для борьбы съ молоканствомъ комитетъ избралъ с. Тяглое озеро, Николаевского уѣзда, главное гнѣздо молоканства въ епархіи, — и собесѣдованія съ молоканами поручилъ вести священнику этого села Соловьеву; а для борьбы съ мнимымъ старообрядчествомъ избраны г. Николаевскъ съ окрестными селеніями и села Николаевского уѣзда, расположенныя близь р. Волги, гдѣ особенно много мнимо старообрядцевъ поповщинскаго толка, и гдѣ австрійская секта свила себѣ довольно прочное гнѣздо; въ этихъ мѣстностяхъ бесѣдовали съ сектантами миссіонеры Муравьевъ и Кургаевъ. Священнику Вратскому указано бесѣдовать въ его приходѣ и смѣжныхъ съ нимъ селахъ Ставропольскаго уѣзда, гдѣ проживаютъ и поповцы, и безпоповцы. Затѣмъ въ остальныхъ мѣстностяхъ Самарской епархіи, въ которыхъ обитаютъ молокане и мнимые старообрядцы разныхъ толковъ, существуютъ собственно епархіальные миссіонеры, обязанные вести собесѣдованія съ сектантами въ указанныхъ имъ Епархіальнымъ Начальствомъ мѣстахъ и ему отдавать отчетъ о своей миссіонерской дѣятельности. Миссіонеры эти слѣдующіе: по Самарскому уѣзду: священники с. Елховки Іоаннъ Добротворскій и Кандабулака Александръ Алякринскій; по Бузулукскому — священники Бузулукскаго женскаго монастыря Ал. Островидовъ, с. Лобазъ Павелъ Щербаковъ, с. Михайловки Прокопій Сарычевскій и крестьянинъ Терентій Блиновъ; по Ставропольскому — священникъ с. Курумоча Николай Третьяковъ; по Бугурусланскому — крестьянинъ Прокопій Чертыковцевъ; по Николаевскому — сельскій учитель Расторгуевъ, и по Новоузенскому — священники с. Дьяковки Николай Русановъ и Борисоглѣбовки Петръ Меликовъ. Кромѣ поименованныхъ лицъ, собесѣдованія съ сектантами г. Самары ведутъ кафедральный протоіерей Дмитрій Орловъ и священникъ Самарской единовѣрческой церкви Павелъ Вустовъ.

Дѣятельность всѣхъ миссіонеровъ какъ комитетскихъ, такъ и епархіальныхъ состояла, главнымъ образомъ, въ веденіи публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ сектантами о предметахъ разномыслия въ дѣлахъ вѣры. Мѣстомъ для собесѣдованія были—или школьное помѣщаніе, или домъ волостнаго правленія, или какой либо частный обширный домъ; иногда велись бесѣды подь открытымъ небомъ—на площади, въ церковной оградѣ, и, въ крайнихъ случаяхъ, въ храмѣ. На публичныя бесѣды всегда приходило во множествѣ православное населеніе известной мѣстности; сектанты же охотно являлись только тогда, когда въ средѣ ихъ находился кто либо искусный въ словопреніи, на кого они надѣялись, что онъ оправдаетъ и предъ миссіонеромъ и предъ православными слушателями свое вѣрованіе, въ противномъ же случаѣ явятся на бесѣду двое—трое, и стараются здѣсь отдѣлываться отъ возраженій миссіонера или молчаніемъ, или ссылкой на свою малограмотность, мы де люди темные, вѣруемъ, какъ научили насъ вѣровать наши отцы и дѣды, и вступать въ собесѣдованіе не желаемъ. И въ томъ и въ другомъ случаяхъ, т. е. когда сектанты являлись на собесѣдованія въ немаломъ количествѣ и состязались съ миссіонерами, и когда ихъ являлось мало и отдѣлывались они молчаніемъ, бесѣды миссіонеровъ не были безплодными. Плодъ отъ бесѣдъ не въ томъ, конечно, заключался, чтобы послѣ каждой изъ нихъ кто либо изъ сектантовъ непременно обратился къ истинной вѣрѣ, это было бы, разумѣется весьма, желательно, но далеко не легко исполнимо. Вѣдь перевернуть весь складъ вѣрованій человѣка, многіе годы державшагося ихъ, въ одну—двѣ бесѣды съ нимъ—слишкомъ смѣлое ожиданіе! и не по силамъ нашимъ дѣятелямъ. Нѣтъ, бесѣды миссіонеровъ полезны главнымъ образомъ тѣмъ, что онѣ имѣютъ благотворное вліяніе на православныхъ, давая имъ возможность слышать вѣрныя, основанныя на тѣхъ же источникахъ, на которые ссылаются и сектанты, ствѣты на спорные вопросы, и чрезъ это болѣе и болѣе убѣждаться въ истинѣ православія, и научая ихъ не быть безотвѣтными предъ сектантами, когда сіи послѣдніе вступаютъ съ ними въ разговоръ, съ цѣлію совращенія ихъ въ свою секту. Не безъ вліянія остаются со-

бесѣдованія миссіонеровъ и на сектантовъ. Разшевелить коснѣющую въ заблужденіи мысль, забросить въ душу сектанта хотя бы одну искру сомнѣнія въ его вѣрованіяхъ, что именно и производятъ въ сектантахъ собесѣдованія, и это одно есть уже не безполезное слѣдствіе ихъ. Но приводимая ниже цифра обратившихся отъ заблужденій къ православію говоритъ и о томъ, что бесѣды миссіонеровъ достигали иногда и конечной ихъ цѣли.

Не лишнимъ находить комитетъ, хотя кратко, изложить здѣсь свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности каждаго изъ комитетскихъ миссіонеровъ, и нѣкоторыхъ изъ епархіальныхъ, на основаніи ихъ отчетовъ.

1) Миссіонерская дѣятельность священника с. Тяглаго Озера В. Соловьева за истекшій 1882 годъ состояла: а) въ произнесеніи съ церковной кафедры поученій, въ которыхъ свящ. Соловьевъ разъяснялъ истинный смыслъ тѣхъ мѣстъ св. писанія, на которыя молокане указываютъ въ подтвержденіе своихъ вѣрованій, и доказывалъ законность существованія въ православной церкви храмовъ, таинствъ и различныхъ обрядовыхъ дѣйствій, противъ которыхъ возстаютъ молокане; б) въ послѣ утреннихъ въ праздничные дни церковныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, на которыхъ объяснялись всегда дневные апостолы и евангелія и велась рѣчь о разностяхъ въ вѣрованіяхъ православныхъ съ молоканами; в) въ собесѣдованіяхъ съ молоканами, въ присутствіи православныхъ, въ домахъ прихожанъ, или у себя въ домѣ, о предметахъ вѣры, и г) въ обученіи дѣтей православныхъ и молочанъ закону Божию и грамотѣ въ заведенной имъ церковноприходской школѣ.

Поученій съ церковной кафедры произнесено священ. Соловьевымъ въ теченіи 1882 г. 16, изъ коихъ два представлѣны имъ въ комитетъ, какъ образцы его церковныхъ поученій. 1-е поученіе на текстъ изъ Евангелія отъ Матѳея: Вы же не нарицайтесь учителями: Единъ бо есть вамъ учитель Христосъ: вси же вы братія есте. И отца не зовите себе на земли: единъ бо есть Отецъ вашъ, иже на небесехъ (23. 8, 9), а второе — объ обязанности пасомыхъ доставлять матеріальное содержаніе своимъ пастырямъ. И то и другое направлены противъ проповѣдуемыхъ молочанами положеній, что православные священники въ 1-хъ вопреки выше-

приведеннымъ словамъ Спасителя называются учителями и батюшками — отцами, а во 2-хъ, неправильно пользуются матеріальнымъ содержаніемъ отъ прихожанъ. Въ 1-мъ поученіи священ. выяснилъ истинный смыслъ словъ Спасителя, приводимыхъ молоканами въ оправданіе своего взгляда, а во 2-мъ примѣрами изъ жизни самихъ св. Апостоловъ доказалъ право священниковъ на пользованіе матеріальными средствами отъ паствы своей. На праздничныхъ послѣ утреннихъ бесѣдахъ своихъ съ православными своими прихожанами свящ. Соловьевъ, излагая православное ученіе о различныхъ предметахъ вѣры и нравственности христіанской, съ особенною обстоятельностью разъяснялъ своимъ слушателямъ тѣ пункты вѣроученія, противъ которыхъ возражаютъ молокане, укрѣпляя такимъ образомъ свою православную паству въ православной вѣрѣ, и научая ее умѣнно отражать нападки молоканъ на православіе. Какъ образчикъ своихъ домашнихъ бесѣдъ съ молоканами священникъ Соловьевъ представилъ въ комитетъ изложеніе бесѣды съ ними о почитаніи иконъ. Въ заведенной имъ церковно-приходской школѣ въ минувшемъ году обучалось 26 дѣтей, въ числѣ коихъ учились грамотѣ и слушали уроки по закону Божію 6 мальчиковъ и 2 дѣвочки — дѣти молоканъ. Главная цѣль миссіонерской дѣятельности свящ. Соловьева — оградить своихъ православныхъ прихожанъ отъ вліянія на нихъ молоканъ и удержать ихъ отъ совращенія въ молоканство достигается. Не только не было въ его приходѣ совратившихся въ молоканство, но его православная паства становится болѣе приближною къ храму Божію и усердною въ исполненіи своихъ христіанскихъ обязанностей.

2) Миссіонерская дѣятельность 2-го комитетскаго миссіонера Кургаева происходила въ селеніяхъ Николаевского уѣзда, Березовой Лукѣ, Теликовкѣ, Брыковкѣ, Линовкѣ, Николаевкѣ, Злобинѣ, Макарьевѣ и деревняхъ — Дубовой, Острой Лукѣ, Мѣдынкѣ, Преображенкѣ, Теребиловкѣ, Озеркахъ и Екатериновкѣ. Всѣхъ бесѣдъ въ означенныхъ поселеніяхъ съ послѣдователями сектъ австрійской, бѣглопоповской, поморской и молоканской было произведено въ 1882 году 88; 42 публичныхъ и 46 частныхъ. На большей части бесѣдъ Кургаева присутствовали приходскіе священники, и

своимъ подписомъ подъ актами, которые составлялись по окончаніи каждой бесѣды, засвидѣтельствовали дѣйствительность какъ самыхъ бесѣдъ, такъ и того, о чемъ именно говорилось на бесѣдахъ, и какое и когда вліяніе производили на сектантовъ и православныхъ. Обиліе бесѣдъ, производимыхъ Кургаевымъ съ различнаго рода сектантами и во многихъ мѣстностяхъ, доказываютъ и его усердіе къ дѣлу, и его умѣнье привлекать къ собесѣдованіямъ о вѣрѣ какъ сектантовъ, такъ и православныхъ. Молва о его бесѣдахъ, на которыхъ онъ удачно защищаетъ правоту православной церкви и опровергаетъ заблужденія сектантовъ, простирается и за предѣлы указаннаго ему района для миссіонерской дѣятельности, такъ что онъ не рѣдко получалъ приглашенія прибыть для собесѣдованій въ мѣстности Самарскаго уѣзда, гдѣ дѣйствительно, къ утѣшенію православнаго населенія, умѣло отстаивалъ православную церковь отъ нападковъ противящихся оной. Таковы были, наприм. его бесѣды въ с. Новыхъ Костычахъ, Самарскаго уѣзда. Въ районѣ миссіонерской дѣятельности Кургаева, (3 окр. Николаев. уѣзда) раскольниковъ болѣе 5000 д., обоюго пола, и большая часть изъ нихъ послѣдователи австрійской секты. Разоблаченіемъ незаконности австрійскаго священства Кургаевъ сильно смущаетъ мѣстныхъ коноводовъ этой секты, и они всевозможные способы употребляютъ, чтобы парализовать его вліяніе на ихъ единовѣрцевъ. Чуть только слышатъ, что въ какой либо деревнѣ Кургаевъ назначилъ бесѣду о вѣрѣ, какъ шлютъ туда своихъ начетчиковъ, дабы они не дали Кургаеву возможности обличить ложность ихъ вѣрованія. Являсь на бесѣду, начетчики австрійскіе, слышущіе у нихъ тоже подъ названіемъ миссіонеровъ, стараются не дать Кургаеву вести бесѣду объ одномъ какомъ либо предметѣ, и закидываютъ его разнообразными вопросами, производящими только шумъ на бесѣдѣ. Но опытный въ своемъ дѣлѣ и знающій все увертки противниковъ, Кургаевъ даетъ бесѣдѣ правильный ходъ, заставляя собесѣдниковъ говорить о чемъ либо одномъ; и вотъ они, зная, что потерпятъ пораженіе, начинаютъ заявлять о разныхъ неотложныхъ нуждахъ, препятствующихъ имъ далѣе присутствовать на бесѣдѣ, и — уходятъ, сказавъ при этомъ своимъ единовѣрцамъ, чтобы

и они тоже уходили съ бесѣды, иначе де этотъ хитрецъ, второй Арій, прельститъ ихъ и они легко могутъ впасть въ Никоніанство и сдѣлаться слугами антихриста. Иногда такія занугиванія сектантскихъ начетчиковъ дѣйствительно заставляли простецовъ уходить съ бесѣдъ въ полномъ убѣжденіи, что они въ самомъ дѣлѣ могутъ потерять спасеніе, слушая бесѣды Кургаева. Но не рѣдко также интересъ бесѣдъ Кургаева пересиливалъ подобныя занугиванія, и сектанты до конца оставались на бесѣдахъ, внимательно слушая сужденіе миссіонера; и были даже такіе случаи, что сектанты, убѣдясь доводами миссіонера, во время самой бесѣды публично сознавались въ своемъ заблужденіи и признавали правоту грекороссійской церкви. Такъ во время бесѣдъ въ с. Злобинкѣ и дер. Острой Лукѣ, сектанты Яковъ Аптроповъ и Моисей Точилкинъ публично высказали желаніе оставить свое заблужденіе и присоединиться къ православію. Когда Точилкинъ высказалъ на бесѣдѣ такое свое желаніе, единовѣрцы его подняли шумъ на бесѣдѣ и стали укорять Точилкина: „а! ты уже началъ хромать на обѣ ноги, прельстился хитрыми рѣчами антихристовъ слуги; ну, чтоже, ступай отъ насъ на погибель, намъ не жалко тебя!“ Вообще должно сказать, что бесѣды Кургаева производятъ доброе вліяніе какъ на православныхъ, такъ и на послѣдователей мнимаго старообрядчества. Православные убѣдились изъ бесѣдъ Кургаева въ правотѣ содержаемаго ими вѣрованія и въ ложности ученія, проповѣдуемаго расколоучителями, перестали слушать послѣднихъ и многіе изъ склонныхъ уже къ переходу въ расколъ снова сдѣлались усердными членами православной церкви; а вліяніе его бесѣдъ на сектантовъ выразилось въ обращеніи въ семь году въ православіе между прочимъ начетчика австрійской секты Ивана Терентьева съ семействомъ, состоящимъ изъ 11 человекъ.

Кургаевъ миссіонеръ собственно противораскольнической; но его ревность къ просвѣщенію заблуждающихся въ вѣрѣ побудила его испробовать свои силы и въ состязаніяхъ съ молоканами села Брыковки; изложеніе одной бесѣды съ ними, бывшей 2 ноября, Кургаевъ представилъ въ комитетъ, — изъ которой видно, что Кургаевъ съ пользою можетъ вести собесѣдованія съ молоканами.

3) Миссіонеръ Муравьевъ велъ собесѣдованія съ безпоповцами, бѣглопоповцами и австрійцами въ г. Николаевскѣ и селахъ: Пс-рубевкѣ, Ивановкѣ, Яблономъ Гаѣ, Давыдовкѣ, Камелинѣ, Журавлихѣ, Таволожкѣ и дер. Пузанихѣ. Въ свободное отъ полевыхъ работъ время, Муравьевъ почти каждый Воскресный день поочередно бесѣдовалъ съ сектантами означенныхъ поселеній, въ которыхъ мнимыхъ старообрядцевъ разныхъ сектъ насчитывается болѣе 8 т. душъ обоюго пола. Поселенія эти расположены не далеко отъ той мѣстности, гдѣ находятся извѣстные иргизскіе монастыри, и потому большинство сектантовъ этихъ селеній бѣглопоповцы или Австрійцы; только въ селахъ Таволожкѣ и Журавлихѣ преобладаетъ безпоповщина. У австрійцевъ этой мѣстности есть свой миссіонеръ, крест. села Камелика Климентъ Аѣиногеновъ Перетрухинъ, получившій отъ своихъ единовѣрцевъ названіе философа за свою якобы большую разсудительность. Но только этотъ разсудительный вождь австрійцевъ всегда старается уклониться отъ бесѣдъ съ миссіонеромъ, совѣтуя ему побесѣдовать лучше съ безпоповцами, такъ какъ де у безпоповцевъ нѣтъ священства, а они — австрійцы имѣютъ таковое. Только разъ удалось Муравьеву вовлечь Перетрухина въ публичную бесѣду о вѣрѣ, — и это случилось такъ: прибывъ 29 Ноября въ с. Камеликѣ, гдѣ часть сектантовъ принадлежитъ къ безпоповской сектѣ, а большинство къ австрійской, Муравьевъ оповѣстилъ жителей объ имѣющей быть бесѣдѣ, приглашая на оную и Перетрухина. Перетрухинъ, по обычаю, отказывался явиться на бесѣду, и только усиленная просьба Муравьева, — помочь ему въ бесѣдѣ съ безпоповцами, заставила Перетрухина прибыть на бесѣду. Муравьевъ предложилъ безпоповцамъ вопросъ о церкви и таинствахъ, безъ чего де нельзя получить спасенія. Безпоповцы отвѣтили, что у нихъ нѣтъ, ни церкви, ни таинствъ, и что они сами не знаютъ, что имъ дѣлать; ходить же въ церковь православную боятся, да и не могутъ понять — какая церковь истинная; грекороссійская или австрійская. „Австрійская будто больше подходитъ къ нашей вѣрѣ, но вы и ее считаете неправой, и потому намъ желательно бы послушать вашу бесѣду вотъ съ Клементіемъ Аѣиногенычемъ объ австрійской церкви; по-

бесѣдуйте же, а мы послушаемъ!“ Перетрухинъ никакъ не ожидалъ такого оборота бесѣды, и чтобы не осрамиться предъ своими единовѣрцами и безпоповцами, волей не волей долженъ былъ защищать свою австрійскую іерархію. Но доводы Муравьева о незаконности австрійской іерархіи сдѣлали его безотвѣтнымъ и онъ сконфуженный ушелъ съ бесѣды. У безпоповцевъ тоже есть свои наставники, нѣкто Вавила Кузьминъ, слѣпой старикъ, да еще одинъ безрукій, которые и совершаютъ у своихъ единовѣрцевъ службу и разныя требы. Оба наставника въ писаніи малосвѣдущи, и вся премудрость ихъ, сообщаетъ Муравьевъ, добыта ими изъ разныхъ цвѣтниковъ, исполненныхъ хулами на православную церковь. Хотя безпоповцы въ австрійской сектѣ и видятъ любезные имъ мнимо старыя обряды, но держатся своего вѣрованія главнымъ образомъ потому, что оно допускаетъ большую свободу въ отношеніяхъ мужчинъ съ женщинами. Многіе изъ безпоповцевъ, по сообщенію миссіонера, въ небольшіе промежутки времени мѣняютъ себѣ женъ разъ до 5-ти, говоря въ успокоеніе себя, что это не ересь, которую Богъ не проститъ, а только одно плотское похотѣніе, за которое де Господь помилуетъ. Въ бесѣдахъ съ миссіонеромъ только и толкуютъ, что теперь на землѣ церкви нѣтъ, такъ какъ нѣтъ истиннаго священства. Много нужно труда, говоритъ Муравьевъ, чтобы поколебать въ нихъ такое убѣжденіе. Бѣглопоповцы болѣе склонны къ принятію истины, и нѣкоторые изъ нихъ заявили Муравьеву желаніе присоединиться къ православной церкви на правилахъ единовѣрія и особенно бѣглопоповцы дер. Пузанихи, расположенной въ сосѣдствѣ съ Преображенскимъ единовѣрческимъ монастыремъ, и такимъ образомъ знакомые съ единовѣріемъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Димитрій Дубакинъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 13 дня, 1883 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Земская Типографія.