

5
15

5
15

ИЗВѢСТІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ЦЕРКВИ.

ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНАГО КЛИРА И МІРЯНЪ.

Подписная цѣна 18 рублей въ годъ за два экземпляра



Адресъ редакціи: гор. Екатеринбургъ Духовная Семинарѣ

1(13)-15(28) Февраля.

1918 г.

№ 3-й.

Прибытіе въ Екатеринбургъ Преосвященнаго Григорія, (епископа) Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

27 Января въ 9^{1/2} час. вечера въ Екатеринбургъ прибылъ изъ Тифлиса Преосвященный Григорій, епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій. Въ пути онъ пробылъ двѣ недѣли. Такое продолжительное путешествіе объясняется существующею разрухою, которая особенно остро чувствуется на Кавказѣ.

Такъ, напримѣръ, путь отъ Тифлиса до Баку вмѣсто нѣсколькихъ часовъ пришлось проѣзжать трое сутокъ въ виду того, что вся Елизаветпольская губернія оказалась объята возстаніемъ, всѣ вокзалы и желѣзнодорожныя сооруженія разрушены и поѣзду пришлось вести перестрѣлку съ бандами возставшихъ татаръ. При чемъ на станціи „Евлахъ“ около желѣзнодорожнаго моста чрезъ рѣку Куру пришлось выдержать цѣлое сраженіе. Въ Царицынѣ Преосвященный едва не сдѣлался жертвою насилия со стороны солдатъ и только вмѣшательство представителей мѣстнаго совѣта дало ему возможность продолжать поѣздку.

Не смотря на продолжительный и утомительный путь, Владыка на слѣдующій день по пріѣздѣ въ Екатеринбургъ служилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ. При входѣ въ соборъ съ привѣтственной рѣчью къ нему обратился каедральный протоіерей Игноратовъ. По окончаніи литур-

гн предъ молебномъ Преосвященный произнесъ слово, въ которомъ призывалъ свою паству къ взаимному единенію, миру и любви, столь необходимымъ для насъ въ настоящее время и затѣмъ пригласилъ присутствующихъ помолиться вмѣстѣ съ нимъ о благополучномъ окончаніи путешествія, послѣ чего былъ отслуженъ благодарственный молебенъ.

Въ часъ дня въ архирейскихъ покояхъ епископу представлялось мѣстное духовенство, отъ имени котораго его привѣтствовалъ ректоръ семинаріи протоіерей Антониновъ.

Въ своей отвѣтной рѣчи Преосвященный Григорій отмѣтилъ, что его назначеніе на Екатеринбургскую кафедру въ настоящее время, когда введено выборное начало, является нѣсколько необычнымъ и что онъ очень уважаетъ это выборное начало, но въ то же время не считаетъ возможнымъ противиться веленію высшей церковной власти и въ своемъ назначеніи сюда видитъ указаніе промысла Божія. Много ли или мало придется ему здѣсь послужить, онъ не знаетъ, но готовъ потрудиться совместно съ духовенствомъ и ввѣренной ему паствою на благо Христовой церкви.

Послѣ обмѣна мнѣніями съ городскимъ духовенствомъ по поводу текущихъ церковно-общественныхъ вопросовъ было рѣшено устроить при участіи Преосвященнаго два засѣданія: одно изъ пастырей и мірянъ, а другое законоучительское съ приглашеніемъ на него представителей родительскихъ комитетовъ.

Въ заключеніе бесѣды духовенство выразило чувство удовлетворенія и радости, что въ такое трудное и тревожное для церкви Христовой время оно не будетъ уже оставаться безъ кормчаго.

И когда Преосвященный высказалъ предположеніе въ недалекомъ времени отправиться на соборъ для спеціальнаго доклада объ отношеніи Кавказскаго экзархата къ грузинской автокефальной церкви, присутствовавшіе просили его повременить съ отъѣздомъ, такъ какъ его присутствіе въ Екатеринбургѣ теперь крайне желательно и необходимо. Послѣ этого Преосвященный выразилъ желаніе остаться въ городѣ до второй недѣли великаго поста.

Отдѣленіе церкви отъ государства.

Законодательное творчество народныхъ комиссаровъ коснулось и церковной жизни. Изданъ декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Для лицъ, интересующихся церковными и религіозными вопросами, изданіе подобнаго декрета не было чѣмъ либо новымъ и неожиданнымъ. Но

хотѣлось вѣрить и надѣяться, что къ такому важному и въ высшей степени сложному вопросу, какъ отдѣленіе церкви отъ государства, отнесутся съ надлежащимъ вниманіемъ и должной осторожностью. Но надежды оказались напрасными.

Отдѣленіе церкви отъ государства за кондратели обосновываютъ высокими принципами свободы совѣсти. Вотъ почему самое распоряженіе по этому поводу названо декретомъ о свободѣ совѣсти и одинъ изъ первыхъ его параграфовъ запрещаетъ издавать какіе-либо законы или постановленія, которые стѣсняли — бы или ограничивали свободу совѣсти. Но высказанное положеніе является въ декретѣ широковшательнымъ голосовнымъ утвержденіемъ, которое не подтверждается, а, наоборотъ, отрицается послѣдующими пунктами. Декретъ признаетъ свободу религиозныхъ убѣжденій только, въ сферѣ личныхъ переживаній, но какъ только они выливаются во вѣдь и принимаютъ форму коллективную, на нихъ накладываются извѣстныя стѣсненія и ограниченія. Между тѣмъ религія, по самой сущности своей, стремится объединить людей, религія немислима безъ церкви. А надъ церковью и устанавливаются декретомъ большія ограниченія, — даже болѣе, она ставится въ положенія организаціи гонимой.

Разсматривая церковь, какъ частное общество, декретъ отнимаетъ у нея одно изъ существенныхъ и важныхъ правъ всякаго общества — право юридическаго лица. Въ силу такого лишенія „никакія церковныя или религиозныя общества не имѣютъ права владѣть собственностью“. А такъ какъ подобная собственность имѣется, то, во исполненіе высказаннаго положенія, „всѣ имущества существующихъ въ Россіи церковныхъ и религиозныхъ обществъ объявляются народнымъ достояніемъ“, т. е. очевидно переходятъ въ вѣдѣніе и распоряженія совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ.

Въ данномъ положеніи обращаетъ на себя вниманіе противопоставленіе церкви народу, какъ будто бы церковь не самъ народъ. Противопоставленіе, по нашему мнѣнію, является самой грубой ошибкой, потому, что нѣтъ организаціи болѣе демократической, чѣмъ церковь. Въ ней нѣтъ ни сословныхъ привилегій, ни классовыхъ и національныхъ ограниченій. Въ церкви нѣтъ различія между эллиномъ и іудеемъ, рабомъ и свободнымъ, здѣсь „всяческая и во всемъ Христосъ“. Указанное противопоставленіе говоритъ только за то, что народное достояніе, имѣющее опредѣленное церковно-религиозное назначеніе, отнимается помимо воли и желанія

народа и обращается для другихъ, ничего не имѣющихъ общаго съ религіей, а можетъ быть и враждебныхъ ей цѣлей.

Установленное декретомъ отобраніе церковныхъ имуществъ, по нашему мнѣнію, и является истинною причиною его изданія. Разсужденіе же о свободѣ совѣсти—это красивыя слова, прикрывающія низменные стремленія и своекорыстные расчеты.

У православной церкви отнимаются всѣ виды собственности, вплоть до храмовъ и богослужебныхъ принадлежностей—священныхъ предметовъ. Они объявляются національнымъ достояніемъ и только по особому установленію мѣстной или центральной государственной власти могутъ быть отданы въ бесплатное пользованіе соответствующихъ религіозныхъ обществъ. Но у власти не отнимается возможность дать этимъ предметамъ совершенно другое назначеніе, ничего общаго не имѣющее ни съ церковью, ни съ религіей. Дѣйствительность представляетъ подобныя примѣры. Изъ газетныхъ сообщеній извѣстно, что въ одной изъ западныхъ губерній храмъ былъ использованъ для засѣданія совѣта солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ. Передаютъ, что и въ предѣлахъ здѣшней Екатеринбургской епархіи была подобная попытка захвата церкви и только вмѣшательство прихожанъ помѣшало осуществиться такому поруганію святыни.

Послѣднее постановленіе, такимъ образомъ, не только наноситъ экономическій ущербъ церкви, но и оскорбляетъ религіозное чувство вѣрующихъ. Поэтому понятны тѣ протесты и возмущенія, какія вызываетъ изданный декретъ какъ со стороны церкви въ ея цѣломъ, такъ и со стороны ея отдѣльныхъ членовъ. Здѣсь говорить не инстинктъ самохраненія, не экономическія расчеты, а поруганное и оскорбленное религіозное чувство.

Другимъ важнымъ послѣдствіемъ изданнаго декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства является положеніе Закона Божія въ школахъ. Авторы декрета требуютъ полного изгнанія религіи изъ школы; преподаваніе Закона Божія въ ней не допускается. Въ основѣ подобнаго отношенія лежитъ явно-тенденціозный взглядъ на религію, какъ на пережитокъ невѣжества, какъ на тормазъ культуры и оплотъ реакціи. Но подобный взглядъ, характерный для матеріализма, не оправдывается ни сущностью христіанства, ни его исторій.

Въ исторіи христіанство выступаетъ, какъ сила творческая и зиждительная. Поэтому населеніе въ правѣ требовать отъ государства, чтобы религіозныя потребности его дѣтей въ школахъ получили такое же удовлетвореніе и развитіе, какъ потребности и запросы умственные, эстетическіе и т. д. Ре-

лигіозное обученіе въ школѣ должно быть обязательнымъ и работа законоучителя должна оплачиваться наравнѣ съ трудомъ другихъ учителей. То компромиссное рѣшеніе, которое допуская преподаваніе въ школѣ Закона Божія для желающихъ, оплату труда законоучителя не считаетъ обязательной для государства и органовъ мѣстнаго самоуправления и возлагаетъ на родителей дѣтей, изучающихъ этотъ предметъ, такое рѣшеніе намъ представляется неудовлетворительнымъ. Мотивировка этого постановленія указаніемъ на тотъ фактъ, что не всѣ ученики будутъ изучать Законъ Божій, намъ кажется необъяснительной. Вѣдь мы знаемъ много культурныхъ учрежденій, услугами которыхъ пользуются только немногіе граждане, а расходы по нимъ, несетъ все населеніе. Очевидно въ основѣ этого постановленія лежитъ не чувство справедливости, протестующее противъ перенесенія налогового бремени съ однихъ плечъ на другіе, а взглядъ на религіозное обученіе, какъ на ненужное и неважное, не заслуживающее государственной и общественной поддержки. Указанное компромиссное рѣшеніе, принятое, между прочимъ, культурно-просвѣтительнымъ комитетомъ при Екатеринбургской городской думѣ, ставитъ въ особо затруднительное положеніе бѣднѣйшее населеніе. Не имѣя возможности особо оплачивать трудъ законоучителя, оно принуждено будетъ лишить своихъ дѣтей обученія религіознымъ истинамъ. Такимъ образомъ, демократическое учрежденіе приняло явно анти-демократическое постановленіе. Къ подобному противорѣчивому заключенію дума пришла въ силу своего тенденціознаго отношенія къ церкви вслѣдствіе своего желанія устранить подростящее поколѣніе отъ вліянія религіи.

Итакъ, изданный декретъ стремится экономически разорить церковь, юридически поставить ее въ безправное положеніе, устранить ея нравственно-облагораживающее вліяніе на общество чрезъ религіозное обученіе и воспитаніе въ школѣ, подрастающаго поколѣнія.

Въ своемъ практическомъ примѣненіи декретъ, по мысли законодателей, долженъ привести къ полному упраздненію церкви, какъ организованной силы. Такимъ образомъ противъ церкви и религіи поднять походъ и она должна готовиться къ испытаніямъ. Въ происходящей борьбѣ церковь, не располагая матеріальными средствами, должна опереться на присущую ей моральную силу, на высоту своего ученія и правоту своего дѣла. Она должна апеллировать къ религіозной совѣсти и чувству вѣрующихъ и въ нихъ искать поддержки и защиты. Оскорбленіе, ударъ наносится православной церкви, т. е. многомилліонному русскому на-

роду и онъ долженъ сказать по этому поводу свое вѣское и авторитетное слово. Приходскія общины, какъ организациі религіозно-церковныя, должны высказать свое отношеніе къ изданному декрету.

Это будетъ голосъ народа и къ нему должны будутъ прислушиваться и съ нимъ считаться. Голосъ этотъ долженъ вездѣ, по всей Россіи зазвучать одинаково: церковь и религія-святыни и никакая чужая, посторонняя сила сюда не должна вмѣшиваться.

Дѣйствительность подтверждаетъ наши надежды и ожиданія. Въ Екат-бургѣ при учебныхъ заведеніяхъ низшихъ и среднихъ происходили собранія родителей и они высказались противъ изгнанія религіи изъ школы, настаивая на необходимости изученія въ ней закона. Намъ кажется, что подобныя заявленія послѣдуютъ и изъ другихъ мѣстъ. Телеграфъ принесъ извѣстіе о томъ взрывѣ религіознаго энтузіазма, который вызванъ въ Петроградѣ, Москвѣ и другихъ городахъ попыткой проведенія въ жизнь декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Всѣ эти факты говорятъ за то, насколько названное мѣропріятіе не соотвѣтствуетъ, можно сказать прямо противорѣчить народнымъ желаніямъ и стремленіямъ.

Итакъ, декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, это — темныя тучи, нависшія надъ религіей и церковью. Но среди произведеннаго ими мрака наблюдаются и проблески свѣта вселяющіе надежду на лучшее будущее и ободряющія сердца вѣрующихъ. Факты пробужденія и протеста, вызванные декретомъ, говорятъ за то, что религія — сила живая и дѣйственная и церковь — институтъ для всѣхъ близкій и дорогой. И никакія декреты не въ состояніи будутъ подавить эту силу, уничтожить этотъ институтъ. Могутъ быть гоненія и лишенія, но среди нихъ церковь окрѣпнетъ и внутренне спаяется. Очищенная въ горнилѣ страданій и мученій, она во всей мощи и ширинѣ проявитъ высоту своего ученія и благотворность своихъ принциповъ. Тогда предъ величіемъ церкви должны будутъ склониться и индифферентный скептикъ и воинствующій материалистъ.

Декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Совѣтомъ народныхъ комиссаровъ изданъ слѣдующій декретъ:

- 1) Церковь отдѣляется отъ государства.
- 2) Въ предѣлахъ республики запрещается издавать какіе-либо мѣстные законы или постановленія, которые стѣс-

няли бы или ограничивали свободу совѣсти или устанавливали какія бы то ни было преимущества или привилегіи на основаніи вѣроисповѣдной принадлежности гражданъ.

3) Каждый гражданинъ можетъ исповѣдовать любую религію или не исповѣдовать никакой.

Всякія правоприличія, связанныя съ вѣроисповѣданіемъ какой бы то ни было вѣры или неисповѣданіемъ никакой вѣры, отмѣняются.

Примѣчаніе. Изъ всѣхъ официальныхъ актовъ всякое указаніе на религіозную принадлежность и непринадлежность гражданъ устраняется.

4) Дѣйствія государственныхъ и иныхъ публичныхъ правъ общественнаго установленія не сопровождаются никакими религіозными обрядами или церемоніалами.

5) Свобода исполненія религіозныхъ обрядовъ обеспечивается постольку, поскольку они не нарушаютъ общественнаго порядка и не сопровождаются посягательствомъ на права гражданъ совѣтской республики.

6) Мѣстные власти имѣютъ право принимать все необходимыя мѣры для обезпеченія въ этихъ случаяхъ общественнаго порядка и безопасности.

Никто не можетъ, ссылаясь на свои религіозныя вѣрованія, уклоняться отъ исполненія своихъ гражданскихъ обязанностей. Изъятія изъ этого положенія подъ условіемъ замѣны одной гражданской обязанности другою въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ допускаются по рѣшенію народнаго суда.

7) Религіозныя клятвы или присяга отмѣняются. Но въ необходимыхъ случаяхъ дается лишь торжественное обѣщаніе.

8) Акты гражданского состоянія ведутся отдѣлами записей браковъ и рожденій.

9) Школа отдѣляется отъ церкви.

Преподаваніе религіозныхъ вѣроученій во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ, а также частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ преподаются общеобразовательные предметы, не допускается. Граждане могутъ обучать и обучаться религіи частнымъ образомъ.

10) Все церковныя и религіозныя общества подчиняются общему положенію по частнымъ обществамъ и союзамъ и не пользуются никакими преимуществами и субсидіями ни отъ государства ни отъ его мѣстныхъ автономныхъ и самоуправляющихся установленій.

11) Принудительное взысканіе сборовъ и обложеній въ пользу церкви или религіозныхъ обществъ, равно какъ мѣры принужденія или наказанія со стороны этихъ обществъ надъ ихъ сочленами, не допускаются.

12) Никакія церковныя или религіозныя общества не имѣютъ права владѣть собственностью. Правъ юридическаго лица они не имѣютъ. Всѣ имущества, существующія въ Россійскихъ церковныхъ и религіозныхъ обществахъ, объявляются народнымъ достояніемъ.

Зданія и предметы, предназначенные для богослуженныхъ цѣлей, отдаются по особому установленію мѣстной или центральной государственной власти въ бесплатное пользованіе соответственныхъ религіозныхъ обществъ.

Резолюція собранія духовенства и членовъ приходскихъ совѣтовъ г. Екатеринбурга.

4 (17) февраля 1918 года.

Заслушавъ декретъ Совѣтовъ Народныхъ комиссаровъ „о свободѣ совѣсти“, собраніе духовенства и членовъ приходскихъ совѣтовъ, по взаимномъ обмѣнѣ мнѣній, постановило:

I. Принимая во вниманіе, что Законоучительское Собраніе (30 января сего 1918 года) обстоятельно обсудило вопросъ о сохраненіи преподаванія Закона Божія въ гражданской школѣ и направило свой мотивированный докладъ по этому вопросу въ культурно-просвѣтительный Совѣтъ при Екатеринбургской городской Думѣ, передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе приходскихъ совѣтовъ городскихъ церквей, которые съ своей стороны направятъ свои резолюціи какъ въ мѣстные, такъ и въ центральный органъ Правительственной власти, дабы голосъ широкихъ массъ православнаго населенія былъ извѣстенъ инстанціямъ, издающимъ декреты по церковно-религіознымъ вопросамъ.

II. Исходя изъ принциповъ русской революціи—свободы совѣсти и социалистической идеологіи, общее собраніе духовенства и приходскихъ совѣтовъ считаетъ, что пунктомъ 12 декрета нарушаются вышеупомянутые принципы; что православная церковь, равно какъ и другія религіозныя общины лишаются совершенно незаслуженно и помимо воли населенія, правъ, указанныхъ въ п. 10 того же декрета, что православная церковь какъ огромный коллективъ, считаетъ недвижимое и движимое имущество церквей (приходскихъ и безприходныхъ) и монастырей собственностью всего православнаго населенія Русскаго государства, такъ какъ это имущество создавалось цѣлыми вѣками, путемъ добровольныхъ пожертвованій означеннаго населенія,—и потому ожидаетъ что центральное правительство и впредь сохранить за

Русскою православною церковью, въ лицѣ отдѣльныхъ приходо́въ, права юридическаго міра, въ томъ числѣ и право владѣть имуществомъ.

III. Означенную революцію напечатать въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ для ознакомленія православнаго населенія Екатеринбургской епархіи.

Хроника церковной жизни.

Крестный ходъ въ Петроградѣ

2 Января весь върующій Петроградъ явился въ Александро-Невскую лавру, чтобы принять участіе въ крестномъ ходѣ и этимъ выразить свое отношеніе къ послѣднимъ событіямъ въ лаврѣ.

Лавра служила мѣстомъ паломничества, куда съ раняго утра потянулась самая разнообразная публика.

Наиболѣе торжественно прошла служба въ Александро-Невской лаврѣ, Казанскомъ и Исаакіевскомъ соборахъ. Торжественныя службы были совершены и во всѣхъ монастыряхъ какъ женскихъ, такъ и мужскихъ.

Церковный благовѣстъ въ 12 час. дня возвѣстилъ столичному населенію о выходѣ изъ храмовъ крестныхъ ходовъ, которые по выработанному церемоніалу стекались къ Александро-Невской лаврѣ.

Когда вся процессія прибыла къ Александро-Невской лаврѣ, то на площади начался молебенъ святителю Александру Невскому. Молебенъ начался прошеніемъ о прекращеніи междоусобій и мирѣ. Вмѣстѣ съ митрополитскимъ хоромъ пѣлъ весь народъ.

Митрополитъ Веніаминъ, вставъ на помостъ, предложилъ протодіакону прочесть посланіе всероссійскаго патріарха русской церкви Тихона о послѣднихъ событіяхъ въ лаврѣ.

Съ площади отъ Александро-Невской лавры крестный ходъ отправился къ Казанскому собору. У Казанскаго собора былъ моментъ наивысшаго напряженія религіознаго подъема всей массы.

Когда голова процессіи заворачивала по Казанской ул. къ Казанскому собору, а конецъ ея находился у Литейнаго проспекта, кто-то изъ толпы крикнулъ:

— Христосъ воскресъ!

Митрополитъ Веніаминъ въ отвѣтъ на этотъ возгласъ крикнулъ:

— Да, вистину воскресъ!

Вся площадь у Казанскаго собора огласилась возгласами толпы: „Воистину воскресъ!“

Здѣсь, на площади у Казанскаго собора, былъ отслуженъ молебень, послѣ чего митрополитъ Вениаминъ обратился къ народу со словомъ:

— Кто то,—началъ митрополитъ,—изъ толпы крикнулъ: „Христосъ воскресъ!“ Да, Онъ, дѣйствительно, воскресъ, и эта вѣра въ воскресеніе Христа—наше упованіе. Я вѣрю, что ничто направленное противъ церкви не окажетъ своего вліянія на васъ, и вы попрежнему будете находиться въ лонѣ православной церкви! (Соб. корр.).

Раннее Утро.

Крестный ходъ въ Москвѣ 28-го Января.

28-го января съ утра по всей Москвѣ зазвучалъ торжественный красный звонъ, на который отовсюду стекались въ свои приходы толпы православнаго народа. Впрочемъ въ шествіи участвовали не только православные. По окончаніи равняго богослуженія отдѣльные крестные ходы изъ приходскихъ церквей стали стягиваться къ центру города и постепенно вливались черезъ ворота Китай-города на Красную площадь. Еще до 12-ти часовъ, т. е. до момента выхода патріарха съ кремлевскими святынями, стало ясно, что Кремль и Красная площадь не вмѣстятъ того множества народа, которое собралось въ стѣны Кремля. На Красной и Вознесенской площадяхъ и Китай-городѣ собралось около 500.000 человекъ. Это было невообразимое море головъ. Люди стояли тѣсною стѣной даже на Воскресенской площади, откуда они ничего не могли ни слышать, не видѣть.

Настроеніе народа, приподнято-торжественное, обозначилось сразу. Спокойно съ молчаливымъ достоинствомъ были встрѣчены народомъ провокаціонныя выходки хулигановъ, то тамъ, то сямъ пытавшихся вызвать эксцессы. Было лишь нѣсколько случаевъ, нарушившихъ общій спокойный тонъ торжества, и то въ отдѣльныхъ группахъ внѣ Красной площади. Нѣсколько солдатъ пыталось сорвать погоны съ какого-то генерала, но, встрѣтивъ угрожающій протестъ со стороны народа, вынужденны были оставить свое намѣреніе.

Въ крестномъ ходѣ участвовало много солдатъ, въ общемъ державшихъ себя совершенно корректно. Также корректно вели себя и охранявшіе порядокъ красногвардейцы. Они снимали шапки при появленіи святынь на Лобномъ мѣстѣ.

Богослуженіе въ Успенскомъ соборѣ совершалъ патріархъ всея Россіи Тихонъ въ сослуженіи съ митрополитами и епископами и сонмомъ кремлевскаго духовенства. Послѣ литургіи прекрасную проповѣдь произведшую глубокое впечатлѣніе, на тему объ испытаніяхъ, переживаемыхъ православною церковью, произнесъ протоіерей Миртовъ.

Ровно въ 12 часовъ раздался трезвонъ на колокольнѣ Ивана Великаго и изъ Успенскаго собора, черезъ Спасскіе ворота, къ Лобному мѣсту, потянулась прецессія, возглавляемая святѣйшимъ патріархомъ, за которымъ слѣдовало духовенство съ кремлевскими святынями. Впереди духовенства нѣсколько священнослужителей несло корсунскіе кресты и хоругви. На возвышеніи Лобнаго мѣста было совершено патріархомъ Тихономъ молебствіе и затѣмъ оглашено посланіе патріарха и церковнаго собора по поводу декрета объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Послѣ чтенія посланія процессія направилась къ Иверскимъ воротамъ У часовни Иверской Божіей Матери, противъ Казанскаго собора и противъ памятника Минину и Пожарскому были отслужены краткіе молебны. На участниковъ крестнаго хода это церковное торжество произвело глубокое впечатлѣніе. Во время литургіи во всѣхъ церквахъ совершалась по давно невиданному способу всенародная исповѣдь, на подобіе той, какая практиковалась въ Кронштатскомъ соборѣ. Въ переполненныхъ церквахъ моляшіеся во все услышаніе исповѣдывали свои грѣхи и затѣмъ пріобщались Св. Таинъ. Пріобщавшихся было такъ много, что не хватало Св. Даровъ.

(Утро Россіи).

ХРОНИКА

Собраніе духовенства и мірянъ 4-го. февраля въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища состоялось собраніе духовенства и мірянъ г. Екатеринбурга въ присутствіи Преосвященнаго Григорія, на которомъ обсуждались текущіе вопросы церковно-общественной жизни въ связи съ декретомъ объ отдѣленіи церкви отъ государства и церкви отъ школы. Резолюція собранія печатается въ настоящемъ №.

Собраніе законоучителей г. Екатеринбурга. 30-го января въ зданіи Горнаго училища состоялось собраніе законоучителей г. Екатеринбурга и представителей родительскихъ комитетовъ по вопросу о преподаваніи Закона Божія. Собраніе приняло слѣдующую резолюцію: января 30 дня 1918 г. заслушавъ декретъ народныхъ комиссаровъ по вопросу отдѣ-

лѣнія церкви отъ государства и школы отъ церкви члены общаго собранія 30 Января 1918 г.—законоучители среднихъ и начальныхъ школъ г. Екатеринбургa и представители родительскихъ комитетовъ среднихъ и начальныхъ учебныхъ заведеній по тщательномъ обсужденіи постановили: а) преподаваніе Закона Божія въ школѣ сохранить не желающіе изучать Зак. Божій могутъ быть освобождены съ вѣдома родителей), б) плата за трудъ законоучителей должна быть отнесена за счетъ государства или городскихъ самоуправленій, а въ случаѣ отказа послѣднихъ за счетъ родителей.

Посѣщеніе Епископомъ Григоріемъ духовно-учебныхъ заведеній. 6-го февраля Преосвященный Григорій посѣтилъ духовную Семинарію и присутствовалъ на урокахъ въ 5 и 6 кл., а также осматривалъ зданіе и былъ во время обѣда въ столовой.— На слѣдующій день Его Преосвященство посѣтилъ Епархіальное женское училище, гдѣ также присутствовалъ на урокахъ.

Въ духовной консисторіи. 6-го февраля въ 1 ч. дня въ зданіе духовной Консисторіи прибыли уполномоченные мѣстнаго Совѣта раб. и солд. деп. и, предъявивши свои полномочія, потребовали немедленной выдачи имъ для ревизіи прихода расходныхъ и денежныхъ документовъ консисторіи. Получивши означенные документы, упомянутые лица составили актъ о производствѣ дѣлъ Екатеринбургской Консисторіи. Согласно предъявленной кассовой книгѣ, остатокъ на 7 февраля выразился въ суммѣ 132 000 руб. съ лишнимъ.

Послѣ этого уполномоченные Совѣта изъяли для подробной ревизіи прихода расходные книги и денежные документы консисторіи.

Убийство семинариста. 30 января убитъ воспитанникъ 4 кл. духовной семинаріи Семень Коровинъ.

Похороны убитаго состоялись 4 февраля. Рано утромъ тѣло было вынесено въ женскій монастырь. Чинъ отпѣванія былъ совершенъ Преосвященнымъ Григоріемъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства и громадномъ стеченіи народа, заполнившаго весь монастырь, учебныя заведенія возложили вѣнки на могилу усопшаго. Вѣчная память покойному и да упокоится его душа въ селеніяхъ праведныхъ.

Убийство митрополита Владиміра.

Митрополитомъ петроградскимъ Веніаминомъ, получено сообщеніе объ убійствѣ митрополита Владиміра.

Въ Кіево-Печерской лаврѣ, гдѣ имѣеть пребываніе кіевскій митрополитъ, въ ночь на 25 января къ митрополиту

Владиміру явились неизвѣстныя лица и стали требовать денегъ. Митрополитъ заявилъ, что при немъ денегъ нѣтъ, что лаврскія расходныя суммы находятся у лаврскаго эконома, а деньги митрополичьяго дома у его эконома. Пришедшіе набросились на владыку, сняли съ него рясу и паннагію и увели за лаврскую ограду на обрывъ Печерской горы, гдѣ и убили. Тѣло митрополита было перенесено въ лавру. Погребеніе состоится въ лаврскихъ пещерахъ.

Командующій совѣтскими войсками полк. Муравьевъ сдѣлалъ распоряженіе о розыскѣ убійць.

За всю тысячелѣтнюю исторію русской церкви это четвертый случай убійства митрополитовъ: въ XV вѣкѣ убитъ кіевскій митрополитъ Макарій татарами; въ 1569 г. задушенъ Малютой Скуратовымъ митрополитъ Филиппъ, въ 1771 г. во время чумнаго бунта въ Москвѣ убитъ митрополитъ московскій Амвросій.

По полученіи извѣстія о трагической кончинѣ митрополита кіевскаго, а раньше петроградскаго Владиміра, его преемникъ митрополитъ петроградскій Веніаминъ распорядился совершить во всѣхъ соборахъ, церквахъ и монастыряхъ петроградской епархіи торжественныя заупокойныя богослуженія. Самъ митрополитъ совершилъ таковое въ Казанскомъ соборѣ.

Убитый въ Кіевѣ митрополитъ кіевскій и галицкій Владиміръ до избранія на патріаршіи престолъ митрополита Тихона былъ въ теченіе долгихъ лѣтъ первоіерархомъ Русской Церкви. Почившій, въ мірѣ Василій Богоявленскій, родился 1 января 1848 г. въ Тамбовской губ. и по окончаніи мѣстной семинаріи поступилъ въ кіевскую духовную академію, которую окончилъ въ 1874 г. со степенью кандидата богословія и поступилъ преподавателемъ въ тамбовскую семинарію.

Овдовѣвъ, онъ въ 1886 г. принялъ монашество съ именемъ Владиміра и по возведеніи въ санъ архимандрита былъ назначенъ настоятелемъ Троицкаго монастыря въ Козловѣ, но въ томъ же году переведенъ на постъ настоятеля въ исторической новгородскъ Антоніевскій монастырь. Черезъ два года архимандритъ Владиміръ возведенъ былъ въ архіерейскій санъ съ назначеніемъ епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи. Въ 1891 г. онъ получилъ самостоятельную саратовскую кафедру, а черезъ годъ перемѣщенъ на постъ экзарха Грузіи. Въ Тифлисѣ архіепископъ Владиміръ пробылъ шесть лѣтъ и по возведеніи въ санъ митрополита былъ переведенъ на московскую кафедру. По смерти митрополита Антонія высокопреосвященный Вла-

димиръ переведенъ былъ на петербургскую и ладожскую кафедру съ назначеніемъ первоприсутствующимъ членомъ синода.

Въ это время въ русской церкви было особенно сильно вліяніе Распутина. Митрополитъ Владиміръ возсталъ противъ этого засилья и между прочимъ требовалъ церковнаго суда надъ ставленникомъ Распутина еписколомъ тобольскимъ Варнавою. Судъ этотъ былъ даже назначенъ, но сторонники Распутина добились прекращенія дѣла, а его инициаторы синодальный оберъ-прокуроръ Самарянинъ и митрополитъ Владиміръ впали въ немилость при дворѣ. Первый былъ уволенъ въ отставку, а второй перемѣщенъ на кievскую кафедру, какъ разъ тогда освободившуюся за смертью митрополита Флавіана.

„Нашъ вѣкъ“.

Ограбленіе Патріаршей ризницы въ Кремлѣ.

Неизвѣстными злоумышленниками обокрадена патріаршая ризница, которая служила хранилищемъ историческихъ цѣнностей православной церкви.

Четверть вѣка тому назадъ эта ризница была переведена изъ помѣщеній церкви 12-ти апостоловъ въ Кремлѣ въ новое помѣщеніе—въ зданіе колокольни Ивана Великаго, гдѣ имѣется храмъ св. Николы Гостунскаго. Ризница въ этомъ помѣщеніи находится и нынѣ. Она занимаетъ въ третьемъ ярусѣ колокольни большой залъ, установленный шкафами и витринами, наполненными драгоценными сосудами, иконами, евангеліями, церковною цѣнною утварью, и цѣнными церковными облаченіями.

Ризница обокрадена между 8 и 30 января.

Для совершенія кражи злоумышленники проникли въ ризницу черезъ окно, выходящее на ту сторону, гдѣ находится „Царь-Колоколъ“, т. е. со стороны Чудова монастыря. Стекло въ окнѣ разбито. Оконная желѣзная рѣшетка распилена. Желѣзная оконная ставня сорвана. Для того, чтобы подняться на высоту третьяго яруса колокольни, злоумышленники, какъ полагаютъ, воспользовались выступами колокольни и желѣзными водосточными трубами, держась за которыя, подыались на-большую высоту. По другой версіи злоумышленники могли воспользоваться и простою раздвижною лѣстницею.

Всѣ шкафы и витрины ризницы взломаны и опустошены. Преимущественно похищены золотыя и осыпанныя брилліантами, алмазами, жемчугами, изумрудами, сапфирами, рубинами и другими цѣнными камнями предметы цер-

ковнаго обихода. Въ числѣ ограбленныхъ вещей были: въ золотомъ окладѣ, осыпанное крупными брилліантами евангеліе, которое за 10 лѣтъ до войны цѣнилось американцами въ 2 милліона рублей, второе такое же евангеліе, золотой окладъ котораго осыпанъ до 1500 крупными драгоцѣнными камнями, оцѣниваемыми въ милліонъ рублей. Одно изъ похищенныхъ евангелій было сооружено въ 1648 году. Кромѣ того, похищены: золотые осыпанные брилліантами церковные сосуды (потиры), звѣздицы, диски, воздухи и золотыя облаченія, а также митры, клобуки, поручи, иконы и проч. Изъ серебряныхъ же ризъ и вообще серебряныхъ предметовъ церковной утвари выковырены всѣ брилліанты и драгоцѣнные камни. Всего золота похищено болѣе 10—12 пуд. Общая сумма ограбленнаго исчисляется въ 28—30 милліоновъ рублей. (Утро Россіи).

Ликвидация Св. Синода.

Въ Воскресенье 28 января въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ явился представитель комиссаріата по внутреннимъ дѣламъ Г. Джигитъ и сообщилъ о состоявшемся постановленіи о ликвидациі Св. Синода. Въ Синодѣ въ это время находился вице-директоръ хозяйственнаго управленія Головинъ и нѣкоторые чиновники. Они вручили комиссару изъ синодскаго казначейства незначительныя суммы наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ.

Сумма же сохранныхъ расписокъ на процентныя бумаги, хранящіяся въ государственномъ банкѣ, переданныхъ комиссару Джигиту, достигаетъ 48 милліоновъ рублей. Затѣмъ Комиссаръ осмотрѣлъ помѣщеніе бывшей канцеляріи министра исповѣданій и приказалъ закрыть ее.

(Газета для всѣхъ).

На Помѣстномъ Соборѣ — Церковный Соборъ высказался за сохраненіе стараго стили въ церковно богослужебной практикѣ.

Иноепархіальная хроника.

Предложеніе Преосв. Томскаго и Алтайскаго. Преосвященный Томскій Анатолій обратился недавно къ своей паствѣ съ воззваніемъ, въ которомъ горячо призываетъ пастырей къ усиленію церковнаго проповѣдничества и учительства. Онъ настойчиво рекомендуетъ въ интересахъ установленія тѣснаго единенія пастырей съ пасомыми организовывать на приходахъ приходскіе совѣты, устраивать воскресныя и праздничныя школы для наученія истинамъ вѣры

и правиламъ христіанской жизни молодого подростяющаго поколѣнія и рекомендуетъ устраивать кружки ревнителѣй православія.

Въ Воронежской Епархіи.

Религіозный анархистъ.

с. Новая Кріуша, Богуч. у. Иноепархіальный діако́нъ нѣкто Огрызковъ еще лѣтомъ прошлаго года сталъ домогаться объ опредѣленіи его діакономъ къ церкви с. Новой-Кріуши, Богучарскаго уѣзда, о чемъ ходатайствовали и прихожане, но въ этомъ какъ діакону Огрызкову, такъ и прихожанамъ было отказано. Діако́нъ Огрызковъ, проживая въ с. Новой-Кріушѣ, не оставлялъ, повидимому, своего намѣренія и настраивалъ прихожанъ противъ ихъ священника от. Архангельскаго и псаломщика.

Дѣйствительно, прихожане стали къ нимъ день ото дня относиться недружелюбно и, наконецъ, 31 декабря запретили от. Архангельскому совершать богослуженія и требы и даже хотѣли нанести ему оскорбленія дѣйстви́емъ. А своимъ священникомъ поставили діакона Огрызкова, который безъ утвержденія его въ должности священника надлежащимъ начальствомъ и рукоположенія во іерея сталъ исправлять священническія обязанности, служить и совершать требы и подписываться въ документахъ священникомъ.

От. Архангельскій послѣ этого уѣхалъ изъ Новой-Кріуши. В. В. ц. е.

Отъ Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго Училища.

„Постановленіемъ Съѣзда духовенства и мірянъ Екатеринбургской епархіи отъ 2-го ноября 1917 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, выражается глубокая благодарность Съѣзда гражданамъ г. Екатеринбурга: Петру Никандровичу Лазареву, Александрѣ Никандровнѣ Вагановой, Маріи Алексѣевнѣ Земцовой, гражд. г. Москвы Тихону Ивановичу Овчинникову, торговой фирмѣ Загледина и іеромонаху Архіерейской крестовой церкви г. Екатеринбурга о. Осеоану за ихъ щедрыя пожертвованія на благоуукрашеніе Храма Св. Великомученицы Екатерины при Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ“.

Предсѣдатель Совѣта, *Прот. Е. Львовъ*
Дѣлопроизводитель, *Священ. Ник. Введенскій*.

Отъ церковно-епархіального Совѣта.

Въ одномъ изъ номеровъ „Екатеринбургскихъ Извѣстій“ было напечатано о прекращеніи по слухамъ дѣятельности Церковно-Епархіального Совѣта „изъ за убавленія пятидесяти рублеваго жалованья членамъ Совѣта“ экономическимъ Съѣздомъ. Совѣтъ считаетъ долгомъ заявить для напечатанія, что онъ въ полномъ своемъ составѣ не прекращалъ дѣятельности. На имя предсѣдателя Совѣта былъ поданъ протестъ трехъ выборныхъ отъ мірянъ епархіи членовъ Совѣта противъ постановленія экономическаго Съѣзда.

Заявленіе ихъ было заслушано въ соединенномъ засѣданіи Совѣта (въ составѣ членовъ Совѣта отъ духовенства и кандидатовъ къ членамъ отъ мірянъ), секретаря и выборныхъ членовъ Консисторіи, при чемъ собраніе вынесло слѣдующую резолюцію: 1) признать постановленіе экономическаго съѣзда духовенства по вопросу объ отѣнкѣ дѣятельности членовъ Совѣта оскорбительнымъ; 2) ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ отмѣнѣ постановленія и возстановленіи въ силѣ постановленія чрезвычайнаго майскаго Съѣзда духовенства и мірянъ и 3) просить членовъ Совѣта Обтемперанскаго., Брейзера и Гущина не оставлять своей дѣятельности въ Совѣтѣ впредь до разсмотрѣнія этого вопроса Преосвященнымъ.

Члены представители отъ мірянъ были удовлетворены оказанною имъ нравственною поддержкой и, сознавая всѣ тяжелыя послѣдствія прекращенія дѣятельности Совѣта прежде всего для ихъ избирателей мірянъ, согласились вновь участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта.

Церковно-Епархіальный Совѣтъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены. церковникъ Каѳедральнаго собора Николай Малыхъ и. д. псаломщика гр. Екатеринбургской Александро-Невской (Луз.) церкви; гражданинъ Березовскаго завода, Екатеринбургскаго у., Григорій Катаевъ и. д. псаломщикъ къ ц., Березовскаго завода 18 декабря м. г.; бывшій псаломщикъ ц. с. Четкаринскаго Александръ Поповъ псаломщикъ къ ц. с. Красногорскаго, Верхотурскаго у., 21 Сентября м. г.

Приняты: на службу въ Екатеринбургскую епархію и опредѣлены на псаломщическую ваканцію при гр. Екатеринбургской Вознесенской ц. діаконовъ Тверской епархіи Павелъ Маневетовъ 18 декабря м. г.

Перемѣщены: священникъ Духосошествен. церк. Кыштымскаго завода Алексій Муромцевъ къ ц. с. Поварненскаго Камыш. у. 19 го Ноября г. священника с. Бѣловскаго, Шадринскаго у., Иоаннъ Ряпосовъ къ ц. с. Антоновскаго, Ирбитскаго у.; 18 декабрия м. г. діаконь ц. с. Прокопьевскаго, Камышловскаго у., Владимиръ Знаменскій къ ц. с. Бугарякскяго, Екатеринбургскаго у., 20 ноябрия м. г.; діаконь ц. с. Кисловскаго, Екатеринбургскаго у. Константинъ Бѣлоносовъ къ ц. с. Турьинскихъ рудниковъ 19 декабрия м. г.; діаконь—псаломщикъ ц. с. Шаблишскаго, Камышловскаго у. Андрей Шумковъ къ ц. с. Аверинскаго, Екатеринбургскаго у., 30 декабрия м. г.; и. д. псаломщика ц. въ дер. Оедьковкѣ, Екатер. у., Михаилъ Васильевъ къ ц. с. Бродовскаго Верхотурскаго у., 19 декабрия м. г.; діаконь—псаломщикъ Н.-Тагильской Александро-Невской ц. Владимиръ Чесноковъ къ Н.-Тагильскому собору 18 декабрия м. г.; псаломщикъ Каменскаго Св. Троицкаго собора Семень Деминъ къ ц. с. Бобровскаго, Екатеринбург у. 15 ноябрия м. г.; псаломщикъ ц. с. Кабанскаго Шадринск. у., Викторъ Зауральскій къ ц. с. Красноярскаго, Камышловскаго у., 18 декабрия м. г.

Уволены заштатъ: священникъ ц. с. Невьянскаго, Ирбитскаго у., Александръ Мухинъ 30 декабрия м. г.; настоятель гр. Камышловскаго Покровскаго собора Протоіерей Стефанъ Пономаревъ 12 декабрия м. г., священникъ Н.-Тагильской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Василий Конинъ. 11 сентябрия м. г.; діаконь—псаломщикъ ц. с. Байкаловскаго, Ирбитскаго у., Павелъ Ситникоръ 18 декабрия м. г.; діаконь—псаломщикъ ц. с. Крамослободскаго, Ирбит. у., Константинъ Груздевъ 22 ноябрия м. г., діаконь—псаломщикъ ц. с. Бобровскаго, Екатеринбургскаго у., Викторъ Карпинскій 15 ноябрия м. г.; и. д. псаломщики с. Тыгшскаго Камышл. у. Василій Поповъ 18 дак. м. г.; псаломщикъ ц. с. Сугояжскаго, Шадр. у., Вячеславъ Базилевскій 18 декабрия м. г.,

Оставлены на службѣ: при градо-Шадринской единовѣрческой ц. перемѣщавшій въ Тобольскую епархію священникъ Иоаннъ Поползухинъ 23 октябрия м. г.; при ц. с. Водолазовскаго Камышловскаго у., перемѣщавшій въ с. Кургановское, Екатеринбург. у., діаконь—псаломщикъ Владимиръ Гаряевъ 19 Декабрия м. г.

де - Ф - V - 3737 .

Редакторы: Н. П. Скворцовъ и В. Д. Юденичъ.

Тип. б. Вельць. Екатеринбургъ.

$\frac{5}{15}$

1918

W1-3