

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Годъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

12-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 6-й

15-го Марта

1906

Часть офіціальная.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ НАШИМЪ вѣрнымъ подданнымъ:

что Манифестомъ отъ 6 августа 1905 года Мы возвѣстили о созывѣ Государственной Думы изъ выборныхъ отъ населенія,

утвердивъ того же числа ея учрежденіе. Манифестомъ 17 октября минувшаго года Мы предоставили Государственной Думѣ новыя въ дѣлахъ законодательства полномочія. Съ тѣмъ вмѣстѣ Нами одобрено предположеніе о переустройствѣ Государственного Совѣта на началахъ виднаго участія въ немъ выборныхъ отъ населенія.

Исполняя такое намѣреніе Наше, Мы повелѣли выработать необходимыя вслѣдствіе того въ учрежденіи Государственного Совѣта измѣненія, а также подвергнуть пересмотру учрежденіе Государственной Думы для согласованія его съ началами, 17 октября прошлаго года Нами провозглашенными. Трудъ сей нынѣ исполненъ, и къ участію въ законодательной дѣятельности Государственного Совѣта призываются въ равномъ числѣ съ членами присутствующими въ немъ по назначенію Нашему, выборные члены отъ духовенства господствующей въ Россіи Православной Церкви, отъ дворянства и отъ земства, а также представители науки, торговли и промышленности.

Въ семъ обновленномъ составѣ Государственному Совѣту предоставляются въ дѣлахъ законодательства равныя съ Государственной Думой права. Сохраняя незыблемымъ коренное положеніе ссновныхъ государственныхъ законовъ, на основаніи коего никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ Нашего утвержденія, Мы постановляемъ впредь общимъ правиломъ, что со времени созыва Государственного Совѣта и Государственной Думы законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Совѣта и Думы, но во время прекращенія занятій Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ обсужденія въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ предоставляетъ о ней Намъ непосредственно. Мѣра эта не можетъ, однако, вносить измѣненія ни въ основные государственные законы, ни въ учрежденія Государственного Совѣта или Государственной Думы, ни въ постановленія о выборахъ въ Совѣтъ или Думу. Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащимъ министромъ или главно-

управляющимъ отдѣльною частью не будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы соотвѣтствующій принятой мѣрѣ законопроектъ, или его не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ.

Предстоящую совмѣстную сихъ высшихъ государственныхъ учрежденій дѣятельность Мы устанавливаемъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

Государственный Совѣтъ и Государственная Дума ежегодно созываются и распускаются указами Нашими. Государственный Совѣтъ провѣряетъ полномочія своихъ членовъ по выборамъ; равнымъ образомъ, Государственная Дума провѣряетъ полномочія своихъ членовъ. Одно и то же лицо не можетъ быть одновременно членомъ Государственнаго Совѣта и членомъ Государственной Думы.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или объ измѣненіи дѣйствующихъ и объ изданіи новыхъ законовъ, за исключеніемъ основныхъ государственныхъ законовъ, починъ пересмотра коихъ Мы сохраняемъ за Собою.

Законодательныя предположенія разсматриваются въ Государственной Думѣ и, по одобреніи ею, поступаютъ въ Государственный Совѣтъ. Законодательныя предположенія, предназначенныя по почину Государственнаго Совѣта, разсматриваются въ Совѣтѣ и, по одобреніи имъ, поступаютъ въ Думу.

Законодательныя предположенія, одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, поступаютъ на Наше усмотрѣніе. Законодательныя предположенія, не принятыя Государственнымъ Совѣтомъ или Государственной Думой, признаются отклоненными.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ, въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется обращаться къ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными

частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ послѣдовавшихъ со стороны ихъ или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій дѣйствій, кои представляются незаконномѣрными.

Въ развитіе сихъ главныхъ основаній предназначены и Нами утверждены постановленія по измѣненію учрежденія Государственнаго Совѣта, а также пересмотрѣно по указаніямъ Нашимъ учрежденіе Государственной Думы. Узаконенія сіи Мы повелѣли Правительствующему Сенату обнародовать во всеобщее свѣдѣніе.

О порядкѣ обсуждения законопроектовъ, общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго. Нами въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія.

Призывая благословеніе Божіе на предпринимаемое Нами великое преобразование въ государственномъ строѣ дорогого отечества, Мы уповаемъ, что открываемые Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ пути къ участию чрезъ выборныхъ въ единеніи съ Нами въ дѣлахъ законодательства приведутъ къ возрожденію духовныхъ и матеріальныхъ силъ Россіи и къ учрежденію въ ней порядка, спокойствія и благосостоянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ упроченію единства и величія государства.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 20 день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова 1906, царствованія же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано „НИКОЛАЙ“

МОНАРШАЯ ЖЕРТВА.

«Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода ходатайства епископа Владикавказскаго и Моздокскаго о пособіи на окончаніе постройки церкви при станціи Петровскъ Кавказскій, Владикавказской желѣзной дороги, въ 27-й день января 1906 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать на означенный предметъ отъ МОНАРШИХЪ щедротъ 1000 рублей».

ОТЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА пастырямъ Православной Россійской Церкви предъ выбо- рами въ Государственную Думу.

Поставленные благодатию священства къ строенію таинъ Божіихъ (1 Коринѣ. IV, 1) на землѣ, пастыри церковные суть первѣе всего служители святой Церкви: на благо ей должны они направлять всѣ помыслы свои и ей посвящать всю жизнь свою. Церковь Христова, созидающая родъ человѣческій ко спасенію благодатию Господа нашего Иисуса Христа, содержитъ вѣчную истину правды Божіей, дѣйствующей въ мірѣ къ совершенію любви въ родѣ людскомъ и къ предуготовленію Царства Божія. По слову Господню, свѣтильника не скрываютъ подъ спудомъ (Матѣ. V, 15), но ставятъ его такъ, чтобы онъ свѣтилъ міру. И свѣтъ правды Божіей долженъ освѣщать всю жизнь нашу, проникая въ семейный, общественный и государственный строй. Посему пастыри Церкви, вездѣ и всегда дѣйствуя по правдѣ Божіей, должны учить и пасомыхъ своихъ блюсти правду эту во всѣхъ дѣлахъ своихъ.

Издравле въ Россійской Державѣ Церковь Православная крѣпко хранитъ союзъ свой съ государствомъ, и строительство великаго отечества нашего велось подъ сѣнію церковною, молитвами святителей россійскихъ, ихъ дѣломъ и совѣтомъ Государямъ нашимъ и народу нашему.

Въ былые дни, когда въ великое море русскаго единодержавія еще только вливались потоки удѣльныхъ княжествъ, святитель Петръ вдохновенно прозрѣлъ и пророчески предрекъ грядущую судьбу зачинавшейся тогда Москвы, молитвою, словомъ и участіемъ своимъ мощно подвинулъ великое дѣло собиранія Руси. За князя великаго, за весь народъ русскій, за всю страну ходилъ представлять св. митрополитъ Алексій въ татарскую орду и дважды отвратилъ отъ отечества нашего великую бѣду нашествія татарскаго. А когда наводнили Русь полчища Мамаи и настала рѣшительный часъ, другой угодникъ Божій, защитникъ и хранитель Русскаго государства—преподобный Сергій Радонежскій благословилъ вождя Россіи на брань въ защиту родины, за землю

Русскую, да кровію своею искупить отечество и вѣру, да не страшится великій князь Димитрій Іоанновичъ враговъ и да идетъ на нихъ небоязненно съ вѣрою и Богомъ. Сто лѣтъ спустя владыка Вассіанъ Ростовскій молилъ великаго князя, стоявшаго предъ тѣмъ же врагомъ, не щадить усилій и трудовъ на благо родины, стоять за православный народъ и отечество и сберечь врученное ему словесное стадо отъ хищнаго волка. И отечество наше отъ ига монгольскаго стало свободно. Не смолкалъ голосъ Церкви и предъ грознымъ царемъ Іоанномъ. Когда множествомъ тяжкихъ грѣховъ омрачилось сердце царево, святитель Московскій Филиппъ, дерзновенно, и смерти самой не страшась, царя поучалъ жестокость и казни оставить. Въ годину же лихолѣтя, когда гибли, казалось, и отечество и вѣра наша, разорялись храмы, всюду высились могилы, какъ горы, и не свѣтомъ луны, а заревомъ по жаровъ озарялись ночи,—благословеніе первопрестольника Церкви Россійской святѣйшаго патріарха Гермогена окрыляло слабѣвшій временами духъ народа, поднимавшагося на защиту родины, а великій подвигъ мученической смерти святителя за вѣру и отчизну запечатлѣлъ святою кровію великое дѣло Пожарскаго и Минина. — Да и вся лѣтопись земли нашей полна подвиговъ многихъ и многихъ достопамятныхъ служителей алтаря Господня — отцовъ нашихъ, запечатлѣна ихъ кровію за землю Русскую.

И широко разрослось отечество наше, собравъ подъ единою царскою властью, въ единомъ народѣ Россійскомъ, народности, земли, христіанъ православныхъ и людей иной вѣры.

Нынѣ вновь на Руси заколебался строй жизни. Многие люди, забывъ страхъ Божій, ослѣпленные безуміемъ мысли, мнили достигать благо народнаго призывомъ къ неповиновенію властямъ, къ насилію и возстанію. Не внѣшній врагъ стоитъ теперь передъ Русью, не сила оружія грозитъ ей. Другая новая напасть въ отечествѣ нашемъ. Мятущійся духъ и безуміе мысли, болѣзнь души народной разрушаетъ миръ отчизны нашей. И смута эта не улеглась еще. Въ такое время не могутъ и не должны безмолствовать пастыри Церкви. Помня завѣты святителей россій-

скихъ, угодниковъ Божиихъ, не щадя жизни своей; должны они обличать неправду попраиіа власти, неправду призыва ко всяческому насилію и смутѣ. Вѣру нашу, которою мы живы, должны мы показать изъ дѣлъ нашихъ (Іак. II, 18—22), творя правду Божию; отечество наше, великое и цѣльное, трудами и кровію отцовъ нашихъ и великихъ Государей россійскихъ собранное во едино,—сохранить и защитить; царскую власть Помазанника Божія не дать на попрание врагамъ и непрестанно молить Господа, да умудритъ Онъ Царя нашего и благословитъ Его и охранитъ Его на всѣхъ путяхъ Его (Псал. XC, 11), всегда печалуюсь за правду и милость въ царствѣ и дѣлѣ Его.

Сего, іереи Церкви Божіей, держитесь и сему учителю. За вѣру, Царя и отечество стояли отцы наши, умирали русскіе люди на полѣ брани, и мы, съ помощью Божіею, постоимъ даже до смерти. И во всѣхъ племенахъ и народахъ Россіи творите служеніе Богу и Церкви Его, склоня сердца всѣхъ людей къ правдѣ, къ любви, къ утвержденію мира въ братскомъ единствѣ подъ сѣбною Россійской Державы. Всегда памятуйте слово Апостола: оружія воинствованія нашего не плотскія, но сильныя Богомъ на разрушеніе твердынь: ими ниспровергаемъ замыслы (2 Коринѣ. X, 4).

Великому Государю нашему угодно было повелѣть собрать вокругъ Себя выборныхъ отъ народа Своего, чтобы народъ могъ видѣть и дѣлать труды царскіе къ водворенію въ строѣ государственной жизни мира, свободы и правды. И Церковь призвала на это великое дѣло благословеніе Божіе. По царскому слову готовятся нынѣ русскіе люди къ выборамъ въ Государственную Думу, соединяются въ союзы и общества, изыскивая лучшіе и во многомъ н вые для Руси порядки, о которыхъ собираются предлагать Думѣ.

Какъ же должны въ этомъ дѣлѣ поступать пастыри церкви, и какъ отвѣчать прихожанамъ: къ какому союзу примкнуть?

Въ сказанномъ уже содержится отвѣтъ.

Не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя ни съ ка-

кимъ союзомъ, ни съ какою партіей, ибо одинъ для него союзъ — Христовъ въ Церкви Божіей, съ кою онъ соединенъ на вѣки нерушимыми узами обрученнаго мужа. Кто твердо стоитъ въ этомъ союзѣ, тотъ различитъ все то доброе, что есть въ возникшихъ мірскихъ союзахъ. Все испытывайте, хорошаго держитесь (1 Тим. V, 21). А хорошее это — въ правдѣ Божіей въ церкви Христовой. Все, что идетъ путёмъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все, что за Царя православнаго, за цѣлость отечества нашего, — все это да будетъ благословенно. Все же, что противъ сего, что идетъ не путемъ мира и любви, а взываетъ къ насилію и возстанію, да будетъ нами отринуту во имя Божіе.

О новыхъ порядкахъ для Государства нашего, предлагаемыхъ разными союзами, обществами и партіями, судите по тому же.

И учите не соблазняться посулами людей, кои, не вѣруя въ Бога, во главу ставятъ благо-вещественное. И Господь насыщалъ алкавшихъ (Матѣ. XIV, 16; Марк. VI, 37; Лук. IX, 13), и слово Божіе призываетъ къ милости и благодворенію не имущимъ. Но забота лишь о единомъ довольствѣ тѣлесномъ противна Богу. Не хлѣбомъ однимъ будетъ живъ человекъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ (Матѣ. IV, 4). И велика неправда тѣхъ, кто благо народа думаетъ создать на одной лишь заботѣ о достаткѣ народа. Что пользы человеку, если онъ приобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ? или какой выкупъ дастъ человекъ за душу свою? (Марк. VIII, 36. 37). А если и весь народъ душѣ своей повредитъ и утратитъ духъ мира, любви и спокойствія жизни, — что пользы ему отъ достатковъ его и какое въ народѣ томъ будетъ довольство?

Не прельщайтесь также надеждами на свободу многую въ дѣлахъ мірскихъ. Доколѣ зло въ мірѣ, доколѣ любовь не превозмогла въ немъ неправду и злобу, мірская жизнь должна неизбѣжно подчиняться закону и дѣйствию власти. Иначе превозможетъ и самое зло, поработитъ себѣ людей, и во злобѣ людской надежда свободы исчезнетъ, какъ дымъ. Но вы стойте въ свободѣ,

которую даровалъ намъ Христосъ, ибо свобода сія—въ добровольной покорности вашей Церкви Христовой побѣждающей всякое зло. Къ свободѣ призваны вы, братія: только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти, но любовію служите другъ другу (Галат. V. 13). Подчиненіемъ воли своей волѣ Божіей, голосу Церкви Христовой, достигайте свободы.

И остерегайте пасомыхъ вашихъ уклоняться отъ выборовъ въ Думу, чтобы не явились они прогивниками воли Царя, призывающаго избранныхъ народа Своего дѣлить съ Нимъ Его государево дѣло. Пусть каждый изъ нихъ по правдѣ и совѣсти чистой, какъ передъ Богомъ укажетъ на лучшихъ людей и подастъ за нихъ голосъ. А если и самъ пастырь церковный приметъ участіе въ томъ выборномъ дѣлѣ, имѣя на это законное право,—нѣтъ ему въ томъ укоризны. Но пусть никогда не забывается, что всегда и повсюду онъ—пастырь Церкви, примѣръ для другихъ, и не можетъ себя допускать онъ до споровъ излишнихъ и страсти борьбы, но въ разумномъ спокойствіи да свершаетъ гражданскій свой долгъ. Не можетъ раздѣлиться человекъ самъ въ себѣ, какъ нѣкіе мнятъ, что, исполняя царскій законъ о выборахъ въ Думу, пастырь церковный—уже не пастырь, а простой мірянинъ. И здѣсь, какъ вездѣ и всегда, да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго (Матѳ. V, 16).

Великъ и труденъ вашъ пастырскій долгъ въ сіе бурное время. Но не бойтесь. Господь не оставитъ васъ. Да будетъ надъ вами и дѣломъ вашимъ благословеніе Божіе. Да окрыляетъ васъ слово Господне: да не смущается сердце ваше (Іоан. XIV, 1).

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 Января сего года за №

б, по вопросу о мѣрахъ къ сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи. **Приказали:** Въ бібліотекѣ Святѣйшаго Сѹнода имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), представляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получить еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію Протопресвитера военного и морскаго духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ Сѹнодальную бібліотеку до 30 старопечатныхъ книгъ, а Преосвященнымъ Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предположено прислать изъ Софійской бібліотеки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ ненужныя и ученымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ бібліотеку Святѣйшаго Сѹнода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается «описаніе рукописей» и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища. О чемъ увѣдомить всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Февраля 15 дня 1906 года.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-секретарь **П. Мудролюбовъ**, за Секретаря **А. Гусевъ**.

„Во исполненіе означеннаго Синодальнаго указа Владикав-

казское Епархіальное Начальство предлагаетъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а также и причтамъ церквей епархіи, гдѣ имѣются рукописи и старопечатныя книги ненужныя для самыхъ церквей и монастырей и ученымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, препроводить таковыя въ бібліотеку Св. Синода; о каждомъ такомъ случаѣ отсылки книгъ и рукописей увѣдомлять Консисторію.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Владикавказской епархіи на 1906 г.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1906 г.		Сроки выдачь.
		СУММА.		
		Рубли.	Коп.	
	Владикавказской епархіи. (По Ставропольской казенной палатѣ).			Въ распоряженіе Владикавказской Духовной Консисторіи.
	§ 3.			Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовыя впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.)
1	Содержаніе духовной консисторіи	15.305		
	Итого по § 3	15.305	—	
	§ 4.			Въ началѣ
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:			
	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	4 000	—	

	Собора, архіерейскаго штата и зда- ній архіерейскаго дома	12,560	—	полугодія.
	Итого по § 4	16,560	—	
	§ 6.			
1	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства миссій и миссіоне- ровъ	66,882	90	По истеченіи каждыхъ трехъ мѣсяцевъ.
	Итого по § 6.	66,882	90	
	§ 7.			
2	Постройки и починки	—	—	По мѣрѣ надоб- ности.
	Итого по § 7	—	—	
	§ 8.			
2	На прогоны и путевыя издержки	500	—	По мѣрѣ надоб- ности.
	по ст. 2	500	—	
9	На добавочное жалованье чиновни- камъ за службу въ привилеги- рованныхъ губерніяхъ	—	—	Помѣсячно.
10	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учреждені- ямъ вѣдомства Святѣйшаго Си- нода капиталовъ	190	95	Въ концѣ каж- даго полугодія
	по ст. 10	190	95	
	Итого по § 9	690	95	
	А всего	99,438	85	
Владикавказской епархіи.				
(По Бакинской Казенной Палатѣ).				
	§ 6.			Въ распоряженіе Владикавказс- кой Духовной Консисторіи.
1	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства, миссій и миссіоне- ровъ			

На содержаніе причтовъ въ городахъ: Дербентъ — 1.862 р. и Петровскъ — 392 р., всего	2.254	—	
Итого по § 6 ст. 1	2.254	—	
А всего	2.254	—	
По Владикавказской епархіи.			Въ распоряженіе Владикавказской Духовной Консисторіи.
По Екатеринодарской Казенной Палатѣ.			
§ 6.			
1 Содержаніе городского и сельскаго духовенства причту въ поселеніи Новогорьевскомъ, Кубан. обл.	490	—	По истеченіи полугодія.
Итого по § 6	490	—	
А всего	490	—	

Отъ Владикавказскаго окружнаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Владикавказское Окружное отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, открытое взамѣнъ упраздненнаго Ардонскаго отдѣленія, покорнѣйше проситъ лицъ и учрежденія по дѣламъ школь Сѣверной Осетіи обращаться въ таковое по слѣдующему адресу: гор. Владикавказъ, во Владикавказское Окружное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, церковно-приходская школа при Каѳедральномъ соборѣ.

С П И С О К Ъ

воспитанницъ Владикавказскаго Епархіальнаго женскаго училища, за которыми числится недоимка за содержание въ училищѣ въ 1904 и 1905 г.г.

	за 1904 г.		1905 г.		Всего.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
VI кл. за Архангельской Ѳеклой	59	—	1	—	60	—
» Голубинской Валентиной	62	5	—	—	62	5
» Дюковой Евгеніей	—	—	33	50	33	50
» Епихиной Параскевой	—	—	35	—	35	—
» Закхеевой Маріей	34	25	17	—	51	25
» Кукушкиной Таисіей	9	95	12	—	21	95
» Оглоблиной Евгеніей	—	—	19	50	19	50
» Тихомировой Анной	35	36	35	50	70	86
» Тимомировой Надеждой	61	93	17	75	79	68
» Щастивцевой Ксеніей	—	—	117	—	117	—
V кл. за Аликовой Надеждой	70	50	—	—	70	50
» Бакурадзе Анной	5	—	10	—	15	—
» Буглаковой Варварой	78	—	—	—	78	—
» Глухаревой Александрой	59	—	39	—	98	—
» Дзугаевъ Надеждой	69	—	68	—	137	—
» Дудкиной Анной	—	—	52	50	52	50
» Зряховой Клавдіей	—	—	27	—	27	—
» Миловановой Параскевой	61	—	—	—	61	—
» Сѣриковой Густиніей	—	—	39	—	39	—
» Тихонъвичъ Софіей	—	—	20	—	20	—
» Ходовой Ольгой	82	—	30	—	112	—
IV кл. за Ивановой Антониной	95	50	—	—	95	50
» Петровой Зинаидой	38	—	28	—	66	—
» Саламовой Ольгой	87	—	17	—	104	—
» Схиртладзе Маріей	97	50	—	—	97	50
» Тихомировой Антониной	97	—	—	—	97	—

	» Филипповой Ольгой	1	—	58	50	59	50
	» Любарской Маріей	—	—	11	81	11	81
Ш кл.	за Вязовской Евгеніей	38	50	15	—	53	50
	» Гагкаевой Александрой	—	—	32	75	32	75
	» Гагкаевой Елизаветой	69	75	85	50	155	25
	» Кононовой Маріей	18	50	—	—	18	50
	» Саламовой Елизаветой	63	—	8	98	71	98
	» Ферронской Зоей	8	—	10	50	18	50
	» Челохсаевой Вѣрой	217	50	67	—	284	50
II кл.	за Данилевской Анной	—	20	20	—	20	20
	» Накусовой Маріей	35	—	42	—	77	—

Совѣтъ училища предлагаетъ родителямъ перечисленныхъ воспитанницъ немедленно уплатить недоимки, числящихся за ихъ дѣтьми, въ противномъ случаѣ воспитанницы, за которыми числится недоимка, будутъ уволены изъ училища.

Благодарность Епархіальнаго начальства.

Владикавказское Епархіальное начальство выражаетъ благодарность прихожанкамъ селенія Бесланъ—крестьянкамъ: Евдокіи Ткаченко, Евфиміи Сержантовой, Варварѣ Гергель и мѣщанкѣ Анастасіи Ивановой, учительницѣ станціи Кавказской дворянкѣ Валентинѣ Ивановой Виноградовой, кондукторамъ: станціи Тихорѣцкой Александру Обѣдкову и станціи Екатеринодаръ Георгію Костову, а также и машинисту ст. «Минеральныя Воды» Анатолію Кузнецову за сдѣланные ими пожертвованія въ Беслановскую церковь.

Перемѣны по службѣ.

1) священники награждаются:

а) Скуфьею—ст. Горячеводской Николай Теоріевскій, ст. Лысогорской Евгеній Николескій, ст. Наурской Сергій Касимовъ, ст. Карабулакской Василій Бодановъ.

б) Набедренниками — поселка Новокременчугского Павелъ Свабицкий, ст. Урухской Петръ Вишнебекій, ст. Николаевской Николай Тлаюлебъ, ст. Черноярской Иоаннъ Жуекаебъ, сел. Коктюбей Василій Иетронаблббъ, сел. Ходскаго Харитонъ Сохѣбъ, сел. Дагомо-Архонскаго Николай Имонѣбъ, сел. Ново-Урухскаго Георгій Боцебъ.

2) Назначенія: ст. Дубовской священникъ Иоаннъ Андріевскій—въ сл. Алагирь, 21 февр; ст. Горячеводской діаконъ Дмитрій Сквозниковъ, (12 марта рукоположенный во іерея)—въ ст. Дубовскую, 21 февр.; псаломщики сел. Вольно-Христіанскаго Давидъ Икоебъ, и сел. Кадгаронъ С. Цебоебъ—переведены одинъ на мѣсто другого, 23 февр., псаломщики — собора г. Георгіевска Иоаннъ Синскобекій и Николаевской церкви г. Моздока Василій Кудринъ—переведены одинъ на мѣсто другого 25 февраля.

3) Священникъ Пятигорскаго собора Гавриилъ Михеебъ ночью подь 16 число февраля скончался.

За заслуги по духовному вѣдомству отставной генераль отъ кавалеріи Стефанъ Венеробекій Всемиловствѣйше пожалованъ въ 6 день декабрия 1905 года орденомъ Бѣлаго Орла.

Редакторъ официальной части

Священникъ В. Топкинъ.

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6-й

15-го Марта

1906^{г.}

Часть НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведе- ній.*]

III.

Итакъ, наши священники, окончившіе курсъ семинарій, — люди образованные, но... но не обладаютъ той искрой Божіей, той высотой духа, которая должна быть прежде всего у каждаго пастыря, образованный ли онъ или необразованный. Вотъ почему въ вопросѣ о реформѣ нашей духовной школы нужно выдвигать на первый планъ вопросъ не о расширеніи курса общеобразовательныхъ предметовъ, а вопросъ о казенной коренной реформѣ воспитательной стороны, вопросъ о томъ, какими бы средствами поддержать и раздуть въ горячій пламень то пастырское настроеніе въ священникѣ, которое, какъ показала современная дѣйствительность, начинаетъ такъ замѣтно гаснуть. Если же хромать на оба колѣна, гнаться за двумя зайцами, какъ это дѣлаютъ теперь многіе радѣтели духовной школы, требующіе для семинаристовъ и свободнаго доступа въ университеты и въ то же время права быть священниками, то, *saveant consules*, какъ бы преобразованная на такомъ двойственномъ, не логичномъ началѣ «духовная» школа не принесла вредъ вмѣсто ожидаемой пользы, разложеніе вмѣсто созиданія и утвержденія.

Если задуматься надъ вопросомъ о цѣлесообразности въ постановкѣ дѣла въ нашихъ духовныхъ школахъ, то поневолѣ приходится дивиться

*) Окончаніе. См. «Владик. Еп. Вѣд.» 1906 г., № 4.

тому, какъ это наша духовная школа, ведущая свое начало отъ дней св. Владимира, за 900-лѣтній періодъ своего существованія, не могла выработать опредѣленнаго типа спеціальной православно-пастырской школы, стремящейся къ одной ясно сознанной цѣли, безъ рѣзкихъ колебаній въ сторону, въ зависимости отъ настроенія времени. Вѣдь католическая и протестантская богословскія школы давно уже выработали свой принципиальный строй, установили опредѣленный *modus vivendi*. Много типовъ школъ есть на свѣтѣ, и всѣ они осуществляютъ свое прямое дѣло,—то ради котораго они учреждены; только наши духовныя школы представляютъ въ этомъ отношеніи несчастное исключеніе. Въ самомъ дѣлѣ, спросите преподавателя современной нашей духовной школы, какая это школа—спеціальная или общеобразовательная,—и онъ справедливо затруднится отвѣтить на этотъ вопросъ: такъ здѣсь не согласовано дѣло образованія общаго съ образованіемъ спеціальнымъ—пастырскимъ.

Трудность согласованія двухъ задачъ духовной школы—общеобразовательной и спеціально пастырской, дѣйствительно велика. Во избѣжаніе возникающихъ отсюда ненормальностей, подавляющее большинство епархіальныхъ архіереевъ, какъ это можно видѣть изъ печатающихся въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» отзывы епископовъ, признаетъ необходимымъ провести принципъ отдѣленія богословскихъ классовъ отъ общеобразовательныхъ полнѣе и прямѣе; необходимо настоящую школу раздѣлить на общеобразовательную и спеціально-пастырскую..., раздѣлить такъ чтобы образовательная школа не только сохранила лучшія традиціи прежней школы, но и сама была подготовительной къ спеціально пастырской»*) Это основная мысль проэкта епископа Могилевскаго Стефана и безчисленнаго множества «иже съ нимъ», проекта, о которомъ мы говорили и выше.

Какъ же должно быть поставлено воспитательное дѣло въ этихъ пастырскихъ школахъ? По этому вопросу существуетъ два крайнихъ мнѣнія. Одни требуютъ въ этомъ дѣлѣ самой широкой свободы, чтобы весь строй жизни въ духовной школѣ былъ устроенъ по образцу строя жизни свободныхъ студентовъ. Такимъ образомъ особаго воспитательнаго режима въ пастырской школѣ не должно быть, сама эта школа должна слиться съ общеобразовательной школой. Этому требуютъ сами семинаристы—забастовщики и многіе „газетные“ педагоги и радѣтели пастырскаго дѣла. Къ этому же взгляду примыкаетъ и прот. Свѣтловъ, видящій избавленіе отъ всѣхъ золъ не въ учрежденіи особой пастырской школы, а въ уничтоженіи и сліяніи ея съ свѣтскою, причемъ на долю спеціально пастырскаго приготовленія оставляетъ простое изученіе богословскихъ

*) «Полт. Епар. Вѣд.» 1906 г. № 2 стр. 94 сл.

предметовъ. Относительно средней богословской школы онъ говоритъ слѣдующее: «Выдѣлять среднее богословское образованіе въ особую «пастырскую школу» съ приуроченнымъ къ ней «особымъ режимомъ и особымъ укладомъ жизни» не слѣдуетъ: это значилобы повторять печальный опытъ прежней духовной школы, приведшій ее къ полному крушенію и къ столь гибельному концу; это значило бы снова повторять главную ошибку устава 84-го года съ его монашескимъ обособленіемъ семинарій отъ міра и жизни и превращеніемъ ихъ въ мрачныя монастырскіе застѣнки.» Что касается высшей богословской школы, то, по мнѣнію о. Свѣтлова, и она должна слиться съ свѣтской, т.е. духовныя академіи должны быть уничтожены, а на ихъ мѣсто должны быть открыты при университетахъ богословскіе факультеты по образцу протестантскихъ, отчасти католическихъ.*) Подобныя соображенія относительно духовныхъ академій высказывались не разъ и въ свѣтской періодической литературѣ.**)

По дорогому крайнему взгляду наши пастырскія школы должны быть перестроены по точному образцу католическихъ духовныхъ семинарій, должны быть превращены въ школы съ чисто монастырскимъ аскетическимъ режимомъ воспитанія. Еще Теофанъ Прокоповичъ, въ своемъ Регламентѣ, требовалъ, чтобы священники приготавливались къ пастырству „въ домахъ образомъ монастыря“. Если первый взглядъ, который можно назвать протестантствующимъ, является недостаточно продуманнымъ и даже легкомысленнымъ, поскольку отрицаетъ необходимость особаго пастырскаго воспитанія во имя ложно понимаемой и антипедагогической свободы, то второй взглядъ, который можно назвать католичествуемъ является слишкомъ суровымъ, по скольку, по нему, питомецъ, будущій пастырь, долженъ приносить въ жертву мертвящему формализму свои индивидуальныя черты, въ жертву, думается, негодную Богу и бесполезную для пастырскаго дѣла. Поэтому задача нашихъ школьныхъ реформаторовъ должна состоять въ томъ, чтобы занять среднюю позицію между крайностями протестантствующаго либерализма и католичествуемаго формализма.

Но все-же мы не можемъ не сказать, что «католичествующій» взглядъ, по своей существенной сторонѣ, въ данномъ случаѣ болѣе отвѣчаетъ истинѣ—и съ принципиальной христіанской и обще-педагогической точекъ зрѣнія—чѣмъ взглядъ, «протестантствующій». Дѣло въ томъ, что православная христіанская церковная власть всегда избирала, по крайней

*) См. „Церк. Вѣстн.“ 1906 г. №№ 5, 6 и 7: „О реформѣ духовнаго образованія въ Россіи,“).

**) Весьма серьезное и обстоятельное рѣшеніе нашего вопроса въ свѣтской печати мы встрѣтили въ журналѣ „Русскій Вѣстникъ“ за 1905 г., № 10 (Статья Н. Подольскаго: «Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.»).

мѣрѣ старалась избирать, пастырей по своему усмотрѣнію, т.е. такихъ лицъ, которыя по своему образованію, воспитанію и добродѣтельной жизни, наиболѣе приближались къ идеалу истинныхъ пастырей. И подготовленіе къ пастырству въ школахъ, съ спеціальнымъ строго православнымъ режимомъ, отнюдь не является насиліемъ надъ «христіанской» свободой чело-вѣка, какъ это говорятъ протестантствующіе, ибо христіанская свобода состоитъ въ подчиненіи своей личной свободы Христу, и чѣмъ больше это подчиненіе, тѣмъ выше истинная христіанская свобода. Во имя этой то высшей свободы православная церковь должна приучать своихъ питомцевъ будущихъ пастырей подчинять волю въ послушаніе Христово. Что касается обще-педагогической точки зрѣнія на воспитаніе, то и здѣсь дѣло обстоитъ просто. Задача школьнаго воспитанія состоитъ въ томъ, чтобы воспитатель направилъ волю питомца по тому руслу, которое воспитатель находитъ истиннымъ и желательнымъ. Иначе сказать задача воспитанія состоитъ въ «насиліи воли воспитателя надъ волей воспитанника». Значитъ и съ обще-педагогической стороны не можетъ быть препятствій къ существованію спеціальныхъ пастырскихъ школъ,

IV.

Говоря обо всемъ этомъ, мы отнюдь не желаемъ перенесенія на православно-русскую почву системы католическихъ духовныхъ семинарій во всей ея полнотѣ. Нѣтъ, для этого мы могли бы имѣть ближайшіе образцы въ пастырскихъ школахъ православнаго Востока (напр. Халкинская богословская школа). На основаніи всего выше сказаннаго мы хотѣли указать только, что съ принципиальной точки зрѣнія католическая система приготовленія къ пастырству не только не представляетъ чего либо враждебнаго системѣ православнаго приготовленія къ пастырству, но, въ противоположность протестантской системѣ, соответствуетъ ей и въ нѣкоторой мѣрѣ достойна того, чтобы мы, при перестроеніи своей пастырской школы, переняли отъ нея то, что полезно перенять.

Когда рѣчь заходитъ о системѣ приготовленія къ пастырству въ католичествѣ, то многіе говорятъ въ приподнятомъ духѣ: «какъ можно намъ—сынамъ Христовой свободы, говорить о деспотическомъ юридизмѣ и схоластичности католическаго воспитанія, о дрессировкѣ, а не воспитаніи!» Говорящимъ такъ хотимъ напомнить одну простую историческую истину, именно: въ то время, какъ въ школахъ всей Европы царила розга, а у насъ педагоги даже молились:

«Благослови, о Боже, тѣ лѣса,

Что розги намъ родятъ на тѣлеса,»

и дѣйствительно примѣняли къ «тѣлесамъ» эти розги весьма обильно,

вплоть до половины XIX-го вѣка, въ то время—въ теченіе послѣднихъ 300 лѣтъ, со времени Тридентскаго собора, въ католическихъ пастырскихъ школахъ Запада педагоги дѣйствовали на своихъ питомцевъ—будущихъ пастырей, не розгой, не дрессировочными мѣрами, а мѣрами здоровой современной педагогики, мѣрами нравственнаго, духовнаго воздѣйствія. Если, кромѣ этого, припомнить, какое сильное вліяніе оказываютъ на паству католическіе священники, то непродубѣжденный человѣкъ поневолѣ задается вопросомъ: «ужь дѣйствительно ли такъ плоха католическая школа, какъ объ этомъ многіе говорятъ, если она даетъ такихъ дѣятельныхъ и убѣжденныхъ пастырей?»

Католическія духовныя семинаріи имѣютъ одну прямую цѣль—приготовить католическаго священника, т. е. послушнаго сына папы, преданнаго ему до самозабвенія. И эта цѣль осуществляется въ католическихъ семинаріяхъ съ несуществующей ни въ одномъ изъ нашихъ учебныхъ заведеній настойчивостью и выдержанностью: и полная изолированность семинаристовъ отъ вліяній остальнаго міра, и все семинарское воспитаніе и образованіе—направлены къ осуществленію указанной цѣли.

Протестантствующіе реформаторы нашей духовной школы находятъ, что при существованіи специальной пастырской школы невозможна, ни автономія, ни оживленіе богословской науки, ни надлежащая постановка общеобразовательныхъ, ни истинное пастырское приготовленіе.*) Для того, чтобы судить объ этомъ безошибочно, слѣдовало бы сравнить дѣятельность тѣхъ и другихъ заведеній, т. е. дѣятельность духовныхъ семинарій и академій съ дѣятельностью богословскихъ факультетовъ. Но такъ какъ послѣднихъ у насъ нѣтъ, то мы позволимъ себѣ остановиться на опытѣ католическаго Запада (отчасти и Россіи), гдѣ функционируютъ и духовныя семинаріи и духовныя академіи и богословскіе факультеты при университетахъ, гдѣ, слѣдовательно, можно произвести сравнительную оцѣнку тѣхъ и другихъ, съ точки зрѣнія цѣлесообразности. Оцѣнка эта произведена и многими государственными дѣятелями западной Европы и самую католическую церковь, которая рѣшительно стала на сторону семинарій, а не богословскихъ факультетовъ.*) Защищая семинаріи, духовенство защищало право церкви на образованіе сво-

*) См. «Слово» 1905 г. № 27: «О реформѣ духовныхъ академій.»

*) Извѣстенъ недавній случай, когда папа отказался утвердить епископомъ кандидата, представленнаго Испанскимъ правительствомъ, только потому, что тотъ получилъ степень доктора богословія въ университетѣ, а не семинаріи (испанскія семинаріи присуждаютъ ученныя богословскія степени).

ихъ служителей,—право, отказываясь отъ котораго, она пошла бы на встрѣчу своей гибели.*)

При нижеслѣдующемъ изложеніи подробностей этого вопроса, мы приводимъ нѣкоторыя страницы изъ лучшаго изслѣдованія по нашему вопросу А. Кактыня: „Приготовленіе къ пастырству въ католичествѣ и протестантствѣ». Къ этому же сочиненію мы отсылаемъ тѣхъ, которые желаютъ подробно ознакомиться съ организаціей всего учебно-воспитательнаго дѣла въ католическихъ семинаріяхъ, лицейхъ и богословскихъ факультетахъ.

«Протестанты и католики—либералы указываютъ на тѣ преимущества, которыя имѣютъ университетъ предъ семинаріей,—на возможность для студента университета пожить самостоятельно и узнать жизнь еще въ періодъ школьнаго образованія, на возможность дополнить слишкомъ узкое богословское образованіе слушаніемъ лекцій на другихъ факультетахъ. Но всѣ убѣжденные католики находятъ, что всѣ эти преимущества вдесятеро перевѣшиваются тѣми опасностями, которые представляетъ университетъ для чистоты вѣры и нравственности будущихъ пастырей. Во время борьбы католической церкви съ протестантскими правительствами южной Германіи, одинъ изъ депутатовъ Гессенской палаты, Гуманъ, произнесъ рѣчь, въ которой разобралъ и подвергъ критикѣ всѣ кажущіяся преимущества университетскаго богословскаго образованія, указываемыя протестантами.

Сказавъ о правѣ церкви на воспитаніе клириковъ, ораторъ продолжаетъ: „часто говорятъ, что молодость должна перебѣдиться и для этого наиболѣе подходитъ время пребыванія въ университетъ. Г. г! я оставляю поговорку въ силѣ, если она относится только къ тѣмъ молодымъ людямъ, которые воспитываются для свѣтской жизни, хотя я знаю многихъ, которые сдѣлались очень дѣятельными и честными людьми и безъ этого академическаго бѣснованія. Къ тѣмъ же юношамъ, которые собираются посвятить себя пастырскому служенію въ католической церкви, она не можетъ имѣть положительно никакого примѣненія. Всякій, кто выбираетъ это званіе долженъ заранѣе проникнуться духомъ его, въ покойномъ уединеніи онъ долженъ жить среди тѣхъ и съ тѣми, кто идетъ по одному съ нимъ пути. Для такой подготовительной жизни годятся только семинаріи, но не университеты, гдѣ часто молодой человѣкъ долженъ жить въ дикомъ обществѣ и не легко можетъ отдѣлаться отъ него.

Приходилось мнѣ также нерѣдко слышать: молодой священникъ долженъ сначала узнать свѣтъ, если онъ желаетъ содѣйствовать его улучшенію. Но можетъ ли онъ приобрести это знаніе свѣта въ университетѣ, въ

*) Holzammer, Die Bklung des Clerusin kirchlichen Seminarien oder Staatsuniversifäten, Wainz, 1900. S. 41.

такомъ видѣ, въ какомъ оно ему дѣйствительно нужно? Я этому не могу вѣрить. Впрочемъ, хотя католическій священникъ воспитывается и не въ университетѣ, онъ, къ сожалѣнію, всегда имѣетъ достаточно случаевъ познакомиться со свѣтомъ. Никто не имѣетъ столько подходящихъ случаевъ приобрѣтать знаніе свѣта и людей, знакомиться со свѣтомъ и людьми въ ихъ счастливыхъ и самыхъ печальныхъ обстоятельствахъ, какъ врачъ и священникъ. И вовсе не необходимо, чтобы молодой католическій священникъ самъ переживалъ всѣ заблужденія слабаго человѣчества, чтобы потомъ быть въ состояніи бороться съ ними.

Часто говорятъ также: молодой человѣкъ, желающій посвятить себя пастырскому служенію, долженъ знать не только свое богословіе, онъ долженъ имѣть и научное образованіе. Для этой цѣли онъ долженъ слушать лекціи только въ университетѣ, гдѣ соединены всѣ факультеты. Съ первымъ пунктомъ я совершенно согласенъ, съ остальными—нѣтъ. Что научное образованіе можетъ быть приобрѣтено только въ университетѣ, съ этимъ я не могу согласиться“.

Что предубѣжденіе Гумана противъ университетовъ и опасенія за цѣлость церковно—религіознаго настроенія теологовъ—студентовъ не напрасны, это доказываютъ факты. Въ адресѣ, поднесенномъ студентами католическаго богословскаго факультета одного изъ южно-германскихъ университетовъ мѣстному епископу, между прочимъ, говорится: „въ средѣ студентовъ—протестантовъ, или совсѣмъ лишенныхъ церковнаго духа, или даже враждебныхъ церкви, мы подвержены безчисленнымъ оскорбленіямъ и униженіямъ единственно за выборъ нашего призванія; мы беззащитны противъ искушеній суетности и чувственныхъ удовольствій въ этой часто дикой и подлинно языческой жизни. И при этомъ мы не имѣемъ противъсвѣса этимъ гибельнымъ вліяніямъ ни въ родительскомъ домѣ и устойчивости истинныхъ друзей, ни въ могучемъ воздѣйствіи общественной жизни, церкви и за хватывающаго богослуженія. Наше положеніе здѣсь тяжело. Самыя значительныя вспомогательныя науки, какъ всѣ предметы историческіе, мы должны слушать у протестантскихъ наставниковъ, лекціи которыхъ рѣшительно враждебны католической церкви, а отчасти находятся въ противорѣчій и съ высочайшими основами христіанскаго откровенія,—отчего вѣрующія души глубоко возмущаются или даже лишаются католической убѣжденности и заражаются самыми гибельными теоріями“.*)

* * *

*) А. Кактынь: „Пригот. къ пастырству въ католич. и протест. “См., учено-богословскіе и церковно-проповѣднич. опыты студентовъ Кіевск. дух. академіи Кіевъ, 1903 г. стр. 38—41.

Выводъ изъ всѣхъ нашихъ отрывочныхъ соображеній по вопросу о лучшемъ способѣ реформированія духовно-учебныхъ заведеній будетъ такой. Пастырская школа, съ особыми задачами своего спеціальнаго образованія и воспитанія, должна непремѣнно существовать. Что касается общеобразовательной средней (непремѣнно средней) школы то никакихъ «духовныхъ гимназій» не должно быть. Въ пастырскую школу будутъ поступать юноши по окончаніи курса въ среднихъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія [гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ] и другихъ вѣдомствъ (министерства военнаго, финансовъ и т.д.). Въ виду этого излишекъ зданій, который останется при ликвидаціи дѣлъ мужскихъ духовныхъ училищъ (зданія семинарій будутъ служить для помѣщенія пастырскихъ школъ), передать, за вознагражденіе, конечно, Министерству народнаго Просвѣщенія. Оно, безъ сомнѣнія, будетъ нуждаться въ благоустроенныхъ зданіяхъ, приспособленныхъ для учебныхъ заведеній, такъ какъ дѣло народнаго просвѣщенія будетъ развиваться быстрыми шагами.

Вопросъ о воспитаніи въ пастырской школѣ долженъ быть рѣшенъ на основаніи тѣхъ вѣскихъ соображеній, которые впервые были высказаны епископомъ Стефаномъ и на основаніи позаимствованія нѣкоторыхъ лучшихъ воспитательныхъ пріемовъ изъ системы католическаго духовнаго воспитанія.

V.

Закончить настоящую статью мы хотѣли бы пожеланіями и нашимъ епархіальнымъ женскимъ училищамъ полнаго перерожденія. Эти училища, въ общей семьѣ духовно-учебныхъ заведеній, является жалкими и забытыми дѣтьми, падчерицами, а не родными дочерьми. Въ то время, какъ о другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ наше центральное учебное вѣдомство все же заботилось, для улучшенія епархіальныхъ училищъ почти ничего не предпринималось, вплоть до самого послѣдняго времени, когда Св. Синодомъ былъ возбужденъ вопросъ о коренной реформѣ и этихъ училищъ.

Одно изъ довольно существенныхъ золъ епархіальныхъ училищъ — это неопредѣленное двусмысленное ихъ административное устройство. Если посмотрѣть со стороны, если прочесть уставъ этихъ училищъ, то получается такое впечатлѣніе, что здѣсь дѣйствуетъ въ широкихъ размѣрахъ столь желанное выборное начало и коллегіальность въ рѣшеніи почти всѣхъ дѣлъ училища. На самомъ же дѣлѣ это выборное начало и коллегіальность въ управленіи дѣлами училища весьма часто разбиваются о единноличное желаніе предсѣдателя Совѣта, который одинъ изъ всѣхъ служащихъ училищу лицъ не избирается, а назначается непосредственно

епископомъ, такъ что женскими епархіальными училищами иногда фактически управляетъ не Совѣтъ училища, а единолично предсѣдатель. И получается какая то игра въ коллегіальность. Впрочемъ, это и понятно, такъ какъ является логичнымъ послѣдствіемъ несогласованности въ жизни епархіальныхъ училищъ двухъ началъ «республиканскаго и монархическаго». Поэтому, если предсѣдатель обладаетъ силою—авторитетомъ личнымъ или поддержкою епископа, то онъ играетъ Совѣтомъ училища, если же совѣтъ пріобрѣтетъ силу, то ни во что ставитъ предсѣдателя. Раздоры эти въ школьной семьѣ епархіальныхъ училищъ увеличиваются оттого, что наряду съ однимъ начальникомъ, предсѣдателемъ Совѣта, существуютъ и другія начальствующія въ училищѣ лица—начальница и инспекторъ классовъ, которыя по существу своего служенія являются болѣе близкими для училища лицами, чѣмъ предсѣдатель Совѣта. При этомъ ненормальномъ многоначаліи въ епархіальныхъ училищахъ иногда происходитъ чрезвычайно скверная для дѣла игра въ «Лебеда, Рака и Щуку.» Эта ошибка, въ одной своей части исправленная въ 1884 году въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ женскихъ училищахъ почему то продолжаетъ сохранять свою силу до настоящаго времени. Впрочемъ, въ такъ называемыхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства дѣло управленія этими училищами поставлено болѣе нормально: здѣсь начальствующимъ лицомъ въ училищѣ является начальница, почти посторонній же для училища человекъ—предсѣдатель Совѣта—здѣсь не имѣется. Нѣтъ здѣсь и странно урѣзаннаго выборнаго начала въ назначеніи должностныхъ лицъ училища.

Принципіальное же зло епархіальныхъ женскихъ училищъ состоитъ въ томъ, что они, по своей образовательной сторонѣ, очень мало удовлетворяютъ современнымъ широкимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ женскому образованію.

Чтобы помочь дѣлу въ этомъ отношеніи, нѣкоторыя епархіальныя училища стали учреждать въ послѣднее время седьмой педагогической классъ, подражая въ этомъ женскимъ гимназіямъ, имѣющимъ 8-ой педагогической классъ. Но подражаніе это неудачно и не достигаетъ цѣли, такъ какъ въ женской гимназій на изученіе общеобразовательныхъ предметовъ употребляется семь лѣтъ, а не шесть, какъ въ епархіальныхъ училищахъ. Поэтому, чтобы сравняться съ женскими гимназіями, требуется учредить седьмой общеобразовательный, а не спеціальный—педагогической классъ.*)

*) Для наглядности при сужденіи по этому вопросу прилагаемъ слѣдующую таблицу числа еженедѣльныхъ уроковъ по важнѣйшимъ предметамъ.

Кромѣ того, для болѣе добросовѣстнаго уравненія общеобразовательнаго курса епархіальныхъ училищъ съ таковымъ же курсомъ женскихъ гимназій, епархіальныя училища должны перейти отъ системы четырехъ часовыхъ ежедневныхъ классныхъ уроковъ къ системѣ гимназической—пяти часовыхъ или пятидесяти минутныхъ уроковъ. И еще. Тогда какъ въ женскихъ гимназіяхъ почти всѣ 4—5 ежедневныхъ урока посвящаютъ изученію такъ называемыхъ предметныхъ уроковъ, такъ что необязательныя предметы переносятся часто на шестые—послѣобѣденные часы, у насъ въ епархіальныхъ училищахъ, въ 1 классѣ ежедневно бываетъ только два предметныхъ урока, во II—два дня въ недѣлю по 3 урока, въ остальные 4 дня—опять по 2.; даже въ V и VI классахъ ежедневно бываетъ только 3 урока. Остальные же часы, отчасти чтобы дѣти не болтались даромъ, заполняются всякими «руководѣліями, диктантами и чистописаніями»—такими уроками, которые дешево стоятъ. Понятно, при такой лѣни далеко не уѣдешь.

Въ виду такой неудовлетворительной постановки учебнаго дѣла въ епархіальныхъ училищахъ, вполне понятно несочувственное отношеніе къ нимъ духовенства, выражающееся, между прочимъ, въ нежеланіи дѣлать обязательный денежный взносъ на эти училища. По той-же причинѣ священникъ при первой возможности отдаетъ или переводитъ своихъ дочерей изъ епархіальнаго училища въ гимназію, и училищная дѣтвора—бѣднота завидуетъ «счастливицѣ.»

Въ силу этихъ и многихъ другихъ соображеній нѣкоторые авторы приходятъ къ тому заключенію, что женскія епархіальныя училища, какъ таковыя, должны прекратить свое существованіе. Такъ, одинъ изъ подобныхъ авторовъ, говоритъ: «училища эти, по нашему мнѣнію, должны быть преобразованы по типу общихъ женскихъ гимназій; вѣдь ненормально же давать дочерямъ духовенства какое то урѣзанное образованіе съ домини-

Предметы.	Женскія епарх. училища.	Женскія училища духовнаго вѣдомства.	Женскія гимназіи Мин. Нар. Пр.
Законъ Бож.	21	18	14
Русск. яз. и слав.	21	29	23
Математ.	20	12 (?)	23
Географія.	12	10	10
Исторія.	9	10	12
Физика.	5	6	6
Дидактика.	2	6	2
Естествозн.	—	4	4

рующимъ аскетически церковнымъ направлениемъ. Въ случаѣ указаннаго преобразованія епархіальныхъ женскихъ училищъ нѣтъ надобности оставлять ихъ въ вѣдѣніи центральнаго духовно-учебнаго управленія и они должны быть подчинены на общихъ основаніяхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія».*) Сказано сурово и радикально. Противъ этого проекта можно возразить слѣдующее. Если преобразованныя епархіальныя училища передать въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, то можетъ явиться опасность, что православная русская женщина не будетъ имѣть возможности получить христіанское образованіе и воспитаніе, ибо никто не можетъ поручиться за то, что преподаваніе закона Божія, и теперь не достаточно жалуемое въ гимназіяхъ, не будетъ доведено до совсѣмъ нежелательнаго для православной церкви минимума, а то и совсѣмъ изгнано. Во Франціи, гдѣ изъ правительственныхъ школъ Законъ Божій изгнанъ, на средства духовенства учреждены особыя учебныя заведенія, такъ называемыя малыя семинаріи, нѣчто въ родѣ нашихъ мужскихъ духовныхъ училищъ. Назначеніе ихъ—давать народу христіанское воспитаніе.

Итакъ, епархіальныя женскія училища, какъ школы для православно-христіанскаго воспитанія дѣвицъ, имѣютъ принципиальное, законное право на существованіе.

Вопросъ о жизни или смерти епархіальныхъ женскихъ училищъ вызывается, по нашему мнѣнію, тревожными соображеніями другого рода. Училища эти для своего преобразованія и дальнѣйшаго существованія потребуютъ большихъ, чѣмъ теперь, средствъ. Но откуда возьмутся эти средства? На казенную ассигновку изъ государственнаго казначейства, всякій видитъ, не только нельзя надѣяться, но, на оборотъ, приходится бояться, какъ бы не была урѣзана и та смѣта государственнаго бюджета по вѣдомству православнаго исповѣданія, которая имѣется теперь. Надѣяться на прежній мѣстный источникъ содержанія, т. е. на взносы клириковъ и церковей епархіи? Но при предполагаемой реформѣ прихода нечего надѣяться на эти взносы, такъ какъ приходъ можетъ отказаться давать деньги на совершенно чуждое для него дѣло—на образованіе дочерей священника.**) Уже теперь жалуются на уменьшеніе взносовъ отъ церковей на нужды епархіи, во многихъ приходахъ высказывается глухой ропотъ на „обираніе“ церковныхъ средствъ. Насъ могутъ обвинить въ излишнемъ пессимизмѣ, въ тенденціозномъ сгущеніи мрачныхъ тучъ, собирающихся надъ церковными финансами. Но лучше, думается, преувеличить опасность, чѣмъ

*) «Богосл. Вѣстн.» 1905 г. Дек., стр. 692, прим.

**) По этому поводу староста одной сельской церкви говорилъ: „священники, чего добраго захотятъ, чтобы на церковный счетъ ихъ дочери не только получали образованіе, но и приданное“.

недосмотрѣть ее: тогда, въ случаѣ наступленія тяжелыхъ условій для внѣшней жизни церкви, послѣдняя не будетъ застигнута врасплохъ, а можетъ заблаговременно вооружиться для болѣе успѣшной борьбы.

Впрочемъ, въ своихъ мрачныхъ предположеніяхъ мы не единичны. Архимандритъ Михаиль, напримѣръ, сославшись на архіеп. Тверского, который отложилъ епархіальный съѣздъ духовенства по вопросу о постройкѣ новой семинаріи на томъ основаніи, что нельзя—не предвидѣть, будутъ ли семинаріи въ теперешнемъ ихъ видѣ черезъ два-три года,—продолжаетъ: „училища могутъ быть уничтожены не только ожидаемой реформой духовно—учебныхъ заведеній. Можетъ быть ихъ не на что будетъ содержать черезъ какихъ нибудь нѣсколько лѣтъ. Училища содержатся на средства церкви. Но нельзя поручиться за то, что чрезъ три, четыре, пять, десять лѣтъ церкви откажутся давать свои деньги на совсѣмъ чужія для нихъ нужды. Если кто побывалъ на сельскихъ сходахъ по поводу расходованія церковныхъ суммъ даже на епархіальныхъ съѣздахъ поволжскихъ, напримѣръ, губерній, онъ увидѣлъ бы, что оскудѣніе школьнаго бюджета не за горами.“*) Вообще должно сказать, что для мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній средства такъ или иначе изыщутся,—потому что пастыри нужны, безъ нихъ не обойдутся; для полученія же средствъ на женскія епархіальныя училища такихъ основаній и гарантій не имѣется; можно думать, что эти средства будутъ постепенно изсякать и могутъ совсѣмъ изсякнуть. Помоги Богъ женскимъ епархіальнымъ училищамъ выйти изъ дѣйствительно тяжелаго положенія!

Священникъ А. Юрикасъ.

Голодные левиты.

Нѣтъ, говорятъ, ужаснѣ смерти отъ голода, но ни кто не скажетъ: нѣтъ преступнѣ тѣхъ лицъ, кои имѣя возможность не выведуть, вѣрнѣе не вырвутъ, голоднаго собрата изъ когтей голодной смерти.

Правда, случаи смертности отъ голода какъ будто бы и не видны. Но правда ли, что ихъ нѣтъ?—Горькая неправда. Возьмемъ, напримѣръ, тотъ многосотенный процентъ умирающихъ дѣтей у простого народа. Почему сіе? Главная причина коренится, конечно, въ недоѣданіи матерями. Мать голодна, чѣмъ же питаться дитяти? Посмотрите на дитя голодной матери? Посмотрите на ребрышки его; посмотрите на коствявыя рученки; посмотрите на его глазенки, вопіющіе о молокѣ; посмотрите на впадины въ глазахъ, говорящіе вамъ ясно и безъ словъ, что смерть

*) „Церк. Вѣстн.“ 1905 г, № 42, стр. 1324.

уже при дверѣхъ? Прислушайтесь къ плачу, наконецъ. Онъ уже не въ силахъ плакать. Онъ хрипитъ, онъ умоляетъ мать; мать отца умоляетъ, отецъ мечется. Отецъ проситъ: проситъ и начальство; проситъ благодѣтелей... Но что пользы отъ той краюхи хлѣба, что получена на цѣлю недѣлю. И въ результатѣ истощеніе, недомоганіе, болѣзнь, а тамъ и... смерть отъ голода. Но отчего же спросить умерла несчастная?—Конечно, скажутъ, не отъ голода, а такъ себѣ долго мучилась, болѣла, ужъ давно бы время ей скончаться!

Трудно сытому описывать голодъ. Голодному безъ словъ и описаній повѣрить тотъ, кто самъ видалъ его воочию.

Я говорю: нѣтъ преступнѣе тѣхъ лицъ, кои видя около себя голоднаго собрата ни сами не помогутъ, ни другихъ не оповѣстятъ о голодѣ его.

Еще въ прошломъ годѣ цѣлыхъ 26 губерній были голодомъ поражены, но большинство народа т. е. изъ благодѣющихъ и до сихъ поръ о томъ не вѣдало. Въ газетахъ, правда промелькали двѣ три строки о «недородѣ», тамъ-то и о «неурожаѣ»—тамъ-то,—вотъ и все... «Недородъ...» и кончено. Недородъ еще не страшнѣе, но чтобъ сказали голодъ не слышно было до нынѣшняго года.

Теперь же: когда изъ «недорода» самъ собою вырядился страшный на 26 губерній голодъ, когда уже явились сами голодающіе и разъяснили намъ каковъ тотъ «недородъ» газетный, тогда только узнали мы нечестность всю тѣхъ лицъ, кои не оповѣстили своевременно другихъ объ этомъ страшномъ недородѣ въ 26 губерніяхъ. Какой тамъ недородъ, когда духovenство завопило: ѣсть хотимъ, помогите ради Бога.

Вотъ напр. одна картинка недорода. Нѣкій по продовольственной части Авдуловской волости—Волковъ сообщаетъ: «Я состою попечителемъ по продовольственной части крестьянъ Авдуловской волости. На дняхъ вмѣстѣ съ крестьянами явился ко мнѣ псаломщикъ захудалый, болѣе похожъ на тѣнь смертную.

Бога ради просить онъ выдать ему хотя что—н. изъ зерновой крестьянской ссуды. Оказывается, что у него давно уже нѣтъ куска своего хлѣба и не на что купить его: ни доходовъ отъ прихода, ни своей копѣйки запасной. Все, что можно продать на хлѣбъ, продано. Въ настоящее время семья псаломщика принуждена ѣсть однажды въ день и то не досыта. —Тяжело самому, говоритъ псаломщикъ, но тяжелѣе видѣть своихъ восьмерыхъ дѣтей малолѣтнихъ и больную жену, изнемогающихъ отъ недоѣданія. Все время я томительно ожидалъ помощи отъ своего епархіальнаго начальства, коему 19 сентября было подано черезъ мѣстнаго о. благочиннаго прошеніе о помощи по причинѣ полного неурожая, какъ на своихъ, такъ и на приходскихъ поляхъ. Но, должно быть, про-

съба наша остається голосомъ вопіющаго въ пустынѣ. Теряю надежду отъ своихъ, прибѣгаю къ вамъ, не дайте умѣреть къ вамъ, не дайте умереть съ голоду, сказала дрожащимъ голосомъ псаломщикъ. Желательно было бы знать,—прибавляетъ далѣе попечитель,—знаетъ ли епархіальное начальство нужду своихъ подчиненіяхъ, доходятъ ли до него прошенія о помощи черезъ оо. благочинныхъ? И если знаетъ, то почему оно медлитъ придти на помощь?*)

Что прибавить къ сей картинѣ?—Нечего, все ясно.

Заключаемъ изъ сего, что если, всегда стыдившееся кричать о нищетѣ своей, долготерпѣливое наше духовенство нынѣ завопило о милостынѣ «ради Бога», то что сказать о недородахъ мужика?

Нужно здѣсь замѣтить, что мужику, хоть и «опустя пору» (время), но помогаютъ. Производится церковный сборъ и пр. А—духовенство? Вѣдь 26 губерній! Сколько же этихъ левитовъ голодаетъ? Если у одного левита десять душъ въ семьѣ, то сколько же всего въ 26 губ. Что же о нихъ то никто не позаботится, кромѣ Орловскаго Владыки?...

Прошу редакцію открыть приемъ пожертвованій въ пользу духовенства голодающихъ губерній и въ пользу тѣхъ духовныхъ вдовъ и сиротъ, отцы коихъ пали жертвою революціонеровъ.

Отцы! Помощи духовенству трудно откуда л. ожидать, если мы сами другъ друга тяготы не понесемъ. Откликнемся же сами для своихъ, ибо мы здѣсь пришельцы и странники, никому нынѣ не нужные, а тѣмъ болѣе наши сироты!

Станичный іерей Владикавказской церкви.

И раньше (см. Владикав. еп вѣд. 1905 г. 521 стр. 1906 г. 64 стр.) редакція считала священною обязанностью открыть приемъ пожертвованій, и открывала, и принимала и пересылала по назначенію. И теперь, внимая голосу своего сотрудника, редакція съ готовностію и благодарностію въ послѣдніе дни приняла слѣдующія пожертванія: 1) изъ стан. Нестеровской отъ завѣдывающаго 2-хъ классн. училищемъ В. Я. Губкова—50 к., отъ учителя И. О. Выродова—50 к., отъ псаломщика Н. И. Якушова—50 коп., отъ церковнаго старосты П. В. Алейникова—50 к., отъ неизвѣстныхъ—3 р.; итого 5 р., изъ коихъ—2 р. въ пользу духовенства голодающихъ губерній, а 3 р. въ пользу вдовы и сиротъ убитаго революціонерами о. Троепольскаго (с. Алупка, Херсонск. губ.). Отъ священника церкви

*) Церк. В. № 5, 1906 г. «Брошенный Левитъ».

женскаго монастыря на Курѣ о. Д. Яроша—2 р. 25 к. и 7 р. 75 к.—отъ сестеръ того же монастыря; итого, 10 р.—въ пользу духовенства голодающихъ губерній.—12 р. редація переслала на имя Орловскаго преосвященнаго Серафима, а 3 р.—въ с. Алупку.

Редація.

Съѣздъ казаковъ въ станицѣ Червленной.

18, 19 и 20 декабря прошлаго года въ ст. Червленной былъ съѣздъ казаковъ Терской области. Въ настоящее время общество стремится къ возстановленію возможно полной справедливости во всѣхъ отношеніяхъ между всѣми гражданами Россіи; съ точки зрѣнія справедливости меня и заинтересовалъ казачій съѣздъ въ своихъ постановленіяхъ. Прежде всего съѣздъ высказалъ свое политическое воззрѣніе: необходимо терпѣливо ждать созыва Государственной Думы, должна быть цѣлость Имперіи при общемъ равенствѣ всѣхъ гражданъ, съѣздъ протестуетъ противъ автономій; что съѣздъ разумѣетъ подъ автономіей—не выясняется. Изъ программъ тѣхъ политическихъ партій, которыя стоятъ за автономіи, видно, что необходимыя условія автономіи—право существованія природнаго языка въ мѣстныхъ школахъ и мѣстныхъ учрежденіяхъ, свобода вѣроисповѣданія, законное признаніе мѣстныхъ условій и мѣстныхъ интересовъ, мѣстное самоуправленіе и т. п. Теперь обратимся къ самымъ постановленіямъ съѣзда.

По аграрному вопросу есть такія положенія: казачьи земли добыты казаками, а потому исключительно казачьи, а не даръ правительства. Казаки вправѣ помнить о прошломъ, о той службѣ, которую они сослужили правительству. При надѣленіи казачьихъ станицъ землями положено, чтобы на каждую мужскую душу было по 30 дес. земли. Въ настоящее время населеніе увеличилось въ два раза, а земли все столько же. Войсковое начальство подъ давленіемъ свыше (не говорится, откуда и что это было за давленіе) въ послѣдніе годы начало было поговаривать о дополнительныхъ надѣлахъ; но давленіе прошло, и войсковое начальство замолчало. Постановили: просить войсковое начальство хлопотать о дополнительномъ надѣлѣ казаковъ Терскаго войска землей. Частновладѣльческія земли скупить (за чей счетъ не говорится) и передать въ станицы; станицы надѣлать лѣсами. Характерно такое мнѣніе: станица Грозненская надѣлена лѣсомъ въ горахъ, далеко и неудобно, такъ что станица имъ почти не пользуется. Станичный лѣсъ «отлично» можно обмѣнить на частновладѣльческій лѣсъ г. Бѣлликъ. Какъ обмѣнить и кому будетъ отлично, не гово-

рится. При такомъ рѣшеніи аграрнаго вопроса возникаетъ масса недоумѣній; укажу нѣкоторыя. Казачьи земли добыты ими, а потому онѣ и ихъ собственность. А другія земли кѣмъ добыты и чьи онѣ? Казакамъ нужно поддерживать тридцатидесятинный надѣлъ; до какихъ же поръ и откуда, изъ какой собственности надѣлять казаковъ. Казаки вправѣ помнить о прошломъ, о своей службѣ правительству. Надо полагать, что теперь удобный моментъ, чтобы потребовать себѣ плату за службу въ видѣ новыхъ надѣловъ, лѣсовъ, отчужденія частновладѣльческихъ земель и т. д. Съ такими желаніями и съ надеждой, что правительство заплатитъ за старую и современную страну, думаю можно ждать очень терпѣливо. Это ужъ, кажется, больше автономіи!

По народному образованію съѣздъ высказался такъ: по недостатку образованія казакамъ приходится быть отсталыми и въ разрѣшеніи самыхъ кровныхъ своихъ интересовъ полагаться на благожелательное содѣйствіе постороннихъ добрыхъ людей и ждать отъ нихъ поддержки. Дабы въ будущемъ среди другихъ сословій и народностей занять подобающее положеніе, казакамъ необходимо добиться образованія. Средства для этого: въ ст. Червленной открыть реальное училище для казачьяго сословія. Въ постройкѣ зданія принимаютъ участіе станицы, но главное участіе въ постройкѣ зданія должно принять войско, а въ содержаніи—«казна» и войско. Съѣздъ жалуется на плохую постановку учебнаго и просвѣтительнаго дѣла въ школахъ, а главное на то, что все это лишено духа единенія съ мѣстной народной средой, не проникнуто ея интересами и не знаетъ нуждъ станицы. У казаковъ должна быть собственная учительская семинарія для приготовленія учителей изъ уроженцевъ, а потому постановили ходатайствовать объ открытіи собственной учительской семинаріи на средства «казны» или войска и привлеченіи туда лучшихъ учениковъ станичныхъ училищъ.

Почему это казакамъ будутъ полезны собственныя училища, а другимъ этого не должно быть? У казаковъ есть свои интересы, а у другихъ развѣ ихъ нѣтъ? Почему это раздѣляется войско отъ станицъ, отдѣловъ? Училища должны быть собственныя, для казачьяго сословія; при чемъ же тутъ казна? Что такое казна по понятію съѣзда? Вѣроятно это мужичій пустой кошель, который долженъ образовывать казаковъ, а о себѣ забыть! Или это должны дѣлать поляки и жида (грубое, но ходячее выраженіе)? Пожалуй и это выступаетъ изъ скромныхъ понятій объ автономіи. По вопросу о мѣстномъ рыболовствѣ съѣздъ высказался, что рыбы уменьшилось въ Терекѣ только потому, что рѣчные, морскіе и приморскіе ловы въ устьяхъ Терека сдѣланы оброчными статьями казны и Терскаго войска. Рѣшено просить Областное Правленіе въ границахъ, принадлежа-

щихъ Терскому войску морскихъ и приморскихъ рѣчныхъ водъ Терека и его рукавовъ, впредь до истеченія заключенныхъ съ арендаторами контрактовъ, теперь же запретить всякіе ловы и рыболовныя сооружеія въ устьяхъ Терека и его рукавовъ, а равно и въ морскихъ водахъ на такомъ разстояніи, которое могло бы препятствовать какъ свободному входу, такъ и выходу рыбы изъ рѣки; по истеченіи же срока контрактовъ аренду въ рукавахъ Терека вовсе воспретить. Возбудить о томъ же ходатайство предъ казною о распространеніи сказаннаго запрещенія на принадлежащія ей воды. Разрѣшить казакамъ свободный вывозъ рыбы, уловленный гребенскими казаками въ морскихъ войсковыхъ водахъ не только для пропитанія своихъ семействъ, но и для «продажи». Что это значитъ: теперь же запретить всякіе ловы, а потомъ воспретить аренду? Зачѣмъ упоминать о контрактахъ, когда ихъ надо теперь же нарушить? Когда содержать собственныя казачьи училища, тогда казна на помощь; а когда рыбные ловы, то казна уйди! Рыбы нѣтъ, потому что арендаторы ее продаютъ; а когда будутъ продавать казаки, рыба будетъ плодиться и множиться! Не могу понять, по кокой это автономіи.

Съѣздъ находитъ полезнымъ, чтобы половина земскихъ и промышленныхъ сборовъ поступала въ пользу станицъ. Съѣздъ постановилъ ходатайствовать, чтобы церковныя суммы поступали въ вѣдѣніе станицъ на нужды только станичныхъ церквей. Это ли не автономія?

Я не хочу сказать, что постановленія съѣзда противозаконны, можетъ быть оно такъ и должно быть, что всякъ за себя, а не такъ, что одинъ за всѣхъ и всѣ за одного; вѣдь не даромъ и поговорка говорится, что своя рубашка къ тѣлу ближе. Я, какъ священникъ, хочу только напомнить съѣзду, а главнымъ образомъ руководителямъ и устроителямъ его, заповѣди Христа: люби ближняго своего, какъ самого себя; какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ и вы поступайте съ ними!

Не безъ интересное и такое положеніе, высказанное съѣздомъ: не казакамъ разбирать, въ чемъ и гдѣ истинная польза и истинная правда народная, если и среди борющихся нѣтъ единомыслія! Зачѣмъ же съѣздъ собирать, за чѣмъ говорить о своихъ народныхъ нуждахъ? Или только для того, чтобы внушить казакамъ пошатнувшееся старое положеніе: начальство разберетъ! Можно думать, что послѣднее положеніе продиктовано начальствомъ съѣзда.

Съѣздъ высказался и по вопросу, почему либеральная печать возстаётъ противъ казаковъ: казаковъ возненавидѣли не потому, что они грубы и дики: крестьяне въ роли казаковъ были бы, вѣроятно, еще хуже..., но противъ нихъ нѣтъ возмущенія. Далѣе говорится о тѣхъ звѣрствахъ, которыя продѣлывали крестьяне при разгромахъ имѣній. Выхо-

доть такъ, что продѣлываютъ казаки, то продѣлывала бы и пѣхота, но только еще хуже. Нельзя сказать, чтобы защита была удачная и очень печально, что до сего времени приходится говорить о всякихъ звѣрствахъ, какъ о чемъ то естественномъ!

Священникъ.

Землепашцу и фабричному правдивыя предостереженія.*)

Въ ноябрѣ прошлаго 1905 г. собрался въ Москвѣ крестьянской союзъ. На съѣздѣ этомъ было всего лишь нѣсколько крестьянъ, а большинство членовъ съѣзда состояло изъ людей разнаго званія: адвокатовъ, врачей, ветеринаровъ, агрономовъ, газетныхъ писателей. — Они сочинили возваніе. Разберемъ его по пунктамъ.

1 „ Люди, которые ходятъ съ краснымъ, флагомъ, хотятъ, чтобы вся земля дворянская, купеческая, казенная, удѣльная и всякая иная была передана *въ пользованіе* всему трудящемуся народу; земля не есть созданіе рукъ человѣческихъ, и потому *никто не долженъ имѣть собственности на нее*. Вся русская земля должна принадлежать русскому народу. Пользоваться землею долженъ только тотъ, кто обрабатываетъ ее самъ и трудомъ своей семьи, безъ *наемныхъ работниковъ*. *Всякій, кто желаетъ обрабатывать землю, получаетъ ее столько, сколько сможетъ обработать*“.

Все что здѣсь прописано—не новость. Такое ученіе существуетъ давно, но также давно обнаружена его несостоятельность. Въ этомъ пожеланіи много красивыхъ словъ, но они красивы только до тѣхъ поръ, пока ихъ настоящій смыслъ сокрытъ. Въ самой первой фразѣ говорится, что *земля должна принадлежать тудящему народу*. Вотъ это-то и есть та заманчивая наживка очень остраго крючка, на который ловятся простаки. Съ виду выходитъ, будто бы эти люди дѣйствительно заботятся о бѣдномъ крестьянинѣ, и что если принять ихъ ученіе, то все, что принадлежитъ теперь „ дворянамъ, купцамъ, казнѣ, удѣламъ и всѣмъ инымъ собственникамъ“, должно принадлежать народу.

Вотъ тутъ-то и есть первый обманъ, основанный на игрѣ словъ. Въ возваніи не говорится, будто все, что отнимутъ сегодня у частнаго собственника, завтра же передадутъ крестьянамъ *въ собственность*. Тамъ прямо говорится, что земля не можетъ быть ничьей собственностью, а передается только *въ пользованіе* тудящемуся люду и при-

*) Благовременно бы и эту статью издать отдѣльно въ видѣ «Владикавк. народнаго листка» № 2, — но, принимая во вниманіе безучастное отношеніе духовенства къ этому дѣлу, редакція не уполномочена дѣлать неоправдываемые издательскіе расходы, при своихъ крайне-ограниченныхъ средствахъ. Ред.

томъ въ такомъ количествѣ, какое каждый человекъ со своею семьей можетъ самъ, своимъ трудомъ обработать, безъ наемныхъ работниковъ.

Итакъ, если крестьяне сейчасъ идутъ на эту улочку, то только потому, что смѣшиваютъ понятія «пользованіе» съ понятіемъ „собственности“. Они думаютъ, что люди, составляющіе такъ называемый крестьянскій союзъ, хотятъ облагодѣтельствовать обездоленнаго теперь мужика, у котораго такъ мало земли, что никакъ онъ съ нею прокормиться не можетъ; они думаютъ, что все, что теперь есть частная собственность, будетъ отдано имъ, крестьянамъ.

Нѣтъ, это не такъ. Ряженные крестьяне, которые писали воззваніе, хотятъ совсѣмъ другого. Вдумайтесь хорошенько въ ихъ воззваніе. „Никто не долженъ имѣть собственной земли“. Что это значитъ?

Это значитъ, что, если бы удалось мечтаніе „людей, которые ходятъ съ красными флагами“, т. е. если бы они захватили въ свои руки государственную власть, то они отняли бы у крестьянъ и ту землю, которая имъ теперь принадлежитъ, такъ какъ, по ихъ ученію, „никто не можетъ имѣть собственной земли“... Но это отнятіе земли отъ крестьянъ ловко сокрыто въ первой фразѣ, въ которой говорится: „вся земля,—дворянская, купеческая, казенная удѣльная и *всякая иная*“... Вотъ подъ словами „всякая иная“ и сокрыта „земля крестьянская.“ Въ дѣйствительности „люди, которые ходятъ съ красными флагами“, вотъ какъ хотятъ устроить будущее государство. Я буду вездѣ говорить ихъ же словами.

Никто не долженъ имѣть собственной земли, а пользоваться ею можетъ только тотъ, кто самъ ее обрабатываетъ. Это значитъ, что, если утвердится государство подъ краснымъ флагомъ, то *вся земля* будетъ отнята отъ теперешнихъ собственниковъ, кто бы ею ни владѣлъ, будь то дворянинъ или крестьянинъ,—это все равно. Земля будетъ государственной собственностью, и будетъ раздаваться только *во временное пользованіе* тѣмъ, кто самъ, своими руками сможетъ ее обрабатывать. Это должно произойти вотъ какъ.

Послѣ того какъ вся земля будетъ отнята, агенты будущаго правительства, вѣроятно, тѣ же земскіе начальники, но только изъ пролетаріевъ и съ краснымъ флагомъ, вмѣсто кокарды, устроятъ мѣстные комитеты по деревнямъ и селамъ, которые и будутъ раздавать землю въ пользованіе.

— „Ну, Иванъ подходи! Ты сколько можешь обработать земли своими руками? 3 десятины?.. Вотъ тебѣ 3 десятины. А ты, Федоръ, сколько можешь?.. Что?.. 5 десятинъ? Да куда тебѣ съ нею справи-

ться? Нѣтъ, братъ, много захотѣлъ, у тебя семья малая, больше двухъ десятинъ не справишь, вотъ тебѣ двѣ десятины.

Но вотъ подходитъ къ „начальнику“ бѣдная вдова.

— Родимый, мужъ мой справлялъ три десятины, а теперь дѣтки остались малые, работниковъ въ семьѣ нѣтъ...

— Ну и проваливай съ Богомъ изъ деревни вонъ. По нашимъ законамъ „землей можетъ пользоваться только тотъ, кто можетъ ее обрабатывать своими руками“ — Ищи пока пропитаніе, гдѣ хочешь а землю твою дадимъ въ пользованіе вотъ этому, пріѣзжему парню который „самъ можетъ пахать и сѣять.“

— Помилосердствуй, соколикъ, ребята малые...

— Когда ребята подрастутъ, то мы имъ и дадимъ землю въ той губерніи, гдѣ таковая окажется свободной, а теперь прочь съ земли, иди куда хочешь.

За вдовой плетутся два брата, здоровенные рябята.

— Господинъ красный флагъ, у нашего отца было четыре десятины, а теперь онъ, значитъ, померъ, а мы вышли въ возрастъ и каждый изъ насъ можетъ по пяти десятинъ обработать. Позвольте намъ землицы.

— Отлично. Такъ вотъ, одну десятину я пріѣжжу тебѣ, Дмитрій, изъ вдовой земли. а объ тебѣ Андрей я спишусь съ другими комитетами, узнаю, гдѣ есть свободныя пять десятинъ. Въ нашей губерніи, самъ знаешь тѣсно... Можетъ быть, въ Новгородской.

— А вотъ третій нашъ братанъ подрастаетъ.

— Ну, ему, можетъ быть, найдется гдѣ нибудь въ Симбирской губерніи.

— Какъ же это такъ? Одну семью да по всей Россіи...

— Семьи, братецъ, мы не знаемъ. Гдѣ есть свободная земля, туда и иди, а умрешь,—землю отъ твоей такъ называемой семьи отберемъ и отдадимъ тому, кто можетъ ее обрабатывать своими руками.

— Да какъ же это такъ? А коли купчая?..

— Нѣтъ никакой купчей. Земля вся казенная, государственная.. Вся, что куплено тобою или твоими родителями, все отбирается въ казну и раздается пролетаріямъ (неимущимъ). Въ нашемъ государствѣ нѣтъ собственности, а все какъ на постояломъ дворѣ: сегодня ты спишь на койкѣ, а завтра, коли ежели ослабѣлъ, хворь какая приключилась, али смерть пришла,—прочь съ койки, давай ее другому постояльцу.

— А наслѣдство какъ?

— Вотъ глупая, голова! Говорятъ тебѣ, что собственной земли

ни у кого нѣтъ, вся она казенная. Какое же тутъ наслѣдство? Пока работаешь—сиди на землѣ, а какая хворь приключилась,—уходи вонъ съ земли.

— Куда же семья-то дѣвается?

— Прочти третій параграфъ нашей программы, въ ней вотъ что сказано: „Люди, которые ходятъ съ красными флагами, хотятъ, чтобы каждое бѣдное семейство, на случай смерти отца, получало изъ казны пособие“. Это значить, коли ты умрешь, такъ землю твою отдадутъ другому, а семья дадутъ пособие.

— Куда же она дѣвается?

— Иди, куда хочешь...

Такіе, примѣрно, разговоры будутъ происходить каждый годъ и во всякой деревнѣ, такъ какъ землю нужно будетъ дѣлить каждую весну. У одной семьи, у которой умеръ кормилецъ, землю совсѣмъ отберутъ; у другой семьи, въ которой отецъ заболѣлъ какой нибудь лихой болѣзнію, отрѣжутъ половину земли, а то и больше, оставивши ея равно столько, сколько больной человѣкъ можетъ обработать, такъ какъ нанимать работниковъ нельзя.

Можно ли существовать при такихъ порядкахъ? Для кого и для чего будетъ работать всякій крестьянинъ? Можно ли жить безъ *собственности*, т. е. жить постоянно какъ бы на постояломъ дворѣ?

Конечно, это только одні бредни, и можно напередъ сказать, что ни одинъ крестьянинъ не согласится на такое житье, если только онъ раскуситъ то, „чего хотятъ люди, которые ходятъ съ красными флагами“. Какъ бы бѣденъ ни былъ сегодняшній землепашецъ, но онъ знаетъ, что все, что онъ сдѣлаетъ для своей земли, все это пойдетъ ему же на пользу или его дѣтямъ. Но какая охота работать на чужомъ имуществѣ? Кому пойдетъ весь тотъ трудъ, который вкладывается въ дѣло рабочимъ человѣкомъ, если онъ знаетъ, что и его самого, въ случаѣ болѣзни, и всю семью, въ случаѣ смерти прогонятъ вонъ съ этой самой земли и отдадутъ ее кому-то другому въ пользованіе?

Всѣ мы знаемъ, какимъ огромнымъ трудомъ дается всякое лишнее зерно урожая, въ особенности, когда попадется земля запущенная; иной разъ приходится улучшать землю много лѣтъ, прежде чѣмъ она начнетъ хоть кое-какъ родить, чтобы окупался трудъ земледѣльца. Въ особенности этотъ трудъ очень великъ, когда приходится раздѣлывать землю изъ подъ лѣса или изъ-подъ другихъ угодій, напр., изъ-подъ болотистыхъ покосовъ. Тутъ нужно и каналы понарыть и

ни повытаскать Богатый человекъ можетъ сдѣлать это скоро, истративъ большія деньги. Но, вѣдь, и бѣдняку нужно потратить столько же труда, если еще не больше, такъ какъ пень вытащить одинаково трудно, что для богача, что для бѣдняка; разница тутъ только та, что тотъ, у кого есть деньги, сразу вытащить всѣ корни машиной, а у кого денегъ нѣтъ,—много лѣтъ будетъ возиться съ тѣмъ же пнемъ. Когда-то корни подгниютъ, да когда-то колода струхлѣетъ, а до того времени только и знай, что возись со всей семьей около этого клочка земли.

При нынѣшнихъ порядкахъ, когда земля есть собственность того лица, которое работаетъ на ней, трудъ, вкладываемый въ ея обработку, остается въ пользу самого хозяина, такъ сказать, происходитъ въ семьѣ накопленіе труда, или, что то же, денегъ; сегодня ковырнуть лопатой канаву, а черезъ годъ другой самъ же работникъ или его наслѣдникъ будутъ тутъ косить хорошую траву.

Совсѣмъ другое будетъ, если порядки установятся такіе, какихъ хотятъ «люди, ходящіе съ краснымъ флагомъ». Они говорятъ, что земля будетъ собственностью не отдѣльнаго крестьянина или его семьи, а собственностью государства, и будетъ раздаваться только во временное пользованіе, да и то только тѣмъ, кто самъ, безъ наемнаго работника, можетъ обработать землю, и только въ такомъ количествѣ, какое онъ можетъ обработать. Тутъ ужъ выходитъ такъ, что канаву то копать буду я, а кому придется косить траву, никто не знаетъ; можетъ быть, и я же буду косить, а, коли къ тому времени заболѣю, отдадутъ покосъ другому кому-нибудь, да еще можетъ статься, что даже не односельчанину, а какому-нибудь пришлому изъ другой губерніи парню. Дѣдямъ же моимъ, если они остались малолѣтними послѣ моей смерти, дадутъ какое-то пособіе изъ казны, и иди скитаться по бѣлу свѣту. А когда они подрастутъ и войдутъ въ силу, имъ дадутъ землю тамъ, гдѣ она окажется свободной,—можетъ быть, за тридевять земель отъ родины.

Хорошо ли, худо ли это будетъ—пусть судятъ сами крестьяне; по нашему же, будетъ очень худо. Теперь мы всѣ знаемъ, что справедливо говорили наши дѣды: «что посеешь, то и пожнешь».—Потрудился надъ землей, она, кормилица, тебя и напитаетъ, пролодырничаль—на себя и пеняй. А вотъ, когда надъ нами будетъ царствовать красный флагъ, тогда запоемъ другую пѣсню, тогда ты, Митричъ, посеѣй, а кто будетъ твои труды пожинать—это извѣстно одному Богу, да господину красному флагу.

Но, что во всей этой затѣѣ выходитъ уже въ конецъ глупо,

это то, что для того, чтобы водворить на землѣ царство правды, обѣщанное краснымъ флагомъ, нужно прежде всего учинить насиліе надъ всѣми ста тридцатью милліонами русскаго народа, т. е. нужно отнять у нихъ всю ихъ собственную землю, а ужъ послѣ того, имъ же самимъ, хозяевамъ земли, ее же раздавать въ пользованіе на короткое время!—Глупѣе этого, кажется, ничего не придумаешь! Люди цѣлыми поколѣніями накапливали свой трудъ, приобрѣтали себѣ потомъ и кровью кое-какія крохи, и вдругъ нашлись такіе краснофлажные благодѣтели, которые своимъ умомъ порѣшили, что все это вздоръ, никакой собственности на землѣ быть не можетъ, а потому однимъ махомъ взять да отобрать эту собственность...

И послѣ всего этого, эти люди въ своемъ воззваніи хотятъ увѣрить насъ, что они «друзья народа»; они говорятъ намъ: «Мы ваши братья и заботимся о вашемъ счастьи»!... Какой-то насмѣшкой звучатъ эти слова. Отнять вѣками накопленную собственность, уничтожить семью, какъ одно цѣлое, почти совсѣмъ похѣрить понятіе о родинѣ, ибо дѣти Новгородца могутъ очутиться въ Полтавской губерніи или еще гдѣ-нибудь подальше, вмѣсто «общества» владѣльцевъ устроить какой-то случайный сбродъ «временныхъ пользователей»,—все это называется заботой о счастьи народа! Нѣтъ, это не счастье народа, а полное его разореніе, и къ тому же разореніе земли, которой никто толково не будетъ заниматься, ибо кому же охота натирать себѣ мозоли, работая не на себя, а на кого-то другого, кто придетъ послѣ меня на мою землю?

Если бы когда нибудь такіа бредни могли осуществиться, то оказался бы въ проигрышѣ буквально весь народъ, и въ первую голову тѣ самые рабочіе на фабрикахъ и заводахъ, которые сегодня, не разобравъ, въ чемъ дѣло, становятся какъ бы союзниками «людей съ краснымъ флагомъ».

Положеніе русскаго фабричнаго рабочаго неизмѣримо лучше рабочаго другихъ странъ именно потому, что огромное ихъ большинство еще остается связаннымъ съ землею. Если нашему рабочему пока и хуже живется на фабрикѣ, чѣмъ европейскому, то только потому, что, благодаря старымъ порядкамъ, у насъ были запрещены всякія рабочія организации; теперь же этихъ преградъ больше нѣтъ. Царскимъ манифестомъ 17 октября 1905 г. разрѣшены всякіе союзы, и потому рабочимъ остается взять примѣръ со своихъ европейскихъ еобратій и понемногу организовать союзы самопомощи, привлекая къ участию въ нихъ и предпринимателей, или, что то же, «капиталъ», который долженъ быть ихъ союзникомъ; уничтожая же этотъ капи-

талъ всякими забастовками и иными насиліями, они уничтожаютъ своего вѣрнаго союзника и этимъ какъ бы подпиливаютъ собственными руками тотъ сучекъ дерева, на которомъ сами же они сидятъ. Въ государственной жизни интересы всѣхъ классовъ населенія такъ тѣсно между собою сплетены, какъ лыко въ лаптѣ. Какимъ лычкомъ держится лапоть? Развѣ можно отвѣтить на этотъ вопросъ? Конечно, всѣми вмѣстѣ, а какъ только хоть одно лычко перепрѣло, такъ и другіе всѣ пошли врозь.

Совершенно такъ же живетъ и государство. Сожгли и разграбили помѣщика, окрестнымъ крестьянамъ негдѣ будетъ заработать ни копейки на косовицѣ или на жнитвѣ, чтобы просуществовать до новаго хлѣба; обѣднѣлъ крестьянинъ, — обѣднѣетъ и купецъ, у котораго весь товаръ останется въ лавкѣ; если же купецъ перестанетъ покупать товаръ, то и фабрика станетъ, и съ ней вмѣстѣ пойдутъ по міру тысячи рабочихъ, которые на ней работаютъ и кормятъ ею свои семьи. Переверните какъ хотите этотъ примѣръ, а результатъ будетъ все тотъ же, т. е. если приходится плохо одному какому-нибудь лычку, то и весь лапоть разлетится.

Послѣдніе мѣсяцы „люди ходящіе съ красными флагами“ только и дѣлали, что подтачивали то одно, то другое лычко, но такъ какъ государственный лапоть очень великъ, то не всякому глазу примѣтно, какъ этотъ самый лапоть разлѣзается по всѣмъ швамъ. Взявъ хотя бы для примѣра краснофлажный приказъ о томъ, чтобы всѣ бѣдняки вынимали поскорѣе свои трудовыя сбереженія изъ сберегательныхъ кассъ. Ну, хорошо, представимъ себѣ, что этого приказа послушали и что всѣ деньги взяты изъ кассъ. Кто же будетъ въ убыткѣ?

Въ сберегательныхъ кассахъ лежитъ болѣе тысячи миллионовъ рублей. Держать такую уйму денегъ въ кладовой, было бы преступно со стороны государственнаго управленія, ибо это былъ бы мертвый капиталъ, а насъ и Христосъ поучалъ, что не слѣдуетъ зарывать „таланты (капиталь) въ землю, а нужно приумножать ихъ.“

Кромѣ того, если бы государство держало эти деньги въ сундукѣ, то оно скоро бы обанкротилось такъ какъ ему не изъ чего было бы платить проценты вкладчикамъ.

Чтобы этого не случилось, капиталъ этотъ тоже долженъ, что называется, „работать“ т. е. его нужно пустить въ оборотъ, что и дѣлается во всѣхъ странахъ міра. Такимъ образомъ, рубль, когда то внесенный въ кассу Иваномъ, тогда же пошелъ въ уплату Сидору за изготовленные имъ на заводѣ рельсы, а на полгинники какого нибудь

Петра да Андрея купили вагоны, которые теперь и катаются по Ивановымъ рельсамъ, перевозя Ереминъ хлѣбъ на продажу за границу. Въ концѣ концовъ выходитъ опять тотъ же лапоть. Ереминъ хлѣбъ потому только можно сбыть куда-нибудь, что Сидоръ сберегъ на своей рельсовой работѣ рубль, а на деньги Петра да Андрея можно было купить вагонъ.

Теперь представимъ себѣ, что всѣ Еремы да Петры послушались „красныхъ флаговъ“ и потребовали свои денежки обратно: что изъ этого выйдетъ? Вѣдь, ни вагона, ни рельсовъ продать нельзя да и некому. Позвать же сюда нѣмца или англичкнина, купите, молъ, братцы, наше кровное имущество. Охотниковъ на такую покупку найдется хоть тысяча, и сейчасъ же вывалятъ свои денежки, да каково будетъ намъ-то, если „чужакъ“ влѣзетъ въ нашъ домъ со всѣми своими лапами? Когда и какъ мы выкупимся изъ этого плѣна? Растрянжирить не нами нажитое—легко, но каково-то снова вернуть свое же доброе!

Нѣтъ, продавать свою кровь и плоть нельзя. Нужно зубами держаться за нихъ. Но если нельзя продавать, то откуда же взять деньги, чтобы удовлетворить всѣхъ вкладчиковъ? Очевидно, ихъ нужно взять изъ другихъ запасовъ, или же занять деньги за-границей подъ залогъ имущества, да къ тому же подъ большой процентъ... А кто же будетъ платить эти проценты?

Да та же самая бѣднота, которая сегодня вынимаетъ изъ кассъ свои сбереженія. Она же одна только и въ состояннн будетъ заработать эти миллионы рублей, которые, въ видѣ всякихъ налоговъ, съ нея же будутъ собирать, подъ какимъ бы флагомъ государство не существовало. На повѣрку то и выйдетъ, что Еремы да Андреи не только не получаютъ того, что сегодня имъ уплачиваютъ кассы, а на свой же деньги будутъ много-много лѣтъ подъ рядъ платить проценты всякимъ заграничнымъ благодѣтелямъ въ угоду тѣхъ людей, которые сегодня ходятъ съ „краснымъ флагомъ“.

Поострегитесь, родныя мои братья, поразберитесь хорошенько въ воззваніяхъ, гдѣ подъ красивыми фразами сокрыта ваша же гибель. Къ вамъ моя рѣчь, великіе труженики земли Русской, рѣчь челоуѣка—рѣшительно ни въ чемъ не заинтересованнаго отъ перемѣны флага. Какого-бы цвѣта онъ ни былъ, мой «хлѣбъ» отъ этого не убавится и не прибавится. Васъ, и только васъ, родныхъ моему сердцу тружениковъ, мнѣ жаль; я призываю всю силу моего разумннн на то, чтобы показать вамъ всю остроту крючка, на который хотятъ васъ поймать красивой наживкой.

Все мое дѣтство и всю мою юность я провелъ среди созидателей земли Русской—крестьянъ черноземной Россіи—и потому знаю ихъ беспредѣльное горе, безысходную нужду, и потому-то всѣми остатками моихъ зубовъ вцѣплюсь въ глотку тѣмъ людямъ, которые хотятъ отнять у этаго великаго страдальца его послѣднія крохи и только затѣмъ, чтобы самимъ распорядиться не ими нажитымъ достояніемъ, хотя они тутъ же говорятъ, что они хотятъ, чтобы «на Руси не было чиновниковъ». А кто же будетъ ежегодно передѣлять необозримыя російскія поля, отнимая по десятинкѣ отъ стариковъ и раздавая ее пришлымъ парнямъ? Кто же будетъ призрѣвать въ тысячахъ богдѣльняхъ прогнанныя съ земли осиротѣлыя семьи?

Да тутъ разведутся такіе миллионы чиновниковъ, о которыхъ Россія и не слыхивала. А сколько будетъ произвола и злоупотреблений! Вѣдь, *человѣкъ*-то останется вездѣ одинъ, подъ какимъ бы флагомъ онъ ни ходилъ. Его недостатки суть общіе всѣмъ временамъ и всѣмъ народамъ, цвѣтъ флага не измѣнитъ коренныхъ свойствъ челоуѣческой природы.

И къ вамъ, дорогіе друзья—рабочіе, обращаюсь я. По своей специальности инженера-механика, я провелъ многіе годы среди вашихъ собратій, самъ былъ и кочегаромъ на желѣзной дорогѣ и на большихъ фабрикахъ. Зная вашъ бытъ и вашу нужду, какъ пять пальцевъ, счастьемъ дѣтей своихъ заклинаю васъ не вѣрить *только* словамъ, не разобравшись въ томъ, что за этими словами сокрыто. Повѣрьте вашему другу, всѣмъ сердцемъ любящему васъ, что если вы и сильны теперь, а не умерли еще съ голоду со всѣми вашими ребятинками, то только потому, что у васъ за спиною есть *земля*, связь съ которой вы еще сохранили. Ежедневно читаемъ мы въ газетахъ, что выбыли изъ Петербурга или изъ Москвы *на родину* столько то сотенъ рабочихъ, оставшихся безъ работы. На какую такую «родину» выбыли они?

Да все въ ту же Ивановку или Покровку, откуда судьба забросила ихъ въ городъ,—все на ту же землю, которая вспоила и вскормила ихъ и ихъ братьевъ—да сватьевъ, подъ тихій кровъ которыхъ они и идутъ.

Знаю я, что не на радость они туда отправляются. И безъ нихъ тамъ каждый кусокъ на счету, а тутъ еще лишніе рты, да къ тому же въ зимнюю пору, въ безработицу... Но все же это родной кровъ. Хоть черствый кусокъ хлѣба, да среди своихъ близкихъ, которые поймутъ твою изстрадавшуюся душу и не выгонятъ на улицу просить милостыню...

А куда вы дѣнетесь послѣ того, какъ примете «программу» людей «которые ходятъ съ краснымъ флагомъ», когда ни родной Ивановки, ни клочка земли не останется въ нашихъ рукахъ? Когда самое понятіе «семья» сведется на нѣтъ? Что тогда останется отъ стараго для всякаго изъ васъ слова «родина»? И гдѣ она будетъ?

Не то въ богадѣльнѣ, не то въ какомъ-нибудь общественномъ пріютѣ, въ которомъ угодно будетъ новому государству призрѣть вашу несчастную мать, овдовѣвшую тогда, когда вы остались на ея рукахъ малыми сиротами...

Этого ли благополучія вы добиваетесь?..

Если да,—идите за тѣми «людьми, которые ходятъ съ красными флагами», если же душа ваша еще полна драгоцѣннѣйшимъ для всякаго человѣка представленіемъ *родины*, то отвернитесь отъ этихъ флаговъ и положите всѣ ваши силы на созиданіе *правового государства*, да процвѣтетъ то драгоцѣнное наслѣдіе, которое передано намъ нашими родителями. Трудомъ, а не лѣнью, упорной работой, а не забастовкой, создается всякое государство.

Возьмемся же дружно за честный трудъ во славу и честь нашей общей матери—единой и великой Россіи.

Н. А. Деминскій.

P. S. Пользуясь своимъ авторскимъ правомъ, я не только разрѣшаю, но усиленно прошу всѣ повременныя изданія, раздѣляющія мои взгляды, перепечатать настоящую статью.

Н. Д.

(«Костромск. еп. вѣдом.» № 2).

Игумень Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго муж. монастыря о. Геласій.

Настоятель Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Игумень о. Геласій воспитывался въ Курскомъ уѣздномъ училищѣ.

11 мая 1864 года онъ поступилъ въ Глинскую пустынь (Курской губ.) и тамъ же 1874 года 30 ноября постриженъ былъ въ монашество. Здѣсь онъ несъ послушанія по садоводству и хозяйству вообще. 20 марта 1883 года по прошенію онъ былъ перемѣщенъ въ Кишиневскую епархію и 25 марта въ томъ же году былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона въ Крестовой церкви Ярославскаго Архіерейскаго подворья и затѣмъ въ 1885 году 15 марта по прошенію былъ перемѣщенъ въ Курскій Знаменскій монастырь.

Здѣсь онъ былъ повѣреннымъ по дѣламъ касающимся земельной собственности монастыря. Въ 1891 году 22 октября онъ былъ рукоположенъ въ іеромонаха, а 1901 год. 10 ноября указомъ Святѣйшаго Синода былъ назначенъ настоятелемъ Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго монастыря; въ томъ же году 12 декабря былъ возведенъ въ санъ игумена съ возложеніемъ палицы, а въ 1903 году награжденъ былъ золотымъ наперстнымъ крестомъ. За сравнительно короткое время своего служенія въ Кизлярскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ игумень о. Геласій много способствовалъ улучшенію экономического быта монашествующей братіи. Какъ знатокъ практики веденія хозяйства вообще о. Геласій поставилъ въ весьма хорошее экономическое состояніе ввѣренную ему обитель.

Имъ же построены были въ монастырской оградѣ небольшой (теплый) храмъ во имя Великомученика Георгія, гдѣ во все зимнее время теперь совершается богослуженіе.

Не мало потрудился онъ и для устройства духовной жизни братіи св. обители. Около него, какъ около центра, ютилась братія. Имъ дѣлалъ онъ назиданія, указанія; въ немъ всегда братія находила нравственную и матеріальную поддержку.

Въ жизни онъ былъ простъ и не взыскателенъ. Самъ чинилъ себѣ платье, самъ ставилъ самоваръ и чистилъ его.

Но судьбы Божіи неисповѣдимы и пути его неислѣдованы. 11-го февраля въ 8 ч. вечера онъ былъ убитъ самымъ звѣрскимъ образомъ.

Обстоятельства дѣла были слѣдующія:—

Послѣ всенощнаго богослуженія Игумень о. Геласій отправился въ свою квартиру, куда принесенъ ему былъ ужинъ. Вся монашествующая братія была въ братской столовой за ужиномъ и съ игуменомъ оставался только его келейникъ. Послѣдній по происхожденію персъ, не такъ давно принявшій христіанство. Извѣстенъ онъ былъ за человѣка не религіознаго и въ христіанствѣ надлежащаго представленія о самой идеѣ монашества вовсе не имѣлъ. По характеру онъ человѣкъ вспыльчивый, кляузный и сварливый. Съ монашествующей братіей онъ жилъ не мирно, за то часто посѣщалъ персовъ, живущихъ въ г. Кизлярѣ. Словомъ, этотъ человѣкъ былъ въ монастырѣ, что называется бѣльмо въ глазу. Тутъ какъ то неволью вспоминается мнѣ резолюція епископа Таврическаго Алексія, касающаяся монастырей епархіи и напечатанная въ Таврич. Епархіальн. вѣдом., гдѣ между прочимъ говорится:— „не держать въ обителяхъ людей подозрительныхъ и всякій негодный элементъ гнать изъ нихъ безъ всякой пощады“. Такъ именно нужно было поступить настоятелю

монастыря о. Геласію и со своимъ келейникомъ, тѣмъ болѣе, что братія не однократно жаловалась о. Геласію на него, да и самъ о. настоятель зналъ его за плохого человѣка. Очевидно Игуменъ о. Геласій надѣялся, что время исправитъ его, но вышло по пословицѣ: „горбатаго могила исправитъ“.

Оставаясь одинъ съ настоятелемъ о. Геласіемъ онъ не могъ не видѣть той ужасной катастрофы, которая разразилась въ столовой о. настоятеля. Когда послѣ ужина стала являться монашествующая братія въ квартирѣ настоятеля, то ихъ взору представилось ужасное зрѣлище: посреди комнаты лежалъ одинъ трупъ безгласенъ и бездыханенъ.

Убійство совершенно видимо съ цѣлю мести и полагають, что келейникъ былъ участникомъ этой дикой сцены, совершивъ убійство совмѣстно съ персами. Послѣ слѣдственнаго дѣла келейникъ посаженъ былъ въ мѣстную тюрьму. Доказано ли будетъ ясно и получить ли воздаяніе убійца здѣсь отъ властей гражданскихъ пока не извѣстно, но несомнѣнно только одно, что судъ Божій не минуетъ. 14 февраля священникъ о. Василій Мокроусовъ въ сослуженіи іеромонаховъ монастыря служилъ отпѣваніе и затѣмъ сказалъ рѣчь приличную случаю. Монашествующая братія послѣ похоронъ съ большою скорбію разошлась по своимъ келяямъ. Миръ праху твоему, досточтимый настоятель Геласій.

Діаконъ Александръ Ляшевскій.

Жъ вопросу о выборномъ духовенствѣ.

Въ числѣ «новыхъ» темъ и вопросовъ въ разговорахъ и печати за послѣднее время поднятъ вопросъ и о выборномъ духовенствѣ. «Новымъ» этотъ вопросъ въ точномъ смыслѣ назвать нельзя: онъ—«старый», отжившій свое время, и проведеніе его въ нашу жизнь будетъ повтореніемъ прошлой древне-христіанской и древне-русской практики. Исторія свидѣтельствуетъ, что и тогда было не мало горькихъ опытовъ въ примѣненіи выборнаго начала. — Лучше-ли будетъ теперь? Большое беретъ сомнѣніе.

Въ особенности трудно будетъ примѣнить эту систему для избранія достойныхъ кандидатовъ на то или другое священническое мѣсто у насъ на окраинахъ. Если теперь въ центральныхъ епархіяхъ не мало и по долгу остается праздныхъ священническихъ мѣстъ за неимѣніемъ кандидатовъ, то что сказать объ окраинныхъ епархіяхъ? Возьмемъ въ примѣръ нашу епархію Церквей и приходовъ немного, но и въ тѣхъ духовенство—не свое-

коренное, а больше пришлое. Чтобы не быть голословнымъ, сдѣлаю небольшую экскурсію въ наши епархіальные справочные документы. Изъ 173 приходскихъ протоіереевъ и священниковъ въ 1905 году имѣлись: 1—съ высшимъ образованіемъ, 83—окончившихъ духовную семинарію, 28—неокончившихъ курса въ ней, 25—окончившихъ курсъ въ мѣстной—миссіонерской семинаріи, 4—изъ учительской семинаріи, 2—изъ гимназій 2—изъ реального училища и 28—съ низшимъ образованіемъ, изъ разныхъ школъ.

Изъ 173 тѣхъ-же протоіереевъ и священниковъ—мѣстныхъ уроженцевъ изъ Терской и Дагестанской областей—56 человекъ, послужившихъ въ предѣлахъ Владикавказской епархіи отъ 1 до 40 лѣтъ, изъ Ставропольской г. и Кубанской обл.—26 ч., отъ 5 до 47 лѣтъ, Тифлисской—9 ч., отъ 1 до 45 л., Кутаисской—2 ч. 16 и 28 л.; затѣмъ уроженцевъ Россіи, —изъ Астраханской губ.—2 человека прослужившихъ во Владикавказской епархіи—1 г. и 8 л.; изъ Бессарабской—1 ч. 3 г.; изъ Владимірской 2 ч. 7 и 10 л.; Вологодской—7 ч., отъ 5 до 14 л.; Волынской—1 ч. 4 г. Воронежской—7 ч., отъ 2 до 27 л.; Донской обл.—1 ч. 3 г.; Екатеринославской—2 ч., 18 и 28 л.; Калужской—4 ч. отъ 16 до 25 л.; Курской—3 ч. отъ 7 до 30 л. Орловской—6 ч., отъ 4 до 15 л.; Пензенской—2 ч. по 10 л.; Полтавской—2 ч., 1 и 14 л.; Рязанской—20 ч., отъ 1 до 15 л.; Симбирской—1 ч. 7 л.; Тамбовской—4 ч. отъ 3 до 25 л. Тверской—2 ч. 10 и 17 л.; Тульской—3 ч. отъ 17 до 38 л.; Харьковской—5 ч., отъ 14 до 27 л. и Черниговской—1 ч. 5 л.

Предоставляя болѣе свободному читателю поразмыслить надъ этой любопытной статистикой и подѣлиться своими мыслями на страницахъ нашего епархіального органа, я съ своей стороны предложу только одинъ вопросъ: изъ кого будутъ у насъ выборные іереи и каковы они будутъ, если въ данное время, въ окраинной епархіи, епископъ затрудняется иногда подыскать достойнаго правоспособнаго кандидата *изъ своихъ* и потому вынужденъ принимать *иноепархіальныхъ*?.. Пора бы наконецъ «поставщицу» кандидатовъ священства, нашу Ардонскую Семинарію преобразовать въ нормальную и перевести ее въ подобающее ей мѣсто и положеніе, въ епархіальный городъ Владикавказъ.

С. І. П.

Отголоски жизни и литературы.

— Новая статистика религій. Изъ 1.544.510,000 всѣхъ обитателей земли —534.950.000 христіанъ, 10.860.000 іудеевъ, 175.280.000—магометанъ и 823.420.000—остальныхъ исповѣданій. На 1.000 человекъ приходится 346

христіанъ, 7 іудеевъ, 114 магометанъ и 523 остальныхъ исповѣданій («Колоколь» № 35).—

— Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія къ январю 1907 г. будутъ собраны свѣдѣнія—для разработки вопроса о введеніи *всеобщаго обученія* («Россія» № 40).

— Епархіальный съѣздъ въ Воронежѣ. (7—10 февраля) горячо обсуждалъ событія текущей политической жизни. Его ходатайство о переводѣ арестованнаго священника Мерецкаго изъ тюрьмы въ монастырь уважено. Постановлено: сосѣди арестованнаго священника бесплатно исполняютъ требы въ его приходѣ и доходы полнстію передаютъ его семьѣ. Батюшкѣ, ораторствовашему, что священникъ д. стоять «внѣ партій», былъ предложенъ вопросъ: почему-же вы поспѣшили записаться въ «союзъ 17 октября» («Русское слово» № 45).

— Въ г.г. Вяткѣ и Владимірѣ работаютъ особыя *комиссіи* по собранію, разработкѣ и подготовкѣ вопросовъ для *общеепархіальнаго съѣзда* («Владим. еп. вѣдом.» № 4)

— Игуменъ Арсеній (въ Ярославлѣ), изрекшіи *анафему* по адресу лицъ *освободительнаго движенія* ссылается въ Соловецкій монастырь («Русское Слово» № 48).

— 28 января исполнилось 25 лѣтъ со дня смерти „безсмертнаго“ О. М. *Лостоевскаго*. Для «незабвенной памятки» нельзя не привести *пророческихъ словъ* его, хотя бы такихъ, о русскомъ народѣ. «Позовите сѣрые зипуны и спросите ихъ самихъ объ ихъ нуждахъ...и они скажутъ вамъ правду. Пусть первые (т.е. народъ) скажутъ, а мы (интеллигенція) пока постоимъ въ сторонѣ, единственно, чтобы уму-разуму поучиться».. Если бы этихъ «зипуновъ» попало больше въ Государственную Думу!..

— Причты 4 округа, Екатеринославской епархіи на благочинническомъ съѣздѣ рѣшили отчислять 3% изъ кружечныхъ доходовъ въ *помощь голодающимъ*,— Кіевское городское духовенство 1% изъ жалованья—на тотъ же предметъ («Церковный Голось» № 6).

— Большое впечатлѣніе въ духовномъ кругу Москвы производитъ недавно-изданный сборникъ «*Духовная школа*» (М. 1906 г. 1 р. 35 к.) Авторы статей—питомцы Московскихъ духовно-учебныхъ заведеній съ беспощадною жестокостію бичуютъ порядки школы (Тамъ-же).

— Тифлисская патріотическая партія выставляетъ *кандидатуру священника* Городцева въ *Государственную Думу*. («Россія» № 42).

— «Представитель» союза русскихъ людей—въ Могилевѣ—*священникъ* Счесновичъ («Колоколь» № 37).

— «Генералъ Даниловичъ отрекомендовалъ мнѣ (архіеписк. Саввѣ, въ 1883 г.) Цесаревича (нынѣ—*Государя Императора* Николая Александро-

вича) какъ хорошаго знатока церковно-богослужебныхъ порядковъ. Это очень пріятно удивило меня. Но чтобы доказать это на опытѣ, Даниловичъ попросилъ Его Высочество прочитати великую эктению. Цесаревичъ смѣло и громко началъ читать: «миромъ Господу помолимся» и. т. д. Когда онъ остановился, я сказалъ ему: «ну Ваше Высочество если Вы такъ хорошо знаете церковную службу, то Вамъ слѣдуетъ отказаться отъ званія Наслѣдника Престола и принять священный санъ по примѣру нѣкоторыхъ сыновей древнихъ Византійскихъ императоровъ». Цесаревичъ и прочіе всѣ разсмѣялись. («Богословскій Вѣстникъ» февр.)

— Въ члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства православной русской церкви избираются—трое изъ монашествующаго духовенства и трое изъ бѣлаго («Русское Слово» № 52).

— Московское духовенство собираетъ подписи подъ петиціей въ Св. Синодъ о выдвореніи изъ Москвы о. Григорія Петрова и о снятіи съ него іерейскаго сана—за «неблагоповеденіе», выражающееся яко бы во вредной агитаціонной литературной дѣятельности, за публичное на улицахъ ношеніе свѣтскаго костюма («Колоколь» № 45).

— Архіепископъ Рижскій Агафангелъ предоставилъ одному приходу самому избрать себѣ священника («Россія» № 43).

— Епископъ Тульскій Лаврентій распорядился, что-бы въ церквахъ чтеніе адресовъ не допускалось («Колоколь» № 47).

— На переселенческое движеніе на Кавказъ ассигнованно 974 тысячи рублей, отведено 133 участка; каждому переселяющемуся будетъ пособіе въ 100 р. и для устройства жилищъ 86 р. Кромѣ того отпущено 30 тыс. —въ пособіе на устройство мельницъ и 15 тыс. на приобрѣтеніе орудій, скота и фруктовыхъ деревьевъ. 400 тыс. ассигнованно на дорожныя работы. Новоселы изъ центральной Россіи будутъ направлены прежде всего въ Черноморскую губернію («Слово» № 399).

— Правда - о «Пятигорской республикѣ». Ее создало, ее раздуло «Новое Время». На-дѣлѣ-же было такъ. Пятигорцы были введены въ заблужденіе ложными сообщеніями о томъ, что Москва и Петербургъ уже во власти революціонеровъ. Мѣстныя власти принуждены были отказаться отъ властвованія. Наступило полное безначаліе. Люди, чувствующіе свой нравственный авторитетъ—предсѣдатель Пятигорскаго конституціонно-демократическаго кружка докторъ В. А. Кобылинъ, произведенный непрошенными выборщиками «Новаго Времени» въ президента Пятигорской республики, другіе члены этого кружка—употребили свой авторитетъ на то, чтобы поддержать порядокъ, не допустить кровопролитій. Безъ ссоръ, безъ брани и скандаловъ въ Пятигорскѣ происходили митинги, закрытіе монополіи, разоруженіе полиціи и нарядъ добровольной народной полиціи. Между

тѣмъ изъ центральной Россіи шли вѣсти: «Москва въ рукахъ народа... 30 тысячъ вооруженныхъ рабочихъ и войска идутъ на Петербургъ». И—вдругъ... это было 26 января;—и вдругъ кто-то сказалъ: «къ намъ идутъ казаки». Какъ казаки? Откуда казаки? Вѣдь Москва въ рукахъ... То-то Москва! Москва въ рукахъ правительства, а мы въ рукахъ казаковъ... Пятигорская революція сразу окончилась. «Президента» ея и все ея временное правительство забрали и отправили во—Владикавказъ, въ тюрьму. Теперь они, подъ денежный залогъ, выпущены изъ предварительнаго заключенія («Русск. Слово» № 60).

— Въ Оренбургской епархіи образовался *тайный союзъ вдовыхъ іереевъ*, которые поставили свою цѣлью добиваться на всероссійскомъ соборѣ разрѣшенія вступать во второй бракъ. Собираются матеріалы. Готовится повѣсть изъ жизни вдоваго духовенства («Колоколь» № 48). Въ Св. Синодѣ, будто-бы, уже теперь разсматривается проэктъ разрѣшенія браковъ вдовцамъ—священникамъ («Русское Слово» № 60).

— Въ *предсоборное присутствіе*, по Высочайшему повелѣнію кромѣ ранѣ вошедшихъ членовъ вновь назначены генераль лейтенантъ Кирѣевъ дворяне Хомяковъ и Самаринъ профессоръ кн. Евг. Трубецкой кол. секр. Н. Аксаковъ («Колоколь» №49)

— «Матушка анаеема! спаси насъ», молится старушка, слушая въ недѣлю православія громогласное выкрикиваніе соборнаго протодіакона... А люди посерьезнѣе думаютъ: анаеematствованіе съ церковной кафедрой направленное, между прочимъ, и на тѣхъ, кто «дерзаетъ противъ Государей на бунтъ и измѣну»—развѣ это не есть своего рода политическая платформа, политическій катихизисъ? Развѣ это не открытый призывъ къ опредѣленному политическому сплоченію во имя политическихъ нормъ и убѣждений?... («Церковно-обществен. жизнь» № 10).

Архіерейскія богослуженія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гедеонъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій изволилъ совершить въ Кафедральномъ соборѣ: *января 15*—литургію,—сослужащіе протоіерей Максимовъ и священники Орѣховъ и Поповъ. *января 22*—литургію,—сослужащіе протоіерей Максимовъ и священники Поповъ, Талантовъ и Колпаковъ; *января 28*—литургію—сослужащіе Протоіерей Максимовъ и священники—Поповъ, Полянскій и Колпаковъ; *февраля 2*—литургію,—сослужащіе—протоіерей Максимовъ священники—Поповъ, Обновленскій и Колпаковъ; *февр. 5*—литургію,—сослужащіе—протоіерей Максимовъ и Священники Топовъ, Полянскій и Талантовъ;

февраля 12—литургію и возложеніе на священника Касторскаго набедренника,—сослужащіе—Протоіерей Максимовъ и священники—Поповъ, Талантовъ и Касторскій. Въ этотъ-же день Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ вечерню и обрядъ прощенія. На первой недѣлѣ Его Преосвященство на повечеріяхъ читалъ канонъ св. Андрея Критскаго, въ среду, пятницу и субботу совершилъ литургіи въ церкви Архіерейскаго дома *февраля 19*—литургію въ соборѣ,—сослужащіе—Протоіерей Максимовъ и священники—Поповъ, Топкинъ и Колпаковъ; *февр. 26*—литургію—сослужащіе Протоіерей Максимовъ и священники—Орѣховъ, Поповъ и Колпаковъ; *марта 5*—литургію, акаѳистъ Стрестемъ Христовымъ и рукоположеніе діакона Сквозникова во іерея,—сослужащіе Протоіереи Максимовъ и Бѣляевъ и священники—Поповъ и Колпаковъ; *марта 12*—литургію,—и посвященіе псаломщика Папапетриды во діакона,—сослужащіе—Протоіерей Максимовъ и священники—І. Поповъ, П. Власовъ и І. Талантовъ.


Редакторъ неофициальной части

Священникъ І. Поповъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Высочайшій манифестъ. Манаршяя жертва. Посланіе Св. Синода. Указъ Св. Синода. Вѣдомость о суммахъ. Отъ Владикавказскаго Отдѣленія Е. У. Совѣта. Списокъ воспитанницъ. Благодарность Епархіальнаго Начальства. Переѣмны по службѣ.

Часть неофициальная Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Священ. А. Юрикасъ. Голодные левиты. Съѣздъ казаковъ въ станицѣ Червленной. Землепашцу и фабричному правдивыя предостереженія. Игумень Кизлярскаго монастыря о. Геласій. Діаконъ А. Ляшевскій. Къ вопросу о выборномъ духовенствѣ. С. І. П. Отголоски жизни и литературы. Архіерейскія богослуженія. Объявленія.

Приложеніе: Каталогъ Епархіальной библиотеки.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

въ гор. Владикавказѣ

СЪ МАРТА 1906 ГОДА

по воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ,

межуточные дни—по мѣрѣ надобности, будетъ выходить

общедоступная газета политики, литературы и общественной жизни

„Кавказскій Листокъ“

Редакціей этой новой газеты намѣчена слѣдующая программа и направленіе.

1. Законодательные акты, распоряженія правительства и администраціи.
2. Руководящія статьи по текущимъ вопросамъ общественной жизни и мысли.
3. Статьи популярно—научнаго характера. политико—экономическія и др.
4. Мысли и сужденія по вопросамъ кавказской жизни. русскаго и туземнаго населенія.
5. Среди газетъ и журналовъ (обзоръ печати).
6. Столичная почта и выдающіяся сообщенія телеграфа.
7. Наши корреспонденты (изъ Терской области, Сѣвернаго Кавказа, Закавказья).
8. Иностранная вѣсти.
9. По Россіи.
10. На Кавказѣ.
11. Извѣстія по области.
12. Городскія извѣстія.
13. Школьно-просвѣтительное дѣло.
14. Мѣстныя общественныя учрежденія и городскія самоуправленія (отчеты онихъ и сообщенія).
15. Судебная хроника.
16. Фельетонъ (очерки, изслѣдованія, рассказы, легенды, стихотворенія).
17. Новости науки, литературы и искусствъ.
18. Сельско-хозяйственное дѣло.
19. Торгово-промышленныя свѣдѣнія.
20. Вопросы народной медицины, санитаріи и гигиены.
21. Критика и библіографія (преимущественно отзывы о книгахъ и брошюрахъ для народа).
22. Театръ и музыка.
23. Раешникъ и Искорки, разныя мелкія замѣтки, поговорки, изрѣченія и анекдоты).
24. Письма въ редакцію и отвѣты ея.
25. справочный отдѣлъ съ разными практическими указаніями.
26. Объявленія.



«Листокъ»—независимый органъ кавказской печати. Главная цѣль его въ общедоступномъ изложеніи безпристрастное освѣщеніе событій настоящаго историческаго момента,—возрожденія великой и многоплеменной Россіи, на почвѣ основныхъ конституціонныхъ реформъ, предначертанныхъ Высочайшею волею ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и возвѣщенныхъ Имъ въ

Манифестъ отъ 17 октября 1905 г. и послѣдующихъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ этой сравнительно небольшой газетой редакція постарается заполнять съ возможной пользой и занимательностью небольшой досугъ во времени у простого, трудящагося, необезпеченнаго и въ большинствѣ еще темнаго люда,—заполнять такъ, чтобы читатели могли сознательнѣе и въ положительномъ смыслѣ относиться къ различнымъ выдвигаемымъ теперь политико-экономическимъ, общественнымъ и другимъ вопросамъ и явленіямъ современной жизни въ Русскомъ Государствѣ, вокругъ и около насъ.—Въ такой святой, просвѣтительной миссиі повременнаго изданія намъ, конечно, необходима помощь, содѣйствіе и поддержка всѣхъ истинныхъ друзей, заботящихся о благѣ и счастіи своего народа и при этомъ не забывающихъ интереса общегосударственнаго и блага общенароднаго. Приглашаемъ ихъ принять, кто какъ можетъ, активное участіе въ „Кавказскомъ Листкѣ“ или, по крайней мѣрѣ, способствовать его распространенію среди кавказскихъ читателей безъ различія національностей и религій. Обойудное довѣріе и сочувствіе придадутъ бодрость самому дѣлу и поддержать успѣхъ предпріятія.—Въ самосознаніи и просвѣтительномъ объединеніи прогрессъ и свобода человѣчества.



ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Для городскихъ:		*	Для иногородныхъ:	
На годъ	2 руб.	*	На годъ	2 руб. 50 коп.
» 6 мѣс.	1 руб. 20 коп.	*	» 6	1 руб. 40 коп.
» 3 »	— 75 коп.	*	» 3	— 85 коп.

Плата за объявленія: за строку петита на первой страницѣ—7 к., на послѣдней—3 к., многократныя по соглашенію. За разсылку отдѣльныхъ объявленій—5 руб. за 1000 экземпляровъ.

Отдѣльные номера газеты по 2 коп. Всѣ годовые подписчики получаютъ въ видѣ бесплатнаго приложенія брошюру: «Объяснитель иностранныхъ словъ, встрѣчающихся въ русскихъ газетахъ» (въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить 35 коп. безъ пересылки).

Мелкія суммы принимаются почтовыми марками. Иногородніе, желающіе ознакомиться съ «Кавказскимъ Листкомъ», могутъ въ теченіе недѣли получить его за одну 7 коп. марку.

Подписка и объявленія принимаются во Владикавказѣ, въ конторѣ редакціи [при электропечатнѣ П. К. Григорьева, Слѣпцовская ул., д. 19], а также и въ др. городахъ Кавказа.

Издатель П. К. Григорьевъ. Отвѣтственный редакторъ-издатель Н. П. Волковъ.

Владикавказъ эктро



печатня П. К. Григорьева.