

# КІЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 9.

Воскресеніе,  
4 марта.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistoriи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно постановленію своему, состоявшемуся 19-го декабря 1906 года, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 29-го января сего 1907 года за № 360-мъ, выражаетъ (отъ имени Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта) благодарность главнымъ членамъ Уманскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта—и. об. предсѣдателя отдѣленія, священнику Николаю Боравскому, секретарю отдѣленія Николаю Рябинину и казначею отдѣленія Ивану Михайловичу

Померанцеву—за ихъ тщательное, вполне добросовѣстное и ревностное веденіе всего дѣлопроизводства въ Отдѣленіи Совѣта; всѣмъ же прочимъ членамъ отдѣленія, за исключеніемъ протоіерея Кудрицкаго, настоятеля Уманскаго собора, какъ ревностно посѣщающимъ засѣданія отдѣленія и принимающимъ дѣятельное участіе въ рѣшеніи дѣлъ отдѣленія,—выражается отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта одобреніе.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 29-го января сего 1907 года за № 360-мъ, положенной Его Высокопреосвященствомъ на постановленіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 19-го декабря 1906 года за № 5715-мъ: „По п. 7-му протоіерей Кудрицкій освобождается отъ должностей благочиннаго и члена отдѣленія, съ временнымъ порученіемъ исполненія сихъ должностей протоіерею Уманскаго собора Коломойцеву“.

---

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, согласно журнальному постановленію его, состоявшемуся 31-го минувшаго января сего года за № 4-мъ, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 16-го сего февраля за № 637-мъ, выражена благодарность отъ имени Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: 1) О. настоятелю Корсунскаго Свято-Онуфріевскаго монастыря, игумену Іоасафу—за пожертвованіе имъ 100 рублей на пользу церковно-школьнаго просвѣщенія народа въ духѣ святой православной церкви; 2) землевладѣльцу села Ягнятина, Сѣвирскаго уѣзда, генераль-лейтенанту Сергію Николаевичу Платину—за пожертвованіе 120 рублей въ пользу Ягнятинской церковной школы и обѣщаніе жертвовать и въ будущемъ въ пользу этой школы; 3) помѣщику деревни Барто-

шевой, Липовецкаго уѣзда, дворянину Брунону Бартошевицкому—за его особую заботливость о нуждахъ мѣстной Бартошевской церковной школы грамоты и 4) управляющему имѣніемъ генераль-лейтенанта С. Н. Плаутина—въ селѣ Ягнятинѣ, Сквирскаго уѣзда, Карлу Карловичу Риттеру—за его сочувственное отношеніе къ нуждамъ Ягнятинской церковно-приходской школы, Сквирскаго уѣзда.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 17-го ноября 1906 года за № 5326-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 6-го ноября 1906 года за № 42-мъ, о. заштатный протоіерей Ілія Чеважевскій утверждень въ званіи попечителя церковно-приходской школы с. Цебермановки, Уманскаго уѣзда, а также преподано ему, о. протоіерею Чеважевскому, архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за его труды, понесенные имъ при постройкѣ зданія для Цебермановской церковно-приходской школы и за пожертвованіе имъ въ пользу этой школы свыше 360 рублей.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 февраля за № 255, священникъ с. Хохотвы Канев. у. Іосифъ Ковернинскій утверждень членомъ Строит. Комитета 4 окр., Каневского уѣзда.

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* діаконъ желѣзнодорожной церкви м. Казатина, Іоаннъ Захаревичъ—въ с. Вербовку, Сквирскаго уѣзда, 19 февраля; діаконъ с. Мазе-

пинець, Васильковскаго уѣзда, Іоаннъ Лукаржевскій—въ с. Тодоровку, Липовецкаго уѣзда, 21 февраля и діаконъ с. Погорѣлаго, Уманскаго уѣзда, Пантелеимонъ Ляхоцкій—въ с. Дубровинцы, Липовецкаго уѣзда, 21 февраля.

*Перемѣщены:* священникъ с. Ясеновки, Таращанскаго уѣзда, Іаковъ Шпаковскій—въ с. Волнянку Великую, того же уѣзда, 15 февраля; священникъ с. Колодистаго, Уманскаго уѣзда, Петръ Трезвинскій—въ с. Красногородку, Каневского уѣзда, 21 февраля; священникъ с. Босовки, Уманскаго уѣзда, Василій Караванскій—въ с. Колодистое, того же уѣзда, 21 февраля и священникъ с. Куцовки, Черкаскаго уѣзда, Владиміръ Діаковскій—въ с. Новые Безрадици, Кіевского уѣзда, 22 февраля.

*Умеръ* священникъ с. Дмитровскаго, Уманскаго уѣзда, Теофанъ Радзівевскій, 10 февраля.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Чеснополѣ, Уманскаго уѣзда, съ 24 октября; помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 246 душъ.
- с. Корчмищахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 2 января; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 542 души.
- м. Медвинѣ, Каневского уѣзда, при Николаевской церкви, второе священническое мѣсто; земли церковной 42 дес., жалованья 300 руб., прихожанъ муж. пола 2766 душъ.
- с. Креничахъ, Кіевского уѣзда, съ 26 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 316 душъ.
- с. Бугаевкѣ Великой, Кіевского уѣзда, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.



- Въ с. Копіеватой, Каневского уѣзда, съ 27 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ
- с. Низгурцахъ Великихъ, Бердичевского уѣзда, съ 29 января; земли церковной 104 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1155 душъ.
- с. Тарасовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 30 января; земли церковной 52 дес., помѣщенія есть, прихожанъ муж. пола 1235 душъ.
- м. Трактомировѣ, Каневского уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1096 душъ.
- м. Дымерѣ, Кіевского уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1402 души.
- с. Юрковкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 809 душъ.
- с. Тимошевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 1 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1017 душъ.
- с. Кохановкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 5 февраля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 889 душъ.
- с. Дмитровскомъ, Уманскаго уѣзда, съ 10 февраля; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1695 душъ.
- с. Босовкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 21 февраля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 373 души.
- с. Ясеновкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 952 души.

Въ с. Кудовкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1020 душъ.

### **Праздныя псаломщическія мѣста.**

Въ с. Соломенкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Покровской церкви по указу Св. Синода, открыто 2-е псаломщическое мѣсто; жалованья 100 руб.

— с. Худолѣевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.

— с. Закутинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 438 душъ.

— с. Кулешовѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 75 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 237 душъ.

— с. Колѣнцахъ, Радомисльскаго уѣзда, съ 19 января; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1986 душъ.

— с. Рудомѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 31 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 988 душъ.

— м. Шполѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 27 января; земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1807 душъ.

— с. Новыхъ Безрадичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.

При соборной церкви г. Канева, съ 25 января, 2-е мѣсто; земли церковной 117 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2276.

— м. Буртахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 849 душъ.

- Въ с. Снѣтинкѣ Великой, Васильковскаго уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3013 душъ.
- м. Казатинѣ, Бердичевскаго уѣзда, при желѣзнодорожной церквнн, съ 19 февраля; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, (выдаются квартирныя деньги), жалованья 300 руб. въ годъ.
- с. Поторѣломъ, Уманскаго уѣзда, съ 21 февраля; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 850 душъ.
- с. Мазепинцахъ, Васильковскаго уѣзда, штатное, діаконское мѣсто, съ 21 февраля; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3036 душъ.
- с. Вышгородѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 110 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1243 души.
- с. Непедовѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 16 февраля; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 784 души.
- с. Вирлооко, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 февраля; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 471 душа.
- с. Лицкахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 17 февраля; земли церков. 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1079 душъ.
- м. Корнинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 17 февраля; земли церковной 71 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1507 душъ.
- с. Якубовкѣ, Липовецскаго уѣзда, съ 10 февраля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 579 душъ.
- с. Потокѣ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 10 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2240 душъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, содержаніе канцеляріи Попечительства по Кіевской епархіи и устройство епархіальной богадѣльни и при ней училища за 1905 годъ.

## П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными		Проценты на бумагахъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1904 г. къ 1 января 1905 года оставалось:				
I. Попечительской суммы . . . . .	2670	15	129343	—
II. 1% кружечно-кошельков. сбора.	1715	97	—	—
III. Сиротскихъ переходящихъ . . . . .	9871	04	2925	77
Итого. . . . .	14257	16	132268	77

Къ тому въ 1905 году поступило на приходъ:

## I. Попечительской суммы:

а) Изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ добротнаго подаенія и другихъ источниковъ. . . . .	10521	88	—	—
б) Штрафныхъ, взысканныхъ съ духовенства по опредѣленію Епархіальнаго Начальства . . . . .	222	—	—	—
в) По пригласительнымъ листамъ пожертвовано духовенствомъ и разными лицами. . . . .	458	71	200	—
г) Причитающихся съ принадлежащаго Попечительству капитала процентовъ. . . . .	2049	29	—	—
д) Поступленій отъ временно праздныхъ мѣстъ священниковъ и псаломщиковъ и случайныхъ . . . . .	1428	60	—	—

	Руб.	К.	Руб.	К.
е) Сверхъ того собрано духовенствомъ, безъ представленія въ Епархіальное Попечительство, на выдачу въ 1905 г. бѣднымъ въ постоянное пособіе . . . . .	10681	84	—	—
Итого. . . . .	25362	32	200	—

II. 1% кружечно-кошелевковаго сбора, установленнаго на леченіе въ больницахъ лицъ духовнаго званія . . . . .	1486	54	—	—
--	------	----	---	---

III. Сиротскихъ переходящихъ. . . . .	3029	51	2800	—
---------------------------------------	------	----	------	---

Итого въ приходѣ въ 1905 г. . . . .	29878	37	3000	—
-------------------------------------	-------	----	------	---

А всего съ остаточными отъ 1904 года состояло. . . . .	44135	53	135268	77
--	-------	----	--------	----

IV. Суммы Іоанніевскаго фонда на устройство епархіальной богадѣльни и при ней училища къ 1 января 1905 года оставалось. . . . .	1479	—	125500	—
---	------	---	--------	---

126979 р. \*

\* Въ томъ числѣ на пріютъ для сиротъ и причетниковъ наличными 463 р. 61 коп. и билетами 3500 р.

Къ тому въ 1905 г. поступило:

а) на устройство богадѣльни . . . . .	4530	40	5000	—
б) На пріютъ для причетовыхъ сиротъ . . . . .	163	64	500	—
Итого. . . . .	4694	04	5500	—

А всего съ остаточными отъ 1904 г. состояло. . . . .	6173	04	131000	—
--	------	----	--------	---

Затѣмъ къ 1 января 1906 года оставалось:

I. Попечительскихъ суммъ. . . . .	2610	89	129543	—
-----------------------------------	------	----	--------	---

II. 1% кошелевковаго сбора. . . . .	2211	31	—	—
-------------------------------------	------	----	---	---

III. Сиротскихъ переходящихъ . . . . .	9076	77	5725	77
--	------	----	------	----

Итого наличными 13898 р. 97 коп. и процентными бумагами 135268 руб. 77 коп., а всего сто сорокъ девять тысяч сто шестьдесят семь руб. 74 коп. (149167 р. 74 коп.).

IV. Юанникіевскаго фонда на содержаніе открытой въ 1905 году епархіальной богадѣльни въ м. Богувѣ и при немъ училища оставалось.

1314 05	98800	—
<hr/>		
100114	р. 05	к. *

\* Въ томъ числѣ заключается: на приютъ для сиротъ причетниковъ наличными 624 руб. 45 коп. и билетами 4000 руб.

За Кіево-Владимірскимъ соборомъ въ ссудѣ билетами . . . . . — — 32200 —

### РАСХОДЪ.

	Наличными	Процентны- ми бумага- ми.
Руб.	К.	Руб. К.

Въ теченіи 1905 г. произведено въ расходъ:

I) Изъ попечительской суммы:

а) На выдачу нуждающемуся заштатному духовенству, вдовамъ и сиротамъ, съ утвержденія Его Преосвященства, въ постоянное пособіе. . . . . 3647 54 — —

Въ единовременное пособіе. . . . . 6074 — — —

Уплачено въ почтовый доходъ, за пересылку благочиннымъ денежных пособій бѣднымъ . . . . . 41 70 — —

б) На жалованье секретарю, письмоводителямъ и служителямъ . . . . . 1512 — — —

в) На приобрѣтеніе канцелярскихъ матеріаловъ . . . . . 63 — — —



	Руб.	К.	Р	уб.	К.
г) На застрахованіе принадле- жащихъ Епархіальному Попечитель- ству 16 выигрышныхъ билеговъ . . .	155	80	—	—	—
д) На содержаніе 2-хъ городо- выхъ на Байковомъ кладбищѣ для охраны и порядка . . . . .	460	—	—	—	—
е) Препровождено въ пособіе 2-мъ училищамъ:					
1) Софійскому мужскому . . . . .	285	70	—	—	—
2) 2-му Епархіальному женск.	500	—	—	—	—
ж) Отослано, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, въ Уп- равленіе кассы взаимовспомогатель- наго Общества для образованія ка- питала для выдачи единовремен. пособій	2000	—	—	—	—
з) Изъ собранной въ благочиніи суммы, показанной по приходу подъ лит. <u>е</u> , съ разрѣшенія Попечительства и утвержденія Его Преосвященства, въ отчетномъ году выдано въ посто- янное пособіе бѣднымъ духов. званія.	10681	84	—	—	—
II) Изъ суммъ 1% кружечно- кошелевковаго сбора внесено въ упла- ту за леченіе въ больницахъ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія . . . . .	991	20	—	—	—
III) Сиротскихъ переходящихъ	3823	78	—	—	—
Всего въ 1905 г. въ расходѣ . . . . .	30236	56	—	—	—
IV) Изъ поступившей въ отчет- номъ 1905 году въ Іоаннікѣвскій фондъ на устройство Епархіальной богадѣльни и при ней училища на- личной суммы употреблено:					
1) На покупку свидѣтельствъ Государственной 4% ренты и на уплату за храненіе билет. сего фонда	4358	99 *	—	—	—

\* Въ томъ числѣ изъ капитала на пріютъ сиротъ причетниковъ употреблено въ расходъ 2 р. 80 коп.

2) Выдано на приспособленіе и оборудованіе бывшего училищнаго зданія въ м. Богуславѣ для богадѣльни 500 — — —

3) Выдано Кіево-Владимірскому собору, съ разрѣшенія Митрополита Флавіана, въ ссуду . . . . . — — 32200 —

Итого въ расходѣ. . . . .

4858 99 32200 —

Свѣдѣнія о числѣ семействъ по каждому благочинническому округу, получившихъ въ 1905 году пособіе изъ суммъ собранныхъ въ благочиніяхъ и средствъ Кіевского епархіальнаго Попечительства.

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.	Число семействъ.	Сколько собрано въ благочинническомъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.	
		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.
По Кіево-Софійскому собору . . . . .	2	100	—	—	—	100	—
„ Старо-Кіевскому благочинію . . . . .	21	325	97	194	3	520	—
„ Кіево Подольскому благочинію . . . . .	25	341	71	198	29	540	—
<i>Кіевскій уездъ.</i>							
По 1 округу благочинія Кіевс. у. . . . .	11	79	72	145	28	225	—
„ 2 округу благочинія „ „ . . . . .	11	165	62	—	—	149	62
„ 3 округу благочинія „ „ . . . . .	15	116	98	111	2	228	—
„ 4 округу благочинія „ „ . . . . .	7	69	90	54	10	124	—
„ 5 округу благочинія „ „ . . . . .	17	275	2	64	98	340	—
„ 6 округу благочинія „ „ . . . . .	16	157	87	107	13	265	—

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.		Число семействъ.		Сколько собрано въ благочинническомъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.				
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
<i>Радомысльскій уѣздъ.</i>												
По	1	округу	благочинія	Радом.	у.	8	68	—	62	—	130	—
"	2	округу	благочинія	"	"	6	120	43	—	—	120	43
"	3	округу	благочинія	"	"	15	118	70	144	30	263	—
"	4	округу	благочинія	"	"	9	131	61	—	—	131	61
"	5	округу	благочинія	"	"	5	110	72	—	—	110	72
"	6	округу	благочинія	"	"	10	36	85	137	15	174	—
<i>Васильковскій уѣздъ.</i>												
По	1	округу	благочинія	Васильк.	у.	5	128	95	—	—	128	95
"	2	округу	благочинія	"	"	19	175	86	160	—	335	86
"	3	округу	благочинія	"	"	8	157	25	—	—	157	25
"	4	округу	благочинія	"	"	9	142	40	—	—	142	40
"	5	округу	благочинія	"	"	7	92	71	45	29	138	—
"	6	округу	благочинія	"	"	16	111	—	74	—	185	—
<i>Каневскій уѣздъ.</i>												
По	1	округу	благочинія	Каневс.	у.	4	80	70	14	30	95	—
"	2	округу	благочинія	"	"	11	138	—	107	—	245	—
"	3	округу	благочинія	"	"	5	131	52	—	—	131	52
"	4	округу	благочинія	"	"	7	93	60	42	—	135	60
"	5	округу	благочинія	"	"	11	132	10	46	—	178	10
"	6	округу	благочинія	"	"	14	148	—	—	—	148	—
"	7	округу	благочинія	"	"	10	130	20	25	—	155	20
<i>Черкасскій уѣздъ.</i>												
По	1	округу	благочинія	Черкас.	у.	5	102	—	—	—	102	—
"	2	округу	благочинія	"	"	13	188	36	—	—	188	36
"	3	округу	благочинія	"	"	14	287	37	—	—	287	37
"	4	округу	благочинія	"	"	7	207	75	—	—	191	—
"	5	округу	благочинія	"	"	17	200	90	74	10	275	—
"	6	округу	благочинія	"	"	18	173	95	—	—	173	95

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.		Число семействъ.	Сколько собрано въ благочиницескомъ округѣ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Чигиринскій уездъ.</i>								
По 1 округу благочинія	Чигирин. у.	7	61	21	73	79	135	—
„ 2 округу благочинія	„ „	14	120	62	150	—	270	62
„ 3 округу благочинія	„ „	7	123	30	—	—	123	30
„ 4 округу благочинія	„ „	8	125	63	—	—	125	63
„ 5 округу благочинія	„ „	12	180	—	—	—	180	—
<i>Сквирекій уездъ.</i>								
По 1 округу благочинія	Сквирс. у.	7	122	50	—	—	122	50
„ 2 округу благочинія	„ „	6	90	—	18	—	108	—
„ 3 округу благочинія	„ „	8	116	75	20	—	136	75
„ 4 округу благочинія	„ „	12	262	—	—	—	262	—
„ 5 округу благочинія	„ „	10	141	—	—	—	141	—
„ 6 округу благочинія	„ „	9	110	50	—	—	110	50
<i>Таращанскій уездъ.</i>								
По 1 округу благочинія	Таращан. у.	2	24	50	5	50	30	—
„ 2 округу благочинія	„ „	11	80	10	41	—	121	10
„ 3 округу благочинія	„ „	4	100	60	—	—	100	60
„ 4 округу благочинія	„ „	10	130	—	—	—	130	—
„ 5 округу благочинія	„ „	9	161	90	10	35	172	25
„ 6 округу благочинія	„ „	13	149	85	10	15	160	—
<i>Уманскій уездъ.</i>								
По 1 округу благочинія	Уманскаго у.	11	174	65	60	35	235	—
„ 2 округу благочинія	„ „	16	157	10	87	90	245	—
„ 3 округу благочинія	„ „	12	187	59	27	41	215	—
„ 4 округу благочинія	„ „	23	171	95	208	05	379	—
„ 5 округу благочинія	„ „	14	170	—	50	—	220	—
„ 6 округу благочинія	„ „	19	150	—	154	—	304	—
„ 7 округу благочинія	„ „	15	230	—	—	—	230	—

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ.		Число семействъ.		Сколько собрано въ благочинническихъ округъ.		Сколько добавлено изъ Епархіальнаго Попечительства.		Всего выдано.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Звенигородскій уѣздъ.</i>									
По 1 округу благочинія	Звенигор. у.	6	92	25	—	2	75	95	—
„ 2 округу благочинія	„ „	12	156	—	—	—	—	156	—
„ 3 округу благочинія	„ „	17	157	32	—	107	38	265	—
„ 4 округу благочинія	„ „	18	146	40	—	128	60	275	—
„ 5 округу благочинія	„ „	17	174	—	—	48	—	222	—
„ 6 округу благочинія	„ „	9	97	80	—	37	20	135	—
„ 7 округу благочинія	„ „	9	117	70	—	—	—	117	70
<i>Бердичевскій уѣздъ.</i>									
По 1 округу благочинія	Бердичев. у.	5	49	80	—	—	—	49	80
„ 2 округу благочинія	„ „	10	93	60	—	17	40	111	—
„ 3 округу благочинія	„ „	9	90	20	—	89	—	179	20
„ 4 округу благочинія	„ „	12	95	—	—	55	—	150	—
„ 5 округу благочинія	„ „	12	137	50	—	—	—	137	50
„ 6 округу благочинія	„ „	7	101	45	—	17	55	119	—
„ 7 округу благочинія	„ „	6	102	40	—	—	—	102	40
<i>Липовецкій уѣздъ.</i>									
По 1 округу благочинія	Липовец. у.	2	24	—	—	—	—	20	—
„ 2 округу благочинія	„ „	7	88	60	—	46	40	135	—
„ 3 округу благочинія	„ „	11	211	—	—	59	—	270	—
„ 4 округу благочинія	„ „	7	118	5	—	31	95	150	—
„ 5 округу благочинія	„ „	9	93	—	—	77	—	170	—
„ 6 округу благочинія	„ „	12	153	—	—	—	—	153	—

Въ редакціи получены пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: причта и прихожанъ с. Крачковки, Уманскаго уѣзда, 10 руб., церковей Звенигородскаго уѣзда: Соборной 13 руб. 39 к., Успенской г. Звенигородки 3 руб., с. Михайловки 92 коп., с. Неморожи 3 руб., с. Стебного 4 руб. 69 коп. Всего съ прежде поступившими 1275 руб. 22 коп.

Получено извѣщеніе о полученіи 25 руб., высланныхъ редакціей, отъ секретаря Казанской духовной консисторіи. Секретарь Харьковской консисторіи представилъ подробный списокъ, кому розданы посланные редакціей въ пользу голодающихъ 25 руб.

Въ редакціи Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено письмо слѣдующаго содержанія: „Ученики церковно-приходской школы с. Усманки, Бузулукскаго уѣзда, приносятъ сердечную благодарность священнику с. Громовъ, Уманскаго уѣзда, о. В. Ильяшевичу, и прихожанамъ его—за присланные 10 руб. на голодающихъ. На присланное пожертвованіе, и многіе другіе, открыта при церковной школѣ с. Усманки школьная столовая, съ надеждой, что найдутся еще добрыя души и поддержать доброе дѣло. Священникъ Василій Смирновъ“. Адресъ: гор. Бузулукъ, Самарской губ.

---

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
28-го февраля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Моринговская у.



XLVI г.—1907 г.

# КИЕВСКАЯ СВАДЬНИЦА БУДУЩЕСТИ

*Еженедельное издание.*

**№ 9. Воскресение, 4 марта.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.
--	--

---

## *Часть неофициальная.*

---

**Добрыя цѣли должны достигаться добрыми средствами.**

*(Къ 4 марта 1907 г.)*

Для всѣхъ насъ очевидно необычайное оживленіе современной жизни. Въ наши дни движеніе можно замѣчать тамъ, гдѣ раньше былъ полный покой. Шумъ рѣчей и всякаго рода споровъ можно слышать тамъ, гдѣ раньше царило глубокое молчаніе... Тихая до сихъ поръ жизнь пробуждается, оживаетъ, бурлитъ...

И, вообще говоря, пробужденію жизни, конечно, нельзя не радоваться. Нельзя не привѣтствовать его... Но должно замѣтить, что можетъ быть пробужденіе и пробужденіе. Можетъ быть пробужденіе на добро, но можетъ быть про-

бужденіе и на зло. Мы, безусловно, можем привѣтствовать лишь пробужденіе жизни ко всему доброму, прекрасному, разумному, въ собственномъ смыслѣ человѣческому, истинно христіанскому.

Но каково теперешнее наше пробужденіе?

Посмотримъ на плоды его.

Вотъ уже два года, т. е. съ самаго начала оживленія нашей жизни, по лицу земли русской, доселѣ называвшейся святой, струится кровь. Воздухъ, доселѣ такъ часто оглашавшійся священными звуками церковныхъ молитвъ и пѣнопѣній, теперь оглашается проклятіями и злобными призывами къ мести. Каждый день приходится слышать и читать о десяткахъ, чуть ли не сотняхъ всякихъ грабежей, убійствъ и насилій. И вотъ еще въ недавнее время нашъ городъ былъ встревоженъ неслыханнымъ, вопіющимъ по своей жестокости преступленіемъ, виновниковъ котораго какъ то даже странно назвать людьми...

Таковы плоды нашего пробужденія.

Много ли здѣсь христіанскаго? Много ли здѣсь просто человѣческаго? Печально это, грустно...

Но болѣе грустно и печально то, что въ нашемъ обществѣ не сознается это, поразительное противорѣчіе жизни началамъ жизни христіанской и даже просто человѣческой. Въ нашемъ обществѣ, иногда даже среди христіанъ часто приходится слышать голоса, какъ бы сочувствующіе всѣмъ этимъ грабежамъ и убійствамъ, покровительствующіе убійцамъ и грабителямъ:—что же изъ того,—говорятъ иногда даже христіане,—что изъ того, если убиваютъ или грабятъ? Вѣдь это дѣлается ради добрыхъ цѣлей. Это дѣлается въ интересахъ нашего бѣднаго, нуждой и горемъ подавленнаго народа.

Конечно, скажемъ мы, закрывать глаза на горе народное нельзя. Это—преступленіе, грѣхъ. О горѣ народномъ нужно говорить, нужно громко кричать, нужно всѣ усилія употреблять, чтобы придти къ нему на помощь. Но какъ,

чѣмъ помочь народному горю? Ужели только убійствами, грабежами, и грубымъ насиліемъ? Ужели для добраго дѣла не найдется никакихъ средствъ, кромѣ дурныхъ и преступныхъ?

Вѣдь, вотъ напр., намъ было дано свободное слово. Смѣло можно было говорить обо всемъ, что намъ нужно. Безбоязненно можно было просить обо всемъ, что намъ необходимо. Почему же мы, получившіе свободу, не пробовали устраивать свою жизнь мирно и благородно, по-христіански, а сейчасъ же со злобно стиснутыми кулаками потребовали: „немедленно, сейчасъ же“... и потомъ начали до сихъ поръ непрерывавшійся рядъ безумныхъ звѣрствъ и разбоевъ? Не по обыденному ли опыту должны мы были знать, что часто самыя обыкновенныя, маленькія наши дѣла требуютъ для своего совершенія обдумыванія больше, чѣмъ мы предполагали бы? Какимъ же образомъ такое огромное и сложное дѣло, какъ устройство всей русской жизни, можно было совершить разомъ, вдругъ, какъ бы во мгновеніе ока! Пусть наша жизнь была плоха, пусть она была полна всякихъ несовершенствъ, но чѣмъ хуже и несовершеннѣе была она, тѣмъ труднѣе было устроить и усовершенить ее въ срокъ, назначенный нашимъ легкомысленнымъ капризомъ. Очевидно, здѣсь, какъ и во всѣхъ даже маленькихъ дѣлахъ, нужно было хладнокровіе и терпѣніе.

Нужно было ждать.

Говорятъ иногда: хорошо ждать, когда можно надѣяться, что ожидаемое будетъ исполнено. Можно быть спокойнымъ, когда знаешь, что у людей, на которыхъ возлагаешь надежды, совѣсть есть. Но что дѣлать, если у людей нѣтъ совѣсти? На что надѣяться тогда? Чего ждать?

У людей нѣтъ совѣсти! Можно ли думать такъ? Можетъ ли думать такъ человѣкъ, исповѣдующій Христову вѣру? Вѣдь, не христіанство ли утверждаетъ безусловную, священную цѣнность личности, какова бы она ни была? Не христіанство-ли говорить, что въ душѣ каждаго человѣка, какъ бы



низко ни стоялъ онъ по своимъ духовнымъ качествамъ, должна быть искра Божія, должна быть совѣсть. Исторія христіанская знаетъ Іуду. У кого мы стали бы искать болѣе окаменѣвшую и омертвѣвшую душу, какъ не у Іуды? Однако и у Іуды была совѣсть. Продавши Христа, онъ, по выраженію евангелиста, „шедь, удавися“. Это значитъ отчаяніе овладѣло Іудой. Это значитъ совѣсть его замучила. И такъ и во всякомъ человѣкѣ должна быть совѣсть. Хотя бы маленькая искорка ея, но должна быть. И уже отъ насъ, отъ нашихъ усилій зависитъ, чтобы эта маленькая искорка стала большимъ и яркимъ огнемъ. Мы должны умѣючи мягко и ласково подойти къ дурному человѣку, должны во всей силѣ, полнотѣ и красотѣ развернуть предъ нимъ наше собственное добро, если таковое есть, очаровать, плѣнить его нашей незлобивою, любовью, такъ чтобы онъ самъ потянулся къ добру и полюбилъ его. При такихъ условіяхъ дурной человѣкъ постепенно можетъ стать хорошимъ и пойти къ намъ на встрѣчу, какъ другъ и братъ. Если же мы взглянемъ на дурного человѣка, какъ на звѣря, пойдемъ на него съ огнемъ и мечемъ, то и дурной человѣкъ на насъ свой мечъ подниметъ, и онъ на насъ силой пойдетъ. И кто изъ насъ—двухъ враждующихъ сторонъ—побѣдитъ, это еще вопросъ. По физической то силѣ, дурной человѣкъ можетъ оказаться и сильнѣе насъ. И вотъ можетъ случиться такъ, что мы и того, чего хотѣли, не получимъ, и дурного человѣка не исправимъ, а другихъ примѣромъ своимъ развратимъ. Поэтому, и не можемъ мы мириться со всеми этими убійствами и грабежами. Глубоко убѣждены мы, что не ведутъ они людей къ счастью и только создаютъ новыя бѣдствія и страданія. Какъ на вѣковѣчную истину долженъ смотрѣть всякій христіанинъ на слова Христовы: „взявшій мечъ, мечемъ и погибнетъ“. Въ самомъ дѣлѣ, если одинъ кто либо для своихъ цѣлей убьетъ одного, другой—другого, третій—третьяго, то, вѣдь, въ концѣ то концовъ такой порядокъ вещей приведетъ лишь къ тому, что убійство станетъ для каждого дѣломъ за-

копнымъ и, пожалуй, святымъ. Во всякомъ случаѣ грѣхомъ считается не будетъ. А скажите, какая можетъ быть жизнь, когда убійство грѣхомъ считается не будетъ? Да объ этомъ страшно и подумать...

А у насъ, повторяемъ, даже христіане высказываютъ иногда сочувствіе грабежамъ и убійствамъ, по крайней мѣрѣ, рѣдко отваживаются осудить ихъ и тѣмъ потворствуютъ имъ, содѣйствуютъ ихъ распространенію. Мало того, убійцы и грабители часто возводятся у насъ на высоту народныхъ героевъ, а иногда, какъ это ни удивительно, даже на высоту мучениковъ, равныхъ древнимъ мученикамъ христіанскимъ.

Современные, неразборчивые въ средствахъ дѣятельности борцы за свободу и древніе христіанскіе мученики!

Какое смѣлое сопоставленіе!

Конечно, древніе христіанскіе мученики стремились къ свободѣ. Но это была свобода прежде всего внутренняя, свобода духа, свобода отъ грѣха и неправды.

Древніе христіанскіе мученики хотѣли переустроить жизнь. Но они хотѣли устроить ее такъ, чтобы въ ней не получало оправданія никакое зло, и ничто грѣховное и низкое не называлось высокимъ и святымъ. Древніе мученики безстрашно шли за имя Христово на всякія мученія и страданія и мужественно переносили ихъ. Но сами то они никого не мучили. Сами то они никому не причиняли страданій и ни надъ кѣмъ не произносили смертныхъ приговоровъ.

Но довольно.

Подивимся только той спутанности понятій и сужденій, которая царитъ въ нашемъ обществѣ. А вѣдь эта спутанность страшнѣе и опаснѣе самыхъ грабежей и убійствъ. Грабежи и убійства—это лишь слѣдствіе, результатъ спутанности понятій.

Но гдѣ же причина того тумана, который окутываетъ современное наше общество?

Причина въ томъ, что люди, задавшись доброй, конечно, цѣлью переустроить и усовершенствовать свою жизнь, всѣ на-

дежды свои возложили на себя же самихъ, на свой только разумъ, на свою волю. Отъ Христа же, Который одинъ только есть „Путь, Истина и Животъ“, отъ свѣта Христовыхъ вѣлннй люди ушли „на страну далече“. Люди забыли о Христѣ. Вотъ и Христось забыль о людяхъ. А отсюда—этотъ туманъ, эта смута, эта болѣзненность положенія. И очевидно, для того, чтобы выйти изъ этого положенія, нужно вспомнить о Христѣ, нужно раскаяться предъ Нимъ въ грѣхѣ забвенія о Немъ, припасть къ стопамъ Его со слезною мольбою о прощеніи и начать переустраивать жизнь по Его завѣтамъ любви, а не злобы, правды, а не лжи и обмана, прощенія, а не мести, т. е. по тѣмъ святымъ завѣтамъ, о которыхъ православные русскіе люди вспоминаютъ въ нынѣшній „прощенный“ день. Мы должны обратиться ко Христу и Христось—Солнце Правды—возсіяетъ намъ, разсѣется облегающая насъ мгла и, вѣримъ мы, обновится лице земли нашей.

Вотъ уже собрались въ столицѣ избранные наши на дѣло устроенія нашей жизни и приступили они къ своимъ работамъ...

О, если бы Господь Богъ помогъ нашимъ избранникамъ со всей безпристрастностью отнестись къ явленіямъ нашего времени и только добрыя изъ нихъ назвать добрыми, злыя же назвать злыми и навсегда осудить. О, если бы наши избранники современную нравственную распущенность назвали распущенностью и сказали бы, что съ нею нужно бороться, при видѣ же крови и труповъ не говорили бы, какъ это было недавно: „мало, мало!“ а мужественно сказали бы: „довольно крови! Довольно насилія! ибо всякій взявшій мечъ мечемъ и погибнетъ“...

*Н. Колосовъ.*



## Къ вопросу о церковной дисциплинѣ. <sup>1)</sup>

Необходимость церковной дисциплины подтверждается естественнымъ порядкомъ вещей. Всякое организованное общество или община держится извѣстной дисциплиной. Немыслима, на примѣръ, школа безъ дисциплины и государство безъ законовъ. Если ослабѣть дисциплина въ школѣ или законы въ государствѣ, та и другое разстраиваются. Такъ и организмъ человѣка живетъ до тѣхъ поръ, пока всѣ члены его правильно выполняютъ свои функціи. Почему же въ православной церкви, которая есть совершеннѣйшій организмъ, это правило не соблюдается, а если соблюдается, то въ рѣдкихъ случаяхъ, какъ исключеніе? За нѣсколько десятковъ лѣтъ мы наблюдали лишь одинъ случай отлученія отъ церкви, графа Л. Толстого, да еще недавно (8 октября прошлаго года) произошло отлученіе нѣкоего Власа Швецова (одессита), перешедшаго въ іудейство. Почему же послѣдователи гр. Толстаго (а ихъ много даже среди крестьянъ) продолжаютъ, не по праву, пребывать въ лонѣ православной церкви, или, по крайней мѣрѣ, числиться въ ней? Такого рода послабленіе со стороны іерархіи всѣмъ истиннымъ и неистиннымъ прихожанамъ церкви вызываетъ нареканія со стороны самихъ прихожанъ, а со стороны сектантовъ и насмѣшки. Штундисты по сему поводу нерѣдко кощунствуютъ и называютъ православную церковь „Вавилонской блудницей“. На мой вопросъ, предложенный сектантамъ, какъ они осмѣливаются такимъ образомъ отзываться о православной церкви, мнѣ отвѣчали: „Что же, какъ блудница принимаетъ въ домъ и держитъ въ немъ всякаго порочнаго мужчину ради корысти и денегъ, такъ и ваша церковь принимаетъ къ себѣ и къ таинству причастія всякаго человѣка: вора, убійцу, кто бы ни пришелъ, а потому, что попамъ отъ этого больше пятаковъ перепадаетъ... У насъ, въ нашей вѣрѣ не такъ. Кто ведетъ

<sup>1)</sup> (Окончаніе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 8 за 1907 г.

преступную жизнь и не исправляется, того мы отлучаемъ отъ своего общества, и потому у насъ все святыя... Каково было мнѣ, священнику, слушать это?!... Дѣйствительно, мы видимъ; что сектанты зорко слѣдятъ за поведѣніемъ и жизнію членовъ своей общины, виновныхъ противъ нея вразумляютъ, а трудно исправимыхъ отлучаютъ отъ своего общества впредь до исправленія и раскаянія. Не смотря на такую строгость и на свою сравнительную малочисленность, сектантство не умалилось, а росло и растетъ, развивается все болѣе. Будучи горстью въ сравненіи съ числомъ православныхъ, сектантскіе вожаки не опасаются примѣнять строгія мѣры и черезъ это потерять своихъ послѣдователей, а православная церковь опасается примѣнить строгую дисциплину, чтобы не послѣдовало отпаденій отъ православія! Но получаютъ обратные результаты. Въ то время, какъ сектантство развивается и растетъ, православная церковь, съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданія, утеряла уже многихъ своихъ членовъ, перешедшихъ то въ католичество, то въ іудейство.

Строгое отношеніе наблюдается и среди послѣдователей іудейства, гдѣ тоже слѣдитъ за выполненіемъ даже пустыхъ обрядностей, а невыполнившіе ихъ строго караются своимъ, такъ называемымъ, кагаломъ, между тѣмъ іудейство еще не страдаетъ отъ уменьшенія и отпаденія его послѣдователей. Католичество тоже, не смотря на силу христіанской любви, проникающей все христіанство вообще, находитъ возможнымъ болѣе строго относиться къ нарушителямъ его ученія, однако оно не страдаетъ отъ этого большимъ количествомъ отпаденій. Опасаться ли этихъ отпаденій православной церкви, которой, по слову Писанія, *„и врата адава не одолѣютъ“*. Сами наши прихожане православные съ большой похвалой отзываются о строгихъ священникахъ, т. е. требующихъ строго правильнаго отношенія къ предметамъ вѣры и церкви. И наоборотъ, прихожане, особенно простые люди, не любятъ въ своемъ священникѣ излишней слабости въ от-

пошеніяхъ, такъ называемой „елейности характера“, по выраженію нѣкоторыхъ юмористовъ. Еще не наступила та пора, еще далеко не всѣ наши пасомые созрѣли нравственно и достигли той степени духовной чуткости и религіозно-нравственнаго развитія, чтобы на нихъ всѣхъ дѣйствовало одно кроткое слово пастыря. Есть еще такіе (и ихъ немало), которыхъ словесное убѣжденіе и просьбы священника приводятъ лишь въ недоумѣніе о томъ, какъ можетъ просить тотъ, кто имѣетъ власть обличить, запретить.

Строгая тактика и болѣе понятна крестьянамъ, и болѣе дѣйствена, если только она справедлива. Еще недалеко ушло то время, когда крестьяне въ нѣкоторыхъ приходсахъ смотрѣли на своего священника, какъ на судію и правителя во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ, и нѣкоторые, вѣря въ авторитетную мощь его, приходили къ нему на судъ въ своихъ тяжбахъ. Къ сожалѣнію, такая вѣра крестьянъ въ духовную власть пастырей становится все болѣе и болѣе рѣдкостью. Видно, со временемъ она войдетъ въ область преданій доброй старины, когда отношенія между пастыремъ и пасомыми были проще, но и строже, носили истинно отеческій характеръ: то строгій, то милующій, смотря по заслугамъ каждаго. Теперь же, благодаря ослабленію церковной дисциплины, роль пастыря становится иногда даже жалкою. Иногда священникъ представляетъ собою безответное лицо въ приходѣ, его всякій можетъ не послушать, оскорбить, надъ нимъ болѣе жестокій можетъ и наглумиться, зная, что все это будетъ выслушано и перенесено священникомъ терпѣливо и безропотно, что священникъ до того уже безразличенъ, что имѣетъ одно лишь право молчать и терпѣть...

И вотъ, чтобы сохранить въ приходѣ, такъ называемыя „добрыя отношенія“ съ прихожанами, рекомендуемая епархіальнымъ начальствомъ, иной священникъ готовъ всѣмъ поступиться предъ прихожанами, все извинить имъ, даже неподозволенное мужичкамъ, а предъ болѣе строптивыми изъ нихъ готовъ даже заискивать. Въ результатъ такое „доброе отно-



шеніе“ является лишь потворствомъ, это лишь замазываніе всякихъ язвъ прихода палліативнымъ средствомъ, подъ которымъ эти язвы еще болѣе разѣдають приходскій организмъ. Неудивительно, поэтому, что наша православная церковь извнѣ кажется столь цвѣтущею, полною жизни, а внутри она понемногу увядаетъ вслѣдствіе совращеній въ секты, католичество, іудейство и вслѣдствіе индиферентизма въ вѣрѣ значительной части русскаго, такъ называемаго, „интеллигентнаго“ слоя людей. Отсюда невѣріе, отсюда злодѣянія въ родѣ страбленія церковей, покушенія на разрушенія святынь (напр. иконы Курской Божіей Матери), отсюда глумленіе въ печати и въ обществѣ надъ церковью и духовенствомъ.. Кто изъ священниковъ не испыталъ еще на себѣ, или не наблюдалъ подобнаго глумленія! Куда ни поворотится бѣдный священникъ, гдѣ бы онъ ни находился: въ городѣ ли, въ селѣ, въ вагонѣ желѣзной дороги, его задѣвають то оскорбленіемъ, то ѣдкой шуточкой. Доходитъ иногда дѣло до того, что на священника, особенно сельскаго, въ Кіевѣ, этомъ градѣ православія, чуть ли не указываютъ пальцами, когда ему приходится въ своей простенькой ряскѣ торопливой походкой пройти по многолюдной улицѣ. Не отстала въ этомъ отношеніи и деревня, и тамъ встрѣчаются часто зубоскалы, избирающіе темой для своихъ неразумныхъ шутокъ „попа да дьяка“. Гдѣ же тутъ авторитетъ пастырскій!..

Нѣтъ, пора устранить такую аномалію изъ церковной жизни, измѣнить ненормальное положеніе священника въ приходѣ, пора дать ему болѣе широкія и полныя права распорядяться въ приходѣ, какъ отецъ имѣетъ право распорядяться въ своей семьѣ, тогда сама собою возродится и церковная дисциплина.

Священникъ *Густинъ Шиманскій.*

## Изъ епархіальной жизни.

Прощаніе 1-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ преосвященнымъ Платонѣмъ, епископомъ Чигиринскимъ. 12-го февраля около 12 часовъ дня 1-е Кіевское женское училище духовнаго вѣдомства чествовало своего ближайшаго начальника преосвященнѣйшаго Платона, епископа Чигиринскаго, по случаю избранія его членомъ Государственной Думы. По прибытіи въ училище, владыка прослѣдовалъ прежде всего въ квартиру начальницы училища О. В. Каменской, а оттуда, въ сопровожденіи начальствующихъ лицъ и учебно-воспитательнаго персонала, въ училищный залъ, гдѣ къ этому времени были собраны воспитанницы всѣхъ классовъ училища. Послѣ молитвы „Царю Небесный“ и „Ис'полла эти деспота“, пропѣтыхъ воспитанницами всѣхъ классовъ, преосвященный Платонъ обратился къ училищной корпораціи и воспитанницамъ съ рѣчью, въ которой высказалъ, между прочимъ, что онъ съ грустью разстается съ Кіевскими женскими духовными училищами, постановка дѣла въ которыхъ его постоянно радовала и что онъ не сомнѣвается въ дальнѣйшемъ поступательномъ движеніи этихъ училищъ.

Обратившись затѣмъ къ воспитанницамъ, владыка предостерегалъ ихъ отъ увлеченія духомъ излишняго, нерѣдко мелочнаго критицизма, къ которому въ послѣднее время склонно молодое поколѣніе. „Пройдетъ нѣсколько лѣтъ“, сказалъ Преосвященный, „и вы сознаете, что годы, проведенные вами въ училищѣ, были лучшими годами вашей жизни“.

Рѣчь свою Преосвященный закончилъ пожеланіемъ воспитанницамъ съ успѣхомъ окончить курсъ и быть полезными дѣятелями на жизненномъ поприщѣ.

Вслѣдъ затѣмъ предсѣдатель совѣта училища протоіерей Н. С. Стеллецкій отъ имени училищной корпораціи привѣтствовалъ Его Преосвященство слѣдующей рѣчью.

„Ваше Преосвященство, милостивый архипастырь и отец!

Позвольте мнѣ въ настоящія минуты разлуки съ вами, по случаю предстоящаго отбытія вашего изъ Кіева, отъ лица совѣта 1-го Кіевского женскаго училища духовнаго вѣдомства выразить одушевляющія всѣхъ насъ чувства глубокаго почтенія, искренней благодарности и сердечныхъ благожеланій вамъ.

1-е Кіевское женское духовное училище имѣло счастье состоять подъ ближайшимъ начальствомъ Вашего Преосвященства съ 1902 года. Непродолжительно было время завѣдыванія вами этимъ училищемъ, но ваша отеческая заботливость о благѣ учащихся, неизмѣнно сердечная отзывчивость къ нуждамъ учащихся, мягкая простота и необыкновенная доступность въ обращеніи съ вашими подчиненными, начиная съ начальствующихъ лицъ и кончая младшими воспитанницами, успѣли проявиться въ такой преизобильной степени, что стяжали вамъ славу „добраго преосвященнаго“. Вотъ почему благодарныя и любящія сердца всѣхъ насъ преисполнены самой глубокой и непритворно искреннею скорбью при мысли о томъ, что дорогое всѣмъ намъ училище лишается въ вашемъ лицѣ своего отечески-внимательнаго и благостнаго начальника. Наша скорбь о разлукѣ съ такимъ начальникомъ, какимъ вы были для насъ, нѣсколько умѣряется только тою мыслию, что отъ насъ вы идете на дѣло первой и неотложной государственной важности, на такое дѣло, отъ котораго, при правильномъ веденіи его, наша родина ждетъ неисчислимыхъ благъ. Волею Божіею и единодушнымъ избраніемъ людей г. Кіева, вы призваны къ дѣлу государственнаго законодательства. Мы позволяемъ себѣ думать, что вы, при вашемъ прѣвѣкновенно-ораторскомъ словѣ, при вашей горячей самоотверженной любви къ отечеству, при благолѣпши и величии вашего архіерейскаго сана, будете лучшимъ украшеніемъ состава новой думы и заставите многихъ въ ней считаться съ вашими убѣжденіями. Думское законодательство коснется, конечно, и жизни нашей право-



славной церкви и въ васъ, какъ архипастырѣ и вѣрномъ сынѣ, она найдетъ для себя надежную защиту. Мы не сомнѣваемся, что такая защита и поддержка будетъ оказана вами и той духовной школѣ, въ которой вы сами получили образованіе и на служеніе которой отдали свои молодые годы и свѣжія силы. Лѣстимъ себя надеждой, что и наша женская духовная школа, не менѣе дорогая вамъ, какъ и намъ, отыщеть въ валемъ любвеобильномъ сердцѣ для себя мѣстечко и въ свое время подвинетъ васъ выступить съ ходатайствомъ о назначеніи обездоленнымъ ея труженикамъ и труженицамъ штатныхъ окладовъ жалованья и пенсій, за что они всегда будутъ памятовать о васъ въ своихъ благодарныхъ молитвахъ.

Разставаясь съ вами и еще разъ выражая Вашему Преосвященству чувства искренне-сыновней преданности и сердечной признательности, усерднѣе просимъ васъ на молитвенную память о 1-мъ Кіевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ принять отъ насъ сей св. образъ Арх. Михаила. Да воздастъ вамъ Господь „вся благая-временная и вѣчная“ за вашу любовь къ намъ. Милость и благодать Его да освѣтитъ дальнѣйшій жизненный вашъ путь и вашу ближайшую государственную дѣятельность“.

По окончаніи этой рѣчи, инспекторомъ классовъ священникомъ А. А. Бѣляновскимъ былъ поднесенъ Его Преосвященству отъ училища образъ Св. Архистратига Михаила съ надписью: „благопопечительному начальнику Преосвященнѣйшему Платону, епископу Чигиринскому, по случаю избранія его членомъ Государственной Думы, въ знакъ глубокой признательности и благожеланія отъ 1-го Кіевского женскаго училища духовнаго вѣдомства“.

Благоговѣнно приложившись къ поднесенной иконѣ, Преосвященный Платонъ въ трогательной рѣчи благодарилъ за выраженные ему чувства и оказанное поднесеніемъ иконы вниманіе. Вслѣдъ затѣмъ владыка, пожелавъ училищу дальнѣйшаго преуспѣянія на педагогическомъ поприщѣ, при одушев-

ленномъ пѣвнн воспитанницами: „Ис'полла эти деспота“, снова прослѣдовалъ въ квартиру начальницы училища, гдѣ ему училищемъ былъ предложенъ завтракъ. По окончаніи завтрака, Преосвященный, освободивъ воспитанницъ отъ 5 урока, въ половинѣ 2 часа дня отбылъ изъ училища, оставивъ по себѣ самыя свѣтлыя воспоминанія.

**Рѣчь предъ отпѣваніемъ тѣла въ Бозѣ почившаго протоіерея Михаила Мартиновича Богданова.**

*И умре въ старости блазъ,  
исполнь дней (1 Парал. 29, 28).*

Ветхозавѣтный бытописатель, повѣтствуя о кончинѣ царя и пророка Давида, говоритъ, что онъ умеръ „въ доброй старости“, т. е. что Давидъ, достигши преклоннаго возраста и приведши въ порядокъ дѣла своего царства, скончался въ мирѣ и спокойствіи. Кажется, мы не погрѣшимъ, если эти слова ветхозавѣтнаго писателя приложимъ къ почившему, досточтимому о. протоіерею Михаилу Мартиновичу, достигшему почти 90-лѣтняго возраста, много потрудившемуся на пользу св. церкви, духовнаго образованія, епархіальнаго нашего управленія и скончавшемуся въ доброй старости—тихо и покойно.

Въ нынѣшнее время съ трудомъ можно въ жизни встрѣтить человѣка, который бы, при преклонныхъ лѣтахъ, какихъ достигъ почившій о. протоіерей, при его постоянно трудовой жизни, сохранилъ бы до конца дней своихъ такой свѣтлый образъ мыслей, такое живое воспоминаніе о минувшихъ событіяхъ и такой интересъ къ окружающему, какіе мы встрѣчали у почившаго при нерѣдкихъ бесѣдахъ съ нимъ.

Почившій о. протоіерей представляетъ собою образецъ человѣка добраго стараго времени, старой духовной школы, давшей, церкви и обществу многихъ выдающихся дѣятелей, къ которымъ мы относимъ и усопшаго Михаила Мартиновича.

У гроба предъ нами лежащаго о. протоіерея намъ, пастырямъ и пасомымъ, можно многому доброму и полезному

поучиться, если мы припомним хотя краткія черты изъ его жизни и дѣятельности. <sup>1)</sup>

Родившись въ семьѣ бѣднаго сельскаго діакона (Орловск. губ.), Михайлъ Мартиновичъ, благодаря своимъ выдающимся дарованіямъ и неослабному прилежанію, съ большимъ успѣхомъ прошелъ низшую и среднюю школы и въ числѣ лучшихъ студентовъ окончилъ курсъ Кіевской дух. Академіи (со степенію магистра богословія).

За свои выдающіеся успѣхамъ, Михайлъ Мартиновичъ непосредственно, по окончаніи академическаго курса, былъ назначенъ помощникомъ ректора по классу богословскихъ наукъ въ Кіевскую дух. семинарію, гдѣ и прослужилъ 30 лѣтъ, съ большой ревностію и отмѣнной аккуратностію. Какъ наставникъ, онъ былъ строгъ и требователенъ, но пользовался уваженіемъ своихъ учениковъ, которые навсегда сохраняютъ о немъ добрую память. Впрочемъ, строгость Михаила Мартиновича, по признанію его учениковъ, всегда была соединена съ стремленіемъ къ самой безукоризненной справедливости, а требовательность никогда не принимала характера мелочной придирчивости. При вполне добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей, Михайлъ Мартиновичъ отличался открытымъ и безпристрастнымъ образомъ дѣйствій, за что заслужилъ искреннюю признательность своихъ учениковъ и сослуживцевъ.

Кромѣ преподавательской службы, покойный исполнялъ при семинаріи разныя обязанности, напр. должность секретаря правленія (10 лѣтъ), инспектора (нѣсколько разъ), члена правленія и др.

Когда минуло 50-лѣтіе служебной дѣятельности о. Михаила Мартиновича, корпорація наставниковъ семинаріи приѣхтовала (во главѣ съ тогдашнимъ ректоромъ, архимандри-

---

<sup>1)</sup> Подробныя біографическія черты изъ жизни о. протоіерея сообщены нами по поводу его 50-лѣтняго юбилея (см. Кіев. Еп. Вѣдом. за 1895 г.).



томъ Іоанникіемъ) почившаго весьма сочувственнымъ адресомъ, въ которомъ сердечно благодарила о. Михаила Мартыновича, „какъ ревностнаго радѣтеля духовнаго отечественнаго просвѣщенія, особенно въ Кіевской семинаріи, которой почившій посвятилъ лучшіе годы своей высокопоучительной и многоплодной дѣятельности.“

„Въ составѣ служащихъ при семинаріи было тогда (въ 1895 г.) два свидѣтеля учебной дѣятельности о. Михаила Мартыновича, но живъ былъ (говорилось въ адресѣ) во всѣхъ тотъ духъ, живы тѣ преданія, которыми были сильны почившій и его соработники въ 60-хъ годахъ, такъ высоко поднявшіе и державшіе знамя Кіевской семинаріи и крупными буквами вписавшіе имя ея на страницы отечественныхъ духовно-учебныхъ заведеній.“

Съ усердными заботами о просвѣщеніи духовнаго юношества, почившій о. протоіерей соединялъ ревностное служеніе и церкви Божіей, такъ какъ чрезъ 10 лѣтъ, по поступленіи на службу, онъ принялъ санъ священства и былъ назначенъ къ Александро-Невской церкви при Прозоровской башнѣ, затѣмъ—настоятелемъ церкви при университетѣ св. Владиміра и, наконецъ, былъ опредѣленъ къ Кіево-Софійскому собору, гдѣ и состоялъ до конца своего служенія.

Въ санѣ священника, почившій болѣе 13-ти лѣтъ преподавалъ законъ Божій въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, былъ членомъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, членомъ и предсѣдателемъ духовнаго цензурнаго комитета (болѣе 25 лѣтъ), членомъ Кіевской дух. Консistorіи и ключаремъ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора.

Во всѣхъ родахъ службы почившій отличался рѣдкою аккуратностію и исполнительностію. Какъ членъ консисторіи, онъ выдѣлялся своими смѣлыми, подчасъ рѣзкими, но всегда справедливыми и безпристрастными сужденіями, которые нерѣдко были одобряемы кіевскими архипастырями.

Съ большимъ терпѣніемъ и самоотверженнымъ послушаніемъ онъ несъ (7 лѣтъ) нелегкую и отвѣтственную должность ключаря собора.

Духовенство Кіевской епархіи, поздравляя о. Михаила Мартиновича, по поводу его 50-лѣтняго юбилея, по нашему мнѣнію, весьма вѣрно оцѣнило служебную дѣятельность почившаго, между прочимъ, въ такихъ выраженіяхъ: „всегда энергичное, вѣрное началамъ христіанской религіи и правственности, служеніе о. протоіерея Михаила Мартиновича являло собою гармоническое сочетаніе качествъ, необходимыхъ для успѣшнаго воздѣлыванія нивы Христовой. Глубина вѣры соединялась въ немъ съ разумнымъ назиданіемъ и съ устойчивостію убѣжденій, недающею мѣста колебаніямъ“.

При своей разнообразной дѣятельности, почившій о. протоіерей удѣлялъ немало времени и духовно-литературнымъ занятіямъ. Онъ былъ однимъ изъ главныхъ основателей, первыхъ редакторовъ и усердныхъ сотрудниковъ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издающагося при здѣшней семинаріи. Въ этомъ журналѣ онъ помѣстилъ много словъ и поученій на разные праздничные и воскресные дни, а также статей догматическаго, литургическаго и церковно-практическаго содержанія (о таинствахъ, о вкушеніи Іисусомъ Христомъ ветхозавѣтной пасхи со своими учениками, о духовно-судебной реформѣ и др.).

Въ заключеніе нашего краткаго слова о почившемъ, мы можемъ сказать, что онъ поистинѣ „подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе скончалъ, вѣру соблюлъ“, и мы вѣруемъ, что ему „отъ Господа уготованъ вѣнецъ правды“.

Прими же, досточтимый, о. протоіерей, отъ насъ, твоихъ сослужителей и многочисленныхъ учениковъ, глубочайшую земную благодарность за тѣ разнообразные и многополезные труды, какіе ты понесъ на пользу св. церкви, духовной семинаріи, здѣшняго собора и другихъ учреждений Кіевской епархіи. Мы же, дорогіе собратья, вознесемъ горячія молит-



вы объ упокоеніи души новопреставившагося протоіеря  
 Михаила! Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Корольковъ*.

---

## Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовен- ства.

(Изъ газетъ).

Программы и преобразования русской церкви. Успокоенія относи-  
 тельно дарованныхъ религіозныхъ свободъ и упреки по адресу ду-  
 ховенства.

Послѣ изданія знаменитыхъ актовъ 17 апрѣля и 17 окт.  
 1905 г., которыми вносились новыя начала въ жизнь госу-  
 дарства и церкви и измѣнялось до извѣстной степени ихъ  
 взаимоотношеніе,—вопросъ о реформѣ русской церкви явил-  
 ся дѣломъ ближайшаго будущаго. Только внутреннія смуты  
 и волненія отодвинули его на дѣлѣе два года впередъ. Но  
 необходимость его сознавалась такъ остро, что правительство,  
 по горло занятое прекращеніемъ внутренней неурядицы, уры-  
 вало время, чтобы содѣйствовать подготовленію русской цер-  
 кви къ помѣстному собору. Въ настоящее время вопросъ о  
 преобразованіи церкви на соборѣ зрѣетъ и спѣетъ все силь-  
 нѣе и быстрѣе. Въ ноябрѣ опубликована министерская про-  
 грамма о реформахъ церкви, въ декабрѣ закончило свое дѣло  
 предсоборное присутствіе, а теперь (въ концѣ января) вне-  
 сены въ Совѣтъ министровъ предположенія г. оберъ-проку-  
 рора Св. Синода касательно внѣшнихъ отношеній и внутрен-  
 няго устройства церкви. Сущность проектируемыхъ преобра-  
 зованій русской церкви г. оберъ-прокуроромъ можетъ быть выра-  
 жена въ слѣдующихъ трехъ пунктахъ: 1) Православная гре-  
 ко-россійская церковь отнюдь не перестала,—какъ нѣкото-  
 рые думаютъ, подгоняемые своими желаніями,—быть „го-  
 сподствующею“ въ Россійскомъ государствѣ, которое остает-  
 ся „на стражѣ“ не только ея правъ, но и преимуществъ. 2)  
 Церковь сама устанавливаетъ, блюдетъ и видоизмѣняетъ вну-

тренніе порядки въ себѣ. 3) Органомъ и выраженіемъ будущей жизни церкви явится соборъ (Новое Время, № 11090, отъ 26 янв. 1907 г.).

Важно отмѣтить, что необходимость и серьезность предстоящихъ реформъ русской церкви сознаютъ не только люди умѣренные, но и лѣвые, которые въ самомъ недалекомъ прошломъ относились къ церкви (одни) съ презрѣніемъ, или, во всякомъ случаѣ, (другіе) считали ее за *quantité negligible*. Что особенно удивительно, даже кадеты даютъ себѣ трудъ составленія проектовъ устройства церкви и ея отношеній къ государству, притомъ проекты ихъ не отличаются особеннымъ радикализмомъ. Но, по обыкновенію, къ этому дѣлу они приступаютъ въ сильномъ озлобленіи на настоящее состояніе церкви и съ крѣпкими ругательствами по адресу представителей и служителей церкви.

*Речь*, напр., такъ ставитъ „діагнозъ самой болѣзни русской церкви:

Прежде всего, основное, жизненное начало церкви—соборность, начало, при которомъ церковь только и можетъ представлять дѣятельный общественный организмъ, гдѣ всѣ члены соединены между собою общностью духовныхъ интересовъ и взаимопомощью для достиженія общаго блага,—то начало соборности давно уже замѣнено мертвящимъ чиновно-бюрократическимъ началомъ. Голосъ церкви замеръ, какъ звукъ разбитой арфы, вотъ уже скоро 200 лѣтъ. Въѣсто него потокъ указовъ, циркуляровъ за №№, бумажныхъ „дѣлъ“ изъ разныхъ канцелярій: синодальныхъ, консисторскихъ, благочинническихъ, какъ нѣкогда потоки водъ изъ разверзшихся, по Божьей волѣ, „хлябей“... Послѣ такого вступленія, не лишенаго, впрочемъ, поэтическихъ олицетвореній (хотя „хляби“ весьма какофонично), но не предвѣщающаго ничего добраго, начинаются обычные ругательства. Здѣсь достается всемъ: епископамъ за то, что они изъ „свѣтильниковъ вѣры и нравственности“ превратились въ „командированныхъ церковныхъ губернаторовъ, опирающихся болѣе на полицейскую власть, чѣмъ на святительскій авторитетъ“,—низшему духовенству за то, что оно позволило опутать себя „густою сѣтью духовно-полицейскихъ сыщиковъ: благочинныхъ, миссіонеровъ, наблюдателей и прочихъ явныхъ и тайныхъ „докладчиковъ“,—епархіальнымъ сѣздамъ за то, что они обратились „только въ ширмы для рукъ „владычныхъ“,—церковному суду за то, что отъ него „вѣтъ затхлостью запущеннаго могильнаго склепа“ и т. д. Не забываетъ

газета и монастырей, „институтъ когда-то живой и дѣятельный“, теперь превратившійся „въ пристанища празднующихся дармовцовъ, изъ центровъ просвѣщенія—въ массѣ случаевъ—въ очаги невѣжества и суевѣрія“. Потомъ газета обрушивается на оберъ-прокурора, который, „по своему желанію, вызываетъ изъ епархіальныхъ округовъ епископовъ для участія въ Синодѣ, и чрезъ подборъ послушныхъ ему лицъ онъ всегда можетъ провести въ жизнь русской церкви мѣропріятія, какія ему вздумается (напр. церковно-приходскія школы). Чрезъ оберъ-прокурора правительство, въ свою очередь, можетъ повернуть теченіе церковной жизни въ любое русло“. Въ заключеніе осуждается духовенство, примыкающее къ правымъ партиямъ, при чемъ указывается, что ему стараться поддерживать власть смысла нѣтъ: пенсія его ничтожна, жалованіе мизерно (какъ будто бы даже въ дѣятельности пастыря не можетъ быть иныхъ побужденій, кромѣ корыстныхъ) (ср. Рѣчь № 19, отъ 24 янв. 1907 г.)

Но страшень, въ нѣкоторомъ смыслѣ, сонъ, да милостивъ Богъ. Какъ ни ругаетъ кадетская газета современное устройство церкви, однако, когда группа кадетовъ перешла къ дѣлу—проекту желательнаго устройства церкви, то, повидимому, сознала, что порицать, разрушать несравненно легче, чѣмъ строить хотя бы только на бумагѣ. Вотъ полный текстъ кадетской церковной программы. 1) Православной русской церкви принадлежитъ право свободнаго самоуправленія на началахъ истинной соборности съ участіемъ мірянъ, согласно ученію самой церкви. Всѣ узаконенія, ставящія высшее церковное управленіе въ положеніе подчиненнаго органа государственнаго управленія, отмѣняются. 2) Обязанности оберъ-прокурора ограничиваются наблюденіемъ за закономѣрностью во взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства и представительствомъ нуждъ церкви предъ государствомъ. Активное вмѣшательство оберъ-прокурора въ дѣла церкви и въ опредѣленіе личнаго состава высшей іерархіи и высшаго церковнаго управленія устраняется. 3) Церковно-приходской общинѣ предоставляются права юридическаго лица (по приобрѣтенію собственности, устройенію собраній и участію въ выборахъ на церковныя должности). 4) Устраняется кастовая замкнутость духовенства путемъ открытія свободнаго доступа въ духовно-учебныя заведенія и на цер-



ковныя должности. 5) Съ духовенства снимаются обязанности по веденію всякихъ актовъ гражданскаго состоянія (метрическихъ, брачныхъ, по воинской повинности, статистическихъ и проч.) и по объявленію съ церковной каѳедры манифестовъ, указовъ и другихъ чисто-государственныхъ распоряженій, а также всякія обязанности полицейскаго свойства. 6) Имущественныя права церкви и ассигнованія въ государственный бюджетъ, соотвѣтственно выясняющимся нуждамъ церковныхъ причтовъ и учебныхъ заведеній, признаются и на будущее время, впредь до болѣе точнаго опредѣленія общихъ отношеній между церковью и государствомъ (см. Страна 1907, № 4, Новь 1907, № 9, Вѣкъ 1907, № 1). Если сравнить этотъ проектъ съ указанной запискою г. обер-прокурора, тѣмъ болѣе, если припомнить, что самимъ духовенствомъ даже въ духовныхъ журналахъ писалось по поводу предстоящихъ реформъ церкви, то кадетская программа покажется самою заурядною, не выдающеюся ни глубиною содержания, мудростью проектовъ, ни даже своимъ либерализмомъ. Прот. проф. П. Я. Свѣтловъ находитъ ее (въ 4-мъ пунктѣ) даже очень консервативной, не достигающей своей цѣли путемъ предлагаемой мѣры (см. Вѣкъ 1907, № 3).

Итакъ, свободы русской церкви уже даны, а въ ближайшемъ ее ждетъ самое широкое и глубокое проведеніе ихъ въ жизнь, въ самый организмъ церковный. Правда, слышались и продолжаютъ слышаться сѣтованія на эту свободу и опасенія за цѣлость православія. Но „Новое Время“ (№ 11090, отъ 26 янв. 1907 г.) по этому поводу справедливо говоритъ въ успокоительномъ тонѣ:

„Свобода совѣсти единичныхъ русскихъ гражданъ, которые могутъ теперь, при желаніи, перейти въ другое вѣроисповѣданіе изъ православія,—ни малѣйше не знаменуетъ собою того, чтобы сама Россія, какъ народное и государственное цѣлое, скольконибудь колебалась въ тысячелѣтнихъ своихъ религіозныхъ устояхъ. Что вмѣстѣ съ Россіей и граждане ея остаются совершенно спокойными, это мы можемъ видѣть изъ того собственно разительнаго явленія, что, несмотря на открывшуюся свободу переходить куда угодно изъ православія,—никто однако и нигуда изъ него не перешелъ. Были по-

реходы изъ мнимо-православія въ католицизмъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ с. з. края; но объ этихъ перешедшихъ гораздо ранѣе все знали, еще до изданія указа о вѣротерпимости, что они только духовными консисторіями считаются въ спискахъ православныхъ, а на самомъ дѣлѣ ходятъ въ католическій костелъ и вообще суть подлинныя католики. Переходы эти собственно только исправили бумажную отчетность синодальнаго и епархіальнаго управленій, приведя ихъ въ соотвѣтствіе „съ натурою“,—но они рѣшительно ничего не измѣнили въ самой натурѣ, въ дѣйствительномъ положеніи вещей. Напротивъ *исконно-православные люди совершенно не дали изъ себя ренегатовъ...* Итакъ, никто не двинулся изъ вѣры отцовъ, ни народъ, ни образованнѣйшіе классы, кромѣ двухъ-трехъ чудаковъ, о которыхъ писали въ газеты, какъ когда-то о сіамскихъ близнецахъ“.

Далѣе газета осуждаетъ правительство и порицаетъ духовенство за то, что они такъ поздно дали религіозныя свободы народу, уже давно созрѣвшему для нихъ. „Этотъ полный покой показываетъ, до какой степени поверхностны, дѣтски и злоупотребительны были страхи, въ виду которыхъ русское правительство два вѣка отказывало честному и здравомысленному своему населенію въ свободѣ вѣроисповѣданія, въ свободѣ перехода изъ православія въ другія вѣры; оно держало въ оковахъ, въ дѣйствительныхъ, тяжелыхъ и унижительныхъ оковахъ людей, которые никуда не собирались бѣжать.“

Нельзя выразить достаточно сильныхъ порицаній и духовенству нашему, которое изъ подъ руки всегда подсказывало свѣтскому правительству, что если оно отмѣнитъ уголовныя кары за отпаденіе отъ православія, то все пропадетъ, православіе распадется, все русскіе люди разбѣгутся изъ своей церкви, кто куда... Но каково бы ни было духовенство, народъ не смѣшиваетъ его съ „вѣрою отцовъ“, и въ томъ самомъ селѣ, гдѣ крестьяне поголовно жалуются на поборы причта и нерадивую его службу, не только никто не перейдетъ въ католичество или лютеранство, но, довелось бы случиться—показали бы примѣры мученичества за свою вѣру... Отъ нерадивости духовенства, какъ и отъ его темноты и непросвѣщенности, люди уходили въ секты, т. е. они заводили и начинали что нибудь свое, „нутряное“, думая въ этомъ по-



вомъ найти потерянный идеаль православія, — но именно православія, а не чего-нибудь другого, не протестантства, не католичества“...

Порицанія и обвиненія сильныя, и приговоръ суровый, но едва ли вполне справедливый. Намъ кажется, авторъ слишкомъ расширяетъ и обобщаетъ отдѣльныя явленія, не замѣчая свѣтлыхъ точекъ.

*Г. Трояновъ.*

### **Библиографическая замѣтка.**

**Святая земля въ праздникахъ православной церкви. Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы. Составилъ священникъ Е. Капраловъ.**

Спб. 1907 г. 136 стр. ц. 50 коп.

Отмѣчаемъ этотъ тщательно составленный литературный трудъ одного изъ членовъ Кіевского городского духовенства, законоучителя Кіевского института благородныхъ дѣвицъ, священника Е. Капралова. Книжка изящно издана съ иллюстраціями въ текстѣ (11 иллюстр.) и на отдѣльныхъ листахъ (4 иллюстр.) Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ. Въ духовной литературѣ (напр. въ „Трудахъ Кіевской дух. Академіи“, янв. кн. за 1907 г.) данъ объ этомъ сочиненіи о. Капралова лестный отзывъ, какъ относительно содержанія, такъ, въ особенности, относительно изящной рѣчи. И намъ чтеніе этой книжки доставило истинное удовольствіе. Авторъ, видимо, обстоятельно ознакомился съ литературой предмета. Конечно, этотъ трудъ получилъ бы особенную цѣнность, еслибы авторъ описывалъ Назаретъ по личнымъ наблюденіямъ.

Книжка вполне заслуживаетъ рекомендаціи духовенству.

## Объявленія.

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

ОТКРЫТА  
при магазинѣ церковной утвари

### М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются безплатно.

*КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.*

13—50

Миссіонерско-назидательное чтеніе въ стихахъ „Анты-христы“ безплатно высылается въ колич. 20% при выпискѣ брошюры „Якъ Богъ штунду вразумивъ“. Подроб. въ К. Е. В. 1905 г. 25 экз.—1 р., 50 экз.—1 р. 75 к., 100 экз.—3 р. 25 к и т. д. Бѣлая Церковь. С. Храпачи. О. Іакову Росновскому.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.  
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

**Содержаніе.** Добрыя цѣли должны достигаться добрыми средствами.—Къ вопросу о церковной дисциплинѣ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
28-го февраля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.