

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня

№ 12.

1875 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Іанвря 9.—О расторгеніи брака крещенной изъ іудейства съ мужемъ евреемъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора отъ 8 декабря 1874 года, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 7 день декабря 1874 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода отъ 19 апрѣля (14 августа) 1874 г. о расторгеніи брака крещенной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи г. синодальный оберъ-прокуроръ объявляетъ Св. Синоду, для зависящихъ распоряженій. Справка: Крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, по мужѣ Іофъ, обратилась въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о расторгеніи брака ея съ Гиршею Лейзеровымъ Іофомъ, оставшимся въ іудействѣ. Изъ сего прошенія и изъ представленныхъ преосвященнымъ полоцкимъ, въ рапортѣ отъ 5 марта 1874 года, свѣдѣній Св. Синодомъ усмотрѣно: крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, 21 года, по мужѣ Іофъ, признала невозможнымъ дать положенную въ ст. 81 закон. гражд. том. X подписку о склоненіи мужа ея Гирши Іофа къ воспріятію православія и просила

уничтожить бракъ съ нимъ, какъ потому, что по іудейству она была насильно отдана въ жену Гиршѣ Іофу и онъ по своему закону, съ принятіемъ ею крещенія, долженъ былъ отречься отъ нея, такъ и потому, что ей предстоитъ опасность насильно быть возвращенною въ іудейство. Полоцкое епархіальное начальство свидѣтельствуеть, что изъясненные Еленою Михайловою доводы совершенно справедливы и неоднократно повторялись надъ еврейскими женщинами, оставлявшими свою религію. По вниманію къ симъ доводамъ и къ тому, что съ оставленіемъ Елены Михайловой въ супружествѣ съ Іофомъ нисколько не будетъ достигнута предположенная въ ст. 81 закон. гражд. цѣль обращенія къ православію иновѣрнаго супруга, Св. Синодъ, полагая расторгнуть бракъ Елены Михайловой съ Гиршею Іофомъ и разрѣшить ей вступленіе въ бракъ съ лицомъ православнымъ, по опредѣленію своему 19 апрѣля (14 августа) предоставилъ г. исправляющему должность синодальнаго оберъ-прокурора испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе. на приведеніе означеннаго разрѣшенія въ исполненіе. Приказали: о вышеизложенномъ, Высочайше Государемъ Императоромъ утвержденномъ, опредѣленіи Св. Синода о расторженіи брака крещенной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ, дать знать полоцкому епархіальному начальству, для надлежащаго распоряженія и объявленія просительницѣ, по жительству ея полтавской губерніи, лохвицкаго уѣзда, въ с. Ригѣ, у губернскаго секретаря Игнатія Кононовича.

—18.—О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній, а равно и церковно-приходскихъ школъ.

Св. Синодъ слушали предложенные г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ четыре журнала учебнаго комитета, первый, о рекомендованіи издаваемаго

Мѣдниковымъ журнала „Народная Школа“ въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духов. семинаріяхъ, для учителей церковно-приходскихъ школъ и въ фундаментальныя бібліотеки духов. училищъ; второй, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духов. семинарій книги ординарнаго профессора университета св. Владиміра В. Модестова, подъ заглавіемъ „Лекціи по Исторіи римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 г.); третій, о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавіемъ „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С. П. Б. 1873 г.)“, къ употребленію въ духов. училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей Св. Исторіи Новаго Завѣта, и четвертый, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духов. училищахъ составленной Балицкимъ книги „Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С. П. Б. 1873 г.)“. Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ учебнаго комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ семинарій и духов. училищъ, а равно и церковно-приходскимъ школамъ, послать епархіал. преосвященнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копіи журналовъ учебнаго комитета.

Марта 8. — О Высочайше разрѣшенномъ сборѣ добротныхъ подаваній въ пользу Андреевскаго скита на Аѳонѣ.

Св. Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ въ 25 день мая 1874 г. опредѣленіемъ Св. Синода разрѣшено Андреевскому скиту на Аѳонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи

нынѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на имя Св. Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обителю святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворящаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъявлять святыни для чествованія и поклоненія. Приказали: 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ, изъ Андреевскаго скита на Аѳонтъ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подалній въ пользу означеннаго скита выдать изъ синодальной канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащіе виды, а въ представленной имъ шнуровой квигѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержания: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы падающія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ хозяйств. управленіе при Св. Синодѣ. 2) Съ представленнаго іеромон. Паисемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ выдать имъ, сборщикамъ, изъ синодал. канцеляріи засвидѣствованную копію, съ прописаніемъ въ надписи на копіи этой, что на предъявленіе означенныхъ святыхъ для чествованія и поклоненія усердствующихъ названные сборщики должны испрашивать въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ архіереевъ; епархіальнымъ же преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей

для хранения упомянутыхъ святынь, съ подобающею честію. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

Мая 17.—О печатаніи по новому образцу бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора, съ приложеніемъ представленнаго конторою московской синодальной типографіи образца новой формы бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ. Въ этой формѣ знаки льва и единорога замѣнены гербомъ двуглаваго орла, съ подписью подъ онымъ: „Московской Синодальной Типографіи“, а въ предупрежденіе контрафакціи установлены заголовки, напечатанные церковно-славянскимъ (ординарно — библейнымъ) шрифтомъ. И по справкѣ, Приказали: Утвердивъ сей образецъ, представить хозяйственному управленію слѣдвать надлежащее распоряженіе о напечатаніи по сему образцу бланковъ для метрическихъ записей, съ тѣмъ, какъ выражено въ опредѣленіи Св. Синода 6 ноября 1874 г. (15 января 1875 г.), чтобы метрическіе бланки, отпечатанные по новому образцу, отпускались изъ конторы типографіи въ консисторіи, по удостовѣреніи сими послѣдними въ совершенномъ израсходованіи имѣющихся въ ихъ распоряженіи бланковъ прежней формы. О чемъ и объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатными указами.

Мая 26.—О несчитаніи препятствіемъ къ награжденію нѣкоторыхъ знаками отличія бытности ихъ подъ судомъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе Его Преосвященства (Никандра архіепископа тульскаго) о несчитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемой въ послужныхъ

спискахъ священниковъ: Андрея Ивановскаго, Иоанна Супрутскаго, Михаила Орлова, Василя Любомудрова, Филиппа Лебедева, Василя Ивановскаго, Петра Кутепова, Иоанна Базарова, Михаила Владимірскаго, Алексѣя Протасова, Алексѣя Виноградова, Алексѣя Лаврова, Василя Глаголева, Иоанна Введенскаго, діаконовъ: Петра Златоверховникова и Михаила Щеголова. Приказали: въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

Октября 31, 1874 г.— О томъ, что воспитанники академій, не бывшіе предварительно учителями въ училищахъ, могутъ поступать на мѣста помощниковъ смотрителя.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, по отчету о ревизіи одного духовнаго училища. Въ заключеніи комитета, между прочимъ, изложено: по буквальному смыслу § 61 устава духов. училищъ, помощникъ смотрителя избирается изъ старшихъ наличныхъ учителей, но этимъ не исключается возможность избранія и опредѣленія на означенную должность и воспитанниковъ духовныхъ академій, которые и по своему умственному развитію, и по своимъ познаніямъ въ педагогикѣ представляютъ много ручательствъ для надлежащаго руководства воспитательной частью въ училищѣ, тѣмъ болѣе, что академическимъ воспитанникамъ предоставляются уставомъ мѣста смотрителей училищъ. А потому воспитанники академій, не состоявшіе въ должности училищныхъ наставниковъ, могутъ быть выбираемы въ должности помощниковъ смотрителя училища. Приказали: Означенное заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для надлежащаго руководства правленіямъ духов. училищъ, дать знать епархіал. архіереямъ печатными указами.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О немедленной замѣнѣ всѣхъ выкупныхъ свидѣтельствъ 5⁰/₀ банковыми билетами 2-го выпуска и свидѣтельствъ на 5¹/₂⁰/₀ доходъ старой формы таковыми же свидѣтельствами новой формы.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра финансовъ о немедленной замѣнѣ всѣхъ выкупныхъ свидѣтельствъ 5⁰/₀ банковыми билетами 2 выпуска и свидѣтельствъ на 5¹/₂⁰/₀ доходъ старой формы таковыми же свидѣтельствами новой формы, *мнѣніемъ положилъ:*

1. Всѣ находящіяся въ обращеніи выкупныя свидѣтельства, не ожидая истеченія 5-ти-лѣтнихъ сроковъ со дня выпуска каждаго свидѣтельства, или со дня замѣны одной или двухъ третей капитальной суммы каждаго свидѣтельства банковыми билетами, обмѣнять на пятипроцентныя банковыя билеты 2-го выпуска.

2. Предоставить министру финансовъ, по соображеніи со временемъ, потребнымъ для совершенія таковаго обмѣна, назначить срокъ, съ котораго долженъ прекратиться платежъ процентовъ по выкупнымъ свидѣтельствамъ, оставшимся необмѣненными на 5⁰/₀ банковыя билеты — и

3. Предоставить владѣльцамъ свидѣтельствъ прежней формы на 5¹/₂⁰/₀ доходъ, для полученія причитающагося по нимъ дохода, обмѣнять оныя на свидѣтельства новой формы, установленной Высочайшимъ повелѣніемъ 23-го апрѣля 1874 года и затѣмъ платежъ процентовъ впредь производить лишь по свидѣтельствамъ новой формы.

Его Императорское Величество, 1-го апрѣля сего года, изложенное мнѣніе Государственнаго совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Отъ государственнаго банка.

1.

Государственный банкъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія публики, что во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 1-го апрѣля 1875 г., государ. банкъ приступить къ обмѣну выкупныхъ свидѣтельствъ на 5⁰/₀ билеты 2-го выпуска, не дожидаясь истеченія сроковъ 5 лѣтъ со дня выпуска каждаго свидѣтельства или со дня замѣны одной или двухъ третей капиталной суммы каждаго свидѣтельства, банковыми билетами; а потому:

Уплата процентовъ по выкупнымъ свидѣтельствамъ, которыя не были бы обмѣнены нынѣ же на 5⁰/₀ банковые билеты, будетъ производиться изъ казначействъ только по купонамъ ближайшихъ сроковъ послѣ объявленія, а именно: по свидѣтельствамъ выпущеннымъ со срока февраля и августа — 1 августа 1875 г.; по свидѣтельствамъ со срока мая и ноября — 1 ноября 1875 г.; по свидѣтельствамъ со срока января — 1 іюля 1875 г.; по свидѣтельствамъ со срока сентября — 1 сентября 1875 г., и затѣмъ по всѣмъ означеннымъ свидѣтельствамъ за сроки, которые наступятъ послѣ таковой уплаты по онымъ процентовъ, для полученія процентовъ, таковыя свидѣтельства должны быть обмѣнены на 5⁰/₀ билеты.

Для обмѣна выкупныхъ свидѣтельствъ владѣльцы оныхъ могутъ обращаться какъ непосредственно въ банкъ, такъ и во всѣ его конторы и отдѣленія.

Для избѣжанія излишнихъ расходовъ по пересылкѣ свидѣтельствъ, государ. банкъ проситъ обращаться въ конторы и отдѣленія только лицъ, живущихъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ находятся конторы и отдѣленія, прочихъ же проситъ присылать свидѣтельства прямо въ государ. банкъ.

При этомъ государ. банкъ проситъ гг. владѣльцевъ, при предъявленіи къ обмѣну свидѣтельствъ, въ подаваемыхъ для этого объявленіяхъ:

- а) Выставлять въ послѣдовательномъ порядкѣ №№, достоинства и сроки свидѣтельствъ.
- б) Обозначать какихъ достоинствъ требуются 5⁰/₀ билеты, именные или предъявительскіе.

в) Прикладывать акты о переходѣ означенныхъ свидѣтельствъ на имена настоящихъ владѣльцевъ, если эти свидѣтельства были приобрѣтены покупкою или достались по наслѣдству, въ уплату и т. д. При предъявляемыхъ свидѣтельствахъ должны быть оплачены срочные купоны.

Свидѣтельства, находящіяся на храненіи въ банкѣ, будутъ обмѣнены банкомъ по полученіи отъ вкладчика письменнаго объявленія съ поясненіемъ помянутыхъ въ пунктахъ б и в требованій.

Приемъ свидѣтельствъ къ обмѣну начнется съ 26 мая 1875 г. и будетъ производиться ежедневно, исключая субботы и праздничные дни, отъ 11 до 2 часовъ.

Выдача 5⁰/₀ билетовъ взаменъ принятыхъ свидѣтельствъ будетъ производиться чрезъ 10 дней.

II.

Государственный банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что проценты по свидѣтельствамъ на 5¹/₂⁰/₀ доходъ стараго образца будутъ уплачены только по купонамъ на сроки: 1-го Іюля, 1-го Августа и 1-го сентября 1875 г. и, затѣмъ, для полученія процентовъ по всѣмъ означеннымъ свидѣтельствамъ за сроки, которые наступятъ послѣ таковой уплаты по онимъ процентамъ, свидѣтельства старой формы должны быть обмѣнены на таковыя же свидѣтельства новой формы.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія.

Выписка изъ духовнаго завѣщанія умершаго потомственнаго почетнаго гражданина Стефана Ивановича Грухина.

Прошу душеприкащиковъ по смерти моей сдѣлать слѣдующее распоряженіе: Въ пользу храмовъ г. Тулы: 1) приобрѣсти на мой капиталъ для храма Казанской Божіей Матери, что на берегу рѣки Упы, близъ Кремля, колоколъ въ 700 пудовъ, и если при жизни моей не будутъ вызолочены два иконостаса въ придѣлахъ храма, то вызолотить; а если не будутъ росписаны внутри самыя придѣлы, то и росписать; и на эти предметы завѣщаю на-

личными деньгами 20000 рублей сер., въ противномъ случаѣ, сумма эта остается въ пользу роднаго моего племянника потомственнаго почетнаго гражданина Александра Ивановича Трухина; 2) выдать тому же храму, неприкосновенный капиталъ на вѣчное время, два государственныхъ непрерывно-доходныхъ билета, за №№ 109019 и 109020, каждый по 1000 р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ одного употребляемы были на деревянное масло и свѣчи для храма, за упокой моей души, а проценты съ другаго билета выдавать ежегодно священно-церковно-служителямъ Казанскаго храма за поминаненіе меня, родителей и всѣхъ сродниковъ моихъ; 3) выдать Успенскому кафедральному собору на украшеніе храма Господня наличными деньгами 1000 руб.; 4) на вызолоченіе Богоявленскаго соборнаго храма наличными деньгами 10000 руб.; 5) храму Успенія Божіей Матери, что въ Павшинской улицѣ, одинъ государственный пятипроцентный банковый билетъ въ 1000 руб. на вѣчное времена съ тѣмъ, чтобы изъ получаемыхъ ежегодно процентовъ одну половину употреблять для покупки масла для храма, а другую половину выдавать священно-церковно-служителямъ за поминаненіе души моей; 6) Кладбищенскому Всесвятскому храму одинъ государственный билетъ въ 1000 руб. на вѣчныя времена для употребленія ежегодныхъ процентовъ: половина на деревянное масло и прочія церковныя потребности; а другая половина священно-церковно-служителямъ за поминаненіе меня и родителей моихъ; 7) Богадѣленскому храму Скорбящей Божіей Матери одинъ государственный пятипроцентный банковый билетъ въ 1000 руб. на вѣчныя времена, съ тѣмъ, чтобы изъ ежегодныхъ процентовъ употреблять одну половину на масло и прочія церковныя потребности, а другую половину священно-церковно-служителямъ за поминаненіе меня и родителей моихъ; 8) выслать: а) Архангельской губерніи, въ городъ Пинегу въ Веркольскую пустынь св. Артемія, для церковнаго употребленія по назначенію настоятеля 100 руб. на поминаненіе души моей; б) той же губерніи Пертоминскому монастырю, на тотъ же предметъ 100 руб. и в) въ г. Онегу, въ Кожеозерскую пустынь настоятелю на тотъ же предметъ 100 руб.; 9) разослать: одному вновь строящемуся

православному храму на востокъ въ Туркестанѣ и девяти храмамъ православнымъ Финляндскихъ и Остзейскихъ губерній, каждому по 100 руб., а всѣмъ 1000 р. на благолѣпіе храмовъ Божіихъ; 10) отослать въ г. Москву въ Ипатьевскій переулочекъ архимандриту Антіохійской патріархіи, для церковнаго употребленія по назначенію патріархата 200 руб. на поминаеніе меня, родителей и всѣхъ сродниковъ моихъ, списокъ которыхъ сообщить отцу архимандриту; 11) въ г. Іерусалимѣ, что подъ Турецкимъ владычествомъ, храму Гроба Господня для употребленія на деревянное масло по распоряженію православнаго ктитора и на поминаеніе меня, родителей и сродниковъ моихъ, 1000 руб.; 12) передать потомственному почетному гражданину Ивану Ивановичу Сушкину для немедленной пересылки на святую Аѳонскую гору, а) въ Пантелеимоновъ монастырь на монастырскіе расходы 1000 руб. и другимъ аѳонскимъ монастырямъ (поименованнымъ въ завѣщаніи, числомъ 21) по 200 руб. сер. каждому, для употребленія по назначенію настоятеля, на поминаеніе моей души, родителей и сродниковъ моихъ; а всего на Аѳонскую гору для двадцати двухъ монастырей 5200 руб.—Въ пользу богоугодныхъ заведеній и бѣдствующихъ ближнихъ нашихъ, 13) завѣщаю въ тульскій домъ призрѣнія бѣдныхъ, открытый 21 апрѣля 1842 г., что на берегу р. Упы, въ неприкосновенный капиталъ на вѣчныя времена государственными пятипроцентными банковыми билетами 50000 руб., съ тѣмъ непремѣнно, чтобы проценты съ означенныхъ 50000 употреблять на содержаніе особо принятыхъ не имѣющихъ средствъ къ жизни, престарѣлыхъ, увѣчныхъ, безъ различія званія и пола, т. е. по числу означенныхъ процентовъ увеличить число призрѣваемыхъ; 14) завѣщаю въ тульскій Николаевскій дѣтскій приютъ, открытый 6 декабря 1841 г., на вѣчныя времена въ неприкосновенный капиталъ государственными пятипроцентными билетами 50000 руб.; съ тѣмъ, чтобы проценты употреблять на стипендіи, т. е. содержать и воспитывать въ приютѣ бѣдныхъ дѣтей столько, на сколько причитается всѣхъ ежегодныхъ процентовъ съ 50000 р., т. е. увеличить число питомцевъ по числу процентовъ; 15) доставить въ тульскую городскую думу государственными пяти-

процентными банковыми билетами 50000 руб. въ неприкосновенный капиталъ на вѣчныя времена, для употребленія процентовъ съ означеннаго капитала на раздачу два раза въ годъ къ праздникамъ Рождества Христова и Свѣтлаго Его Воскресенія бѣднѣйшимъ и честнымъ семействамъ тульского мѣщанскаго сословія, въ томъ числѣ и бывшихъ тульскихъ оружейниковъ, съ тѣмъ, чтобы пособіе раздавалось въ размѣрѣ не менѣе одного, и не болѣе пяти руб. сер. на каждое лицо или семейство; 16) доставить въ распоряженіе той же городской думѣ, на вѣчныя времена въ неприкосновенный капиталъ, государств. пяти процентными банковыми билетами 50000 руб.; съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого неприкосновеннаго капитала раздавать ежегодно бѣднымъ и честнымъ тульскимъ мѣщанскимъ дѣвицамъ, каждой по 100 руб., при выходѣ ихъ въ замужество на приданое, преимущественно и безъ жеребья бѣднымъ моимъ родственницамъ, а затѣмъ уже по жеребью и другимъ; изъ нѣсколькихъ родныхъ сестеръ невѣсть, могутъ являться каждый годъ къ вынудію жеребья не всѣ, а только одна изъ нихъ преимущественно старшая, или по назначенію родителей или замѣняющихъ ихъ лицъ, которая прежде надѣется выйдти въ замужество; 17) завѣщаю въ распоряженіе той же думы, на вѣчныя времена въ неприкосновенный капиталъ, государств. пяти процентными банковыми билетами 50000 руб. для раздачи процентовъ съ этого капитала, ежегодно послѣ праздника Насхи, бѣднѣйшимъ жителямъ города Тулы на постройку или покупку домовъ, или же поправку ветхихъ домовъ, состоящихъ въ г. Тулѣ, каждому семейству по 100 руб. Прошу городскую думу выдавать это пособіе также по жеребью, если желающихъ явится въ одинъ разъ болѣе 25 человекъ, кому посчастливится однажды воспользоваться подобнымъ пособіемъ, тотъ уже не долженъ быть допускаемъ къ вынудію жеребья на другой или послѣдующіе за тѣмъ годы, по крайней мѣрѣ до истеченія двухъ земскихъ давностей, исключая тѣхъ, которые вынуждены будутъ просить о пособіи несчастными случаями, какъ—то: пожаромъ, наводненіемъ и тому подобнымъ. Во всякомъ случаѣ преимущество на пособіе имѣютъ ни однажды не получившіе еще пособія бѣдные люди и бѣдныя семейства,

имущества которыхъ сдѣлались жертвою какого либо несчастнаго случая. При этомъ прошу наблюдать, чтобы пособіе употреблено было непременно по моему назначенію; 18) доставить попечительству тульскаго дома трудящихся, основаннаго 25 марта 1858 г. дамскимъ отдѣленіемъ тюремнаго комитета, государств. пяти процентными банковыми билетами 5000 руб. на вѣчныя времена въ неприкосновенный капиталъ, для содержанія бѣднѣйшихъ лицъ ежегодно получаемыми съ означеннаго капитала процентами, вновь принявъ призрѣваемыхъ по числу процентовъ; 19) завѣщаю на учрежденіе въ г. Тулѣ страннопріимнаго дома для богомольцевъ 22775 р., изъ коихъ 20000 руб. гос. пятипроцентными банковыми билетами должны составлять вѣчный неприкосновенный капиталъ, изъ процентовъ съ котораго должно производиться содержаніе для страннопріимныхъ; 2000 р. наличными деньгами употребить на покупку дома; а остальные 775 р. на устройство и приспособленіе этого дома, соотвѣтственно его назначенію. Въ страннопріимномъ домѣ должна быть кружка для вклада въ нее отъ добродѣтельныхъ дателей, посѣтителей и гостей на усиленіе средствъ страннопріимницы. Прохожіе могутъ имѣть въ страннопріимномъ домѣ отдыхъ не болѣе двухъ сутокъ, кромѣ особенно утомленныхъ, истощенныхъ или заболѣвшихъ, по усмотрѣнію приставленнаго смотрителя или попечителя заведенія. Впрочемъ по мѣрѣ увеличенія средствъ страннопріимнаго дома, въ случаѣ пожертвованій, могущихъ поступать отъ другихъ благотворителей, заведеніе это можетъ быть распространено, и какъ срокъ пребыванія, такъ равно и право на полученіе гостепріимства будутъ зависѣть отъ послѣдующихъ временъ и сердобольныхъ благотворителей и распорядителей. На первое же время учрежденіе страннопріимнаго дома и управленіе имъ на указанныхъ мною началахъ, прошу принять на себя тульскую градскую думу; 20) если завѣщанныя храмамъ, богоугоднымъ заведеніямъ и другимъ государственныя пятипроцентныя бумаги будутъ выходить въ тиражъ, то на получаемыя изъ тиража деньги вновь прибрѣтать процентныя бумаги для пользованія согласно сему завѣщанію, чтобы во всякомъ случаѣ завѣщанный капиталъ оставался неприкосновеннымъ навсегда.

—Пожертвовано: 1) г. Бѣлева въ Николаевскую, что въ слободѣ, ц. а, отъ неизвѣстнаго—билетъ бѣлев. банка въ 100 р. на нужды церкви и б, отъ жены штабсъ-ротмистра *Анны Иван. Сухотиной*—билетъ мценскаго банка въ 400 р. въ пользу причта той ц. съ правомъ пользоваться только процентами; 2) черн. у. въ ц. с. Спасскаго—Акинтьева отъ быв. двороваго человѣка *Порфирія Яков. Полякова*—полное парчевое священническое и діакопское облачение и кадило—всего на 150 р. и 3) въ пользу тул. Богородичнаго монастыря—билетъ тул. гор. общ. Сушкина банка въ 100 р. для приращенія по $6\frac{1}{2}\%$ на 100 р. отъ тул. куп. сына *Акима Акимов. Власова*.

б) Награды.

Награждены набедренниками священники: 1) г. Богородицка Покровской ц.—*Александръ Делекторскій* и 2) богород. у. дѣдиловской слободы Спасопреображенской ц.—*Александръ Вельтищевъ*.

в) Признательность епархіал. начальства.

По резолюціи Его Высокопреосвященства объявляется признательность епархіальнаго начальства: жертвователямъ прихожанамъ за возобновленіе иконостаса въ придѣлѣ Николая Чудотворца Введенской ц. с. Высокаго тул. у. на сумму 125 р.

—Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на рапортѣ благочиннаго Д. Воскресенскаго о томъ, что въ Покровской ц. с. Устья крапив. у. въ алтарѣ, настоящей, трапезной и на паперти полъ вмѣсто кирпичнаго высланъ каменными плитами и окрашенъ весьма прилично, на сумму 900 р., въ составъ коей пожертвовано на сей предметъ крестьяниномъ князя Гагарина *Семеономъ Аванас. Афонинымъ* 100 р., а 800 р.—цер. старостою подпоручикомъ *Петромъ Алексан. Воейковымъ*,—велѣно: „Жертвователю кр. Семену Афонину объявить признательность епарх. начальства,—а о старостѣ г. Воейковѣ консисторіи, по справкѣ, разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить.“

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) протоіерей Воскресенской, что при тул. оружейн. заводѣ, ц. *Михаилъ Прудовскій*, священники: 2) одоев. у. с. Стоянова *Симеонъ Спасскій*, 3) крапив. у. с. Спасскаго, что на Соловѣ, *Николай Сахаровъ*, 4) тогоже у. с. Качаковъ *Константинъ Пашковскій* и 5) новосил. у. с. Жердева *Косьма Преображенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены церковными старостами: 1) избранные город. думою—къ тульскимъ безприходнымъ церквамъ, тульскіе 2 гил. купцы: а) въ Успенскій кафедральный соборъ—*Игнатій Косм. Платоновъ*, б) къ кладбищенской—Всесвятской—*Петръ Иван. Дехтеревъ*, в) къ Димитріевской,—что въ чулковой слободѣ,—*Гавріилъ Тимоѳ. Воронцовъ*, г) къ Спасской, что на оружейной сторонѣ—*Іерофей Димитр. Воробьевъ* и д) къ Покровской, что въ тюремномъ замкѣ,—*Адрианъ Лаврен. Буслаевъ* и 2) избранный прихожанами—къ Ильинской ц. тул. 2 гил. куп. *Димитрій Михаил. Авчинниковъ*, на мѣсто умершаго цер. старосты тул. купца Петра Савостина.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства переимѣнены на праздныя священническія мѣста: 1) при Соборной Троицкой ц. г. Богородицка—съ званіемъ настоятеля сей церкви—священникъ Покровской ц. г. Богородицка *Іоаннъ Кедровъ*, какъ достойный сего мѣста и званія, 2) въ с. Стояновѣ одоев. у.—свящ. тогоже у. с. Завалова *Петръ Мерцаловъ*, а приходъ с. Завалова временно присоединенъ для богослуженій и требоисправленія къ приходу с. Казюлькина, какъ ближайшему по разстоянію, 3) въ с. Спасскомъ на Соловѣ крап. у.—свящ. с. Нивенъ одоев. у. *Василій Архангельскій*, какъ достойнѣйшій предъ другими просителями тогоже мѣста, а приходъ с. Нивенъ присоединенъ для богослуженій и требоисправленія къ приходу с. Полуэхтова; и 4) священникъ венев. у. с. Калемина *Сергій Тепленскій*—на празд. свящ. мѣсто въ с. Студенцѣ тогожь у., а приходъ с. Калемина для богослуженій и требоисправленія присоединенъ, впредь до усмотрѣнія, къ приходу с. Косяева тогоже у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на праздныя священническія мѣста: 1) за перемѣщеніемъ священника Іоанна Кедрова къ соборной г. Богородицка ц. — опредѣленъ на празд. свящ. мѣсто при Покровской ц. того города — студентъ *Борисъ Виноградовъ*, 2) въ с. Ильинѣ бѣлев. у. — воспитанникъ семинаріи *Александръ Докторовъ*, 3) въ с. Жердевѣ новосил. у. — воспитанникъ семинаріи *Георій Виноградовъ* и 4) въ Гремячевскомъ селеніи Староказачей слободы, венев. у. согласно прошенію прихожанъ, — діаконъ сего селенія *Димитрій Нарышникъ*.

— Священнической вдовѣ новосил. у. с. Знаменскаго *Евдокіи Глаголевой* за 35 лѣтнюю службу мужа ея назначено въ пенсію 55 р.

д) Стѣ правленія тульскаго духовнаго училища.

При Тульскомъ духовномъ училищѣ съ 1-го сентября сего 1875 года имѣють открыться двѣ надзирательскихъ вакансіи, съ жалованьемъ въ текущемъ году изъ 150 рублевой годовой платы, а съ будущаго 1876 года по 180 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища. Желаящіе изъ *студентовъ* семинаріи занять эти должности благоволятъ подавать прошенія о томъ на имя смотрителя училища не позже 1-го сентября.

Смотритель училища протоіерей Аѳанасій Державинъ.

Ш. Ж У Р Н А Л Ы

Совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

25 мая.

По педагогической части.

Слушали: 1) Предложеніе предсѣдателя: „Предлагаю совѣту, пригласивъ воспитательницъ, обсудить вопросъ о примѣненіи къ дѣлу 15 пункта правилъ для поступле-

нія въ училище“ (*), который читается такъ: „Приходящія ученицы всѣхъ сословій, желающія заниматься приготовленіемъ уроковъ въ училищѣ, вмѣстѣ съ пансіонерками, подъ надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, платятъ за это въ пользу воспитательницъ по 10 р. въ годъ.“ До приведенія въ исполненія такого правила необходимо выяснить: желаютъ ли взять на себя воспитательницы надзоръ и руководство за приходящими во время приготовления уроковъ, — могутъ ли онѣ это дѣлать безъ ущерба для исполненія своихъ обязанностей по отношенію къ пансіонеркамъ, — въ чемъ будетъ состоять надзоръ и руководство, — и наконецъ какъ распредѣлить между воспитательницами плату, которая будетъ получена съ приходящихъ ученицъ за приготовленіе уроковъ подъ ихъ надзоромъ и руководствомъ“. По поводу сего предложенія совѣтъ выслушалъ заявленіе воспитательницъ, которыя объяснили, что онѣ готовы принять надзоръ и руководство за приходящими, и что прибавка немногихъ лишнихъ ученицъ не можетъ составить затрудненія при выполненіи ихъ обязанностей. Приэтомъ воспитательницы заявили, что онѣ, не изучивъ спеціально новыхъ языковъ, кромѣ г. Ивановой, не берутся оказывать помощь по этимъ предметамъ. Надзоръ и руководство по отношенію къ приходящимъ будетъ такой же, какъ и по отношенію къ пансіонеркамъ. Такъ какъ каждая воспитательница слѣдитъ за цѣлымъ классомъ, то естественно она не можетъ во время занятій приготовленіемъ уроковъ прорепетировать каждую ученицу. Воспитательница обыкновенно слѣдитъ, чтобъ всѣ ученицы занимались дѣломъ, чтобъ не мѣшали другъ другу и за тѣмъ — объясняетъ трудность урока той ученицѣ, которая обратится къ ней за помощію. Особенное же вниманіе воспитательницъ обращается на слабыхъ ученицъ и способныхъ лѣниться. Относительно распредѣленія платы воспитательницы высказали, что вознагражденіе по справедливости должно быть выдано тѣмъ изъ нихъ, въ классѣ которыхъ будутъ заниматься приходящія ученицы.

Опредѣлено. Примѣнить къ дѣлу съ будущаго сентября

(*) См. Т. Е. В. 1875 г. № 8. Прибал. стр. 271.

15-й пунктъ „правилъ для поступленія въ училище“ согласно съ заявленіемъ воспитательницъ.

2) Заявление Инспектора классовъ; „Долгъ имѣю представить на разсмотрѣніе совѣта составленныя мною правила о порядкѣ храненія и выдачи книгъ и учебныхъ пособій изъ училищной библіотеки.“

Опредѣлено. Разсмотрѣнныя совѣтомъ въ настоящемъ засѣданіи „Правила“ (*) представить на утвержденіе Его Высочайшаго Преосвященства при семъ журналѣ.

3) Заявленія преподавателей о замѣнѣ назначенныхъ уставомъ учебниковъ другими.

а) Законоучителя священника Комарова:

„Начатки христіанскаго ученія,“ назначенныя уставомъ для 1-го класса епархіальныхъ женскихъ училищъ учебникомъ по объясненію символа вѣры, молитвы, заповѣдей и по священной исторіи, по чрезвычайной скатости изложенія, содержащагося въ нихъ ученія, неудобны для класснаго употребленія, по этому предлагаю приобрѣсти въ дополненіе къ нимъ слѣдующіе учебники по вышеозначеннымъ предметамъ, составленные протоіереемъ Соколовымъ: „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры“ и „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ.“ Первый изъ этихъ учебниковъ одобренъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, а послѣдній включенъ въ число учебныхъ руководствъ по закону Божию для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ. Указанный уставомъ для II-го и III классовъ учебникъ по священной исторіи протоіерея Рудакова предлагаю замѣнить священной исторіею Попова, въ которой священныя событія изложены болѣе просто и ближе къ библейскому тексту, чѣмъ въ учебникѣ Рудакова. Священная исторія Попова одобрена Св. Синодомъ для употребленія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія.“

Опредѣлено. Въ дополненіе къ „начаткамъ христіанскаго ученія“ приобрѣсти учебники протоіерея Соколова, а къ Свящ. исторіи протоіерея Рудакова учебникъ Попова.

б) Преподавателя русскаго языка г. Шумова: „Для I-го класса епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не указана книга для класснаго чтенія по русскому языку, по этому предлагаю приобрѣсти для I класса въ качествѣ

(*) См. ниже стр. 257.

классной книги для чтенія христоматію Паульсона. Тою же христоматією, по моему мнѣнію, было бы полезно замѣнить христоматію Галахова, назначенную уставомъ для II-го класса, такъ какъ христоматія Галахова, самимъ составителемъ ся, предназначена для высшихъ классовъ учебныхъ заведеній, какъ пособие при изученіи теоріи словесности, и представляетъ сборникъ статей поэтическихъ и прозаическихъ, большею частію обширныхъ по содержанію, трудныхъ для усвоенія дѣтьми младшаго возраста. — Русскую грамматику Антонова, назначенную уставомъ для I, II и III классовъ, предлагаю замѣнить грамматикою Кирпичникова, которая одобрена учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ и введена въ духовныя училища въ качествѣ учебнаго руководства по русскому языку.

Опредѣлено: Приобрѣсти христоматію Паульсона и грамматику Кирпичникова въ количествѣ экземпляровъ, достаточномъ для I и II классовъ, замѣнивъ первую христоматію Галахова.

в) Преподавателя географіи г. Заведеева: „Назначенный уставомъ для VI-го класса учебникъ по географіи Россіи Кузнецова предлагаю замѣнить учебникомъ Лебедева, который и по содержанію и по расположенію географическаго матеріала значительно лучше учебника Кузнецова и одобренъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства. — По математической географіи для 17 класса предлагаю приобрести назначенный уставомъ учебникъ Аргейма, а въ случаѣ невозможности приобретенія этого неупотребительнаго и едвали находящагося въ продажѣ учебника — замѣнить его учебникомъ по физической и математической географіи Воленса, принятымъ въ духовныхъ семинаріяхъ.“

Опредѣлено: Замѣнить географической учебникъ Кузнецова учебникомъ Лебедева, а за невозможностію приобретенія учебника Аргейма, выписать потребное количество экземпляровъ учебника по математической и физической географіи Воленса.

г) Преподавателя математики г. Сахарова: „Назначенная уставомъ для VI класса прагматическая геометрія Кошинскаго удовлетворяетъ только части программы, назна-

ченной уставомъ. Довольствуясь однимъ этимъ учебникомъ, нельзя будетъ изучать многихъ отдѣловъ изъ физики. Поэтому я предлагаю въ дополненіе къ руководству Косинскаго приобрести „Элементарную геометрію въ объемѣ гимназическаго курса“ Давыдова, какъ одно изъ самыхъ лучшихъ и общепривытыхъ руководствъ по геометріи въ учебныхъ заведеніяхъ. — Назначенное уставомъ руководство по ариѳметикѣ, изданное департаментомъ министерства народнаго просвѣщенія, устарѣло и не удовлетворяетъ современнымъ требованіямъ науки, а потому предлагаю замѣнить его недавно вышедшею „Ариѳметикою цѣлыхъ и дробныхъ чиселъ“ профессора московскаго университета Бугаева, одобренною министерствомъ народнаго просвѣщенія.“

Опредѣлено. Приобрѣсти потребное количество экземпляровъ геометріи Давыдова. Въ дополненіи къ ариѳметикѣ, изданной департаментомъ народнаго просвѣщенія, приобрести нужное количество экземпляровъ ариѳметики Бугаева.

4) Заявленіе преподавателя исторіи г. Лебедева: „Для нагляднаго изученія исторіи считаю весьма полезнымъ и необходимымъ приобрести стѣнные историческія карты — одну для древняго міра, составленную Кипертомъ и девять картъ для среднихъ вѣковъ и новаго времени, изданныхъ Бредшнейдеромъ. Цѣна всѣхъ картъ около 50 руб.“

Опредѣлено. Приобрѣсти карты Киперта и Бредшнейдера, если найдены будутъ на этотъ предметъ средства въ экономическомъ засѣданіи совѣта.

14 іюня.

По экономической части.

Слушали: Прошеніе учительницы тульской земской школы и бывшей воспитанницы тульскаго духовнаго женскаго училища Федосьи Глаголевой, поданное на имя высочайше освященнаго Никандра, архіепископа тульскаго и бѣлевскаго, и сданное на разсмотрѣніе совѣта. Въ прошеніи своемъ Глаголева прописываетъ, что она намѣрена выдти замужъ и проситъ на сей предметъ пособія изъ процентовъ

съ капитала г-на Колобкова, согласно завѣщанію сего послѣдняго. По заявленію Глаголевой, представленному ею предсѣдателю совѣта, она намѣрена выдти замужъ за окончившаго курсъ воспитанника семинаріи Ивана Орлова, опредѣленнаго Его Высокопреосвященствомъ на священническое мѣсто въ село Долгое, ефремов. уѣзда.

Справка: 1) Феодосья Глаголева, дочь умершаго священника, воспитывалась на сиротскомъ содержаніи 5 лѣтъ въ тульскомъ духовномъ пріютѣ и затѣмъ, по преобразованіи его, въ тульскомъ духовномъ женскомъ училищѣ 4 года, гдѣ и окончила курсъ наукъ въ 1870 г.; 2) по завѣщанію г-на Колобкова относительно пожертвованнаго имъ капитала на воспитаніе бѣдныхъ дѣвицъ духов. званія, дѣвицы, окончившія курсъ воспитанія въ тульскомъ женскомъ духовномъ пріютѣ, получаютъ денежное пособіе изъ процентовъ съ капитала, каковое пособіе должно быть выдаваемо имъ при выходѣ въ замужество и выдается по 150 руб. на каждую.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что Феодосья Глаголева удовлетворяетъ условіямъ, выраженнымъ въ завѣщаніи г-на Колобкова, совѣтъ полагаетъ выдать Глаголевой 150 р. въ пособіе при выходѣ ея въ замужество.

Правила

о порядкѣ храненія и выдачи книгъ для чтенія и учебныхъ пособій изъ бібліотеки тульского епархіальнаго женскаго училища.

(Утверждены Его Высокопреосвященствомъ 27 мая 1875 г.)

§ 1. Воспитательницѣ, завѣдующей бібліотекою училища, ввѣряется храненіе и выдача какъ книгъ для чтенія, составляющихъ постоянную собственность училища, такъ учебныхъ руководствъ и пособій, назначаемыхъ на опредѣленный срокъ для пользованія воспитанницамъ.

А. О бібліотекѣ, состоящей изъ книгъ для чтенія.

§ 2. Приобрѣтаемыя совѣтомъ училища книги для чтенія, тотчасъ по приобрѣтеніи ихъ, сдаются завѣдующей

библіотекою для внесенія ихъ въ валовую книгу, гдѣ она и росписывается въ принятіи ихъ отъ совѣта, а потомъ тѣже книги записываются въ систематическомъ библіотечномъ каталогѣ.

§ 3. Библіотечный каталогъ раздѣляется на нѣсколько отдѣленій соотвѣтственно содержанію книгъ, составляющихъ библіотеку, а самыя отдѣленія каталога соотвѣтствуютъ учебнымъ предметамъ, преподавающимся въ училищѣ.

§ 4. Каждое отдѣленіе библіотечнаго каталога имѣеть двоякую нумерацію: нумерацію наименованій книгъ и нумерацію томовъ и экземпляровъ ихъ. По сему многотомныя сочиненія какого либо автора, или сочиненія, имѣющія нѣсколько экземпляровъ одного и того же изданія, числятся подъ однимъ общимъ номеромъ въ нумераціи наименованій книгъ, въ нумераціи же томовъ и экземпляровъ каждый томъ или экземпляръ таковыхъ сочиненій записываются подъ особымъ номеромъ.

§ 5. Заглавія книгъ должны быть прописываемы въ каталогѣ точно и полно, съ обозначеніемъ имени авторовъ ихъ, мѣста, времени изданія и цѣны книгъ.

§ 6. Всѣ поступающія въ библіотеку не переплетенныя книги завѣдующая библіотекою немедленно сдаетъ въ переплетъ приглашенному отъ совѣта училища переплетчику и не выпускаетъ ни одной книги въ употребленіе безъ переплета.

§ 7. По полученіи книгъ отъ переплетчика, завѣдующая библіотекою представляетъ совѣту подлинныя счета отъ переплетчика для уплаты слѣдующихъ ему за переплетъ денегъ, которыя и выдаются переплетчику, по свидѣтельствуваніи доброкачественности переплета книгъ инспекторомъ классовъ или, за отсутствіемъ его, начальницею училища.

§ 8. На внутренней сторонѣ крышки каждой переплетенной книги к на корешкѣ ея должны быть обозначены принадлежность книги училищу, отдѣленіе каталога и номера отдѣленія, подъ которыми записана книга.

§ 9. Всѣ книги въ библіотечныхъ шкафахъ должны быть расположены въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ записаны въ каталогѣ, и каждое отдѣленіе книгъ, если въ тому представляется возможность, должно занимать особое отдѣленіе въ шкафахъ.

§ 10. Книги для чтенія выдаются какъ воспитанницамъ училища, такъ и преподающимъ въ училищѣ.

§ 11. Чтобы воспитанницы училища не получали для чтенія книгъ, по содержанію не соотвѣтствующихъ ихъ возрасту, степени и потребностямъ ихъ образованія въ данное время, инспекторомъ классовъ вмѣстѣ съ начальницею училища и преподавателями составляются два списка книгъ: одинъ списокъ книгъ, предназначаемыхъ для чтенія воспитанницамъ младшихъ классовъ (I, II и III-го), и другой списокъ книгъ, предназначаемыхъ для чтенія воспитанницамъ старшихъ классовъ (IV, V и VI-го). Завѣдующая бібліотекою выдаетъ воспитанницамъ книги по ихъ желанію, во руководствуясь выше упомянутыми списками, указывающими, для воспитанницъ какихъ классовъ можетъ быть выдаваема требуемая книга.

§ 12. Воспитанницы старшихъ классовъ могутъ пользоваться всѣми книгами, назначенными для чтенія воспитанницамъ младшихъ классовъ, если эти книги въ данное время остаются свободными отъ употребленія.

§ 13. Книги выдаются два раза въ недѣлю, въ назначенные для сего дни.

§ 14. Заявленія о книгахъ, которыя завѣдующая бібліотекою обязана приготовить къ выдачѣ, подаются ей заблаговременно какъ отъ воспитанницъ училища, такъ и отъ преподавателей.

§ 15. Выдача книгъ производится не иначе, какъ подъ собственноручную росписку получателей въ особой, заведенной для сего, книгѣ.

§ 16. Книги выдаются воспитанницамъ на срокъ не свыше одной недѣли и не болѣе, какъ по одной книгѣ въ однѣ руки заразъ.

§ 17. Въ случаѣ утраты той или другой книги или поврежденія ея до негодности къ дальнѣйшему употребленію, завѣдующая бібліотекою доносить о томъ совѣту училища, который обязываетъ лицо, потерявшее или повредившее книгу, или внести за нее деньги, или купить такую же книгу, или представить вмѣсто нея книгу другаго содержанія, соотвѣтствующую той по цѣнѣ и значенію.

§ 18. Если новая книга поступаетъ въ бібліотеку въ

замѣнъ утраченной того же самаго содержанія, то она не записывается въ реестръ вновь поступающихъ книгъ, но на ней обозначается номеръ утраченной, и въ библиотечномъ шкафу она также ставится на мѣсто утраченной.

§ 19. Если же новая книга поступаетъ въ библиотечку въ замѣнъ утраченной книги другаго содержанія, то она вносится въ каталогъ подъ новыми, слѣдующими по порядку номерами, съ отмѣткою, что она поступила въ замѣнъ такой-то утраченной книги, значущейся подъ такими-то номерами такого-то отдѣленія, а утраченная книга исключается изъ каталога.

§ 20. Выписываемыя совѣтомъ училища періодическія изданія, выходящія въ продолженіе года въ нѣсколькихъ томахъ, послѣ переплета отдѣльныхъ томовъ ихъ, тотчасъ же поступаютъ въ употребленіе, подъ наблюденіемъ завѣдующей библиотечкою, которая заботится объ ихъ цѣлости; вносятся же они въ каталогъ по окончаніи года, по выходѣ всѣхъ книжекъ изданія.

Б. О библиотекѣ, состоящей изъ учебныхъ руководствъ и пособій, назначаемыхъ на опредѣленный срокъ для пользования воспитанницамъ.

§ 21. Учебныя руководства и пособія вносятся въ особый каталогъ, отдѣльный отъ каталога книгъ для чтенія.

§ 22. Учебныя руководства и пособія выдаются воспитанницамъ училища въ началѣ учебнаго года, на годовой срокъ и отбираются отъ нихъ завѣдующею библиотечкою по окончаніи учебнаго года.

§ 23. Правила, указанныя въ §§ 2, 3, 5, 6, 7, 15 и 17 сей инструкціи относительно храненія и выдачи книгъ для чтенія, завѣдующая библиотечкою должна соблюдать и относительно храненія и выдачи учебныхъ руководствъ и пособій.

§ 24. По окончаніи каждаго учебнаго года библиотечка ревизуется комиссіею, избираемою изъ членовъ совѣта училища, которая о результатахъ ревизіи доноситъ тому же совѣту.

§ 25. За соблюденіемъ всѣхъ, изложенныхъ въ сей инструкціи, правилъ и вообще затѣмъ, чтобы библиотечка училища содержалась въ должной исправности, наблюдаетъ инспекторъ классовъ.

Инспекторъ классовъ В. Шумовъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюня

№ 12.

1875 года.

ХАРАКТЕРИСТИЧЕСКІЯ ЧЕРТЫ ЮЖНО-РУССКАГО СХОЛАСТИЧЕСКАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА СЪ КОНЦА XVI—XVII СТ. ВКЛЮЧИТЕЛЬНО.

Общій взглядъ на проповѣдь предшествующаго періода. Причины появленія схоластической проповѣди на юго-западѣ Россіи. Особенности южно-русской схоластической проповѣди сравнительно съ проповѣдію предшествующаго періода: построеніе проповѣди, источники, изъ которыхъ схоластическіе проповѣдники заимствовали содержаніе для своихъ проповѣдей.

Мы видѣли(*), что русская проповѣдь (X—XVII в.), образовавшаяся подъ вліяніемъ византійскаго проповѣдническаго искусства, держалась болѣе народной почвы, рѣшала вопросы, которыми въ данное время занято было все русское общество, или по крайней мѣрѣ большая часть его, и указывала несогласіе народной жизни съ требованіями православной христіанской религіи. Византійская письменность оказывала вліяніе, главнымъ образомъ, на внѣшнюю сторону древне-русскихъ поученій, — на ихъ построеніе тонъ и складъ рѣчи; и это вліяніе не было безусловнымъ, уничтожающимъ всякую самостоятельность въ русскихъ проповѣдникахъ; русскіе народные проповѣдники, подражая греческимъ витіямъ въ собесѣдовательной формѣ проповѣди, отличающейся обиліемъ мыслей и чувствъ, картинностію образовъ, свободою словъ и выраженій и не требующей строгаго

(*). Въ „Очеркахъ“, печатавшихся въ Т. Е. В. прошедшаго года.

единства въ содержаніи и систематическаго порядка въ расположеніи мыслей,—не всегда подражали имъ въ словѣ, избѣгали витіеватости и говорили языкомъ доступнымъ для народнаго пониманія. Что же касается содержанія древне-русскихъ народныхъ поученій, то въ этомъ отношеніи они могутъ быть названы вполне самостоятельными. Если и были иногда заимствованія, то эти заимствованія всегда искусно приспособлялись къ потребностямъ тогдашней русской жизни. Совершенно другой характеръ получаетъ русская проповѣдь на юго-западѣ Россіи съ конца 16-го вѣка. Здѣсь она теряетъ свой прежній жизненный, практическій характеръ, свою задушевность и простоту, дѣлается работой бездушнѣйшей формы, мало заботясь о своемъ содержаніи. Это направленіе, господствовавшее у насъ въ Россіи слишкомъ столѣтіе, получило названіе „схоластическаго направленія“. Оно появилось въ Кіевѣ. Причины его появленія были слѣдующія. Большая часть южной и западной Россіи находилась тогда во владѣніи польскаго католическаго королевства. Иезуиты чрезъ польское католическое духовенство и чрезъ польское правительство употребляли въ концѣ XVI и началѣ XVII-го в. всѣ усилія, чтобы обратить въ католицизмъ православныхъ русскихъ, жившихъ въ предѣлахъ польскаго королевства: они пользовались для этого школами, богоугодными учрежденіями и церковными проповѣдями. Само собою разумѣется, что тѣмъ же оружіемъ,—такъ какъ другаго, за упадкомъ просвѣщенія въ Греціи, не было,—должны были бороться съ папистами и православные русскіе. Для борьбы съ иезуитами образовались братства, призваны на помощь учебныя и благотворительныя заведенія, научно-богословское образованіе и проповѣдь.

Самымъ сильнымъ орудіемъ въ рукахъ враждебнаго православію лагеря папистовъ была, безъ сомнѣнія, школа. Устройство польскихъ школъ, равно какъ и всѣхъ западныхъ католическихъ коллегій и

академії имѣло чисто средне-вѣковій характеръ. Въ нихъ преподавалось богословіе по руководству схоластика Томы Аквината, философія по Аристотелю, протолкованному средне-вѣковыми мыслителями, риторика по методу того же Аристотеля. Господствующій языкъ въ этихъ школахъ былъ латинскій, методъ преподаванія схоластическій: утонченная диалектика, искусная силлогистика и софистика занимали въ этихъ школахъ первое мѣсто, нерѣдко въ ущербъ истинѣ и здравому смыслу. Все вниманіе въ этихъ школахъ было обращено на то, чтобы выдрессировать мысль школьника, сдѣлать ее гибкою, способною выходить въ спорѣ изъ самаго затрудительнаго положенія. По образцу этихъ школъ поборники православія начали устроить на юго-западѣ Россіи и свои школы, чтобы приготовить силы, способныя выдержать борьбу хитрыхъ и искусныхъ поборниковъ папизма. Такова была въ Кіевѣ могилянская коллегія, устроенная м. Петромъ Могилою; таковы же и другія южно-русскія православныя школы. Изъ этихъ-то школъ выходили проповѣдники, на произведенія которыхъ естественно должны были отразиться духъ и характеръ воспитавшей ихъ школы.

Чтобы ближе ознакомиться съ схоластическимъ направленіемъ въ проповѣди, представимъ общія основныя черты южно-русской проповѣди въ XVI и XVII вв., укажемъ ея особенности сравнительно съ проповѣдію прежняго періода. Эти особенности касаются 1) построенія проповѣди, по опредѣленному плану; 2) развитія и обогащенія ея разнообразнымъ и занимательнымъ содержаніемъ, 3) слога, тона и внѣшнихъ пріемовъ.

Такъ какъ южно-русская проповѣдь была плодомъ школьнаго образованія, то и въ построеніи ея естественно должна была явиться своего рода искусственная систематичность. „Кто хочетъ составить проповѣдь“, говоритъ Іоанникій Голятовскій, „тотъ дол-

жень прежде всего положить изъ св. писанія *оему*, которая служитъ фундаментомъ всей проповѣди, потому что, сообразно съ *оемою*, располагается вся проповѣдь, состоящая изъ трехъ частей. Первая часть *экзордiумъ*-вступленіе, въ которомъ проповѣдникъ дѣлаетъ приступъ къ тому, о чемъ хочетъ говорить, обозначаетъ слушателямъ предметъ своей проповѣди и проситъ Бога и Пречистую Дѣву о помощи, а слушателей о вниманіи. Другая часть—*наррація*; въ этой части проповѣдникъ говоритъ людямъ о томъ, что обѣщаль говорить, эта часть самая большая; въ ней вся проповѣдь замыкается и къ ней остальные части стягиваются. Третья часть *конклюдія*-заключеніе. Здѣсь проповѣдникъ припоминаетъ то, о чемъ говорилъ въ *нарраціи*, и, сообразно содержанию ея, увѣщаваетъ слушателей, чтобы они любили вышесказанное добро или остерегались вышесказаннаго зла“(*). Ничего похожего на такую искусственную систематичность мы не встрѣчали въ проповѣдяхъ предшествующаго періода. Древне-русскіе проповѣдники не стѣсняли себя никакими внѣшними предписаніями и условными формами; они выражали свои мысли и чувства въ томъ видѣ и порядкѣ какъ онѣ появлялись въ ихъ любящей душѣ. Часто въ одной проповѣди они говорили о разныхъ предметахъ, возвращались назадъ, повторяли прежнее, затѣмъ переходили къ новому и такъ далѣе, пока не высказывали всего, что занимало въ данную минуту ихъ мысль, что волновало ихъ сердце. Созданныя схоластикой искусственныя формы проповѣди имѣютъ, безъ всякаго сомнѣнія, весьма важное значеніе въ дѣлѣ церковнаго ораторства и не должны быть осуждаемы уже потому, что онѣ до послѣдняго времени держа-

(*) „Наука, або способъ зложенія казаня“, въ приложеніи ко 2 изд. ключа разумѣнія л. 513.—См. также Терновскаго о южно-русскомъ проповѣдничествѣ XVI и XVII вв. стр. 9-я.

лись и даже въ настоящее время еще держатся въ произведеніяхъ церковнаго словеснаго искусства; онѣ упорядочиваютъ мысли, сообщаютъ произведенію стройность и округленность; но онѣ имѣли и могутъ имѣть значеніе только въ такомъ случаѣ, когда ораторъ не будетъ рабски слѣдовать этимъ формамъ, ради ихъ не будетъ уродовать, урѣзывать и стѣснять свою живую мысль, какъ дѣлали это схоластики, которые считали эти рубрики безусловно обязательными для себя, стѣсняли ими свою мысль и, чтобы чѣмъ нибудь наполнить ихъ, нерѣдко прибѣгали къ такому матеріалу, который ни мало не относился къ предмету проповѣди. Указывая проповѣдникамъ одну опредѣленную форму для ихъ проповѣдей, Іоанникій Голятовскій въ своей гомилетикѣ рѣшаетъ вопросъ: „откуда брать и матерію, изъ которой можно составить проповѣдь?“ и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такъ: „Нужно читать біблію, жизнеописанія святыхъ, творенія учителей церковныхъ -- Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Аванасія, Теодорита, Ефрема, Іоанна Дамаскина и другихъ учителей церковныхъ, которые толкуютъ священное писаніе. Нужно читать исторіи и хроники о различныхъ странахъ, что въ нихъ дѣлалось и что теперь дѣлается. Нужно читать книги о звѣряхъ, птицахъ, гадахъ, рыбахъ, деревьяхъ, зельяхъ, камняхъ и различныхъ водахъ, которыя находятся въ моряхъ, рѣкахъ, калодцахъ и иныхъ мѣстахъ, и узнавать ихъ природу, свойство и особенности и отмѣчать для себя и прилагать къ своей проповѣди, которую хочешь говорить“ (*). Древне-русскіе проповѣдники не знали всей этой обширной области проповѣдническаго матеріала: они пользовались для своихъ проповѣдей св. писаніемъ, твореніями св. отцевъ и учителей

(*). Ключъ разумѣнія л. 519. См. Терновскаго стр. 28.

церкви, располагая этимъ матеріаломъ, сообразно съ потребностями времени и нуждами народа; все же прочее было имъ неизвѣстно и является въ исторіи русскаго проповѣдничества, какъ новость. Мы отнюдь не думаемъ осуждать схоластиковъ за введеніе въ проповѣдь столь обширнаго и разнообразнаго матеріала. Исторія всеобщаго проповѣдничества, какъ предшествующихъ, такъ и послѣдующихъ вѣковъ, показываетъ намъ, что лучшіе проповѣдники никогда не чуждались рекомендуемаго схоластической гомилетикой матеріала, но напротивъ пользовались имъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго назиданія народа съ большимъ успѣхомъ. Укажемъ на Шестодневъ Василия Великаго, содержаніе котораго составляетъ разсмотрѣніе природы совѣми ея разнообразными явленіями, укажемъ на Димитрія Ростовскаго и Теофана Прокоповича, въ проповѣдяхъ которыхъ исторія занимаетъ не послѣднее мѣсто. Но уже одни эти примѣры достаточно говорятъ, какъ нужно проповѣднику пользоваться такъ называемымъ, второстепеннымъ въ проповѣдничествѣ матеріаломъ. Не сообщеніе интересныхъ знаній, не занимательность и поразительность разсказа, а единственно назиданіе вѣрующихъ долженъ имѣть въ виду проповѣдникъ, раскрывая предъ слушателями явленія видимой природы или событія историческія. Сообразно съ этою цѣлю, проповѣдникъ долженъ пользоваться указаннымъ матеріаломъ весьма осмотрительно и осторожно. Не все безъ разбору онъ долженъ брать изъ этихъ источниковъ и вносить въ свою проповѣдь, а единственно то, что заключаетъ въ себѣ какой нибудь поучительный для христіанина урокъ, и при томъ то, что доказано и признано наукою, какъ несомнѣнное, а не находится еще въ области предположеній и гаданій. Совершенно иначе относились къ этимъ источникамъ, проповѣдники временъ схоластики. Они останавливали вниманіе своихъ слушателей на томъ,

что было занимательно, смѣшно, забавно, эффектно и поразительно, заботясь не столько о назиданіи слушателей, сколько объ ихъ развлеченіи. Апокрифическія и легендарныя сказанія, миѳы, анекдоты и разныя преданія, не отличающіяся историческою правдою, фантастическія выдумки средне-вѣковой зоологіи, ботаники, минералогіи и другихъ отраслей наукъ естественныхъ — вотъ что составляло, между прочимъ содержаніе схоластическихъ проповѣдей. Рассказывая, на примѣръ исторію бѣгства младенца Спасителя во Египеть, авторъ схоластическаго проповѣдническаго сборника, извѣстнаго подъ именемъ „Огородки Маріи Богородицы,“ Антоній Радивилловскій обставляетъ эту исторію различными легендарными чудесами, говоря, что свирѣпый разбойникъ умилился предъ Божественнымъ Младенцемъ, что одно древо преклонилоь предъ Нимъ до земли, а другое финиковое, наклоняясь, предлагало путникамъ свои плоды, что львы и змѣи выходили изъ кустовъ воздать поклонъ Христу—Спасителю, что множество мелкихъ птицъ пѣли предъ Нимъ человѣческимъ голосомъ: *витай Царю* (*). Или еще примѣръ изъ гражданской исторіи: Александръ Македонскій однажды пришелъ съ войскомъ своимъ на поле, гдѣ росли чудныя деревья; они выросли вмѣстѣ съ восходомъ солнца и по мѣрѣ захожденія солнца умялялись и наконецъ совсѣмъ скрывались въ землю. Одинъ воинъ, по приказанію Александра, хотѣлъ достать листьевъ этого дерева, но внезапно злой духъ сбиль его съ дерева и ушибъ до смерти, — и слышанъ былъ голосъ: „кто до этихъ деревьевъ ближе приступитъ, умретъ наглою смертію“ (**). Когда крокодилъ, говоритъ Іоанникій Голятовскій, пожретъ ихневмона, маленькаго звѣрка, обитающаго въ Египтѣ, тогда их-

(*) Огород. стр. 791.

(**) Гамль же, стр. 245.

невмонъ начинаетъ ѳсть и терзать внутренности крокодила и такимъ образомъ умерщвляетъ его и выходитъ вонъ изъ него. Такъ же и Христось побѣдилъ смерть (*).

Не лучше относились схоластическіе проповѣдники и къ тѣмъ источникамъ, изъ которыхъ проповѣдь во всѣ времена черпала свое главное содержаніе—къ библіи и къ твореніямъ св. отецъ. Схоластики любили аллегорію, и въ слѣдствіе этого они мало пользовались текстами, заключавшими въ себѣ нравоученіе, или мысль, выраженную прямо и опредѣленно посредствомъ отвлеченныхъ понятій; но предпочитали тексты, заключавшіе въ себѣ притчу и темное слово. Такое отношеніе схоластиковъ къ тексту св. писанія въ существѣ дѣла не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго: объяснять таинственный смыслъ писанія необходимо и полезно, чтобы не оставить слушателей въ невѣдѣніи того, что имъ часто приходится слышать въ храмѣ Божіемъ или прочитывать дома; но при такомъ изъясненіи нужно указывать одинъ только истинный смыслъ текста, руководствуясь въ этомъ дѣлѣ существующими для этой цѣли средствами, и не вдаваться въ толкованія произвольныя, натянутыя, какъ дѣлали это проповѣдники схоластическіе. При аллегорическомъ толкованіи, они пользовались однимъ и тѣмъ же текстомъ для разныхъ цѣлей, смотря потому какая аллегорія приходила имъ въ голову. Объясняя, напримеръ мѣсто писанія, гдѣ Спаситель называется *львомъ отъ іуды*, схоластическій проповѣдникъ перебираетъ всѣ свойства льва, извѣстныя ему изъ тогдашнихъ, наполненныхъ выдумками, бестиаріевъ; напр., левъ не трогаетъ человѣка, если его голова или очи будутъ прикрыты плащомъ: львенокъ три дня остается спящимъ, или какъ бы мертвымъ, и только на

(*) Ключъ разумѣнія стр. 270.

третій день пробуждаетъ его рыканіе льва и проч. Всѣ указанные свойства льва проповѣдникъ прилагаетъ къ Спасителю. Такое толкованіе означеннаго мѣста писанія очевидно натянуто, произвольно; потому что св. писатель когда называетъ Спасителя *львомъ отъ іуды*, то разумѣемъ только Его могущество, — качество, которое присуще льву, — и не болѣе(*). Въ словахъ: *„срещетъ вы человекъ въ скудельницѣ воду носай; но немъ идѣта* (Лук. 22, 10), проповѣдникъ отыскиваетъ заповѣдь о трезвости(**); подъ словомъ море разумѣетъ и сей непостоянный свѣтъ и Пр. Дѣву Марію(***). Что касается до отеческихъ твореній, то они, какъ видно изъ проповѣдей, были достаточно изучаемы южно-русскими проповѣдниками; но наряду съ отцами восточной церкви у нихъ цитуются и отцы церкви западной, чего мы не встрѣчаемъ въ проповѣдяхъ предшествующаго періода. Кромѣ этого на ряду съ отцами церкви были цитованы и латино-польскіе проповѣдники и богословы, какъ имѣющіе съ отцами церкви одинаковый авторитетъ, что составляетъ положительную ошибку схоластическихъ проповѣдниковъ.

3.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю 6-ю по пятдесятницѣ.

Во время оно пріиде Іисусъ во Свой градъ. Мат. 9, 1.

Это былъ Капернаумъ, въ который Іисусъ Христосъ такъ часто возвращался, какъ будто въ Свой отечественный городъ.

(*) Терновск. стр. 25.

(**) Огород. стр. 4—5.

(***) Ключъ л. 8 и Огород. стр. 436.

Былъ Онъ тогда въ одномъ домѣ. По обычаю собралось къ Нему множество народа: всѣмъ хотѣлось послушать Его. Но народу было такъ много, что и въ домѣ и за дверьми было тѣсно. Тутъ были и такіе люди, которые пришли не съ тѣмъ, чтобы поучиться отъ Него, а чтобы подслушать и подсмотреть, не скажетъ ли Онъ, не сдѣлаетъ ли чего противнаго закону.

Вотъ приносятъ къ Нему разслабленнаго, лежащаго на одрѣ: четверо несли его. Отъ тѣсноты не могутъ они пронести больнаго въ домъ, несутъ его на верхъ, на крышу дома: крыши тогда дѣлались совсѣмъ плоскія. Раскрыли они одно мѣсто въ крышѣ и сквозь отверстіе спустили больнаго на одрѣ къ ногамъ Іисуса Христа. Велика была ихъ вѣра, и велико было состраданіе ихъ къ разслабленному, что они рѣшились это сдѣлать. О разслабленномъ нечего и говорить: видно, что вѣра у него была крѣпкая, видно еще, что онъ искалъ у Спасителя не одного только исцѣленія отъ болѣзни тѣлесной, но и прощенья своихъ грѣховъ. На случай болѣзни, братіе, замѣтимъ это для себя. Къ врачу ли вы обратитесь, къ Богу ли съ молитвой, но не забудьте прежде всего раскаяться во грѣхахъ своихъ: въ нихъ — корень всѣхъ болѣзней. Разслабленный чего искалъ у Спасителя, то и нашель прежде всего. „Прощаются тебѣ грѣхи твои“, говоритъ ему Господь. Услышавъ это, злые люди стали говорить между собой: „Онъ богохульствуетъ. Развѣ можетъ ктонибудь прощать грѣхи кромѣ Бога?“ А за богохульство, за дерзкія слова противъ Бога по закону положена была смертная казнь. Враги Іисуса рады были воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы отдать Его подъ уголовный судъ. Тутъ были еще другіе, которые просто не вѣровали въ чудеса, думали про себя: „Этотъ всякому не трудно сказать: прощаются тебѣ грѣхи. Вотъ если бы Онъ исцѣлилъ разслабленнаго!“ Сердце-

вѣдецъ видѣлъ помышленія и тѣхъ и другихъ. „Для чего вы помышляете лукавое въ сердцахъ своихъ?“ — говоритъ Онъ имъ. „По вашему, что легче сказать разслабленному: прощаются тебѣ грѣхи твои? — или сказать: встань, возьми одръ твой и ходи!“ Служащіе молчали: трудно было отвѣчать на такой вопросъ. Что легче? И то и другое для человѣка невозможно: прощать грѣхи имѣеть власть одинъ только Богъ, и исцѣлить неизлѣчимаго больнаго кто можетъ кромѣ Бога всемогущаго? „Знайте же, — говоритъ имъ Господь, — что Сынъ человѣческой имѣеть Божескую власть прощать грѣхи. Встань, возьми одръ твой, — обращается Онъ къ разслабленному, — и иди въ домъ твой“. Больной всталъ, взялъ одръ свой и пошелъ домой. Всѣ удивились и прославили Бога, даващаго такую власть человѣкамъ. Невѣріе замолчало, враги затаили свою злобу; только прямыя и незлобивыя души повѣрили чуду, увѣровали въ Божественное могущество Чудотворца. Аминь.

А. И.

ПОУЧЕНІЕ

въ день св. Іліи пророка.

Много можетъ молитва праведнаго постыжествуема.

Іак. 5, 16.

Какъ много можетъ усердная молитва праведнаго, это объясняетъ намъ ап. Іаковъ примѣромъ Іліи Пророка: Ілія былъ человѣкъ подобный намъ, говоритъ апостолъ; и молитвою помолился, чтобы не было дождя, и не было дождя на землю три года и шесть мѣсяцевъ. Помолился опять, и небо дало дождь и земля произрастила плодъ свой. Такъ много можетъ усердная молитва праведнаго! Но не такую же ли имѣеть силу и вообще молитва вѣрующаго? — ибо, по словамъ Господа, *вся возможна вѣрующему* (Мар. 9, 23).

Да; но только можемъ ли мы молиться такою многомощною и всемошною молитвою? Мы не такіе праведники, какъ Ілія пророкъ; мы не имѣемъ той всемогущей вѣры, которая бы могла *и горы представляти* (Кор. 13, 2); мы, грѣшныя и маловѣрныя, сколько бы ни молились, не будетъ никакого чуда. Такъ мы думаемъ; но напрасно мы думаемъ такъ. Конечно, Ілія пророкъ былъ праведникъ великій; но онъ былъ *человѣкъ подобострастный* намъ, и не своею силою творилъ онъ чудеса, а силою Божіею; онъ только молился, — что и мы можемъ дѣлать. Мы грѣшны, это правда; а потому и немощны. Но что говоритъ Господь? *Сила моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9). Слаба, непостоянна вѣра наша, и это правда. Иногда какъ будто мы и тверды въ вѣрѣ, готовы пройти смѣлою ногою хотя цѣлое море искушеній и несчастій, но у насъ скоро является сомнѣніе и малодушіе, и мы, какъ Петръ, ходящій по водамъ, начинаемъ утонать. Намъ ли маловѣрнымъ чудеса творить? Но что говоритъ Господь? — *Еще аще что можеша въровати, вся возможна върующему* (Мар. 9, 23), т. е. если ты можешь хоть сколько-нибудь вѣрить, вѣрь: и тогда все будетъ возможно тебѣ вѣрующему. *Аще имате въру яко зерно горчишно, т. е. если вы будете имѣть вѣру съ зерно горчичное, речете гора сей: преиди отсюду тамо, и преидетъ: и ничтоже не возможно будетъ вамъ* (Мат. 17, 20). Вотъ что говоритъ Господь. А мы такъ не увѣрены въ собственной вѣрѣ! И многое ли нужно для того, чтобы вѣра наша имѣла силу творить чудеса? Вѣрь Богу въ простотѣ сердца, какъ дитя вѣритъ своему отцу или наставнику, — и ты съ твоею дѣтскою вѣрою, съ этимъ зерномъ горчичнымъ, явишься великимъ чудотворцемъ.

Но имѣемъ ли мы право ожидать отъ всемогущества Божія чудотворенія по вѣрѣ нашей? Имѣемъ, потому что Богъ, по милосердію Своему, даетъ намъ это право: *вся елика аще воспросите въ молитвъ, въ-*

рушии, приимете (Мат. 21, 22). Если бы мы не могли ожидать себѣ отъ Бога чуда, то не нужна была бы и молитва. О чемъ бы мы стали молиться? О избавленіи отъ несчастія, которое по естественному ходу вещей должно постигнуть насъ? Но для этого избавленія нужно измѣнить обыкновенный ходъ вещей, — стало быть, нужно чудо. О душевномъ спасеніи? Но оно есть чудо изъ чудесъ; ибо спасти грѣшника, совершенно измѣнить его, переродить — гораздо труднѣе и важнѣе, нежели гору переставить.

Говорятъ: чудеса нужны были въ прежнія времена, когда много было невѣрующихъ; для нашего же удостовѣренія довольно и тѣхъ прежнихъ чудесъ, описанныхъ въ Евангеліи. — Нѣтъ, чудеса нужны и теперь. Насъ постигаетъ какое либо общественное несчастіе, напр. безведріе или засуха: и вотъ мы молимся, каемся предъ Богомъ во грѣхахъ своихъ, и Богъ насъ избавляетъ. Развѣ это чудо менѣе совершеннаго пророкомъ Иліею? Еще: у каждаго изъ насъ есть свои нужды и печали; — и мы должны во всякомъ случаѣ обращаться къ Богу съ теплою молитвою, съ искреннею вѣрою и упованіемъ, зная, что *упованіе* никогда не посрамитъ (Рим. 5, 5). Чего же бы мы стали ожидать отъ Бога, какъ не чуда? Нѣтъ, чудеса необходимы и теперь, необходимы каждому изъ насъ.

Будемъ же съ вѣрою прибѣгать къ Богу во всѣхъ нуждахъ нашихъ, особенно же, по заповѣди апостола, будемъ усердно молиться *другъ за друга: много бо можетъ усердная молитва праведнаго*. Если мы и не такіе праведники, чтобы молитва наша могла имѣть большую силу, то по крайней мѣрѣ мы имѣемъ вѣру, которая въ этомъ случаѣ замѣняетъ собою праведность и, подобно вѣрѣ Авраама, вмѣняется намъ *въ правду* (Рим. 4, 3). Аминь.

А. И.

ИКОНОПИСЦЫ ПРОШЛАГО СТОЛѢТІЯ(*).

Учрежденіе надзирателей надъ иконописнымъ дѣломъ по городамъ, энергично поддержанное правительственными распоряженіями при Петрѣ I, послѣ него стало, замѣтно, ослабѣвать. При Елисаветѣ Петровнѣ являются новыя распоряженія объ изъятіи изъ употребленія неискусно писанныхъ иконъ. По всему видно, что прежнія распоряженія о надзорѣ уже не дѣйствовали, и объ нихъ даже совсѣмъ забыли. Вотъ что пишется въ синодскомъ указѣ 16 марта 1759 г. по этому предмету:

„ Св. правит. Синоду письменнымъ Ея Императорскаго Величества духовника Московскаго Благовѣщенскаго собора протоіерея Θεодора Дубянскаго предложеніемъ объявлено: что февраля 7 дня Ея Императорское Величество Всемилостивѣйшая Государыня изустно ему повелѣть соизволила объявить Св. Синоду Высочайшій Своего Императорскаго Величества именной указъ, чтобъ всѣ, гдѣ имѣются въ церквахъ святыхъ и въ лавкахъ неискусно писанныя иконы, отобрать въ Св. правител. Синодъ, и впредь таковыя писать запретить; и во исполненіе оного именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа, Св. правител. Синодъ приказали: о дѣйствительномъ и непремѣнномъ по оному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу исполненіи, къ синодальнымъ членамъ и въ епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ, ставропигіальныхъ лавръ и монастырей ко властямъ съ братіею послать указы, въ коихъ написать, чтобъ въ каждой епархіи и ставропигіальныхъ лаврахъ и монастыряхъ чрезъ особливо опредѣленныхъ духовныхъ, знающихъ въ иконномъ художествѣ персопъ, во всѣхъ святыхъ церквахъ и монастыряхъ святыя иконы осмотрѣны и неискусно написанныя какъ изъ оныхъ, такъ и изъ тѣхъ, гдѣ имѣется продажа производится, мѣсть, подлежащимъ порядкомъ отобраны и въ Св. Синодъ или въ контору Св. Синода,

(*) Продолженіе.— См. № 11.

откуда способнѣе, отосланы были въ немедленномъ времени, точію гдѣ таковыя иконы отъ церквей и изъ иконостасовъ и изъ прочихъ до благолѣпія церковнаго принадлежащихъ мѣстъ къ отобранію подлежательны будутъ, въ оныя мѣста, дабы каковаго неблаголѣпія и соблазна произойти не могло, вновь искусною работою написавъ, поставить другія въ немедленномъ времени, и тогда уже онымъ неискусно писаннымъ дѣйствительное отобраніе учинить, а дабы впредь таковымъ неискусно писаннымъ святымъ образамъ продажи отнюдь нигдѣ небыло, и ономъ бы пристойное чрезъ особливыхъ въ томъ искусствѣ знающихъ людей чинилось всегда надсмотрѣніе, о томъ отъ правительствующаго Сената слѣдуетъ учинить надлежащее въ свѣтскія команды подтвержденіе“ (*).

Указъ хотя и говоритъ о необходимости слѣлать надлежащее подтвержденіе относительно надзора за иконописнымъ дѣломъ; но едва ли при этомъ имѣлось въ виду возстановить надзоръ, организованный при Петрѣ I, тѣмъ менѣе дать ему дальнѣйшее развитіе. Въ соотвѣтствіе этому синодскому указу было издано слѣдующее распоряженіе сената (26 іюля):

„Во всѣ губерніи и провинціи, а изъ оныхъ въ города подтвердить изъ Сената указами, чтобъ нигдѣ неискусно-писанныхъ иконъ не было, и впредь такимъ неискуснымъ письмомъ тѣхъ иконъ отнюдь бы не писали и не продавали; и для того къ смотрѣнію, чтобъ искусно были писаны, въ Москвѣ и по городамъ выбрать лучшихъ мастеровъ, и велѣть имъ надъ такими художниками накрѣпко надсматривать, и неискусною работою иконъ писать не допускать, а кто гдѣ выбранъ будетъ, о томъ въ правительствующій сенатъ рапортовать; а сверхъ того засвидѣтельствованіе въ искусствѣ тѣхъ мастеровъ и писаніе святыхъ иконъ въ каждомъ мѣстѣ первому изъ духовнаго чина, чтобъ отъ Св. Синода поручено было“ (**).

Надзоръ, очевидно, организуется почти такой же, какой былъ учрежденъ при Петрѣ I, съ тѣмъ толь-

(*) Пол. Собр. Зак. Р. Импер. т. XV, № 10935.

(**) Тамъ же, № 10977.

ко различіемъ, что ни въ синодскомъ, ни въ сенатскомъ указѣ ни слова не говорится о супер-интендентѣ, но за то свидѣтельствованіе въ искусствѣ иконописныхъ мастеровъ поручается „первому изъ духовнаго чина“ въ каждомъ мѣстѣ. При Екатеринѣ II не было издано никакихъ новыхъ постановленій по этому предмету, а были только простыя подтвержденія прежнихъ указовъ (См. Пол. Собр. Зак. т. XVIII, №№ 12928 и 12970). Но по епархіямъ, на основаніи этихъ прежнихъ указовъ, установился правильный надзоръ со стороны духовнаго начальства; по крайней мѣрѣ такъ было въ коломенской епархіи по документамъ, сохранившимся въ архивѣ тульской консисторіи. Документы по этому предмету, сохранившіеся въ архивѣ, къ сожалѣнію, не восходятъ дальше времени царствованія Екатерины II.

Въ 1767 году коломенская консисторія предписала тульскому духовному правленію: „сколько въ вѣдомствѣ оного правленія находится всякаго чина живописцовъ и протчихъ иконныхъ художниковъ, оныхъ непремѣнно чрезъ два мѣсяца для освидѣтельствованія въ ихъ художествахъ съ имянными реестры послать въ оную духовную консисторію, а безъ того оныхъ до изображенія иконъ отнюдь никого ни подъ каковымъ видомъ не допускать, опасаясь за слабое смотрѣніе неотмѣннаго по указомъ штрафованія“.

По этому указу высланы были изъ Тулы въ Коломну пять художниковъ разнаго званія, а именно: „иконнаго художества“ 1) св. Живоначальныя Троицы діаконъ Еѡимъ Кондратовъ, 2) той жъ церкви дьячекъ Петръ Григорьевъ, 3) тул. оружейникъ Григорей Ивановъ Бѣлоусовъ, 4) тул. оружейн. Ѳеодоръ Ѳеодоровъ Рудаковъ, и 5) „живописецъ“ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ Медвѣдевъ. Въ списокѣ, который былъ препровожденъ вмѣстѣ съ ними въ консисторію, значатся еще слѣдующіе люди „иконнаго художества“: бываго рождественскаго, что въ Чулковой слободѣ, іерея Ивана Ѳеодорова сынъ Никита (за отлуч-

кою, его жительства въ Тульѣ не имѣется)(*); тульскіе купцы живописцы: Иванъ Григорьевъ Татариновъ, Петръ Ивановъ Поповъ, Ѳеодоръ Іудинъ Орѣховъ; „иконнаго художества“: записной раскольникъ (тульскій купецъ) Иларіонъ Тимофеевъ Сорокинъ, ученикъ его Иванъ Алексѣевъ Грибановъ, Акимъ Ивановъ Морозовъ, Акинѳей Лукьяновъ Вешниковъ (иначе: Свѣчниковъ, тоже — ученикъ Сорокина), Дмитрій Максимовъ Танаевъ, Дмитрій Ивановъ Поповъ, Елисей Яковлевъ Раевъ, записной раскольникъ Кѳимъ Пименовъ Дѣевъ и Иванъ Мироновъ Пастуховъ. Явившихся въ коломенскую консисторію четверыхъ иконописцевъ и одного живописца, по приказанію преосвящ. Ѳеодосія, вскорѣ отпустили домой „съ тѣмъ, чтобъ они въ самоскорѣйшемъ времени, каждый отъ своего художества, написали по одному образу, назнача на цкѣ (дскѣ) каждый свое имя, и для пересылки къ Его Преосвященству отдали въ тульскомъ дух. правленіи, коихъ къ написанію святыхъ иконъ самымъ искуснымъ мастерствомъ того правленія управителю Успенскому протоіерею Василию Иванову поуждаты неослабно“. Мѣсяца черезъ три тульское дух. правленіе препроводило къ преосв. Ѳеодосію восемь иконъ разныхъ тульскихъ мастеровъ „живописнаго и иконнаго художества“. Всѣ эти мастера, какъ видно изъ рапорта правленія, своевременно являлись въ коломенскую консисторію. Изъ числа тѣхъ, которые были записаны въ прежнемъ реестрѣ, тутъ было пять мастеровъ: Григорій Бѣлоусовъ, Акимъ Морозовъ, Дмитрій Поповъ, Ѳеодоръ Медвѣдевъ и Ѳеодоръ Рудаковъ; а три мастера: Андрей Морозовъ, Михаилъ Кожевниковъ и Дмитрій Пастуховъ

(*) О розыскѣ мѣста жительства этого Пикиты въ слѣдующемъ году продолжалась переписка, и оказалось, что онъ находится въ крапивн. уѣздѣ въ селѣ Городищѣ у помѣщика Василия Елисеева Ушакова для иконнаго писанія. Конс. арх. 1768 г.

были изъ незаписанныхъ въ томъ реэстрѣ. Преосвященный, разсмотрѣвъ живописное и иконное искусство этихъ мастеровъ, предписалъ чрезъ консисторію: „имѣть то художество токмо купцу Ивану Григорьеву Уральскому(*) и оружейнику Григорію Иванову Бѣлоусову, которыми написанные св. образа оказались исправны, и для того имъ во святыхъ церкви и въ дома таковымъ мастерствомъ св. иконы писать дозволяется, однако Бѣлоусову съ пристрастія Уральскаго. А прочимъ, по неискуству ихъ въ томъ художествѣ, въ силу имянныхъ Ея Императорскаго Величества указовъ, какъ въ церкви Божіи святыхъ иконы писать, такъ и въ народѣ оныя таковаго неискуснаго мастерства своего, на единой токмо соблазнъ, пускать имъ запретить, пока обучатся тому въ совершенство, въ которомъ ихъ обученіи пристрастія надо всеми имѣть вышеобъявленному Ивану Уральскому. И дабы никто оныхъ для писанія святыхъ иконъ, затѣмъ неискуствомъ, подряжать не могъ“, было объявлено о томъ указомъ какъ въ Тулѣ съ уѣздомъ, такъ и по всей коломенской епархіи(**).

Изъ дальнѣйшихъ, производившихся въ коломенской консисторіи и тульскомъ духов. правленіи, дѣламы видимъ, что при коломенскомъ преосвящ. Ѳеодосіи начатое такимъ образомъ свидѣтельствованіе иконописнаго мастерства въ Тулѣ ведено было очень энергично и, конечно, много содѣйствовало и улучшенію его, узнаемъ также, что мастерство это вообще было у насъ довольно распространено и развито, и наконецъ что много мастеровъ было изъ тульскаго духовенства.

(Окончаніе слѣдуетъ).

(*) Вѣроятно, и его произведеніе было представлено на разсмотрѣніе преосвященнаго; но въ дѣлѣ конс. архива объ этомъ ничего не сказано.

(**) Конс. арх. 1767 г. № 45.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юня 1.—Въ день пятидесятницы литургію и положенную вслѣдъ за нею вечерню съ колѣнопреклонными молитвами Его Высокопреосвященство совершилъ въ Успенскомъ соборѣ.

— 2.— Въ поведѣльникъ св. Духа Его Высокопреосвященство совершилъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Троицкую церковь, гдѣ служилъ литургію въ сослуженіи четырехъ; на литургіи мѣстный протоіерей А. Н. Ивановъ произнесъ слово.

— 8.— Въ недѣлю всѣхъ-святыхъ Его Высокопреосвященство совершилъ изъ тогоже собора крестный ходъ во Всесвятскую кладбищенскую церковь, гдѣ служилъ и литургію въ сослуженіи шестерыхъ. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣстный священникъ В. И. Покровскій. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство со служащими выходилъ на кладбище для служенія панихиды по всѣмъ здѣсь покоющимся.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ НАЧАЛЬСТВЪ.

2) (*) О. о. благочиннымъ, какъ имѣющимъ, по должности своей, болѣе случаевъ къ посѣщенію ввѣренныхъ имъ церквей, а слѣдовательно и заведенныхъ при нихъ школъ, не отступать отъ прежняго наблюденія за училищами; и въ полугодичныхъ рапортахъ представлять мнѣ какъ перечень училищъ, такъ и безпристрастные отзывы объ успѣхѣ преподаванія закона Божія и— всѣ тѣ свѣдѣнія, доставленіе коихъ вмѣнено въ обязанность членамъ училищныхъ совѣтовъ. 3) Священно-служителямъ: а) преподающимъ Законъ Божій усилить труды свои на пользу общества, содѣйствуя народному образованію словомъ, дѣломъ и примѣромъ, какъ сказано въ воззваніи Святейшаго Синода, имѣя при томъ въ виду, что энергія

ихъ не будетъ оставлена безъ вниманія со стороны даже гражданскаго начальства, точно также, какъ и невниманіе къ дѣлу — безъ преслѣдованія; б) непреподающимъ закона Божія — посѣщать, по временамъ, училища и удостоиваться въ добромъ ихъ направленіи относительно религіи и нравственности.

10. Тотъ же преосвященный далъ консисторіи слѣдующее предложеніе: „Въ великій день воспоминанія страстей Христовыхъ, когда положено чтеніе двѣнадцати евангелій, въ нѣкоторыхъ церквахъ ввѣренной мнѣ епархіи оно совершается не на срединѣ храма, а въ большей части первой братскихъ, приходскихъ и сельскихъ евангеліе читается настоятелями и ихъ сослужащими въ св. алтарѣ, чрезъ что, въ особенности при слабомъ голосѣ читающаго и при томъ въ обширномъ храмѣ, большая часть молящихся христіанъ лишается возможности внятно слышать святое благовѣстіе. Мнѣ приходилось даже отъ нѣкоторыхъ изъ ввѣренной мнѣ паствы христіанъ слышать сердечное соболѣзнованіе объ этомъ. Съ одной стороны, соревнуя благочестивому желанію православныхъ чадъ св. церкви, а съ другой — не находя въ церковномъ уставѣ прямого запрещенія читать евангеліе на утрени во св. и великій пятокъ внѣ алтаря, я предлагаю духовной консисторіи объявить чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости» всѣмъ духовнымъ пастырямъ о томъ, что мнѣ было бы весьма желательно, чтобы вышеупомянутый обрядъ служенія былъ не въ алтарѣ, но среди храма, особенно тамъ, гдѣ это удобно по обширности церкви и по многочисленности клира“.

11. Преосвящ. Гурій, епископъ таврической обратился съ слѣдующимъ посланіемъ своимъ къ пастырямъ таврической епархіи:

„Семилѣтнія наблюденія мои показали мнѣ, что православный народъ таврической епархіи, какъ и вездѣ въ Россіи, вообще говоря, набоженъ, любитъ свою православную вѣру, дорожить ею, какъ безцѣннымъ, отъ предковъ перешедшимъ, сокровищемъ, дорожить церковію, какъ хранилищемъ благодатныхъ даровъ, какъ священнымъ мѣстомъ, гдѣ онъ учится вѣрѣ, гдѣ ищетъ и находитъ удовлетвореніе своимъ благочестивымъ стремленіямъ сердца. Если онъ мало и неясно понимаетъ сущность христіан-

ской вѣры, если въ удовлетвореніи сердечной потребности богочтенія останавливается болѣе на его внѣшности, ограничивается обрядовою его стороною, то въ этомъ виновать, конечно, не онъ одинъ; по крайней мѣрѣ его нельзя попрекнуть холодностію къ вѣрѣ, неохотою изучать, уяснять себѣ вѣру съ той ея стороны, которая доступна его разумѣнію. Посмотрите напр. съ какимъ уваженіемъ, съ какою любовію относится онъ къ книгамъ *божественнымъ*, т. е. поучающимъ Боговѣдѣнію и Богоугожденію. И читаетъ онъ и любитъ слушать читаемыя книги преимущественно божественныя; только такія книги и считаетъ достойными чтенія; для чтенія такихъ книгъ, и именно въ видахъ уясненія себѣ вѣры и правилъ нравственности христіанской, онъ считаетъ полезною самую грамотность. Такъ ли поступилъ бы человекъ холодный къ вѣрѣ?

Къ сожалѣнію этотъ прекрасный даръ Божій, эта живая, только неосмысленная, любовь къ вѣрѣ и у насъ не вездѣ получаетъ правильное развитіе и сообразное съ волею Божіею направленіе, иногда же и совершенно искажается. Подъ вліяніемъ самозванныхъ вѣроучителей протодушные и дѣтски довѣрчивые поселяне иногда и у насъ увлекаются въ самочинное служеніе Богу, или въ мнимодревнюю вѣру — въ расколъ, или въ мнимодуховную жизнь — въ молоканствѣ, или даже въ противоестественное сумазбродство у скопцовъ. Пастырски болѣзную объ этихъ, можетъ быть лучшихъ, по крайней мѣрѣ ревностнѣйшихъ и заботливѣйшихъ о своемъ спасеніи членахъ нашей паствы; но и здѣсь не рѣшаюсь винить ихъ однихъ. Не оправдываю ихъ неразумнаго увлеченія. Въмѣсто того, чтобъ искать наставленія въ вѣрѣ у своихъ законныхъ, Богомъ поставленныхъ пастырей, они обратились къ самозваннымъ, за каковое своеволие и наказаны Богомъ, преданы въ неискусенъ умъ творити неподобная. По правы ли мы, законные ихъ пастыри и вѣроучители? Все ли мы дѣлали, что съ нашей стороны требовалось сдѣлать къ разрѣшенію ихъ недоразумѣній, къ успокоенію смятенной ихъ совѣсти? Приняли ли мы какія либо мѣры къ утвержденію ихъ въ православной вѣрѣ разьясненіемъ ея ученія, ея богослуженія? Дали ли мы имъ какое либо доказатель-

ство нашей ревности о славу Божію, нашей заботливости объ ихъ спасеніи, нашего сердечнаго уваженія къ вѣрѣ? Старались ли мы приобрѣсти ихъ довѣріе нашею внимательностію къ ихъ заявленіямъ, ласковымъ обращеніемъ, безкорыстіемъ, правдивостію, трезвостію, благочестіемъ, миролюбіемъ? Совѣсть каждаго изъ насъ пусть отвѣчаетъ на эти вопросы предъ Богомъ, которому принадлежатъ и наше прошедшее, и судъ надъ нимъ, и воздаяніе.

Боюсь однакожь, чтобъ отвѣты, какіе каждый изъ насъ можетъ представить на сказанные вопросы, не послужили къ вѣщшему насъ обвиненію. Посмотрите на церковную жизнь православнаго общества. Какое грустное явленіе представляетъ ова! Одни отступаютъ отъ христіанской вѣры, какъ отъ міросозерцанія, несоотвѣтствующаго высотѣ и широтѣ ихъ взгляда; другіе уклоняются въ расколъ и ереси, какъ богопочтеніе, наиболѣе удовлетворяющее ихъ мысль и чувство. Да и изъ тѣхъ, кто считаются въ нѣдрахъ православной церкви состоящими, многіе ли живутъ по христіански? Нормально ли такое положеніе? Гдѣ же причины его? Церковь, Христомъ основанная, и вѣра, Имъ проповѣданная, представляютъ намъ такую высоту, широту, ясность и законченность міросозерцанія, что человѣчество никогда не выростетъ, не выйдетъ изъ границъ ея очертываемыхъ, какъ бы ни были велики успѣхи наукъ. Величайшіе умы всѣхъ временъ благоговѣли и благоговѣютъ предъ ученіемъ Христовой церкви, находили и находятъ разъясненія насущныхъ вопросовъ жизни, ею представляемыхъ, совершенно успокоительными. Значитъ, если въ наше время наплись мечтатели, которымъ кажется, что ученіе Христовой вѣры ниже ихъ высокоумія, то причины тому не въ вѣрѣ православной. Гдѣ же? — Указываютъ на школу; будто школа при преподаваніи естественныхъ наукъ дѣйствовала неосторожно, въ подрывѣ религіознаго чувства неокрѣпшихъ и впечатлительныхъ молодыхъ людей, и тѣмъ постепенно отвратила ихъ отъ православной вѣры. Ужели это правда? Вѣдь въ нашихъ школахъ есть законоучители. Отчего же ихъ слово осталось безъ жизни, ихъ вѣра и молитва — безъ вліянія на тѣже молодые и впечатлительные умы? Василій Реликій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и многіе другіе

слушали свѣтскимъ науки и вовсе въ языческихъ школахъ, гдѣ конечно не щадили христіанской вѣры. Однакожь школа не имѣла на нихъ злокачественнаго вліянія. Возмужавъ, они стали для своего времени (и останутся навсегда) свѣтильниками міра христіанскаго, столпами православія. — Скажугъ ли, что семьи, въ которыхъ воспитались эти святители, были образцами христіанскаго благочестія! — А наши семьи отчего не таковы? Вѣдь никогда никакая семья не была оставлена безъ духовнаго надзора и попеченія священника. — Скажутъ ли священники, что насъ не принимаютъ въ среду семей образованныхъ, высшихъ классовъ! — Отъ чего? — Не значить ли это, что мы ниже своего призванія, по неразвигости нежелательны въ кругу людей образованныхъ, что ни слова умнаго, ни жизни назидательной не представляемъ и не обѣщаемъ. Предубѣжденія не могло же составиться безъ всякой причины.

Впрочемъ оставимъ многознающихъ. Если они дѣйствительно ясиѣ видятъ настоящей путь къ истинѣ, то могли бы и сами своимъ умомъ оцѣнить превосходство христіанской вѣры, хотя бы мы и не исполняли нашей обязанности. Спустимся ниже, въ среду людей малообразованныхъ, или вовсе неграмотныхъ. Отчего у нихъ отступленія отъ православной вѣры? Отчего за совѣтомъ и наставленіемъ въ вѣрѣ идетъ темный человѣкъ къ такому же простецу и темному человѣку, а не къ священнику? Отчего онъ отъ простолюдина принимаетъ разъясненіе своихъ недоумѣній, а не отъ священника? Не ясно ли, что священникъ не расположилъ къ себѣ своихъ прихожанъ, не пользуется ихъ довѣріемъ, можетъ бытъ своею притязательностію, или высокоумнымъ обращеніемъ, даже неназидательною жизнію оттолкнулъ ихъ отъ себя? Не вольно припоминается слово Господне къ пророку Іезекилю: «Оле пастыри израилевы! — Еда пасутъ пастыри самихъ себя? Не овецъ ли пасутъ пастыри? — Се млеко ядите, и волпою одѣваетея, и тучное закалаете, а овецъ моихъ не пасете: изнемогающаго не подъяте, болящаго не уврачеваете, сокрушенное не обязаете, заблуждающаго не обратите, погибшаго не взыскаете, крѣпкаго оскорбите трудомъ, и властію накажете я и наруганіемъ. И разсыпавшася овцы понеже не имѣяху пастырей... Того ради,

пастыриѣ, слышите слово Господне: се Азъ на пастыри! Взыщу овецъ моихъ отъ рукъ ихъ и оставлю я отъ паствы овецъ моихъ, и не будутъ пасти ихъ пастыри» и пр. (Иезек. 34, 3—10).

Не то хочу сказать я, что *мы*—и только *мы* одни— виноваты во всѣхъ беспорядкахъ въ жизни православнаго общества. Хочу только обратить вниманіе сотрудинокъ моихъ сопастырей на дѣло, всѣхъ насъ касающееся, представляю случай провѣрить себя, осмотрѣться и выяснитъ себѣ на сколько виноваты мы въ этомъ? Все ли мы сдѣлали, что сдѣлать были должны!

Стража дахъ ты дому израилеву, говоритъ Господь пророку Іезекиилу, священнику ветхозавѣтной церкви. Слова эти должны быть напечатлѣны въ умѣ и сердцѣ каждаго священника церкви Божіей. Мы стражи при домѣ Божіемъ. Нашему попеченію и вѣрности ввѣрилъ Господь самое дорогое свое сокровище—души человѣческія. Словомъ здоровымъ, солюю благодати раствореннымъ, надо укрѣплять ихъ въ вѣрѣ, отражая въ тоже время и погрѣшительныя ученія своевольнаго ума и богоборныя стремленія развращеннаго сердца; примѣромъ благочестія и доброй жизни облегчать имъ исполненіе воли Божіей; молитвою и таинствами очищая прираженія къ нимъ грѣховной нечистоты освящать въ сосудъ благодати и такимъ образомъ постепенно готовить ихъ къ блаженной жизни въ царствѣ Христовомъ, по смерти насъ ожидающемъ. Потребна ревность Ілии и самоотверженная любовь Моисея, или Павла, чтобы точно—богоугодно исполнить обязанность, принятую нами на себя вмѣстѣ съ честію священства. Имѣемъ ли мы эти качества?—Эту ревность о славу Божіей, эту любовь къ Богу и ближнему?—Если не сознаемъ ихъ дѣйствія въ себѣ, по крайней мѣрѣ молимся ли Богу о помощи, и съ своей стороны стараемся ли самопонуженіемъ вызвать, развить, усилить, укрѣпить ихъ дѣйствія въ себѣ? Хотимъ или не хотимъ, но мы должны это сдѣлать, должны употребить все, зависящія отъ насъ мѣры, чтобы стать на высотѣ принятаго нами достоинства!

Осмотримся, обдумаемъ наше положеніе и примемся за дѣло.

1) Прежде всего благоустроимъ нашу домашнюю жизнь. Пусть она будетъ образцомъ мира, труда, трезвости и

правственной чистоты. И наша бесѣда, и наши поступки, и обстановка, и всякая даже мелочная вещь нашего хозяйства пусть всякому говоритъ, что онъ видитъ христіанское семейство, христіанское ученіе въ жизни на практикѣ, и видя наше богобоязненное житіе полюбилъ бы оно и прославилъ Бога (1 Петр. 2, 12; 3, 2).

2) Порядокъ, тишину и чувство благоговѣнія, обитающія въ нашихъ домахъ, перенесемъ и въ дома нашихъ прихожанъ. При посѣщеніяхъ ихъ для исправленія ли какихъ либо христіанскихъ требъ, или просто для пастырскихъ бесѣдъ о вѣрѣ православной и нашихъ христіанскихъ обязанностяхъ не оставимъ ихъ безъ утѣшенія и назиданія. Степенная веселость лица, развязность рѣчи и дѣйствій въ границахъ приличія и самоуваженія, слово скромное, привѣтливое и вся наша внѣшность пусть будутъ поучительны, располагающи. Рѣчь у меня не озаискиваніи, или о поддѣлкѣ подъ вкусъ, но о христіанскомъ настроеніи мыслей и чувствъ, а чрезъ то—и объ упроченіи довѣрія и расположенія прихожанъ къ священнику. Знаю, что дѣло это не безтрудно, если къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей священникъ будетъ относиться холодно, формально. Но знаю и то, что кто полюбитъ Господа Іисуса, тотъ полюбитъ и прихожанъ своихъ, и по этой любви всякій трудъ на ихъ душевную пользу покажется ему легокъ; причемъ слова и поступки такого священника будутъ сами собою естественно назидать и привлекать.

3) Во время совершенія молитвословій остережемся разсѣянности и неблагоговѣнія. Чтеніе неторопливое, внятное, пѣніе согласное, умиротворяющее, дѣйствія осмысленныя, приличныя обряду, должны вызывать и поддерживать молитвенное настроеніе и благоговѣніе присутствующихъ. Особенная заботливость о семъ должна быть употреблена нами при совершеніи священнодѣйствія въ церкви, гдѣ все пусть будетъ (какъ и должно быть по апостолу) не только благообразно, но и по чину, данному намъ въ уставѣ. Не думайте, что самочинное уклоненіе отъ требованій устава проходитъ безъ вредныхъ послѣдствій.

Въ этомъ случаѣ и нерадивые священники, а по ихъ винѣ и ихъ прихожане, лишаются благодатныхъ воздѣй-

ствій и Божіей помощи, какія они надѣялись и могли бы получить при благоговѣйномъ и послушномъ исполненіи церковной заповѣди. Кромѣ того, легкомысліе въ этомъ дѣлѣ пролагаетъ путь и вызываетъ наклонность къ своеволію и во всемъ прочемъ. Какъ важно это обстоятельство, къ какимъ гибельнымъ послѣдствіямъ ведетъ оно, всякому священнику должно быть понятно.

4) Поучая прихожанъ нашею жизнію и дѣятельностію, озаботимся наставлять ихъ и словомъ. Сверхъ церковной проповѣди по существующему обычаю, устроимъ еще постоянныя въ воскресные и праздничные дни собесѣдованія о вѣрѣ и христіанской жизни. Собесѣдованія эти будемъ вести въ порядкѣ, систематически, по заранѣе обдуманному плану; причемъ постараемся и слушателей своихъ вызывать на вопросы. Эти вопросы значительно облегчатъ дѣло назиданія: покажутъ въ спрашивающемъ степень его духовнаго возраста, предметъ недоумѣнія, даже — частице — что именно въ этомъ предметѣ христіанскаго вѣрованія требуетъ объясненія. Весьма полезно, а иногда даже необходимо въ теченіи такихъ собесѣдованій почитать какую либо книгу, напр.: жизнеописаніе какого либо святаго, толкованія на книги священнаго писанія, или на службы церковныя, на обряды при совершеніи таинствъ и проч. вообще такую книгу, въ которой излагается что-либо, въ разъясненіи чего нуждается приходъ данной мѣстности.

5) Школа и преимущественно преподаваніе въ ней закона Божія должны составлять весьма важный предметъ нашей заботливости. Дѣти легче усвоятъ сообщаемыя имъ знанія; и что отчетливо, твердо усвоено въ дѣтствѣ, то у человѣка остается на всю его жизнь. Значитъ, кто съумѣетъ заложить въ дѣтское сознаніе вѣру въ Бога, въ Его промысль и домостроительство нашего спасенія, тотъ не только обезпечитъ его принадлежность св. церкви, но и приготовитъ изъ него добраго, понятливаго слушателя своихъ объясненій и собесѣдованій, въ иныхъ же случаяхъ даже надежнаго помощника въ отношеніи вліянія на заблуждающихъ. Съ грустію вынужденъ заявить, что мнѣ нерѣдко доводилось получать жалобы сельскихъ обществъ, земскихъ управъ и училищныхъ совѣтовъ на священниковъ, что они не посѣщаютъ школъ, не учатъ дѣтей за-

кону Божию. Слышалъ и оправданія такихъ священниковъ. Чаще указываютъ на то, что «общество мало положило жалованья за уроки по закону Божию, а въ иныхъ мѣстахъ и вовсе никакого не положило вознагражденія; поэтому и не посѣщаютъ школы, въ предположеніи такою мѣрою выдудить вознагражденіе за свой трудъ по школь». Развѣ это оправданіе? Вѣдь учить закону Божию (и дѣтей, и взрослыхъ) есть наша обязанность; мы должны учить своихъ прихожанъ, хотя бы они и вовсе не давали намъ жалованья. Прихожане дѣлаютъ худо, если отказываютъ своему священнику въ вознагражденіи за трудъ. Они *обязаны доставлять священнику (а священникъ въ правѣ ожидать отъ прихожанъ) все необходимое для жизни, дабы—какъ говорить апостолъ—священники могли исполнять свои обязанности съ радостію, а не въздыхающе, такъ какъ стѣсненіе въ его жизненныхъ потребностяхъ не полезно прихожанамъ. Но неисполненіе обязанностей другимъ, развѣ даетъ мнѣ право уклоняться отъ исполненія лежащихъ на мнѣ обязанностей? Худой поступокъ другаго не оправдываетъ меня въ моей неисправности. Намъ указано: злое побѣждаетъ благимъ! А что будетъ, если прихожане, не смотря на замысловатый протестъ священника, не положатъ жалованья за уроки по закону Божию? Тогда—какъ быть съ дѣтьми? Такъ они и должны оставаться безъ наученія въ вѣрѣ? Между тѣмъ печальники просвѣщенія народа наметутъ разнаго сору въ голову и сердце ребенка, оставленнаго безъ нашего надзора и руководства! Кому мы руки-то свяжемъ? Кому будетъ труднѣе? Нѣтъ! Благодарить надо начальство и преимущественно Благочестивѣйшаго Государя, что намъ открываютъ двери училища; сколько есть силъ воспользоваться предоставляемою намъ возможностью исполнить нашу обязанность. Напоминать прихожанамъ, что они должны вознаграждать нашъ особый трудъ особымъ положеніемъ—и можно, и должно. Представлять о томъ и начальству нисколько непредусудительно. Но вымогать—и не хорошо, и не полезно. Дѣлайте ваше дѣло усердно. Заботу же объ обезпеченіи вашемъ предоставьте начальству, оно не забудетъ (и не забываетъ) о нуждахъ вашихъ, и когда можно употребить свои мѣры, не унижая вашего достоинства и не вредя дѣлу.*

Неболѣе осповательна и отгорка неумѣньемъ, неопытною вести преподаваніе въ школахъ. Неумѣнье и неопытность не слагають съ насъ принятой нами обязанности; напротивъ, онѣ налагають сверхъ этой еще одну обязанность—усердно потрудитесь приобрѣсти опытность и умѣнье, въ которыхъ чувствуется недостатокъ. Въ этомъ случаѣ много поможетъ совѣтъ опытнаго, умѣющаго челоуѣка. Хорошо сдѣлають священники, если при перѣдкихъ свиданіяхъ своихъ будутъ обмѣниваться мыслями о мѣрахъ къ лучшему преподаванію и сообщать другъ другу свои опыты и наблюденія по этому предмету. Можно бы даже и нарочно устраивать съѣзды для подобныхъ совѣщаній, гдѣ и свои и чужія наблюденія, съ пользою занявъ вниманіе собесѣдниковъ, составили бы хорошее подкрѣпленіе для менѣе опытныхъ и воодушевили бы ихъ на дѣло.

Наконецъ б) чтобъ не продолжать слова болѣе потребности, скажу вкратцѣ: надо намъ постоянно молиться ко Господу о помощи въ нашихъ занятіяхъ, о благословеніи нашихъ трудовъ; надо полюбить порученное намъ дѣло Божіе. Въ согрѣтомъ любовію сердцѣ оживетъ и надежда, слѣд. будетъ дѣйствовать и молитва; кромѣ того, любовь и сама по себѣ избобрѣтательна. Она укажетъ и путь, и средства къ цѣли, облегчитъ и трудъ, неизбѣжный для достиженія ея. Въ числѣ священнослужителей,—моихъ сотрудниковъ,—есть люди, которые своею пастырскою дѣятельностію доказываютъ вѣрность высказанныхъ мыслей. Не называю этихъ достойныхъ людей по именамъ. Они, какъ звѣзды на безоблачномъ небѣ въ темную ночь, ярко выдѣляются, всѣми видими и имѣющимъ глаза всѣмъ извѣстны. Въ церкви у нихъ тишина, чистота, порядокъ во всемъ; по приходу—со стороны священника—отеческая заботливость объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ прихожанъ, а отъ прихожанъ—нелицемѣрное уваженіе и послушаніе къ священнику. Есть у нихъ и церковныя попечительства, и школы для дѣтей, даже вечернія школы для взрослыхъ; по праздникамъ ведутся общія собесѣдованія о предметахъ вѣры и жизни христіанской,—словомъ, есть все, что можно было бы пожелать для усиленія свѣта христіанской вѣры въ народѣ. При томъ есть не трудъ только, но—что особенно

важно—есть и благословіе Божіе—успѣхъ въ ихъ дѣланіи. Съ любовію и уваженіемъ останавливаюсь я мыслію на этихъ, правда, немногихъ, но тѣмъ болѣе дорогихъ и свѣтлыхъ личностяхъ, съ которыми Господь судилъ мнѣ трудиться на нивѣ Божіей. На ихъ примѣръ ссылаюсь и утверждаю, что *трудъ*, къ которому я теперь приглашаю, не превышаетъ силъ человѣческихъ, *успѣхъ* въ немъ не безнадеженъ, потерянное *уваженіе*—можетъ быть возвращено, *положеніе*—обезпечено.

Одумаемся, братіе! Примемся за дѣло, которое обѣщали Богу, и будемъ усердно дѣлать его до вечера, *дондеже день есть*. Придетъ ночь, егда никто же можетъ дѣлать (Іоан. 9, 4), тогда пожелаемъ, но будетъ ужъ поздно!

Миръ и Божіе благословіе да почіетъ на послушныхъ и усердныхъ дѣлателей въ оградѣ Божіей. *Не покоривый* же и своевольный знай, что онъ *не покоривъ не предъ человекомъ, но предъ Богомъ, который далъ намъ Духа Своего Святаго* (1 Сол. 4, 8) и власть дѣйствовать на созиданіе Христовой церкви, а не на разореніе (2 Кор. 13, 10). Власть эту мы и не преминемъ употребить тамъ, гдѣ не примѣтимъ созиданія, а еще скорѣе и строже тамъ, гдѣ усмотримъ *разореніе* христіанской жизни во ввѣренной намъ паствѣ. (Тавр. Е. В. № 8).

12. Директоръ народныхъ училищъ таврической губерніи представилъ мѣстному преосвященному для напечатанія въ «Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» слѣдующее предложеніе, данное имъ инспекторамъ тѣхъ же училищъ таврической губерніи: «Для достиженія общей и главнѣйшей, постановленной Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, цѣли утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія я, имѣя въ виду, что ближайшій надзоръ и изысканіе способовъ къ достиженію этой цѣли ввѣрены вашему попеченію, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, озаботиться, чтобы каждая школа ввѣреннаго вамъ района выполняла необходимыя для достиженія ея средства: чтобы въ каждой школѣ особенное вниманіе обращалось на тщательное знакомство съ предметами православнаго ученія, на усвоеніе важнѣйшихъ событій изъ св. исторіи и мо-

литвь, на повиманіе догматовъ христіанской церкви и богослуженія. Не ограничиваясь нѣсколькими часами, назначенными на религіозное занятіе по закону Божію, приглашать ваставниковъ, когда представится случай, чтобы они пользовались всякимъ случаемъ для внушенія учащимся тѣхъ правилъ нравственности и жизни частной и общественной, которыя указываются высокимъ идеаломъ нашей церкви, чтобы такимъ образомъ школа становилась живымъ источникомъ, изъ котораго учащіеся почерпали бы то, что составляетъ основу человѣческой жизни на всякомъ поприщѣ. Развивая въ дѣтяхъ ясное пониманіе того, что церковь руководитъ религіозною жизнью христіанина и указывая ему необходимость частной молитвы, въ то же время призываетъ учащихся къ участию и въ общественной молитвѣ, и съ этой цѣлью каждое училище должно поставить себѣ заботою пріучать дѣтей къ посѣщенію Божьяго храма, къ благоговѣйному и внимательному стоянію въ немъ; въ воскресные и праздничные дни, равно въ дни говѣнья и воспоминанія страданій Господа Иисуса Христа, учащіеся должны собираться предварительно въ училище и отсюда въ порядкѣ, вмѣстѣ съ учителемъ, идти въ церковь къ слушанію Божественной службы, гдѣ бы обученные церковному пѣснопѣнію принимали въ ней участіе пѣніемъ и чтеніемъ, имѣя въ виду, что такая стройность молитвы, помимо учащихся, весьма сильно и благотворно дѣйствовала бы и на взрослое мѣстное населеніе». На этомъ предложеніи г. директора резолюція его преосвященства: *Напечатать въ ближайшемъ номерѣ «Епархіальныхъ Вѣдомостей».*

13. Преосвящ. Веніаминъ, епископъ иркутскій пишетъ въ своемъ предложеніи: „Во время обозрѣнія епархіи мною усмотрѣно, что предложеніе мое о томъ, чтобы священники въ великій постъ служили въ каждой деревнѣ для говѣющихъ, исполнено весьма немногими. Большинство священниковъ во весь постъ служатъ только въ своей приходской церкви, обязывая прихожанъ за десять верстъ и болѣе ѣхать для говѣнія въ ту же церковь. Такъ какъ для этого нужно прихожанину оставлять на время говѣнія свой домъ и занятія по хозяйству и панимать квартиру въ селѣ, гдѣ находится церковь, что сопряжено для него

съ немалыми затрудненіями; то отъ этого и зависитъ главнымъ образомъ опущеніе многими долга исповѣди и св. причастія. Поелику исполнившіе мое предложеніе имѣли несравненно большее число говѣвшихъ, чѣмъ оставившіе его безъ вниманія: то снова подтверждаю объ исполненіи его; при этомъ въ приходсахъ, имѣющихъ болѣе пяти деревень, гдѣ по отслуженіи первой и страстной недѣли въ приходской церкви, не достало бы времени для недѣльнаго служенія въ каждой деревнѣ, разрѣшаю раздѣлять недѣлю между двумя деревнями, извѣстивъ напередъ жителей каждой деревни, когда у нихъ будетъ говѣніе, чтобы дать возможность приготовиться къ тому времени, причащать же св. Таинъ по отслуженіи литургіи полной или преждеосвященной въ приходской церкви, если разстояніе деревни отъ церкви дастъ возможность пріѣхать по утру въ село къ литургіи, въ противномъ случаѣ причащать преждеосвященными св. дарами въ самой деревнѣ: ибо лучше причащать по маломъ приготовленіи и въ частномъ домѣ, чѣмъ оставлять вовсе безъ причащенія на многіе годы. Благодіяямыя вмѣняю въ обязанность слѣдить за исполненіемъ этого вторичнаго моего предложенія и о неисполнившихъ доносить мнѣ въ годичномъ отчетѣ по благочинію».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1. Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря іеромонаха Евстратія Голованскаго:

1) „Практика сельскаго приходскаго Священника въ его священныхъ обязанностяхъ.“ Изданіе третье. Стран. болѣе 300. Ц. 80 к. съ пересыл. 1 р.

2) „Поученія къ простому народу.“ Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 коп., съ перес. 80 к. Изданіе второе.

3) „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ,“ содержація въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изд. второе.

4) „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время.“ Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп. съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

5) „Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженнаго памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофаніи, принадлежащаго къ Кіево-златоверхо-Михайловскому монастырю.“ Въ немъ содержатся а) его біографія, и б) Краткія свѣдѣнія о наставникѣ Иг. Вонифатія *Иванъ Босомъ*, удивительномъ человекѣ юродивомъ.“ Стран. около 300. Ц. 60 к., съ перес. 80 коп.

Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ, *Арсеніемъ*, митрополитомъ кіевскимъ признаны *дѣйствительно полезными* и министерство военное признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала „Странникъ“ признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіев. книж. лавкахъ, въ складѣ книгъ при редакціи Кіев. Народ. Календаря и у самаго автора, іеромонаха Евстратія.

2) Въ Редакціи Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продолжается распродажа *второго изданія* «Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» преосвящ. Іоанна, епископа полтавскаго и переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 р. 70 к. съ пересыл., а безъ пересылки 1 р. 50 к. Выписывающіе *отъ пяти и больше экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ *1 руб. 50 коп. и съ пересылкою*.

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управление Полтавскаго архіерейскаго дома. Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

3. Отъ конторы московской синодальной типографіи.

Въ Московской синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга «Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго,» въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это,

заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 к., вѣс. 10 фунт.; кор. 6 р. 95 к., вѣс. 10 фунт. и въ печ. оболоч. 6 р. 25 к., вѣс. 8 фунтовъ.

4. **Контора Н. И. Соколова въ г. Тулѣ, на Кіевской улицѣ, въ домѣ Козловой.**

Покупаетъ и продаетъ билеты 1 и 2 съ выигрышами займовъ, за наличный расчетъ и допускаетъ уплату по частямъ; выдаетъ подъ билеты внутренняго съ выигрышами займа ссуду до 190 руб., впредь до измѣненія;

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги и исполняетъ комиссію по покупкѣ и продажѣ ихъ, а равно выдаетъ подъ оныя ссуды;

Страхуетъ билеты 1 и 2 съ выигрышами займовъ по 55 коп. за билетъ на одинъ тиражъ, впредь до измѣненія; гербовая марка отъ страхователя;

Гг. иногородніе прилагаютъ особо 15 к. марками на высылку квитанціи.

Оплачиваетъ купоны отъ 0/0 бумагъ и принимаетъ ихъ подъ учетъ.

5. Поступила въ продажу **Исторія Владимірской Духовной Семинаріи** (съ 1750 по 1840 г.) Сочиненіе Ксенофонта Надеждина. 11 печатныхъ листовъ самаго убористаго шрифта. Цѣна 80 коп.; съ пересылкою 1 р.

Выписывающіе не менѣ десяти экземпляровъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣ пяти платятъ половину, т. е. 50 коп. Складъ сочиненія исключительно у издателя: Въ губ. гор. Владимірѣ, у преподавателя Семинаріи К. О. Надеждина.

ОГЛАВЛЕНІЕ

27 тома

ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВЪДОМОСТЯМЪ.

Второе десятилѣтіе. Четвертый годъ.

(1875 г. №№ 1—12.)

№№	СТР.
1.	
Сличеніе двухъ славян. текстовъ часослова съ греческимъ. <i>Прот. Г. Панова</i>	3
Обученіе грамотности. <i>А. Ильинскаго</i>	14
Епархіальная хроника	23
Объявленія	24
2.	
Сличеніе двухъ славян. текстовъ часослова съ греческимъ. <i>Прот. Г. Панова</i>	57
Библиограф. замѣтки: Сводъ указаній по вопросамъ паст. практики. <i>З.</i>	67
—Братское слово. <i>Прот. Г. Панова</i>	70
Епархіальная хроника	75
Объявленія	76
3.	
Сличеніе двухъ славян. текстовъ часослова съ греческимъ. <i>Прот. Г. Панова</i>	85
Нѣсколько словъ противъ неправильнаго пониманія статьи „о пресѣченіи рознич. продажи свѣчей“. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	95
<i>П. И. Сперанскій (некрологъ)</i>	109
Объявленія	113
4.	
Первая недѣля вел. поста и историч. значеніе православія въ жизни рус. народа. <i>Свящ. А. Никольскаго</i>	117
По поводу извѣстій о новыхъ сектахъ въ расколѣ. <i>Прот. Г. Панова</i>	127
Пятидесятилѣтній юбилей <i>свящ. А. И. Краснопѣвцева. Свящ. Или Никольскаго</i>	137
Вопросъ по новому уставу о воинской повинности	141
Епархіальная хроника	142
Объявленія	143

5.	Опытъ объяснител. замѣтокъ на псалтырь <i>И. Павловскаго</i>	154
	По поводу извѣстій о новыхъ сектахъ въ расколѣ. <i>Прот. Г. Панова</i>	157
	Прибавленіе къ ст. пятидесятилѣтній юбилейсвящ. <i>А. И. Краснолѣвцева</i>	167
✕	Объ ораторскомъ искусствѣ въ проповѣдничествѣ. <i>З.</i>	168
	Епархіальная хроника	178
	Объявленія	179
6.	Опытъ объясн. замѣтокъ на псалтырь. <i>И. Павловскаго</i>	181
✕	Объ оратор. искусствѣ въ проповѣдничествѣ. <i>З.</i>	184
	Слово въ вел. пятокъ. <i>Прот. А. Иванова</i>	192
	О сокращеніи пьянства при богомольяхъ. <i>Свящ. А. Успенскаго</i>	196
	Объявленія	199
7.	Опытъ объясн. замѣтокъ на псалтырь	201
✕	Очерки древне-русскаго народнаго проповѣдничества. <i>З.</i> —	203
	Епархіальная хроника	216
	Возсоединеніе уніатовъ	217
	Объявленія	235
8.	Благотворительныя заведенія въ г. Тулѣ въ концѣ прошед. столѣтія. <i>Прот. Г. Панова.</i>	237
	Библиограф. замѣтка: „Наставленіе въ православ. вѣрѣ. <i>Прот. І. Поспѣлова,</i> ” <i>З.</i>	251
	Изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода.	260
	Епархіальная хроника	267
	Объявленія	269
9.	Благотворит. заведенія въ г. Тулѣ. <i>Прот. Г. Панова</i>	273
	Изъ жизни сельской школы	289
	Иеромон. Иероѡей (некрологъ)	291
	По поводу статьи свящ. Бурцева. <i>Кутца И. Богатырева</i>	291
	Вопросъ изъ пастырской практики	301
	Епархіальная хроника	304
	Простыя средства	305
	Объявленія	307

10. Благотвор. заведенія въ г. Тулѣ. <i>Прот. Г. Панаова</i>	309
Поученіе надгробное. <i>Прот. А. Державина</i>	317
Колоколь и его церковное значеніе <i>Нр. Др.</i>	323
Епархіальная хроника	327
Изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода	328
Объявленіе	340
11. Благотвор. заведенія въ г. Тулѣ. <i>Прот. Г. Панаова</i>	341
Иконописцы прошлаго столѣтія. <i>Прот. А. Иванова</i>	351
Протоіерей М. Д. Рудневъ (некрологъ). <i>Прот. А. Державина</i>	362
Экзамень въ сельскомъ училищѣ	364
Циркуляръ министра нар. просвѣщ.	365
Епархіальная хроника	367
Распоряженія иноепархіальныхъ начальствъ	368
12. Характеристическія черты южно-русскаго схоластическаго проповѣдничества. <i>З.</i>	377
Поученіе въ недѣлю 6-ю по пятидесятницѣ. <i>А. И.</i>	385
Поученіе въ день св. Іліи пророка. <i>А. И.</i>	387
Иконописцы прошлаго столѣтія. <i>Прот. А. Иванова</i>	390
Епархіальная хроника	395
Распоряженія иноепархіальныхъ начальствъ	395
Объявленія	407

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 13 Іюня 1875 года.