

ГОДЪ

ДОНСКІЯ

XLIII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальн. Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

21 іюня 1911 года.

№ 18.



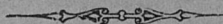
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Здоровье Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, въ настоящее время настолько улучшилось, что съ 5 іюля сего 1911 года Архипастырь имѣетъ самъ вступить въ управленіе Донскою епархіею, а посему съ сего числа все должностныя и частныя лица имѣютъ обращаться къ Архіепископу непосредственно.

Высочайшій приказъ.

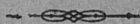
Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 7 марта 1911 года, за № 19, произведены за выслугу лѣтъ: изъ коллежскихъ въ статскіе советники: преподаватель Донской духовной семинаріи *Абрамцевъ*, со старшинствомъ съ 14 января 1911 года; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные советники: преподаватель Донского Епархіального Женскаго училища *Алфеевъ*, — со старшинствомъ со 2 сентября 1910 года.

Утвержденъ въ чинъ коллежскаго ассессора преподаватель Донской духовной семинаріи *Граціанскій*, со старшинствомъ съ 26 ноября 1906 года.



Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10-го іюня 1911 года, за № 7705, на должность сверхштатнаго члена Донской Духовной Консисторіи назначенъ Новониколаевскій благочинный священникъ слободы Екатериновки, Таганрогскаго округа, Михаилъ *Кравцовъ* съ увольненіемъ его отъ должности благочиннаго и съ причисленіемъ къ одной изъ церквей города Новочеркасска.



Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода 13 апрѣля 1911 года, съ выдачею грамотъ:

Вдовѣ сотника Анастасіи Зиновіевой *Поповой* за пожертвованія на приобрѣтеніе колокола для Покровской церкви поселка Осиновскаго 500 руб.

Дворянину Ильѣ Александрову *Власову* за пожертвованіе въ Покровскую церковь поселка Медвѣжинскаго на устройство новаго иконостаса 500 руб., на устройство половъ въ храмѣ 150 р., на ноты для церковнаго пѣвчихскаго хора 25 р. и на ризницу 25 р., а всего 700 руб.

Вдовѣ потомственнаго дворянина Пелагій Михайловой *Носо-*

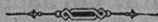
вой за пожертвованіе на устройство иконостаса Архангельской церкви слободы Купавы 1000 руб.

Церковно-приходскому попечительству Успенской церкви станицы *Владимирской* за пожертвованіе на благоуукрашеніе своего приходскаго храма 4000 руб.

Церковно-приходскому попечительству Николаевской церкви хутора *Николаевско-Журавскаго* за пожертвованіе для приходскаго храма новаго колокола за 1082 руб. 90 коп.

Церковно-приходскому попечительству Вознесенской церкви хутора *Дудковскаго* за пожертвованіе двухъ новыхъ колоколовъ въ свой приходскій храмъ за 1035 руб.

Церковно-приходскому попечительству Покровской церкви гор. *Александровско-Грушевскаго* за пожертвованіе на покупку новаго колокола для своего приходскаго храма 1500 руб.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По ходатайству духовенства Казанскаго благочинія объ установленіи порядка надѣла его земельнымъ паевымъ довольствіемъ въ казачьихъ поселеніяхъ.

Духовенство Казанскаго благочинія, находящееся въ юртахъ станицъ: Казанской, Мигулинской, Вешенской и Еланской, не имѣетъ при церквахъ особо отмежеванной земли, а каждый членъ причта пользуется наравнѣ съ казаками земельнымъ паевымъ довольствіемъ въ количествѣ одного пая какъ пахотной земли, такъ луговой и лѣсной. Кромѣ этого земля нѣкоторымъ причтамъ вырѣзывается не въ одной площади и не полнымъ паемъ, а въ разныхъ мѣстахъ и съ вычетомъ подъ усадьбы, прогонъ скота и т. п.; такъ наприм.: полный земельный пай въ $9\frac{1}{4}$ десят., но за вычетомъ вышеуказаннаго, получается земли десятинъ 7 съ нѣкоторыми саженьями; при этомъ земля эта вырѣзывается такъ: въ одномъ мѣстѣ 3 десят., въ другомъ $1\frac{1}{2}$ десят., въ

третьемъ тоже и такимъ образомъ земля разбросана по всему полю, если же и вырѣзывается въ одной, то по особой просьбѣ извѣстнаго члена причта, да и то съ особою „благодарностью“, луговые же и лѣсные пай общества нѣкоторыхъ станицъ отводятъ всѣмъ членамъ причта ровно по одному паю каждому, тогда какъ священнику полагается по два пая таковыхъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, а равно и того, что причты церковей при такомъ неправильномъ пользованіи паевою казачьею землею не могутъ извлечь для себя существенной помощи для лучшаго своего матеріальнаго содержанія, ибо члены причта въ большинствѣ случаевъ сами не занимаются распашкою земли, а только въ состояніи косить на ней траву или отдавать въ аренду, то духовенство Казанскаго благочинія, согласно постановленію своему, послѣдовавшему въ собраніи его 7 февраля 1911 года, обратилось къ епархіальному начальству съ просьбой войти съ ходатайствомъ предъ областнымъ правленіемъ о наръзкѣ членамъ причтовъ церковей Казанскаго благочинія полныхъ земельныхъ казачьихъ паевъ безъ вычетовъ и въ одной площади и при томъ, чтобы всѣмъ членамъ причта извѣстной церкви отрѣзывались пай вмѣстѣ (въ одной площади) и чтобы священникамъ давалось по два пая луговыхъ и лѣсныхъ, діаконамъ по $1\frac{1}{2}$ и псаломщикамъ по 1 паю и чтобы вырѣзанная паевая земля оставалась въ пользованіи причта на все время юртового раздѣла, который бываетъ на 12—17 лѣтъ, а не на 3—4 года, какъ это дѣлаютъ казачьи общества, когда устраиваютъ передѣлъ своихъ паевъ и вмѣстѣ съ этимъ тоже дѣлаютъ и съ причтовыми паями.

Областное Правленіе войска Донскаго на сношеніе Епархіальнаго начальства въ отношеніи отъ 16 мая сего же года сообщило, что согласно п. 6 ст. 555 и п. 2 ст. 650 Св. зак. т. 11 изд. 1903 г. учр. гр. упр. каз., право и порядокъ распредѣленія общественныхъ поземельныхъ до-

вольствій между членами станичныхъ и хуторскихъ обществъ всецѣло принадлежитъ станичному и хуторскимъ сборамъ, таковое же право принадлежитъ имъ и отъ нихъ зависитъ установленіе и назначеніе сроковъ передѣловъ ихъ юртовыхъ отводовъ на паевыя довольствія, смотря по обстоятельствамъ, чрезъ тотъ или другой промежутокъ времени; поэтому причты станичныхъ и хуторскихъ церквей не могутъ претендовать на то, чтобы паевыя земельныя надѣлы отводились имъ въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ и общей площадью, и члены этихъ причтовъ, какъ и всѣ другіе паевщики, должны пользоваться такими же паевыми надѣлами, какіе отводятся и остальнымъ паевщикамъ въ томъ или другомъ мѣстѣ и общей площадью или по частямъ въ разныхъ мѣстахъ, какъ не имѣютъ причты права претендовать и на, чтобы изъ ихъ паевыхъ надѣловъ не производились вычеты въ попасныя мѣста, подъ усадьбы и проч., такъ какъ спеціально для этого земля нигдѣ въ станичныхъ обществахъ не отводится, а отводится общей въ извѣстномъ размѣрѣ по числу паевыхъ площадью, изъ которой затѣмъ и выдѣляются участки подъ попасъ скота, усадьбы, участки для образованія средствъ на общественныя нужды и проч. На основаніи изложеннаго областного правленіе нашло означенное ходатайство духовенства Казанскаго благочинія объ отводѣ причтамъ этого благочинія паевыхъ земельныхъ надѣловъ безъ всякихъ вычетовъ изъ нихъ въ попасныя мѣста, мѣста подъ усадьбы и проч. общей на каждый причтъ площадью и въ одномъ какомъ-либо опредѣленномъ мѣстѣ, а также о не допущеніи частыхъ передѣловъ юртовыхъ отводовъ на паевыя довольствія, неосновательнымъ и не заслуживающимъ удовлетворенія и потому по журналу, состоявшемуся 1 мая 1911 г., № 135, опредѣлило: оставить таковыя безъ послѣдствій, предложивъ Казанскому, Мигулинскому, Вешенскому и Еланскому станичнымъ обществамъ, если причты ихъ церквей, дѣйствительно, не надѣляются указаннымъ

выше количествомъ сѣнокосныхъ и лѣсныхъ паевъ, на пользованіе которыми они имѣютъ законное право (см. 131 т. XII ч. 11 уст. о благоустр. въ каз. сел.), немедленно отвести имъ эти лѣсные сѣнокосные пай, полагая на священника два, діакона 1^{1/2} и псаломщика одинъ пай. О чемъ для надлежащихъ распоряженій послать указъ окружному атаману Донецкаго округа.

Приказали: Объ изложенномъ въ отношеніи Областного Правленія отъ 16 мая 1911 года, № 2014, объявить (объявляется) въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для свѣдѣнія Донскаго духовенства. Іюня 10 дня 1911 г.

Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: при двухклерной (съ діаконемъ) церкви станицы *Павловской*, Хоперскаго округа, Филоновскаго благочинія, съ 17 февраля 1911 года (см. № 6); при одноклерной церкви хутора *Ежова*, Хоперскаго окр., Зотовскаго благочинія, съ 10 марта 1911 г. (см. № 9); при одноклерной (съ діаконемъ) церкви сл. *Кунавы*, Хоперскаго окр., Преображенскаго бл., съ 15 марта 1911 г. (см. № 9 и № 13 стр. 200); при одноклерной ц. пос. *Богородицкаго*, Хоперскаго окр., Преображенскаго бл., съ 22 марта 1911 г. (см. № 10); при двухклерной (съ діаконемъ) церкви х. *Безыменскаго*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 26 марта 1911 г. (см. № 11—12); при одноклерной единовѣрческой церкви хут. *Есаулова* (новооткрытый приходъ) съ 26 марта 1911 года (см. № 11—12); при одноклерной ц. хут. *Нисфонтова*, 1-го Донскаго окр., Ермаковскаго бл., съ 23 апрѣля 1911 г. (см. № 13); при одноклерной церкви х. *Ушакова*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 7-го мая 1911 г.

(см. № 14); при одноклирной (съ діакономъ) Троицкой ц. ст. *Вешенской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 12 мая 1911 г. (см. № 15); при одноклирной ц. слоб. *Николаевки*, Хоперск. окр., Преображенскаго бл., съ 22 мая 1911 года (см. № 16); при трехклирной (съ діакономъ) Архангельской ц. слоб. *Михайловки*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 22 мая 1911 года (см. № 16); при двухклирной (съ діакономъ) ц. х. *Шумилина*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 27 мая 1911 г. (см. № 16); при одноклирной ц. пос. *Өоминско-Свѣчкикова*, Донецкаго окр., Дегтевскаго бл., со 2 іюня 1911 года (см. № 17) и при одноклирной (съ діакономъ) ц. х. *Галушкина*, Хоперскаго окр., Преображенскаго бл., съ 3 іюня 1911 года (см. № 17).

Вновь открывшіяся священническія мѣста: при двухклирной ц. хут. *Верхне-Теплаго*, Донецкаго окр., Митякинскаго бл., съ 14-го іюня 1911 года, земля паевая казачья, жалованья и дома подцерковнаго нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году, съ $\frac{0}{100}$ на капиталъ, 2520 руб. 71 коп. и собрано зерноваго хлѣба 140 мѣръ, совершено требъ: крещеній 316, браковъ 81 и погребеній 209, прихожанъ муж. пола 3024 душ., и при одноклирной ц. хут. *Золотовскаго*, 1-го Донскаго окр., Константиновскаго бл., съ 14 іюня 1911 г., земля паевая казачья, жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 856 руб. 37 коп. и собрано зерноваго хлѣба 100 мѣръ, совершено требъ: крещеній 96, браковъ 19 и погребеній 88, прихожанъ муж. пола 1033 душ., въ приходѣ сей церкви состоитъ церковно-приходская школа и два министерскихъ училища, при одноклирной ц. хут. *Липовскаго*, 2 Донскаго окр., Качалинскаго бл., съ 10 іюня 1911 года, земля паевая казачья, жалованья священнику изъ казны 294 руб., домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 459 руб. 99 коп., собрано зерноваго хлѣба 85 пуд., совершено требъ: крещеній 120, браковъ 22, и погребеній 45, прихожанъ муж. пола: православныхъ 895 душ. и сектантовъ 10 душ., въ приходѣ состоитъ одна церковно-приходская школа, при трехклирной (съ діакономъ) ц. слоб. *Степановки-Ефремовой*, Донец-

каго окр., Милютинскаго бл., съ 16 іюня 1911 года, земли 35 десят., жалованья и дома подцерковнаго нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 2092 руб. 25 коп., совершено требъ: крещеній 386, браковъ 82 и погребеній 262, прихожанъ муж. пола 3715 душ., въ приходѣ состоитъ двѣ церковныхъ школы и одно министерское училищѣ, и при одноклирной ц. слоб. *Екатериновки*, Таганрогскаго округа, Новониколаевскаго бл., съ 18 іюня 1911 года, земли 26 десят., жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 2002 р. 40 к и собрано хлѣба 400 пуд., совершено требъ: крещеній 262, браковъ 37 и погребеній 158, прихожанъ муж. пола православныхъ 1559 душ. и молоканъ 30 душ., въ приходѣ состоитъ церковно-приходская школа и министерское начальное училище.

Діаконскія: при одноклирной ц. слоб. *Тростянки*, Хоперскаго окр., Преображенскаго бл., съ 18 августа 1910 г. (см. № 24); при двухклирной ц. слоб. *Гуляевки*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 16 сентября 1910 года (см. № 27. Діакону сей церкви назначено съ 1910 г. постоянное жалованье въ размѣрѣ 147 р. въ г.); при одноклирной ц. слоб. *Громославки*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго бл., съ 10 ноября 1910 г. (см. № 33); при одноклирной церкви станицы *Малодѣльской*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл., съ 3 марта 1911 года (см. № 8); при одноклирной церкви хут. *Плетнево-Ширяйскаго*, 2-го Донскаго окр., Качалинскаго бл., съ 5 марта 1911 года (см. № 8); при одноклирной Петро-Павловской ц. ст. *Старочеркасской*, Черкаскаго окр., Аксайскаго бл., съ 22 мая 1911 г. (см. № 16).

Псаломщическія: при единовѣрческой ц. хут. *Шестакова*, 2-го Донскаго окр., Потемкинскаго бл., со 2 октября 1910 года (см. № 30); при двухклирной церкви слоб. *Нагольной-Голодаевки*, Донецкаго окр., Милютинскаго благоч., со 2 іюня 1911 года (см. № 17); при двухклирной ц. ст. *Милютинской*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., со 2 іюня 1911 года (см. № 17) и при трехклирной (съ діакономъ) Троицкой ц. ст. *Нижне-Чирской*, 2 Донскаго окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 3 іюня 1911 года (см. № 17).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста: при одноклирной ц. хут. *Манойлина*, Усть-Медвѣдицкаго округа и благочинія, съ 9 іюня 1911 года, земля паевая казачья, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 1522 руб. 79 к. и собрано зерноваго хлѣба 13 четв., совершено требъ: крещеній, 110, браковъ 23 и погребеній 65, прихожанъ муж. пола 1227 душ.; при трехклирной (съ діакономъ) Николаевской церкви ст. *Константиновской*, 1-го Донскаго окр., Константиновскаго бл., съ 9 іюня 1911 года, земля паевая казачья, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 5511 рублей 81 коп., совершено требъ: крещеній 219, браковъ 52 и погребеній 210, прихожанъ муж. пола: 1723 душ. православныхъ, 71 душ. раскольниковъ и 5 душ. сектантовъ; и при одноклирной ц. хут. *Рогоженскаго*, Ростовскаго окр., Аксайскаго бл., съ 10 іюня 1911 года, земля паевая казачья, жалованья отъ казны псаломщику 98 р., дома подцерковнаго нѣтъ, но на наемъ квартиры отпускается изъ ставичнаго правленія 50 руб., денежнаго дохода получено въ 1910 году 355 руб. 12 коп., пособія къ доходамъ за требы отъ ставичнаго общества 500 руб., совершено требъ: крещеній 48, браковъ 5, погребеній 26, прихожанъ муж. пола: православныхъ 396 душ. и раскольниковъ 14 душ., и при одноклирной Успенской ц. ст. *Верхне-Курмоярской*, 2-го Донскаго округа, Потемкинскаго бл., съ 16 іюня 1911 года, земля паевая казачья, жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 1370 руб. 23 коп. и собрано зерноваго хлѣба на 130 руб., совершено требъ: крещеній 96, браковъ 23 и погребеній 71, прихожанъ муж. пола 1008 душ. православныхъ и 83 душ. раскольниковъ.

Вакантно мѣсто миссіонера среди Донскихъ калмыковъ съ 14-го октября 1910 года (см. № 31).

Вакантно мѣсто Епархіальнаго противосектантскаго миссіонера въ сл. Голодаевкѣ, Таганрогскаго окр. (см. Епарх. Вѣдом. 1911 г., № 4 стр. 77).

Вакантно мѣсто наблюдателя церковныхъ школъ Усть-

Медвѣдицкаго округа съ 7 февраля 1911 г. (см. № 6, стр. 102).

Вакантно мѣсто Епархіальнаго архитектора Донской епархіи съ 18 мая 1911 года (см. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 16, стр. 248).

II. **Перемѣны по службѣ.**

Преподано Архипастырское благословеніе 7 мая 1911 года съ выдачею грамоты казаку Іерофею Климентову *Петрову* за пожертвованіе въ строящуюся церковь хутора Ярскаго иконы съ кіотомъ въ 300 руб., подсвѣчника въ 50 руб. и деньгами 35 р. на приобрѣтеніе колокола.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ ц. хут. Кременского состоящій на псаломщической вакансіи при Успенской ц. ст. Верхне-Курмоярской разрѣшенный въ священнослуженіи священникъ Димитрій *Стефановъ*, 16 іюня 1911 года, и на псаломщическое мѣсто къ ц. пос. Поповскаго учитель Никаноровской церковно-приходской школы Стефанъ *Наноловъ*, 9 іюня 1911 г.

Назначены: на священническое мѣсто къ ц. хут. Колундаева состоящій на псаломщической вакансіи при Никольской ц. ст. Константиновской священникъ Николай *Ивановъ*, 9 іюня 1911 г., и исправляющимъ должность Ново-Николаевскаго благочинническаго священникъ слоб. Оедоровки Михаилъ *Блявскій*, 18 іюня 1911 года.

Перемѣщены: священники—хут. Золотовскаго Николай *Киртєвъ*, по распоряженію епархіальнаго начальства, къ ц. хут. Дударевскаго, 14 іюня 1911 года, и ц. хут. Верхне-Теплага Іоаннъ *Крыловъ*, согласно прошенію, къ ц. ст. Бесергеновской, 14 іюня 1911 года; священники Преображенской ц. ст. Мелеховской Митрофанъ *Суриновъ*, какъ не знакомый съ миссіонерскими приѣмами и немогущій вести борьбу съ сектантами, къ ц. сл. Нагольной-Голодаевки, 16 іюня 1911 года, и вмѣсто него въ Мелеховской Преображенской ц. священникъ хут. Липовскаго Николай *Трояновъ*, какъ свѣдущій въ борьбѣ съ сектантствомъ, 10 іюня 1911 г., и псаломщикъ ц. х. Манойлина Василий *Малахѣвъ*, согласно прошенію, къ ц. х. Роговскаго, 9 іюня 1911 г.

Утверждены: вторымъ духовникомъ по Зотовскому благочинію священникъ ст. Тишанской Михаилъ *Михайловъ*, 13 іюня 1911 г.: законоучителями приходскихъ училищъ: Перекопскаго (хуторскаго) и Мѣловскаго священникъ ст. Перекопской Всеволодъ *Орловъ* и Верхне-Черенскаго—священникъ хут. Верхне-Черенскаго Василій *Фокинъ*, оба 14 іюня 1911 года; членомъ Зотовскаго благочинническаго Совѣта священникъ ст. Арженовской Андрей *Литавовъ* и кандидатомъ къ членамъ Совѣта священникъ ст. Акишевской Тихонъ *Емельяновъ*, оба 11 іюня 1911 года, кандидатомъ къ членамъ Аксайскаго благочинническаго совѣта на 1911—1912 гг. священникъ Преображенской ц. ст. Старочеркасскаго Павелъ *Ковалевскій*, 16 іюня 1911 года; въ должности штатнаго псаломщика при ц. ст. Заплавской Федоръ *Власенковъ*, 8 ноября 1910 г. и въ старостинской должности: къ ц. ст. Качалинской мѣщанинъ Григорій *Замкинъ*, къ церкви х. Бугораева урядникъ Діомидъ *Качеевъ*, оба 11 мая 1911 г., къ ц. х. Гапкина урядникъ Андрей *Костроминъ*, къ ц. хут. Грушина казакъ Епифанъ *Выкадоровъ*, къ ц. пос. Павловскаго крестьянинъ Иванъ *Трандафиловъ*, къ ц. хут. Сизова казакъ Иванъ *Сизовъ*, всѣ 14 іюня 1911 года, къ ц. слоб. Нагольно-Луковкиной крестьянинъ Василій *Саввичевъ*, къ церкви слоб. Петровско-Кундрюческой потомственный почетный гражданинъ Кононъ *Китаевъ*, оба 16 іюня 1911 года, и къ ц. хут. Колундаева казакъ Уаръ *Мельниковъ*, 17 іюня 1911 г.

Уволенъ отъ должности члена Зотовскаго благочинническаго Совѣта протоіерей Николай *Евфимевъ*, за переходомъ на службу въ другое благочиніе, 10 іюня 1911 года.

Отказался отъ занятія священническаго мѣста при ц. сл. Степановки-Ефремовой студентъ Московской духовной Академіи Владимиръ *Фортинскій*.

Отрѣшенъ отъ псаломщическаго мѣста при ц. хут. Рогоженскаго и исключенъ изъ духовнаго званія Иванъ *Кравченковъ*, 10 іюня 1911 г.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

При церкви хут. *Арпачинскаго*, Аксайскаго благочинія, председателемъ священникъ *Іоаннъ Козьминъ* и членами 10 челов. на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви хут. *Княже-Леоновскаго*, того же благочинія, председателемъ урядникъ *Михаилъ Чернобровкинъ*, и членами 2 челов., на трехлѣтіе съ 6 марта 1911 года.

При церкви хут. *Крутинскаго*, Глазуновскаго благочинія, председателемъ священникъ *Виталій Пахомовъ* и членами 12 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви пос. *Верхне-Большинскаго-Грекова*, Чернышевскаго благочинія, председателемъ священникъ *Александръ Асмакинъ* и членами 11 челов.

При церкви хут. *Паришномъ*, того же благочинія, председателемъ священникъ *Константинъ Стефановъ* и членами 4 челов., на трехлѣтіе 1911—1914 г.

При церкви хут. *Безыменскаго*, Глазуновскаго благочинія, председателемъ казакъ *Наумъ Сбойчаковъ* и членами 8 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви пос. *Калиновскаго*, Макѣевскаго благочинія, председателемъ священникъ *Николай Борисовъ* и членами 6 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При Покровской церкви ст. *Константиновской*, председателемъ почетный гражданинъ *Аристархъ Назаровъ*, со 2 февраля 1911 по 2 февраля 1914 г.

При церкви пос. *Шалаевки*, Чернышевскаго благочинія, председателемъ крестьянинъ *Иванъ Дрыгинъ* 2-й, казначеемъ крестьянинъ *Родіонъ Івлиевъ* и членами 10 челов.

При церкви хут. *Попова*, Зотовскаго благочинія, председателемъ казакъ *Стефанъ Боксеровъ* и членами 10 челов. на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви хут. *Кудинова*, Березовскаго благочинія, председателемъ священникъ *Симеонъ Куликовскій*, казначеемъ урядникъ *Михаилъ Поляковъ* и членами 4 челов. на три года.

При церкви *Итеревской* ст., тогоже благочинія, предсѣдателемъ личный почетн. гражд. Иванъ *Свѣтовъ* и членами 9 челов.

При церкви хут. *Новокардаильскаго*, Преображенскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Михаилъ *Васильевъ* и членами 9 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 года.

При церкви хут. *Топилина*, Семикаракорскаго благочинія, предсѣдателемъ казакъ Стефанъ *Федоровъ*, казначеемъ казакъ Гаврииль *Самсоновъ* и членами 3 челов. на трехлѣтіе.

При церкви ст. *Романовской*, Цымлянскаго благочинія, предсѣдателемъ казакъ Павелъ *Терешкинъ* и членами 11 челов., на трехлѣтіе съ 3 апрѣля 1911 года по 3 апрѣля 1914 г.

При церкви хут. *Большаго*, Чернышевскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Іаковъ *Гнѣдинъ*, казначеемъ Демьянъ *Брунилинъ* и членами 12 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви хут. *Дядина*, Каменскаго благочинія, членами попечительства казаки: Андрей *Деревянкинъ*, Яковъ *Землинъ*, Василій *Петровъ*, Иванъ *Гурьевъ*, Григорій *Черниковъ*, Яковъ *Божановъ*, Иванъ *Широковъ*, Варлаамъ *Предковъ*, Иванъ *Гурьевъ* и Георгій *Пузановъ*, на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви хут. *Скильнова*, Казанскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Евграфъ *Поповъ* и членами 15 чел., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви хут. *Пыжункова*, Глазуновскаго благочинія, предсѣдателемъ казакъ Михаилъ *Игнатовъ* и членами 13 челов.

При церкви пос. *Олейникова*, Березовскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Алексѣй *Паценко*, казначеемъ крестьянинъ Павелъ *Баранниченко* и членами 3 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви хут. *Островскаго* Нижне-Чирскаго благочинія, предсѣдателемъ казакъ Сергѣй *Крючковъ*, членами 11 челов., на трехлѣтіе съ 12 апрѣля 1911 г.

При церкви ст. *Владимірской*, Александровскъ-Грушевскаго благочинія, предсѣдателемъ урядникъ Антонъ *Волченскій*, членами 11 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви ст. *Березовской* предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ

Пудовкинъ и членами 16 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви слоб. *Картушиной*, Ровенецкаго благочинія, предсѣдателемъ крестьянинъ Александръ *Плетенецкій* и членами 7 чел., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви хут. *Пуховкина*, Каменскаго благочинія, предсѣдателемъ казакъ Алексѣй *Пузановъ* и членами 10 челов. на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви пос. *Мариновки*, Семикаракорскаго благочинія, священникъ Петръ *Гилляревскій* и членами 10 челов., на трехлѣтіе.

При Преображенской церкви ст. *Мелеховской*, Багаевскаго благочинія, предсѣдателемъ урядникъ Иванъ *Рогачевъ* и членами 4 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви хут. *Протопоповскаго*, того же благочинія, предсѣдателемъ урядникъ Филиппъ *Крыловъ* и членами 5 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При церкви слоб. *Амросіевки* предсѣдателемъ крестьянинъ Стефанъ *Огненный* и членами 5 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

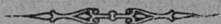
При церкви хут. *Пономарева*, Чернышевскаго благочинія, предсѣдателемъ урядникъ Дмитрій *Арбузовъ* и членами 10 челов.

При церкви хут. *Пронина*, Чернышевскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Алексій *Ремезовъ* и членами 10 челов.

При церкви хут. *Вишнянцева*, Урюпинскаго благочинія, предсѣдателемъ казакъ Поліевктъ *Алферовъ* и членами 11 челов., на трехлѣтіе съ 1911 по 1914 годъ.

При Николаевской церкви *Кременской* ст., Усть-Медвѣдицкаго благочинія, предсѣдателемъ казакъ Павелъ *Денисовъ* и членами 24 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.

При Николаевской церкви сл. *Амросіевки*, предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ *Остапенко* и членами 6 челов., на трехлѣтіе 1911—1913 г.



Отъ Донской духовной Консисторіи.

Донская духовная Консисторія симъ объявляетъ, что ставленная грамота, выданная 2 сентября 1889 года, за № 226, бывшимъ Донскимъ Архіепископомъ Макаріемъ о рукоположеніи въ санъ священника Павла Ферронскаго, нынѣ лишеннаго сана, считается уничтоженной. Мѣста и лица, у коихъ окажется означенная грамота, благоволятъ возвратить ее въ Консисторію. Іюня 15 дня 1911 года.

ОТЧЕТЪ

Донского Епархіальнаго противостарообрядческаго и противосектантскаго миссіонерскаго Комитета за 1909 годъ.

(Продолженіе).

Новоизраильская секта по численности въ Донской епархіи является первою. Она представляетъ собою открытое хлыстовство, явно порвавшее всякую связь съ православною церковью. Съ еврействомъ эта секта ничего общаго не имѣетъ. Наименованіе секты „Новый израиль“ появилось лишь только въ 1905 году. На съѣздѣ въ Ростовѣ на Дону хлысты, собравшись, составили „Краткій Катехизисъ“ основныхъ началъ вѣры Новоизраильской общины, который и представили правительству для регламентаціи общины. Катехизисъ „Краткій“, то-есть не все выражаетъ. Основныя его начала: Иисусъ Христосъ обыкновенный человѣкъ, пророкъ среди прочихъ пророковъ христовъ. Хлысты различаютъ: Иисусъ—лицо изъ Назарета, жившее въ опредѣленное время, а Христосъ—премудрость, Духъ Божій, сдѣлавшій Его Богомъ (Дѣян. 2 гл. 36 ст. Богъ сдѣлалъ Господомъ и Христомъ сего Иисуса, Котораго вы распяли). „По Божеству Онъ есть Богъ,—по человѣчеству совершенный чело-

вѣкъ“ (Катехизисъ стр. 7). Апостолы, Богородица—всѣ чисто до нынѣ живы“.

Новоизраиль имѣеть много элементовъ Толстовства: сектанты отрицають суды, присягу, церковность,—большіе говоруны и соблазняютъ неопытныхъ. Къ тому же у нихъ „теплота любви“, общія цѣлованія, жены мѣняются съ переходомъ въ секту: іерархическія, то-есть православныя—на „духовныя“, сектантскія. Секта эта очень вредная. На нее необходимо обратить особое вниманіе.

На Дону начало хлыстовству положилъ казакъ Нижне-Кундрюческой станицы Никита Бабковъ, въ прозвищѣ „Бобокъ“, отличавшійся краснорѣчіемъ и хитростью. Онъ прошелъ станицы: Мелиховскую, Николаевскую, Маринскую и др. и насадилъ вездѣ сектантство.

Старо-хлысты скрыто содержатъ ученіе „Новый израиль“, отличаются лицемѣріемъ, любятъ творенія Симеона Новаго Богослова. Изъ твореній этого богослова выхватываютъ отдѣльныя мистическія мѣста о Христѣ, о внутреннемъ благочестіи взаимныхъ вѣшняго и проч.

Хлыстовство, преимущественно, распространено въ Черкасскомъ, 1 Донскомъ и Хонерскомъ округахъ, а также въ Ростовѣ на Дѣну и Койсугѣ (Екатеринослав. епархіи).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе офіціального отдѣла.

Высочайшій приказъ.—Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіального Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ Донского Епархіального противостарообрядческаго и противосектантскаго миссіонерскаго Комитета за 1909 годъ.

Редакторъ, Секретарь Консистоіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей
Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 іюня 1911 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“, 21 іюня 1911 года.

СЛОВА НЕВЕЖИЦАМЪНЫЙ.

О проповѣди Слова Божія.

Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ было не такъ давно напечатано распоряженіе Святѣйшаго Синода о мѣрахъ борьбы съ штундобаптизмомъ и пашковщиной. Мѣры эти должны ослабить сектантство и укрѣпить Православіе. Предписываемыя мѣры не новыя, онѣ и прежде много разъ указывались начальствомъ. Однакоже, невѣріе среди православныхъ усиливается. То православіе, которое со временъ князя Владимира много вѣковъ крѣпло и распространялось, теперь слабѣетъ и изъ него бѣгутъ въ католичество, магометантство и разныя секты. Отъ духовенства требуется усилить свою дѣятельность. Святѣйшій Синодъ предписываетъ обратить большее вниманіе на проповѣдь Слова Божія. Упадокъ вѣры и доброй нравственности указываетъ, что въ томъ видѣ, какъ ведутся внѣбогослужебныя чтенія, бесѣды и проповѣди, онѣ мало имѣютъ пользы. Для паствы въ нынѣшнія времена недостаточно имѣть пастыря доброй нравственности, усерднаго молитвенника и исправнаго по должности. Нѣтъ, теперь нуженъ такой пастырь, который могъ бы руководить свою паству словомъ своимъ.

Къ слову пастыря прислушиваются, взвѣшиваютъ его слово въ умѣ, слагаютъ его въ сердцѣ. Не разъ приходилось слышать пріятныя воспоминанія тѣхъ прихожанъ, которые слышали поученіе гдѣ либо на сторонѣ, напримѣръ, въ сосѣднемъ селѣ въ день храмоваго праздника, съ сожалѣніемъ добавляя: „а намъ батюшка никогда ничего не прочитаетъ и не расскажетъ“. Жажда къ проповѣди у народа велика и ее надо утолить. Иначе это сдѣлаютъ волки въ овечьей шкурѣ и поведутъ нашу паству во свой дворъ.

Къ сожалѣнію, нужно сказать, что сами пастыри часто бываютъ поставлены въ большое затрудненіе, не зная, что сказать или прочитывать. Причиной служитъ то обстоятельство, что священники за немногими исключеніями лишены опытности, знанія, навыка и руководства въ столь важномъ и необходимомъ дѣлѣ.

Чтобы съ успѣхомъ работать, кромѣ знанія и навыка необходимы пособія и руководства. Безъ нихъ по однимъ побужденіямъ начальства столь великое и важное дѣло проповѣди Слова Божія не будетъ приносить существенной пользы. Гребцы, какъ бы вы строго ни приказывали имъ перевести васъ на другую сторону рѣки, если у нихъ нѣтъ весель, не въ силахъ васъ перевести, и ваши приказанія будутъ втуне. Церковныя наши бібліотеки по гомилетическому отдѣлу скудны. Собственныя пособія и руководства имѣтъ уже потому затруднительно, что не у кого узнать, что полезно имѣтъ по данному предмету. Да за малыя деньги ничего не купить, а много истратить не по доходамъ. Правда, по печатнымъ объявленіямъ услугъ много, но опытъ показываетъ, что къ рекламамъ слѣдуетъ относиться осторожно. Епархіальныя наши Вѣдомости отдѣломъ проповѣдей не заинтересованы. Сколько указовъ и предписаній усилить проповѣдь Слова Божія ни шлите духовенству, но если у духовенства нѣтъ силъ и способностей вести столь важное дѣло, всѣ указы и предписанія дальше церковныхъ архивовъ не пойдутъ. Въ отчетахъ смогутъ утѣшить васъ большимъ фактивнымъ числомъ поученій, да паства ихъ не услышитъ. Безъ проповѣди православная вѣра не можетъ распространяться и укрѣпляться. Много ли сдѣлали бы апостолы и проповѣдники первыхъ вѣковъ христіанства, если бы только молились и совершали Таинства?

Въ дѣлѣ проповѣди Слова Божія весьма великую услугу и помощь духовенству могутъ оказать Епархіальныя Вѣдомости. Въ каждомъ номерѣ къ предъидущимъ праздникамъ слѣдуетъ печатать поученія для прочтенія въ церкви или для изустнаго пересказа. Если же Епархіальныя Вѣдомости не могутъ на своихъ страницахъ отвести много мѣста для проповѣдей, тогда надо позаботиться создать особый подробный сборникъ поученій на разныя темы. Преподаватели гомилетики и миссіонеры могутъ найти авторитетныя поученія, доступныя для пониманія всякому, у святыхъ отцовъ и учителей церкви и проповѣдниковъ позднѣйшихъ временъ и постепенно печатать ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или отдѣльными къ нимъ приложеніями, чтобы изъ приложеній создать сборникъ поученій на разныя темы на много лѣтъ впередъ. Преподаватели гомилетики и миссіонеры, какъ болѣе другихъ знакомые съ дѣломъ проповѣди Слова Божія, могли бы найти пропо-

вѣди и статьи для вѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій. Расходъ какъ бы онъ ни былъ великъ, можно разложить на нѣсколько лѣтъ, у проповѣдниковъ тогда будетъ готовый матеріалъ, указанный опытными людьми. Тогда уже никто не можетъ сказать, что не нашлось подходящей проповѣди, а потому и не было проповѣди. Для проповѣдей въ церквахъ имѣется Путятинъ, но какія онъ даетъ свѣдѣнія въ приходяхъ, гдѣ есть раскольники, сектанты и совершенно невѣрующіе люди? Вѣбогослужебныя собесѣдованія необходимо вести по плану, дабы не было повтореній или пропусковъ, и въ приходѣ распространялись всѣ необходимыя свѣдѣнія для православнаго христіанина. Конечно, эти свѣдѣнія не могутъ быть даны въ одинъ годъ. Выработать планъ бесѣдъ и подыскать соотвѣтствующія статьи—это работа весьма трудная, особенно человѣку отставшему отъ науки и кромѣ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей, да Биржевыхъ ничего не читающему. Оттого и не удивительно, что бесѣды мало гдѣ ведутся правильно и съ интересомъ для прихожанъ, а состоятъ изъ чтеній житій святыхъ или какихъ либо выдающихся событій церковной исторіи. Поступившему вновь священнику трудно узнать, что было прежде сказано въ проповѣдяхъ и вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ. Явленіе обычное, что въ приходяхъ въ теченіе десятковъ лѣтъ прихожане никогда не слышали самыхъ необходимыхъ свѣдѣній о православной вѣрѣ и обнаруживаютъ полное незнаніе самаго необходимаго не только молодое поколѣніе, но и люди пожилые, хорошо грамотные и довольно развитые. А это оттого, что не было плана, не составленъ впередъ за годъ и на болѣе продолжительное время списокъ проповѣдей и чтеній или бесѣдъ для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и не подобраны необходимыя темы. Подобный планъ, разработанный болѣе опытными проповѣдниками, оказалъ бы при напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ великую услугу духовенству. Для духовенства Волынской епархіи къ 1908 году былъ отпечатанъ и разосланъ „Календарь“. Въ немъ помѣщены темы для поученій на воскресные дни и нѣсколько поученій на важныя темы. Безспорно, календарь этотъ очень многимъ проповѣдникамъ будетъ хорошимъ пособіемъ на нѣсколько лѣтъ. Не имѣя зерна, нечего сѣять и поле останется незасѣяннымъ или засѣется тѣмъ зерномъ, которое добудутъ сами пасомые или посѣютъ поле сорными травами волки въ овечьей шкурѣ.

Святѣйшій Синодъ предлагаетъ говорить или читать поученія, изложенныя просто и понятно всякому. Дѣйствительно, книжный языкъ труденъ для пониманія большинства прихожанъ и проповѣдь, произнесенная только одинъ разъ и услышанная стоящими ближе къ проповѣднику, уподобляется зерну, брошенному при дорогѣ, потоптанному прохожими и поклеванному птицами. Чтобы проповѣдь имѣла успѣхъ, необходимо повтореніе ея нѣсколько разъ, а для этого прочитанную или сказанную наизусть проповѣдь слѣдуетъ раздать въ церкви отдѣльными листками. Тогда ее въ этотъ же день прочтутъ дома много разъ, услышатъ ее и тѣ, кто не былъ въ церкви. Могутъ услышать сектанты и тѣ, кто избѣгаетъ встрѣчи съ проповѣдникомъ. Прочитанная дома на свободѣ и со вниманіемъ, она скорѣй принесетъ пользу и окажетъ вліяніе на паству, чѣмъ произнесенная въ церкви одинъ разъ не всегда громко и отчетливо. Особенно,—если листокъ окажется интереснымъ по содержанію. При раздачѣ листовъ въ церкви можетъ не разъ случиться такое обстоятельство: отецъ семьи вернулся домой подъ праздникъ поздно, сильно выпивши, произвелъ дома буйство, украсилъ синяками жену свою при дѣтяхъ, сказалъ обидное слово матери своей, пригрозилъ кулакомъ ни въ чемъ неповиннымъ своимъ дѣтямъ и легъ уснуть. Въ бѣдной семьѣ въ праздникъ съ утра тоска, уныніе, слезы и предчувствіе новой бури, когда проснется гуляка-отецъ. Но вотъ изъ этой несчастной семьи матери удалось быть въ церкви. Въ тяжкомъ горѣ она усердно молилась Богу о своемъ блудномъ сынѣ. Отъ усиленной молитвы ей стало легче на душѣ. Съ большимъ вниманіемъ она выслушала поученіе. Кое что пало изъ поученія на сердце. При раздачѣ листовъ и ей досталась сказанная проповѣдь и она бережно несетъ ее домой. Школьникъ внукъ читаетъ листокъ, вся семья со вниманіемъ слушаетъ его. Слово проповѣди смягчаетъ горе матери и жены, облегчаетъ ихъ скорбь и, хотя на время, вноситъ утѣху и радость въ горькую жизнь семьи. А какая большая радость можетъ случиться въ семьѣ, если еще и буянъ отецъ прислушается къ чтенію листка, тронется его сердце добрымъ поученіемъ, буянъ отецъ почувствуетъ себя виноватымъ предъ семьей, опомнится и, вмѣсто новаго буйства, удѣлитъ своей семьѣ нѣсколько часовъ тишины и спокойствія. Въ приходяхъ, гдѣ есть отдаленные хутора,

раздача листовъ принесетъ весьма большую пользу. Пользу раздачи въ листкахъ произнесенной проповѣди признаютъ всѣ, но если не дѣлаютъ этого, то потому, что отдѣльнымъ причтамъ пріобрѣтать листки самостоятельно очень трудно. Большинство приходоу удалены отъ почты. На большое количество нужны и деньги большіе. Малое количество обойдется недешево. Выборъ листовъ пришлось бы предоставить продавцу на его вкусъ. При скудости церковныхъ доходовъ нельзя рассчитывать на сочувствіе этому ктиторовъ. Иное дѣло, если листки будутъ пріобрѣтаться для церкви всей епархіи. Тогда при выпискѣ ихъ въ тысячахъ они будутъ стоить недорого. Почаевская Лавра 1000 листовъ предлагаетъ за 4 рубля безъ пересылки. Въ Новочеркасскѣ „Частная Донская Типографія“ дороже отпечатаетъ. Разсылку же можно устроить при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ приложеніе къ нимъ.

По неимѣнію средствъ на первое время удовольствоваться можно небольшимъ количествомъ листовъ. Напримѣръ, — 30 листовъ на штатъ къ каждому воскресному дню. 1500 листовъ безъ пересылки обойдутся не болѣе 6 рублей. 6 рублей деньги весьма небольшія для бѣднѣйшихъ приходоу, а польза будетъ велика. Каждый праздникъ воскресный будетъ сказано священникомъ, діакономъ или псаломщикомъ поученіе, да еще и роздано въ 30 домовъ, откуда ихъ могутъ передать и въ другія дома. Большую пользу принесутъ листки противосектантскаго и противораскольническаго содержанія. Ихъ сохранять и будутъ пользоваться ими при опроверженіяхъ заблужденій сектантоу и раскольниковъ. При разсылкѣ готовыхъ поученій нерадивымъ нельзя уже будетъ отказываться неимѣніемъ „подходящихъ“ проповѣдей. Проповѣдь зачитается и тамъ, гдѣ ее десятки лѣтъ не слышали. Проповѣдь и статьи для вѣбогослужебныхъ бесѣдъ, выбранныя лицами болѣе опытными, напр. миссіонерами и преподавателями гомилетики, принесутъ гораздо большую пользу, чѣмъ выбранныя проповѣдниками отставшими отъ науки или мало знакомыми съ нею, да еще при скудномъ подборѣ пособій.

Въ народъ проникаютъ книги, листки и проповѣди сектантоу, которыя содержаніемъ своимъ способствуютъ упадку религіи и нравственности. Необходимо давать противоядіе. Но что могутъ сдѣлать

пастыри, неискусные въ борьбѣ и безъ оружія?! Не слышно въ исторіи народовъ примѣра, чтобы опытный полководецъ съ храбрыми войнами одолѣлъ бы вооруженнаго противника безъ всякаго оружія. Дайте проповѣдь, тогда она скажется въ церквахъ. Дайте листокъ прочитаемой въ церкви проповѣди, тогда она прочтется во многихъ домахъ и услышится въ хуторахъ, отдаленныхъ отъ церкви на десятки верстъ. Дайте проповѣдь и тогда не только нерадивые къ назиданію своей пастыри, но и желающіе сказать поученіе, да не всегда имѣющіе его подъ руками, скажутъ Слово Божіе пастыри своей въ храмѣ Божіемъ, а въ розданныхъ листкахъ Слово Божіе прочтется и въ домахъ. Тогда и предписанія начальства будутъ не на бумагѣ въ церковныхъ архивахъ, а въ дѣйствительности.

Іоаннъ Сиротинецъ.

По весьма существенному и важному предмету настоящей статьи автора—донского іерея мы сочтемъ долгомъ высказаться въ одномъ изъ послѣдующихъ №№ отдѣльной замѣткой.—Д. *Грассіанскій.*

По стопамъ равноапостольныхъ.

Въ настоящее время по лицу земли русской ходитъ много разныхъ книгоношъ: іоаннитскихъ, баптистскихъ, „библейскихъ“, представителей политическихъ партій. Только, кажется, совсѣмъ нѣтъ книгоношъ съ книгами строго православнаго религіозно-нравственнаго содержанія.. А распространеніе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ такихъ книгъ, книжекъ, брошюркъ такъ необходимо!.. Это дѣло надо бы безотлагательно оборудовать.

Какъ это сдѣлать? Гдѣ найти книгоношъ?

Еще совсѣмъ недавно въ большихъ и малыхъ городахъ, близкихъ къ центрамъ, и въ отдаленныхъ углахъ Сибири можно было встрѣтить нашихъ боголюбивыхъ се-стеръ-инокинь, собиравшихъ на построеніе святыхъ Бо-

жіихъ храмахъ. И сколько чудныхъ, боголѣпныхъ храмовъ воздвигнуто ихъ трудами, ихъ усердіемъ!.. Энергичныя, свято исполнявшія данное имъ послушаніе, сестры проникали вездѣ: и въ каменные палаты и въ дома среднихъ обывателей и въ чердаки, ихъ можно было видѣть и на вокзалахъ, и на постоянныхъ дворахъ, и на базарахъ. Не розами былъ усыпанъ ихъ путь. Много горя перенесли самоотверженныя труженицы. Несомнѣнно, онѣ встрѣчали и иной пріемъ, ибо храмы строились, обитатели благоуукрашались. Монахини во время своихъ странствованій занимались однако же не однимъ только сборомъ пожертвованій. Они вели и иную линію, такъ сказать, миссіонерскую. Во многихъ домахъ онѣ были желанными собесѣдницами. Вотъ вамъ никѣмъ незамѣнимыя и ни съ кѣмъ несравнимыя книгоноши и миссіонерки, хотя послѣднее, какъ требующее соотвѣтственной подготовки, только между прочимъ!.. Списокъ изданій, желательныхъ для распространенія, нужно поручить составить опытному человѣку. Списокъ этотъ, по мѣрѣ выхода новыхъ хорошихъ изданій, долженъ пополняться. Такая современная брошюрка, какъ „Смерть графа Л. Н. Толстого“—епископа Никона, должна быть, конечно, въ каждой котомкѣ. И можно быть увѣреннымъ, что при ея дешевой цѣнѣ—10 к., она охотно будетъ разбираться. Каждый монастырь долженъ обслуживать только свою епархію. Если въ епархіи нѣсколько монастырей, то было бы еще лучше, если бы каждый монастырь вѣдалъ опредѣленнымъ райономъ. При такомъ порядкѣ связь монахини съ своимъ монастыремъ на продолжительное время не прерывалась бы. Въ лицѣ представителей приходскаго духовенства будущія сестры-книгоноши встрѣтили бы, думается, только всевозможное содѣйствіе и поддержку.


Какъ священнику женскаго монастыря, мнѣ хорошо извѣстно, что многія монахини сокрушенно вздыхаютъ, слыша о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя переживаетъ Цер-

ковъ. Конечно, эти воздыханія раздаются не въ одномъ только нашемъ маленькомъ монастырѣ. Такъ вотъ, сестры, чѣмъ сокрушаются, лучше, „осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ“, съ Богомъ въ путь по стопамъ равноапостольныхъ женъ для сѣянія слова Божія!.. Монахинѣ при постригѣ дается возженная свѣча. „Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ нашъ предъ человѣки“... Теперь настало время пронести свѣтъ этотъ предъ людьми, дабы люди возлюбили болѣе свѣтъ, нежели тьму, которая нынѣ усиленно сѣется слугами отца лжи... Вашими предшественницами воздвигнуто много храмовъ Господу вещественныхъ. Ваша задача болѣе почтенна: воздвигать храмы Богу духовные, созидать въ сердцахъ людей царствіе Божіе, устроить Богу живому алтари невещественные! Это ли не подвигъ?! Это ли не спасеніе?! Ваши предшественницы имѣли законное право утѣшаться мыслію, что ими собраны сотни тысячъ рублей на созиданіе и благоустроеніе храмовъ Божіихъ. Но, мнѣ кажется, еще сладостнѣе будетъ сознаніе, что вашимъ усердіемъ распространены милліоны религиозно-нравственныхъ изданій, которыя зажгли сотни тысячъ святыхъ чувствованій, добрыхъ мыслей и дѣлъ... По смерти такой труженицы-книгоноши, обительскія сестры ея съ полнымъ правомъ скажутъ о ней: дѣло призванія своего она совершила.

Обращаюсь я къ представительницамъ иночества, а не къ представителямъ. Почему? По той простой причинѣ, что первыхъ я знаю хорошо, а вторыхъ только отчасти. И насколько я знаю ихъ, думаю, что они въ данномъ случаѣ будутъ... неумѣстны. Конечно, „могій вмѣстити да вмѣститъ“...

Хочется вѣрить, что настоящее начинаніе не встрѣтитъ препятствій со стороны представителей высшей церковной власти. Желательно бы слышать мнѣніе отцевъ и братій по настоящему вопросу.

Свящ. П. Поповъ-Иркутскій.



Хроника приходской жизни въ станицѣ Каменской.

1.

По *Приходскому Совѣту при Покровской церкви.* --Собраніе 24-го марта сего 1911 г.

Слушали отчетъ о. казначея, священника Андрея Попова о движеніи денежныхъ суммъ Совѣта за 1910 г. и опредѣлено учинить общее Собраніе Прихожанъ для утвержденія годового отчета на 23 апрѣля.

На основаніи указовъ Консистеріи отъ 7 іюля 1910 г. за № 37, и отъ 27 ноября за № 22, и отъ 7 дек. за № 81 имѣли сужденіе о мѣрахъ для противодѣйствія сектантскому натиску на православное населеніе, объ усиленіи проповѣднической дѣятельности духовенства, а также объ обязанности всѣхъ прихожанъ быть единокорными съ своими пастырями, и опредѣлено всѣмъ членамъ Совѣта какъ хуторскимъ, такъ и станичнымъ, слѣдить за появленіемъ въ приходѣ сектантскихъ учителей и, въ нужныхъ случаяхъ, своевременно докладывать своему приходскому священнику.

Выяснена личность, такъ именуемаго *старчика Стефанія*, Суздальскаго Монаха, по перепискѣ съ Архимандритомъ монастыря, а также упованіе проживающаго въ станицѣ баптиста Провхатилова.

Примѣч. Въ станицѣ, въ приходяхъ Покровской и Христо-Рождественской церкви проживаютъ почитатели „старчика Стефанія“, умѣреннаго характера, съ повышенною религіозною настроенностью. Почитатели старчика не проявляютъ пока сектантскаго направленія, но ихъ религіозная обособленность, внѣшнее благочестіе и строгое исполненіе всѣхъ установленій и обрядовъ церкви, могутъ породить въ нихъ духовную гордость, несвойственную духу христіанскому, почему Совѣтомъ и причтомъ на нихъ обращено особое вниманіе. Чтобы они были ближе къ своимъ пастырямъ и храму и не разобщались съ церковью, имъ дается послушаніе: уборка храма, наблюденіе за чистотою въ храмѣ, въ будничные дни они принимаютъ участіе въ пѣніи за богослуженіемъ вмѣстѣ съ причтомъ. Нѣкоторые изъ нихъ ходятъ въ храмъ ежедневно.

Изъ суммъ Совѣта опредѣлено уплатить 210 руб. въ окончательный расчетъ съ подрядчикомъ по ремонту иконостаса въ 1909 году и 100 руб. въ уплату долга по ремонту стѣнъ храма снаружи въ 1910 году.

Вмѣсто сборщика полковника В. А. Попова, состоящаго нынѣ старостою Покровской перкви, избранъ сборщикомъ съ Совѣтскою кружкою И. Л. Митрофановъ.—Высыпано изъ кружки 107 р. 41 к. и приобщены къ общему капиталу.

Осматривали имѣющуюся въ храмѣ Плащаницу, пришедшую въ ветхость. По описи она оцѣнена въ 1660 руб., приобретена болѣе 50 лѣтъ тому назадъ; опредѣлено навести справку о стоимости ея въ настоящемъ видѣ, а на пожертвованныя деньги приобрести новую къ празднику Пасхи.

Апрѣля 8 дня. Въ Великую пятницу торжественно освящена приобретенная изъ Петербурга Плащаница. Однимъ изъ Членовъ Совѣта пожертвовано на это 300 руб. Къ нему присоединились и др. члены Совѣта и частные благотворители. Въ Плащаницѣ особенно выдѣляется живопись мозаичнаго характера.

II.

24 апрѣля 1911 г. Въ общемъ Собраніи прихожанъ заслушанъ отчетъ о дѣятельности Приходскаго Совѣта за 1910 г. слѣдующаго содержанія:

Приходскій Совѣтъ началъ дѣятельность съ 15 февраля 1910 г.

1. Составъ Совѣта.

На основаніи примѣрнаго положенія о Приходскихъ Совѣтахъ, въ общемъ Собраніи прихожанъ отъ 21 ноября 1909 года избраны въ члены Совѣта 12 человекъ отъ прихожанъ самой станицы и по два человека съ каждаго хутора во главѣ съ хуторскими атаманами, какъ непрѣмыми членами по должности.

2. Членами состояли:

По положенію—Весь причтъ Покровской церкви: 4 свящ-ка два діакова, 3 псаломщика и церковный староста.

По избранію.

а) По станицѣ.

1) Дорошевъ Андрей Степановичъ. 2) Ждановъ Иванъ Пет-

ровичъ. 3) Гавриловъ Иванъ Семеновичъ. 4) Золоторевъ Аркадій Пареніевичъ. 5) Карячевъ Андрей Степановичъ. 6) Кармазинъ Андрей Ивановичъ. 7) Коваленковъ Василій Ивановичъ. 8) Поповъ Василій Александровичъ. 9) Холмовъ Василій Евфимовичъ. 10) Шириковъ Иванъ Ѳеодоровичъ. 11) Черкашинъ Петръ Ивановичъ. 12) Власовъ Стефанъ Андреевичъ.

б) По хуторамъ.

1) Антихинъ Василій Захарьевичъ. 2) Бабарыкинъ Тихонъ Діонисьевичъ. 3) Бѣлгородцевъ Матвѣй Ивановичъ. 4) Бородинъ Кондрать Тимсеевичъ. 5) Давыдовъ Сильвестръ Семеновичъ. 6) Дурневъ Маркъ Петровичъ. 7) Васильевъ Иванъ Трофимовичъ. 8) Ивановъ Яковъ Михайловичъ. 9) Короченсковъ Ѳока Ѳеодоровичъ. 10) Красновъ Уаръ Ѳеодоровичъ. 11) Красновъ Василій Григорьевичъ. 12) Кувдюцковъ Андрей Никаноровичъ. 13) Максименцевъ Архипъ Овксимовичъ. 14) Карташевъ Семенъ Ильичъ. 15) Пятницкій А. Константиновичъ. 16) Пиховкинъ О. Григорьевичъ. 17) Растеряевъ И. Яковлевичъ. 18) Рытиковъ И. Яковлевичъ. 19) Салтыковъ Г. Ильичъ. 20) Харлановъ С. Ивановичъ. 21) Шумилинъ Д. Яковлевичъ. 22) Ульяновъ Самуилъ Николаевичъ. 23) Хуторскіе Атаманы. Предсѣдателемъ Совѣта, по положенію, состоялъ Настоятель церкви священникъ Стефанъ Власовъ; казначеемъ священникъ Андрей Поповъ и дѣлопроизводителемъ о. діаконъ Стефанъ Бараниковъ.

Членами ревизіонной Комиссіи состояли Владиміръ Васильевичъ Михайловъ, Евгений Ѳеодоровичъ Семиколѣновъ и Иванъ Петровичъ Ждановъ.

2.

Дѣятельность Совѣта.

Въ отчетномъ году въ Приходскомъ Совѣтѣ было пять собраній.—Собранія устроились періодически, смотря по накопленію дѣлъ, подлежащихъ сужденію Совѣта. Въ отчетномъ году Совѣтомъ поремонтированъ Покровскій храмъ съ наружной стороны съ затратою 717 р. 82 к., изъ коихъ 417 р. 82 к. уплачено, а 300 руб. въ долгу.

Изыскано добавочное содержаніе пѣвческому хору путемъ пожертвованій.

Совѣтъ оказывалъ и помощь бѣднымъ, насколько позволяли средства Совѣта.

Обращая вниманіе на матеріальную внѣшнюю сторону приходской жизни, Приходскій Совѣтъ пытался вникать и во внутреннюю духовную жизнь прихода, напр., однажды производилъ увѣщаніе одному изъ сыновей своего прихожанина, съ которымъ непочтительно обращался сынъ. Увѣщаніе имѣло благія послѣдствія.

Совѣтъ входилъ въ сношеніе съ хуторскими обществами письмами и лично чрезъ своихъ членовъ и знакомилъ прихожанъ съ современнымъ положеніемъ религіозно-нравственной жизни прихода, указывая на тѣ неблаговидныя стороны жизни прихода, искорененіе которыхъ желательно и необходимо, какъ-то: а) уничтоженіе картежной игры въ хуторахъ на деньги, хлѣбъ, и даже съ проигрываніемъ земельныхъ паевъ; б) уменьшеніе употребленія спиртныхъ напитковъ; в) рекомендовалось приходу быть осторожными въ обращеніи съ пришлыми лицами, которыя появляются или за производствомъ незаконныхъ поборовъ, или съ проповѣдью новаго ученія, несогласнаго съ ученіемъ Православной Христіанской церкви; г) знакомилъ приходъ съ распоряженіями Синодальной и Епархіальной властей и др., рекомендовалось слѣдить за продажей книгъ различными книгоношами, быть съ ними осторожными и, въ нужныхъ случаяхъ, совѣтоваться съ своимъ приходскимъ священникомъ.

Члены Приходскаго Совѣта посѣщали собранія въ общемъ охотно.

Большее усердіе оказали члены хуторскіе, чѣмъ станичные. Послѣдніе извинялись тѣмъ, что для нихъ время собраній назначалось въ несвободные для нихъ часы, какъ людей, занятыхъ службою и торговыми дѣлами. Собранія обычно назначались по субботамъ съ 10 часовъ дня, и происходили въ храмѣ, начинались и оканчивались общимъ пѣніемъ.

3.

Движеніе денежныхъ суммъ Совѣта:

Приходъ.

Средства Совѣта составлялись изъ добротныхъ даяній деньгами и въ хуторахъ хлѣбомъ.

Кружкою въ храмѣ собрано—310 р. 33 к.

Въ хуторахъ—328 р. 53 к.

Разныхъ пожертвованій на содержаніе пѣвчesk. хора—369 р. 75 к.

4.

Расходъ.

На ремонтъ храма—417 р. 82 в.

2) На добавочное содержаніе пѣвчeskому хору—488 р. 50 к. 3) Въ помощь бѣднымъ—15 р. 4) Канцелярскіе расходы—9 р. 25 к.

Остается къ 1-му января 1911 года.—78 р. 4 к.

Отчетъ обревизованъ членами ревизіонной Комиссіи и найденъ правильнымъ. Расходъ оправданъ документами.

III.

23—24 апрѣля станицу посѣтили противосектантскія миссіонеры,—одинъ изъ епархіальныхъ, В. В. Соколовъ и Окружной І. Аркадьевъ. Оба они вели бесѣды поочередно въ храмахъ Покровскомъ и Христо-Рождественскомъ за церковными службами. Обыватели станицы интересуются преніями съ сектантами, но за отсутствіе таковыхъ бесѣды миссіонеровъ имѣли характеръ проповѣдническій въ связи съ обличеніемъ сектантскихъ ученій. Баптистъ Прохвятиловъ изъ станицы уѣхалъ.

Изъ бесѣдъ, проведенныхъ миссіонерами, обращаетъ на себя вниманіе бесѣда І. Аркадьева за всеошнымъ бдѣніемъ въ Покровскомъ храмѣ и бесѣда В. В. Соколова за вечерней въ томъ-же храмѣ.

І. Аркадьевъ говорилъ о необходимости внѣшняго Богопочитанія и, главнымъ образомъ, о необходимости храмовъ, какъ мѣстъ особеннаго присутствія Божія на землѣ. Миссіонеръ, хотя и простымъ языкомъ, но довольно оживленно и обстоятельно провелъ бесѣду, подтверждая свои соображенія Словомъ Божиимъ довольно удачно.

Въ вечернѣ Г. Соколовъ говорилъ объ истинномъ внутреннемъ Богопочитаніи и объ освященіи челоѣка благодатію Божіей. Въ концѣ рѣчи миссіонеръ затронулъ Стефановцевъ, сказавъ, что старчикъ Стефаній, безъ совѣта котораго они ничего не предпринимаютъ, является для нихъ какъ-бы Богомъ и что послѣдователи его

легко могут впасть въ хлыстовскія радѣнія. Стефановцы выразили неудовольствіе на сравненіе ихъ съ хлыстами. Нужно замѣтить, что въ хуторѣ Рыгинѣ Христо-Рождественскаго прихода есть 5—6 душъ, придерживающихся хлыстовства, но обыватели къ нимъ относятся съ презрѣніемъ, и секта, существуя давно, находится въ состояніи вымиранія. Вотъ почему нужно, полагать, Стефановцы и выразили свое неудовольствіе и готовы были наговорить миссіонеру дерзостей. Но въ общемъ все обошлось благополучно. Сами Стефановцы въ концѣ концовъ стали увѣрять, что они православные и вѣруютъ въ Господа Іисуса Христа и пр. Не смотря на это, бдительность со стороны миссіи и причтовъ станицы желательна и необходима.

Причтъ высказываетъ настойчивое мнѣніе, что пренія съ сектантами приличнѣе производить не въ храмѣ, чтобы при разыгравшихся страстяхъ не нарушалось благочиніе храма, какъ со стороны сектантовъ, такъ и со стороны православныхъ.

IV.

Комиссіею по веденію народныхъ чтеній при Донецкомъ окружномъ отдѣленіи продолжены чтенія или вѣрнѣе бесѣды религиозно-нравственнаго содержанія и въ первой половинѣ (*) 1911 г. по воскреснымъ днямъ для взрослыхъ и по четвергамъ и праздникамъ для дѣтей.—Чтенія происходили вечеромъ съ 6 и до 8 часовъ.

Января 23. Бесѣду велъ священникъ А. Суриновъ о смыслѣ жизни человѣка и конечной его цѣли. Чтеніе подтверждено рассказомъ „Млечный путь“.

Января 30. О Вселенскихъ соборахъ и ихъ опредѣленіяхъ съ разъясненіемъ, что измышленія новыхъ учителей относительно вѣры и благочестія, какъ напр. баптистовъ, штундистовъ, толстовцевъ и пр. несправедливы и неистинны. Раскрыта дѣятельность 3-хъ святителей на Вселенскихъ соборахъ при свѣтовыхъ картинахъ. Бесѣду велъ свящ. Стефанъ Власовъ.

Февраля 6. Истинный путь ко спасенію по Евангельскому

(*) Чтенія нижепоименованнаго характера были и во 2-й половинѣ 1910 г.

ученію противъ желающихъ получить спасеніе внѣ Христа и о печальныхъ послѣдствіяхъ жизни безъ Христа. Чтеніе подтверждено разсказомъ „Капитанъ Бонпъ“ при свѣтовыхъ картинахъ. Свящ. І. Орловъ и псаломщикъ В. Чеботаревъ.

Февраля 13. О Богѣ, какъ Судіи и Мздовоздаятелѣ съ разрѣшеніемъ вопросовъ вольнодумцевъ о невѣчности мученій и о невѣрїи въ будущую загробную жизнь.—Прочитано житіе Пр. Василія Новаго и видѣніе Григорія, ученика его о мытарствахъ Пр. Феодоры. Чтеніе сопровождалось свѣтовыми картинами. Бесѣду вели свящ. І. Никольскій и дѣлопроизводитель Комиссіи о. діаконъ Яковлевъ.

Февраля 19. Происходили юбилейныя торжества по освобожденію крестьянъ. Зала народныхъ чтеній предоставлена была сначала учащимся церковно-приходской и Воскресной школь и двумъ приходскимъ училищамъ, а потомъ учащимся Городского 4-хъ класснаго училища. Огслужены были панихида и благодарств. молебень съ приличнымъ времени чтеніемъ о реформахъ Императора Александра II съ пѣніемъ и раздачею отъ книжнаго склада при отдѣленіи брошюръ и портретовъ Императора.

Февраля 27. Бесѣду велъ въ залѣ народныхъ чтеній окружной противосектантскій миссіонеръ Г. Архадьевъ и были пренія съ баптистомъ Прохвятиловымъ. Послѣдній былъ посрамленъ и заслужилъ отъ слушателей и порицаніе, когда Прохвятиловъ всенародно объявилъ себя святымъ только по заслугамъ Христа Господа. Мать Прохвятилова особенно сокрушается и плачетъ о заблужденіи сына. Сейчасъ онъ, говорятъ, заболѣлъ душевно и скрылся изъ станицы.

Марта 6. О промыслѣ Божіемъ и о св. Пр.-муч. Евдокіи, съ разъясненіемъ, что все въ мірѣ совершается не по случаю, какъ говорятъ, а по волѣ Божіей.—Свящ. Н. Рукінъ сопровождалъ бесѣду свѣтовыми картинами.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ проповѣднической практики.

Аще бо благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ; горе же мнѣ есть, аще не благовѣствую (1 Кор. 9, 16).

Очень много при современномъ оживленіи церковной жизни говорятъ о вліяніи церковной проповѣди на паству, при томъ, конечно, условіи, если проповѣдь представляетъ собой живое пастырское слово, а не читается по книжкѣ. Что это такъ, что проповѣдь важна и необходима, показываютъ ужъ эти разсужденія, неоднократно поднимавшіяся и на страницахъ нашего Епархіальнаго органа. Многіе изъ нашихъ пастырей дѣлились результатами своихъ опытовъ и наблюденій въ области церковнаго проповѣдничества, очевидно, сознавая необходимость проповѣдничества для всѣхъ сопастырей, необходимость, заповѣданную намъ Пастыреначальникомъ и Его духовосными Апостолами.

Каждый, я думаю, убѣжденъ и въ томъ, что живое слово, непосредственно обращенное къ паствѣ, несравненно дѣйствительнѣй книжной или тетрадной проповѣди, съ какимъ бы искусствомъ, съ какими бы словесными украшеніями послѣдняя ни была составлена. Вѣдь чувствуетъ же слушатель, что въ первомъ случаѣ проповѣдникъ говоритъ отъ сердца, говоритъ прочувствованное, пережитое, а во второмъ, — предъ нимъ чтець, отбывающій казенную повинность. Никакіе выкрики, ни самая выразительная интонація тутъ не помогутъ (*).

Вотъ что говоритъ объ устной проповѣди Высокопреосвященный Амврсій Харьковскій: „Слово устное есть ключъ живой воды, бьющій прямо изъ источника, журчащій и сверкающій предъ глазами путника и съ особенной силой манящій его къ

(*) Со всѣмъ этимъ нельзя согласиться: вольно же говорить автору о какихъ-то *выкрикахъ*. — *Цензоръ*.

утоленію жажды; поэтому слову устному принадлежит названіе слова *живого по преимуществу*.... Если сравнить рѣчи писанныя и импровизированныя не по внутреннему ихъ достоинству, а потому, которыя изъ нихъ въ большинствѣ случаевъ легче достигаютъ цѣли, то импровизаціи въ этомъ отношеніи имѣютъ своего рода преимущество предъ самыми лучшими заранѣе обработанными (писанными) рѣчами“.... И въ заключеніе: „его (импровизатора) слово при своего рода недостаткахъ производитъ болѣе сильное впечатлѣніе“.

Все это привелъ я не съ цѣлью доказывать преимущество или необходимость изустной проповѣди. И не курсъ импровизаціи пишу я. Какіе мы импровизаторы?! Нѣтъ. Въ своей замѣткѣ мнѣ хочется только подѣлиться съ собратьями-пастырями тѣми практическими приѣмами, при посредствѣ которыхъ я достигъ умѣнья проповѣдывать безъ книжки или тетради, *предварительно готовясь къ проповѣди*, и говорить *иногда* по требованію обстоятельствъ небольшіе экспромты безъ предварительной подготовки.

Не для опытныхъ пастырей моя замѣтка. Излишней, вѣроятно, окажется она и для священниковъ, получившихъ семинарское образованіе, но пастыри молодые, въ особенности, лишенные счастливой возможности получить систематическое богословское образованіе, можетъ быть, воспользуются моимъ совѣтомъ.

Долженъ сказать, что въ первые годы моей службы о проповѣди какъ-то мало говорили. Знакомые мнѣ іереи читали проповѣди по книжкамъ, самъ я тоже смотрѣлъ на проповѣдь, какъ на какую-то повинность; не находилъ и не испытывалъ сладости тѣхъ минутокъ, когда отъ твоихъ словъ горятъ огнемъ или затуманиваются слезами глаза слушателей. Я проповѣдывалъ по пословицѣ: отзвонилъ и съ колокольни долой; и по книжкѣ проповѣди чигалъ рѣдко, за что и упрекали меня иногда прихожане.

Не буду описывать психологическаго процесса, приведшаго меня къ сознанію необходимости проповѣди, не проповѣди-чтенія, а проповѣди живой, изустной. Скажу только, что, придя въ себя, сознавъ преступность своего небреженія благодарнѣйшимъ

орудіемъ пастыря—живымъ словомъ, я засѣлъ за дѣло, что называется „вплотную“, въ чемъ, по моему, первый залогъ успѣха.

Прежде чѣмъ проповѣдывать изустно, сказалъ себѣ, нужно запастись матеріаломъ, пріобрѣсти умѣнье этимъ матеріаломъ въ нужные моменты пользоваться, освоится съ проповѣдническими приѣмами, а все это можно пріобрѣсти только со временемъ, путемъ практики при надлежащей теоретической подготовкѣ. Значить, нужно учась—проповѣдывать, учиться—проповѣдуя.

Поставивъ себѣ такую задачу, я сталъ готовиться къ проповѣди предъ каждымъ праздничнымъ днемъ и эту подготовку начиналъ съ перваго будняго дня. Прежде всего подыскивалъ поученія болѣе содержательныя, подходящія къ умственному и нравственному состоянію прихожанъ, по возможности красиво построенныя; въ этомъ проходило два, три дня. Приходилось бѣгго прочитывать три, четыре десятка проповѣдей, потомъ наиболѣе подходящія три—пять читать со вниманіемъ. Остановившись на какомъ-либо поученіи, въ первое время я просто заучивалъ его, иногда предварительно измѣняя и дополняя по требованію обстоятельствъ и состоянію паствы. Поученіе заучивалось не въ смыслѣ зазубриванья, а до полнаго его воспріятія сознаніемъ, такъ что и мысли, и самыя выраженія поученія дѣлались какъ бы моими собственными. Это заученное поученіе я и произносилъ въ церкви, конечно, безъ книги. Такъ прошло болѣе года. Трудная вначалѣ работа стала становиться пріятной. То, къ чему раньше приходилось принуждать себя, стало привлекать. И съ заучиваньемъ поученій дѣло пошло успѣшнѣй, составленіе собственныхъ проповѣдей постепенно сдѣлалось болѣе легкимъ. Съ другой стороны, съ теченіемъ времени я сталъ чувствовать себя свободнѣй на церковной каедрѣ. Постепенно при составленіи поученій я началъ работать болѣе самостоятельно, избѣгая заимствованій, и поставилъ себѣ за правило, по крайней мѣрѣ, разъ къ мѣсяцъ составлять собственное слово, не пользуясь никакими пособіями кромѣ Св. Писанія.

Отъ чтенія проповѣдей изъ сборниковъ я перешелъ къ твореніямъ Св. Іоанна Златоуста, проповѣдамъ Пресвященныхъ

Инокентія и Амвросія, которыя, конечно, основательно приходилось перерабатывать. Къ концу второго года я могъ уже измѣнять и перестраивать приготовленное поученіе во время, тренняго богослуженія и иногда, если было мало времени, ограничивалъ подготовку къ проповѣди только тѣмъ, что намѣчалъ общія мысли предполагаемаго поученія, не обрабатывая его детально, предоставляя подробности и способъ выраженія, такъ сказать, вдохновенію при произнесеніи.

Можетъ быть, кто возразить, что говорить заученное, чужое поученіе, не то ли самое значить, что читать чужую проповѣдь по книгѣ или свою по тетради. Но нѣтъ. Вотъ что говоритъ Высокопреосвященный Амвросій: „надобно отдавать должную лавъ признательности ораторамъ, заранѣе тшательно обрабатывающимъ и пишущимъ рѣчи и провозносящимъ ихъ *безъ тетрадки*.... Когда говорятъ по тетрадкѣ, то углубленіе въ нее или частое заглядыванье скрываетъ отъ слушателей лицо и глаза оратора, въ которыхъ наиболѣе выражаются его внутренняя жизнь и сила одушевленія,—и тѣмъ ослабляютъ впечатлѣніе рѣчи на слушателей.... Чувствуя себя привязаннымъ къ тетрадкѣ, ораторъ не замѣтно обращается въ чтеца.... Отъ всѣхъ этихъ недостатковъ рѣчи свободенъ ораторъ, говорящій наизусть: онъ безпрепятственно смотритъ на слушателей во всѣ стороны, вліяетъ на нихъ одушевленіемъ своего лица и глазъ, слѣдитъ за силой впечатлѣнія, имъ производимаго, можетъ усиливать голосъ и видоизмѣнять его выраженіе по усмотрѣнію“. Таково преимущество изустной проповѣди.

При томъ такая работа, т. е. заучиванье готовыхъ образцовыхъ проповѣдей, предварительное составленіе своихъ, хотя бы и съ помощью печатныхъ, принесетъ громадную пользу проповѣднику, ибо дастъ ему обильный проповѣдническій матеріалъ, обогативъ память красивыми литературными оборотами, а приложеніе изученнаго къ дѣлу,—частое упражненіе въ проповѣдываніи разовьетъ ораторскія способности. Вотъ мысли относительно этого Высокопреосв. Амвросія: „Частое приготовленіе къ импровизаціи разовьетъ въ проповѣдникѣ способность скорого обдумыванья предмета и, даже больше, склонность носить всегда съ собою

мысли, занимающія его, какъ проповѣдника Христова ученя, чувствовать, какъ онѣ сами собой наслаиваются и раскрываются при всякихъ встрѣчахъ, разговорахъ, занятіяхъ. Этотъ навыкъ къ размышленію при составленіи поученій кр ткихъ чрезвычайно облегчаетъ и работу въ сочиненіи проповѣдей по предметамъ труднымъ и на особенные случаи“. Заучиванье готовыхъ поученій нельзя назвать приготовленіемъ къ импровизации, но это шагъ впередъ, конечно, только первый. Не изучая чужихъ проповѣдей, не сдѣлаешься и самъ проповѣдникомъ.

Биографъ Высокопр. Иннокентія Херсонскаго рассказываетъ, что „отецъ этого Святителя не учился ни въ какой школѣ; научившись самоучкой читать и писать, онъ возведенъ былъ сначала въ дьячка, потомъ во діакона и подъ старость во священника; и однако, будучи человѣкомъ не ученымъ, во всѣ воскресные и праздничные дни неукоснительно говорилъ проповѣди. Проповѣди эти представляли повтореніе проповѣдей Св. Дмитрія Ростовскаго, Платона.... которыя онъ усвоялъ до того, что никому изъ слушателей не приходило даже на мысль предполагать, что о. Алексѣй (имя отца Иннокентія) пользуется печатными книгами. Вліяніе проповѣдей о. Алексѣя, по словамъ современниковъ, было значительно, всѣ назидались ими. Вотъ примѣръ того, что и чужія мысли, даже въ чужихъ выраженіяхъ, но хорошо прочувствованныя, такъ сказать, виѣдрившіяся въ умъ и сердце проповѣдника, а затѣмъ отъ души сказанныя, до нѣкоторой степени могутъ замѣнить импровизацію въ полномъ значеніи этого понятія.

Если кто затруднится на первыхъ порахъ пользоваться непосредственно твореніями Златоуста или проповѣдями Иннокентія, Амвросія, такъ какъ поученія ихъ въ большинствѣ случаевъ не для сельской паствы, тому можно рекомендовать прекрасныя компіляціи протоіерея о. Г. Дьяченко „Полный годичный кругъ краткихъ поученій“ и „Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій“. Въ основу обоихъ трудовъ о. протоіерея положены образцовыя проповѣди лучшихъ нашихъ церковныхъ витій. Здѣсь начинающій, скажу по опыту, найдетъ много прекрасныхъ поученій на

всѣ дни года. Многія проповѣди годны для произнесенія и безъ передѣлокъ, и почти всѣ подходятъ къ пониманію простого народа. Какъ на особенное достоинство указанныхъ сборниковъ о. Дьяченко нужно указать на то, что у него всѣ поученія въ полномъ составѣ обнимаютъ и раскрываютъ всѣ догматическія и нравственныя истины христіанской вѣры, а въ предисловіи авторъ даетъ много полезныхъ совѣтовъ, пригодныхъ не только для начинающихъ, но и для потрудившихся уже проповѣдниковъ. Стоять всѣ книги около 8 руб. (свыше 2000 стран.).

Лишней тратой времени и денегъ будетъ выписка различныхъ журналовъ, широко рекламируемыхъ, какъ лучшее пособіе проповѣдникамъ: „духовныя бесѣды“, „воскресныя чтенія“ и т. д., они не могутъ удовлетворить сколько нибудь взыскательнаго проповѣдника, такъ какъ даваемые ими проповѣди представляютъ наборъ трескучихъ фразъ съ пустымъ содержаніемъ и въ лучшемъ случаѣ перепечатку словъ и бесѣдъ русскихъ и восточныхъ проповѣдниковъ.

Безъ печатнаго готоваго матеріала трудно, почти невозможно обойтись намъ рядовымъ священникамъ. Лучше же брать оригиналы, а не платить деньги за поддѣлку. Знаменитые наши и восточные проповѣдники, если и покажутся (только иногда) сухими и отвлеченными для современныхъ сельскихъ христіанъ, то при переработкѣ дадутъ прекрасную основу, канву; картины для иллюстрацій проповѣдникъ найдетъ самъ и въ житіяхъ святыхъ, и въ жизни прихода, только въ послѣднемъ случаѣ нужно быть очень осторожнымъ.

Тутъ сама собой открывается необходимость для пастыря читать и изучать житія Святыхъ. И здѣсь на первое время большую пользу принесетъ „Годичный кругъ“ о. Дьяченка.

Объ изученіи Св. Писанія я не говорю, ибо Оно источникъ всего нашего ученія, какъ говоритъ Ап. Павелъ: „Все писаніе богодухновенно, и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности“ (2 Тим. 3, 16). Всѣмъ намъ Оно должно быть болѣе или менѣе знакомо. Кто же не привыкъ еще ориентироваться, затрудняется при отысканіи

нужныхъ или подходящихъ текстовъ, тому большую пользу принесетъ „Симфонія“ діакона Смолина или еще лучше А. П. Лопухина. Симфоніи эти даютъ возможность быстро находить нужныя мѣста Св. Писанія, если изъ необходимаго текста извѣстно хотя одно слово и сберегаютъ, такимъ образомъ, время. Найдя нужное слово въ Симфоніи, вы сразу видите, гдѣ въ Библии искать подходящія вамъ тексты съ параллелями къ нимъ и значитъ получаете возможность скоро знать все, что есть въ Св. Писаніи объ интересующемъ васъ понятіи или предметѣ.

Труденъ путь, указываемый мной, но онъ необходимъ, особенно въ теперешнее время, когда является такъ много волковъ хищныхъ. При томъ этотъ путь вѣренъ, и все даже знаменитые витіи наши шли имъ. Великъ проповѣдническій талантъ Высокопр. Иннокентія, и талантъ этотъ, какъ свидѣтельствуешь біографія, развился главнымъ образомъ на изученіи Златоуста, Боссюэта, Массильона и др. Талантъ трудился, изучалъ, можетъ быть, благодаря этому, сдѣлался всероссійскимъ; ужели стыдиться труда, подражаній, заимствованій, надѣяться на свои только силы намъ—дюжиннымъ натурамъ?! Вѣдь мы приставлены къ тому же святому дѣлу, у котораго стояли и великіе святители.

Пусть никто не сомнѣвается, что путь изученія и труда приведетъ къ желанной цѣли. Скажу по опыту своему и знакомыхъ мнѣ священниковъ, рѣшившихся потрудиться для славы Имени Божія, указаннымъ мною способомъ, что уже за небольшими сравнительно трудами слѣдовалъ успѣхъ.

Ужъ проработавъ около года, я достигъ того, что въ состояніи былъ иногда выходить на церковную кафедру, когда за недосугомъ могъ употребить только полчаса, часъ на изученіе очереднаго евангелія и толкованія или житія святого, смотря по тому, что влалъ въ основу поученія. Теперь, въ исключительныхъ случаяхъ, когда представляется нужда, могу говорить безъ домашней подготовки—конечно короткія поученія—употребивъ нѣсколько минутъ даже во время богослуженія—на обдумыванье предмета поученія и плана его. Подчеркиваю, что проповѣдывать безъ предварительной домашней подготовки рѣшаюсь только въ

исключительныхъ случаяхъ и, когда есть время, непременно изучаю хотя одно образцовое поученіе; въ церкви иногда пользуюсь имъ, иногда составляю свое.

Священникъ Д. Оеденко.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Записка

о современномъ состояніи Донского Епархіальнаго Церковнаго Древлехранилища (*).

Донской Епархіальный Церковно-Историческій Комитетъ возложилъ на меня пріятную обязанность занять ваше просвѣщенное вниманіе сообщеніемъ свѣдѣній о Донскомъ Епархіальномъ Церковномъ Древлехранилищѣ.

Но прежде чѣмъ повести рѣчь о данномъ предметѣ, считаю необходимымъ предварительно сдѣлать небольшую оговорку. По моему мнѣнію, брать на себя задачу—говорить о Донскомъ Церковномъ Музеѣ, какъ объ исторически-реальномъ фактѣ, достойномъ всякаго вниманія и могущемъ заинтересовать хотя-бы и не притязательнаго слушателя, дѣло не только рискованное, но и слишкомъ смѣлое: вѣдь то, что находится еще въ первоначальной фазѣ своего развитія, не можетъ претендовать на вниманіе къ себѣ лицъ, ищущихъ осязательныхъ результатовъ предшествующей, быть можетъ, продолжительной и упорной работы въ извѣстной области знаній. Съ этой точки зрѣнія, конечно, было бы болѣе пріятно для слушателей и менѣе рискованно для лектора говорить, напримѣръ, о христіанскихъ памятникахъ юга Россіи, не такъ давно извлеченныхъ изъ нѣдръ земли (раскопки въ Херсонѣ, на мѣстѣ Танаиса и пр.), или о сокровищахъ церковной старины, открытыхъ въ послѣднее время въ матери русскихъ

(*) Предложена на собраніи Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета, состоявшемся 4 іюня 1911 г. въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Аксайскаго, временно управляющаго Донскою епархіею, оо. и гг. членовъ Епархіальнаго съѣзда въ залѣ Донской духовной семинаріи.

городовъ—древнемъ Києвъ и т. п. И если я—тѣмъ не менѣе—рѣшаюсь выступить со своею рѣчью предъ настоящимъ высокопочтеннымъ собраніемъ, то дѣлаю это исключительно во вниманіе къ особенностямъ моей аудиторіи: я имѣю честь говорить предъ избранными представителями Донского духовенства, собравшимися въ каѳедральный городъ для рѣшенія своихъ специальныхъ нуждъ, говорить о предметѣ, близко касающемся ихъ, о дѣлѣ, которое только ими можетъ быть поддержано и доведено до возможной степени совершенства, наконецъ, говорить во исполненіе ихъ собственного желанія, заявленнаго ими на прошлогоднемъ подобномъ же нынѣшнему собраніи.

Донской Епархіальный Церковно-Историческій Комитетъ, вызванный къ жизни въ апрѣль 1904 года, торжественно былъ открытъ 15-го октября того года, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Покровителя его, нынѣ покойнаго, Архіепископа Аѳанасія. Комитетъ поставилъ своею задачею—„изученіе церковно-религіозной жизни Донского края въ ея прошломъ и настоящемъ, а ближайшимъ образомъ церковно-историческое и церковно-статистическое описаніе церквей и приходовъ Донской епархіи“. Но на первыхъ же порахъ Комитетъ пришелъ къ сознанію—необходимости учредить свое Епархіальное Церковное Древлехранилище, „для собранія и храненія древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ Донской епархіи, какъ вещественныхъ, такъ и письменныхъ, въ видахъ лучшаго сбереженія ихъ“. Выработанъ былъ уставъ этого учрежденія, который предварительно былъ представленъ въ Правленіе Семинаріи на его разсмотрѣніе. Правленіе нашло возможнымъ одобрить означенный уставъ, о чемъ и представило Донскому Архіеписку журналомъ отъ 23-го мая 1905 года за № 16, а послѣдній утвердилъ его резолюціею отъ 7-го іюня за № 2942. То же Правленіе пришло на помощь вновь возникшему учрежденію матеріальною помощію, отпустивши въ распоряженіе Комитетскаго Совѣта 214 рублей, составлявшіе проценты на капиталъ въ 500 рублей, пожертвованный Семинаріи въ 1892 году нынѣ покойнымъ Архіепископомъ Донскимъ Макаріемъ, большимъ любителемъ и знатокомъ церковной археологіи (**), съ спеціальною цѣлью—завести при Се-

(**) Деньги 500 рублей, пожертвованные Архіепископомъ Макаріемъ, въ ознаменованіе 50-лѣтія служенія своего въ духовномъ вѣдомствѣ и священномъ санѣ, на учрежденіе при Донской духовной семинаріи Древлехранилища, поступили въ Прав-

минаріи свое Древлехранилище. Такъ было положено начало къ исполненію воли заботливаго о нуждахъ Донского края Архипастыря.

Первое затрудненіе, какое встрѣтилъ Комитетъ къ осуществленію завѣщанія святителя-археолога, было неимѣніе подходящаго для устройства Церковнаго Музея помѣщенія въ Семинаріи,— нѣтъ его и теперь. Конечно, рано или поздно, но придетъ время, когда осуществится давнишняя мечта Семинарскаго Начальства на счетъ расширенія зданій Семинаріи, устройства надлежащаго помѣщенія для бібліотеки, физическаго кабинета и под. Тогда, безъ сомнѣнія, примется во вниманіе и нужда въ устройствѣ отдѣльнаго помѣщенія для музея. Но теперь его нѣтъ. Это фактъ. Между тѣмъ отлагать собраніе Донскихъ церковныхъ древностей до того момента, когда мысль о достройкѣ Семинаріи получить реальную форму, положительно невозможно: не только губительное время само по себѣ въ союзѣ съ нашимъ непоминаніемъ важности церковныхъ памятниковъ старины служитъ причиною ихъ уничтоженія, передѣлокъ и всякой другой порчи, до обмѣна на новые предметы включительно, но такъ или иначе экспроприруютъ ихъ и непрошенные любители всякой старины, въ своихъ, конечно, эгоистическихъ расчетахъ и цѣляхъ. Вы, достопочтенные члены епархіальнаго съѣзда, имѣете полную возможность устранить означенное затрудненіе, и не только устранить, но и поставить сряду Епархіальное Древлехранилище въ такое положеніе, которое способно заинтересовать—однихъ, какъ жертвователей, знающихъ куда и на какой общепользней предметъ идетъ ихъ жертва, другихъ, какъ тружениковъ на нивѣ изученія здѣшняго края въ религіозно-бытовомъ, культурно-экономическомъ и под. отношеніяхъ, тружениковъ, которые примутъ къ сердцу заинтересованность первыхъ, и такимъ образомъ, при взаимной поддержкѣ, совокупными силами незамѣтно совершать большое дѣло устройства своего мѣстнаго церковнаго музея. На общепархіальныя средства въ настоящее время сооружается пристрой къ духовной Консисторіи. Мнѣ думается, что пока нѣтъ въ Донской епархіи особаго епархіальнаго дома съ залами для чтеній и другихъ просвѣтительныхъ учреждений, можно было-бы съ удобствомъ отвести въ этомъ новомъ пристроѣ хотя одну комнату для Древлехранилища. Самое нахожденіе послѣдняго въ

леніе семинаріи при отношеніи Донской духовной Консисторіи, отъ 3-го сентября 1892 года, за № 9399-мъ.

зданіи центрального епархіального управленія невольно убѣдило бы всѣхъ сыновъ тихаго Дона, что вновь заведенное учрежденіе не частная только попытка создать что-то непонятное, малозначущее, или по меньшей мѣрѣ, имѣющее слишкомъ спеціальній характеръ исключительно для духовной Семинаріи. Нѣтъ,—здѣсь, въ новомъ музеѣ, не только любитель Донской церковной старины, но и всякій посѣтитель, пользуясь наглядными доказательствами, смотря на вещественные памятники, проникнется убѣжденіемъ, съ одной стороны, въ томъ, какъ проста была жизнь предковъ нынѣшнихъ донцовъ, а съ другой—въ томъ, какъ вмѣстѣ съ тѣмъ была крѣпка ихъ святая вѣра, какъ сильно были они привязаны къ церкви Христовой и ея храмамъ. Задача, въ самомъ дѣлѣ, настолько высокая, что надъ осуществленіемъ ея, по моему мнѣнію, стоитъ подумать.

Что касается наличнаго состава нашего Древлехранилища, то оно пока не блещетъ рѣдкостями, или цѣнными какъ въ матеріальномъ, такъ и въ археологическомъ отношеніи предметами. Но и то, что имѣется, къ собранію чего собственно положено только начало, мнѣ кажется, уже можетъ заинтересовать незыскательнаго обозрѣвателя Донской церковной старины. Возьмите во вниманіе прежде всего бібліотеку Древлехранилища. Не много, правда, въ ней старыхъ книгъ—печатныхъ и книгъ по исторіи края, но онѣ все-таки имѣются и могутъ уже дать подходящій матеріалъ изслѣдователю. Церковно-историческій Комитетъ, соотвѣтственно главной своей задачѣ—дать описаніе церквей и приходовъ Донской епархіи, озабоченъ былъ пріобрѣтеніемъ прежде всего нужныхъ для этой цѣли копій съ древнихъ актовъ, касающихся вообще устройства донскихъ церквей,—и теперь уже имѣется свыше 500 листовъ этого матеріала. Какъ необходимое дополненіе къ нимъ, въ непродолжительномъ времени будетъ сдѣлано новое пріобрѣтеніе: „Матеріалы по описанію 114 станицъ Войска Донскаго“, расположенныхъ въ 9-ти округахъ области, если только означенное предложеніе встрѣтитъ одобреніе со стороны Церковно-Историческаго Комитета. Прошу вашего вниманія и къ снимкамъ съ донскихъ церквей. Къ тому, что имѣлось въ Древлехранилищѣ по этой части, въ послѣднее время сюда поступило до 250-ти фотографій; изъ нихъ пріобрѣтено покупкою 40 и получено изъ Донской Духовной Консисторіи свыше 200. Къ сожалѣнію, среди фотографій немало дубликатовъ. Имѣются снимки съ 31 станичной церкви, а именно станицъ: Акишевской, Аннинской, Алексѣевской, Арженовской (существуетъ свыше 129-ти

лѣтъ), Букановской, Баклановской, Добринской, Зотовской (до 115 лѣтъ), Каменской, Котовской, Луковской, Мечетинской, Михайловской (двѣ церкви—Богоявленская 1775 года и Срѣтенская 1765 года), Нижне-Курмоярской, Нижне-Чирской (двѣ церкви—одна 120 лѣтъ, другая 45 лѣтъ), Петровской, Правоторовской (свыше 100 лѣтъ), Романовской, Слащевской (съ 1795 года), Тепикин-ской (110 лѣтъ), Урюпинской (не только двѣ новыхъ, но и старая Покровская—съ 1792 года), Усть-Бузулукской (Христо-Рождественская съ 1789 года и Рождество-Богородицкая съ 1868 года), Филоновской (съ 1798 года), Цымлянкой, Ярыженской (свыше 100 лѣтъ) и Ѳедосѣевской (съ 1786 года), 20—слободъ: Бобриково-Петровской, Больше-Кирсановой, Больше-Крѣпкой, Волошиной, Дячкиной, Пріютъ (всѣ начала XIX вѣка), Гуляй-Борисовки, Дмитріевки (съ 1797 года), Есауловки, Зуевки, Исаевки-Дьяковой, Лысогорки, Мариновки (1812 года), Новопавловки (съ 1814 года), Орловой-Ольховой, Пріютъ, Ребриковой (съ 1797 года), Ханженковой, Харцызской (съ 1805 года) и Макѣвки; 6—хуторовъ: Березовскаго Аннинской станицы (съ 1800 года) Верхне-Митякинскаго, Дядина Усть-Бѣлокалитвенской станицы, Тишкина, Шарашкина и Яменскаго Алексѣевской станицы (съ 1801 года); 10—поселковъ: Грузско-Ломовскаго, Алексѣево-Нагольчинскаго, Иларіоново-Деркульскаго, Калиновскаго, Крюкова, Леонова, Ново-Александровскаго, Ольховчика и Щетова; 3—на рудникахъ: Богодуховская Успенская, Трехсвятительская на рудникѣ Маркова и Николаевская походная на Берестово-Богодуховскомъ рудникѣ. Но всѣ имѣющіеся въ Древлехранилищѣ снимки съ Донскихъ церковей составляютъ лишь 12-ю, много 15-ю часть послѣднихъ. Трудно составить полный альбомъ ихъ. Между тѣмъ такой альбомъ былъ-бы лучшимъ украшеніемъ Древлехранилища на первыхъ порахъ его существованія. По моему мнѣнію, есть простой и легкій, тѣмъ не менѣе—вѣрный способъ достигнуть этого: мнѣ кажется, настоятели церковей, по собственному почину, при современномъ распространении фотографическихъ аппаратовъ, легко и удобно, съ незначительными затратами, могли-бы приобрести 2—3 фотографіи той церкви, при которой имъ Богъ судилъ служить. И если всегда пріятно и желательно имѣть фотографію приходской церкви въ какомъ либо мѣстномъ учрежденіи, то 1—2 экземпляра всегда можно пожертвовать и въ свое Древлехранилище на общую пользу. Это избавило бы Комитетъ отъ излишней переписки и безрезультатныхъ нерѣдко хлопотъ, а въ общемъ получилось-бы осуществленіе виднаго предпріятія.

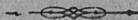
О рукописяхъ библіотеки Древлехранилища, пожалуй, можно было бы и не говорить, если бы не имѣть въ виду простаго оповѣщенія, что, согласно уставу, въ составъ означенной библіотеки могутъ входить: акты всякаго рода, грамоты благословенныя, дарственныя, іерейскія; книги описныя и вкладныя; рукописи, и въ частности рукописныя богослужебныя книги; изданія сектантовъ; подлинники, содержащія указанія живописцамъ, какъ изображать то или другое лицо и событіе; синодики и под. Въ нашемъ Древлехранилищѣ имѣются:—а) метрическія книги станицъ Вешенской, Еланской, Тишанской и Тепикинской (послѣдней четверти XVIII-го вѣка); б) Синодикъ, в) Выписки изъ различныхъ книгъ, служащихъ пособіемъ для собесѣдованій съ раскольниками и содержащія нѣкоторыя Церковно-историческія замѣтки; б) Минея мѣсячная (за іюнь) съ тою особенностію, что имѣетъ хомовое чтеніе; д) Потребникъ рукописный (можно думать, двѣ послѣднихъ книги конца XVI-го вѣка) и е) Приклады духовные и душеспасительныя повѣсти новоопредѣленные отъ великаго зеркала въ честь Богу и душевную пользу. Интересною и въ историческомъ отношеніи весьма важною должна быть признана, по моему мнѣнію, теперь передаваемая мною въ Древлехранилище рукопись, которая содержитъ ревизію Донскихъ церквей, произведенную въ 1764 году священниками ключаремъ В. Алимпіевымъ и Баженовымъ, посланными Тихономъ, Епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, для этой цѣли въ Хоперскій и Усть-Медвѣдицкій заказы, въ крѣпость св. Димитрія Ростовскаго и въ Черкасскій заказъ съ г. Черкасскомъ. Рукопись эта съ собственноручными резолюціями святителя и его заключеніемъ передается въ Древлехранилище, въ память исполняющагося въ текущемъ году—13 августа 50-лѣтія со дня открытія нетлѣнныхъ мощей Задонскаго подвижника

Второй отдѣлъ Древлехранилища содержитъ разные вещественные памятники, относящіеся главнымъ образомъ къ церковно-обрядовой жизни насельниковъ Донскаго края, какъ-то: 1) памятники—а) живописи и снимковъ, б) ваянія и рѣзьбы; 2) памятники металлическихъ издѣлій: а) богослужебные сосуды и вѣнцы, б) кресты, в) оклады и ризы на иконахъ, наугольники и застежки на книгахъ, г) украшенія и привѣски, д) литые образа и кресты; 3) шитая церковная утварь: а) облаченія, б) воздухи, плащаницы, вышитые образа, пелены, хоругви и хоруши (или знамена съ вышитымъ крестомъ). Если посмотрѣть на наше Древлехранилище съ этой именно стороны, то можно придти къ заключенію, что предки современныхъ донцовъ, коль скоро судить

о нихъ по имѣющимся въ Древлехранилищѣ памятникамъ церковной старины, главное украшеніе своихъ храмовъ видѣли не въ золотѣ и серебрѣ, а въ смиренной молитвѣ предстоящихъ, въ преданности волѣ Божіей и братской любви къ ближнимъ. Возьмите образцы священныхъ сосудовъ,—сдѣланы они изъ олова; обратите вниманіе на престольные ковчеги-дарохранительницы,—одна изъ нихъ также оловянная, а другая, недавно полученная изъ Никаноровской церкви,—деревянная. А какая простота въ устройствѣ брачныхъ вѣнцовъ? Вѣнцы имѣются и жестяные, и мѣдные; всѣ тонкіе, матеріально малоцѣнные, съ простыми вытѣсненными или нарисованными изображеніями святыхъ,—различаются они лишь формой. Также просты и напестольные мѣдные кресты, изъ которыхъ три получены изъ бывшей станицы Яменской, что нынѣ хуторъ; на нѣкоторыхъ изъ нихъ сохранились эмалевыя изображенія. Такъ называемые натѣльные кресты всѣ мѣдные. Такіе же и складни. Святыхъ иконъ у насъ мало, всего три изъ царскихъ вратъ сгорѣвшей столѣтней Старосельской церкви; зато на лицо два старинныхъ рѣзныхъ изображенія страждущаго Спасителя (Христосъ—въ темницѣ), изъ нихъ одно изъ слободы Маньково-Березовой, а другое изъ Каменской станицы, присланное о. Стефаномъ Власовымъ, согласно его прошлогоднему обѣщанію. Изъ одеждъ, для образца, можно указать на набойчатый стихарь изъ станицы Сиротинской. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время приходится слышать, что старые ризы и стихари, по разнымъ соображеніямъ, нерѣдко сжигаются, но никто не подумаетъ передать ихъ на храненіе въ Древлехранилище. Отъ лица Церковно-Историческаго Комитета я просилъ бы васъ, достопочтенные отцы, показать примѣръ любовнаго отношенія къ своей церковной древности передачею въ Древлехранилище всего, что было когда то въ церковномъ употребленіи, а теперь за обветшалостію или замѣною другими предметами занимаетъ только мѣсто въ ризницахъ, на чердакахъ и колокольняхъ, или въ церковныхъ кладовыхъ. Такимъ только способомъ, по моему мнѣнію, и при вашемъ только дѣятельномъ участіи возможно и создать и устроить мѣстный Церковный Музей.

А. Кирилловъ.

(Окончаніе будетъ).



Объявленія.

Противосектантскія изданія М. А. Кальнева.

Брошюры для кружковъ ревнителей православія:

- № 1. „О св. Преданіи“. Ц. 4 к.
- № 2. „О св. Церкви Христовой“ Ц. 8 к.
- № 3. „Объ истинномъ священствѣ въ Церкви Христовой“. Ц. 8 к.
- № 4. „О спасающей благодати Божіей“. Ц. 5 к.
- № 5. „О св. Крещеніи“. Ц. 5 к.
- № 6. „О св. Мүропомазаніи“. Ц. 5 к.
- № 7. „О св. Причащеніи“. Ц. 8 к.
- № 8. „О св. Покаяніи“. Ц. 8 к.
- № 9. „О св. Елеосвященіи“. Ц. 4 к.
- № 10. „О святости храмовъ Божіихъ“. Ц. 5 к.
- № 11. „Объ иконопочитаніи“. Ц. 8 к.
- № 12. „Объ отмѣнѣ субботы“. Ц. 8 к.

Эти же брошюры въ сокращенномъ видѣ для приходоу, не зараженныхъ сектантами (безъ изложенія полемики съ ними) и для школьникоу: № 1—2 к., № 2—4 к., № 3—4 к., № 4—3 к., № 5—3 к., № 6—3 к., № 7—4 к., № 8—4 к., № 9—2 к., № 10—3 к., № 11—4 к., № 12—4 к.

- № 13. „О состояніи мертвыхъ (противъ адвентистовъ). Ц. 2 к.
- № 14. „Когда будетъ второе пришествіе Христа“? (противъ адвент.). Ц. 2 к.
- № 15. „Новохлысты Кубанской области“ (2-е изд.). Ц. 8 к.
- № 16. „На радѣнн у хлыстовъ“ (съ картинами радѣнн). Ц. 15 к.
- № 17. „Какъ опознавать хлыстовъ и скопцовъ“ (2-е изд.). Ц. 30 к.
- № 18. Судебное дѣло Гуриной и другихъ Николаевскихъ скопцовъ. Ц. 40 к.
- № 19. „Нѣмцы и штундобантизмъ“ (2-е изд.). Ц. 40 к.
- № 20. „Исторія сектантскихъ молитвенныхъ пѣснопѣнн и разборъ ихъ содержанія“ (2-е изд.). Ц. 30 к.
- № 21. „Поучительные примѣры вразумленія сектантоу“. Ц. 2 к.
- № 22. „Что дѣлать? Современныя задачи православной миссіи“. Ц. 5 к.
- № 23. „О молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ, ере-

тиковъ и сектантовъ“ (2-е изд.). Ц. 15 к.

№ 24. „Пьянство“. Ц. 1 к.

№ 25. „Сборникъ 12-ти главнѣйшихъ противосектантскихъ бесѣдъ“. Ц. 60 к.

№ 26. „Русскіе сектанты“, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды“. Братскій трудъ членовъ IV Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда съ портретами сектантовъ и картинами сектантскихъ радѣній. Ц. 2 руб.

Цѣны брошюрамъ безъ пересылки.

Высылаются книги и брошюры за наличныя и наложеннымъ платежѣмъ. При выискѣ брошюръ не менѣе какъ на 10 р.—скидка 20⁰/₀.

Адресъ: гор. ОДЕССА, домъ Петро-Павловской церкви.

2—2

Вышла въ свѣтъ новая книга: „Записки на учительныя книги священнаго писанія ветхаго завета“.

Цѣна безъ пересылки 1 р. 25 коп., а съ пересылкою 1 руб. 40 коп.

Съ требованіями обращаться къ составителю преподавателю Донской духовной семинаріи Гадору Никаноровичу Нарциссову.

Адр.: Новочеркасскъ, дух. семинарія.

3—2.

Крещенка. Кондитерская **Прасковьи Епифановны Рыжковой** предлагаетъ для пріѣзжающаго въ Новочеркасскъ по дѣламъ службы духовенства квартиру по 1 р. 25 к. со столомъ въ сутки. Квартира семейная. Близъ Собора.

18—18

Александровская, № 30, рядомъ съ сир. д. **БОРИСОВЪ ВАСИЛИЙ ГЕОРГІЕВИЧЪ**. Комнаты для пріѣзжающ. духовенства и иподготовляю къ экзаменамъ на званіе учит. и учит-цы церк.-прих. шк. и въ первые классы Духовнаго и Епарх. училищ.—Приглашены опыт. руководители.

14—5

Паровые Лѣсопильные Заводы и Лѣсные Склады Торгово-Промышленнаго Товарищества К. Н. ПОПОВЪ и К^о въ г. Алатырь, Симбирской губ.

(Станція Московско-Казанской жел. дор.)

Всѣхъ размѣровъ балки, брусья, лафеты, доски, тесъ, шелевка, рейки, пластины, стояки и валы для мельницъ, бревна, слѣги и разные другіе лѣсные матеріалы.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы. Прейсъ-курранты и справки высылаются немедленно по востребованію.

12—12.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

О проповѣди Слова Божія.—По стопамъ равноапостольныхъ.—Хроника приходской жизни въ станицѣ Каменской.—Изъ проповѣднической практики.—Записка о современномъ состояніи Донского Епархіального Церковнаго Древлехранилища.—Объявленія.

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, каѳедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 21 іюня 1911 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 іюня 1911 года.

Поставщикъ Донского



Мариннскаго Института

ЕВГЕНІЙ ЗАХАР. ПЕТРОВЪ.

Величайшее на югъ Россіи

ДЕЛО МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Новочеркасскъ, Московская улица.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
и СКЛАДЪ



РОЯЛЕЙ
ПІАНИНО

ЗНАМЕНИТЫХЪ ФАБРИКЪ

РУДОЛЬФЪ ИБАХЪ СЫНЪ въ Барменѣ. ЮЛІЙ БЛЮТНЕРЪ въ
Лейпцигѣ. Я. БЕККЕРЪ, К. ШРЕДЕРЪ въ С.-Петербургѣ.

ПРИДВОРНЫХЪ ФАБРИКЪ:

Ф. Мюльбахъ, Бр. Оффенбахеръ, П. Смигтъ и Вегенеръ, Ф. Гейслеръ и др.

Піанино отъ 375 р. Рояли отъ 600 р.

Американскія и нѣмецкія фисгармоніи.

ОГРОМНЫЙ ВЫБОРЪ:

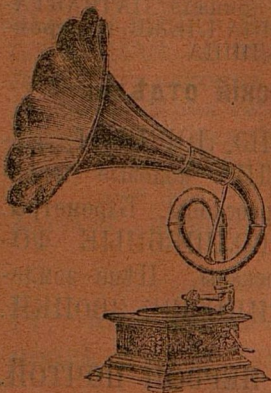
ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ, двухсто-
роннихъ пластинокъ къ нимъ.

Всевозможные музыкальные инструменты.

Ноты по всеѣмъ отдѣламъ музыки.

ПРОКАТЬ ПІАНИНО.

Полный иллюстрированный ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ и каталоги пла-
стинокъ—БЕЗПЛАТНО.



УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ Евгенія Захаревича ПЕТРОВА

Новочеркасскъ, Московская улица.

хозяйственный отдѣлъ.

ПЕЧИ Грець и Примусъ. Мясорубки. Мороженницы. Маслобойки. Самовары. Кофейныя мельницы. СУДКИ: столовые и кухонныя. НОЖИ: карманныя, столовые и кухонныя. НОЖНИЦЫ. Желѣзныя не-гораемыя кассы. МЕЛЬХІОРОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ.

САДОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ОТДѢЛЫ—ЛАМПОВЫЙ и ПОСУДНЫЙ.

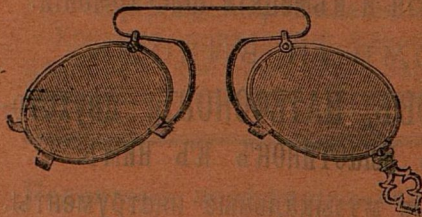
ЛАМПЫ: столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. ГОРБЛКИ и всѣ ламповыя принадлежности. ГОРБЛКИ СПИРТО и КЕРОСИНО-КАЛИЛЬНЫЯ и принадл. къ нимъ. ПОСУДА: фарфоровая, фаянсовая. ХРУСТАЛЬ: Бакара, Бѣгемскихъ и Русскихъ фабрикъ. Заграничная эмальированная посуда.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: фарфоровой, фаянсовой и стеклянной посуды находится ВО ВТОРОМЪ ЭТАЖѢ МАГАЗИНА.

КОЖАННЫЙ ТОВАРЪ: кошельки, портъ-монэ, портъ-сигары, портфели, ридикули, чемоланы, сессеры и проч. БРОНЗОВЫЕ чернильные приборы. Подсвѣчники и пр. ЛАМПАДЫ всевозможныя. ЩЕТКИ: головныя, половыя, для платья. ЗЕРКАЛА: туалетныя, дорожныя. АЛЬБОМЫ для открытокъ, для фотографическихъ карточекъ и проч. КОЛОССАЛЬНЫЙ выборъ предметовъ для подарковъ. ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЛИВАВСКАГО ЛИНОЛЕУМА и проч. товары.

ОРУЖЕЙНЫЙ ОТДѢЛЪ:

РУЖЬЯ центральнаго боя и шомпольныя. РЕВОЛЬВЕРЫ всѣхъ существующихъ системъ. ДРОБЬ и ПОРОХЪ. Всѣ охотничьи принадл. ПАТРАНТАШИ, СУМКИ, ФИНСКІЕ НОЖИ. РЫБОЛОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖН. въ огромномъ выборѣ: ЛЕСА, КРЮЧКИ, УДИЛИЩА.



Оптический отдѣлъ:

ОЧКИ, ПЕНСНЭ, ЛОРНЕТЫ, ЛУПЫ, БИНОКЛИ: полевые и театральныя. Стереоскопы. Барометры. Термометры. ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ. Микроскопы. Цѣпи землѣрныя. Эккеры. Рулетки. Аршины. ЭЛЕКТРИЧЕСКІЕ ЗВОНКИ. Элементы и пр.

ВЫСЫЛКА ОЧЕКЪ ПО РЕЦЕПТАМЪ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОЙ. ИНОГОРОДНИМЪ ТОВАРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ВЪ ТЩАТЕЛЬНОЙ УПАКОВКѢ СЪ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ.

Въ Новочеркасскѣ на Троицкой площади
ОТКРЫТЫ
епархіальный складъ и магазинъ

для продажи церковной утвари, облаченій, парчи, гробовыхъ приборовъ, иконъ, свѣчей, вина, масла, лада-на и проч.

Продажа безъ запроса по открытымъ цѣнамъ, не выше цѣнъ Московскихъ фирмъ.

Принимаются заказы на колокола, иконостасы и проч.

36—18.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ В. И. НОГИНЪ

ВЪ НОВОЧЕРКАССКѢ.

Главный магазинъ: ПЛАТОВСКІЙ ПРОСП., ГОСТИНЫЙ РЯДЪ.

Отдѣленіе: ПЛАТОВСКІЙ ПРОСП., въ д. ФАСЛЕРА.

Имѣютъ постоянно въ большомъ выборѣ МУЖСКУЮ, ДАМСКУЮ и ДѢТСКУЮ обувь собственной, а также лучшихъ ВАРШАВСКИХЪ, МОСКОВСКИХЪ и другихъ фабрикъ, РЕЗИНОВЫЯ ГАЛОШИ Россійско-Американской мануфактуры и ЕДИНСТВЕННАЯ продажа на гор. Новочеркасскѣ галошъ Т-ва „КОЛУМБЪ“, которыя признаны лучшими по прочности въ мірѣ галошами. Фирма гарантируетъ хорошее качество ихъ и въ случаѣ оказавшейся недоброкачественности ЗАМѢНЯЕТЪ НОВОЙ ПАРОЙ; ДОРОЖНЫЯ ВЕЩИ, КОЖЕВЕННЫЯ ТОВАРЫ, всевозможныя ЗАГОТОВКИ и САПОЖНЫЯ ИНСТРУМЕНТЫ.

А также принимаются ЗАКАЗЫ какъ на обыкновенную, такъ и на ОРТОПЕДИЧЕСКУЮ обувь.

За качество обуви своей работы магазинъ ручается.

Гг. иногороднимъ покупателямъ товаръ посылается по почтѣ и если почему-либо не будетъ подходящимъ, то замѣняется другимъ немедленно.

Гг. УЧАЩИМСЯ и ДУХОВНЫМЪ лицамъ дѣлается на обуви СКИДКА въ размѣръ 5⁰/₁₀.

Серебр. медаль за Всерос. выст.  За Саратов. Земскую выст. больш. в Н.-Новгородѣ 1896 года.  Серебр. медаль въ 1899 году.

Колоколо-литейный заводъ Николая Васильевича КЕМЕНЕВА,

бывшій Бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.

Основанъ въ 1817 году.

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 100 пудовъ до 10 ф' и принимаются заказы на переливку разбитыхъ и отливку новыхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звонѣ, со сдачею ихъ въ заводъ и съ поставкою желѣз. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты.

Допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію.

Справки по требованію высылаются съ первой почтой.

Торговля въ Нижегород. ярмаркѣ, въ колокольномъ ряду, соб. лавка.
6—3.

Новочеркасскіе высшіе женскіе курсы

(Естественный факультетъ)

Донского О-ва содѣйствія высш. женск. образованію.

На курсахъ преподають профессора и преподаватели мѣстнаго политехникума.

Принимаются окончившія гимназію (7 кл.), институтъ, епархіальное училище и т. п. Лица, не имѣющія дипломовъ, могутъ быть приняты вольнослушательницами.

Прошенія, на имя директора, съ приложеніемъ платы за полугодіе впередъ (60 р.), принимаются въ канцеляріи курсовъ: Новочеркасскъ, Воспитательная, 24А.

Тамъ же для личныхъ справокъ ежедневно отъ 10—12 час. кромѣ праздниковъ.

Правила приѣма высылаются по требованію.

10—4.

