

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 4.

1872 г.

15-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Объ увольненіи протоіеря Михаила Богословскаго отъ должности главнаго священника Арміи и Флотовъ, съ опредѣленіемъ его Настоятелемъ Московскаго кафедральнаго Архангельскаго собора, и о назначеніи главнымъ священникомъ Арміи и Флотовъ протоіеря означеннаго собора Петра Покровскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 ноября 1871 года за № 4118, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{29 ОКТЯБРЯ} _{10 НОЯБРЯ} прошлаго 1871 года, Государь Императоръ, въ 12 день ноября, Высочайше соизволилъ на увольненіе протоіеря Михаила Богословскаго отъ должности главнаго священника Арміи и Флотовъ, съ назначеніемъ его настоятелемъ Мо-

сковскаго кафедральнаго Архангельскаго собора, а главнымъ священникомъ Арміи и Флотовъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть настоятелю означеннаго собора протоіерею Петру Покровскому. Приказали: О семъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Ноября 16 дня 1871 г. № 66. О семъ Донская духовная консисторія сообщаетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію.

2) О точномъ исполненіи по духовному вѣдомству 262 ст. IX т. св. зак.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. св. зак. дозволяется внутри монастыря строить келии на собственное иждивеніе только манашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по духовному вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастыряхъ, на собственные ихъ средства, то таковое давать подъ неперемѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи. Ноября 10 дня 1871 г. № 64. О настоящемъ распоряженіи Донская консисторія сообщаетъ во всеобщее свѣдѣніе и для исполненія со стороны настоятелей и настоятельница Донскихъ монастырей.

3) *О запрещеніи церковнымъ причтамъ выписывать метрическіе и другіе, нужные для церковнаго письмоводства, листы по личнымъ требованіямъ изъ Синодальной Типографіи, помимо духовныхъ консисторій.*

Контора Московской Синодальной Типографіи отношеніемъ, отъ 18 ноября 1871 года за № 5181, увѣдомила Донскую духовную консисторію, что причты нѣкоторыхъ епархій предпочитаютъ выписывать метрическіе и другіе, нужные для церковнаго письмоводства, листы по личнымъ требованіямъ изъ Синодальной типографіи, помимо духовныхъ консисторій. Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, находя подобный порядокъ выписки листовъ по единичнымъ требованіямъ причтовъ не согласнымъ съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода по сему предмету 1/30 апрѣля 1869 г., 2 истекшаго октября за № 10,726, предписало конторѣ сообщить въ духовныя консисторіи, чтобы онѣ предварили, кого слѣдуетъ, объ обязательной выпискѣ листовъ, по силѣ приведеннаго выше Синодальнаго опредѣленія, не иначе какъ чрезъ посредство духовныхъ консисторій. О семъ Донская духовная консисторія сообщаетъ духовенству Донской епархіи для надлежащаго исполненія.

4) *Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.*

УПРАВЛЕНІЕ РОССИЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЕЯ ІЕРАРХІИ.

Высшее церковное управленіе.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежитъ высшее управленіе православною Россійскою Церковію, въ 1870 г. составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кievскій Арсеній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій, литовскій Макарій и рязанскій Алексѣй; духовникъ Вашего Императорскаго Вели-

чества, главный священникъ Главнаго Штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель Малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи Евсевій, и бывший ярославскій Евгений.

Составъ епархіальнаго управленія.

Въ предѣлахъ Имперіи состояло, въ минувшемъ году 59 епархій (въ томъ числѣ 5 составляющихъ грузинскій экзархатъ). Сверхъ того, внѣ предѣловъ Россіи находилась новоучрежденная архіерейская каедрa въ бывшихъ русскіихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 36 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 26.

Перемѣны въ іерархіи Россійской Церкви.

Въ составѣ іерархіи русской Церкви въ теченіи минувшаго года произошли слѣдующія перемѣны.

Возведены въ санъ епископа и назначены: исправляющій должность инспектора московской духовной академіи архимандритъ Іоаннъ—епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ; настоятель московскаго Данилова монастыря, архимандритъ Іаковъ—епископомъ муромскимъ, викаріемъ владимірской епархіи; ректоръ литовской семинаріи, архимандритъ Евгеній—епископомъ брестскимъ, викаріемъ литовской епархіи; ректоръ новгородской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ—епископомъ балтскимъ, викаріемъ подольской епархіи.

Назначены: епископъ новоархангельскій, викарій камчатской епархіи Павелъ—на енисейскую каедрu; епископъ балтскій, викарій подольской епархіи Θεогностъ—на астраханскую; викарій камчатской епархіи, епископъ Діонисій—епископомъ якутскимъ и вилюйскимъ; викарій рижской епархіи, епископъ ревелскій Веніаминъ—епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

Уволены на покой: астраханскій архіепископъ Аѳанасій, енисейскій епископъ Никодимъ и викарій литовской епархіи, епископъ брестскій Игнатій.

Скончался пребывавшій на покоѣ архіепископъ, бывшій олонецкій, Аркадій.

Предположеніе объ учрежденіи архіерейской каѳедры въ туркестанскомъ краѣ.

Въ 1870 году состоялось и во 2-й день марта того года удостоено Высочайшаго утвержденія предположеніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи самостоятельной архіерейской каѳедры въ туркестанскомъ краѣ, гдѣ православная паства, въ отношеніи церковнаго управленія, подвѣдомственна начальствамъ двухъ епархій—оренбургской, къ которой причислена сыр-дарьинская линія, и томской, къ которой отнесена семирѣченская область. Основаніемъ означенному предположенію служили неудобства такого раздѣленія въ завѣдываніи духовными дѣлами края, соединеннаго подъ однимъ гражданскимъ управленіемъ, отдаленность мѣстопробыванія епархіальныхъ архіереевъ, въ особенности оренбургскаго, лишающая ихъ возможности должнаго наблюденія за духовенствомъ и паствою и крайне затрудняющая взаимныя ихъ сношенія, и, наконецъ, настоятельная потребность дать болѣе прочное положеніе православной Церкви въ краѣ, населенномъ мусульманами и отчасти язычниками. Мѣстопробываніемъ предположенной архіерейской каѳедры назначенъ областной городъ семирѣченской области Вѣрное, представляющій наиболѣе къ тому удобствъ, потому что находится среди русскаго населенія.

По сношеніи съ министромъ финансовъ, внесено было въ государственный совѣтъ представленіе объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны 18.620 рублей на содержаніе архіерейской каѳедры и консисторіи въ туркестанскомъ краѣ, и одновременно 10.000 р. на первоначальное обзаведеніе оныхъ.

Учрежденіе двухъ викаріатствъ.

Въ 1870 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстныя средства вновь учреждены викаріатства въ епархіяхъ тобольской и кавказской, съ наименованіемъ викарія тобольскаго— епископомъ березовскимъ и викарія кавказскаго— епископомъ моздокскимъ.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Просвѣтительное дѣйствованіе православной Россійской Церкви, по прежнему, обнимало разновѣрныя населенія на шего отечества и совершалось въ духѣ истиннаго благовѣстія Христова, апостольскимъ путемъ убѣжденія заблуждающихъ и наученія невѣдущихъ. Въ то же время, помимо миссіонерской проповѣди православія, независимо отъ трудовъ или усилій человѣческихъ, внутренняя сила и божественная истинность содержамаго св. православною Церковію ученія привлекали въ ея спасительное лоно христіанъ иновѣрныхъ не только изъ нашихъ соотечественниковъ или соплеменниковъ, но и изъ среды чуждыхъ намъ обитателей иной, отдаленной страны свѣта.

Таковы были въ минувшемъ году обращенія къ святому православію изъ латинства, незначительныя по численности присоединившихся, но знаменательныя по своему соотношенію съ необычнымъ событіемъ въ римской Церкви, на которое съ изумленіемъ и скорбію взираетъ весь міръ христіанскій.

Обращеніе изъ латинства вслѣдствіе провозглашенія догмата папской непогрѣшимости.

Римское папство, десять столѣтій назадъ своимъ властолюбіемъ произведшее расколъ во Вселенской Церкви, постепенно измыслившее цѣлый рядъ нововведеній и заблужденій, какъ бы не довольствуясь симъ, рѣшилось наконецъ создать и принять для себя въ руководство такое начало, на осно-

вані котораго оно смѣло могло бы освящать и провозглашать за непререкаемыя истины всякаго рода заблужденія въ дѣлахъ вѣры и дѣятельности христіанской. Папа Пій IX, въ своемъ стремленіи довести папство до послѣднихъ предѣловъ его величія, дошелъ до такого ослѣпленія, что не усумнился поставить себя выше человѣчества и усвоить себѣ и своимъ преемникамъ свойство, не принадлежащее человѣческой природѣ: на созванномъ имъ мнимовселенскомъ соборѣ въ Римѣ онъ торжественно, предъ лицомъ всего міра, провозгласилъ себя непогрѣшимымъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности и мнимо соборное опредѣленіе о семъ возвелъ въ догматъ римской Церкви. Прямо противное ученію божественному, несообразное съ самымъ духомъ христіанства и здравымъ разумомъ, это нововведеніе возмутило совѣсть многихъ глубоко вѣрующихъ и дотолѣ преданныхъ папству исповѣдниковъ римско-католичества и невольно обратило взоры ихъ къ истинно-каѳолической и апостольской православной нашей Церкви, которая неприкосновенно сохранила святую возвѣщеннаго Спасителемъ и преподаннаго апостолами ученія вѣры, въ которой не ставится никакой авторитетъ человѣческій на ряду съ вселенской истиною, нѣтъ притязаній на внѣшнее величіе и могущество и не насилуются умы и сердца вѣрующихъ вновь измышляемыми и вводимыми по произволу человѣческому ученіями. Такъ, по засвидѣтельствованію чрезвычайнаго посланника и полномоченнаго министра нашего въ Вашингтонѣ, многіе изъ римско-католиковъ въ Америкѣ были поражены и глубоко оскорблены въ своихъ религіозныхъ чувствахъ новымъ догматомъ римскаго-католичества, и подъ вліяніемъ сего въ нихъ возникло желаніе вступить въ нѣдра православной Церкви. Представителемъ этого религіознаго движенія въ средѣ американскихъ католиковъ явился гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ, датчанинъ по происхожденію, богословъ, историкъ и публицистъ Біеррингъ, бывшій дотолѣ преданнымъ сыномъ римской Церкви и ревностнымъ ея миссіонеромъ, съ цѣлью латинской пропаганды посѣтив-

шій отдаленнѣйшія страны земнаго шара, даже Лапландію, а въ послѣднее время занимавшій должность профессора философіи и исторіи въ римско-католической семинаріи въ сѣверо-американскомъ городѣ Балтиморѣ. Предшествовавшее ватиканскому собору обнародованіе папскаго «силлабуса» возбудило въ Біеррингѣ первое тревожное сомнѣніе въ работѣ латинской Церкви и святости проповѣдуемаго ею ученія. Созваніе римскаго собора съ исключительною цѣлью возвести доктрины «силлабуса» и папскую непогрѣшимость въ догматы положило конецъ его колебаніямъ и повело къ разрѣшенію его сомнѣній относительно истинно-католическаго и апостольскаго вѣроисповѣданія. Вскорѣ послѣ открытія публичныхъ засѣданій собора, въ январѣ минувшаго года, Біеррингъ послалъ на имя папы Пія IX замѣчательное по краснорѣчю, глубокой искренности и силѣ убѣжденія письмо, съ протестомъ противъ заблужденій, которыя старается утвердить папство, и съ изложеніемъ причинъ своего отреченія отъ латинства, а къ нашему Святѣйшему Синоду обратился съ прошеніемъ о присоединеніи его, вмѣстѣ со всѣмъ семействомъ, къ православнои вѣрѣ и возведеніи въ священнослужительскій санъ. «Путемъ молитвы и изученія—писалъ онъ въ этомъ прошеніи—дойдя до убѣжденія, что православно-восточная Церковь одна сохранила чистоту евангельскаго ученія, я признавалъ бы за счастье проповѣдывать о ея достоинствахъ на обширномъ американскомъ материкѣ, гдѣ человеческій духъ столь искренно ищетъ религіозныхъ истинъ. Чтобы совершать это съ авторитетомъ, необходимо быть облечену въ священнослужительскій санъ, и вотъ причина, почему я осмѣливаюсь искать чести быть принятымъ въ составъ православнаго клира». Святѣйшій Синодъ по достоинству оцѣнилъ глубокую искренность убѣжденій Біерринга, съ такою очевидностью выразившуюся въ его письмѣ къ Папѣ, и, преподавъ ему свое благословеніе, изъявилъ согласіе какъ на принятіе его въ лоно православнои Церкви, такъ и на возведеніе въ священный санъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О *вмнениі въ обязанность священникамъ Донской епархіи тщательно повѣрять свои приходы и вносить въ приходскіе списки всѣхъ православныхъ, живущихъ въ ихъ приходахъ.*

Донская консисторія слушала рапортъ Чернышевскаго благочиннаго, священника Теодора Одоламскаго, отъ января 9 дня сего 1872 года за № 16, въ коемъ онъ донесъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому, что при годичномъ обзорѣни церквей и приходовъ вѣреннаго ему Чернышевскаго благочинія замѣчено имъ, что казаки, живущіе въ Петровомъ хуторѣ Распопинской станицы на рѣчкѣ Куртлакѣ, принадлежатъ къ приходу Липовскаго молитвеннаго дома, а проживающіе въ томъ же хуторѣ крестьяне не состоятъ ни въ Липовскомъ, ни въ Чернышевскомъ приходѣ; отъ Липовскаго хутора поселокъ Петровъ находится въ 16 верстахъ и препятствій въ сообщеніи съ нимъ не имѣеть, а отъ станицы Чернышевской—въ 18 верстахъ, и сообщенію съ нимъ въ весеннее время препятствуетъ рѣчка Чирь. Доводя до семъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, благочинный проситъ сдѣлать распоряженіе: къ какому приходу причислить поселокъ Петровъ крестьянскій—къ Липовскому ли или Чернышевскому? На этомъ рапортѣ Его Высокопреосвященство изволилъ положить 13 января сего года слѣдующую резолюцію: «Если казаки хутора въ Петрова принадлежатъ къ Липовскому приходу, то и крестьяне, живущіе въ семъ хуторѣ, очевидно, должны принадлежать къ тому же приходу, тѣмъ паче, что хуторъ Петровъ имѣеть ближайшее и удобнѣйшее сообщеніе съ Липовскою Церковію. А какъ изъ настоящаго рапорта и другихъ нѣкоторыхъ бумагъ я вижу, что иные православные не числятся ни въ какомъ приходѣ и не пишутся въ клировыхъ вѣдомостяхъ, что явно показываетъ невниманіе къ нимъ мѣстныхъ свя-

щенниковъ и нерадѣніе объ исполненіи своего долга; по этому имѣеть консисторія предписать всѣмъ священникамъ Донской епархіи, чтобы они тщательнѣйше повѣрили свои приходы и внесли въ приходскіе списки всѣхъ тѣхъ православныхъ, которые живутъ въ ихъ приходахъ, отличивъ коренныхъ—туземныхъ жителей отъ временно-проживающихъ, или иногороднихъ, притомъ ясно означали въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ они живутъ; если же селенія ихъ не значатся по картѣ Донской Области, то объясняли: близъ какихъ другихъ хуторовъ и на какихъ балкахъ они находятся». Приказали: о вышепрописанномъ рапортѣ благочиннаго Одолдамскаго и послѣдовавшей на немъ резолюціи Его Высокопреосвященства дать възнать священникамъ Донской епархіи къ надлежащему исполненію.

2) *О взносѣ 2 р. с. ежегодно съ каждаго причта Нижнечирскаго благочинія въ вознагражденіе слѣдователей.*

Нижнечирскій благочинный, Протоіерей Стратоникъ Яковлевъ, при рапортѣ своемъ отъ 8 іюля 1871 года за № 400 представляя актъ объ избраніи слѣдователей въ Нижнечирскомъ благочиніи, доносъ, что духовенство этого благочинія опредѣлило ежегодно вносить по два руб. сер. въ вознагражденіе слѣдователей въ такихъ случаяхъ, когда нѣтъ никакой возможности взыскать съ виновнаго. Донская консисторія, разсмотрѣвъ этотъ актъ 30 ноября 1871 года, заключила: опредѣленіе духовенства Нижнечирскаго благочинія о взносѣ 2 руб. с. ежегодно для удовлетворенія слѣдователей въ означенныхъ въ актѣ случаяхъ утвердить съ тѣмъ, чтобы собранная на сей предметъ сумма находилась у благочиннаго въ сохранности и была контролируема благочинническимъ совѣтомъ. Его Высокопреосвященство, утвердивъ заключеніе консисторіи, изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «О томъ актѣ, о которомъ говорится въ вышеизложенной статьѣ,

а равно и о настоящем опредѣленіи, объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости духовенству и другихъ благочиній Донской епархіи въ томъ предположеніи, что, можетъ быть, и оно признаетъ полезнымъ дѣлать такой сборъ съ причтовъ на удовлетвореніе слѣдователей за издержки ихъ, о какомъ говорится въ помянутомъ актѣ». О таковой резолюціи Его Высокопреосвященства Донская консисторія сообщаетъ Донскому духовенству.

Отъ правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.

ИЗЪЯВЛЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ.

«Правленіе Новочеркаскаго духовнаго училища съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, имѣетъ честь изъявить благодарность Константиновскому благочинному священнику Петру Максимову за пожертвованіе имъ въ училищную бібліотеку журнала «Дѣтское чтеніе» за вторую половину 1871 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 166⁶/7 года.

(Продолженіе).

Седьмое засѣданіе собора.

Монахъ Ефремъ Потемкинъ и судъ надъ нимъ собора.

Однимъ изъ болѣе искреннихъ и благочестивыхъ читателей мнимои старины и представителей обрядоваго направленія

религіозной мысли въ Московской Руси является монахъ Ефремъ Потемкинъ. Онъ не принадлежалъ къ партіи Аввакума, оскорбленной п. Никономъ, и возсталъ противъ его исправленій не изъ желанія мести, какъ іосифовскіе справщики, а единственно по ревности къ древнему благочестію; потому что въ исправленіяхъ п. Никона, которыхъ не понималъ онъ, ему казались опасныя новшества, еретичество, воспринимаемое съ латинскаго запада. И вотъ подъ влияніемъ этихъ воззрѣній, онъ становится въ ряду первыхъ противниковъ церковно-обрядовыхъ исправленій и основателемъ раскола въ предѣлахъ нижегородскихъ, гдѣ онъ былъ инокомъ въ Бизюковскомъ монастырѣ. Его проповѣдь, какъ челоуѣка искренне убѣжденнаго въ правотѣ своего дѣла, отличалась особенною ревностію, энергіею и воодушевленіемъ. Главное содержаніе ея составляли — осужденіе новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ, ученіе о близкомъ пришествіи антихриста, предсказаніе голодныхъ лѣтъ и т. п. И эту проповѣдь держалъ инокъ Ефремъ и въ монастырской келліи, куда толпами стекались читатели мнимой старины и любители таинственности послушать вдохновенныхъ рѣчей самозваннаго пророка и подвижника, — и по всей странѣ нижегородской, которую не разъ обходилъ онъ, разсѣвая всюду свое ученіе, возмущавшее суевѣрный народъ. Успѣхи такой дѣятельности инока Ефрема были весьма велики, онъ сѣялъ свое слово на благопріятную для него почву, и успѣлъ весьма многихъ отвлечь отъ святой Церкви и отъ повиновенія законной власти ея.

Такимъ образомъ и этотъ дѣятель раскола своею расколотельскою пропагандою вполне заслуженно навлекъ на себя то осужденіе, которое произнесено было на противниковъ православной Церкви еще на Московскомъ соборѣ 1655 года. Но скоро коснулся Ефрема страхъ Божій. Благочестивый инокъ, по непониманію характера и сущности никоновскихъ исправленій возставшій противъ нихъ, когда увидѣлъ, что всѣ они правы и законны, искренно раскаялся въ своемъ грѣхѣ, поспѣшилъ оставить свои ошибочныя мнѣнія и, чувствуя на

себѣ тяжелое бремя клятвы собора 1655 года, явился на судъ великаго Московскаго собора 1666 года, во время седьмаго засѣданія его, прося себѣ помилованія и разрѣшенія отъ клятвы.

Объ этомъ судѣ великаго московскаго собора, происходившемъ не во время только седьмаго засѣданія его въ 1666 году, но и въ 1667 г., соборный дѣеписатель повѣстуетъ слѣдующее:

»Призванъ бысть и предста освященному собору прежде бывшій мятежникъ и раскольникъ святыя Восточныя каѳолическія церкви монахъ Ефремъ Потемкинъ, постриженецъ монастыря Бизюковскаго, иже не точію самъ прелестію дьявольскою уловень бысть; еже хулити Символь святыи благоисправленный, гаждати книги изъ греческихъ и древнихъ славенскихъ правленія, архіереи и ихъ священнодѣйствія воничтожествовати, но и многія христіаны, живя въ пустыни въ Нижегородскомъ и Ветлускомъ уѣздѣхъ, на козлецкихъ блатыхъ, прельстимъ бяше и отъ церкви отлучаше; еяже ради вины аще и не бысть именно преданъ анаѳемѣ, обаче самымъ дѣломъ ей подлежаше и яко другъ инымъ раскольникомъ и единомысленникъ во время ихъ проклятія сопроклять бысть. Вопросыша убо его сице: слышимъ о тебѣ, Ефремъ, нѣчто странно и нелѣпно, яко ты многія люди прельщаеши, еже отступати отъ святыя православно-каѳолическія церкви, и держаше хулити святыи Символь и вся книги добръ исправленныя, и проповѣдуещи антихриста аки уже пришедша, еще же и лжепророчествуещи на семь лѣтъ быти гладу; къ тому смѣль еси словеса Спасителя евангельская, апостольская и пророческая толковати неправо, сложеніе же тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ зловѣріе быти именуещи и благословеніе архіерейское уничтожаещи. Онъ же сей вопросъ услышавъ, абіе благодатию святаго Духа аки отъ сна глубокаго возбнувъ прииде въ чувство, позна заблужденіе свое отъ пути спасенія, ужасомъ одержимъ бысть вострепета и содрогнуся; и начатъ всякого прекословія кромѣ свое

преждебывшее безуміе и злохуленіе обличати, и явѣ исповѣдая грѣхъ свой многія слезъ горькихъ изля токи. Въ показаніе же истиннаго своего обращенія сотвори покаянное писаніе и даде освященному собору; еже бѣ сиче:

«Великимъ господіемъ пресвященнымъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ, и всему святому собору ни въ чемъ же противень есмь, но во всемъ покаряюся, вѣрую во святую и апостольскую Церковь, приемля по соборному указанію Символь вѣры. Въ сихъ же яже невѣдѣніемъ книжнаго разума, *по наученію яже отъ юности моея въ земли Польской, не зная чину Московскихъ обычаевъ*, смѣлъ есмь нѣкоторая словеса евангельская, апостольская и пророческая толковати безумно, хуля въ знаменіи крестномъ сложеніе триехъ перстовъ зловѣріемъ быти нарицая, такожде и въ руцѣ благословящей въ дву перстѣхъ изображеніе хера и на кругахъ клубучныхъ отступленіемъ быти отъ Бога глаголалъ и писалъ, не вѣдый совершеннаго разума книжнаго: въ семь согрѣшихъ, святаго собора прошу прощенія. Такожде и Символь вѣры, прежде сихъ лѣтъ въ Россійской земли глаголаный, разумѣхъ быти истинный, настоящій же иже въ соборной апостольской церкви зловѣрнымъ же именуя писахъ и глаголахъ къ вопрошающимъ: и въ семь согрѣшихъ и святаго собора прошу прощенія, въ символѣ вѣры православно исповѣдую» и въ Духа Святаго Господа животворящаго, «истиннаго» же не прилагаю. Къ симъ же во дни области антихристовы безумно глаголахъ пріити седми лѣтомъ безхлѣбнымъ, не умѣя счести числа во 12 главѣ Даніила пророка назнаменованаго, еже есть отъ времеи же премѣненну учашенію день 1290, блаженъ терпай и постигй во дни тысяща 335: и въ томъ прельстихся, яко невѣдый согрѣшихъ, святаго собора прошу прощенія; хульника бо Павла бывша и гонителя Господь и Богъ мой Иисусъ Христосъ пріять и помилова. Тако и азъ вась великихъ святыхъ отецъ молю: помилуйте мя, простите и будите о мнѣ предстателіе милостивіи къ великому государю царю православному. Та-

кожде и о прочіихъ глаголѣхъ и ученіихъ, яже глаголахъ къ вопрошающимъ приходящимъ, и когда по случаю нужды ради хлѣба и соли исходилъ и училъ о знаменіи крестномъ и о Символѣ вѣры: и въ томъ прошу прощенія. Такожде еже когда быхъ строителемъ въ Болдинѣ монастырѣ, тогда среди церкви едину молитву въ день пятьдесятный прочтохъ: и въ томъ согрѣшихъ невѣденіемъ прошу прощенія. Такожде еже гнустнаго ради нерадѣнія, нѣколько лѣтъ живый въ лѣсу и исходя, Пречистыхъ Таинъ не причащаюся и отца духовнаго не взыскахъ: и то сотворихъ безумно, согрѣшихъ и въ томъ святаго собора прошу прощенія. А сія вся вышепомянутая моя злохуленія, яже на богодуховенная богоисправленныя книги, и богомерзскія, ими же прельщенъ быхъ и многихъ прельщахъ, проклиная и попираю и мерзски и гнусны ихъ нынѣ имѣю, и предъидуція лѣта до кончины живота моего прельщеннаго отъ діавола злохульнаго суемудрія въ себѣ не имѣти; но желаю сынъ святыя Восточныя церкви быти и подъ паствою пастырей ея быти, архіересвъ Божіихъ, на пажити православнѣй Греческаго закона пастися. Аще же покаянiе мое сіе и обѣщаніе ложно явися, да наслѣдую Іудино удавленіе и Аріево разсѣданіе, Гіезіево прокаженіе, за утаеніе имѣнія Ананіину и Сапфирову клятву и смерть горкую».

Сицевое писаніе приѣмъ отъ Ефрема соборъ освященный, суди прощенія его не лишити, точію прежде повелѣ ему во оныя страны, грады и веси ѣхати, идѣже сѣяше зизанію расколовъ, и тамо народнѣ прельщенныя отъ себѣ увѣщати, да обратятся къ святой, соборной и апостольстѣй церкви; и да исповѣсть предъ всякимъ людей множествомъ прежнее свое ученіе быти діавольское льщеніе и лжу богомерзскую, и да чтеть явѣ сіе свое покаянное писаніе вездѣ, въ Болахнѣ, Нижнемъ Новѣградѣ и въ Макарьевскомъ монастырѣ иже на Желтыхъ пескахъ. И бысть готовъ Ефремъ сія вся сотворити. Повелѣ убо освященный соборъ съ нимъ путь воспріяти честному старцу монастыря Знаменскаго

Филарету и діакону Василию, извѣстнаго ради свидѣтельства Ефремова покаянія. Сему бывшу и Ефрему въ путь готовящуся, даде челобитную освященному собору старица Марина Новодѣвичья монастыря, яже мати по плоти Ефремова, съ нею же и другая старица сестра Ефремова, моляща во еже бы Ефрема не послати въ помяненный путь, съ таковымъ прелестей его обличеніемъ, послѣдовательно же и самага себе посрамленіемъ и укореніемъ; сію прочеть соборъ освященный, усумнися и зазрѣ о истинномъ Ефремовомъ покаяніи, и повелѣ его призвати; ему же представшу, сотвориша вопросъ, онъ ли моли и совѣщаша матери и сестрѣ своей челобитную же написати же и подати? Тогда Ефремъ весьма отрече неточію словеснѣ, но и писаніемъ съ приложеніемъ руки своея. Посемъ убо положиша въ путь стопы своя помяненный старецъ Филаретъ и діаконъ Василій съ монахомъ Ефремомъ, и вездѣ аможе онъ прежде прельщаша бывши, повелѣнное же чинно сотворше, накі возвратишася въ царствующій градъ Москву и представше освященному собору, дѣяніе на свитцѣхъ пути своего предложаша. Яже освященный соборъ прочеть, возрадовася о нелестномъ покаяніи Ефрема, судивъ же его достойна быти сподобленію прощенія, назнаменова ему день мѣсяца на пріятіе сея благодати. Тому же пришедшу и божественной литургіи въ соборномъ храмѣ Успенія пресвятыя Богородицы совершившейся, чте Ефремъ народнѣ покаянное свое писаніе, со многими слезами, и сподобися отъ освященнаго собора сичевое слышати прощеніе:

«Мы весь освященный архіерейскій соборъ, слыша твое народное посредѣ святыя Восточныя каолическія церкви многоплачевное покаяніе, приедемъ тя яко блуднаго сына любезнѣ и облекаемъ въ первую благолѣпоту церковную, еяже ты своимъ суетудріемъ, наипаче невѣдѣніемъ совлечеся; и по благодати пресвятаго и животворящаго Духа, даннѣй намъ, разрѣшаемъ и прощеніе подаемъ данною намъ благодатію отъ перваго архіерея Спасителя нашего, глаголюща-

го сице: егоже аще свяжете на земли будетъ связанъ на небеси, и егоже аще разрѣшите на земли будетъ разрѣшенъ на небеси; всего ради надѣющеся симъ словесемъ соборнѣ даемъ прощеніе, глаголюще ти: Богъ проститъ, Богъ проститъ, Богъ проститъ. И тако, Божіимъ милосердіемъ, иже погибль бѣ обретеся и во ограду стада Христова возведенъ сый, возопи велегласно съ царствующимъ Пророкомъ: благословенъ Господь Богъ, иже не даде мя въ ловитву зубомъ вражимъ; душа моя яко птица избавися отъ сѣти ловящихъ, сѣть сокрушися и азъ избавленъ быхъ; помощь наша во имя Господа, сотворшаго небо и землю. Послалъ же на житіе въ монастырь Всемилоствиваго Спаса иже на Новомъ» (86).

Такимъ образомъ монахъ Ефремъ послѣ того, какъ принесъ собору устно и письменно отреченіе отъ своихъ раскольническихъ мыслей и искренность своего раскаянія доказалъ даже тѣмъ, что ходилъ въ нижегородскія страны и тамъ, гдѣ прежде возмущалъ народъ своею раскольническою проповѣдію, открыто объявилъ отреченіе отъ прежнихъ заблужденій и увѣщевалъ прежде увлеченныхъ имъ въ расколъ снова примириться съ святою православною Церковію, — удостоился получить отъ собора полное прощеніе и разрѣшеніе отъ клятвы.

Обращая вниманіе на тѣ объясненія, которыми старался монахъ Ефремъ хотя отчасти смягчить свою вину предъ соборомъ, мы находимъ въ нихъ нѣсколько страннымъ то, что онъ причиною своихъ заблужденій полагаетъ вліяніе польской страны, какъ будто тамъ онъ усвоилъ себѣ ученіе и обряды, чтимые великороссійскими раскольниками. Извѣстно, что жителямъ польской страны, подъ которою монахъ Ефремъ, вѣроятно, разумѣлъ православную юго-западную Русь, совершенно чужды были симпатіи нашихъ раскольниковъ; и они всегда употребляли тѣ обряды, которые были общимъ

(86) Доп. къ акт. ист. т. V, стр. 452—455.

достояніемъ православной вселенской Церкви. Впрочемъ, если это вліяніе онъ относилъ къ ученію объ антихристѣ, то это могло быть, такъ какъ мысль о близкомъ пришествіи его была весьма распространена въ югозападной Руси, а съ одной стороны, подъ вліяніемъ подобныхъ же мыслей Запада, а съ другой, благодаря бѣдственному положенію православной Церкви подъ латинопольскимъ владычествомъ; отсюда она переселена была потомъ и въ сѣверовосточную Русь въ такихъ сочиненіяхъ, какъ «Кириллова книга» и «книга о вѣрѣ».

*Замѣчательное откровеніе св. Макарію Египетскому
(пам. 19-го января).*

Имя св. Макарія еще при жизни его сдѣлалось извѣстно во всей странѣ Египетской, какъ великаго подвижника благочестія, какъ дивнаго прозорливца и чудотворца; и не только начинавшіе жизнь подвижническую, но и совершенные въ ней желали быть близко къ нему, чтобы пользоваться его наставленіями, или быть его учениками. И сему-то великому подвижнику однажды во время молитвы было открыто Господомъ, что онъ еще не достигъ до такого нравственнаго совершенства, какимъ обладаютъ двѣ женщины ближайшаго города. Великій въ подвигахъ и смиреніи, ревнующій о преуспѣяніи въ добродѣтеляхъ, Макарій немедленно оставляетъ свою пустыню и идетъ въ городъ, находитъ указанный ему домъ и его смиренныхъ обитательницъ. «Для васъ», говоритъ онъ, «я оставилъ пустыню и предпринялъ сей трудъ, чтобы вы рассказали мнѣ о своей богоугодной жизни.» Съ смущеніемъ и удивленіемъ выслушиваютъ женщины просьбу старца и когда убѣдились, что она непреклонна, говорятъ ему: «какихъ добродѣтелей ждешь ты отъ насъ, живущихъ въ мірѣ и жизнью семейною съ мужьями? Мы двѣ снохи, вышедшія за мужъ за двухъ родныхъ братьевъ, и вотъ пят-

надцать лѣтъ живемъ въ одномъ домѣ въ мирѣ, ни одного злаго и браннаго слова не сказавши одна другой, ни одного раза не поссорившись между собою. Была у насъ мысль общая, оставивъ миръ, поселиться въ женскомъ монастырѣ, но мужья наши на то не согласились. Послѣ сего мы дали обѣтъ до смерти своей не произносить ни одного пустого мірскаго слова». Довольно было для Макарія и этого скромнаго разсказа, чтобы оцѣнить нравственный подвигъ сихъ женщинъ и понять, что Господу дорого и доброе произволеніе, какъ и самое доброе дѣло, и что не въ одной пустынѣ, а и въ мирѣ возможна жизнь святая.

Да утѣшатся тѣ, которымъ семейныя узы не позволяютъ уединенія и подвижничества иноческаго! Подражай, христианинъ, миролюбію и молчанію сихъ мудрыхъ женъ, и помни, что гдѣ бы ты ни былъ, хотя бы и въ большомъ семействѣ, и въ шуму общественной жизни и дѣятельности, Господь видитъ твой добрый трудъ и наградить за него по достоинству. Старайся хранить миръ со всѣми и удерживать языкъ свой не только отъ зла, но и отъ всякаго празднаго и гнѣлаго слова, неспособнаго благотворно дѣйствовать на душу слушающаго. Какъ можно чаще взывай съ псалмопѣвцемъ въ молитвѣ: *положи, Господи, храненіе устамъ моимъ и дверь огражденія о устнахъ моихъ.*

(Моск. епар. вѣд.)

Письмо М. Филарета къ кн. Сергѣю Ивановичу Гагарину.

Милостивый государь, князь Сергѣй Ивановичъ! На письмо Вашего Сіятельства о дозволеніи тѣло родителя дѣвицы М. Т., скончавшагося въ римско-католическомъ вѣроисповѣданіи, погребсти при православной церкви въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, къ прискорбію моему, не могу я дать желаемаго отвѣта, будучи обязанъ слѣдовать правилу и обы-

чаю православныя церкви. И по общему разсужденію, есть ли признается долгъ исполнять волю преставльшагося: то и погребеніе не должно быть безъ воли его, а только по волѣ оставшихся. Не было бы также благоразсудно оказать снисхожденіе одному лицу, и возбудить прекословныя сужденія многихъ православныхъ.—Желая доброй дочери искать и обрѣсти утѣшеніе въ молитвѣ вѣры и любви о душѣ преставльшагося родителя, а не въ томъ, какимъ путемъ земля въ землю отъидеть, и призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію пребываю—Вашего Сіятельства

цокорнѣйшій слуга Филаретъ, м. московскій.

22 декабря 1844 (а). (Душ. Чт.)

Резолюція моск. Митрополита Филарета.

Резолюція отъ 23 декабря 1855 года: «1) Консисторіи священникамъ, въ приходахъ которыхъ состоятъ государственныя и помѣщичьи крестьяне, въ качествѣ подтвержденія, предписать, что наставлятъ народъ, и въ особенности дѣтей въ ученіи вѣры и въ благодѣтельномъ поведеніи по заповѣдямъ Божиимъ, есть одна изъ существенныхъ обязанностей ихъ служенія; что по сему въ селеніяхъ, гдѣ уже устроены училища, наставленія преподавать съ полнымъ усердіемъ неупустительно; а гдѣ еще не устроены училища, и тамъ должны стараться вводить обученіе дѣтей, примѣняясь къ указу Св. Синода 1836, располагая къ сему родителей личными убѣжденіями; притомъ наставленія должны они преподавать съ отеческою попечительностію и усердіемъ, дабы наставленія ихъ дѣйствовали на сердце наставляемыхъ и оказывали свои плоды въ ихъ благоповеденіи, и такимъ об-

(а) Получено отъ дочери почившаго М. Т—чи, послушницы Оед. пер. монастыря.

разомъ распространяли въ народѣ любовь къ полезному учению. 2) Благочиннымъ предписать, чтобы они подвѣдомое духовенство побуждали къ такому дѣйствованію и руководствовали, подкрѣпляли въ ономъ; и о тѣхъ, которые окажутъ ревность, доводили до моего свѣдѣнія для обращенія на нихъ особеннаго вниманія къ поощренію ихъ. 3) Отъ меня отвѣтствовать» (г. управляющему Моск. палатою государственныхъ имуществъ).

Резолюція отъ іюня 4-го 1830 года: «Отъездъ нѣкоторыхъ монахинь и послушницъ отъ общежитія есть неправильный и противузаконный, а потому не только не заслуживающій уваженія, но и достойный наказанія, по слѣдующимъ причинамъ: 1) Духовнаго регламента статьи о монахахъ пунктомъ 27 повѣлено въ монастыряхъ быти общему житію. 2) Сей Монастырь (серпуховскій Владычній), при обращеніи (въ 1806 г.) изъ мужскаго въ женскій, особенно назначень для общежитія, и потому нерасположенные къ общежитію не должны были и вступать въ оный. 3) Какъ при постриженіи всѣ дали обѣтъ послушанія и нестяжанія: то по сему обѣту обязаны повиноваться, когда начальство старается привести общежитіе къ большому совершенству. 4) Предлогъ нѣкоторыхъ, что имѣютъ собственные келліи, не уважителенъ, ибо и въ общежитіи могутъ оставаться въ тѣхъ же келліяхъ; а притомъ, по закону, и принятому въ здѣшней епархіи правилу, при опредѣленіи въ монастырь всѣ обязались, келлій собственными не почитать. 5) Какъ въ монастырѣ семъ по дѣламъ замѣчены предъ симъ несогласія, недостатокъ подчиненности, неустройства, простершіяся до того, что двѣ послушницы бѣжали, и мать одной изъ нихъ, давшая бѣжавшей дочери дозволеніе на бракъ, безъ дозволенія начальства, такъ же бѣжала: то начальство находитъ особенно нужнымъ употребить дѣятельныя мѣры къ возстановленію въ семъ монастырѣ устройства посредствомъ усовершеннаго порядка общежительнаго. По всѣмъ симъ причинамъ учинить слѣдующее: 1) Монахиню Аполлинару,

которая въ особой подпискѣ первая высказалась противъ общежитія, вывести въ Коломенскій монастырь, и отдать подъ надворь. 2) Монахинь Нектарію и Ардаліону, если не покорятся вводимымъ правиламъ общежитія, перевести въ Алексѣевскій монастырь, а если тутъ не найдется удобнаго помѣщенія, то въ Хотьковъ. 3) Послушницамъ, отрекающимся отъ общежитія, дать три мѣсяца на приисканіе себѣ другихъ мѣстъ и на передачу построенныхъ или купленныхъ ими келлій другимъ, кои согласятся жить на правилахъ общежитія; и которыя къ концу сего срока не выйдутъ изъ монастыря, о тѣхъ предъ концемъ срока игуменія должна отрепортовать мнѣ, для распоряженія. 4) Какъ извѣстно, что въ семь монастырѣ есть послушницы изъ дворянъ, лѣтъ преклонныхъ, каковымъ трудно было бы войти во всѣ обязанности общежитія, по непривычѣ къ трудамъ и суровой пищѣ въ прежнія лѣта, то симъ дозволить оставаться на своей пищѣ по прежнему; и сестрамъ общежитія за сію разность ихъ не осуждать, и въ примѣръ себѣ ихъ не ставить; но впредь въ монастырь сей ни кого не принимать иначе, какъ съ обязательствомъ покоряться всѣмъ правиламъ общежитія безъ исключенія и безъ различія благородныхъ отъ простыхъ, съ равнымъ для рабынь и свободныхъ послушаніемъ ради Господа и спасенія душъ. 5) Рясофорную монахиню Аполлиарію вывести въ Страстной монастырь».

(Душев. Чт.)

Сѣверное сіаніе въ Новочеркасѣ.

(Окончаніе).

Сѣверное сіаніе, и по своей рѣдкости въ нашей мѣстности, и величественному виду, произвело сильное впечатлѣніе на жителей г. Новочеркаскъ и породило, особенно въ простомъ народѣ, множество толковъ самыхъ разнообразныхъ, противорѣчивыхъ и подчасъ довольно забавныхъ: одни приняли

это явленіе за знаменіе преставленія свѣта, другіе за зарево страшнаго пожара, охватившаго чуть не всю Россію, иныя за предвѣстіе великихъ бѣдствій, имѣющихъ постигнуть насъ въ настоящемъ высокосномъ году (высокосный годъ, не знаемъ почему, пользуется у насъ въ народѣ слишкомъ не дѣстною для него репутаціею); одна наприм. почтенная старушка съ клятвою увѣряла насъ, что этотъ пожаръ небесный (такъ называла она сѣверное сіяніе) даромъ не пройдетъ, и будетъ непремѣнно въ нынѣшнемъ году страшная война и моръ на людей. Сколько мы ни увѣряли почтенную старушку, что этотъ пожаръ есть явленіе естественное, такое же, какъ громъ и молнія, какъ дождь и снѣгъ, какъ восходъ и закатъ солнца, она никакъ не хотѣла отказаться отъ своего убѣжденія и настаивала на своемъ—быть великой бѣдѣ. Когда же мы сказали ей, что у насъ въ Россіи, тамъ далеко отъ насъ, на крайнемъ сѣверѣ, этотъ небесный пожаръ бываетъ, особенно зимою, весьма часто, едвали не каждый день,—что ученые люди (ученая сѣверная комиссія), однажды зимою жившіе тамъ, нарочито рѣшили сосчитать эти пожары и впродолженіе 200 зимнихъ дней насчитали ихъ 162 и что же? ни въ этомъ ни въ слѣдующіе за нимъ годы не было ни войны, ни голода, ни мора на людей, или другаго какого нибудь бѣдствія. Старушка, подумавъ немного и покачавъ головою, сказала: такъ объясни же ты мнѣ—отчего это вдругъ, ни съ того ни съ сего загорается все небо? Какъ ни трудно казалось намъ объяснить сѣверное сіяніе не получившей научнаго образованія старушкѣ, но дѣлать было нечего, надо объяснять. Показавъ электрическую машину, мы объяснили старушкѣ свойство и дѣйствія электричества, съ помощію конденсатора и лейденской банки показали ей, что электричество бываетъ двухъ родовъ—положительное и отрицательное, что эти два электричества, будучи соединены (связаны) вмѣстѣ, не обнаруживаютъ никакого дѣйствія, какъ будто ихъ и нѣтъ совсѣмъ, когда же разлучаютъ ихъ другъ отъ друга, что можно сдѣлать треніемъ, ударомъ, сжиманіемъ,

нагрѣваніемъ и т. п., тогда электричества усиливаются соединиться снова; если на пути ихъ соединенія встрѣтятся какое нибудь препятствіе, то они пробиваютъ его, раздробляютъ, зажигаютъ и т. п., причемъ всегда является искра тѣмъ бѣдшая, чѣмъ больше электричества, что и показали ей на опытѣ, пробивъ предъ ея глазами тонкую деревянную и стеклянную пластинки. Затѣмъ доказали ей, что во всякомъ вещественномъ предметѣ находятся оба электричества—положительное и отрицательное и чѣмъ больше предметъ, тѣмъ больше въ немъ электричества, поэтому земля наша есть какъ бы обширная кладовая, въ которой хранится огромное количество электричества, въ жаркихъ странахъ (подъ экваторомъ) отъ сильнаго солнечнаго жара (мнѣніе Де-ля-Рива) и положительное электричество отдѣляется отъ отрицательнаго и высоко поднимается въ атмосферѣ, послѣднее же остается въ землѣ, а такъ какъ то и другое, разлученныя другъ отъ друга, всегда стремятся соединиться снова, поэтому отрицательное электричество земли ищетъ случая соединиться съ положительнымъ неба, а этотъ случай и представляютъ имъ мѣста лежація на крайнихъ точкахъ земли (полюсы) на сѣверѣ и югѣ. При этомъ мы объяснили почтенной старушкѣ, что воздухъ вообще представляетъ дурной путь для соединенія электричества, когда же въ немъ много паровъ и эти пары высоко поднимаются надъ землею, или лучше, наполняютъ собою воздухъ отъ низнихъ до возможно высихъ слоевъ атмосферы, какъ это бываетъ на крайнемъ югѣ, или когда эти пары замерзнутъ, какъ это бываетъ на холодномъ сѣверѣ, тогда онъ представляетъ для земнаго и небснаго электричества торную и удобную дорогу, по которому первое устремляется вверхъ и высоко поднимается надъ землею, а второе спѣшитъ ему на встрѣчу; соединяясь другъ съ другомъ въ теченіи нѣсколькихъ часовъ, они производятъ безчисленный рядъ быстро слѣдующихъ одна за другою искръ—цѣлое море свѣта, отъ того-то намъ и кажется, что горитъ все небо и множество искръ сыплется на землю, какъ было

вчера. Ну скажи же ты мнѣ теперь, обратилась къ намъ старушка, отъ чего вчера на небѣ свѣтъ былъ красный, а вѣдь изъ твоей машины вылетаютъ искры бѣлыя, или свѣтло-голубыя? На это мы ей сказали, что фіолетовый цвѣтъ электрическихъ искръ зависитъ между прочимъ отъ того, что, при сѣверномъ сіяніи, соединеніе земнаго и небеснаго электричества происходитъ всегда очень высоко надъ землею, на цѣлыя сотни отъ насъ (Ньютонъ изъ 30 наблюдений надъ сѣверными сіяніями нашель, что средняя ихъ высота равняется 200 верстамъ), тамъ, гдѣ почти нѣтъ воздуха, или вѣрнѣе, гдѣ онъ слишкомъ разрѣженъ, а гдѣ мало воздуха, и есть какія либо газы или пары, тогда электрическій свѣтъ всегда является окрашеннымъ въ фіолетовый, красный, зеленый или другой какойнибудь цвѣтъ. Чтобы нагляднѣе показать это почтенной старушкѣ, мы взяли приборъ—такъ называемое электрическое яйцо, и сказали ей: ну, смотри, бабушка, вотъ стеклянный продолговатый шаръ, въ которомъ почти нѣтъ воздуха, на концахъ его, какъ видишь ты, пропущены въ него два мѣдныхъ прутика съ шариками; не касающимися другъ друга; теперь нижній прутикъ соединимъ съ землею посредствомъ мѣдной цѣпочки, которая и будетъ торною дорожкой для земнаго электричества, а верхній вотъ съ этимъ шарикомъ кондуктора электрической машины, погасимъ свѣчу и начнемъ вращать кругъ машины; видишь, какимъ яркимъ фіолетовымъ свѣтомъ наполнился стеклянный шаръ, а цѣпочка, смотри, какъ она блеститъ бѣлымъ свѣтомъ. Да, сказала старушка, точно такъ было и вчера на небѣ; значить, прибавила она, свѣтлыя полосы, которыя поднимались вверхъ, и свѣтлые столбы, которые видны были вчера въ разныхъ мѣстахъ неба,—это земное электричество по воздуху бѣжало на встрѣчу небесному, а красный свѣтъ шель оттуда, гдѣ нѣтъ почти воздуха и гдѣ эти электричества соединялись другъ съ другомъ; теперь понимаю что значить небесный пожаръ. Незнаемъ, насколько поняла сѣверное сіяніе добрая старушка, но было очевидно, что ея суевѣрный

страхъ, произведенный сѣвернымъ сіяніемъ, совершенно исчезъ, и что она это явленіе считала естественнымъ, которое не предвѣщаетъ ничего, ни хорошаго, ни дурнаго.

Орловъ.

III. Поясненіе утвержденныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правилъ касательно обращенія съ животными.

1) Запрещается употреблять на работу животныхъ видимо-больныхъ, изувѣченныхъ, имѣющихъ раны и хромыхъ.

Наблюденіе за исполненіемъ этой статьи, требуетъ особой внимательности къ роду болѣзни или увѣчья животнаго.

Есть такого рода болѣзни и раны, которыя нисколько не препятствуютъ животному работать; напр. въ отношеніи лошади: слѣпота, хроническая хромота, легкая засѣчка и т. п.—Воспрещать работать такими лошадьми людямъ, живущимъ ремесломъ извоза, было-бы не совсѣмъ согласно съ строгою справедливостью; но въ тѣхъ случаяхъ, когда самая работа усиливаетъ и вызываетъ страданіе животнаго, дѣятельное участіе гг. членовъ Общества къ предотвращенію этихъ страданій вполнѣ умѣстно и желательно.

2) Не дозволяется наносить животнымъ удары твердыми или острыми орудіями (дубинами, крочьями и т. п.), а бить по головѣ и по животу вовсе воспрещается.

Не подлежитъ сомнѣнію, что вкоренившійся у насъ обычай погонять лошадь кнутомъ далеко не соотвѣтствуетъ состраданію къ животному, и что потому нельзя не желать, чтобы эта старинная погонялка была наконецъ замѣнена и

у насъ общеупотребительнымъ въ другихъ государствахъ орудіемъ—*бичемъ*.— При невозможности однакоже предвидѣть скорое искорененіе этого обычая, Правленіе Общества остановилось на мысли, что на первый разъ будетъ достаточно, если гг. члены Общества окажутъ дружное содѣйствіе свое къ отвращенію тѣхъ случаевъ, когда кнутъ употребляется воишкомъ во зло, какъ на примѣръ, когда онъ служитъ понужденіемъ при видимой усталости, изнуреніи или безсиліи животнаго.—Вводя въ правила эту статью, Правленіе полагало, что гг. члены Общества не затруднятся постоянно и при каждомъ удобномъ случаѣ внушать воищикамъ, чтобы они употребляли кнутъ сколь можно рѣже и въ крайней только необходимости. Само собою разумѣется, что стеганіе животныхъ какъ-бы для препровожденія времени и забавы, или битье ихъ въ гнѣвъ, чѣмъ и куда ни попало, или даже изысканно въ чувствительнѣйшія мѣста тѣла, требуетъ немедленнаго и непремѣннаго заступничества со стороны гг. членовъ Общества.

3) Запрещается накладывать грузъ слишкомъ тяжелый, явно не соответствующій силамъ животнаго и состоянію дороги.

Неудовлетворительность вообще нашихъ дорогъ и зависимость состоянія ихъ отъ времени года, не дозволяютъ установить какую-либо норму тяжести груза для возки животнымъ. Тѣмъ не менѣе, замѣчая чрезмѣрное напряженіе скотины, или явную невозможность, вслѣдствіе усталости или малосилія ея (а не лѣни, которая и можетъ и должна быть понуждаема) везти грузъ по какой-бы то ни было дорогѣ, гг. члены Общества окажутъ покровительство мучимой твари настояніемъ на томъ, чтобы воишкомъ были приняты мѣры къ предотвращенію дальнѣйшаго напряженія силъ животнаго: убѣжденіемъ снять или переложить на другой возъ излишнюю кладь, или припречь, въ помощь истомленному живот-

ному, другое, со свѣжими силами. Вмѣшательство гг. членовъ Общества въ случаи подобнаго рода—необходимо, и можетъ оказаться особенно полезнымъ, когда такое вмѣшательство будетъ, по возможности, сопровождаемо и совѣтомъ, какъ поступить въ извѣстномъ случаѣ.

4) *Не дозволяется никому по городу ѣхать вскачь, какъ порожнемъ, такъ и съ сѣдоками, а въ особенности съ тяжелою кладью.*

Хотя запрещеніе ѣздить вскачь составляетъ скорѣе мѣру полицейскую, за слушаніе которой установлено и взысканіе, по опредѣленію мировыхъ судей, но Правленіе Общества ввело эту статью въ настоящія правила, во вниманіи къ общимъ жалобамъ на безнаказанность за ѣзду вскачь, особенно ломовыхъ извозчиковъ, влекущую за собою иногда весьма грустныя послѣдствія. Преслѣдованіе гг. членами подобныхъ уклоненій отъ порядка можетъ содѣйствовать тому, что число преступающихъ установленное здѣсь правило, и подвергающихся за то наказанію, будетъ постепенно уменьшаться, а съ тѣмъ уменьшится и число несчастныхъ случаевъ,

5) *Воспрещается привязывать лошадь арканомъ, накинутымъ на шею, къ возу, впереди идущему, въ томъ случаѣ, когда лошадь, находящаяся въ упряжь, едва въ состояніи тянуть грузъ.*

Обычай соединять, при слѣдованіи обозовъ, одинъ возъ съ другимъ, посредствомъ аркана, накинутого на шею лошади и привязаннаго къ телѣгѣ, впереди идущей, существуетъ у насъ, къ сожалѣнію, издавна, замѣняя собою недостатокъ въ погонщикахъ, которые могли бы наблюдать за порядкомъ слѣдованія возовъ. Въ настоящія правила статья эта введена потому, что арканъ накидывается вощиками нерѣдко какъ мѣра понудительная, для лошадей малосильныхъ, и въ такомъ случаѣ обращается въ явное для лошади истязаніе. На эти собствен-

но случаи Правленіе и считало нужнымъ обратить вниманіе гг. членовъ Общества.

6) Не дозволяется возить телятъ и другой мелкій скоть, мучительно для него уложеннымъ, какъ напрымръ, одно животное на другое, со священными или бьющимися о тельгу головами, и вощнику запрещается садиться на этихъ животныхъ.

Проектируя эту статью, Правленіе имѣло въ виду, что какъ укладка мелкаго скота, привозимаго въ городъ для убоя, зависитъ отъ обыкновенія, принятаго въ деревняхъ, изъ которыхъ скоть привозится, то здѣсь необходимы мѣры радикальныя, къ которымъ Правленіе не преминетъ обратиться посредствомъ преподанія, занимающимся развозомъ на продажу мелкаго скота, улучшенныхъ способовъ укладки для перевозки живья.

До того же времени, участіе гг. членовъ Общества можетъ быть благотворно для твари въ томъ случаѣ, когда они, замѣтивъ употребленіе воспрещеннаго въ статьѣ 6-й способа укладки, не ограничатся однимъ внушеніемъ вощнику, а примутъ на себя трудъ, слѣдовать съ нимъ до того мѣста рынка, лавки или базара, куда везется на продажу дурно уложенный скоть. Можно надѣяться, что постоянное и настойчивое со стороны гг. членовъ Общества вразумленіе вощниковъ,—при добровольномъ при томъ содѣйствіи хозяевъ мясныхъ лавокъ, или вообще продавцевъ парнаго мяса,—о необходимости болѣе тщательной укладки мелкаго скота, не останется безъ желаемыхъ послѣдствій.

7) Упавшую въ упряжь лошадь воспрещается поднимать ударами кнута, а слѣдуетъ непременно распречь ее, если пособіе руками окажется недостаточнымъ.

Необходимость установленія этого правила вызвана часто повторяющимся, предъ нашими глазами, случаями нарушенія

его. Строгое наблюдение гг. членов за исполнением указанного в этой статье условия может оказать особенную пользу во время гололедицы, причиняющей такъ много страданій лошадямъ. Настоятельное требованіе, чтобы упавшая лошадь была освобождена изъ упряжи, тѣмъ болѣе необходимо, что вошки сами собою почти никогда не распрягаютъ упавшую лошадь, а ударами кнута заставляютъ ее подняться.

8) Вообще запрещается всякое мученіе какихъ либо животныхъ и всякое жестокое съ ними обращеніе.

Здѣсь, разумѣется, всякое или преднамѣренно жестокое обращеніе съ животнымъ, или мученіе его изъ шалости, для забавы, и иногда безъ всякаго сознанія вреда, причиняемаго животному. Трудно исчислить всѣ случаи, когда подобнаго рода поступки могутъ вызвать справедливое заступничество гг. членовъ Общества въ пользу безсловеснаго животного, и потому статья 8-й дана общій смыслъ.

9) Вмѣняется въ обязанность всѣмъ чинамъ полиціи имѣть неослабное наблюдение за исполненіемъ вышеизъясненныхъ распоряженій и оказывать полное содѣйствіе членамъ Общества покровительства животнымъ, по предъявленіи ими установленнаго для сего Обществомъ билета, противъ нарушителей этихъ правилъ.

Имѣющійся у каждаго члена Общества предъявительный билетъ даетъ ему право, при исполненіи принятой на себя обязанности, призывать на помощь и содѣйствіе полицейской власти; но Правленіе Общества полагаетъ, что прибѣгать къ содѣйствію полицейской власти должно какъ можно рѣже, и только въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, когда, не взирая на сдѣланныя вразумленія, остается на сторонѣ нарушителя правилъ одно упорство, которое, и должно быть устранено проявленіемъ надъ нимъ законной власти. Если же

представитель полицейской власти, по какому нибудь недо-
разумѣнію, не окажетъ содѣйствія члену Общества, то о та-
кихъ случаяхъ Правленіе Общества покорно проситъ гг. чле-
новъ увѣдомлять его немедленно, съ означеніемъ номера бляхи
городоваго стража, отказавшаго въ содѣйствіи.

Въ заключеніе Правленіе Общества неизлишнимъ считаетъ
присовокупить, что вообще желательно, чтобы гг. члены Об-
щества въ дѣйствіяхъ своихъ по наблюденію за исполненіемъ
правилъ, опубликованныхъ Правленіемъ, были сколь возможно
осторожными, стараясь посредствомъ этихъ дѣйствій не воз-
буждать въ массѣ неудовольствія, а внушать довѣріе и со-
чувствіе къ Обществу. За симъ Правленіе, вмѣстѣ со всѣми
членами Общества, сохраняетъ, то глубокое убѣжденіе, что
человѣкъ, постоянно удерживаемый именемъ закона, при об-
щественномъ содѣйствіи, отъ жестокаго обращенія съ безсло-
весною тварью, если не вдругъ, то постепенно, но привык-
нетъ къ сознанію необходимости быть болѣе кроткимъ и въ
обращеніи съ людьми; а въ достиженіи этого и заключается
конечная цѣль Общества покровительства животнымъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Каталогъ изданій Общества распростране- нія полезныхъ книгъ.

1. Букварь гражданскій и церковный, съ приложеніемъ
молитвъ, статей для чтенія, краткихъ свѣдѣній о Россіи и
прописей. Удост. Общ. Р. П. К. преміи въ 300 р. Изд. 2.
Ц. 20 к. Одобрень Учен. Ком. М. Н. П. для начальныхъ
народныхъ училищъ.

2. Передвижныя буквы. Ц. 10 к.

3. Азбука и чтеніе для перваго возраста. Е. Вельтманъ.
2 час. Ц. 60 к. Одобрена Учен. Ком. М. Н. П.

4. Первое школьное обученіе—пособіе учителямъ началь-ныхъ школь. Соч. Лангеталя. Перев. съ нѣмецкаго. Ц. 25 коп.

5. Дѣтскій возрастъ, для начальнаго чтенія, съ методиче-скими приѣмами для постепеннаго развитія дѣтей и приго-товленія ихъ къ легчайшему изученію русскаго языка. Съ 50 картинами. 2 ч. Ц. 80 к.

6. Учебникъ Русской Грамматики, сближенной съ цер-ковно-славянскою, съ приложеніемъ образцовъ грамматичес-каго разбора. Одобренъ Учен. Ком. М. Н. П. Изд. 2, исправ. Состав. проф. Ѳ. И. Буслаевъ. Ц. 1 р.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правитель-ства.* 1) Объ увольненіи протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности главнаго священника Арміи и Флотовъ, съ опредѣленіемъ его настоятелемъ Моск. кае. Архан. собора, и о назначеніи главнымъ священникомъ Арміи и Флотовъ прот. означеннаго собора Петра Покровскаго. 2) О точномъ исполне-ніи по дух. вѣдомству 262 ст. IX т. св. зак. 3) О запрещеніи церк. причтамъ выписывать метрическіе и другіе, нужные для церковнаго письмоводства, листы по личнымъ требованіямъ изъ Синод. Типографіи, помимо духовныхъ конси-сторій. 4) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1870 годъ. *Распо-ряженія епархіальнаго начальства.* 1) О вмѣненіи въ обязанность священни-камъ Донской епархіи тщательно повѣрять свои приходы и вносить въ при-ходскіе списки всѣхъ православныхъ, живущихъ въ ихъ приходахъ. 2) О взно-сѣ 2 руб. с. ежегодно съ каждаго причта Нижнечирскаго благочинія въ воз-награжденіе слѣдователей. Отъ правленія Новочеркаскаго дух. училища. Изъ-явленіе благодарности. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Опредѣленія, относящіяся къ расколу и клятвы вел. Моск. собора 1666—1667 г. Замѣчательное открове-ніе св. Макарію Египетскому. Письмо м. Филарета къ кн. Сергѣю Ивановичу Гагарину. Резолюціи моск. Митрополита Филарета. Сѣверное сіяніе въ Ново-черкасскъ. Поясненіе утвержденныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правилъ касательно обращенія съ животными. Каталогъ изданій Общества распр. полез-ныхъ книгъ.

Редакторъ, Архимандритъ Вениаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Февраля 15 1872 года.

Въ Област. войска Донск. Типографіи.