

# АРХАНГЕЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

### ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 15 и 30 чиселъ.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1897

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 мая.

№ 10

годъ X.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

#### Постановленія и распоряженія Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іоанникію, Епископу Архангельскому и Холмогорскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го минувшаго марта за № 2034, коимъ объявляетъ, что, согласно Синодальному опредѣленію, отъ  $\frac{17 \text{ янв.}}{8 \text{ февр.}}$  1897 г., онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе Государя Императора на присвоеніе Августѣйшаго имени Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны учрежденной при Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи на проценты съ пожертвованнаго для сего Преосвященнымъ Никаноромъ (бывшимъ епископомъ Архангельскимъ, а нынѣ Смоленскимъ), монастырями Архангельской епар-

хія и частными лицами капитала въ 1.700 рублей и что Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ его, г. Оберъ-Прокурора, докладѣ по сему предмету въ 12 день того-же марта изволилъ собственноручно начертать: „Согласенъ“.

Справка: По ходатайству Вашего Преосвященства, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 7/16 ноября минувшаго года № 3708, учреждена при Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендія на проценты съ пожертвованнаго для сего Преосвященнымъ Никаноромъ, бывшимъ Епископомъ Архангельскимъ, а нынѣ Смоленскимъ, монастырями епархіи и частными лицами капитала въ 1700 рублей, при чемъ Синодальному Оберъ-Прокурору предоставлено на присвоеніе означенной стипендіи Августѣйшаго имени Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ случаѣ воспослѣдованія на сіе согласія Ея Величества, испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе.

Приказали: 1) объ изъясненной Высочайшей волѣ объявить Вашему Преосвященству и 2) проектъ положенія объ учрежденной стипендіи утвердить; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ, съ прописаніемъ справки и приложеніемъ копій съ положенія о стипендіи. Апрѣля 10 дня 1897 года.

## П О Л О Ж Е Н І Е

о стипендіи имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ при Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

### 1.

На проценты съ пожертвованнаго Преосвященнымъ Никаноромъ, бывшимъ Епископомъ Архангельскимъ, монастырями епархіи и частными лицами капитала въ 1700 руб., заключающагося въ свидѣтельствахъ Госуд. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты №№ 16<sup>S</sup>/849 въ 1000 руб., 14<sup>1</sup>/<sub>262</sub> въ 500 руб., 25/9872 и 25/9873 по 100 руб., учреждается при Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендія имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

2.

Капиталь этотъ остается неприкосновеннымъ.

3.

Стипендія предоставляется Совѣтомъ училища, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, одной изъ лучшихъ воспитанницъ безъ различія сословія.

4.

Въ случаѣ неудовлетворительныхъ успѣховъ стипендіатки, если они зависѣли не отъ болѣзни или другихъ уважительныхъ причинъ, и въ случаѣ неодобрительнаго поведенія, стипендіатка лишается стипендіи.

5.

Остатки стипендіальныхъ процентовъ, если таковые окажутся, присоединяются къ неприкосновенному капиталу на случай увеличенія платы за содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанницъ.

---

Опредѣленіемъ Архангельской Духовной Консистоіи отъ 7 мая 1897 года за № 102, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено:

„Рекомендовать оо. Благочиннымъ епархіи выписать для церквей ввѣренныхъ имъ благочиній вновь печатаемое 2-е изданіе Полнаго собранія проповѣдей Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго, въ 5 томахъ, какъ весьма полезное для цѣлей церковнаго проповѣдничества, непосредственно изъ редакціи Твореній Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго, для чего должны они сообщить Редакціи (по адресу: Москва, Пименовская улица, Щемиловскій переулокъ, домъ Духовной Семинаріи, въ Редакцію Твореній Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго) свой адресъ, число церквей въ каждомъ благочиніи и количество экземпляровъ сего изданія, съ препровожденіемъ въ Редакцію за каждый экземпляръ изданія по 3 р. 50 к. изъ церковныхъ суммъ“.

---

## Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Архангельскій Епархіальный Училищный Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія о.о. Законоучителей церковныхъ школъ, что на представленіи Совѣта о нерадивомъ отношеніи къ школьному дѣлу нѣкоторыхъ о.о. законоучителей (журналъ Совѣта отъ 21 апрѣля 1897 г. № 10-й) Его Преосвященствомъ 5 мая сего года положена слѣдующая резолюція: „опубликовать чрезъ Еп. Вѣдомости, что замѣчанія священнослужителямъ объ ихъ нерадивомъ отношеніи къ училищамъ съ будущаго учебнаго года будутъ вносимы въ ихъ формуляры“.

---

## II.

### Извѣстія.

Списокъ награжденныхъ въ 1897 году духовныхъ лицъ  
Архангельской епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія за службу по епархіальному вѣдомству:

а) орденомъ св. Владиміра 4 степени: города Архангельска, Соломбальскаго собора протоіерея **Евгенія Ксенофонтова**; г. Архангельска, Кузнечевской кладбищенской церкви протоіерея **Павла Махайлова**; б) орденомъ св. Анны 3-й степени—Быстрокурскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священника **Матвѣя Смирнова**.

По опредѣленію Св. Синода отъ 3—9 апрѣля 1897 г. за № 1231 за заслуги по духовному вѣдомству награждены по Архангельской епархіи: а) наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—ректоръ Архангельской Духовной семинаріи, протоіерей **Александръ Орловъ**; церкви Островлянскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ **Василій Кремлевъ**;

церкви Пилъгорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, священникъ **Василій Ручьевъ**; церкви Мондинскаго прихода, Онежскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Шангинъ**; б) камилавкою — г. Архангельска, Воскресенской церкви священникъ **Михаилъ Поповъ**; церкви Лисестровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ **Евгеній Никифоровъ**; церкви Уемскаго прихода, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Меѳодіевъ**; церкви Устьпаденгскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, священникъ **Кириллъ Ивановъ**; церкви Сояльскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, священникъ **Кириллъ Ивановскій**.

Его Преосвященствомъ 20 мая 1897 года награждены священники: а) скуфьями — Среднемехренскаго прихода **Александръ Кудрявинъ**, Вазенгскаго — **Александръ Поликинъ**, Виричевскаго — **Владиміръ Видякинъ**, Тунгудскаго — **Василій Щеколдинъ**, Олангскаго — **Николай Галактіоновъ**, Залывскаго — **Іоаннъ Павловскій**, Хаврогорскаго — **Всеволодъ Постниковъ**, Аѳанасіевскаго — **Іоаннъ Порфирьевъ**, Веркольскаго — **Павелъ Поликинъ**, Нисогорскаго — **Алексѣй Ильинскій**, Юшкозерскаго — **Никаноръ Усердовъ** и Холмогорскаго женскаго монастыря **Іосифъ Стародубровскій**; б) набедренниками: Моржегорскаго прихода священникъ **Александръ Семеновъ**, Пуйскаго — **Виталій Берняевъ**, Шетогорскаго — **Александръ Колчинъ**, Нотозерскаго — **Іоаннъ Костылевъ**, Кевроло-Троицкаго — **Павелъ Семеновъ**, Шенкурскаго женскаго монастыря — **Іоаннъ Родимовъ**, Селецкаго прихода — **Валентинъ Михайловъ**, Юромскаго — **Аркадій Исадскій**.

---

Преподаніе благословенія Св. Синода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ преподано благословеніе съ выдачею грамоты крестьянской женѣ **Анастасіи Телѣгиной** за пожертвованіе въ неприкосновенный капиталъ **Марилловской** церковно-приходской школы.

---

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамотъ, Новоладожскому купцу Ивану Алексѣеву и купеческой вдовѣ Маріи Ѳедотовой Спировымъ, за пожертвованіе въ Ѳедорогорскую церковь елѣя, утварныхъ и ризничныхъ вещей на сумму до 400 рублей.

Перемѣны по службѣ.

*Опредѣлены:* на священническое мѣсто въ Кьяндскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, надзиратель духовнаго училища Петръ **Ануфріевъ**; псаломщиками — кончившіе курсъ въ учительско-псаломщической школѣ — Ѳеодоръ **Пасторовъ** въ Сороцкій приходъ, Кемскаго уѣзда, съ 7 мая, Александръ **Копосовъ** — въ Слободско-Воскресенскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 12 мая, Андрей **Прялухинъ** — въ Кодемскій приходъ того же уѣзда, съ 13 мая, личный почетный гражданинъ Владиміръ **Сумороковъ** — въ Емецкій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 16 мая.

*Перемѣнены* согласно просьбамъ: священникъ Александръ **Ключаревъ** изъ Тарасовскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, въ Кьяндскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 19 мая, состоящій на вакансіи псаломщика діаконъ Іоаннъ **Баранкѣевъ** изъ Крѣпостнаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ Троицко-Ухтоостровскій, Холмогорскаго уѣзда, съ 7 мая, псаломщики — Устьпоченгскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Поліевктъ **Костылевъ** и Конецгорскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Константинъ **Костылевъ** — одинъ на мѣсто другого, съ 20 мая.

*Исключаются* изъ списковъ умершіе: 2 мая священникъ Устьяваенгскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Іоаннъ **Васильевъ** и 27 апрѣля псаломщикъ Азапольскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Иванъ **Прокопьевъ**.

## С П И С О К Ъ

празднѣхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ  
Архангельской епархіи.

### *Священническія:*

Въ приходахъ: Устьваенгскомъ, Паденгскомъ и  
Федорогорскомъ, Шенкурскаго уѣзда; Тарасовскомъ, Хол-  
могорскаго уѣзда; Цѣногорскомъ, Мезенскаго уѣзда;  
Усинскомъ, Замежномъ, Великовисочномъ и Тельвисоч-  
номъ, Печорскаго уѣзда; Сороцкомъ — Кемскаго уѣзда и  
Мондинскомъ — Онежскаго уѣзда.

### *Діаконскія:*

При Устьцылемскомъ соборѣ и въ Церковническомъ  
приходѣ, Холмогорскаго уѣзда.

### *Псаломщическія:*

Въ приходахъ: Крѣпостномъ, Архангельскаго уѣзда,  
Азапольскомъ — Мезенскаго уѣзда; Оксинскомъ — Печор-  
скаго уѣзда; Калгачинскомъ — Онежскаго уѣзда; Кондок-  
скомъ и Надвоицкомъ, Кемскаго уѣзда, и Гарнянскомъ —  
Шенкурскаго уѣзда.

---

## К Р А Т К І Й О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты  
Архангельской епархіи за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. г.

(Окончаніе).

### VIII.

Успѣхи обученія въ церковно-приходскихъ шко-  
лахъ, судя по отчетамъ уѣздныхъ училищныхъ отдѣ-  
леній, могутъ быть названы удовлетворительными:  
только въ 6-ти школахъ успѣхи по всеѣмъ предметамъ,  
по отчетамъ училищныхъ отдѣленій и епархіальнаго  
наблюдателя, неудовлетворительны (въ Устьпуйской и  
Богословской Шенкурскаго у., въ Городецкой Онеж-  
скаго, въ Куйской, Дибожской и Колвинской Печор-

скаго) и въ 16-ти—по отдѣльнымъ предметамъ—одному и болѣе, притомъ въ однихъ—большею частію младшихъ—отдѣленіяхъ. Причинами малоуспѣшности этихъ школъ служатъ то недостаточная подготовка самихъ учителей (псаломщиковъ—въ Сизябской и Куйской школахъ Печорскаго у.), то одновременное поступленіе въ школы новыхъ учениковъ (съ чѣмъ приходится въ такой или иной мѣрѣ бороться почти во всѣхъ школахъ), то довольно частые и продолжительные пропуски уроковъ учащимися за осенними и весенними бездорожницами, за половодьемъ, за частыми бурями и вьюгами, за отлучками учащихся на промыслы вмѣстѣ съ родителями, за оставленіемъ ихъ дома на тѣ дни, когда родители уѣзжаютъ въ города на ярмарки и базары, за продолжительными свадебными празднованіями у родныхъ, а иногда и знакомыхъ и т. п. Въ инородческихъ школахъ, особенно лопарскихъ и корельскихъ, малоуспѣшность обусловливается полнымъ незнакомствомъ поступающихъ учениковъ съ русскою рѣчью, а учителей—съ инородческими нарѣчіями, краткостью учебнаго года, что въ свою очередь вызывается особыми условіями жизни инородцевъ-кочевниковъ. Были и случайныя явленія въ жизни нѣкоторыхъ школъ, неблагоприятно отразившіяся на успѣхахъ преподаванія, наприм. болѣзнь учащихся, оставленіе мѣста и болѣе или менѣе продолжительное незамѣщеніе за неотысканіемъ кандидатовъ, вслѣдствіе чего по необходимости приходилось поручать преподаваніе малоопытнымъ лицамъ и т. п. Наконецъ, съ прискорбіемъ приходится указать на недостатокъ усердія со стороны нѣкоторыхъ о.о. законоучителей, учителей и учительницъ, какъ на болѣе всѣхъ нежелательную и нетерпимую причину малоуспѣшности. Съ такимъ-же прискорбіемъ приходится констатировать тотъ фактъ, наблюдаемый епархіальнымъ наблюдателемъ при разъѣздахъ его по школамъ, что нѣкоторые изъ о.о. законоучителей не сами занимаютъ Зак. Божіимъ, но поручаютъ учительницамъ, которыя и безъ того несутъ часто непосильный для нихъ трудъ.

Много выше поставлено воспитательное дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ, особенно въ тѣхъ, гдѣ преподають учительницы. Дѣти ведутъ себя скромно и благоправно. Проступковъ, свидѣтельствовавшихъ о нравственной испорченности учащихся и о зломъ направленіи ихъ воли и вызывавшихъ необходимость какихъ-л. экстра-ординарныхъ мѣръ взысканія, нигдѣ не было. Обыкновенныя-же дѣтскія шалости искоренялись гуманными мѣрами нравственнаго воздѣйствія на провинившихся. Только въ нѣкоторыхъ школахъ лѣнивые и шаловливые ученики наказывались стояніемъ на колѣнахъ. Затѣмъ въ одной школѣ, по недостаточному пониманію воспитательнаго дѣла, въ видѣ *наказанія* назначалось провинившимся списываніе *молитвъ*.

Преподаваніе предметовъ во всѣхъ школахъ велось по программамъ Св. Синода и по общему росписанію, составленному Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ согласно указаніямъ на сей предметъ въ тѣхъ-же программахъ. За мѣна однихъ уроковъ другими допускалась изрѣдка и притомъ по крайней необходимости; наприм., при отлучкахъ оо. законоучителей для требоисправленій уроки Зак. Б. или давались учительницами, или-же съ перваго часа переносились на послѣдующіе. Учители-же (не изъ клира) и учительницы вовсе не измѣняли даннаго распредѣленія уроковъ. Только въ двухъ школахъ Пинежскаго уѣзда (Чакольской и Лавельской) росписаніе нерѣдко нарушалось за болѣзнію учительницъ. Содержаніе данныхъ уроковъ учащіе заносили въ классные журналы. Неисправность въ этомъ отношеніи замѣчена только въ одной школѣ Кемскаго у. (Панозерской), за тремя учителями (Шеговарской, Богословской и Ледской шк. Шенк. у.) и за всѣми законоучителями 3 наблюдательскаго округа Шенкурскаго у., за двумя законоучителями Холмогорскаго у. и за нѣкоторыми изъ законоучителей-же Онежскаго у. Означенные журналы и содержащіяся въ нихъ записи уроковъ при обзорѣніи школъ были просматриваемы оо. наблюдателями, кои и судили по

нимъ объ исправности посѣщенія школъ учащими и учащимися и о порядкѣ преподаванія.

Въ церковно-приходскихъ школахъ 8 уѣздовъ (за исключеніемъ Онежскаго, откуда свѣдѣній не доставлено) въ отчетномъ году окончило курсъ мальчиковъ со свѣдѣтельствами на льготу IV разр. по воинской повинности 197 и безъ оныхъ свѣдѣтельствъ 117, дѣвочекъ 91, а тѣхъ и другихъ 405, на 28 человекъ болѣе сравнительно съ прошлымъ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. г. Въ школахъ Онежскаго у. къ испытаніямъ на льготу IV разр. готовились до 40 мальчиковъ, но означенныхъ испытаній почему-то не было произведено ни весною, ни осенью, хотя послѣднее Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ разрѣшено было Онежскому отдѣленію. Затѣмъ, изъ школъ Кемскаго и Кольскаго уѣздовъ выпущены со льготою только 11 человекъ; хотя готовыхъ къ сдачѣ испытаній находилось много болѣе, но испытаній не производилось за трудностію сообщенія весною и лѣтомъ одной школы съ другой и составленія экзаменаціонныхъ комиссій даже въ сокращенномъ составѣ.

Пѣвческіе хоры числятся только при 8 школахъ (Ровдогорской и Челмохотской Холмог. у., Кургоминской и Тулгасской Шенкурскаго, Бакуринской, Ижемской и Кычкарской Печорскаго), хотя правильнѣе считать церковными, такъ какъ въ составъ ихъ входятъ не наличные только ученики, но и бывшіе и даже нѣкоторые изъ крестьянъ. Заведеніе же хоровъ школьныхъ въ тѣсномъ смыслѣ затруднительно, такъ какъ, хотя обученіе пѣнію ведется во всѣхъ почти школахъ (за исключеніемъ Ракульской, Быстрокурской и др.), но оно поставлено болѣею частію не вполне правильно, за неподготовленностію учителей, учительницъ и даже псаломщиковъ преподавать этотъ предметъ правильно, систематически и по нотамъ. Обученіе этому предмету, обыкновенно, состоитъ въ приученіи учениковъ пѣть по наслышкѣ и болѣею частію въ унисонъ общеупотребительныя молитвы и церковно-богослужебныя пѣснопѣнія, въ каковомъ дѣлѣ иныя школы достигаютъ весьма замѣтныхъ результатовъ.

Не отстаютъ въ этомъ отношеніи отъ другихъ школъ даже инородческія зырянскія, изъ коихъ, наприм., въ Ижемской учащіяся дѣти—зыряне очень твердо поютъ воскресные и праздничные тропари съ кондаками, каноны, „Господи, воззвахъ“ и Богъ Господь“ по гласамъ и даже догматики по нотамъ наизусть. Къ сожалѣнію, пѣніе въ этой школѣ, равно какъ и во многихъ другихъ въ зырянскомъ краѣ, нѣсколько кривливо. Счастливымъ исключеніемъ въ этомъ случаѣ является Бакуринская школа, ученики которой поютъ тихо и мелодично.

Хотя при школахъ и мало правильно организованныхъ пѣвческихъ хоровъ, однако ученики почти всѣхъ церковныхъ школъ, имѣющіе хорошіе голоса или, по крайней мѣрѣ, слухъ, охотно участвуютъ въ церковномъ пѣніи, въ нѣкоторыхъ приходяхъ поютъ стройно и пріятно и тѣмъ самымъ содѣйствуютъ торжественности и благолѣпію и привлекаютъ въ храмы Божіи мѣстныхъ жителей. Ученики старшихъ отдѣленій также почти всѣхъ школъ принимаютъ участіе въ церковномъ чтеніи, предварительно подготавливаясь каждый разъ въ школѣ подъ руководствомъ учащихся; иные-же прислуживаютъ (это, впрочемъ, не часто) въ св. алтаряхъ, одѣтые въ стихаряхъ (тоже весьма рѣдко) съ Архипастырскаго благословенія. Вообще въ церковныхъ школахъ особенное вниманіе обращалось на религіозное воспитаніе обучающихся въ нихъ дѣтей. Для достиженія успѣховъ въ этомъ важномъ дѣлѣ учащіе не столько словомъ, сколько живымъ примѣромъ развивали въ дѣтяхъ любовь къ храму Божію, навыкъ къ неопустительному посѣщенію его во всѣ праздничные дни, къ благоговѣйному предстоянію въ немъ и т. д. Нѣкоторыя затрудненія въ этомъ дѣлѣ встрѣчались только въ тѣхъ школахъ, ученики которыхъ живутъ далеко отъ храмовъ Божіихъ и, уходя въ кануны праздниковъ домой, въ самые праздники не всегда являлись къ службамъ церковнымъ,—а также въ школахъ среди раскольническаго населенія, которое не только не располагаетъ дѣтей къ посѣщенію

православныхъ храмовъ, но скорѣе удерживаетъ ихъ. Въ остальныхъ-же школахъ учащіеся неопустительно присутствовали при всѣхъ праздничныхъ службахъ. Тоже самое должно сказать относительно исполненія учащимися христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. За весьма рѣдкими исключеніями (по препятствію родителей-раскольниковъ), всѣ учащіеся исполнили сей долгъ, а иные дважды во св. четыредесятницу (въ школахъ Челмохотской, Сурской, Тунгудской и въ нѣсколькихъ школахъ Шенк. у.), предварительно подготовившись къ тому бесѣдами оо. законоучителей, а также учителей и учительницъ, читавшихъ подходящія статьи и книжки о необходимости, важности и спасительности исповѣди и св. причастія, а также хожденіемъ въ храмы въ недѣлю говѣнія, впродолженіе которой занятія въ однихъ школахъ прекращались вовсе, а въ другихъ только сокращались. Ежедневный порядокъ въ школьной жизни также долженъ былъ развивать въ учащихся религіозность и набожность: предъ началомъ занятій почти во всѣхъ школахъ читались по часослову утреннія молитвы, причемъ чтеніе прерывалось пѣніемъ; каждый урокъ предварялся и заканчивался пѣніемъ или чтеніемъ молитвъ „Царю Небесный“ и „Достойно есть“ (или другихъ смотря по времени года); послѣ всѣхъ занятій во многихъ школахъ (во всѣхъ Шенкурскаго и Онежскаго уѣздовъ, въ Пильегорской Пинежскаго) прочитывались вечернія молитвы; въ другихъ-же школахъ внушалось учащимся прочитывать ихъ дома предъ отходомъ ко сну.

Лучшими церковно-приходскими школами въ учебно-воспитательномъ отношеніи, по отчетамъ уѣздныхъ училищныхъ отдѣленій, нужно считать Благовѣщенскую и Воскресенскую въ г. Архангельскѣ, Курейско-Срѣтенскую, Верхне- и Нижне-Матигорскія, Быстрокурскую, Ровдогорскую, Чухченемскую, Ухтоостровскую, Троицкую, Ныкольскую и Пингишенскую Холмогорскаго у., Польскую, Мондинскую, Кожскую, Подпорожскую, Шелековскую и Чекуевскую Онежскаго у., Тун-

гудскую и Ухтинскую Кемскаго у., Сурскую Пинежскаго у., Койнасскую Мезенскаго у., Бакуринскую, Ижемскую и Кычкарскую Печорскаго у.

Религіозно - нравственное направленіе церковно-приходскихъ школъ и воспитаніе обучающихся въ нихъ дѣтей въ духѣ православія и церковности, а также въ преданности Государю и отечеству все больше и больше располагаютъ къ нимъ мѣстное населеніе. Это расположеніе выражается какъ цѣлыми обществами, такъ и отдѣльными лицами и проявляется въ оказываемыхъ ими пособіяхъ на нужды церковно-школьнаго дѣла. Такъ, во первыхъ, въ Холмогорскомъ уѣздѣ сумма поступившихъ въ отчетномъ году пожертвованій на нужды церковныхъ школъ увеличилась на 587 руб. 46 коп. сравнительно съ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. г. Во вторыхъ, крестьяне тѣхъ приходоѡ (за исключеніемъ Лявленскаго и Пустозерскаго), въ коихъ Епархіальн. Училищн. Совѣтомъ предположено открытіе второклассныхъ школъ, изъявили свое согласіе оказать посильную помощь въ той или другой формѣ. Изъ частныхъ лицъ, особенно сочувственно отнесшихся къ открытію второклассныхъ школъ, слѣдуетъ назвать крестьянъ А. А. Чистикова, Архангельскаго у., Заостровскаго прихода, пожертвовавшаго 1000 руб. на покупку дома для второклассной школы въ названномъ приходѣ, Л. Ф. Можайцева и Дьякова, изъявившихъ готовность пожертвовать 250 р. на наемъ квартиры на три года для учителей Прилуцкой второклассной школы, К. И. Постникова, Островлянскаго прихода, Архангельскаго у., изъявившаго готовность построить всецѣло на свой счетъ новый двухъэтажный домъ (9 саж. въ длину и 4 с. въ шир.) для предположенной въ названномъ приходѣ второклассной школы въ дополненіе къ зданію нынѣшней двухклассной церковно-приходской школы въ томъ же приходѣ, и П. Т. Лазарева, пожертвовавшаго чрезъ Архангельскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества 500 р. на устройство школьнаго дома въ с. Мухоморѣ, Кемскаго у., гдѣ также предполагалась второклассная школа. Изъ попечителей школъ болѣе щедрыя

пособія на церковно-школьное дѣло, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжали оказывать: архангельскій 1 г. купецъ А. И. Жильцовъ (свыше 400 р. на Владимірскую и Варавинскую школы), врачъ А. Е. Поповъ (270 руб. на Кузнечевскую школу), состоящій въ отставку чиновникъ И. П. Селиверстовъ (до 230 р. на Сюземскую), крестьяне — А. С. Суетинъ (въ отчетномъ году пожертвовалъ 100 р. въ жалованье учителю Пуйско-Владимірской шк.) и тотъ-же Постниковъ, жертвующій ежегодно 30 р. въ жалованье учительницамъ Кальчинской школы и въ отчетномъ году приобрѣтшій на свой счетъ нѣсколько книгъ, карту Палестины и глобусъ для новооткрытаго при той-же школѣ 2 класса, и купецъ Ф. Кармановъ, страховавшій на свой счетъ домъ Шенкурской градской школы.

Но указанные частные случаи расположенія къ церковно-приходскимъ школамъ не даютъ еще основанія утверждать, что школы эти матеріально обеспечены: мѣстные жители вообще скупы дѣлятся своими средствами на церковно-школьное дѣло, иногда открыто заявляя, что духовенство само должно обеспечивать церковныя школы. Мало того: рядомъ съ фактами сочувственнаго отношенія къ церковной школѣ приходилось сталкиваться съ противоположными явленіями, т. е. съ нерасположеніемъ къ ней (да и вообще ко всякой школѣ). Такое нерасположеніе наблюдалось, напримѣръ, между жителями Гавриловскаго и Тириберскаго приходовъ Кольскаго уѣзда, Устьцылемскаго (зараженнаго расколомъ) Печорскаго у., Устьявенгскаго Шенкурскаго у., Быченскаго Мезенскаго у., а также между самоѣдами Мезенскаго у. и лопарями Кольскаго у., кои мало цѣнятъ спеціально для нихъ открытыя двѣ школы — Канинскую и Ловозерскую.

Расположить мѣстное крестьянское населеніе къ церковнымъ школамъ скорѣе другихъ могли-бы г.г. уѣздные чиновники по крестьянскимъ дѣламъ, что съ удовольствіемъ и слѣдуетъ отмѣтить изъ дѣятельности нѣкоторыхъ изъ нихъ, а именно: Мезенскаго чиновника П. А. Попова, Шенкурскаго (1 участка) Н. А. Горбатова и (отчасти) Кольскаго А. Н. Мухина.

Въ числѣ выдающихся событій, пережитыхъ въ отчетномъ году всѣми церковными школами епархіи и оказавшихъ на обучающихся въ нихъ дѣтей весьма благотворное въ воспитательномъ отношеніи вліяніе, первое мѣсто занимаетъ празднованіе высокотожественнаго дня Священнаго Коронованія и Муромазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1896 г., къ какому дню прекращены были учебныя занятія во всѣхъ школахъ, согласно распоряженію Св. Синода. О.о. завѣдующіе школами и законоучители, не ограничиваясь служеніемъ общенародныхъ молебновъ въ своеприходскихъ храмахъ, служили таковыя-же въ школахъ нарочито для учащихся и предлагали соотвѣтственные событію чтенія религіозно-нравственнаго и историко-патріотическаго содержанія. Тогда-же учащимся въ школахъ ближайшихъ къ г. Архангельску были розданы брошюрки того-же содержанія, заблаговременно высланныя Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ. Самыя школьныя зданія украшались флагами и вензелями Ихъ Императорскихъ Величествъ.

## IX.

При всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ имѣются бібліотеки, въ составъ которыхъ входятъ книги учебныя и для внѣкласснаго чтенія. Книгами перваго рода почти всѣ школы снабжены въ достаточной мѣрѣ послѣ того, какъ въ концѣ 189<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. г. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было разслано по Отдѣленіямъ, а послѣднимъ по школамъ, до 40000 учебныхъ книгъ разнаго наименованія. Въ книгахъ-же для внѣкласснаго чтенія нуждаются почти всѣ школы. Нѣкоторое исключеніе представляютъ только школы 2 благочинія Шенкурскаго у. и отчасти другихъ благочиній, постепенно пополняемыхъ книгами этого рода. Затѣмъ вполне снабжена ими Сурская двухклассная школа. Въ отчетномъ году также значительно пополнились школы Холмогорскаго у. на пожертвованія отъ церквей и монастырей отъ 3 до 15 рублей, разрѣшенныя бывшимъ Архангельскимъ Преосвященнымъ для учрежденія церковно-при-

ходскихъ библиотекъ при церковныхъ школахъ, гдѣ таковыя имѣются, или же при церквахъ. На означенныя пожертвованія (286 р.) и на другія случайныя поступленія (65 руб.) въ отчетномъ году куплено до 2823 книгъ разнаго наименованія изъ числа одобренныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Изъ нихъ 1108 книгъ разослано безмездно по школьнымъ библиотекамъ, 108 — продано и въ остаткѣ къ 189<sup>6/7</sup> уч. г. состоитъ 1607 книгъ. Во всѣхъ школахъ завѣдены каталоги книгъ по формѣ (последнее далеко не вездѣ), какая выработана Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ (см. Арх. Епарх. Вѣд. за 1894 г. № 19).

Воскресныя и праздничныя чтенія религіозно-нравственнаго и историко-патріотическаго содержанія велись далеко не во всѣхъ школахъ за тѣсною занимаемыхъ ими помѣщеній, но только 1) въ Кузнецовско-Троицкой, въ г. Архангельскѣ, куда собиралось иногда до 300 человекъ изъ мѣстнаго населенія, 2) въ Челмохотской, Холмогорскаго у., по субботамъ, въ присутствіи однихъ школьниковъ, причѣмъ вмѣстѣ съ чтеніемъ совершались спѣвки къ предстоявшимъ службамъ, 3) въ Шенкурской градской, 4) въ Пазрѣцкой, Кольскаго у., 5) въ Тунгудской, Кемскаго уѣзда. Въ послѣдней школѣ чтенія сопровождались каждый разъ хорovýmъ пѣніемъ учащихся. Бывшія чтенія во всѣхъ названныхъ школахъ велись съ вѣдома и разрѣшенія завѣдующихъ школами священниковъ, а въ Архангельскѣ — съ Архипастырскаго благословенія. Определенныхъ программъ для этихъ чтеній не было.

Всѣ церковно-приходскія школы были посѣщаемы о.о. наблюдателями (они-же въ большинствѣ случаевъ и благочинные) въ однихъ уѣздахъ по два раза въ годъ, а въ другихъ по одному. Последнее объясняется въ нѣкоторой степени тѣмъ обстоятельствомъ, что о.о. наблюдатели изъ благочинныхъ, со дня на день ожидая назначенія уѣздныхъ наблюдателей, посѣщеніе школъ во вторую половину отчетнаго года считали уже не совсѣмъ удобнымъ для себя. Епархіальный наблюдатель, назначенный съ 1 янв. 1896 г., посѣтилъ до

конца отчетнаго года 54 школы. Кромѣ о.о. наблюдателей, нѣкоторые изъ школъ, лежащихъ на трактѣ между г. Архангельскомъ и Шенкурскомъ, посѣщены были бывшимъ Архангельскимъ епископомъ, Преосвященнымъ Никаноромъ, на обратномъ пути его изъ С.-Петербурга въ ноябрѣ 1895 года. Сурская школа почти ежегодно посѣщается строителемъ ея и почетнымъ попечителемъ церковныхъ школъ Архангельской епархіи, досточтимымъ о. протоіереемъ І. И. Сергіевымъ. Нѣкоторыя школы города Архангельска посѣщены о. председателемъ Епархіальнаго Училищн. Совѣта, ректоромъ духовной семинаріи, протоіереемъ А. Орловымъ.

## Х.

Школъ грамоты въ отчетномъ году было 119 (въ томъ числѣ 5 миссіонерскихъ), изъ нихъ одна воскресная (въ Ростовскомъ приходѣ, Шенк. уѣзда). Кромѣ того, учитель Тунгудской церковно-приходской школы вель при ней по три раза въ недѣлю вечернія занятія съ взрослыми мужчинами до 35 лѣтъ, съ успѣхомъ обучавшимися чтенію и письму, а также сложенію и вычитанію на счетахъ.

Хотя школы грамоты находились въ непосредственномъ завѣдываніи мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, однако и онѣ были посѣщаемы о.о. наблюдателями и другими лицами духовно-учебнаго вѣдомства наравнѣ съ церковно-приходскими.

Учащихъ лицъ въ школахъ грамоты было 147: 82 священника, 11 діаконівъ, 45 псаломщиковъ, 11 учителей (не изъ членовъ клира) и 25 учительницъ. Изъ нихъ а) законоучителей 51 (48 священниковъ и 3 діак.), законоучителей и учителей вмѣстѣ—37 (34 священ. и 3 діак.), б) учителей однихъ общихъ предметовъ 41 (5 діак., 32 псал. и 4 учителя не изъ клира), преподающихъ вмѣстѣ съ общими предметами и Зак. Божій 20 (13 псаломщ. и 7 не изъ членовъ клира), а всего 61; г) учительницъ однихъ общихъ предметовъ 15, преподающихъ и З. Б.—10, а всего 25. По образовательному цензу учащіе въ школахъ подраздѣля-

ются на слѣдующія категоріи: а) законоучителей—съ высшимъ образованіемъ 1, окончившихъ курсъ духовной семинаріи 44, учительской семинаріи—3, не окончившихъ семинарскаго курса 28, съ низшимъ образованіемъ 13; б) учителей окончившихъ курсъ учительской семинаріи 1, не окончившихъ курсъ духовной семинаріи 15, съ низшимъ образованіемъ 45; в) учительницъ, окончившихъ курсъ епарх. женск. училища 19 и съ низшимъ образованіемъ 6.

Какъ видно изъ предыдущаго, учительскій персоналъ въ школахъ грамоты со стороны своего образовательнаго ценза въ нѣкоторой степени уступаетъ составу учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, что въ извѣстной степени отражается и на учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Въ тѣхъ немногихъ школахъ грамоты, гдѣ преподаютъ лица съ среднимъ образованіемъ и вообще достаточно подготовленные къ веденію школьнаго дѣла, успѣхи хорошіе и не уступаютъ даже церковно-приходскимъ школамъ. Таковы школы Красногорская Архангельскаго у., Товренская и Бринь-Наволоцкая Холмогорскаго у., Малонемнужская и Сояльская Пинежскаго у., Поромовская (миссіонерская) и Мошьюгская Печорскаго у., Калгалакшская и Ковдская Кемскаго у. и нѣсколько школъ Шенкурскаго у. Гдѣ-же преподаваніе въ силу необходимости поручено малограмотнымъ псаломщикамъ и вообще лицамъ мало или вовсе къ тому неподготовленнымъ, тамъ и успѣхи слабы. Таковы школы Устьижемская и Няшебожская Печорскаго у., Меландовская—Холмогорскаго, Ваенгская—Шенкурскаго, Пушлахотская и Нижнемудьюжская—Онежскаго, Тиманская (миссіонерская), Ручьевская, Юромская и Азапольская—Мезенскаго, Кулойская, Карьепольская, Паленгская и Шетогорская—Пинежскаго у. и др.—Впрочемъ успѣшность преподаванія въ школахъ грамоты, равно какъ и въ церковно-приходскихъ школахъ, обуславливается не однимъ только образовательнымъ цензомъ учащихся, но и любовью ихъ къ школьному дѣлу, безъ которой и достаточный образовательный цензъ оказывается почти без-

полезнымъ для школы. Есть школы, учителя которыхъ получили только низшее и даже домашнее образованіе; но онѣ не только не уступаютъ церковно-приходскимъ школамъ, но даже превосходятъ ихъ. Такова, напри- мѣръ, Цѣногорская школа грамоты, Мезенскаго у., учитель которой П. Мясниковъ кончилъ курсъ только Пинежскаго двухкласснаго училища. Затѣмъ недалеко отстала отъ церковно-приходскихъ школъ Дорогорская школа грамоты того-же у., два учителя которой (для мужскаго и женскаго отдѣленія) того-же образованія, что и Мясниковъ. Къ этой-же категоріи можно при- числить Кузонемскую школу грамоты, учительница которой получила только домашнее образованіе. Рази- тельными примѣрами обратнаго рода, т. е. полной неуспѣшности въ школахъ при учителяхъ съ доста- точнымъ образовательнымъ цензомъ и даже получив- шихъ спеціальную подготовку, но не обнаруживающихъ усердія къ школьному дѣлу, могутъ служить особенно двѣ школы: Устькожвинская Печорскаго у., учителемъ которой состоитъ мѣстный священникъ А. Гривцевъ (изъ 1 кл. дух. семинаріи), получающій притомъ 120 р. изъ Архангельскаго Миссіонерскаго Комитета, и Нисо- горская Мезенскаго уѣзда, законоучитель которой, свящ. А. Ильинскій, вышелъ изъ 3 кл. дух. семинаріи, а учитель—псаломщикъ Людсковъ—кончилъ курсъ Тотемской учительской семинаріи съ званіемъ учителя начальнаго народнаго училища.

Но, несмотря на указанные случаи неуспѣшности обученія въ школахъ грамоты, въ общемъ успѣхи могутъ быть названы достаточно удовлетворительными. Въ воспитательномъ-же отношеніи школы грамоты едва-ли уступаютъ церковно-приходскимъ: въ учени- кахъ этихъ школъ наблюдаются тѣже, что и въ цер- ковно-приходскихъ школахъ, благо нравіе и скромность; ревностное и неопустительное (за рѣдкими исключе- ніями) посѣщеніе храмовъ Божіихъ, участіе въ цер- ковномъ чтеніи и пѣніи, неукоснительное исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія и т. п.

Достигаемые въ большинствѣ школъ грамоты успѣхи въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ тѣмъ болѣе

нужно цѣнить, что учительскій трудъ въ однѣхъ изъ нихъ (притомъ въ большинствѣ) совершенно безмездный (безмездно занимались 80 законоучителей, 35 учителей и 2 учительницы), въ другихъ-же (въ меньшинствѣ) слишкомъ мало оплачивался. Такъ 4 законоучителя, 17 учителей и 3 учительницы получали только до 50-ти рублей, 3 законоучителя, 9 учителей и 9 учительницъ отъ 100 до 150 р. и только 3 учительницы отъ 150 до 200 и болѣе рублей. Самыя-же школы въ матеріальномъ отношеніи слишкомъ мало обезпечены. Такъ, во первыхъ, на содержаніе всѣхъ 119 школъ въ отчетномъ году израсходовано только 5576 р. 69 к., изъ каковой суммы на каждую школу въ среднемъ выводъ приходится только по 46 р. 86 к. Въ вторыхъ, собственныя зданія имѣются только при 6 школахъ; остальные-же помѣщаются то въ церковныхъ сторожкахъ и папертяхъ, то въ домахъ причтовыхъ, то въ наемныхъ крестьянскихъ, то наконецъ, переходятъ изъ одного дома въ другой, гдѣ живутъ учащіеся.

Несматря на указанные неблагопріятныя въ матеріальномъ отношеніи условія существованія школъ грамоты, въ нихъ (вмѣстѣ съ пятью миссіонерскими) въ отчетномъ году обучалось 1894 м., 717 дѣвочекъ, а всего 2641 чел. (на 39 чел. болѣе сравнит. съ 189<sup>1/2</sup> уч. г.), т. е. по 22 чел. въ каждой школѣ въ средн. выводѣ.

Въ школахъ грамоты, особенно въ тѣхъ, гдѣ преподаютъ отдѣльные учителя или учительницы, въ большинствѣ случаевъ употреблялись тѣ-же учебники, что и въ церковно-приходскихъ. Только по Зак. Б. во многихъ школахъ употреблялись „начальные уроки по Зак. Б.“ прот. П. Смирнова. Затѣмъ въ инородческихъ школахъ, кромѣ общихъ книгъ съ другими школами, употреблялись еще спеціально для нихъ изданныя Архангельскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на мѣстныхъ инородческихъ нарѣчіяхъ. Учебными книгами большинство школъ снабжены въ достаточной мѣрѣ; въ книгахъ-же для внѣкласснаго

чтенія нуждаются почти всѣ школы, особенно же тѣ, въ которыхъ проходитъ курсъ одноклассной церковно-приходской школы.

По отчетамъ Архангельскаго, Холмогорскаго, Шенкурскаго, Пинежскаго и Мезенскаго уѣздныхъ училищныхъ отдѣленій, въ школахъ грамоты въ минувшемъ учебномъ году окончили курсъ 108 дѣтей; изъ нихъ мальчиковъ со свидѣтельствами на льготу IV разр. по воинской повинности 31, безъ оныхъ свидѣтельствъ мальчиковъ 48 и дѣвочекъ 29.

Изложенныя выше краткія свѣдѣнія о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи показываютъ, что церковно-школьное дѣло въ отчетный годъ до нѣкоторой степени подвинулось впередъ, доказательствомъ чего служить съ одной стороны увеличеніе числа школъ на 12 и количества учащихся на 531 чел. об. пола и съ другой — возрастающее расположеніе къ церковнымъ школамъ со стороны мѣстнаго населенія и отдѣльныхъ лицъ. Такое расположеніе къ церковнымъ школамъ, вызываемое больше всего удовлетворительною въ общемъ постановкою въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, выражается въ усилившихся до нѣкоторой степени пожертвованіяхъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи.

Всѣ эти отрадные явленія не позволяютъ однако оставлять церковно-школьное дѣло въ настоящемъ его положеніи. Во первыхъ, въ 13 приходахъ въ отчетномъ году не было никакихъ школъ. Во вторыхъ, число дѣтей, не получающихъ никакого образованія, весьма значительно (мальчиковъ свыше 60<sup>0</sup>/о, а дѣвочекъ — 81<sup>0</sup>/о). Это наблюдается даже въ тѣхъ изъ многолюдныхъ приходовъ, гдѣ имѣются сельскія училища или церковныя школы, а иногда тѣ и другія вмѣстѣ. Въ третьихъ, успѣхи обученія въ нѣкоторыхъ школахъ, влѣдствіе недостаточной подготовки къ школьному дѣлу нѣкоторыхъ учителей изъ членовъ клира, оставляютъ желать многого. Въ четвертыхъ, школьныя помѣщенія въ большинствѣ случаевъ малоудобны, что неблагоприятно отзывается и на постановкѣ учебнаго дѣла. Въ пятыхъ, учительскій трудъ въ однѣхъ школахъ вовсе не оплачивается, а въ другихъ скудно или недостаточно, что

также не можетъ благопріятно отзываться на церковно-школьномъ дѣлѣ.

Поэтому для дальнѣйшаго развитія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи желательно: 1) открытіе новыхъ школъ не только въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ ихъ нѣтъ, но и тамъ, гдѣ существующихъ школъ недостаточно для наличнаго числа приходскихъ дѣтей. 2) Особенно желательно открытіе женскихъ школъ. 3) Назначеніе особыхъ учителей и учительницъ съ достаточнымъ вознагражденіемъ въ тѣ школы, въ коихъ преподаваніе, въ силу необходимости, возложено въ настоящее время на низшихъ членовъ клира, не всегда къ тому подготовленныхъ. 4) назначеніе или увеличеніе вознагражденія учительницамъ, по крайней мѣрѣ, до 120 р. въ годъ тамъ, гдѣ таковое вовсе не производится или производится въ меньшемъ размѣрѣ. 5) Назначеніе хотя небольшого вознагражденія (40—50 р.) тѣмъ изъ членовъ клира, кои до сего времени безмездно, но усердно и съ достаточнымъ успѣхомъ занимались въ школахъ: таковое вознагражденіе съ одной стороны восполняло-бы въ нѣкоторой степени могущій быть при школьныхъ занятіяхъ матеріальный ущербъ въ хозяйствахъ такихъ учителей, а съ другой—поощрило-бы ихъ къ дальнѣйшему труду. 6) Устройство школьныхъ домовъ съ ночлежными пріютами (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ), снабженіе школъ мебелью, пригодною для занятій, письменными принадлежностями (особ. въ Кемскомъ у.) и т. п.

Признавая всю цѣлесообразность за всѣми указанными мѣропріятіями, необходимыми для дальнѣйшаго развитія и упроченія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, но не располагая въ настоящее время достаточными средствами на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ церковно-школьныхъ нуждъ, Архангельскій Епархіальный Училищный Совѣтъ вынужденъ констатировать тотъ прискорбный фактъ, что если средства его неувеличатся, по крайней мѣрѣ, на 7000 р. сравнительно съ прежними, то трудно рассчитывать на дальнѣйшее развитіе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи и даже можно опасаться за дальнѣйшее существованіе многихъ изъ наличныхъ школъ.

(Приложеніе къ годовому отчету за 1895/6 учебный годъ).

## ВѢДОМОСТЬ № 1.

О церковно-приходскихъ школахъ Архангельской епархіи.

УѢЗДЫ.	Пространство уѣзда въ десятинахъ.	Количество населенія обоего пола.		Число дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ.		Сколько православныхъ дѣтей не посѣщающихъ школъ.		Число учащихся.						Число школъ.			Число приходовъ съ населеніемъ.		Въ сколькохъ приходкахъ нѣтъ школъ.	
		Православныхъ.	Другихъ исповѣдан.	Мальчик.	Дѣвочекъ.	Мальчик.	Дѣвочекъ.	Въ церковно-приходскихъ школахъ.		Въ школахъ грамоты.		Въ школахъ министерскихъ.		Число школъ.			Число приходовъ съ населеніемъ.			
								Мальчик.	Дѣвочекъ.	Мальчик.	Дѣвочекъ.	Мальчик.	Дѣвочекъ.	Мальчик.	Дѣвочекъ.	Для мальчиковъ.	Для дѣвочекъ.	Смѣшанныхъ.		До 700 душъ.
Архангельскій съ г. Архангельск.	2821000	55617	1545	3655	3209	1995	2212	418	236	231	121	—	—	—	1	37	21	20	5	2
Холмогорскій .	1530000	43991	61	3221	3274	1222	2203	519	299	264	156	—	—	—	—	34	35	8	—	1
Шенкурскій .	2296000	81981	462	6233	6386	2945	5117	1007	320	424	146	—	—	3	2	52	31	26	—	2
Пинежскій .	4401000	30637	118	2183	2188	1458	1950	182	70	146	40	—	—	1	—	15	22	6	—	4
Мезенскій .	21150000	25723	106	2139	2221	1422	1891	84	15	269	89	22	2	—	1	22	21	4	—	—
Печорскій .	25931000	31845	5022	2416	2458	1599	2155	206	23	90	10	47	4	5	1	14	13	8	1	2
Онежскій .	2648000	41760	277	2926	3053	1675	2637	515	168	197	89	—	—	—	—	29	32	6	—	—
Кемскій .	3998000	31247	1629	2674	2567	1964	2336	145	89	145	44	30	8	—	2	18	13	11	—	2
Кольскій .	13730000	7817	116	679	604	387	516	250	67	38	4	17	4	—	—	17	13	4	—	—
Новоземельская школа грамоты.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	1	—	—	—	—
		350618	9336	26126	25960	14667	21017	3326	1287	1808	703	116	18	9	7	239	201	93	6	13

ВѢДОМОСТЬ № 2.  
О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

У Ѣ З Д Ы.	Сколько собствен- ныхъ школь- ныхъ домовъ.	Наем- ныхъ.	Въ част- ныхъ кварти- рахъ.	Въ цер- ковныхъ трапезахъ и сторож- кахъ.	Удобныхъ	Не удобныхъ	Сколько построено новыхъ школь- ныхъ домовъ.	Сколько школь- ныхъ помѣщен. застра- ховано.	При сколь- кихъ шко- лахъ имѣется земля.
Архангельскій . . .	4	16	11	7	24	14	—	—	1
Холмогорскій . . .	6	—	18	10	26	8	2	4	—
Шенкурскій . . .	15	6	21	15	37	20	—	14	3
Пинежскій . . .	2	5	4	5	10	6	—	—	—
Мезенскій . . .	1	7	6	9	14	9	1	—	—
Печорскій . . .	3	1	11	5	6	14	—	—	—
Онежскій . . .	3	14	9	3	24	5	—	3	—
Кемскій . . .	—	7	11	2	7	13	—	—	—
Кольскій . . .	9	2	5	1	13	4	1	2	1
О. Новая Земля . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
Всего . . .	43	58	96	58	161	94	4	23	5

**ВѢДОМОСТЬ № 3.**  
**О средствахъ содержанія школъ.**

У ѣ з д ы.	Заласный или ос- новный капиталъ.		Пособія отъ Свя- тѣйшаго Синода.		Пособія отъ церквей.		Пособія отъ монастырей.		Отъ Епархіаль- наго Училищнаго Совѣта.		Отъ приходскихъ попечительствъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ об- ществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получается платы за учение.		Другихъ поступ- леній.		И Т О Г О.		Сколько имѣется въ остаткѣ денскихъ средствъ къ началу слѣдующаго уч. года.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Архангельскій .	1130	—	—	—	630	—	—	—	1620	—	311	92	667	50	300	2005	—	80	—	—	6744	42	1130	—	—	—
Холмогорскій .	279	99	747	—	853	—	—	—	1292	85	157	35	1076	20	—	1018	41	—	1300	—	6724	80	1348	13	—	—
Шенкурскій .	1110	28	—	—	77	33	60	—	1629	74	168	93	1766	64 <sup>1/2</sup>	—	545	51	48	—	—	5406	43 <sup>1/2</sup>	1250	12	—	—
Пинежскій .	59200	—	310	—	40	—	32	—	242	84	82	13	90	—	—	1911	—	20	4159	16	66087	13	63200	—	—	—
Мезенскій .	—	—	125	—	—	—	—	—	540	—	—	—	70	50	—	86	26	—	482	—	1303	76	101	52	—	—
Печорскій .	1109	—	112	31	20	—	—	—	548	—	280	—	74	40	—	150	—	—	467	65	2761	36	1109	—	—	—
Онежскій .	2618	—	—	—	25	—	—	—	1157	—	—	—	1005	—	—	602	75	—	—	—	5407	75	2820	—	—	—
Кемскій .	—	—	180	—	—	—	—	—	549	—	—	—	198	50	—	820	—	—	256	—	2003	50	—	—	—	—
Кольскій .	60	24	—	—	125	—	—	—	1253	—	145	5	322	—	—	114	40	—	270	—	2289	69	156	33	—	—
Итого .	65507	51	1474	31	1770	33	92	—	8832	43	1145	38	5270	74 <sup>1/2</sup>	300	7253	33	148	6934	81	98728	84 <sup>1/2</sup>	71115	10	—	—

### III.

#### Даръ Святѣйшаго Синода.

По распоряженію Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ Московской Синодальной Конторою безмездно высланы для домовой церкви при Шенкурскомъ духовномъ училищѣ слѣдующія вещи.

1. Плащаница.
2. Священные сосуды серебряные 84 пр.: потиръ, дискосъ, два блюда, лжица и звѣздица.
3. Воздухи.
4. Два копія стальные.
5. Крестъ напрестольный.
6. Дарохранительница съ футляромъ.
7. Дароносица съ приборомъ.
8. Кадило.
9. Ковшъ для теплоты.
10. Кропило.
11. Всенощное блюдо.
12. Водосвятная чаша.
13. Свѣтлое свящ. облаченіе съ подризникомъ.
14. Траурное свящ. облаченіе съ подризникомъ.
15. Полный кругъ богослужебныхъ книгъ.

#### Пожертвованіе о. Іоанна Сергіева.

Настоятелемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора протоіереемъ Іоанномъ Сергіевымъ пожертвовано на нужды Холмогорскаго собора 300 руб.

Списокъ пожертвованій въ церковь Прилуцкаго прихода, Холмогор. у.

На устройство новаго иконостаса въ церкви Срѣтенія Господня Прилуцкаго прихода чрезъ мѣстнаго священника Михаила Смирнова, съ 9-го февраля по 11-е мая с. г. поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

	Р.	К.
1., Отъ настоятеля Соловецкаго монастыря	25	—
2., — Григ. Аф. Никулина изъ с. Зачачья.	10	—

3., —	Дм. Як. Рудакова изъ Хоробрицк. пр.	1	—
4., —	крест. Ив. Ив. Савина . . . . .	15	—
5., —	вд. Т. И. Ждановой . . . . .	1	—
6., —	Е. А. Савиной . . . . .	—	50
7., —	свящ. А. В. Шилова . . . . .	—	25
8., —	М. П. Корельской . . . . .	—	25
9., —	Н. А. Харлова чрезъ псал. А. Михайлова	5	—
10., —	А. Сосиной изъ С. Суры . . . . .	1	—
11., —	Крест. Григ. А. Зелянина . . . . .	1	—
12., —	Неизвѣстнаго . . . . .	5	—
13., —	крест. Ив. Ив. Золотилова изъ С.-Пе- тербурга . . . . .	30	—
14., —	торг. крест. М. И. Вальнева изъ с. Емецка . . . . .	100	—
15., —	тор. кр. В. А. Меркурова . . . . .	100	—
16., —	М. Аф. Байкалова изъ г. Одессы . . . . .	10	—
	Итого . . . . .	305	—
	Прежде поступило . . . . .	146	—
	Всего . . . . .	451	—

## ВОЗЗВАНІЕ.

ПРАВОСЛАВНЫЕ РОССИЯНЕ! Кафедральный соборъ города Архангельска, стоящій на мѣстѣ, указанномъ для него Великимъ Преобразователемъ Россіи Императоромъ Петромъ I, въ настоящее время рѣшительно требуетъ фундаментальной ремонтровки, какъ наружной, такъ и внутренней. Печальный видъ представляетъ онъ собою для каждаго въѣзжающаго въ Архангельскъ по Сѣверной Двинѣ! Тогда какъ другія церкви города блещутъ своими главами и крестами, Соборъ невольно бросается въ глаза тускло-стію, потемнѣлостію своихъ главъ и крестовъ и облезлостію своихъ стѣнъ. Это снаружи. Внутри, особенно въ верхнемъ храмѣ во имя св. Живоначальныхъ Троицы, великолѣпный иконостасъ съ величественными царскими вратами, о которыхъ Императоръ Александръ I, посѣ-

тившій сей храмъ 30 іюля 1819 года высказалъ, что — „заслуживаетъ вниманія по своему благолѣпію“ — о первомъ, и о вторыхъ: — „всю Россію дважды объѣздилъ Я, но такихъ царскихъ вратъ нигдѣ не видѣлъ“ — требуютъ обновленія. Позолота потемнѣла, облупилась отъ иконостаса даже съ верхнихъ ярусовъ отпадаютъ планки, словомъ все это требуетъ ремонта. Церковныхъ средствъ и того, что собрано отъ мѣстныхъ добродетельныхъ дателей, оказывается крайне недостаточно для производства всѣхъ поправокъ. Причтъ и староста Архангельскаго Каѳедрального собора вѣруя въ милость Божию и уповая, что въ св. Православной Руси рука, дающая на благоустроеніе святыхъ Божіихъ церквей еще не оскудѣла, съ архипастырскаго благословенія Преосвященнаго Іоаннікія, нынѣ рѣшились приступить къ ремонту собора и обратиться съ этимъ воззваніемъ къ жителямъ Православной Россіи, о посильной помощи со стороны радѣтелей на необходимыя поправки соборнаго храма.

Жертвуемая деньги могутъ высылаться въ городъ Архангельскъ, причту Каѳедрального собора со Старостою.



Содержаніе официальной части: I. Указъ Св. Синода—объ учрежденіи при Епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени Е. И. В. Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.—Постановленіе Консисторіи—о выпискѣ 2 изданія твореній Дмитрія Архіепископа Херсонскаго.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. II. Списокъ награжденныхъ въ семь году лицъ духовнаго сана.—Преподаніе благословенія Св. Синода.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. годъ (окончаніе). III. Даръ Св. Синода въ церковь Шенкурскаго духовн. училища.—Пожертвованіе о. Іоанна Кронштадтскаго —Списокъ пожертвованій на иконостасъ въ церковь Прилуцкаго прихода.

Редакторъ Секретарь Дух. Консисторіи С. Малевинскій.

# АРХАНГЕЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 мая. 1897, № 10. годъ X.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Волненія въ раскольничьемъ мірѣ по поводу открытія мощей Святителя и Чудотворца Черниговскаго **Ѳеодосія 9 сентября 1896 года.**

(Окончаніе).

Черниговское торжество 9 сентября 1896 года должно было заставить раскольниковъ призадуматься надъ ихъ плачевнымъ положеніемъ и показать имъ, гдѣ истина, въ ихъ-ли мнимо-старообрядческой церкви, не имѣющей и тщетно ищущей мощей, или же въ нашей православной церкви, отъ которой они, по неразумной ревности, отдѣлились, какъ еретической, и въ которой открываются все новыя и новыя нетлѣнныя чудотворныя мощи. Раскольничьи депутаты соглядатаи, убѣдившіеся въ истинѣ нетлѣнія и чудотворности мощей святителя **Ѳеодосія**, выказали готовность присоединиться къ православной церкви, не уходя изъ Чернигова; но потомъ разсудили отложить это дѣло до возвращенія въ свои страны, чтобы удобнѣе можно было имъ повѣдать все видѣнное и слышанное ими въ Черниговѣ посланнымъ ихъ раскольничьимъ обществамъ и скорѣе склонить тѣхъ присоединиться къ православной церкви <sup>15)</sup>. По сообщеніямъ, многіе старообрядцы, бывшіе на черниговскомъ торжествѣ уже оставили расколъ, склонили и склоняются къ этому немало и другихъ <sup>16)</sup>.

<sup>15)</sup> Братск. Сл. 1896 г. № 17—18, стр. 582.

<sup>16)</sup> Церк. Вѣстн. 1896 г. № 50, стр. 1641. Бр. Сл. 1896 г. № 17—18, стр. 575.

Но въ то время, какъ искренніе и правдивые изъ старообрядцевъ, убѣжденные въ истинѣ нетлѣнія и чудотворности мощей святителя Θεодосія, спѣшатъ соединиться съ православною церковью и убѣждаютъ послѣдовать своему примѣру другихъ, представители и вожаки закоснѣлой части раскола употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы отклонить роковыя послѣдствія отъ нанесеннаго расколу черниговскимъ торжествомъ удара, и для достиженія своей цѣли не останавливаются ни предъ какою ложью и клеветою... И вотъ что особенно прискорбно: даже среди бывшихъ въ Черниговѣ раскольничьихъ депутатовъ, письменнымъ актомъ засвидѣтельствовавшихъ нетлѣнность и чудотворность мощей св. Θεодосія, нашлись безчестные люди, которые, будучи не въ силахъ разстаться съ выгодами своего положенія въ расколѣ, имѣли наглость на обратномъ пути изъ Чернигова и по возвращеніи къ себѣ на родину, безсовѣстно утверждать, что показанныя имъ въ Черниговѣ мощи вовсе не мощи, а исцѣленныхъ, о которыхъ писано, они яко-бы видѣли по прежнему больными и разслабленными, что на рукахъ у святителя Θεодосія положены перчатки, и что когда перчатки имъ сняли, то оказалось, что всѣхъ пальцевъ на рукахъ нѣтъ: отгнили. И такія рѣчи упомянутыя изъ раскольничьихъ депутатовъ, забывъ Бога и совѣсть, не побоялись говорить послѣ того, какъ сами же непринужденно письменнo засвидѣтельствовали, что они собственными очами видѣли открытыя имъ св. мощи Угодника Θεодосія, лобзали своими устами нетлѣнныя руки святителя, осызали ноги его и что сами они были очевидцами чудесъ отъ нетлѣнныхъ мощей его... Какая наглая безсовѣстность! Только лишь ослѣпленные фанатики и сознательные обманщики могутъ рѣшиться на такую явную и дерзкую ложь. „Главнымъ распространителемъ лжи о мощахъ св. Θεодосія, какъ сообщается во Владимірск. Еп. Вѣд.,—былъ Θεодоръ Кудасовъ. Поэтому потребовалось для опроверженія лжи и успокоенія православныхъ составить такое собраніе, на которомъ были-бы миссіонеръ Турутинъ и ѣздившіе

съ нимъ въ Черниговъ начетчики. Такое собраніе состоялось 26 декабря въ Искунскомъ заводѣ; на немъ начетчики Ѳедоръ Кудасовъ и Андрей Володинъ послѣ прочтенія имъ акта объ освидѣтельствованіи раскольниками мощей св. Ѳеодосія, не могли уже говорить лжи и единогласно подтвердили, что актъ написанъ вѣрно и подписанъ ими добровольно, а не принужденно, и что тѣло св. Ѳеодосія, руки котораго имъ открывали, нетлѣнно и пальцы на рукахъ всѣ цѣлы и невредимы. Такъ раскольники еще разъ засвидѣтельствовали торжественно о нетлѣннѣи мощей св. Ѳеодосія, но пребудутъ ли вѣрны въ своемъ словѣ и какое имъ нужно болѣе обязательное доказательство истинности и спасительности Православной Церкви?“<sup>17)</sup>

Появились у раскольниковъ и письменныя произведенія, наполненныя ложью, подобною указанной: по рукамъ раскольничьимъ ходитъ оттиснутая на гектографѣ тетрадь подъ заглавіемъ: „Какъ должно смотрѣть старообрядцамъ на мощи Ѳеодосія Черниговскаго и понимать о тѣхъ чудесахъ и исцѣленіяхъ его, которыя онъ яко-бы сотворилъ“. Въ этой тетрадѣ, изданной, какъ значится на ней 15 сентября 1896 года, выражается сомнѣніе въ „дѣйствительной святости“ архіепископа Ѳеодосія, на основаніи заимствованнаго изъ газеты „Московскій Листокъ“ (№ 11 сент. 1896 года) извѣстія, что мощи угодника Божія „съ самою строгою тщательностію укрыты покровами, а лицо пеленами, такъ что нѣтъ никакого доступа убѣдиться въ нетлѣннѣи тѣла его“<sup>18)</sup>. Но сомнѣніе это теряетъ всю свою силу послѣ опубликованія извѣстій о разоблаченіи для раскольничьихъ депутатовъ рукъ и ногъ святителя и послѣ обнародованія письменнаго свидѣтельства тѣхъ депутатовъ, что они убѣдились въ истинѣ нетлѣннѣи и чудотворности мощей св. Угодника.

Та-же раскольничья тетрадь и подъ тѣмъ же заглавіемъ, только съ нѣкоторыми измѣненіями и добавленіями, перепечатана въ раскольничьей заграничной

<sup>17)</sup> Владим. Еп. Вѣд. 1897 г. № 5, стр. 170—171.

<sup>18)</sup> Братск. Сл. 1896 г. № 17—18, стр. 578—579.

газетъ „Слово Правды“. Раскольничья газета не сочла уже удобнымъ отвергать нетлѣнность мощей св. Θεодосія и дѣйствительность чудесъ отъ нихъ: она старается только доказать, что „старообрядцы, какъ послѣдователи древняго истиннаго благочестія, рѣшительно не должны придавать нетлѣнности тѣла Θεодосія Черниговскаго какого нибудь значенія и не должны удивляться ни нетлѣнности его тѣла, ни бывшимъ чудесамъ,—это все, будто-бы,—можетъ быть и у еретиковъ и невѣрныхъ“. При этомъ газета, для большаго убѣжденія старообрядцевъ не прельщаться нетлѣннiемъ мощей святителя Θεодосія, въ противорѣчiе самой себѣ, высказываетъ дикую мысль о подложности мощей и пускаетъ въ ходъ наглую сказку, будто-бы вмѣсто святителя Θεодосія положены какія нибудь мощи взятыя изъ кiевскихъ пещеръ. „Устроить мощи Θεодосія,—пишетъ газета,—можно было просто. Стоило только взять одно нетлѣнное тѣло въ пещерахъ Кiевской лавры, положить на мѣсто Θεодосія,—вотъ и весь трудъ“<sup>19)</sup>. „Можно-ли представить болѣе наглую и дерзкую ложь и клевету,—справедливо говорить по поводу указаннаго дикаго предположенія раскольничей газеты о подложности мощей Черниговскаго чудотворца—одинъ православный писатель.—Эта ложь и эта клевета только свидѣтельствуя со всею ясностию, какъ враждебно отнеслись къ великому черниговскому торжеству ожесточенные учителя и проповѣдники раскола, снѣдаемые ревностию объ этомъ послѣднемъ, а еще болѣе скверными прибытками, какіе доставляетъ имъ защита раскола и хула на святую церковь. Это поистинѣ тѣ люди, къ которымъ можно приложить евангельское слово: аще кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры“<sup>20)</sup>.

Клевета раскольничей заграничной газеты на столько очевидна, что ей не вѣрятъ даже сами раскольники. Это видно изъ списковъ другой раскольничей

<sup>19)</sup> Бр. Сл. 1896 г. № 17—18, стр. 577.

<sup>20)</sup> Бр. Сл. 1896 г. № 17—18, стр. 577.

тетради, подъ заглавіемъ: „О проявленныхъ мощахъ Θεодосія Черниговскаго“, которая ходитъ по рукамъ петербургскихъ и другихъ старообрядцевъ. Въ этой тетради не отрицается ни дѣйствительность нетлѣнія и чудотворность мощей св. Θεодосія, ни принадлежность ихъ именно Θεодосію Черниговскому, — но авторъ ея высказываетъ и усиливается доказать сколько оригинальную, столько и нелѣпую мысль, будто бы прославленіе Богомъ Черниговскаго чудотворца доказываетъ правоту не православной русской церкви, а именно — раскола. Любопытны на этотъ счетъ разсужденія составителя тетрадки. — Мощи св. Θεодосія, — говоритъ онъ, — вовсе не новость, онѣ извѣстны были еще въ 17 столѣтіи: „Такою обильною благодатію ознаменовалась россійская церковь въ 17 столѣтіи, не святовосхитительно-ли сопроводатели 19 столѣтія задумали усвоить оную благодать своему преуспѣванію!...<sup>21)</sup> Изъ жизнеописанія Θεодосія видно, продол-

<sup>21)</sup> Съ перваго взгляда такое начало тетрадки представляется непонятнымъ. Вѣдь никто изъ православныхъ не утверждалъ и не утверждаетъ, что нетлѣніе мощей св. Θεодосія доселѣ не было извѣстно. Напротивъ, память св. Θεодосія благоговѣнно была чтима въ православномъ русскомъ народѣ со времени самой блаженной кончины этого святителя, послѣдовавшей 5 февраля 1696 года. Благочестивые паломники всегда во множествѣ изъ разныхъ мѣстъ стекались ко гробу святителя, служили здѣсь панихиды по немъ, въ надеждѣ, конечно, на молитвенное ходатайство его предъ престоломъ Божиимъ. Вскорѣ же по блаженной кончинѣ св. Θεодосія, у его гроба начались совершаться поразительныя чудеса. Уже преемникъ Θεодосія по Черниговской кафедрѣ архіепископъ Іоаннъ Максимовичъ получилъ чудесное исцѣленіе отъ тяжелой болѣзни при гробѣ святаго предшественника своего и тогда же составилъ въ честь Θεодосія похвалу, въ которой называлъ его „земнымъ ангеломъ и святымъ, пребывающимъ въ серафимской паствѣ“. Тогда же, вѣроятно, было обнаружено и нетлѣніе мощей святителя Θεодосія, а въ XVIII столѣтіи оно было общеизвѣстнымъ. Чудеса при мощахъ святителя Θεодосія повторялись время отъ времени, и въ народѣ составилось твердое и непреложное убѣжденіе въ святости этого святителя. Вслѣдствіе этого, а также въ виду новыхъ чудесъ отъ мощей св. Θεодосія и послѣдовало въ минувшемъ году торжественное ихъ открытіе. Зачѣмъ же, спраши-

жаеть авторъ, — что онъ родился въ началѣ 17 столѣтія, слѣдовательно, крещенъ и воспитанъ въ правилахъ дониконовскаго старовѣрія. До 1662 года былъ уже въ санѣ іеромонаха, а въ 1662 году поставленъ въ игумена Корсунскаго монастыря. Изъ сего видно, что и священную хиротонію Θεодосійъ принялъ въ неизмѣнныхъ правилахъ старовѣрія. Чтобы этотъ игуменъ имѣлъ соучастіе и раздѣлялъ содѣйствія въ новыхъ реформахъ патріарха Никона, еллино-русскимъ патріархальнымъ соборомъ возведенныхъ на степень церковнаго догмата, о томъ рѣшительно не говорится во всѣхъ жизнеописаніяхъ Θεодосія. Хотя Θεодосійъ въ санѣ архіепископа возведенъ отъ нововѣрнаго патріарха Адріана, но въ какомъ духѣ вѣры послѣдовала кончина его жизни и предсмертное покаяніе, это вѣдомо единому Богу, Владыкѣ дыханія и жизни.. Кончина Θεодосія могла быть сообразна кончинѣ св. Павла, цареградскаго патріарха, послѣдовавшей въ 784 году, который не только былъ рукоположенъ на патріаршество отъ иконоратниковъ, но и трикратнымъ своеручнымъ подписомъ подкрѣпилъ иконоборную ересь. За искреннее же раскаяніе съ исповѣданіемъ святости иконочествованія причисленъ въ ликостояніе святыхъ патріарховъ. И святая церковь совокупно съ другими святыми патріархами Александромъ и Іоанномъ свято-лѣпно чтить память его 30 августа“. — Сказавъ это, составитель тетрадки съ видомъ побѣдителя торжественно восклицаетъ: „посему безвременны и несо-вмѣстны восхитительныя рукоплесканія нововѣровъ, а съ ними и влачащихся за ними единовѣрческихъ уніатовъ“. Указывая далѣе на то, что святитель Θεодосійъ „не оставилъ по себѣ никакихъ полемическихъ литературныхъ твореній противъ старовѣрія“, и что въ числѣ вещей, оставшихся послѣ св. Θεодосія, уцѣлѣлъ

вается, — составитель тетрадки говоритъ, что мощи Θεодосія были извѣстны давно? А затѣмъ, какъ видно изъ дальнѣйшаго содержанія его тетрадки, чтобы показать, что открытіе мощей святителя Θεодосія служитъ къ прославленію не православной церкви, а, будто-бы, раскола?!

осмиконечный крестъ, составитель тетрадки уже прямо заключаетъ, что „*Θεοδοσίη* былъ любитель святаго старопатріархальнаго благочестія“, <sup>22)</sup> т. е. сторонникомъ раскола.

Какъ видимъ, составитель тетрадки, въ доказательство своей мысли о сочувствіи святителя Черниговскаго расколу приводитъ четыре основанія: во-первыхъ, св. *Θεοδοσίη* былъ крещенъ и воспитанъ, а потомъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона и іеромонаха по старымъ дониконовскимъ книгамъ, съ употребленіемъ старыхъ же обрядовъ; во-вторыхъ, онъ оставилъ послѣ себя осмиконечный крестъ, почитаемый старообрядцами, въ-третьихъ, онъ не принималъ участія въ реформахъ патріарха Никона и въ письменной полемикѣ противъ раскола, въ-четвертыхъ, наконецъ, если святитель Черниговскій временно и былъ на сторонѣ господствующей церкви, то передъ смертію могъ раскаяться, подобно св. Павлу, цареградскому патріарху.

Несостоятельность всѣхъ этихъ доказательствъ показать очень легко. И прежде всего, крещеніе св. *Θεοδοсіа* и рукоположеніе его въ санъ іеромонаха по старымъ дониконовскимъ книгамъ сами по себѣ нисколько не говорятъ за то, будто бы этотъ святитель былъ сторонникомъ старообрядчества. Въдѣ и патріархъ Никонъ и всѣ русскіе отцы, присутствовавшіе на соборѣ 1667 года и осудившіе тогда расколъ, тоже были крещены и рукоположены на свои іерархическія степени по старымъ книгамъ, — однако и самъ составитель тетради не назоветъ же Никона сторонникомъ раскола. Притомъ нужно принять во вниманіе и то соображеніе, что *Θεοδοσίη* родился, былъ крещенъ и получилъ іерейское рукоположеніе на Украинѣ, гдѣ и до патріарха Никона еще крестились тремя, а не двумя, какъ старообрядцы, перстами; слѣдовательно, св. *Θεοδοσίη* былъ крещенъ и рукоположенъ съ употребленіемъ троеперстія, которое болѣе всего ненавидятъ наши раскольники, считая его печатью антихриста.

<sup>22)</sup> Церк. Вѣст. 1896 г. № 50, стр. 1642—1645.

Второе доказательство — оставшійся въ числѣ вещей святителя Черниговскаго осмиконечный крестъ, почитаемый старообрядцами, тоже нисколько не говоритъ за сочувствіе св. Θεодосія расколу, потому что осмиконечный крестъ чтутъ не одни старообрядцы, но и православные. Притомъ же отъ св. Θεодосія вмѣстѣ съ осмиконечнымъ крестомъ остались и кресты четвероконечные, <sup>23)</sup>, которыхъ раскольники не только не чтутъ, но даже видятъ въ нихъ печать антихриста, стало-быть, святитель Θεодосій не былъ сторонникомъ раскола, а истиннымъ, православнымъ почитателемъ креста, какъ осмиконечнаго, такъ и четвероконечнаго.

Третье доказательство, заимствуемое отъ отсутствія историческихъ свидѣтельствъ объ участіи Черниговскаго чудотворца въ реформахъ патріарха Никона и въ письменной полемикѣ противъ раскола, также не состоятельно. Если историческія свидѣтельства не называютъ прямо святителя Θεодосія сторонникомъ новыхъ книгъ, то вѣдь тѣ же самыя свидѣтельства не говорятъ о немъ, и какъ поборникъ старыхъ книгъ. Если св. Θεодосій не оставилъ ни какихъ сочиненій противъ раскола, то онъ не писалъ вѣдь ничего и противъ православія. Притомъ же, если справедливо предположеніе составителя тетрадки о сочувствіи св. Θεодосія расколу, то почему же въ расколѣ не сохранилось объ этомъ никакого преданія, подобно тому, какъ въ православномъ русскомъ народѣ всегда жила память о высокой подвижнической жизни святителя Θεодосія, какъ іерарха именно православной русской церкви? Самымъ же главнымъ опроверженіемъ указаннаго наивнаго предположенія составителя тетрадки служить то, что св. Θεодосій, бывшій свидѣтелемъ возникновенія раскола, не послѣдовалъ за другими въ дебри старообрядчества, а остался вѣрнымъ сыномъ православной церкви, былъ рукоположенъ въ архіепископа патріархомъ Адріаномъ уже послѣ отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, самъ служилъ по исправ-

<sup>23)</sup> Церк. Вѣстн. 1896 г., № 50, стр. 1645.

леннымъ книгамъ, употреблялъ новые обряды и скончался въ санѣ православнаго архіепископа.

Съ этимъ обстоятельствомъ не могъ не считаться и самъ составитель тетрадки. Потому-то онъ выдвигаетъ четвертое и послѣднее свое доказательство, говоря, что хотя Θεодосій и служилъ въ качествѣ архіерея въ россійской церкви, но могъ передъ смертію покаяться въ этомъ своемъ (мнимомъ) грѣхѣ, и за то сподобился отъ Бога благодати нетлѣнія и дара чудотвореній. — Несостоятельность этого послѣдняго доказательства обнаруживается всего лучше посредствомъ того примѣра, къ которому, для поясненія своей мысли, прибѣгаетъ самъ составитель тетрадки. Онъ говоритъ, что Θεодосій передъ смертію могъ раскаяться, подобно цареградскому патріарху Павлу. Но вѣдь св. Павелъ, какъ свидѣтельствуютъ историки Георгій Кедринъ и Бароній, дѣйствительно раскаялся, отрекся отъ иконоборческой ереси, оставилъ патріаршество и ушелъ на покаяніе въ монастырь св. Флора, оплакивая тамъ прежній свой грѣхъ увлеченія иконоборчествомъ. Св. Павелъ, на вопросъ императрицы Ирины, почему онъ не отрекся отъ иконоборчества, при возведеніи на патріаршій престолъ, отвѣчалъ: „для сего-то я и плачу и къ покаянію прибѣгаю, прося Бога, да не накажетъ меня, яко священника молчавшаго донынѣ и не проповѣдавшаго истины“<sup>24)</sup>. А извѣстно-ли что-нибудь подобное о Θεодосіи, раскаивался ли онъ когда нибудь въ томъ, что святительствовалъ въ православной церкви? Нѣтъ, ибо и скончался онъ святителемъ нашей православной церкви. Если бы св. Θεодосій, въ самомъ дѣлѣ былъ сторонникомъ раскола, то почему онъ при жизни своей не заявилъ объ этомъ, почему и теперь не благоволитъ засвидѣтельствовать это чудеснымъ образомъ?

И самъ составитель тетрадки чувствуетъ слабость своихъ доказательствъ и не вѣритъ имъ: послѣ всѣхъ своихъ разсужденій о мнимомъ сочувствіи Святителя

<sup>24)</sup> Церк. Вѣстн. 1896 г. № 50, стр. 1645.

Черниговскаго расколу, онъ въ противорѣчіе самому себѣ и совершенно неожиданно для читателя, подвергаетъ сомнѣнію достовѣрность самой личности и подлинность мощей Св. Θεодосія, называетъ черниговское событіе „темнымъ“, исторически недоказаннымъ и „загадочнымъ“, говоритъ, что „предъ зрителемъ здѣсь такая загадка, надъ разгаданіемъ которой нельзя не призадуматься“.<sup>25)</sup>— Къ чему же, спрашивается, раньше-то онъ такъ усиленно, хотя и такъ бесплодно, старался доказать, что открытіе мощей Святителя Θεодосія служитъ прославленіемъ раскола, сторонникомъ котораго, будто-бы былъ Черниговскій Чудотворецъ? Не ясно-ли, что составитель тетрадки не чувствуетъ никакой твердой почвы у себя подъ ногами? Если бы у него такая почва была, онъ не впадалъ бы въ такую бездну путаницы и противорѣчій, не сталъ бы въ одной и тойже тетрадки и приводить событіе открытія мощей Святителя Θεодосія въ доказательство истинности раскола и подвергать сомнѣнію самое это событіе.

Любопытны однако основанія, почему составитель тетрадки заподозриваетъ достовѣрность личности и подлинность мощей Черниговскаго Угодника. Такихъ основаній онъ указываетъ два. Первое—это разногласіе свидѣтельствъ о днѣ и годѣ преставленія Святителя Θεодосія, именно: историческій словарь 1836 г. и надпись на надгробной доскѣ преставленіе Св. Θεодосія относятся къ 7 января 1695 года, а газета „Родина“— къ 5 февраля 1696 года; кромѣ того, въ крестномъ календарѣ указано только 7 января, какъ день смерти св. Θεодосія, безъ означенія года, а въ календарѣ Сытина означенъ только годъ 1696.<sup>26)</sup>— Но разногласіе свидѣтельствъ о днѣ кончины какого-либо лица можетъ говорить только о томъ, что не извѣстенъ въ точности день смерти этого лица, а не о томъ, будто этого лица совсѣмъ не было на свѣтѣ. Къ тому же, еслибы составитель тетрадки ссылался не на газеты и календари,

<sup>25)</sup> Церк. Вѣстн. 1896 г. № 50, стр. 1646—1649.

<sup>26)</sup> Церк. Вѣстн. 1896 г. № 50, стр. 1546—1647.

а справился въ мѣсяцесловахъ, печатаемыхъ при книгахъ, назначенныхъ для богослужебнаго употребленія, то увидѣлъ бы, что тамъ разногласія въ показаніяхъ дня кончины святителя Θεодосія нѣтъ.— Второе основаніе для сомнѣнія въ достовѣрности мощей Черниговскаго Чудотворца составитель тетрадки усматриваетъ въ томъ обстоятельстве, что въ новопечатныхъ святцахъ нѣтъ имени св. Θεодосія подъ 1 октября, подъ которымъ оно, будто бы, значится въ древнихъ иконописныхъ подлинникахъ. „Изумительная странность, — пишетъ онъ, — по древнеписаннымъ подлинникамъ иконописи состоитъ ликъ святаго Θεодосія и память его чтимости предана на 1-е число октября; но во всѣхъ новопечатныхъ святцахъ и вышесказанномъ словарѣ 1836 года имени сего древняго святителя весьма не видится. И покрываетъ насъ мракъ невѣдѣнія: почему изъ двухъ соименниковъ святителей одинъ возведенъ на свѣщникъ явленія, другой сокрытъ подъ спудъ безмолвія“.<sup>27)</sup>— Но достаточно одной справки, чтобы разсѣять недоумѣніе старообрядца. „Встрѣчается-ли въ древнихъ иконописныхъ подлинникахъ подъ 1 октября имя святителя Θεодосія, російскаго Чудотворца, — пишетъ одинъ православный, — сказать не можемъ; нѣкоторые изъ нихъ мы просматривали, какъ изданные въ печати, такъ и рукописные, и имени Θεодосія въ нихъ не нашли; но составителю тетрадки важно бы и необходимо было сравиться съ святцами 7157 года, напечатанными въ 7-е лѣто патріаршества курь Іосифа патріарха Московскаго и всея Россіи; въ нихъ онъ также не нашелъ бы имени Θεодосія подъ 1 октября и потому не сталъ бы обвинять церковь „въ сокрытіи святыхъ подъ спудъ безмолвія“.<sup>28)</sup>

Кромѣ указанныхъ раскольничьихъ тетрадей, трактующихъ о мощахъ святителя Θεодосія, есть, безспорно, и другія подобныя же письменныя произведенія. При всей ихъ несостоятельности и противорѣчивости, они

<sup>27)</sup> Тамъ-же.

<sup>28)</sup> Тамъ-же.

характерны въ томъ отношеніи, что показываютъ, какос сильное впечатлѣніе <sup>29)</sup> произвело на старообрядцевъ недавно совершившееся черниговское торжество. Не даромъ же расколъ заволновался и раздѣлился по этому случаю. Волненіе охватило весь раскольничій міръ: одни изъ раскольниковъ спѣшатъ соединиться съ православною церковью, другіе употребляютъ всѣ усилія

<sup>29)</sup> Справедливость, впрочемъ, требуетъ сказать, что нѣкоторые изъ раскольниковъ отнеслись совершенно равнодушно къ черниговскому торжеству, и какъ сами не обращали на него ровно никакого вниманія, такъ и другіхъ старались расположить къ тому же. Для иллюстраціи приведемъ одинъ характерный случай. Вскорѣ же послѣ черниговскихъ торжествъ, одинъ изъ рязанскихъ окружныхъ миссіонеровъ—священникъ Сухановъ встрѣтилъ въ г. Пронскѣ, Рязанск. г., знакомаго раскольника и, назвавъ его по имени и отчеству, сталъ показывать ему только что полученный 37-й № Церковныхъ Вѣдомостей, гдѣ сообщалось о церковныхъ торжествахъ въ г. Черниговѣ и о прибывшихъ туда раскольникахъ, съ цѣлю убѣдиться въ нетлѣниі мощей св. Θεодосія (стр. 1335)—„заинтересовались, небось, событіемъ, которое теперь у всѣхъ на устахъ и которымъ полны газеты и журналы, именно торжествомъ открытія мощей св. Θεодосія, архіеп. Черниговскаго“,—спросилъ миссіонеръ. Нѣтъ отвѣчалъ раскольникъ, признаться, для меня ровно нѣтъ въ томъ ничего интереснаго.—Какъ, возражаетъ ему миссіонеръ: это событіе само по себѣ поразительное, а въ отношеніи къ вамъ, старообрядцамъ, и въ особенности. Не служитъ-ли нетлѣніе св. Θεодосія, преставившагося 200 лѣтъ тому назадъ, явнымъ доказательствомъ того, что наша православная вѣра, которую исповѣдывалъ и Θεодосій, есть истинная, животворная и угодная, Господу вѣра, тогда какъ вашъ расколъ, ваше отношеніе къ православной церкви есть самое жалкое и ничѣмъ неизвинительное заблужденіе и грѣхопаденіе? Было-ли что-либо подобное нашему свѣтлому всероссійскому торжеству въ вашемъ расколѣ съ перваго его дня и до послѣдняго? Не было и не будетъ. Вы заблуждаетесь и идете къ вѣчной гибели. Вамъ слѣдуетъ подумать серьезно о вашемъ грустномъ и опасномъ положеніи.—Да, нѣтъ, батюшка намъ еще рано объ этомъ думать,—былъ отвѣтъ раскольника.—Да, наши современные раскольники совсѣмъ не то, что раскольники Петровскаго времени,—съ грустію замѣчаетъ миссіонеръ,—они не только не интересуются истиной, но даже и о спасеніи души не желаютъ думать: у нихъ для того нѣтъ времени, они еще успѣютъ объ этомъ позаботиться и послѣ!.. Вѣрно, духъ невѣрія и индифферентизма религіознаго проникъ все общество русское, не исключая и простолюдина!“ (Изъ дневника миссіонера, Миссіон. обзор. 1896 г. № 6, стр. 471—472).

къ тому, чтобы какъ-нибудь ослабить впечатлѣніе, произведенное на старообрядцевъ черниговскимъ торжествомъ, потрясшимъ расколъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до самаго основанія. „Стародубскій нашъ расколъ, — пишетъ миссіонеръ о. Рябухинъ, — дивными событіями потрясенъ до основанія. Многіе приходятъ къ сознанію неправоты его и устремляютъ свои взоры на православіе. Даже главари и усердные проводники раскола находятся въ какомъ-то оцѣпенѣніи“...<sup>30)</sup>

Стародубье — это одинъ изъ видныхъ центровъ нашего раскола. Въ томъ же письмѣ, изъ котораго мы только что привели выдержку, миссіонеръ о. Рябухинъ сообщаетъ о нѣсколькихъ случаяхъ обращеній изъ раскола именно вслѣдствіе черниговскаго торжества, и говоритъ, что многіе другіе тамошніе раскольники готовы уже присоединиться къ православной церкви.<sup>31)</sup> Указанное письмо писано еще 6 октября 1896 г., и нѣтъ сомнѣнія, что въ настоящее время многіе изъ тѣхъ, вознамѣрившихся оставить расколъ, возвратились уже въ лоно православной церкви. Подобныя же сообщенія объ обращеніи раскольниковъ вслѣдствіе открытія мощей Черниговскаго Чудотворца идутъ и изъ многихъ другихъ мѣстъ,<sup>32)</sup> и что особенно отрадно, такъ это то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раскольники массами воссоединяются съ церковію, во главѣ съ своими уставщиками и наставниками, какъ это было напр., въ Вѣтлужскомъ уѣздѣ, Костромской губерніи, гдѣ сразу присоединилось къ церкви 428 душъ, или въ Самарской губерніи, въ селѣ Луговой-Александровкѣ, гдѣ обратилось около 100 душъ. Послѣднее воссоединеніе совершилось уже въ январѣ текущаго года.<sup>33)</sup> Вообще, переживаемое нами время отмѣчается, какъ выдающееся по успѣшности въ дѣлѣ вразумленія коснѣющихъ въ вѣковой тьмѣ раскольничьяго суемудрія,

<sup>30)</sup> Бр. Сл. 1896 г. № 17—18, стр. 584.

<sup>31)</sup> Тамъ же, стр. 580—584, и 575.

<sup>32)</sup> Мисс. Обзор. 97 г., февр. кн. 1-я, стр. 172.

<sup>33)</sup> Тамъ же, стр. 186—187.

каковая успѣшность, по признанію лицъ близко стоящихъ къ миссіонерскому дѣлу, находится въ несомнѣнной зависимости и подѣ воздействием благодатнаго торжества открытія мощей св. Θεодосія въ г. Черниговѣ.<sup>34)</sup> Это торжество, какъ мы видѣли, произвело сильное впечатлѣніе на глаголемыхъ старообрядцевъ, и вліяніе его продолжается и будетъ продолжаться въ раскольничьемъ мірѣ, проявляясь, съ одной стороны, въ присоединеніяхъ старообрядцевъ къ церкви, а съ другой—въ недоумѣніяхъ и сомнѣніяхъ ихъ относительно правоты раскола и мнимаго еретичества и безблагодатности православной церкви. Многимъ старообрядцамъ, конечно, очень трудно сразу порвать съ тѣми религіозными вѣрованіями, въ которыхъ они воспитаны изъ-дѣтства и которыя они такъ долго считали несомнѣнною и непреложною истиной. Если они пока и не оставляютъ раскола, то важно уже то одно, что у нихъ возбудилось сомнѣніе и недоумѣніе относительно правоты раскола. А разъ явилось такое сомнѣніе, оно потребуетъ своего разрѣшенія и рано или поздно непременно должно привести сомнѣвающихся, если только они честные и искренніе люди, въ православную церковь...

Намъ остается только пожелать и молить Бога, чтобы возможно большее количество раскольниковъ вразумилось великимъ черниговскимъ событіемъ 9 сентября 1896 года и возвратилось въ лоно той спасительной и святой церкви, служителемъ и вѣрнымъ сыномъ которой былъ новопрославленный Угодникъ Божій Θεодосій.

Препод. Арх. Дух. семинаріи *В. Любавскій*.

---

<sup>34)</sup> Тамъ же, стр. 172.

## Антоніево-Сійскій монастырь.

(Продолженіе).

Ревностно приступилъ теперь преподобный Антоній къ постройкѣ новаго болѣе обширнаго, чѣмъ прежній, храма во имя Св. Троицы. Нововыстроенный храмъ былъ деревянный, шатровый, холодный. Иконостасъ въ немъ состоялъ изъ пяти ярусовъ; царскія двери были „на золотѣ“, а столбцы (колонки)—„на краскахъ“. Въ нижнемъ ярусѣ находились мѣстныя иконы: чудотворный образъ Св. Живоначальныя Троицы—„большая пядница на золотѣ въ кіотѣ, а у ней гривень серебряныхъ витыхъ четырнадцать, да четыре витыхъ позолочены, одна съ камнемъ и жемчугомъ, а другая съ камнемъ“; „икона вратная (междувратная) серебряная, позолочена, съ жемчуги, а вставка камень, да двѣ золотыхъ“; двѣ большихъ иконы „на краскахъ и въ кіотѣхъ“: „Троица Живоначальная, а другая Благовѣщеніе Пречистыя“; большой образъ Страшнаго Суда „на краскахъ“, „да Пречистая на золотѣ мѣстная“; да икона Пречистыя Сергіево видѣніе на краскахъ, да икона всѣхъ святыхъ на золотѣ“. Въ пономарскихъ дверяхъ находился образъ благоразумнаго разбойника. Второй ярусъ составлялъ „дѣйсусъ большой: одиннадцать иконъ на краскахъ, а вѣнцы на золотѣ“. Слѣдующіе два яруса составляли „праздниковъ дванадесятихъ, да пророковъ дванадесять, а всѣ на краскахъ“. Въ пятомъ ярусѣ были: „Спасовъ образъ большой Еммануиль на золотѣ“ и, (вѣроятно, по сторонамъ его)—малыя иконы: „икона пядница Георгій Великій серебромъ обложенъ, да икона пядница на золотѣ Александра чудотворца“. Въ алтарѣ за престоломъ находились крестъ запрестольный и икона Божіей Матери съ рукоятю, „Пречистая молебная“. Одежда на престолѣ была изъ крашенины; напрестольное Евангеліе обложено бархатомъ, съ сребропозлащенною дскою; „письмо большое (крупное), заставицы (начальныя буквы) на краскахъ, а строки золотомъ писаны“. Сосуды были оловянные, кадило, укропникъ, да

чарка—мѣдяны. Посреди церкви висѣло мѣдное паникадило. Предъ иконами стояли „четыре свѣчи мѣстныя, а пять невелики“. Въ паперти находились часы <sup>14)</sup>.

Кромѣ Троицкой церкви преподобный Антоній построилъ еще церковь во имя Благовѣщенія Божіей Матери—деревянную, теплую, съ трапезой—и меньшую деревянную же церковь надъ Св. вратами во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца. Благовѣщенская церковь имѣла двухъярусный иконостасъ. Мѣстными иконами были: „Троица Живоначальная, да Пречистая мѣстный (образъ) на краскахъ“. Второй ярусъ составлялъ „дѣйсусъ—одиннадцать иконъ на краскахъ“. Одежда на престолѣ была изъ крашенины; Евангеліе—„тетръ“ обложено было также крашениной, изображеніе же евангелистовъ на верхней дскѣ его были мѣдныя. Въ алтарѣ надъ горнимъ мѣстомъ былъ поставленъ „дѣйсусъ пядникъ“ на золотѣ—одна икона, на коей изображены были праздники и пророки. Въ трапезѣ находились иконы: „Достойно есть съ праздники, да икона пядница Троицы Живоначальной, да икона Пречистыя Сергіево видѣніе“.

Въ Сергіевскомъ храмѣ находились иконы: „дѣйсусъ большой, да девять иконъ на краскахъ, икона мѣстная Сергіево видѣніе на краскахъ, икона Сергіево дѣяніе новая на краскахъ, икона пядница Троица Живоначальная на краскахъ, да икона пядница на золотѣ Сергіево видѣніе“. Царскія врата были на краскахъ; напрестольная одежда изъ крашенины; сосуды были здѣсь деревянные.

На колокольницѣ висѣло шесть колоколовъ разной величины, да клепало желѣзное <sup>15)</sup>. Братскія келліи и службы окружали церкви, образуя правильный четы-

<sup>14)</sup> „Да часы стоятъ у Троицы на дву папертѣхъ напереди“. Макарій, стр. 14.

<sup>15)</sup> Свѣдѣнія объ иконахъ и украшеніяхъ церковей извлечены изъ описи церковей, составленной при жизни преподобнаго. Макарій стр. 7—10.

реугольникъ <sup>16)</sup>. Братіи было около 50 человекъ <sup>17)</sup>. При такомъ количествѣ иноковъ монастырю нужны были не малые средства для содержанія братіи. Поэтому преподобный Антоній среди своихъ подвижническихъ трудовъ заботился и о приобрѣтеніи для монастыря разныхъ угодій—источниковъ содержанія. Такъ, около 1541 года подавалъ онъ великому князю Ивану Васильевичу челобитную о пожалованіи на монастырское строеніе моржегорской слободки съ солянымъ колодеземъ; братіи по словамъ его въ это время было уже 60 человекъ <sup>18)</sup>.

Въ 1544 году въ монастырь прибылъ Двинской соцкой Василій Алексіевъ сынъ Бачуринъ и по повелѣнію великаго князя Іоанна Васильевича отвелъ Сійскому монастырю „кругъ его лѣсу, и пашень, и луговъ, и озеръ и всякихъ угодій на три стороны отъ монастыря, къ Емцѣ, да къ Сіѣ, да къ Ваймугѣ по 3 версты въ длину, а на четвертую сторону къ Каргополю всякихъ угодій, и лѣсу, и пашень, и поженъ и озеръ на пять верстъ“. Бачуринъ съ товарищи „тому лѣсу, и пожнямъ, и пашнямъ, и озерамъ, и всякимъ угодьямъ между учинили, и ямы покопали, и грани поклали, и на чертежи начертили, и на списокъ написали“ и послали государю Ивану Васильевичу, а „противень (копію) съ того списка слово въ слово“ написали и дали „въ монастырь игумену Антонию съ братією“ <sup>19)</sup>. Земля эта княземъ была „обълена“, т. е. освобождена отъ налоговъ и пошлинъ въ пользу княжеской казны взаменъ государевой хлѣбной милостыни, или руги, каковою монастырь пользовался изъ государевыхъ двинскихъ житницъ въ количествѣ 160 четей и овса тожъ <sup>20)</sup>.

Кромѣ того, нѣкоторые почитатели преподобнаго жертвователи въ пользу монастыря свои владѣнія, „де-

<sup>16)</sup> Сійская рукоп. № 526 Л. 164. А. Кононовъ. Примѣч. I глава вып. 11.

<sup>17)</sup> Макарій стр. 98.

<sup>18)</sup> Документъ въ архивѣ Сійскаго монастыря.

<sup>19)</sup> Макарій. Стр. 6—7.

<sup>20)</sup> Ibid. стр. 34.

ревни“. Такъ, была пожертвована монастырю деревня около Лисестрова на Исаковой горѣ. На этой деревнѣ оказался, между прочимъ, „ключъ соляной“. Тогда преподобный Антоній просилъ вел. князя, чтобы онъ пожаловалъ его, игумена Антонія съ братіею, и велѣлъ имъ „того ключа опытать, колодезь копати и трубы пуцати и варницы ставити и соль варити, да и льготы имъ дати“. Вел. князь грамотой отъ 15 февраля 7054 (1546) года этотъ соляной ключъ въ Лисестровѣ далъ въ пользу монастыря и освободилъ монастырь отъ платежа пошлины за сей промыселъ на пять лѣтъ<sup>21)</sup>.

Заботясь о внѣшнемъ монастырскомъ благоустройствѣ, преподобный Антоній тщательно заботился и о внутреннемъ его благоустройствѣ. Онъ составилъ для обители уставъ иноческой жизни. Прежде всего уставъ этотъ требовалъ постоянной молитвы и пощенія—воздержанія. Учрежденіе пищею и одеждою было положено для всѣхъ одинаковое, и даже лица, стоявшія близко къ управленію, какъ напр., строитель монастыря, не должны были пользоваться ничѣмъ лишнимъ въ сравненіи съ другими—ни пищею, ни одеждою, ни обувью. Хмѣльное питіе уставомъ совершенно запрещалось; нельзя было и держать его въ монастырѣ, и принимать его отъ другихъ. Мірянамъ недозволялось жить въ кельяхъ, а женщинамъ запрещалось даже ночевать въ монастырѣ. Нищихъ-же уставъ повелѣвалъ поить и кормить довольно и милостыню подавать, „да не оскудѣетъ мѣсто сіе святое“, т. е. монастырь. Преподобный Антоній такъ зорко слѣдилъ за нравственною жизнію своихъ пасомыхъ, что оберегалъ ихъ отъ всякаго разсѣянія и отвлеченія отъ богомыслія. Уставомъ своимъ онъ запретилъ ставить дворы монастырскихъ крестьянъ близъ монастыря; дозволено было построить поближе къ монастырю только скотный дворъ, да и то за озеромъ. Завѣдываніе монастыремъ по уставу лежало на игуменѣ, а исполнительная, такъ сказать, власть

<sup>21)</sup> Ibid. стр. 28—29. Всѣ означенныя грамоты находятся въ архивѣ Сійскаго монастыря.

принадлежала строителю; рѣшеніе же дѣль полагалось соборное, для чего вся братія собиралась въ трапезу. Каждый обязанъ былъ поступать согласно соборному рѣшенію. Неповиновеніе игумену и братіи наказывалось изгнаніемъ изъ монастыря, „да прочіи страхъ имутъ“. Но при раскаяніи грѣхъ прощался, и изгнанный братъ принимался въ обитель. Случались побѣги изъ монастыря; уставъ не оставилъ безъ вниманія и этого обстоятельства. Если кто бѣжалъ изъ монастыря, говорилось въ уставѣ, и уносилъ что-либо, то при раскаяніи и возвращеніи, обязывался взятое отдать назадъ. Такимъ образомъ уставъ обнималъ все стороны монастырской жизни.<sup>22)</sup>

Еще при жизни преп. Антонія мы видимъ при монастырѣ бібліотеку, состоящую изъ книгъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ монашеской жизни. Такъ, въ бібліотекѣ находились прологи, въ коихъ были помѣщены жизнеописанія многихъ святыхъ, толкованія на Евангеліе и псалтирь, какъ наиболѣе важныя книги въ дѣлѣ духовнаго самовоспитанія; находились творенія многихъ святыхъ отцовъ, патерики, житія св. подвижниковъ. Нѣкоторые иноки занимались переписываніемъ книгъ, чрезъ что увеличивали число ихъ въ монастырѣ и распространяли среди окружающаго населенія. Преподобнымъ было положено начало Сійской иконописной школѣ. Онъ самъ зналъ это искусство и могъ давать иконописцамъ и учащимся полезныя указанія и наставленія.<sup>23)</sup>

По молитвамъ св. угодника Господь неоднократно являлъ свою милость и отъ св. иконы Живоначальныя

<sup>22)</sup> Уставъ сей изложенъ письменно, въ такъ называемой „духовной грамотѣ преподобнаго“, хранящейся въ подлинникѣ въ монастырской ризницѣ. Къ сожалѣнію собственноручная подпись преподобнаго заклеена; другая подпись преподобнаго, находящаяся въ концѣ описи монастыря, составленной предъ смертію преподобнаго сохранилась; опись эта находится въ ризницѣ.

<sup>23)</sup> О Сійскомъ иконописаніи есть сочиненіе профессора Н. В. Покровскаго: „Сійскій иконописный подлинникъ“. А. Кононовъ. Примѣч. I гл. вын. 23.

Троицы подавалъ исцѣленія. Такъ получили исцѣленія: Іаковъ — слуга двинскаго намѣстника князя Дмитрія Жижинскаго, страдавшій отъ духа нечистаго; Силуанъ, слуга другаго намѣстника двинскаго боярина Василья Воронцова — отъ падучей болѣзни и сестра священника сосѣдняго села о. Θεодосія — отъ слѣпоты; преподобный окропилъ ее св. водою, и она прозрѣла<sup>24)</sup>. Слава о великомъ подвижникѣ распространилась, и многіе приходили къ преподобному и воспринимали иноческій чинъ; иные-же дѣтей своихъ отдавали. Такъ, въ монастырѣ имѣлось, между прочимъ, „осьмь записей на робятъ, что дали служить Троицѣ Живоначальной и игумену съ братією“<sup>25)</sup>.

Избѣгая похвалъ человѣческихъ и желая послужить Господу въ уединеніи, преподобный Антоній избралъ одного изъ своихъ учениковъ по имени Θεогноста своимъ намѣстникомъ, а самъ съ однимъ изъ иноковъ удалился въ глухое пустынное мѣсто за 3 версты отъ монастыря на озеро Дудницкое и поселился на островѣ, среди озера. Поставивъ тутъ хижину и часовню во имя Свят. Николая Чудотворца, преподобный со всею ревностію своего бодрого духа принялся за умерщвленіе своей плоти. Не давалъ онъ себѣ ни малѣйшаго отдыха: днемъ копалъ землю, рубилъ лѣсъ и т. п.; ночью, едва забывшись сномъ, спѣшилъ на келейное свое правило. Питался онъ однимъ хлѣбомъ, избытокъ коего отъ урожая отсылалъ въ обитель. Изнуреніе плоти своей онъ доводилъ до того, что въ знойные лѣтніе дни, обнаживъ себя до пояса, отдавалъ тѣло свое на съѣденіе мошкамъ и комарамъ, а самъ молился — стоя у дерева, или лова рыбу. Такое подчиненіе плоти духу вознаградило преподобнаго даромъ прозорливости; онъ могъ читать человѣческія помышленія<sup>26)</sup>.

<sup>24)</sup> Житіе преп. Антонія. Стр. 19—20.

<sup>25)</sup> Макарій. Стр. 11.

<sup>26)</sup> „Одинъ изъ юныхъ учениковъ, по имени Филоѳей, боримый духомъ унынія, по навѣту вражію, пожелалъ оставить обитель и опять предаться міру; но Господь, не хотящій смерти грѣшника,

Другое мѣсто, прославленное подвигами преподобнаго находилось еще далѣе, на берегу озера, называемаго Падунъ, среди 12 березъ, въ 10 верстахъ отъ монастыря <sup>27)</sup>. Два года провелъ св. Антоній въ этихъ двухъ пустыняхъ. Когда же избранный имъ намѣстникъ Θεогностъ оставилъ свое настоятельство, братія со слезами умоляла преподобнаго снова принять на себя бремя игуменства. Они угрожали разойтись, если преподобный останется непреклоннымъ на просьбы ихъ. Старецъ исполнилъ желаніе ихъ и возвратился въ обитель <sup>28)</sup>.

Въ 1556-мъ году монастырю была оказана новая государева милость. Отписаны къ монастырю были соляныя варницы въ Унѣ и Неноксѣ, близъ Вѣлаго моря, — въ той и другой по 10 вытей, и варницы въ Моржегорскомъ усольѣ <sup>29)</sup>. Кромѣ этихъ пожалованныхъ угодій многія угодія были приобрѣтены купчими, или пожертвованы <sup>30)</sup>. Всего земли, пожалованной в.

---

внушилъ ему прежде идти въ пустыню просить благословенія старца. Тихимъ голосомъ сказалъ преподобный, какимъ помысломъ смущалась душа его, и юноша, ужаснувшись такой прозорливости, палъ къ ногамъ его, со слезами покаянія и раскрылъ ему душу. Преподобный наставилъ его<sup>4</sup>. Житіе преп. Антонія. Стр. 21.

<sup>27)</sup> Макарій. Стр. 98.

<sup>28)</sup> Къ этому времени относится и чудо, совершенное преподобнымъ предъ праздникомъ Преображенія Господня. Иноки къ празднику всю ночь ловили рыбу, но ничего не могли наловить. На утро преподобный послалъ рыболововъ къ „Красному Носу“ на озерѣ. И что-же? Иноки, забросивъ сѣти, вытащили множество рыбы, коею питались они долго и послѣ праздника. Тоя эта была названа Антоніевою. Житіе стр. 22—23.

<sup>29)</sup> Базилевскій. Арх. Губ. Вѣд. 1851 г. №№ 17—26.

<sup>30)</sup> На первыя имѣлись купчія и крѣпи, на вторыя данницы и отписи: „на Кучинѣ Наволокъ даница. И иныхъ крѣпей (крѣпостей) двѣнадцать. Даница и купчая Банева. Кологривовыхъ даница на росоль Григорья Черного. Купчіе и даница на дворѣ и на росоль Ненокотцкіе, Аѳанасья Лукина даница и купчая на росоль въ Неноксѣ. Отписи усольскіе и хлѣбныя и данныя купчіе, и данницы на деревни двадцать. на Шароповскую деревню четырнадцать крѣпей, на Койдокурскую деревню двѣнадцать крѣпей, Золотцкихъ одинадцать крѣпей, двѣ крѣпи Холмогорскаго двора, шесть отписей Моржегорскихъ, пять крѣпей Унскаго двора..... даница Степана Огрушина на деревню“. Макарій. Стр. 11-я.

княземъ и записанной за монастыремъ при св. Антоніѣ, числилось 21<sup>1/3</sup> обжи, изъ коихъ „въ живущемъ“, разработанной земли „десять обожъ съ третью, а въ пустѣ одиннадцать обожъ“<sup>31)</sup>. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ жили прикащики монастыря и занимались скотоводствомъ, земледѣліемъ и продажей соли<sup>32)</sup>. Братіи въ немъ было въ это время до 70 человекъ.

Между тѣмъ жизнь преподобнаго Антонія приближалась къ концу. Отъ великихъ своихъ трудовъ онъ уже не могъ самъ ходить: его водили въ церковь; ноги цѣпенѣли, самъ сгорбился отъ глубокой старости, но никогда не позволялъ себѣ оставить своего келейнаго правила невыполненнымъ. Часто сидя, исправлялъ то, что не могъ исправить стоя. Еще за годъ до своей кончины преподобный Антоній назначилъ строителемъ обители старца Кирилла и далъ ему за собственноручнымъ подписомъ опись монастырскаго имущества<sup>33)</sup>.

Трогательно было прощаніе братіи съ преподобнымъ, когда онъ почувствовалъ приближеніе смерти. Всѣ со слезами собрались къ смертному одру его. Но преподобный утѣшалъ ихъ говоря, что насталъ день

<sup>31)</sup> Ibid.

<sup>32)</sup> Скота въ 1556 году было: лошадей взрослыхъ 35, жеребятъ „лоншаковъ и селѣтковъ“—16, коровъ большихъ—31, петѣлей—13, быковъ—12, телятъ—19, овецъ и ягнятъ 69. Посѣвы были также не малые. Въ 1556 году сѣяно въ разныхъ селахъ на монастырскихъ земляхъ ржи 39 мѣръ, жита—(ячменя) до 240 мѣръ (мѣра=4 четверика), овса 8 мѣръ да „пузо“. Къ новому году сѣяно было ржи 32<sup>1/2</sup> мѣры. Сѣна было поставлено свыше 3000 (вѣроятно „заколій“, промежковъ). Запасовъ хлѣба было: ржи и жита до 200 мѣръ, муки 30 четвертей и т. п. Выварка соли была также значительна; наприм., на Вологду тогда же было отправлено соли „четыре тысячи и полтретьста безъ осми пудъ“, т. е. 4242 п. Въ монастырской казнѣ былъ запасъ овчинъ, сукна вологодской и домашней купли, шубъ бараньихъ, кожъ дубленыхъ, воску, темьяну, льну, бумаги простой и александрийской, скатертей, сбруи, лемеховъ, сошниковъ, снасти кузнецкой, мельничной, тенеть заячьихъ и т. п. (Макарій, Ист. свѣд. стр. 10—14).

<sup>33)</sup> Опись помѣщена въ Историч. свѣдѣніяхъ о монастырѣ. Просв. Макарія стр. 7—14.

его покоя и что имъ подобаесть болѣе радоваться, нежели печалиться, и просилъ только молитвъ о себѣ. Глубоко смиряя себя, онъ велѣлъ братіи, что бы по смерти его они, связавши его ноги, влекли его тѣло въ дебрь и тамъ затоптали его въ болотѣ на съѣденіе звѣрямъ и птицамъ, или бросили-бы его въ озеро. Но опечаленные иноки горячо отвергли эту просьбу и за-ранѣе сказали, что не могутъ ее исполнить, но что съ честію погребутъ трудолюбивое его тѣло.

Наканунѣ своего исхода блаженный старецъ еще разъ приобщился св. Таинъ и на слѣдующій день во время утрени тихо скончался, самъ сотворивъ исходную молитву и сложивъ крестообразно руки <sup>34</sup>). Это было 7-го декабря 7065 (1556) года въ понедѣльникъ. Преподобному въ это время было отъ роду 79 лѣтъ. Тѣло его погребено было по правую сторону Троицкой церкви, близъ алтаря ея <sup>35</sup>).

*(Продолженіе будетъ).*

## Некрологи.

18 апрѣля сего 1897 года въ 7 часовъ вечера въ Чухченемско-Николаевскомъ приходѣ тихо и мирно скончался заштатный священникъ **Іаковъ Георгіевичъ Костылевъ**, на 78-мъ году отъ рожденія.

Сынъ дьячка Архангельской епархіи, почившій о. **Іаковъ**, по окончаніи курса Архангельской духовной семинаріи по 2 разряду въ 1841 году, 1 октября того же года Преосвященнымъ Георгіемъ былъ рукоположенъ во священника въ Кицкій приходъ, Шенкурскаго

<sup>34</sup>) Житіе преп. Антонія стр. 28—29.

<sup>35</sup>) Годомъ кончины преподобнаго слѣдуетъ признать 1556-й годъ, какъ то и принимаетъ Архим. Амвросій. См. Исторія російской іерархіи. Ч. VI. стр. 117. Москва 1815 г. По житію извѣстно, что преподобный скончался въ понедѣльникъ 7 декабря. По исчисленію пасхалии 1556-й годъ високосный, ключъ Н, вруцѣлѣто Г. 6-е декабря, имѣющее букву Г, въ 1556-мъ году было въ воскресенье и 7-е декабря—въ понедѣльникъ.

уѣзда. Затѣмъ, послѣдовательно проходилъ священническое служеніе въ слѣдующихъ приходахъ. Съ 1843—55 годъ—въ Ухтинскомъ—Кемскаго уѣзда; съ 1858—75 годъ—въ Нижнематигорскомъ—Холмогорскаго уѣзда и съ 1875 по 15 сентября 1895 года,—когда вышелъ по прошенію заштатъ, — въ Чухченемско-Николаевскомъ приходѣ того же уѣзда.

Въ этотъ 53 лѣтній періодъ времени служенія своего въ санѣ священника, покойный о. Іаковъ проходилъ слѣдующія епархіальныя должности: съ 1855 по 1872 годъ благочиннаго (около 18 лѣтъ); съ 1858—1867 годъ—члена Холмогорскаго духовнаго Правленія; слѣдователя по разнымъ дѣламъ въ Холмогорскомъ, Пинежскомъ и Кемскомъ уѣздахъ; депутата епархіальнаго съѣзда по четыремъ выборамъ; съ 1867—1872 г. законоучителя въ министерскихъ Верхнематигорскихъ Холмогорскаго уѣзда училищахъ,—мужскомъ и женскомъ; — въ послѣднемъ, Чухченемско-Николаевскомъ приходѣ, въ 1888 году содѣйствовалъ открытію церковно-приходской школы.

За усердное и ревностное прохожденіе означенныхъ должностей и обязанностей покойный неоднократно получалъ отъ Епархіальнаго Начальства награды, такъ: въ 1851 году былъ награжденъ набедренникомъ, въ 1860 г. бархатною, фіолетовою скуфьею, въ 1863 году удостоенъ благословенія Св. Синода, въ 1864 г. награжденъ камилавкою и имѣлъ бронзовые крестъ на Владимірской лентѣ и медаль на Андреевской въ память войны 1853—56 годовъ.

О. Іаковъ былъ истинный слуга Божій и добрый пастырь словеснаго стада Христова; онъ проникнутъ былъ сознаніемъ святости своего служенія, всей его плодотворности и высокаго значенія и проходилъ его съ рѣдкимъ усердіемъ. Во время богослуженія, почившій совершенно отрѣшался отъ міра, и всецѣло предавался молитвѣ. Ничто его такъ не огорчало, какъ то, когда развлекали его во время службы. Внимательно слѣдилъ онъ за тѣмъ, что и какъ читается и поется, и никогда не оставлялъ безъ указаній чтецовъ и пѣвцовъ,

если что нибудь дѣлалось не такъ, какъ слѣдуетъ. Не всѣ бывали довольны его продолжительными службами но онъ никогда не уклонялся отъ своего правила и на всѣ замѣчанія по этому предмету говорилъ „всѣмъ угодить нельзя, я держусь устава обязательнаго для всѣхъ“. Огнемъ любви къ славѣ Божіей и къ спасенію ближнихъ запечатлѣна была вся его пастырская дѣятельность: онъ жилъ ею и для нея. Вся жизнь, всѣ дѣла и слова, самый видъ его, — все показывалъ, что это истинный рабъ Божій, служитель Христовъ, пастырь добрый.

Рано лишившись жены своей, онъ единственное утѣшеніе находилъ въ молитвѣ въ занятіяхъ по службѣ и въ чтеніи слова Божія.

Такъ чиста и назидательна была жизнь почившаго о. Іакова! Честна и знаменательна была и кончина его. Исповѣдавшись и совершивъ, въ сослуженіи съ мѣстнымъ священникомъ, въ Великую субботу божественную литургію, онъ почувствовалъ сильную слабость и въ тотъ же день слегъ въ постель, съ которой уже и не всталъ. Во все время, непродолжительной его болѣзни, съ устъ его не сходили молитвенныя слова: „Вечери Твоя тайныя“... — Съ этою молитвою онъ въ пятницу Свѣтлой седмицы и отошелъ въ вѣчность, завѣщавъ отслужить по немъ сорокоустъ и пожертвовавъ цѣнную (въ 100 р.) ризу на икону Св. Троицы въ мѣстномъ храмѣ. Въ день погребенія его въ понедѣльникъ 6-миной недѣли въ храмѣ Чухченемско-Николаевскаго прихода заупокойную литургію совершалъ мѣстный священникъ Венедиктъ Титовъ въ сослуженіи сосѣдняго священника Чухченемско-Ильинскаго прихода о. Матѳея Поликина, при участіи діакона градской Воскресенской церкви о. Аѳиногена Шилова (прибывшаго отдать послѣдній долгъ почившему тестю своему) и 2-хъ псаломщиковъ.

Предъ началомъ отпѣва мѣстнымъ священникомъ В. Титовымъ было произнесено надгробное слово. По совершеніи отпѣва, при колокольномъ звонѣ и въ сопровожденіи очень многолюднаго собранія бывшихъ

его прихожанъ, тѣло новопреставленнаго іерея Іакова было предано землѣ противъ алтаря лѣтней Введенской церкви.

Миръ праху твоему о. Іаковъ! Вѣчный Архіерей, Господь славы Іисусъ Христосъ, да упокоитъ душу твою въ селеніяхъ горнихъ со святыми.

Священникъ *В. Титовъ.*

---

2 мая въ 12 часовъ дня внезапно скончался священникъ Покровской Устьявенгской церкви, Шенкурскаго уѣзда о. Іоаннъ Ф. Васильевъ, 47 лѣтъ отъ рожденія.

Покойный состоялъ духовникомъ своихъ собратій въ 4 благочиніи Шенкурскаго уѣзда и обладая особенною опытностію въ духовной жизни, былъ умѣлымъ руководителемъ духовныхъ чадъ — сопастырей, имѣвшихъ его *по презлиха въ любви за дѣло его* (1 Сол. V, 13).

Многоопытенъ былъ въ Бозѣ почившій и въ управленіи дѣлами церковно-приходской жизни и всегда съ величайшею готовностію дѣлился своею опытностію съ начинающими пастырями, обращавшимися къ нему за совѣтами.

Хотя покойный не отличался въ послѣднее время здоровьемъ, положивъ его на служеніе, къ которому былъ призванъ, и — особенно — на устройство запущеннаго до него во всемъ Устьявенгскаго прихода, съ каковою цѣлію онъ, по смыслу указа, и былъ переведенъ въ сей приходъ; но вѣсть о его смерти, особенно въ соединеніи съ вѣстію объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ ее, страшно поразила его сосѣдей своею неожиданностію.

Совсѣмъ неждало этой смерти и семейство о. Іоанна.

Въ день смерти, 2 мая, почившій совершилъ въ своеприходскомъ храмѣ, по случаю престольнаго праздника, божественную литургію, много отправилъ молебновъ по просьбѣ прихожанъ, бесѣдовалъ съ ними о начатой имъ постройкѣ новаго священническаго дома, крестилъ въ приходѣ новорожденнаго, записалъ актъ

крещенія въ метрики и около 12 часовъ по полудни сѣлъ за семейную трапезу... Но, истинно, никто не знаетъ дня и часа смерти, развѣ Бога! Еще не начата была трапеза, какъ о. Іоанна не стало между живыми! Смерть послѣдовала мгновенно, даже безъ малѣйшаго вздоха со стороны почившаго, послѣдовала—по предположенію—отъ разрыва сердца, на которое покойный жаловался.

Свящ. о. І. Ф. В. сынъ дьячка, кончилъ курсъ богословскаго образованія въ Архангельской дух. семинаріи въ 1872 году. Два года, по своему желанію, состоялъ псаломщикомъ въ Заостровскомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда. Въ 1875 г. рукоположенъ во священника въ Верхоледскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда. По прошенію переведенъ въ 1881 г. въ Паленгскій приходъ, Пинежскаго уѣзда. Въ 1883 г. особымъ распоряженіемъ Преосвященнаго Серапіона Епископа Архангельскаго перемѣщенъ въ Устьявенгскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда.

Въ каждомъ мѣстѣ своего служенія покойный о. Іоаннъ положилъ возможную лепту своего труда, усердія и умѣнія и, смотря по нуждѣ, то исправлялъ ветхую церковь, то начиналъ постройку новой, то созидалъ каменную церковную ограду, то открывалъ воскресныя и праздничныя собесѣдованія съ народомъ и проч. Особенно же много почившій потрудился на мѣстѣ своего послѣдняго служенія. Устьявенгскій приходъ, признанный въ 1883 г. Епархіальнымъ Начальствомъ разстроеннымъ во всѣхъ отношеніяхъ, нынѣ, трудами о. Іоанна, приведенъ въ образцовый порядокъ. Любимымъ его здѣсь дѣтищемъ была школа грамоты, для которой онъ выстроилъ особое помѣщеніе. Состоя въ ней безмездно 11 лѣтъ учителемъ и 13 лѣтъ законоучителемъ и завѣдующимъ, — онъ ежедневно посѣщалъ ее два раза, иногда даже и въ праздничные и воскресные дни, хотябы ради одной прогулки, и всегда такъ любилъ бесѣдовать о ней съ интересовавшимися церковною школою.

Въ 1880, 1882 и 1892 г.г. почившій состоялъ катихизаторомъ; съ 1888 г.—членомъ благочинническаго

совѣта, съ 1892 г.—духовникомъ окружнаго духовенства. Заслуги сего труженика — священника въ одномъ изъ захолустнѣйшихъ приходовъ нашей епархіи, были цѣнны и Начальствомъ: въ 1882 г. онъ былъ награжденъ набедренникомъ и въ 1892 г.—фіолетовою скуфьею, а въ текущемъ году имъ получена серебряная медаль въ память царствованія Императора Александра III.

4 мая тѣло почившаго іерея съ подобающею честью было перенесено собравшимися священноцерковнослужителями въ храмъ при большомъ стеченіи молящихся прихожанъ и при очень стройномъ исполненіи учениками мѣстной школы грамоты пасхальныхъ пѣснопѣній.

Послѣ всеобщаго заупокойнаго бдѣнія, совершеннаго однимъ изъ священниковъ, была отслужена по въ Возѣ почившемъ мѣстнымъ о. благочиннымъ, Устьявскаго прихода священникомъ Петромъ Ивановскимъ со священниками—Осиновскаго прихода Николаемъ Кратировымъ и Пяндскаго прихода Іоанномъ Преображенскимъ паннихида.

5 мая о. Благочиннымъ съ тѣми же священниками были совершены, при стройномъ пѣніи на клиросѣ хора изъ псаломщиковъ и учениковъ школы, литургія и чинопоследованіе погребенія.

За причастнымъ священникомъ Н. Кратировымъ было произнесено слово въ утѣшенія роднымъ о. Іоанна и скорбнымъ и плачущимъ прихожанамъ его, которые высоко цѣнили почившаго и со слезами провожали его въ жизнь загробную. О. благочинный, священникъ П. Ивановскій, близко знавшій покойнаго еще по семинаріи и не мало послужившій въ одномъ съ нимъ благочиніи, отдавая послѣднее цѣлованіе почившему, произнесъ скорбнымъ, товарищески-задушевнымъ голосомъ весьма прочувствованную рѣчь, охарактеризовавъ въ ней христіански-благородную личность почившаго, его благоплодную пастырскую дѣятельность на пользу церкви, прихода и школы и въ концѣ рѣчи призвалъ прихожанъ, провожавшихъ своего пастыря, стольже непрестанно молиться за почившаго ихъ добраго пастыря, сколько онъ неумолчно призывалъ ихъ съ церковной

каедры и въ частныхъ бесѣдахъ къ христіански-добро-дѣтельной жизни, трезвости и воздержанію.

Да будетъ почившему пастырю, за трудъ его, о которомъ такъ явно говоритъ нынѣ вдовствующая, но во всемъ благоустроенная Устьваенгская церковь, и за добросердечіе его, вѣчная память въ сердцахъ знавшихъ его!

И „да упокоитъ его Господь въ селеніихъ праведныхъ“, „да вчинитъ его, идѣже свѣтъ шивотный“!

С. Н. К.

---

### Библиографическая замѣтка.

Только что вышло въ свѣтъ второе (стереотипное) изданіе составленнаго Dr. М. Н. Глубоковскимъ стѣннаго указателя погоды, дающаго возможность, безо всякихъ инструментовъ и вычисленій предсказывать погоду за нѣсколько дней впередъ. На 2-мъ изданіи значится, что первое за 5 лѣтъ разошлось въ количествѣ 25,000 экземпл., и уже одна эта цифра свидѣтельствуетъ о пользѣ и практичности этого изобрѣтенія. По словамъ составителя, множество сельскихъ хозяевъ прислали ему благодарности за то, что благодаря указателю, имъ удалось во время убрать сѣно и хлѣбъ, тогда какъ сосѣди сгноили и сѣно и хлѣбъ.

Указатель погоды высылается за три 7 коп. почт. марки изъ конторы журнала Дѣло (адресъ: Москва, журналъ Дѣло. Dr. М. Глубоковскому)

---

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста и по соглашенію съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ при

всѣхъ кассахъ Общества Краснаго Креста открывається сборъ пожертвованій на усиленіе врачебной помощи нуждающимся переселенцамъ. Сборъ этотъ предназначается на устройство учрежденіями Общества Краснаго Креста въ Сибири, въ мѣстахъ поселеній новоселовъ, наиболѣе пораженныхъ эпидемическими формами заболѣваній и лишенныхъ медицинской помощи, а также въ мѣстностяхъ большихъ скопленій переселенцевъ по пути ихъ движенія, амбулаторныхъ лѣчебницъ и питательныхъ пунктовъ Краснаго Креста и на командированіе въ тѣхъ же цѣляхъ санитарныхъ отрядовъ Краснаго Креста.

Сочувствующіе этому доброму дѣлу Общества Краснаго Креста дадутъ Обществу матеріальныя для выполненія его средства.

---

## „ПАМЯТНИКИ“

древне-русской церковно-учительной литературы,  
издаваемые при духовномъ журналѣ

## „СТРАННИКЪ“,

подъ редакціей профессора С.-Петербургской духовной Академіи, А. И. Пономарева, выходятъ съ 1894 г. по одному выпуску въ годъ, содержащему одно или нѣсколько произведеній изъ наиболѣе извѣстныхъ и важнѣйшихъ въ исторіи нашей церковно-учительной литературы отъ X—XI в. до XVII в., съ руководящими статьями и объяснительными примѣчаніями къ тексту и къ содержанию издаваемыхъ церковно-учительныхъ памятниковъ. Въ изданіи приняли уже и принимаютъ участіе лучшіе изъ нашихъ знатоковъ древне-русской церковной письменности. Задача изданія—дать возможность болѣе близкаго, непосредственнаго знакомства съ нашимъ древнимъ церковнымъ учительствомъ по сохранившимся памятникамъ, какъ не появившимся еще въ печати и стариннымъ первопечатнымъ, такъ и разбросаннымъ по разнымъ малодоступнымъ и дорогимъ новымъ изданіямъ,—а такое знакомство одинаково нужно и для школы, и для пастырей церкви, и для читателей родной старины вообще.

„Вышли три выпуска „Памятниковъ“. Содержаніе перваго изъ нихъ: Поученія Луки Жидяты, преп. Θεодосія Печерскаго,

митроп. Иларіона и Кирилла Туровскаго съ примѣчаніями и объяснительными историко-литературными статьями И. Е. Евсева, Ѳ. Г. Кадугина, доцента Н. К. Никольскаго и проф. А. И. Пономарева. Содержаніе второго: „Древне-русскій Церковно-учительный прологъ“, часть первая (сентябрь—декабрь), съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева. Содержаніе третьяго выпуска: 1. „Древне-русскія поученія (анонимныя) о разныхъ истинахъ вѣры, благочестія и доброй христіанской жизни“, со статьей и съ примѣчаніями проф. А. И. Пономарева. Поученія противъ древне-русскаго язычества и народныхъ суевѣрій, со статьей и съ примѣчаніями проф. П. В. Владимірова.—Въ четвертый выпускъ, составляющій приложеніе къ журналу „Странникъ“ на 1897 годъ, войдетъ вторая часть „Древне-русскаго пролога“ за мѣсяцы январь—апрѣль, со статьей и примѣчаніями профессора А. И. Пономарева.

Журналъ „Странникъ“, издающійся съ 1863 года, выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1897 г., съ пересылкою въ Россію и доставкою въ С.-Петербургъ, шесть рублей, съ приложеніемъ же „Памятниковъ“ семь рублей. (Цѣна перваго, втораго и третьяго выпусковъ „Памятниковъ“ для подписчиковъ „Странника“ по одному рублю, для не подписчиковъ по два руб. за экземпляръ); съ пересылкою за границу восемь руб. и съ приложеніемъ „Памятниковъ“ девять рублей.—Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 173.—Редакція покорнѣйше проситъ подписчиковъ точно указывать какой или какіе именно выпуски „Памятниковъ“ они желаютъ получить.

Редакторъ-издатель: Профессоръ А. И. Пономаревъ.

Годъ I. ВѢДОМСТВО УЧРЕЖДЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ. 1897.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

**ВѢСТНИКЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.**

Журналъ, посвященный всѣмъ вопросамъ, относящимся до благотворительности и общественнаго призрѣнія.

Органъ ВѢдомства дѣтскихъ приютовъ.

Журналъ издается Центральнымъ Управленіемъ дѣтскихъ приютовъ ВѢдомства учрежденій Императрицы Маріи, подъ редакцію дѣйств. стат. сов. Евгенія Севастьяновича ШУМИГОРСКАГО.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками объемомъ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ.—Подписная цѣна за годовое изданіе, съ доставкою и пересылкою, три рубля.—Доходъ отъ изданія, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, обращается въ пользу дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.—Подписка принимается въ редакціи (С.-Петербургъ, Казанская ул., 7).—Статьи для напечатанія и всѣ запросы, касающіеся журнала, должны быть адресуемы исключительно въ редакцію.—Редакція для личныхъ объясненій открыта, исключая воскресные и праздничные дни, ежедневно отъ 2 до 3 час. пополудни.—Отдѣльные № продаются по 80 коп.—Объявленія принимаются за строчку, или занимаемое ею мѣсто, по 15 коп.

## ПРОГРАММА.

- I. Оффиціальный отдѣлъ. Распоряженія Правительства.
- II. Спеціальный отдѣлъ, посвященный дѣятельности Вѣдомства дѣтскихъ пріютовъ и другихъ благотворительныхъ учреждений.
- III. Литературный отдѣлъ. Разработка всѣхъ вопросовъ благотворительности и общественнаго призрѣнія, очерки русскихъ и заграничныхъ учреждений, литература, журналистика и хроника русской и иностранной благотворительности.
- IV. Объявленія.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Казанская ул., 7.

---

## Вышла новая брошюра „Тщетное самооправданіе старообрядцевъ- поповцевъ“.

Протоіерея Іоанна Виноградова.

Москва, 1897 г. 74 стр. цѣна 35 коп.

---

Содержаніе неоффиціальной части: Волненіе въ раскольничьемъ мірѣ по поводу открытія мощей Святителя Θεодосія (окончаніе).—Антоніево-Сійскій монастырь (продолженіе).—Некрологи.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи І. Сибирцевъ.

Дозв. ценз. 30 мая 1897 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горайнова.