

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 19.

Воскресеніе,
13 мая.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ къ 6 числу сего
мая Всемилостивѣйше пожалованы орденами слѣдующія лица:

Св. Анны 1 степени.

Преосвященные викаріи Кіевской епархіи, епископы:
Чигиринскій *Платонъ* и Уманскій *Агапитъ* и протоіерей
Кіево-Владимирскаго собора Іоаннъ *Корольковъ*.

Св. Владимира 3 степени:

Преосвященный викарій Кіевской епархіи, епископъ Каневскій—*Иннокентій* и протоіерей Кіево-Печерской Оеодосіевской церкви Николай *Браиловскій*.

Св. Владимира 4 степени:

Протоіерей Кіево Подольской Ильинской церкви Іоаннь *Богородицкій*.

Св. Анны 2 степени:

Протоіерей Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора Симеонъ *Трехубовъ* и игумень Кіево-Печерской лавры *Діонисій*.

Св. Анны 3 степени:

Протоіереи: Кіево-Подольской Покровской церкви Николай *Рыбчинскій*, Александро-Невской при Кіевскомъ реальномъ училищѣ церкви Григорій *Прозоровъ*, с. Казатина, Бердичевскаго уѣзда, Павелъ *Завадинскій*, м. Вчерайше, Сквирскаго уѣзда, Іоаннь *Крыжановскій*; *священники:* Старо-Кіевской Срѣтенской церкви Павелъ *Левитскій*, с. Шабастовки, Липовецкаго уѣзда, Іоаннь *Родзаевскій*, с. Ширмовки, Бердичевскаго уѣзда, Николай *Соколовскій*, с. Лозоватки, Звенигородскаго уѣзда, Іоаннь *Гордіевскій*, м. Ольшаны, того же уѣзда, Михаилъ *Гуковичъ*; *діаконы:* Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора Михаилъ *Руткевичъ* и церкви при Кіевскомъ кадетскомъ корпусѣ Павелъ *Калиновскій*; настоятель Корсунскаго Онуфріевскаго монастыря, игумень *Іоасафъ*; іеромонахи Кіево-Печерской лавры: *Северіанъ*, *Іоанникій* и *Филаретъ* и іеродіаконъ то же лавры *Романъ*.

Золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди, на Аннинской лентѣ—діаконъ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора, Іоаннь *Тарнавскій*.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго,

отъ 22 апрѣля сего года за № 1572-мъ, послѣдовавшей на докладѣ Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля сего года за № 3476: „Статскій совѣтникъ Гнѣвушевъ назначенъ исполняющимъ обязанности Кіевскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ“.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 27 апрѣля сего года за № 1654-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта отъ 29 марта сего года за № 12-мъ—1) преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе землевладѣлицѣ села Перегоновки, Васильевскаго уѣзда, Анастасіи Степановнѣ Леплинской за ея внимательное стношеніе къ нуждамъ Перегоновской церковно-приходской школы, выразившееся въ пожертвованіи ею 197 руб. 85 коп. на ремонтъ зданія школы и на выписку двухъ газетъ для школы, 2) утверждены членами уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта: Радомысльскаго—постояннымъ членомъ Отдѣленія Совѣта г. лѣсничій Радомысльскаго лѣсничества О. Л. Крамаренко, почетный членъ Радомысльскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта и Бердичевскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта—1) постоянными членами Отдѣленія—коллежскій совѣтникъ Алексѣй Августовичъ Левитскій, священникъ села Быстрига о. Савватій Головинскій и священникъ села Огіевки о. Александръ Холодкевичъ, съ назначеніемъ первыхъ двухъ (г. Левитскаго и священника Головинскаго (въ составъ членовъ школьной комиссіи при Отдѣленіи Совѣта; 2) почетными членами Отдѣленія Совѣта—священникъ села Турбова, Бердичевскаго уѣзда, о. Маркъ Шпатаковскій и священникъ села Сестриновки о. Григорій Левитскій и б) что Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ надлежащаго утвержденія Его Высокопреосвященства, отъ 27-го апрѣля сего года за № 1654-мъ, выражена отъ имени Совѣта благодарность завѣдующимъ—законоучителямъ церковныхъ школъ—

села Моринець, Звенигородскаго уѣзда, о. Владиміру Комарницкому, села Водяниковъ священнику Хрисанфу Коцюбинскому и села Богачевки священнику Іоанну Богацкому, директору Ольшанскаго сахарнаго завода, Мечиславу Казиміровичу Карповичу, и графинѣ Маріи Браницкой—за ихъ доброе отношеніе—священниковъ къ преподаванію Закона Божія въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ, а г. Карповичу и графинѣ Браницкой—къ нуждамъ церковныхъ школъ.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ надлежащаго утвержденія Его Высокопреосвященства, отъ 27 апрѣля сего года за № 1655-мъ, выражена отъ имени Совѣта благодарность дворянину Кодрату Викторовичу Никоровичу, помѣщику села Легезино, Уманскаго уѣзда, за пожертвованіе имъ 200 рублей на постройку новаго зданія для Легезинской одноклассной церковно-приходской школы, Уманскаго уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: священникъ с. Хомутца, Радомысльскаго уѣзда, Николай Сѣньковскій—въ с. Бачхуринь, Липовецкаго уѣзда, 3 мая; священникъ Покровской церкви г. Василькова, Павелъ Кашинскій—на настоятельское мѣсто къ соборной церкви того же города, 5 мая; священникъ Іоанно-Богословской церкви г. Умани, Александръ Козловскій—къ Покровской церкви г. Василькова, 5 мая; протоіерей Уманской соборной церкви, Василій Коломойцевъ и священникъ Кіево-Введенскаго женскаго монастыря, Макарій Сергіевъ—одинъ на мѣсто другого, 7 мая.

Умеръ священникъ с. Бачкурина, Липовецкаго уѣзда, Андрей Желобовскій, 23 апрѣля.

Испздныя священническія мѣста.

- Въ с. Тѣнькахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 февраля; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 877 душъ.
- м. Дымерѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1402 души.
- с. Ходосовѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 696 душъ.
- м. Крыловѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 21 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1683 души.
- с. Макіевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1255 душъ.
- с. Біевцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 1 апрѣля; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1488 душъ и штундистовъ 52 души обоего пола.
- м. Городищѣ, Черкаскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 1 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужес. пола 1764 души.
- с. Пилявѣ, Каневскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 412 душъ.
- с. Дмитровичахъ Малыхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 543 души.
- с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 2 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть прихожанъ

- муж. пола 1627 душъ и штундистовъ 114 душъ обоюго пола; жалованья 450 руб. въ годъ.
- с. Сегединцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 696 душъ.
 - с. Мизиновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 3 апрѣля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 621 душа.
 - с. Пшеничникахъ, Каневскаго уѣзда, съ 13 апрѣля; земли церков. 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1540 душъ.
 - с. Рудой, Васильковскаго уѣзда, съ 6 апрѣля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 738 душъ.
 - с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 3 мая; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 922 души.
- При Иоанно-Богословской церкви г. Умани, съ 5 мая; усадебной земли 1 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 211 душъ, жалованья 600 руб. (отъ казны 300 р. и отъ прихожанъ 300 р.).

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Дыбинцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 30 марта; земли церковной 92 дес., помѣщеніе въ состояніи разрушенія, прихожанъ муж. пола 1052 д. и штундистовъ обоюго пола 81 душа.
- При соборной церкви г. Умани, съ 6 марта; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2229 душъ.
- Въ с. Липянскомъ Скитѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 839 душъ.

- Въ с. Краснопольѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 3 марта, земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 870 душъ.
- с. Масловѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 754 души.
- с. Барахтахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 2 мая; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2174 души.
- м. Ржищевѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; штатное діаконское мѣсто; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3271 душа.
- с. Василевѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 30 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 775 душъ.
- с. Зеленъбахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 д., помѣщеніе ветхое, прихож. муж. пола 2874 д.

Положеніе о „кассѣ единовременныхъ пособій“ духовенства Кіевской епархіи.

(Составлено на основаніи постановленій епархіальныхъ съѣздовъ 1904 и 1905 г. г.)

І. Цѣль кассы.

§ 1. Касса единовременныхъ пособій учреждается въ Кіевской епархіи для выдачи пособій участникамъ ея: священно и церковнослужителямъ, выходящимъ за штатъ, а также семьямъ умершихъ владчиковъ кассы.

§ 2. Сія касса находится подъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, и въ исключительномъ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства.

§ 3. Причитающееся изъ кассы единовременное пособіе, въ силу § 3, ни въ какомъ случаѣ и никѣмъ не можетъ

быть удержано ни за долги владчика, ни по какимъ другимъ обязательствамъ или взысканіямъ.

II. Участники кассы.

§ 4. Участниками „Кассы единовременныхъ пособій“ состоятъ обязательно всѣ священно и церковнослужители Кіевской епархіи.

III. Капиталъ кассы.

§ 5. Капиталъ кассы, изъ котораго выдаются единовременныя пособія, образуется изъ слѣдующихъ источниковъ: а) ежегодные обязательные взносы отъ участниковъ кассы; б) ежегодное отчисленіе отъ прибылей свѣчнаго епархіальнаго завода; в) ежегодное отчисленіе изъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; г) проценты на суммы, хранящіяся въ кредитныхъ учрежденіяхъ и помѣщенные въ $\frac{1}{2}\%$ бумагахъ; д) пожертвованія.

§ 6. Ежегодные взносы отъ участниковъ производятся въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ протоіереевъ и священниковъ 3 руб. 50 коп., отъ штатныхъ діаконовъ 2 руб. 50 коп., отъ псаломщиковъ и діаконовъ на псаломщическихъ должностяхъ 1 руб. 50 коп. Эти взносы присылаются чрезъ благочинныхъ въ январѣ мѣсяцѣ сразу за весь годъ, вмѣстѣ со взносами во Взаимовспомогательное общество, т. е. къ 20 января.

§ 7. Не представленные къ указанному сроку годичные обязательные взносы владчиковъ считаются недоимками, и на нихъ начисляется пеня въ размѣрѣ 6%.

§ 8. Діаконы и псаломщики, переходящіе на высшія должности, увеличиваютъ и свои взносы въ „кассу единовременныхъ пособій“, и въ случаѣ выхода за штатъ или смерти пособія выдаются имъ, или ихъ семействамъ, по послѣдней должности.

§ 9. Отчисленіе отъ прибылей свѣчнаго епархіальнаго завода производится въ размѣрѣ 10,000 рублей, присылае-

мыхъ по возможности по полугодіямъ: въ январѣ 5000 руб. и въ іюлѣ 5000 рублей. Отчисленіе изъ епархіальнаго печительства, въ размѣрѣ 2000 рублей, производится по полугодіямъ: въ январѣ 1000 рублей и въ іюлѣ 1000 руб.

Примѣчаніе. Указанные въ §§ 5, 6, 7, 8, источники должны образовать ежегодно сумму около 20,000 рублей, которая—по статистическимъ даннымъ о смертности и выходѣ за штатъ—и дастъ возможность выполнить цѣль и задачу „Кассы единовременныхъ пособій“.

§ 10. При переходѣ вкладчика кассы на службу въ другое вѣдомство или въ другую епархію, взносы его не возвращаются, оставаясь въ пользу кассы. Если же такой вкладчикъ возвращается на прежнюю службу, онъ долженъ продолжать свои взносы, чѣмъ возстановляется его право на единовременное пособие.

§ 11. Капиталь кассы имѣетъ точное, указанное въ § 1 настоящаго „Положенія“, назначеніе. Поэтому онъ не можетъ быть употребляемъ ни на какое иное, хотя бы и временное, назначеніе. Изъ него не могутъ быть дѣлаемы никакія позаймствованія, ссуды, отчисленія и т. п. операціи.

Примѣчаніе. Остатки суммъ кассы, могущіе получиться по истеченіи года, причисляются къ основному капиталу.

§ 12. Капиталь кассы составляетъ неотъемлемую собственность духовенства Кіевской епархіи. Посему, если бы „Касса единовременныхъ пособій“ по какимъ либо причинамъ прекратила свое существованіе, то капиталъ ея получаетъ то назначеніе, которое дастъ ему епархіальный съѣздъ духовенства, рѣшая вопросъ закрытой баллотировкой.

IV. Размѣръ и выдача пособій.

§ 13. Размѣръ единовременныхъ пособій изъ кассы опредѣляется слѣдующій: протоіереямъ и священникамъ 300 р.,

штатнымъ діаконамъ 200 руб., псаломщикамъ и діаконамъ на псаломщической вакансіи 100 руб.

§ 14. Указанное пособіе выдается вкладчикамъ, выходящимъ за штатъ вслѣдствіе выслуги лѣтъ, потери трудоспособности удостовѣренной собраніемъ духовенства благочинническаго округа, а также вслѣдствіе увольненія по распоряженію епархіального начальства. Если состоится новое поступленіе такихъ лицъ на службу, то они обязаны возвратить въ кассу выданное имъ пособіе, безъ процентовъ, или единовременно, или посредствомъ вычета по распоряженію Консисторіи изъ жалованья въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Такія лица должны начать вновь свои обязательные взносы въ кассу, чтобы вновь получить право для себя или для своего семейства на полученіе пособія.

§ 15. Вкладчики кассы, временно оставляющіе службу или находящіеся подъ запрещеніемъ, пособія не получаютъ.

§ 16. Вкладчикъ кассы—безсемейный или неимѣющій непрестроенныхъ членовъ семьи—можетъ завѣщать причитающееся ему единовременное пособіе кому онъ пожелаетъ. Необходимое для сего завѣщаніе можетъ быть совершено и домашнимъ порядкомъ, съ непремѣннымъ посвидѣтельствомъ его мѣстнымъ благочиннымъ или напутствовавшимъ его священникомъ. Завѣщаніе это представляется въ управленіе кассы вмѣстѣ съ увѣдомленіемъ о смерти вкладчика и имѣетъ для управленія обязательную силу, по которой управленіе и высылаетъ причитающееся пособіе согласно волѣ завѣщателя.

§ 17. Въ случаѣ смерти вкладчика,—главы семьи,—пособіе выдается его вдовѣ. Если же ея нѣтъ въ живыхъ или если она душевно больна, или находится въ безвѣстномъ отсутствіи, то пособіе выдается другимъ прямымъ наслѣдникамъ.

§ 18. Пособія изъ кассы высылаются за счетъ кассы немедленно по полученіи отъ благочинныхъ увѣдомленій, или инымъ способомъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ доку-

ментовъ, удостовѣряющихъ смерть вкладчика или выходъ его за штатъ. Благочинные, получивъ изъ управленія кассы пособие, обязаны въ возможной скорости вручить его по принадлежности подъ росписку, которая отсылается въ управленіе. Росписку же въ полученіи половины пособия на погребеніе благочинные присылаютъ отъ себя лично.

§ 19. Члены кассы, оставляющіе службу въ епархіи по собственному желанію, для поступленія, на примѣръ, въ другое вѣдомство, или въ высшее, или какое либо иное учебное заведеніе, не имѣютъ права на полученіе единовременнаго пособия, а равно и на полученіе своихъ членскихъ взносовъ.

V. Управленіе дѣлами.

§ 20. Управленіе дѣлами „Кассы единовременныхъ пособій“ сосредоточивается въ Управленіи Взаимовспомогательнаго Общества духовенства.

§ 21. Для веденія дѣлъ и отчетности по кассѣ должны быть: а) заведены отдѣльныя приходо-расходныя, алфавитныя и другія книги и документы; б) открытъ отдѣльный счетъ денежныхъ суммъ и $\frac{\text{‰}}{\text{‰}}$ бумагъ; в) вестись отдѣльные журналы; г) составляться по истеченіи года отдѣльный годовой отчетъ о дѣйствіяхъ кассы.

§ 22. По всѣмъ дѣламъ кассы управленіе сносится съ благочинными, которые должны оказывать кассѣ всяческое содѣйствіе, какъ-то: безъ замедленія давать соотвѣтствующія справки, сообщать свѣдѣнія, присылать удостовѣренія и т. п.; въ особенности же—своевременно и безнедоимочно присылать въ установленные сроки (§ 6) взносы отъ вкладчиковъ кассы.

§ 23. Для правильнаго веденія дѣлъ кассы благочинные присылаютъ каждый разъ отдѣльные, ясные и точные, списки лицъ, отъ которыхъ представляются взносы въ „Кассу единовременныхъ пособій“. Означенныя лица не должны быть ни въ коемъ случаѣ помѣщаемы въ спискахъ вкладчиковъ эмеритальной кассы, а для нихъ должны быть составляемы отдѣльные списки (хотя бы взносы въ „Кассу единовременныхъ

пособій“ присылались одночасно и въ одномъ пакетѣ со взносами въ эмеритальную кассу).

§ 24. Ревизія операцій „Кассы единовременныхъ пособій“ производится тѣмъ же порядкомъ, какъ и ревизія дѣлъ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства.

§ 25. Всѣ журналы и годовой отчетъ по кассѣ представляется на благоусмотреніе высшей епархіальной власти. Отчетъ долженъ быть обязательно отпечатанъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ раньше созыва сѣзда духовенства, для предварительнаго ознакомленія съ нимъ.

§ 26. Епархіальному Сѣзду принадлежитъ право разсмотрѣнія, измѣненія и дополненія настоящаго „Положенія“ о кассѣ. При обсужденіи вопросовъ, относящихся къ кассѣ, по приглашенію сѣзда участвуютъ въ засѣданіяхъ сѣзда, съ правомъ голоса наравнѣ съ депутатами, или предсѣдатель управленія кассы, или особо уполномоченный для сего членъ управленія.

§ 27. Всѣ измѣненія и дополненія, произведенныя сѣздомъ въ настоящемъ „Положеніи“, приводятся въ дѣйствіе по утвержденіи ихъ мѣстной высшей епархіальной властью, послѣ принятія ихъ на сѣздѣ большинствомъ голосовъ.

Въ Редакціи получены пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: 1) прихожанъ с. Залевокъ, Черкаскаго уѣзда—6 руб. 20 коп., благочиннаго 6 округа, Каневскаго уѣзда, о. Θ. Меляницкаго—20 руб., прихожанъ с. Нестеровки, Уманскаго уѣзда—8 руб., прихожанъ с. Барахть, Васильковскаго уѣзда—8 руб. 18 коп., протоіерея с. Сухой Калигорки, Іоанна Тарнавича—9 руб. 88 коп. (въ пользу духовенства голодающихъ губерній), прихожанъ м. Новой Прилуки, Бердичевскаго уѣзда—13 руб. 15 коп., учениковъ Пшиковской школы грамоты, Каневскаго уѣзда—3 руб. (въ пользу учениковъ

1) (Продолженіе). См. Кіев. Ілп, Вѣд. за 1907 г. № 9.

голодающихъ губерній), прихожанъ м. Спичинець, Бердичевского уѣзда—24 руб., церковей 1 округа Звенигородскаго уѣзда: г. Звенигородки соборной—16 руб. 24 коп., г. Звенигородки Успенской—4 руб., с. Михайловки—2 руб. 90 к., с. Озирной—1 руб. 20 коп., с. Ольховца Троицкой—5 руб. 40 коп., с. Ольховца Николаевской—2 руб. и с. Стебного—3 руб. 98 коп., прихожанъ с. Грушевки, Чигиринскаго уѣзда—2 руб. 60 коп., прихожанъ с. Рейментаровки—2 руб. 50 коп., прихожанъ с. Кривошіенець, Сквирскаго уѣзда—3 руб. 35 коп., прихожанъ Николаевской церкви м. Каменки, Чигиринскаго уѣзда—12 руб., прихожанъ с. Рейментарщины, Васильковскаго уѣзда—7 руб.

Всего съ прежде поступившими—1430 руб. 80 коп.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Въ Кіевской духовной Академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ 1907 года пріемъ воспитанниковъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ духовной семинаріи *съ званіемъ студента*.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдерживаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣють въ виду занять стипендію, въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ священный санъ.

2) Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*.

3) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія; д) поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

Примѣчаніе. Семинарскія правленія также до 6-го августа высылають всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

4) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль 5.

5) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ назначаемыхъ для этого Совѣтомъ комиссіяхъ, и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Повѣрочныя приѣмныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго завѣта, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ язы-

ковъ, на приѣмномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ однако-же, въ случаѣ поступленія въ Академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемъ*.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаютъ: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 10 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительно стію академическихъ зданій.

10) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 руб. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

11) Въ зданій Академіи студентамъ дозволяется жить у родителей, имѣющихъ *постоянное* жительство въ Кіевѣ; въ исключительно важныхъ случаяхъ, напр., болѣзни, перваго разстройства, надлежаще удостовѣренныхъ, дозволяется проживать на частныхъ квартирахъ студентамъ, не имѣющимъ на жительство въ Кіевѣ родителей; на частныхъ квартирахъ могутъ помѣщаться также студенты священнослужители, имѣющіе при себѣ семейства.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. учил., земск. и церк.-прих. школъ, надзиратели

дух. учил. и семин.), зачисленные въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приѣмнымъ экзаменамъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ
 О Т К Р Ы Т А
 при магазинѣ церковной утвари
М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

19—50

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
 11-го мая 1907 г.

Предѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

КІЕВСЬКА ПАРХІАЛЬНА КЪДОЖИСТЬ

Еженедѣльное издание.

№ 19. Воскресеніе, 13 мая.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

**Слово въ день священнаго коронованія Благочестивѣйшаго
Государя Императора Николая Александровича.**

(Къ 14 мая 1907 г.).

*Воздадите кесарева кесареви
и Божія Богови, — слова Господа
нашего Иисуса Христа (Матѣ. 22, 21).*

Въ переживаемое нами время *перелома* общественной жизни такъ много — много существенныхъ вопросовъ просится для возглашенія именно съ священной высоты церковной каедры.

Просятся на возглашеніе — и вопросъ о власти, и вопросъ о правѣ, и вопросъ о долгѣ, и вопросъ о значеніи

собственности, и широкій вопросъ о свободахъ, и много, очень много другихъ вопросовъ, выдвинутыхъ теченіемъ жизни послѣднихъ годовъ. *Слеза* коснуться этихъ вопросовъ—не внушительно. Лучше поставить для рѣшенія одинъ существенный вопросъ, изъ котораго вытекало бы освѣщеніе побочныхъ вопросовъ нашего переходнаго времени. Думается, что такой вопросъ—есть вопросъ объ отношеніи Бога къ судьбамъ царствъ и народовъ.

Воздадимъ Божія Богу.

Одинъ высокоавторитетный проповѣдникъ Россійской Церкви началъ свое слово въ день коронаванія Государя Императора Николая I такими словами: „замѣчали-ли вы, что при началѣ церковныхъ молитвословій обыкновенно мы возглашаемъ: *благословенъ Богъ нашъ*, а при началіи моленія о Государѣ, въ день Его воцаренія, Церковь возглашаетъ Богу то славословіе, которымъ начинается литургія, а именно: „*благословенно царство Отца, и Сына, и Св. Духа нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ*“ (М. Филаретъ М. Т. V, 38).

Что означаетъ эта особенность?

Особенность эта знаменательна. Она есть торжественное возглашеніе въ святилищѣ храма той истины *основной*, что Богъ есть Царь всей земли и всѣхъ народовъ. Онъ Царь царей. *Имъ царіе царствуютъ. Имъ властители держатъ землю* (Притчи 8, 15—17). Той премѣняетъ времена и лѣта, поставляетъ цари, и преставляетъ, давая премудрость мудрымъ, и разумъ вѣдущимъ смышленіе. И свѣтъ съ Нимъ есть (Даніила, 2, 21—22). Богъ есть Богъ Вседержитель и Міроправитель. И царство Божіе *благословенно нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ*. Вотъ основная истина, которой освѣщаются и изъясняются всѣ частные вопросы, какъ нравственнаго, такъ и общественнаго порядка въ судьбахъ царствъ и народовъ.

Напоминаніе этой истины въ наше время получаетъ особенное значеніе. Въ послѣднее время изъ „чужихъ странъ“ принесена къ намъ дерзкая идея *богоборства*. Развивается

эта идея въ обществѣ, между прочимъ, ученіемъ, будто чело-
вѣкъ исключительно своими силами можетъ создать себѣ не-
сокрушимое величіе. Появились и литературныя изображенія
жизни челоѣка безъ Бога. Но какія это темныя изображе-
нія! Въ нихъ ясно сказывается ничтожество сломаннаго пера...
Грѣшный челоѣкъ не дерзай быть богоборцемъ! Молись Не-
бесному Отцу и не богохульствуй. Помни, что житейскіе
пути челоѣка и всего челоѣчества—въ десницѣ Божіей.
Отъ насъ могутъ потребовать доказательствъ того, что, дѣй-
ствительно, судьбы челоѣка и судьбы царствъ въ рукѣ Бо-
жіей. Надѣмся, что тотъ, кто глубоко и чистосердечно вду-
мывался въ сущность міровыхъ вопросовъ, вѣруеть въ Бога,
какъ въ Высочайшее Существо, съ которымъ соединяются
всѣ самыя чистыя и самыя свѣтлыя надежды и упованія че-
лоѣчества.

Вѣра же въ Бога даетъ объясненіе и утвержденіе всѣмъ
существеннымъ вопросамъ жизни. *Повѣрь земли*, и она те-
бѣ скажетъ: *яко рука Господня сотвори вся* (Іова, 11, 8).
Истина бытія Божія есть *истина всѣхъ истинъ*. Надъ утвер-
жденіемъ сей истины трудились не только всѣ отцы и учи-
тели Церкви, но и другіе лучшіе умы и ученые, какъ дре-
вняго, такъ и новаго міра. Одинъ изъ нихъ сказалъ, что
„истинное знаніе ведетъ къ Богу, а *полузнаніе* иногда от-
клоняетъ отъ Бога“.

Теперь подумаемъ честно: если Богъ есть, то, будучи
Верховнымъ Міроправителемъ и Промыслителемъ вселенной,
можетъ-ли Онъ—всевидящій и всеблагій—оставить этотъ
міръ и всѣ народы и царства міра на произволь *случая*, безъ
Своего участія въ судьбахъ міра и людей?..—Конечно, нѣтъ.

Богъ есть *Отецъ нашъ Небесный*. Развѣ родной нашъ
отецъ можетъ быть безучастенъ къ судьбѣ своихъ дѣтей?
Нѣтъ. *Кто есть отъ васъ челоѣкъ, его же аще воспроситъ
сынъ его хлѣба, еда камень подастъ ему?* говоритъ Хри-
стосъ Господь. *Или аще рыбы проситъ, еда змію подастъ
ему* (Матѣ. 7, 9, 10)? Такого злого отца нѣтъ. Ужели же

Отецъ нашъ Небесный можетъ оставить на произволь случая судьбы царствъ и народовъ?..—Никогда, никогда.

Естественно далѣе вытекаетъ вопросъ: какимъ же путемъ или способомъ управляетъ Отецъ нашъ Небесный судьбами царствъ и народовъ? Въ отвѣтъ приведемъ историческія данныя. Нѣкогда жилъ избранный народъ. Какъ Богъ управлялъ симъ *избраннымъ* народомъ? Чрезъ патріарховъ, вождей и царей. Объ одномъ правителѣ богоизбраннаго народа—св. пророкѣ Моисеѣ въ Библии записано, что Моисей отдавалъ на управленіе народомъ весь свой день *отъ утра до вечера*. Люди близкіе и благожелательные пророку Моисею присовѣтовали ему: *трудомъ утрудившися невыносимымъ ты и вси людіе сіи, иже суть съ тобою. Не возможеши творити судъ ты единъ. Усмотри себѣ отъ всѣхъ людей мужы сильны, Бога боящыяся, мужы правды, ненавидящыя гордости, и эти избранныки да судятъ люди по вся дни* (Исходъ, 18, 13—22). Эта библейская справка указываетъ на существованіе въ богоизбранномъ народѣ народнаго представительства, или, выражаясь современнымъ языкомъ, совѣтственной думы. Изъ кого она составлялась при Моисеѣ? Несомнѣнно изъ „лучшихъ людей“ народа. Библия сохранила намъ и великія имена нѣкоторыхъ членовъ этой думы, на примѣръ: имя мужественнаго вождя Исуса Навина, такъ храбро покорившаго всю обѣтованную землю, того мужа, о которомъ сказано, что *книга закона не отступала отъ устъ его* (Ис. Нав. 1, 8). Несомнѣнно, что въ эту думу вошли и многіе другіе избранныки, получившіе самое высшее, по тогдашнимъ временамъ, образованіе въ Египтѣ, напр. *мудрый умомъ* Веселеиль и другіе (Исходъ, 36, 1). Это были люди трудоспособные и съ самыми высокими нравственными качествами...

Но мы не будемъ распространяться о способахъ правленія въ чужихъ странахъ; остановимся на судьбахъ Божіяго правленія въ нашемъ отечествѣ. Это ближе всего къ намъ. Судьбы эти и разнообразны, и поучительны. До-хри-

стіанскій, языческій періодъ Руси охарактеризованъ лѣтописцемъ такъ: „земля наша велика и обильна, а наряда въ ней нѣтъ... Христіанство освѣтило Русь лучезарнымъ свѣтомъ возрожденія къ новой жизни. И Просвѣтитель Руси—св. равноапостольный князь Владиміръ нареченъ лѣтописцемъ „солнцемъ земли Россійскія“. Въ дальнѣйшемъ ходѣ русской жизни Богъ посѣтилъ насъ и *жезломъ жельзнымъ*. Наши предки терпѣливо пережили и время злой татарщины, и лихолѣтіе „смутнаго времени“, и періодъ самозванцевъ, и нашествіе двадцати языкъ. Въ этомъ горнилѣ крѣпла и *собиралась* Держава Россійская. И разрослась она до предѣловъ, въ которыхъ „не заходитъ солнце“.

Наши предки пережили различные виды правленія. У Царскаго Трона на Руси стояла и Боярская Дума, собирались и Земскіе Соборы. Рука Промысла Божія постепенно и послѣдовательно готовила насъ къ новымъ временамъ. Былъ на Руси царь *Грозный*, но были и цари: *Благословенный, Освободитель и Миротворецъ*. И вотъ сегодня мы торжественно празднуемъ восшествіе на престолъ Государя Императора Николая II. Это уже 13-й годъ правленія Его Величества. Воздавши Божія Богови, *воздадимъ и кесарево кесареви*. Верховному Правителю и Промыслителю міра угодно было вложить въ сердце нашего Государя благою мысль возродить Державу Россійскую послѣ длиннаго *подготовительнаго* періода къ новой жизни. Да будетъ благословенно это великое дѣло! Съ этихъ временъ несомнѣнно начнется *новѣйшій* періодъ исторіи *Русскаго народа*. Въ день торжества коронаціи неумѣстно выражать наболѣвшіе вопросы... Но отъ имени всѣхъ сыновъ Державы Россійской мы считаемъ священнымъ долгомъ вознести нашу сердечную молитву и прошеніе къ Престолу Царя царей: Боже великій и дивный! какъ послалъ Ты во дни пророка Моисея *мужи мудры умомъ*, какъ послалъ Ты во дни ига татарскаго преподобнаго Сергія и князя Дмитрія Донскаго, какъ послалъ Ты во дни царей Александра I, Александра II и Александра III

мужей совѣта, всей душой преданныхъ Россіи: пошли и *усмотри Себѣ* и въ наши дни *мужей силы*, *Бога боящихся*, *мужей правды* (Исходъ 18, 21).

„Боже! во дни царствованія нашего возлюбленнаго Монарха даруй всѣмъ намъ миръ, безмолвіе и благопосѣшество, благораствореніе воздуха, земли плодоносіе, и вся къ временной и вѣчной жизни потребная“ (Изъ молитвы въ день коронованія).

Протоіерей *Кл. Ооменко*.

О римскомъ католицизмѣ. 1)

II. Отступленія римской церкви отъ вселенскаго преданія и основной ихъ характеръ.

Западная церковь, вступившая на путь уклоненія отъ вселенскаго единства еще съ первыхъ вѣковъ христіанства и продолжающая идти въ этомъ направленіи до послѣднихъ годовъ,—разнится въ настоящее время отъ церкви восточной въ слѣдующихъ пунктахъ христіанскаго вѣроученія; 1) о церкви и ея устройствѣ, 2) объ источникахъ христіанскаго ученія—св. Писаніи и св. Преданіи, 3) объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына (Filioque), 4) о первородномъ грѣхѣ (и непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы Маріи), 5) объ оправданіи и спасеніи человѣка, 6) о таинствахъ церкви—и 7) о загробной судьбѣ человѣка. А такъ какъ вѣроученіе тѣсно связано съ нравоученіемъ, и послѣднее есть какъ бы выводъ изъ перваго, то вполнѣ естественно и понятно, что съ измѣненіемъ въ вѣроученіи послѣдовало у католиковъ отклоненіе и въ ученіи о нравственности.

Подробнѣе и точнѣе отступленія римской церкви отъ вселенскаго преданія состоятъ въ слѣдующемъ. 1) Восточная церковь исповѣдуетъ, что она управляется единою невидимой Главою Господомъ Иисусомъ Христомъ, и учитъ, что другой главы—видимой быть не можетъ. Между тѣмъ, римская

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Еп. Вѣдом. за 1907 г. № 17—18.

церковь, признавая Иисуса Христа невидимою Главою церкви на небѣ, въ тоже время допускаетъ „на землѣ видимую главу (церкви), святѣйшаго отца римскаго папу, въ качествѣ преемника апостола Петра и намѣстника Христова“—и учить, что когда римскій папа говоритъ отъ своей кафедры (ex cathedra), какъ пастырь и учитель христіанъ, то ученіе его относительно вѣры и нравственности обладаетъ непогрѣшимостью.

2) По ученію восточной церкви, свящ. Писаніе и свящ. Преданіе суть два—равно великіе—источника христіанскаго вѣроученія, при чемъ въ практическомъ примѣненіи свящ. Писаніе имѣетъ преимущественное употребленіе, въ силу своей сравнительной ясности и опредѣленности. Между тѣмъ, римская церковь признаетъ преимущество за Преданіемъ и принижаетъ свящ. Писаніе, говоря о временномъ, случайномъ происхожденіи свящ. книгъ. При томъ самое понятіе преданія оно расширяетъ, внося въ него не только свящ. апостольское преданіе, но и преданіе церковное, до папскихъ постановленій включительно. Кромѣ того, римская церковь признаетъ равными по достоинству и каноническія и не каноническія книги, правда, называя послѣднія девтеро-каноническими, но ничѣмъ не отличая ихъ по существу отъ первыхъ. 3) Римская церковь разнится отъ восточной въ ученіи о личныхъ свойствахъ лицъ Св. Троицы. По ученію восточной церкви Богъ Отецъ есть источникъ бытія для двухъ другихъ лицъ Божества. Его личное свойство—*отчество*. Личное свойство Бога Сына—*рождаемость*, а личное свойство Св. Духа—*исхождаемость*. Между тѣмъ католики источникъ бытія для Св. Духа приписываютъ и Богу-Сыну, уча объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына (Filioque). Чрезъ это въ догматическое ученіе о Богѣ вносится смѣшеніе, путаница, именно, въ ученіе о личныхъ свойствахъ Бога-Отца и Бога-Сына. 4) По ученію восточной церкви, первородный грѣхъ искажилъ образъ Божій въ человѣкѣ, внесъ существенное разстройство въ его разумную, нравственную природу. Като-

лическое учение а) сущность первороднаго грѣха полагаетъ въ утратѣ первобытной праведности, которая, какъ сдерживающая узда, обезпечивала гармоническое состояніе въ чело-вѣкѣ духа и плоти;—б) падшему чело-вѣку приписываетъ обладаніе интеллектуальными и нравственными способностями (*liberum arbitrium*) и в) за похоть, которая явилась у чело-вѣка чрезъ паденіе, не признается положительно грѣховнаго характера. Въ тѣсной связи съ ученіемъ римской церкви о первородномъ грѣхѣ стоитъ ея догматъ (съ 8 декабря 1854 года) о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы Маріи. Въ буллѣ Пія IX сказано, что „ученіе о томъ, что Препблагословенная Дѣва Марія, въ первомъ мгноvení своего зачатія, по особенной благодати Всемогущаго Бога и особому преимуществу, ради будущихъ заслугъ Иисуса Христа, Спасителя рода чело-вѣческаго, была сохранена свободною отъ всякой скверны первородной вины,—есть ученіе, открытое Богомъ, и потому всѣ вѣрующіе обязываются твердо и постоянно исповѣдывать оное“. 5) По ученію восточной церкви, чело-вѣкъ для своего оправданія и освященія нуждается въ благодати Св. Духа, и самое освященіе представляется какъ подвигъ всей жизни христіанина, т. е. постепенное умерщвленіе въ себѣ, при помощи благодати Божіей, ветхаго чело-вѣка. По католическому ученію, оправданіе наше состоитъ въ заглаженіи вины нашей предъ Богомъ и въ возвращеніи намъ первобытной праведности. Чело-вѣкъ послѣ крещенія становится почти ¹⁾ такимъ же, какимъ онъ былъ и до паденія. Вся его дальнѣйшая жизнь состоитъ въ совершеніи добрыхъ *дѣлъ*, при чемъ, въ этомъ случаѣ онъ можетъ исполнить не только обязательныя для него *заповѣди*, но и необязательныя евангельскіе *совѣты*.

Исполняя евангельскіе совѣты, чело-вѣкъ дѣлаетъ нѣчто *сверхдолжное*, т. е. какъ бы ненужное для его личнаго спа-

¹⁾ Хотя у чело-вѣка, послѣ крещенія, и остается похоть, но она, по ученію Тридентскаго собора, не есть „истинно и собственно грѣхъ“, а лишь „удобовоспламеняемая склонность“ ко грѣху.

сенія, излишнее. Эти сверхдолжныя дѣла святыхъ образуютъ *сокровищницу заслугъ святыхъ* (thesaurus meritorum) и могутъ быть взяты изъ нея и сообщены людямъ грѣшнымъ, не сдѣлавшимъ даже должнаго. Право распоряжаться богатствомъ этой сокровищницы принадлежитъ папѣ, какъ главѣ церкви. Посредствомъ *индугленцій* папа дѣйствительно передаетъ заслуги святыхъ людямъ грѣшнымъ. 6) По ученію восточной церкви, для спасительнаго и плодотворнаго дѣйствія таинствъ на душу ихъ пріемлющихъ требуется, во 1-хъ, правильное совершеніе таинства, т. е. лицомъ священнымъ, имѣющимъ на то право, и съ соблюденіемъ церковно-каноническихъ постановленій, произнесеніемъ извѣстныхъ словъ и совершеніемъ извѣстныхъ дѣйствій,—во 2-хъ, необходима вѣра, должная подготовленность со стороны пріемлющихъ таинства. При соблюденіи одного только перваго условія, таинство будетъ *дѣйствительно*, но не будетъ *дѣйственно*, или будетъ дѣйствовать во вредъ принимающаго (Ср. 1 Кор. XI, 29). По ученію римской церкви, для дѣйствительности и дѣйственности таинства нужно только намѣреніе совершающаго (intentio externa) все сдѣлать по установленію церкви; внутренняя настроенность (intentio interna) приступающаго къ таинству здѣсь не требуется. Отсюда ученіе о таинствахъ получаетъ въ римской церкви механической характеръ и извѣстно подъ именемъ *opus operatum*, т. е. полученія благодати, по Дунсу-Скотту, въ силу сдѣланнаго дѣла. 7) По ученію восточной церкви, послѣ смерти человѣка не возможно ни покаяніе, ни прощеніе грѣховъ. Молитвы же за умершихъ имѣютъ то значеніе, что онѣ, составляя какъ бы нѣкую благоприятную атмосферу, помогаютъ развиться начаткамъ, росткамъ добрыхъ свойствъ тѣхъ людей, которые почему либо не могли или не успѣли сдѣлать этого въ здѣшней жизни.

По ученію же римской церкви, души умершихъ вѣрующихъ, которые скончались, не успѣвши принести покаянія въ грѣхахъ несмертныхъ, или не успѣли выполнить епити-

мій, т. е. временныхъ наказаній,—поступаютъ послѣ смерти въ чистилище (purgatorium), гдѣ чрезъ очистительный огонь избавляются отъ грѣховъ, благодаря молитвамъ и добрымъ дѣламъ людей набожныхъ, добродѣтельныхъ или святыхъ. Главный недостатокъ католическаго ученія о нравственности составляетъ слишкомъ *механическій* взглядъ на жизнь и дѣятельность человѣка. Отъ человѣка не требуется углубленія въ себя, въ ученіе христіанское; ему не нужна сознательная, напряженная нравственная борьба за собственное спасеніе и соотвѣтствующая дѣятельность. Онъ лишень непосредственнаго отношенія ко Христу; предъ нимъ стоитъ папа и чисто внѣшне устроить его спасеніе. Приглашая людей къ таинствамъ, ихъ не спрашиваютъ объ ихъ подготовленности, а просто совершаютъ все по закону. Какъ будто бы личное состояніе, настроеніе для спасенія человѣка совсѣмъ не нужно и не важно. Да и дѣйствительно папа беретъ будущую судьбу человѣка въ собственные руки, онъ раздаетъ сверхдолжныя заслуги святыхъ при жизни и по смерти человѣка. Такимъ образомъ, спасеніе человѣка находится въ полной зависимости отъ папы, и вѣрующему остается лишь выказывать рабскую покорность папѣ.

М. Посновг.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Двѣ бытовыя картинки, въ качествѣ иллюстраціи къ вопросу: „духовенство и церковная земля“.¹⁾

II.

Сѣрый, непривѣтливый осенній день смѣнился сумерками. Забарабанилъ въ окна мелкій, частый дождикъ; было прохладно и сыро. Въ домѣ священника о. Михея пахло затхлостью и сырими грибами. О. Михей, вскорѣ по окончаніи курса въ N духовной семинаріи, былъ рукоположенъ во священника въ далекій и бѣдный приходъ, въ с. Песчаники. Полный энергіи, силъ и желанія потрудиться на пользу пра-

¹⁾ (Окончаніе) См. Киев. Еп. Вѣд. № 15 за 1907 г.

вославной церкви, о. Михей съ свѣтлыми мечтами, и радужнымъ настроеніемъ пріѣхалъ съ женой въ первый свой приходъ, на которомъ живетъ и теперь. Сильно пришлось поработать о. Михею, особенно въ первые годы своего пастырскаго служенія: приходъ былъ крайне запущенъ, церковь обветшала, а школьное помѣщеніе напоминало сказочную избушку на курьей ножкѣ и также, какъ и она, стояло безъ оконъ, безъ дверей. Такъ какъ с. Песчанники считается однимъ изъ худшихъ приходо въ Н епархіи, то никто не спѣшилъ его занять и приходъ этотъ 1½ года оставался безъ священника. За эти 1½ года крестьяне с. Песчанниковъ отвыкли отъ богослуженія и нравственно одичали, но все же ожидали новаго батюшку. О. Михей уже 10 лѣтъ живетъ въ с. Песчанникахъ. За это время онъ привелъ въ порядокъ свой приходъ и заслужилъ любовь, довѣріе и уваженіе своихъ прихожанъ. Въ одно время кто-то распустилъ слухъ въ с. Песчанникахъ, что о. Михей переходитъ на другой, лучший приходъ, и все село въ первый же воскресный день послѣ обѣдни явилось къ о. Михею во дворъ и убѣдительно просило не покидать ихъ.

Жилось о. Михею въ с. Песчанникахъ очень плохо въ матеріальномъ отношеніи: небольшой приходъ съ крайне бѣднымъ населеніемъ, много ли дастъ? а на землю разсчитать тоже плохой: песчаный грунтъ земли этого села былъ крайне неблагодаренъ, такъ что въ урожайный годъ только о. Михей могъ разсчитывать на незначительную прибыль съ хозяйства; но нужда съ дѣтства хорошо была знакома ему и о богатствѣ онъ не мечталъ. Завѣтною цѣлью о. Михея было желаніе добросовѣстно выполнить свой пастырскій долгъ, чтобы, представши предъ Господомъ, смѣло можно было бы сказать: „се азъ и дѣти, яже далъ ми еси“. Но, несмотря на это, нужда съ каждымъ годомъ увеличивалась. Посыпались дѣти, потребовалось увеличить расходъ на столъ, на обувь и одежду для дѣтей. Мало-помалу о. Михей началъ, какъ говорится, залѣзать въ долги. Старшій сынъ о. Михея уже вто-

рой годъ учится въ духовномъ училищѣ и идетъ первымъ ученикомъ. Воспитываетъ его о. Михей на занятія деньги, такъ какъ своихъ даже не хватаетъ на жизнь семьи. Сегодня получилось письмо отъ Гриши. Гриша пишетъ, что у него порвались сапоги и проситъ прислать денегъ на покупку новыхъ. Отвезли Гришу въ училище въ старыхъ порвавшихся сапогахъ и о. Михей обѣщалъ по продажѣ хлѣба вылатъ Гришѣ деньги на новые сапоги. Но на хлѣбъ наложенъ арестъ за долги. Нужно послать Гришѣ денегъ, но гдѣ ихъ взять? Просиль и Берка и Сруля одолжить донегъ, но они прекрасно знаютъ, что о. Михею не изъ чего отдать и не одолжаютъ, да и какъ одолжить, если незначительное имущество о. Михея уже описано судебнымъ приставомъ и скоро все продадутъ съ публичнаго торга и въ домѣ не на чемъ будетъ даже сѣсть—можно-ли такому лицу одолжить деньги?

Семья о. Михея давно уже спитъ, а онъ все ходитъ въ другой комнатѣ и думаетъ, какъ быть, какъ выйдти изъ тяжелаго положенія. Не страшитъ его позоръ аукціона, ему страшно подумать, что дѣти его (3 сына и 2 дочери) останутся безъ образованія. О. Михей смотрѣлъ на перемѣну прихода, какъ на прелюбодѣянiе, и съ перваго же дня своего священства рѣшилъ, что не перемѣнитъ прихода, какъ бы ему плохо ни жилось. Но обрушившееся на о. Михея горе, голодъ и холодъ, перспектива будущаго невѣжества дѣтей, сдѣлали то, что онъ въ послѣднее время измѣнилъ своему слову и, скрѣпя сердце, подалъ прошеніе на другой приходъ, мало того, онъ даже былъ самъ у Владыки и просиль о перемѣщеніи. Владыка обѣщалъ, если не будетъ болѣе сильныхъ кандидатовъ. Конечно, болѣе сильные кандидаты нашлись и о. Михей по прежнему остается въ Песчаникахъ. Сѣлъ на стулъ о. Михей, взялъ письмо Гриши и началъ читать. Каждое слово любимаго сына какъ ножомъ рѣзало его сердце. Невольно слезы потекли изъ глазъ, но о. Михей не замѣчалъ ихъ. „Чѣмъ согрѣшилъ я предъ Тобой, Господи, что Ты посылаешь мнѣ столь тяжкое испытаніе“? въ сотый

разъ мысленно спрашиваетъ себя о. Михей. Сильное нервное напряженіе смѣнилось крайней усталостью и о. Михей, сидя на стулѣ, заснулъ. Но и во снѣ мозгъ продолжаетъ работу. Снится о. Михею, что духовенство избрало его депутатомъ на епархіальный съѣздъ. Вотъ онъ на епархіальномъ съѣздѣ. Ему первому дано слово. О. Михей всталъ, поклонился и началъ: „Отцы и братіе! собрались мы сюда для разрѣшенія разныхъ назрѣвшихъ вопросовъ, касающихся нашей епархіи. Самымъ важнымъ вопросомъ, затрагивающимъ не только насъ, но и все духовенство, безъ сомнѣнія, является вопросъ объ обезпеченіи нашего сословія. Проекты одинъ за другимъ сыплются, какъ изъ рога изобилія; но всѣ они такъ и останутся проектами, за невозможностію ихъ осуществить на дѣлѣ. Между тѣмъ, намъ самимъ нужно разрѣшить этотъ наболѣвшій вопросъ, а не ожидать его разрѣшенія Государственной Думой. Намъ совѣтуютъ считать самымъ лучшимъ обезпеченіемъ духовенства церковную землю, а потому возлагаютъ на насъ нравственную отвѣтственность передъ будущими поколѣніями, если мы не отстоимъ церковной земли, Не буду говорить о томъ, отъ насъ или отъ другого кого зависитъ удержаніе или отдача церковной земли, спрошу только: дѣйствительно ли церковная земля наилучше обезпечиваетъ духовенство? Въ настоящее время, при оскуднѣніи крестьянства отъ безземелья и малоземелья, церковная земля особенно въ урожайныхъ мѣстностяхъ и при большомъ количествѣ, даетъ болѣе чѣмъ достаточное обезпеченіе пастырямъ, но тамъ, гдѣ качество земли плохое, гдѣ ея малое количество, хозяйство не приноситъ почти никакой пользы священнику, а такихъ мѣстъ въ нашемъ отечествѣ и, въ частности, въ нашей епархіи несравненно больше, чѣмъ мѣстъ урожайныхъ съ большимъ количествомъ церковной земли. По большей части у священника— $7\frac{1}{2}$ десятинъ подъ озимымъ посѣвомъ, $7\frac{1}{2}$ подъ—яровымъ и $7\frac{1}{2}$ подъ паромъ. Посмотримъ, что даетъ 1 десятина земли у арендаторовъ (имѣю въ виду среднюю урожайность и чистую прибыль). Арендаторы, веду-

щѣ интенсивное хозяйство и живущіе съ него, говорятъ: уплачивайте ежегодно аренду (по 10 руб. съ десятины) и 3 рубля съ десятины намъ и мы съ удовольствіемъ переуступимъ вамъ хозяйство“. Очевидно, они, при образцовомъ хозяйствѣ, не всегда могутъ получить 3 рубля чистой пользы съ десятины. Намъ, священникамъ, нѣтъ возможности вести такъ правильно хозяйство, какъ ведутъ его арендаторы, поэтому мы всегда будемъ имѣть дохода съ земли меньше. Но допустимъ, что урожайность земли у насъ будетъ одинакова съ арендаторами. Такъ какъ мы не уплачиваемъ за аренду, то намъ каждая десятина можетъ дать $10 + 3 = 13$ рублей, а если большинство священниковъ можетъ ежегодно засѣвать 15 десятинъ, то $15 \times 13 = 195$ руб.—столько можетъ получить съ церковной земли чистаго дохода хозяинъ—священникъ при благопріятныхъ условіяхъ. О такихъ приходахъ, гдѣ много земли церковной, я не говорю, такъ какъ это счастливыя исключенія. Если большинство священниковъ, при безземеліи крестьянъ, при сравнительно дешевомъ трудѣ рабочихъ и благопріятныхъ условіяхъ, можетъ надѣяться въ среднемъ получать по 200 руб. въ годъ чистаго дохода съ земли, то что будетъ, когда обезпечать крестьянъ землей? Цѣны на рабочія руки тогда сильно повысятся, а урожаи останутся прежніе и тогда церковная земля дастъ большинству священниковъ только убытокъ. Въ аренду церковной земли никто не возьметъ, такъ какъ у каждаго будетъ своя, а, если и найдется кто, то дастъ рублей 5 за десятину, что составитъ 75 руб. въ годъ. Отъ такого обезпеченія избави Боже всѣхъ насъ. Что же намъ предпринять? Гдѣ найти источникъ доходовъ для обезпеченія нашего изстрадавшагося духовнаго сословія? Нѣкоторые надѣются, что государство замѣнитъ земли обезпечить насъ приличнымъ жалованьемъ. Конечно, это былъ бы самый лучшій выходъ изъ тяжелаго положенія, но, къ сожалѣнію, государство наше не можетъ этого сдѣлать особенно теперь, когда казна пуста. Мнѣ кажется, что наилучше было бы исходатайствовать разрѣшеніе

на продажу церковной земли и пользоваться $\frac{1}{100}$ съ вырученнаго капитала. За всю полевою землю нашей епархіи можно выручить отъ продажи, считая огуломъ по 200 руб. за десятину, 14 милліоновъ рублей, что дастъ ежегодно $\frac{1}{100}$ 700 тысячъ рублей. Каждому священнику, такимъ образомъ, достанется ежегодно 400 руб., а если къ этому прибавить 300 руб. жалованья, да рублей 200 дохода, то получится ежемѣсячное жалованье въ 75 рублей при квартирѣ и огородѣ. Конечно, этого мало, но за то обезпеченіе было бы вѣрное. Кромѣ того, мы можемъ $\frac{1}{2}$ милліона пожарнаго капитала, съ разрѣшенія, обратить на устройство гостинницы для духовенства, которая принесетъ громаднѣйшій доходъ. Доходы съ свѣчнаго завода и гостинницы должны идти исключительно на воспитаніе дѣтей духовенства; такимъ образомъ, каждый священникъ будетъ получать по 75 руб. въ мѣсяцъ + бесплатное воспитаніе дѣтей"... О. Михей еще хотѣлъ говорить, но сильный шумъ заговорившихъ сразу депутатовъ заставилъ его подождать и о. Михей проснулся. Дѣти бѣгали, кричали и шумѣли, а жена о. Михея стояла возлѣ него съ понуренной, опущенной головой и заплаканными глазами.

—Приакураться, отецъ Михей, да иди въ столовую: тамъ ожидаютъ тебя наши благодѣтели.

—Какіе благодѣтели?

—Пришли съ судебнымъ приставомъ кредиторы. Говорятъ, что желаютъ тебя видѣть по очень важному дѣлу.

Священникъ *Поликаръ Соломоновскій*.

Изъ епархіальной жизни.

Высокопраздничный день. 6 іюля, въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ литургію и молебенъ совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ,

Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, при участіи преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневского, о.о. архимандритовъ кіевскихъ—Евлогія, Амвросія, Димитрія, Мельхиседека и Назарія, кафедральнаго протоіерея П. Преображенскаго и др. Въ служеніи молебна участвовало городское духовенство.

Годичное собраніе членовъ Братства во имя св. жень Муроносиць при 1-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. 6 мая послѣ литургіи состоялось въ 1-мъ женскомъ духовномъ училищѣ годичное собраніе членовъ Братства во имя св. жень муроносиць, существующаго при училищѣ четвертый годъ. Собраніе происходило подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, въ присутствіи преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневского, и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ.

Собраніе заслушало отчетъ Братства за третій годъ его существованія (съ 9 ноября 1905 г. по 9 января 1906 г.). Бюджетъ Братства за это время выразился: расходнаго капитала съ прошлогоднимъ остаткомъ поступило 1097 руб., неприкосновенный капиталъ равнялся 1416 руб. Израсходовано было на внесеніе платы за бѣдныхъ учениць и друг. нужды свыше 900 рублей. Братство, съ помощію Божіей и благодаря добрымъ людямъ, развиваетъ свою добрую дѣятельность вспомошествованія нуждающимся ученицамъ. Дай Богъ въ будущемъ побольше средствъ Братству для осуществленія его челоуколюбивыхъ цѣлей.

Храмовой праздникъ. 9 мая, въ день перенесенія мощей святителя Христова Николая Чудотворца, въ Кіево-Никольскомъ монастырѣ литургію и молебенъ совершалъ Высокопреосвященный Митрополитъ Флавіанъ съ настоятелемъ обители преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ.

Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

Объ іеромонахъ Иліодоръ и свящ. Гр. Петровъ, какъ выразителяхъ „двухъ правдъ“. — Необходимость организаціи церковно-общественной жизни. — Насущная нужда въ церковн. соборъ.

Въ началѣ нынѣшняго года было наряжено Св. Синодомъ два слѣдствія—вскорѣ одно за другимъ—одно надъ свящ. Г. Петровымъ, другое надъ редакторомъ „Почаевскихъ Извѣстій“, іером. Иліодоромъ. Первое слѣдствіе закончилось приговоромъ свящ. Петрову трехмѣсячнаго клироснаго послушанія въ Черемонецкомъ монастырѣ; на дняхъ приходитъ къ концу и разборъ дѣятельности іером. Иліодора: по газетнымъ извѣстіямъ, Св. Синодъ не нашель ничего преступнаго въ его дѣятельности и слѣдствіе закончится пастырскимъ внушеніемъ со стороны митр. Антонія юному іеромонаху (Иліодору, говорятъ, 23 года).

„Красный іерей и черный монахъ“, по выраженію „Новаго Времени“ (№ 11124), по сущности своихъ писаній, антиподы. Но каждый имѣеть собственную аудиторію, страстныхъ почитателей, широкую популярность. И къ іеромонаху Иліодору, какъ гонимому за идею, если бы ему пришлось нести духовное послушаніе, пойдуть толпы паломниковъ. Только не похожи будутъ они на тѣхъ, что устремились въ Черемонецкій монастырь. Къ о. Петрову ѣдутъ интеллигенты, литераторы, дамы изъ общества, кадеты и кадетки. Къ почаевскому иноку пойдетъ сѣрый народъ. Въ лицѣ этихъ двухъ проповѣдниковъ и духовныхъ публицистовъ, говоритъ „Новое Время“, воплощается два міросозерцанія, два типа просвѣщенія, двѣ Россіи; а между тѣмъ, оба вышли изъ одной среды православнаго духовенства, оба облечены священнымъ саномъ. Все, что о. Петровъ почитаетъ истиной, для о. Иліодора является ложью, и обратно. Явленіе разительное, которое доказываетъ, что недугъ нашего времени есть, прежде всего, недугъ духа, смѣшеніе понятій, раздѣленіе умовъ, охваченныхъ фанатизмомъ двухъ противоположныхъ идеологій“.

Писанія почаевского инока проникнуты необычайною искренностью, паѳосомъ, воодушевленіемъ. Чувствуется, что каждое слово у него идетъ отъ сердца.

„Неужели я бунтовщикъ? Неужели же призываю народъ къ возстанію?—пишетъ о. Иліодоръ.—О, нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Я призываю народъ не къ возстанію, а къ защитѣ святынь поруганныхъ.. Какого еще поруганія святынь намъ дожидаться? Все наше святое осквернено, изранено, обезчещено самымъ наглымъ и безстыднымъ образомъ! Мы плачемъ, мы просимъ правителей защитить насъ, но нѣтъ заступника... Я знаю только, что если теперь безбоязненно высказать правду, то она спасетъ великія народныя святыни. А мнѣ больше ничего и не надо, лишь бы восторжествовала правда, а предъ народными святынями преклонились всѣ живущіе въ Русской землѣ! Пусть эта святая правда не понравится многимъ, пусть меня наказываютъ, ссылаютъ, куда угодно, но я увѣренъ въ томъ, что я буду страдать и сейчасъ страдаю за Божию правду“.

Итакъ, почаевскій инокъ Иліодоръ страдаетъ за правду Божию, которая поругана и поправа „освободительнымъ движеніемъ“. Но вѣдь и о. Петровъ убѣжденъ, что борется и страдаетъ за Божию правду, которую онъ видитъ, по противоположности, въ „освободительномъ движеніи“. Онъ выражаетъ увѣренность, что вожди этого движенія, собравшись въ Таврическомъ дворцѣ, на мѣсто старой бюрократической избы построить грандіозный храмъ, крытый правдой Божіей. „Какъ и почаевскій инокъ, о. Гр. Петровъ привлекаетъ читателей страстностью писаній своихъ, восторженнымъ сердечнымъ тономъ и тѣмъ, что вѣрится въ правду Божию. Только онъ видитъ ее впереди. А инокъ Иліодоръ находитъ ее въ историческомъ прошломъ Россіи“. Но вѣдь правда Божія непремѣнно одна, значить, или оба эти поборника правды ошибаются, или кто нибудь изъ нихъ да правъ одинъ“.

„Ну, а какъ отнеслась высшая церковная власть къ обоимъ проповѣдникамъ—священнику и монаху? Эта власть, которой вѣрны словеса Божіи, конечно, должна точно знать, гдѣ и съ кѣмъ Божія правда. Но она даже и не входитъ въ разсмотрѣніе, —кто правъ, —священникъ Петровъ или іеромонахъ Иліодоръ?.. Она разсматриваетъ инцидентъ съ совершенно другой точки зрѣнія. Оба говорятъ слишкомъ громко, страстно, оба слишкомъ волнуютъ читателей и слушателей, нарушая мертвенное благополучіе. И вотъ духовное вѣдомство спѣшитъ прекратить безпорядокъ, спрятать обоихъ проповѣдниковъ правды Божіей подъ замокъ“... (Новое Время № 11124).

Далеко не во всемъ соглашаясь съ весьма почтенною газетою, въ особенности въ уравниваніи свящ. Петрова и

іером. Іліодора,—мы должны признать главный недугъ нашего времени, указываемый авторомъ въ „смѣшеніи понятій, раздѣленіи умовъ, охваченныхъ фанатизмомъ двухъ противоположныхъ идеологій“. Конечно, авторъ глубоко заблуждается, если онъ въ освободительномъ движеніи, перешедшемъ въ революцію, видитъ исканіе правды Божіей; наоборотъ, оно въ сущности антирелигіозно и атеистично, хотя многіе, приставшіе къ нему, и не понимаютъ этого. Этимъ мы отнюдь не утверждаемъ, что религія есть врагъ прогресса (нѣтъ, она есть источникъ его); мы имѣемъ въ виду только конкретный фактъ, наше *уродливое* и грубое противорѣчіе движенія къ лучшему будущему. Вотъ теперь то, когда основныя понятія перепутались, когда попирается часто самое завѣтное, нравственно высоко-цѣнное, оскверняется религіозное и святое,—необходимо должна придти помощь народу со стороны религіи и церкви. На этомъ въ особенности настаиваетъ архимандритъ Андрей въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ (1907, № 69). Онъ весьма убѣдительно говоритъ:

„Вопросъ о введеніи церковно-народныхъ организацій остается у насъ до сихъ поръ только вопросомъ! Все еще „разрабатывается!“ И не смотря на самыя убѣдительныя жизненныя доказательства необходимости немедленной организаціи приходовъ, наши представители антикварной quasi-духовной учености очень откровенно собираются весь этотъ вопросъ похоронить! Напрасно архіеп. финл. Сергій. А. П. Папковъ и др. указываютъ, что у насъ собственно и церковной-то жизни нѣтъ, что наше духовенство скоро окажется вовсе безъ паствы, что, съ другой стороны, жаждетъ церковнаго дѣла и что нужно хоть немного вниманія къ ея духовнымъ запросамъ. У насъ проснулся среди русскихъ „гражданъ“ интересъ вообще къ общественной дѣятельности; но о церковномъ обществѣ, объ организаціи церковно-общественныхъ ассоціацій—еще никто и не слышалъ. И получила величайшая несообразность: всѣ русскія инославныя вѣроисповѣданія, всѣ секты и развѣтвленія раскола давно организовались, всякихъ свѣтскихъ обществъ расплодилось у насъ безчисленное количество, а для организаціи церковнаго общества, для того, чтобы собрать вѣрующихъ въ сознательное „единое стадо“ Христово, - для этого мы все еще не удосужились подыскать соотвѣтствующихъ кононовъ. А жизнь не ждетъ... Жизнь настойчиво требуетъ отвѣтовъ на предъявляемые запросы и сейчасъ же урод

ливо реагируетъ на отсутствіе отвѣтовъ сколько нибудь удовлетворительныхъ“.

„Тамъ, гдѣ нѣтъ голода, гдѣ еще и не слышали объ аграрномъ вопросѣ, и тамъ живетъ великая бѣда деревни—полное отсутствіе въ ней духовнаго руководства. „Не мое дѣло“,—вотъ классическій по своей простотѣ и безсердечности отвѣтъ духовныхъ отцовъ нашей деревни. Лишенные всякой инициативы, отученные онъ всякаго живого дѣла, запуганные всякими отчетами, наши сельскіе батюшки совершенно потеряли голову и не знаютъ, что дѣлать имъ,—примыкать ли къ освободительному движенію, или запереть двери и ставни и кричать: не мое дѣло... Да чье же, наконецъ, дѣло?!—О, это прекрасно знаютъ социаль-революціонеры и, не опуская рукъ, не зная покоя ни днемъ, ни ночью, развращаютъ народъ. Пользуясь латаргическимъ сномъ нашихъ духовныхъ отцовъ, безбожники-революціонеры, путемъ страшныхъ издѣвательствъ надъ религіей, отрываютъ вѣрующія души отъ церкви“.

Да вопросъ о церковно-общественной организаціи жизни, о приходѣ уже давно назрѣлъ такъ, какъ едва-ли еще какой либо другой вопросъ. Этотъ вопросъ еще 5 лѣтъ тому назадъ былъ поставленъ А. А. Папковымъ весьма опредѣленно, ясно и просто (см. Русскій Вѣстникъ 1902, VI—VII). Съ того времени ревностный и убѣжденный защитникъ прихода, г. Папковъ, не перестаетъ взывать ко всему русскому обществу, но мало встрѣчаетъ сочувствія, иначе какъ же понять, что всѣ синодальные опыты къ устроенію приходской жизни не находятъ надлежащаго примѣненія.

Нужно что нибудь экстраординарное, необычное, чтобы пробудить и всколыхнуть наше церковно-общественное сознаніе. Многіе вѣрятъ, что такимъ явленіемъ какъ разъ будетъ церковный соборъ. Поэтому съ напряженіемъ ждутъ его. Въ силу Высочайшаго соизволенія онъ уже давно обѣщанъ, но... доселѣ нѣтъ его. Подобное обстоятельство даетъ свѣтскимъ газетамъ поводъ зло выпучивать нашу высшую церковную власть и обвинять ее въ оппортунизмъ и политиканствѣ. Мы разумѣемъ статью свящ. А. Васильева: „Возможенъ ли при настоящихъ условіяхъ всероссійскій церковный соборъ?“ (Рѣчь. 1907, № 74), гдѣ указываетъ на компрометирующую „вibraцію мысли о соборѣ“ въ связи съ политическими колебаніями, надеждами и опасеніями...

Заключимъ свою замѣтку горячими словами упомянутого архим. Андрея: „*Русскій народъ рвется къ Церкви; Церковь его единственная теперь отрада. Не затворяйте предъ нимъ церковныхъ дверей!*“

Г. Трояновъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Изъ постановленій Пермскаго епарх. съѣзда.—Кишиневское епархіальное Общество взаимнаго вспомошествованія.—Открытіе попечительства для учениковъ Полтавской дух. семинари.

—Въ послѣднемъ очередномъ Пермскомъ епарх. съѣздѣ происходили горячія пренія, вызванныя просьбами нѣкоторыхъ лицъ изъ городского духовенства объ оказаніи имъ пособія платой за право ученія ихъ дочерей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, какового пособія городское духовенство лишено было постановленіями предыдущихъ съѣздовъ. Большинствомъ 21 противъ 4 голосовъ постановлено: принять на епархіальный счетъ плату за обученіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ дочерей городского духовенства, какъ это въ епархіи практикуется относительно сельскаго духовенства, но съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ благочинническихъ совѣтовъ представлялись свѣдѣнія о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителя изъ городского духовенства. Епархіальный преосвященный, выразивъ свое несочувствіе этому постановленію съѣзда, замѣтилъ: „огульная щедрость изъ епархіальныхъ суммъ“ (Пермск. Е. В. № 12). Совершенно вѣрное замѣчаніе. Пермскому духовенству слѣдовало бы не обременять епархіальную кассу, средствъ которой едва ли хватаетъ на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній. Помощь нуждающимся священникамъ—это дѣло братской любви, каковую и проявило бы Пермское духовенство, постановивъ указанное въ журналѣ съѣзда пособіе производить не въ счетъ епархіальныхъ

средствъ, а изъ своихъ—личныхъ посредствомъ самообложенія.

—Болѣе вѣрнымъ путемъ пошла на встрѣчу матеріальной недостаточности духовенства Кишиневская епархія, гдѣ недавно учредилось епархіальное Общество взаимнаго вспоможенія. Общество это беретъ на себя оказаніе помощи членамъ своимъ, когда они теряютъ способность трудиться на церковно-общественномъ поприщѣ, а также вдовамъ и сиротамъ умершихъ членовъ. Участіе въ этомъ Обществѣ добровольное. Члены Общества протоіереи и священники, въ случаѣ нетрудоспособности или смерти протоіерея или священника—своего сочлена, производятъ рублевый сборъ; —діаконы и псаломщики въ пользу діакона или псаломщика, —потерявшихъ способность трудиться, или въ пользу ихъ осиротѣвшихъ семействъ, въ случаѣ смерти, производятъ 25 копѣчный сборъ. Рублевый и 25 копѣчный сборы поступаютъ полностью въ пользу гѣхъ, для кого эти сборы произведены. Никакая подсудность и никакое наказаніе не являются препятствіемъ къ полученію этого пособія, которое предназначается въ качествѣ единовременнаго дополненія къ пенсіи, выдаваемой заштатнымъ священно-церковно-служителямъ или ихъ вдовамъ и сиротамъ изъ эмеритальной епархіальной кассы (Кишин. Е. В. № 16—17). Симпатично это Общество, созидаемое на основахъ братской любви. Въ своей дѣятельности оно шире т. н. похоронныхъ кассъ, оказывающихъ пособіе только въ случаѣ смерти. Желаемъ полнаго расцвѣта братской взаимопомощи, служить которой взялось Кишиневское епархіальное Общество.

—Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостей (12) сообщается объ открытіи Иверскаго попечительства при Троицкой церкви Полтавской дух. семинаріи. Въ рѣчи при открытіи этого попечительства епископъ Полтавскій преосвященный Іоаннъ, между прочимъ, говорилъ: „Можно только пожалѣть, что такое учрежденіе не открыто при семинаріи раньше. Я убѣдился въ нуждѣ попечительства

на опытѣ: часто воспитанники даже и ко мнѣ приходили за помощію, когда ближайшія средства были истощены“. Нельзя не отнести съ сочувствіемъ къ всякому новому обществу вспомошествованія учащимся,—помогая учащимся, собственно говоря, вспомошествуемъ недостаточнымъ родителямъ ихъ, или заступающимъ мѣсто родителей. Желательно только, чтобы получившій пособіе помнилъ объ обязанности возратить этотъ долгъ попечительству. Помощь же безъ этого обязательства развиваетъ аппетиты, примѣровъ чему имѣется достаточно въ практикѣ всякихъ благотворительныхъ обществъ, существующихъ при учебныхъ заведеніяхъ.

Библиографическая замѣтка.

**Подольнинъ. Пасъма въ газеты, лицаиъ и учрежденіямъ
для ищущихъ правды.**

Кіевъ. 1907 г. 45 стр.

Эта брошюра, препровожденная Редакціи Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей для отзыва, состоитъ изъ одиннадцати писемъ автора по животрепещущимъ вопросамъ политической и отчасти церковной жизни въ Россіи. Написана она очень горячо, а по мѣстамъ и страстно. Основная мысль всѣхъ писемъ—наше отечество недугуетъ. Авторъ пытается дать діагнозъ болѣзней отечества. Сужденія автора не неоспоримы. Болѣе или менѣе общепризнаваемые мысли можно встрѣтить въ письмахъ, посвященныхъ польскому и еврейскому вопросамъ.

Церковная жизнь въ Россіи въ письмахъ изображена довольно мрачно. Но авторъ писемъ вѣритъ въ духовенство и выражаетъ благодарность тѣмъ пастырямъ, которые неуклонно несутъ службу на пользу отечества и церкви и держатъ своихъ пасомыхъ въ предѣлахъ разума и совѣсти. По его мнѣнію, вліяніе на паству можетъ имѣть только пастырь „вооруженный знаніями и обезнеченный въ своемъ существо-

вані“. „Этотъ священникъ, если пойдеть къ прихожанамъ съ требоми, то не для поборовъ, а какъ разумный другъ и совѣтникъ“.

Объявленіе.

ОТКРЫЛАСЬ МАСТЕРСКАЯ

„Товарищества Художниковъ Религіозной Живописи“.

Производимъ стѣнную живопись, орнаменты и покраску церквей. Исполняемъ иконостасы и кіоты. Исполненіе живописи въ строгомъ художественно-религіозномъ духѣ, и недорого, такъ какъ внѣ всякой эксплуатаціи.

По желанію заказчиковъ живопись и орнаменты исполняемъ по копіямъ Владимірскаго собора. Адресъ: гор-Кіевъ, Срѣтенская ул., д. № 11, кв. 2. 1—3

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Гимовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Слово въ день священнаго коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича.—О римскомъ католицизмѣ.—Двѣ бытовыя картинки, въ качествѣ иллюстраціи къ вопросу: „духовенство и церковная земля“.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
11-го мая 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.