

Екатеринбургская общественная
библиотека
ИМЕНИ
В. Г. БЪЛИНСКАГО

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 10.

1901 г.

16 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій приказъ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству,
отъ 16 Апрѣля 1901 года за № 26, Помощникъ Смотрителя
Екатеринбургскаго Духовнаго Училища *Антонимовъ* и Столоначальникъ
Екатеринбургской Духовной Консисторіи *Оедоровъ*, за
выслугу лѣтъ, произведены—первый въ чинъ Надворнаго Совѣт-
ника со старшинствомъ съ 23 Августа 1899 г., а второй въ чинъ
Коллежскаго Секретаря—съ 5 Сентября 1896 г., и Преподаватель
Екатеринбургскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, Кандидатъ
Богословія, *Кобловъ*, утверждены въ чинъ Коллежскаго Ассесо-
ра—со старшинствомъ съ 10 Августа 1896 года,

МАРШРУТЪ

для обозрѣнія Его Преосвященствомъ церковей Екатеринбургской епархіи въ 1901 г.

Дни.	Мѣсяць и число.	Названіе городовъ, заводовъ и сель.	Число верстгъ.	Число церквей.	
Май. Вторникъ.	22	Екатеринбургъ.			
		Косулинское село	26	1	
		Брусянское село	10	1	
		Мезенское село	11	1	
Среда.	23	Бѣлоярское село	6	1	Ночлегъ.
		Грязновское село	18	1	
		Прокопѣевское село	10	1	
		Знаменское село	18	1	
		Сухоложское село	4	1	
Четвергъ.	24	Курьинское село	6	1	Ночлегъ.
		Поварненское село	7	1	
		Ново-Пышминское село	1	1	
		Филатовское село	6	1	
		Калиновское село	10	1	
Пятница.		Камышловъ	16	4	Ночлегъ.
		Камышловъ	—	—	25. Служеніе.
Суббота.		Камышловъ	—	—	26. Обозрѣніе церквей.
Воскресенье.		Камышловъ	—	—	27. Служеніе.
Понедѣльн.		Камышловъ	—	—	28. Обозрѣніе духовн. учил.
Вторникъ.	29	Галкинское село	6	1	
		Квашнинское село	22	1	
		Стриганское село	23	1	Ночлегъ.

Среда.	30	Крутихинское село	16	1	Ночлегиъ.
		Пьянковское село	15	1	
		Харловское село	8	1	
Четвергъ.	31	Подволощинское село	16	1	Ночлегиъ.
		Березовское село	6	1	
		Ирбитъ	14	6	
Июнь.					
Пятница.		Ирбитъ	—	—	1. Обзорѣніе церкви.
Суббота.		»	—	—	2. Обзорѣніе прогим. и учил.
Воскресенье.		»	—	—	3. Служеніе.
Понедѣльн.	4	Волковское село	12	1	Ночлегиъ.
		Ключевское село	14	1	
		Ницинское село	9	1	
		Голубковское село	16	1	
Вторникъ.	5	Невьянская слобода	10	1	Ночлегиъ.
		Костинское село	10	1	
		Ярославское село	10	1	
		Ялунинское село	5	1	
		Коптеловское село	10	1	
Среда	6	Алапаевскъ г.	20	2	Ночлегиъ.
Четвергъ	7	»	—	—	Освященіе храма.
Пятница.	8	Верхне-Синячихинскій заводъ	15	1	Ночлегиъ.
		Нижне-Синячихинскій заводъ	5	1	
		Невьянско-Экономич. село	15	1	
Суббота.	9	Шипицинское село	39	1	Ночлегиъ.
		Комаровское село	9	1	
		Мугайское село	6	1	

Библиотекѣ
 ИМЕНИ
 П. П. П.

Воскресенъ.	10	Салдинское село	52	1	Ночлегъ.
		Верхотурье	26	4	
Понедѣльникъ.	11	Лялинское село	29	1	Ночлегъ.
		Станц. Лобвинская	43	—	
		Богословскій заводъ	30	2	
Вторникъ		" "		—	12. Служеніе.
Среда.	13	Турьинскіе рудники	12	2	Ночлегъ и служеніе.
		Надеждинскій заводъ	30	1	
		Богословскій заводъ	30	—	
Четвергъ.	14	Обрат. Лобвинская	30	—	Ночлегъ.
		Лялинское село	43	—	
		Верхотурье	29	—	
Пятница	15	Верхотурье	—	—	Служеніе
Суббота	16	"	—	—	Обозр. Монаст. и церквей.
Воскресен.	17	"	—	—	
Понедѣл.	18	Ново-Туринское село	20	1	
		Нижне-Туринскій заводъ	18	1	
		Верхне-Туринскій заводъ	30	1	
		Кушвинскій заводъ	10	3	
Среда.	20	Лайскій заводъ	26	1	Ночлегъ.
		Нижне-Тагильскій заводъ	21	8	
Пятница.	22	Шайтанскій заводъ	12	2	Ночлегъ.
		Невьянскій заводъ	35	2	
		Шуралинскій заводъ	5	1	
Суббота.	23	Верхне-Тагильскій заводъ	15	1	Ночлегъ.
		Нейво-Рудянскій заводъ	12	1	
		Верхнейвинскъ	9	1	
		Екатеринбургъ	67	—	

1114 в.

Примѣчаніе. Изъ Надеждинскаго завода предполагается поѣздка на пароходъ въ Сосьвинскій заводъ чрезъ села Титовское и Кошайское и обратно на пароходъ до Романовскаго с.; изъ села Романовскаго на лошадахъ въ Верхотурье, если не встрѣтится къ тому препятствій.

Статистическія свѣдѣнія изъ отчета о состояніи Екатеринбургской епархіи за 1900 годъ.

Екатеринбургская епархія состоитъ изъ 5 уѣздовъ Пермской губерніи (Екатеринбургскій, Верхотурскій, Ирбитскій, Камышловскій и Шадринскій) и занимаетъ собою площадь въ 120 306 4 кв. в. съ населеніемъ до 1,450.000 человекъ обоого пола. Самый большой по пространству—Верхотурскій уѣздъ, раскинувшійся на 55.832,1 кв. в.; наибольшій по количеству населенія—Екатеринбургскій, на долю коего приходится свыше 430.000 д. обоого пола, въ томъ числѣ въ самомъ городѣ около 55.000 душъ обоого пола.

Личный составъ Консисторіи былъ слѣдующій: штатными членами состояли: Каѳедральный Протоіерей Николай Кибардинъ, Протоіерей Николай Діомидовскій и священники: Іоаннъ Корниловъ и Александръ Антониновъ; сверхштатнымъ—Протоіерей Іоаннъ Знаменскій, Секретаремъ Консисторіи состоялъ Титулярный Совѣтникъ Петръ Беллавинъ. Въ составѣ этомъ въ теченіи 1900 года произошла слѣдующая перемѣна: штатный членъ Протоіерей Николай Діомидовскій, согласно прошенію, уволенъ отъ сей должности по Указу Святѣйшаго Синода, отъ 20 Іюля 1900 года за № 4974, и на мѣсто его, по силѣ того же Указа, назначенъ священникъ Леонидъ Игноратовъ.

Личный составъ Епархіальнаго Попечительства состоялъ изъ пяти членовъ: Протоіерея Іоанна Знаменскаго, священниковъ: Николая Макушина, Феодора Баженова, Александра Попова и Іоанна Богольпова. Секретаремъ Попечительства состоялъ діаконъ Іоаннъ Комаровъ. Въ составѣ этомъ въ теченіи года произошли слѣдующія перемѣны: священникъ Іоаннъ Богольповъ, за перемѣщеніемъ въ сельскій приходъ, 10 Ноября 1900 г. уволенъ отъ должности члена Попечительства и на мѣсто его опредѣленъ священникъ Евгений Парышевъ.

Епархія раздѣлялась въ отчетномъ году на 27 благочинническихъ округовъ, въ томъ числѣ 24 православныхъ и 3 единовѣрческихъ. По уѣздамъ благочинническіе округа были распределены такъ: въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ было 6 православныхъ округовъ и 1 единовѣрческій, въ Верхотурскомъ—5 православныхъ и 1 единовѣрческій, въ Ирбитскомъ—3 православныхъ, въ Ка-

мышловскомъ—5 православныхъ и въ Шадринскомъ—5 православныхъ и 1 единовѣрческій. Кроме сего Екатеринбургскій Каѳедральный и Ирбитскій Свято-Троицкій Соборы состояли въ вѣдѣніи особыхъ Благочинныхъ—Настоятелей сихъ Соборовъ, такъ что всего въ отчетномъ году въ епархіи было 29 Благочинныхъ. Для производства дознаній и слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ священно-церковно-служителей назначены духовные слѣдователи: въ православныхъ Благочинническихъ округахъ по два, а въ единовѣрческихъ по одному.

Въ отчетномъ году въ Екатеринбургской епархіи Святѣйшимъ Синодомъ открытъ одинъ самостоятельный приходъ въ селѣ Мелкозеровскомъ, Верхотурскаго уѣзда. Открытіе прихода было вызвано отдаленностію села Мелкозеровскаго отъ приходской церкви въ Сусанскомъ заводѣ и неудобствомъ путей сообщенія. Приходъ открытъ по особому прошенію прихожанъ.

Строющихся въ отчетномъ году церковей было 36, оконченныхъ постройкою—4 и вновь освященныхъ—4. Всѣ церкви строились на счетъ прихожанъ и благотворителей, при пособіи, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, лѣсными матеріалами отъ казны. Обзорѣніе церковей Благочинными производилось въ отчетномъ году два раза, за исключеніемъ двухъ единовѣрческихъ церковей Екатеринбургскаго уѣзда и четырехъ церковей, находящихся въ сѣверной части Верхотурскаго уѣзда, которыя, за отдаленностію разстоянія отъ Благочинныхъ и неудобствомъ путей сообщенія, были обзорѣны только одинъ разъ.

Избытокъ церковей замѣчается въ городѣ Верхотурьѣ, гдѣ, при малочисленности гражданъ и не постоянномъ ихъ жительствѣ и при существованіи монастыря, имѣется четыре приходскихъ церкви. Что же касается недостатка церковей въ нѣкоторыхъ пунктахъ епархіи, то таковой съ каждымъ годомъ восполняется вновь-строющимися церквами.

Въ 1900 году въ составѣ духовенства епархіи находилось: а) окончившихъ курсъ академіи: протоіереевъ 4, священниковъ 6, псаломщиковъ 1; б) окончившихъ курсъ семинаріи: протоіереевъ 14, священниковъ 310, діаконовъ 2, псаломщиковъ 12; в) не окончившихъ курсъ семинаріи: священниковъ 101, діаконовъ 64, псаломщиковъ 68; г) окончившихъ курсъ духовнаго училища: священниковъ 73, діаконовъ 58, псаломщиковъ 149; д) не окон-

чившихъ курсъ духовнаго училища: священниковъ 52, діаконовъ 77, псаломщиковъ 179; е) окончившихъ курсъ въ школѣ для приготовления псаломщиковъ: псаломщиковъ 9.

Источниками средствъ содержанія духовенства епархіи служатъ: а) жалованье отъ казны и заводоуправленій, б) церковная земля, в) добровольныя даянія прихожанъ за требоисправленія деньгами и хлѣбомъ и г) жалованье отъ прихожанъ. Изъ указанныхъ источниковъ 2, 3 и отчасти 4 крайне неопредѣленны, непостоянны и недостатокъ или скудость средствъ, получаемыхъ духовенствомъ изъ сихъ источниковъ, зависитъ отъ весьма многихъ причинъ. Такъ, въ неурожайные годы, когда земледѣльческое населеніе терпитъ обыкновенно великую нужду, добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ въ пользу духовенства поступаетъ весьма мало; земля тогда также почти не приноситъ никакого дохода и въ такіе годы средства содержанія духовенства бываютъ весьма скудны, такъ что духовенство раздѣляетъ участь своихъ пасомыхъ, бѣдствуетъ. Въ урожайные же годы, соразмѣрно съ благосостояніемъ населенія, матеріальное состояніе духовенства значительно улучшается. Въ большой зависимости матеріальное обезпеченіе духовенства находится и отъ религіозно-нравственнаго настроенія прихожанъ. Въ приходахъ, гдѣ нѣтъ раскольниковъ, гдѣ прихожане, отличаясь глубокою религіозностію и усердіемъ къ посѣщенію храма Божія, справедливе оцѣнивають труды духовенства по исполненію ихъ духовныхъ потребностей, духовенство живетъ сравнительно безбѣдно, матеріально болѣе обезпечено. Но совсѣмъ другое замѣчается въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ. Прихожане такихъ приходоѡ, проникнутые духомъ раскола, всегда и во всемъ стараются показать, что духовенство за свои труды не должно брать ничего, и если предлагаютъ вознагражденіе, то самое ничтожное — двѣ — три копѣйки на причтъ, на примѣръ, за крещеніе младенца или отпѣтіе умершаго. Отсюда является, естественно, скудость содержанія духовенства приходоѡ съ раскольническимъ населеніемъ, Хлѣбные сборы, производимые духовенствомъ съ деревенскихъ прихожанъ, по отзывамъ Благочинныхъ, ставятъ духовенство въ небезвредную для дѣла пастырства зависимость отъ прихожанъ.

Избытка людей въ епархіальномъ вѣдомствѣ не замѣчается, не ощущается и особаго недостатка въ кандидатахъ къ занятію

Экзотерическая общес.

БИБЛИОТЕКА
ИМЕНИ

мѣсть священническихъ, діаконскихъ и псаломщическихъ. Двѣнадцать человѣкъ, окончившихъ курсъ семинаріи, занимаютъ псаломщическія должности. Они естественные правоспособные имѣющіеся въ запасъ кандидаты во священника.

Духовенство православныхъ церквей епархіи неуклонно занималось проповѣдываніемъ Слова Божія какъ съ церковнаго амвона въ установленное время при богослуженіи, такъ и при виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ. Просвѣтительная дѣятельность духовенства не ограничивалась однимъ только храмомъ; всѣ священники, за весьма немногими исключеніями, проходили должности законоучителей въ школахъ земскихъ, церковно-приходскихъ и школахъ грамоты, а діаконы и псаломщики обучали дѣтей грамотѣ и пѣнію въ школахъ грамоты.

Православное населеніе епархіи простиралось до 1.312.468 душъ обоего пола. Въ отчетномъ году путемъ естественнаго народоженія и присоединенія къ православной церкви раскольниковъ и нехристіанъ паства увеличилась на 24.660 душъ обоего пола.

Состояніе благочестія въ народѣ, по донесеніямъ Благочинныхъ, въ общемъ удовлетворительно. Съ распространеніемъ въ народѣ грамотности, въ особенности путемъ церковныхъ школъ, въ немъ растетъ стремленіе къ сознательному усвоенію истинъ православной вѣры и правилъ христіанской нравственности. Многіе Благочинные свидѣтельствуютъ, что съ введеніемъ винной монополіи замѣчается ослабленіе въ народѣ пьянства. Прихожане сельскихъ приходоѡвъ строго исполняютъ предписанія церкви о постѣ и молитвѣ. Религіозная настроенность проявляется въ стремленіи къ благоуукрашенію храмовъ, а также въ паломничествѣ по святымъ мѣстамъ. Такъ, путешествуютъ на поклоненіе Св. мощамъ въ Верхотурье, Черниговъ, Кіевъ и другія мѣста. Къ возбужденію религіознаго чувства въ народѣ служатъ между прочимъ крестные ходы. Таковъ, на примѣръ, крестный ходъ въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, устраиваемый въ день мѣстнаго храмоваго праздника. Въ немъ принимаютъ участіе обыкновенно болѣе 15.000 человѣкъ и, по отзыву Благочиннаго, этотъ крестный ходъ представляетъ собою величественное умилительное зрѣлище, возбуждающее глубокое религіозное чувство въ сердцахъ вѣрующихъ. Наибольшій подѣ-

емъ благочестія замѣчается во дни бѣдствій; въ такихъ случаяхъ народъ прежде всего ищетъ себѣ помощи у Бога.

Существуютъ однако въ жизни паствы и темныя стороны. По донесеніямъ Благочинныхъ, по мѣстамъ въ народѣ наблюдается ослабленіе родительской власти, семейныхъ и брачныхъ узъ, пьянство, разгуль, неуваженіе чужой собственности, мотовство и пр. Вредное вліяніе оказываютъ на народную нравственность отхожіе промыслы, а также жизнь на прискахъ въ глухихъ и отдаленныхъ мѣстахъ, вдали отъ семьи, отъ храмовъ Божіихъ и пастырей.

Катихизическія поученія въ отчетномъ году производились при 33 церквахъ Екатеринбургскаго уѣзда, при 6 церквахъ Верхотурскаго и при церквахъ 2-го и третьяго округовъ Ирбитскаго уѣзда. При всѣхъ церквахъ, кромѣ церкви 3 округа Ирбитскаго уѣзда, поученія были ведены безъ предварительнаго плана, при чемъ не представлялось и отчетовъ въ преподанныхъ поученіяхъ, такъ какъ почти всѣ священники читали печатныя поученія проповѣдниковъ—Нордова, Стратилатова и др. Въ 3-мъ же округѣ Ирбитскаго уѣзда поученія велись по предварительному составленному плану и разсматривались Благочиннымъ въ концѣ года. Время произношеній катихизическихъ поученій различно: при однихъ церквахъ они произносились во время литургіи по заамвонной молитвѣ, или вмѣсто причастанга, при другихъ между утреней и литургіей и, наконецъ, при третьихъ—на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ. Катихизическія поученія прихожанами выслушиваются съ должнымъ вниманіемъ, въ особенности тѣ поученія, кои произносились на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, гдѣ нерѣдко приходилось повторять прочитанное и отвѣчать на возраженія слушателей.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія пастырей съ пасомыми введены почти при всѣхъ церквахъ епархіи. Ведутся они преимущественно въ воскресные и праздничные дни, въ нѣкоторыхъ церквахъ утромъ, между утреней и литургіей, въ иныхъ—вечеромъ послѣ вечерни и чтенія акаѳиста Иисусу Христу или Божіей Матери. На собесѣдованія православные прихожане являются охотно, чтенія выслушиваютъ внимательно. Число посѣтителей на собесѣдованіяхъ бываетъ не всегда одинаково. Такъ въ зимнее время, особенно въ Великій постъ, собесѣдованія

посѣщаются прихожанами весьма усердно, число собесѣдниковъ доходитъ до 400 человекъ, въ лѣтнюю же страдную пору ихъ бываетъ весьма мало; поэтому въ нѣкоторыхъ приходахъ лѣтомъ веденіе собесѣдованій совсѣмъ прекращается. Собесѣдованія въ градскихъ приходахъ посѣщаются не многими прихожанами, потому главнымъ образомъ, что въ городахъ и большихъ заводахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраиваются Комитетами Попечительствъ о народной трезвости народныя чтенія и спектакли. Въбогослужебныя собесѣдованія оказываютъ весьма благотворное вліяніе на нравственно-религіозную жизнь прихожанъ. Вліяніе это проявляется въ сознательномъ отношеніи ихъ какъ къ частной, такъ и общей молитвѣ, къ таинствамъ, болѣе частомъ посѣщеніи храма Божія, служеніи молебновъ, поминовеніи усопшихъ. Подъ вліяніемъ собесѣдованій искореняются по немногу народныя суевѣрія, видимо уменьшается въ праздничные дни разгулъ, пьянство, соединенное съ пѣніемъ худыхъ, соблазнительныхъ пѣсенъ, бранью и ссорами.

Общее пѣніе въ церквахъ епархіи развивается весьма слабо. По немногу оно прививается въ тѣхъ церквахъ, гдѣ въ составѣ причтовъ есть лица, искусныя въ пѣніи. Такихъ церквей всего 3 Екатеринбургскаго уѣзда, 4 Камышловскаго и 2 Верхотурскаго уѣзда. Въ шести же церквахъ Камышловскаго уѣзда оно ограничивается пѣніемъ: „Слава... Единородный“..., „Символа вѣры“ и „Молитвы Господней.“

Народъ относится къ общему пѣнію, по заявленію Благочинныхъ, очень сочувственно. При этомъ для него привлекательна въ данномъ случаѣ не гармонія пѣнія, не массовое участіе въ немъ поющихъ и получающійся отъ того эффектъ, а предоставленное ему право славить Господа въ Его верховномъ на землѣ Святилищѣ—храмѣ.

Школь при монастыряхъ и общинахъ епархіи въ отчетномъ году было 7: 1 второклассная церковно-приходская мужская при Далматовскомъ мужскомъ монастырѣ, 1 одноклассная церковно-приходская мужская при Верхотурскомъ мужскомъ монастырѣ, 4 одноклассныхъ женскихъ при женскихъ монастыряхъ—Екатеринбургскомъ Ново-Тихвинскомъ, Верхтеченскомъ, Краснослободскомъ и при Колчеданской женской общинѣ и одна женская школа грамоты при Каменскомъ женскомъ монастырѣ.

Школъ при приходскихъ церквахъ епархіи къ концу отчетнаго года было 371, а именно 1) второклассная (для приготовления псаломщиковъ при Архіерейскомъ домѣ), 1 двухклассная церковно-приходская, 152 одноклассныхъ (изъ нихъ двѣ образцовыхъ—при епархіальномъ женскомъ училищѣ и при второклассной школѣ для приготовления псаломщиковъ, 215 школъ грамоты и 2 воскресныхъ школы для взрослыхъ. Всего такимъ образомъ церковныхъ школъ въ епархіи къ концу отчетнаго года состояло 378. Сравнительно съ предшествующимъ 1899 годомъ общее число школъ въ отчетномъ году увеличилось на 16, причемъ второклассныхъ прибавилось 1, одноклассныхъ 11, школъ грамоты, со включеніемъ сюда 1 воскресной школы для взрослыхъ—4.

Въ вышепоказанномъ общемъ числѣ церковныхъ школъ (378) женскихъ школъ къ концу года было 19 одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 13 школъ грамоты, всего 32 школы—болѣе противъ предыдущаго года на 7.

Школъ въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ къ концу года было 15 одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 29 школъ грамоты, всего 44, болѣе противъ предыдущаго года на 4 школы. Учащихся въ сихъ школахъ дѣтей раскольниковъ было 198 душъ обоего пола.

Во всѣхъ же церковныхъ школахъ епархіи въ отчетномъ году обучалось 15.269 человекъ, изъ нихъ 10.988 мальчиковъ и 4.281 дѣвочка; изъ этого числа окончило курсъ 1.411 мальчиковъ (1.283 со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности) и 343 дѣвочки.

Свѣдѣнія о состояніи въ Епархіи раскола печатаются отдѣльной статьей.

ОТЧЕТЪ Епархіальнаго Миссіонера о состояніи и численности раскола въ Екатеринбургской Епархіи за 1900 годъ.

Глава 6.

Раскольническія молельни и служащіе при нихъ.

Въ г. Екатеринбургѣ числится три молельни: 1) австрійская, у Царскаго моста, въ домѣ Расторгуева. Попами при ней состоятъ

Екатеринбургскій мѣщанинъ Иванъ Семеновъ Поповъ и крест. Московской г. Пимень Петровъ Огневъ, діакономъ крест. Иванъ Иванъ Сюткинъ. 2) Бѣлопоповщинская или стариковщинская находится въ сосѣднемъ съ австрійскою дворѣ. Наставникомъ въ ней состоитъ крест. Петрокаменскаго в. Ив. Алексѣевъ Солодовщиковъ. Обѣ молебни построены съ разрѣшенія начальства; благодаря щедрымъ пожертвованіямъ купцовъ — раскольниковъ, молебни богато украшены. 3) Екатеринбургская часовня безпоповщинская находится въ Госпитальной улицѣ; построена съ основанія города. Наставникомъ при ней Лаз. Савельевскихъ. Попечителями австрійской молебнѣ состоятъ купцы О. К. Козицинъ (староста), О. Н. Субботинъ, А. О. Шуровъ, М. К. Чекановъ, Я. К. Кривошеинъ, С. В. Янинъ и С. И. Аюнинъ. Попечителями большой безпоповщинской часовни состоятъ купцы: Г. Г. Щербаковъ, П. И. Тарасовъ и старостой З. И. Щербаковъ. Попечителями малой Успенской часовни состоятъ купцы: Ф. А. Малиновцевъ, уклонившійся изъ Единовѣрія, А. М. Соколовъ и М. Д. Соколовъ.

Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ.

4—5. Двѣ въ с. Шарташѣ: Троицкая на кладбищѣ, за селомъ, въ лѣсу; при ней начетчиками состоятъ крестьяне: А. В. Ивановъ и Г. Д. Шляпниковъ; 2) Покровская находится въ Махаевской улицѣ, начетчикомъ при ней состоитъ И. М. Астраханцевъ; въ послѣдней часовнѣ есть чтимый раскольниками образъ св. Николая, благодаря чему часовня имѣетъ значительные доходы и часто ремонтируется: въ 1899 г. вокругъ нея были сооружены каменные стѣны, а въ 1900 г. оштукатурена часовня внутри, а на стѣны вокругъ часовни поставлена желѣзная рѣшетка и за 1500 руб. приобрѣтенъ новый иконостасъ. Наставникомъ при этой часовнѣ состоитъ крестьянинъ Корепановъ. Обѣ часовни существуютъ съ разрѣшенія правительства. 6) Въ Ревдинскомъ заводѣ стариковщинская молебня находится на усадьбѣ Дмитрія Игнатіева Богомолова, построена въ 1888 г. безъ разрѣшенія начальства; наставникомъ при ней состоитъ П. С. Сваловъ; онъ же вмѣстѣ съ именуемою старицей-черноризницей Пелагіей Никитиной Баженовой руководитъ и раскольниками. Начетчикомъ состоитъ С. С. Шумковъ. 7—8. Въ

В.-Тагильскомъ в. двѣ молебни: одна бѣглопоповщинская, построенная съ разрѣшенія начальства въ 1884 году; наставникомъ при ней состоитъ мѣстный крестьянинъ А. Л. Поэдняковъ, именуемый инокъ Антоній; 2-я австрійская, существуетъ безъ разрѣшенія начальства въ домѣ дѣвицы Меланіи Коровиной вуже 20 лѣтъ; съ 1897 года попомъ при австрійской молебнѣ состоитъ Челябинскій мѣщанинъ Василій Ивановъ Кульковъ, руководящій въ В.-Тагиль австрійцами. У стариковцевъ руководителей не имѣется. 9—10. Въ приходѣ Верхъ-Нейвинской Николаевской церкви имѣется двѣ часовни: въ заводѣ и въ д. Таватуй; первая построена въ 1884—1886 г. г. съ разрѣшенія Начальства; 2-я существуетъ издавна, но съ разрѣшенія вили нѣтъ, не извѣстно; наставникомъ въ заводской часовнѣ состоитъ кр. А. И. Медовщиковъ изъ Кунгурскаго уѣзда, а въ Таватуйской наставникомъ и начетчикомъ считается Тюменскій мѣщанинъ Макаровъ. 11. Въ приходѣ Невьянской Спасо-Преображенской церкви одна бѣглопоповщинская (стариковщинская) молебня—часовня, переустроенная съ вѣдома начальства изъ двухъ-этажнаго дома, пожертвованнаго Невьянскими обывателями братьями Подвинцовыми. Руководителями раскола состоятъ наставникъ крестьянинъ В. И. Харчевниковъ, К. Г. Медовщиковъ и головщики С. Л. Горбуновъ и О. М. Заикинъ. 12—13. Въ Быньговскомъ приходѣ Николаевской церкви имѣется двѣ часовни: въ заводѣ, построенная въ 1820 г. и въ д. Таволгахъ, построенная въ 1822 году. Руководителями и начетчиками считаются М. В. Мягковъ, Ф. Мягковъ, Г. и Н. Матвѣевы, Г. Кротковъ и О. Васильевъ. Наставниками считаются А. Захватшинъ и С. Мельниковъ. 14) Въ Режевскомъ заводѣ раскольники безпоповцы собираются въ домѣ своего руководителя Слободчикова, считающагося и наставникомъ. 15) Въ Рудянскомъ заводѣ одна стариковщинская молебня, существуетъ съ разрѣшенія. Наставникомъ считается І. И. Пѣуновъ. Странники собираются у своихъ благодѣтелей Солякова и Новгородцева, начетчикомъ у нихъ считается І. И. Нефедовъ. Въ Уфалейскихъ заводахъ раскольники собираются въ частныхъ домахъ; руководительницей въ Нижне-Уфалейскомъ заводѣ считается дѣвица М. С. Гусева, а въ В.-Уфалейскомъ Д. А. Анциферовъ и дѣвица Чернушкина. 16) Въ Каслискомъ заводѣ безпоповщинская молебня одна, построена въ 1894 г.

съ разрѣшенія правительства. Уставщикомъ и наставникомъ при ней считается крестьянинъ Н. М. Лобашевъ, а начетчикомъ Т. Шляпкинъ. 17) Въ д. Курманкѣ Мезенскаго прихода безпоповщинская молеельня построена въ 1883-году съ разрѣшенія начальства. Наставникомъ при ней считается Н. А. Бутаковъ, а головщикомъ С. Бутаковъ. 18) Въ д. Обуховой (Шипѣловка тожъ) Бруснятскаго прихода безпоповщинская часовня построена съ разрѣшенія правительства въ 1894-году, а послѣдователи австрійскаго священства собираются на молитву въ домъ кр. Петра Емельянова Коптѣлова, руководителемъ австрійцевъ является А. Д. Токманцевъ. 19—20. Въ с. Губернскомъ двѣ стариковщинскія молеельни при домахъ кр. Д. И. Киприанова и Н. И. Киприанова; руководителями раскола являются сами домовладѣльцы, а также кр. П. С. Безпаловъ. 21) Въ с. Красноярскомъ стариковщинская молеельня при домѣ кр. вдовы Вассы Ивановой Бѣльковой, наставникомъ считается Θεодотъ Тихоновъ Кокушкинъ. Въ Кыштымскомъ заводѣ раскольники собираются въ частныхъ домахъ; наставниками считаются крестьяне, являющіе себя попами: І. А. Швейкинъ, І. О. Трифоновъ, С. Кичигинъ и Антонъ Щербаковъ. Главнымъ же и начитаннымъ руководителемъ раскола является Алексѣй Лукинъ Трифоновъ, имѣющій на раскольниковъ большое вліяніе. Именующіеся монахами: Галактіонъ (урожден. Режевскаго завода) и Θεофилъ, (проживающій въ Верх.-Тагилѣ), пользуются въ сѣверной части уѣзда извѣстностью, какъ вожди раскола стариковщины.

По округу Шадринскаго окружнаго миссіонера существуютъ слѣдующія молеельни: 1) Въ г. Шадринскѣ австрійская молеельня въ домѣ купца А. Г. Ушакова, на углу набережной улицы и краснаго переулка, дозволена правительствомъ. Попомъ при молеельнѣ состоитъ Долматовскій мѣщанинъ Т. А. Хамкинъ, вліяніе котораго простирается на весь Шадринскій округъ. 2) Въ д. Ковригѣ Ячменѣвскаго прихода стариковщинская молеельня въ видѣ особаго зданія существуетъ на усадьбѣ кр. С. Мурзина, не дозволена начальствомъ; объ открытіи часовни въ 1899 г. было возбуждено ходатайство предъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ, но результаты ходатайства миссіи еще доселѣ неизвѣстны. Наставникомъ при часовнѣ состоитъ Г. Б. Мурзинъ, а уставщикомъ П. Южаковъ.

3) Въ с. Песчано-Таволжанскомъ стариковщинская молеельня на усадьбѣ кр. Е. Сараева, построена безъ надлежащаго разрѣшенія въ 1884 году. Руководителями раскола считаются крестьяне дер. Заозерной Д. А. Михайловъ (наставникъ) и Ѳ. С. Сараевъ (уставщикъ). 4) Въ д. Мишагиной Каргапольскаго Единовѣрческаго прихода часовня во дворѣ кр. Луки Мишагина, состоящаго при ней наставникомъ. Уставщикомъ числится Ѳаддѣй Мишагинъ. 5) Въ дер. Мироновой Мингалевскаго прихода на усадьбѣ кр. Булыгина, состоящаго уставщикомъ; наставникомъ считается прѣзжающій изъ д. Ковриги Г. В. Мурзинъ. 6) Въ с. Житниковскомъ молеельня построена безъ разрѣшенія въ 1870 году; наставникомъ при ней состоитъ П. Житниковъ, а головщикомъ Н. И. Мочальниковъ.

По округу Шадринско-Камышловскаго окружнаго миссіонера молитвенныхъ домовъ, построенныхъ съ разрѣшенія, нѣтъ ни одного, но есть специально приспособленныя для общей молитвы помѣщенія у богатыхъ раскольниковъ или начетчиковъ. Такова, напримѣръ, частная молеельня въ домѣ богатой раскольницы д. Ярѣ Бѣляковскаго прихода Анны Сем. Щепелиной, которая содержитъ при своей молеельнѣ постоянный штатъ пѣвицъ и чтецовъ. Въ с. Ирюскомъ молеельня устроена во дворѣ раскольника Петра Ив. Арефьева. Раскольники австрійскаго священства имѣютъ въ округѣ двѣ специально приспособленныя молеельни съ алтарями: первая въ дер. Липихиной, Красноярскаго прихода, въ домѣ попа Г. Липихина, а другая въ деревнѣ Булатовой Казаковскаго прихода въ домѣ кр. вдовы Марѣи Булатовой. Эта молеельня находится въ центрѣ двухъ единовѣрческихъ приходовъ Горскинскаго и Казаковскаго; лжепопъ Г. Липихинъ въ ней часто совершаетъ свои служенія и приноситъ громадный вредъ православію, отдаляя раскольниковъ отъ единовѣрія. Поморцы собираются на моленія у своихъ вожаковъ, начатая же стройкою публичная молеельня въ д. Ярѣ Куяровскаго прихода уничтожена.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ:

1) Поповщинская австрійская каменная молеельня съ алтаремъ. Какъ часовня, она построена съ разрѣшенія начальства въ 1882 г. на усадьбѣ купца Павла Тарасова Аксенова. Попомъ

при ней состоитъ Д. С. Колеговъ, Екатеринбургскій мѣщанинъ, а пѣвцомъ кр. Д. Л. Хлопотовъ. Въ молеельнѣ совершается теперь и литургія. 2) Безпоповщинская Красильниковская молеельня; наставникомъ при ней состоитъ Е. Коряковъ, а пѣвцомъ О. Терновъ. Обѣ упомянутыя молеельни находятся въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ. 3) Кромѣ нихъ есть еще молеельня въ томъ-же Тагильскомъ заводѣ на Выѣ, построенная въ 1879 году крест. Бобровымъ, уклонившимся въ расколъ. Наставникомъ состоитъ кр. Голдобинъ, а пѣвцами: Ф. Клюевъ, Ф. Бурашниковъ и М. Широковъ. 4—5) Въ Черноисточинскомъ заводѣ существуетъ двѣ молеельни, безъ разрѣшенія начальства. Руководителями раскола считаются С. И. Булыгинъ и И. И. Тѣлегинъ. 6) Въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ безпоповщинская молеельня деревянная, построена безъ надлежащаго разрѣшенія на усадьбѣ кр. А. Лисина; наставникомъ при ней кр. д. Малыхъ Галашекъ Ив. Ст. Михалевъ, а пѣвцами: Висимо-Шайтанскаго завода кр. Т. Оюминъ, К. Катаевъ и С. Кочневъ. Въ Висимо-Уткинскомъ заводѣ молеельни нѣтъ, а наставниками считаются обыватели В.-Шайтанскаго завода Ив. Ст. Коженинъ и Матрена Аюанасьева, называемая въ народѣ „о. Матрентій.“ 7) Въ Лайскомъ заводѣ безпоповщинская молеельня разрѣшена правительствомъ лѣтъ 15 назадъ, наставниками при ней состоятъ крестьяне: О. Орловъ и Ф. С. Чураковъ. Въ Нижне-Баранчинскомъ заводѣ молеельни нѣтъ, а расколомъ руководятъ братья: Климентъ, Хрисанфъ и Моисей Филаретовы Перфильевы и братья Іаковъ, Павелъ и Іоаннъ Филипповы Булатовы и Никита Бурашевъ. У субботниковъ-іеговистовъ руководителями являются: Аверкій Ивановъ Спицинъ, Никита Алексѣевъ Гушинъ, Василій Александровъ Рычковъ, Иванъ Ивановъ Слободчиковъ, Терентій Петровъ Бѣлыхъ, Николай Дмитріевъ Кузнецовъ, Иванъ Прокопіевъ Ивановъ, Иванъ и Петръ Коцяевы и Домника Михайлова Соловьева, послѣдняя особенно вредна, какъ пропагандистка. Въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ молеельнѣ нѣтъ, но есть тайныя пристанища, въ коихъ проживаютъ „братцы и сестрицы;“ таковыя пристанища имѣются въ д. Пряничниковой у Иларіона и Григорья Пряничниковыхъ и въ заводѣ у Θεодора Масленикова. 8) Въ Петрокаменскомъ заводѣ молеельня построена въ 1882 г. съ разрѣшенія начальства, руководителями раскола считаются

А. Пермяковъ и Ѳ. Вагановъ. 9) Въ д. Дрягуновой безпоповщинская молеельня построена съ разрѣшенія начальства; расколomъ руководятъ П. Сѣмячковъ, М. Сѣмячковъ и С. Семячковъ. 10) Въ д. Гаевой молеельня выстроена безъ разрѣшенія. 11-15) Въ Бродовскомъ приходѣ существуетъ 5 молееленъ, изъ нихъ только одна въ д. Фокинцахъ съ разрѣшенія начальства. Руководителями раскола въ самомъ селѣ состоятъ З. В. Мезенинъ, въ д. д. въ Кузиновой П. Паутиловъ, въ Шумихиной—В. Николаевъ; въ этой же деревнѣ проживаютъ и два лжемонаха Галактіонъ и Уаръ и матушка Вѣра, имѣющіе большое вліяніе на раскольниковъ; въ д. Матвѣевой расколomъ руководить И. Зудовъ, а въ Фокинцахъ Ѳ. Козминъ. 16) Въ Башкарскомъ приходѣ, въ д. Новой-Банкаркѣ безпоповщинская молеельня построена съ разрѣшенія начальства. 17-18) Въ дерев. Сарапулкѣ 1 безпоповщинская молеельня существуетъ съ разрѣшенія; въ отчетномъ году выстроена еще австрійская молеельня безъ всякаго разрѣшенія; лжедопомъ при послѣдней молеельнѣ состоитъ Л. Шестаковъ. 19-20) Въ приходѣ Срѣтенской церкви села Мурзинскаго въ д. Южаковой молееленъ двѣ: австрійская, перестроенная изъ безпоповской съ переходомъ вліятельныхъ безпоповцевъ въ австрійство и безпоповщинская. Безпоповцами руководятъ наставники Х. Пестеревъ и А. Южаковъ, а австрійцами лжепопъ Л. Шестаковъ. 21) Въ д. Кондрашиной Новопанъшинскаго прихода молеельня существуетъ съ разрѣшенія начальства, наставниками при ней состоятъ мѣстные крестьяне: И. Кондрашинъ и Устьянновъ.

Глава 7.

Чтимыя раскольниками мѣста и мѣста религиозныхъ соборищъ.

Большимъ вниманіемъ, почетомъ и извѣстностью у раскольниковъ всего уральскаго края пользуются могилы давнымъ давно умершихъ старцевъ Павла, Максима и Григорія; онѣ находятся верстахъ въ 20 на юго-западъ отъ Верхне-Тагильскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда. Мѣстность, гдѣ находятся могилы упомянутыхъ старцевъ, очень гориста, покрыта густымъ лѣсомъ, малопроезжима и извѣстна подъ именемъ „Бесельхъ горъ.“ Сюда, въ эти дебри уральскихъ лѣсовъ, въ большомъ количествѣ

собираются раскольники различныхъ сектъ ежегодно для учиненія моленій на 27, 28 и 29 іюня. Съ ранняго утра 27 іюня чрезъ Верхній Тагиль тянутся толпы раскольниковъ, направляющихся на „Веселыя горы.“

Не менѣе извѣстенъ у раскольниковъ скитъ „о. Израиля,“ носящій имя проживавшаго въ скиту яраго раскольника—поморца, годъ тому назадъ умершаго. Скитъ этотъ представляетъ изъ себя поселокъ въ 10 раскольническихъ домовъ, находящихся въ глухомъ лѣсу, у рѣки Нязи. На сколько глуха эта мѣстность, можно судить по тому, что самымъ близкимъ къ скиту селеніемъ считается Верхне-Уфалейскій заводъ, отстоящій отъ скита въ 50 верстахъ. Одни говорятъ, что скитъ находится въ Ревдинской дачѣ, а слѣдовательно въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, а другіе—въ Нязепетровской заводской дачѣ и слѣдовательно въ Красноуфимскомъ уѣздѣ. Но такъ или иначе, прискорбно то обстоятельство, что жители Верхне-Уфалейскаго завода, занимаясь куренными работами (приготовленіемъ угля и перевозкою его въ заводъ), происходящими близъ поименованнаго скита, большую половину года имѣютъ общеніе съ насельниками скита, бывая у нихъ на молитвенныхъ собраніяхъ и бесѣдахъ, чрезъ что и пропитываются духомъ поморскаго лжеученія. Съ жителями Верхне-Уфалейскаго завода у скитниковъ бываютъ даже родственныя связи, почему скитники иногда бываютъ и въ самомъ заводѣ, сѣютъ здѣсь свое лжеученіе и, какъ сообщаетъ мѣстный причтъ, часто сманиваютъ заводскихъ дѣвицъ въ свой скитъ на сожительство.

Подобіе скита имѣется и въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ, гдѣ въ концѣ селенія живутъ двѣ или три женщины, которыя обычно читаютъ каноны по умершимъ и за это получаютъ подавніе отъ мѣстныхъ жителей.

Кромѣ сего раскольники въ извѣстные дни года сходятся для совершенія моленія на могилы мѣстно-чтимыхъ иноковъ и инокинь. Шарташскіе, напр., раскольники 23 іюня молятся на могилѣ бѣлаго попа „о Тарасія,“ режевскіе раскольники въ маѣ и іюнѣ ходятъ молиться за 15 верстъ отъ завода на могилы давно умершихъ лжеиноковъ, а Верхнейвинскіе путешествуютъ на могилы своихъ „старцевъ и старицъ,“ похороненныхъ верстахъ въ 5 отъ завода и молятся тамъ. Въ Невьянскомъ заводѣ, въ домѣ крестьянской вдовы Евдокіи Андреевой Тузовой (Полѣевой)

есть именуемая чудотворная икона Казанской Божіей Матери и раскольники сходятся къ Тузовой для молитвы предъ иконою.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ къ числу чтимыхъ раскольниками мѣстъ относятся: а) могила какого-то „о. Георгія“ (близъ Черноисточинскаго завода, на раскольническомъ кладбищѣ, куда на 23 апрѣля стекаются раскольники сосѣднихъ заводовъ для совершенія торжественнаго богомоленія. б) Могила „о. Іова,“ бѣлаго іеромонаха, совершавшаго на Демидовскихъ заводахъ съ 1723 г. по 1742-й г. требы у раскольниковъ въ Нижнемъ Тагилѣ. Эта могила находится на закрытомъ кладбищѣ около рудника и магнитной горы, среди строеній. Могила имѣетъ памятникъ съ крестомъ, надъ памятникомъ на пространствѣ 20 кв. саж. сдѣланъ деревянный навѣсъ на столбахъ съ крестомъ на крышѣ. Пространство между столбами забито горбылями очень рѣдко, такъ что не помѣщающіеся подъ навѣсомъ во время богомолья могутъ удобно слышать пѣніе и видѣть иконы. На могилу Іова ежегодно на 27, 28 и 29 мая собираются безпоповцы разныхъ мѣстъ и совершаютъ здѣсь торжественныя всенощныя бдѣнія. Главное богомолье совершается 29 мая.

Глава 8.

Составъ и дѣятельность миссіи.

Въ составъ противораскольнической миссіи въ 1900 году входили Епархіальный Миссіонеръ, четыре окружныхъ миссіонера: Екатеринбургскій, Шадринскій, Шадринско-Камышловскій и Верхотурскій; семь миссіонеровъ—сотрудниковъ изъ мірянъ— Григорьевъ (въ Нижне-Уфалейскомъ заводѣ), Четверткинъ П. И. (въ Режевскомъ), Таланкинъ Ѳ. П. (въ Верхнемъ Тагилѣ), Хромцовъ Ѳеод. Сав. (въ Н. Рудянскомъ), Шимолинъ Г. А. (въ д. Буткинскомъ озерѣ Шадринск. уѣзда) и др.; 34 миссіонерскихъ комитета: 13 въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, 12 въ Шадринскомъ, два въ Камышловскомъ и 7 въ Верхотурскомъ. Дѣятельностью комитетовъ завѣдывать и руководить Советъ Братства Св. Праведнаго Симеона.

Изъ отчета Екатеринбургскаго окружнаго миссіонера видно, что имъ за второе полугодіе было проведено 17 бесѣдъ: 2 въ Невьянскѣ, 2 въ Быньговскомъ заводѣ, 1 въ д. Таворлахъ, 1 въ

Нейво-Рудянскомъ заводѣ, 1 въ В.-Нейвинскомъ, 2 въ В.-Тагильскомъ, 2 въ Режевскомъ, 1 въ с. Останинскомъ, одна въ Арамашковскомъ. одна въ д. Кунарѣ, одна въ д. Оедьковкѣ, одна въ д. Дедюхиной и одна въ д. Корелы. Особенною ревностью изъ другихъ лицъ подвизавшихся на поприщѣ миссіи отличались, по отзыву окружнаго миссіонера, миссіонеры-сотрудники О. Таланкинъ,¹⁾ М. Огибенинъ и П. Четверкинъ. Къ сожалѣнію неимѣніе средствъ для разъѣздовъ по сосѣднимъ селамъ не позволяетъ Четверкину удовлетворять свою ревность къ дѣлу, хотя дѣятельность его полезна и помимо того. Изъ миссіонерскихъ комитетовъ большую дѣятельность обнаружили: Губернскій, Екатеринбургскій, Каслинскій, Невьянскій и В.-Тагильскій — въ лицѣ своихъ предсѣдателей и Режевской — въ лицѣ своего миссіонера — сотрудника Павла Четверкина.

Шадринскимъ окружнымъ миссіонеромъ проведено 39 публичныхъ бесѣдъ; постояннымъ помощникомъ миссіонеру на бесѣдахъ являлся опытный въ дѣлѣ псаломщикъ Симоонъ Кирилловъ Гурьевскихъ, служащій при Каргапольской едино-вѣрческой церкви. Изъ 9 миссіонерскихъ комитетовъ вели бесѣды только Каргапольскій, Песчано-Таволжанскій, Бродокалматцкій и Неонилинскій. Сколько было ведено публичныхъ бесѣдъ Шадринско-Камышловскимъ окружнымъ миссіонеромъ, изъ отчета не видно. Постояннымъ его помощникомъ на бесѣдахъ состоялъ Егоръ Ерем. Шимолинъ, миссіонеръ-сотрудникъ, человекъ, по отзыву окружнаго миссіонера, начитанный и знакомый съ мѣстнымъ народоселеніемъ, съ пользою принимающій участіе и въ комитетскихъ бесѣдахъ. Пять миссіонерскихъ комитетовъ, находящихся въ округѣ о. Богомолова, по его свидѣтельству, относились къ дѣлу съ усердіемъ и трудились на пользу дѣла миссіи, на сколько позволяло время и сила.

Верхотурскимъ окружнымъ миссіонеромъ за отчетный годъ сдѣлано 27 публичныхъ бесѣдъ.

Глава 9.

Отношеніе раскольниковъ къ православному духовенству и населенію, къ школамъ и къ образованію.

Отношенія раскольниковъ къ православному духовенству, школъ и населенію не вездѣ одинаковы. По сообщенію причта

¹⁾ О. П. Таланкинъ очень опытенъ въ своемъ миссіонерскомъ дѣлѣ и состоитъ постояннымъ помощникомъ окружнаго миссіонера о. В. Пальмова.

с. Бѣлоярскаго раскольники у нихъ расположены въ школахъ чуть ли не болѣе православныхъ. По сообщенію же причтовъ Н. Кыштымскаго, Н. Уфалейскаго, Нейво-Рудянскаго, Губернскаго, Красноярскаго и др., наоборотъ, раскольники школъ не любятъ и дѣтямъ своимъ долго учиться въ нихъ не даютъ; къ духовенству относятся подозрительно, недовѣрчиво и пользуются всякимъ малѣйшимъ случаемъ, чтобы очернить пастыря Церкви Православной. Особенною ненавистію къ пастырямъ Церкви, грубымъ фанатизмомъ и хулами на св. Церковь отличаются раскольники-странники д. Оедьковки Невьянскаго прихода, раскольники с. Губернскаго и В.-Тагильска-австрийцы. Чѣмъ объяснить это двойное отношеніе раскольниковъ къ Православной Церкви, ея пастырямъ, ея школамъ и приходскому населенію, опредѣленно сказать трудно. На эти отношенія оказываетъ вліяніе и большая или меньшая просвѣщенность раскольниковъ и обращеніе и отношеніе къ нимъ самихъ православныхъ пастырей и пасомыхъ. Въ большинствѣ случаевъ раскольники не чуждаются образованія и сознаютъ его необходимость, но они врядъ ли отдадутъ своихъ дѣтей въ школу, о завѣдующемъ коей знаютъ, что онъ курить, не соблюдаетъ постовъ, на старообрядцевъ смотритъ съ презрѣніемъ и это презрѣніе къ нимъ не стѣсняется высказывать и предъ дѣтьми въ школѣ. По сообщенію Шадринско-Камышловскаго окружнаго миссіонера, по отношеніямъ раскольниковъ къ Православной Церкви, ея пастырямъ, прихожанамъ и къ образованію ихъ можно раздѣлить на двѣ группы: къ первой группѣ принадлежатъ наставники, начетчики и частію богатые раскольники, а ко второй принадлежитъ темная масса, неимѣющая въ своей средѣ особаго значенія и тѣ, въ которыхъ не совѣмъ угасла искра вѣры и страха Божія. Лица, указанная въ первой группѣ, относятся къ духовенству и вообще къ православію враждебно, на духовенство смотрятъ, какъ на своихъ личныхъ враговъ, подрывающихъ ихъ авторитетъ и уваженіе, а раскольники второй группы, напротивъ, начинаютъ довѣрять духовенству и часто во время бесѣдъ обращаются за разъясненіемъ сомнѣній относительно вѣры, прося „указать отъ писанія“. Столь отрадное явленіе происходитъ главнымъ образомъ оттого, что духовенство за послѣднее время стало сближаться съ раскольниками и чаще бываетъ въ селе-

ніяхъ ихъ для веденія бесѣдъ, куда ранѣе заѣзжало только случайно. Вожакамъ и начетчикамъ неудобно стало смущать темный людъ, внушать клеветы на Церковь православную и проповѣдывать о мнимыхъ угодникахъ, получившихъ спасеніе внѣ Церкви Христовой.

Глава 10.

Общій взглядъ на современное состояніе раскола Епархіи, сравненіе настоящаго его положенія съ прошедшимъ.

Благодаря просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности Церкви, а также благодаря вообще образованію раскольниковъ, современнымъ требованіямъ жизни и общественнаго строя, раскольн. утрачиваетъ свою замкнутость, грубый фанатизмъ и невѣжество. Общая масса раскольниковъ, соприкасясь съ жизнью городовъ, подверглась разнымъ порокамъ, отсутствіе которыхъ прежніе раскольники вмѣняли себѣ въ великіе подвиги, какъ то: пьянству, табакокуренію, роскоши, шегольству и пр., такъ что болѣе зажиточные изъ нихъ по одеждѣ даже не отличаются отъ интеллигентныхъ лицъ. То, что 15-20 лѣтъ назадъ почиталось у раскольниковъ величайшимъ грѣхомъ, нынѣ сдѣлалось достояніемъ большинства изъ нихъ. Вотъ почему нынѣ не возбуждается уже вопросовъ о бородѣ, объ одеждѣ и пр., даже вопросъ о троеперстїи утратить свой, такъ сказать, злободневный характеръ: раскольники теперь выслушиваютъ разъясненія миссіонеровъ и по другимъ вопросамъ, къ перстосложенію же, или точнѣе къ порицаніямъ на перстосложеніе, прибѣгаютъ въ случаѣ своей слабости оправдаться предъ публикой.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. *Останинскомъ*, Екат. у., съ 17 февраля 1901 г.; прихожанъ м. п. 609 и ж. п. 701, въ томъ числѣ раскольниковъ м. п. 32 и ж. п. 41; зем. пах. и сѣн. 33 дес., жал. 188 р.

16 к. въ годъ; брат. дох. 460 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Ново-Песковскомъ*, Шадр. у., съ 26 марта; прихожанъ м. п. 1025 и ж. п. 1066; зем. сѣн. 5 дес., жал. 337 р. 50 коп. въ годъ; брат. дох. 460 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ заводъ Надеждинскомъ*, Верх. у., съ 3 мая; прихожанъ м. п. 435. и ж. п. 399; брат. дох. 4000 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ с. Осинцевскомъ*, Ирб. у., съ 17 апрѣля; прихожанъ м. п. 669 и ж. п. 707; зем. пах. 90 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 142 р. 50 к. въ годъ; брат. дох. 265 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) *Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ*, при Свято-Троицкой церкви съ 18 апрѣля 1900 г.; прихожанъ м. п. 4250 и ж. п. 4689, жал. 235 р. 78 к. въ годъ; брат. дох. 2840 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ селъ Красноярскомъ*, Екат. у., съ 13 апр. 1901 г.; прихожанъ м. п. 733 и ж. п. 739; земли сѣнок. 9 дес., жалов. 303 р. 66 к. въ годъ; брат. дох. до 50 р. въ годъ, причтовья постройки есть. (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Д І А К О Н С К І Я.

Въ православныхъ приходяхъ:

1) *Въ с. Чубаровскомъ*, Ирб. у., съ 16 сентября 1900 г.; прихожанъ м. п. 3822 и ж. п. 3847; зем. пах. 190 дес. и сѣн. 19 дес., брат. дох. 1722 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 3 марта 1901 г.; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; земли пах. 42 дес. и сѣн. 41 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ с. *Верхъ-Теченскомъ*, Шадр. у., съ 1 апрѣля; прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; жал. 147 р. въ годъ; 181 дес. брат. дох. 1900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) Въ заводъ *Верхъ-Нейвинскомъ*, Екат. у., съ 14 апрѣля; прихожанъ м. п. 2355 и ж. п. 2430; жал. 90 р. въ годъ; брат. дох. 950 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) Въ с. *Зайковскомъ*, Ирб. у., съ 18 апрѣля; прихожанъ м. п. 1076 и ж. п. 1087; зем. пах. и сѣн. 133 дес., брат. дох. 1963 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) Въ с. *Мъхонскомъ*, Шадр. у., съ 14 апрѣля; прихожанъ м. п. 3552 и ж. п. 3639; зем. пах. 313 дес., сѣн. 27 дес., жал. 52 р. 92 к. въ годъ; брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

8) Въ заводъ *Нижне-Тагильскомъ при Выходо-Иерусалимской церкви* съ 12 мая; прихожанъ м. п. 2378 и ж. п. 2503; жал. 168 р. въ годъ; брат. дох. 5114 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единоувѣрческихъ приходяхъ:

1) Въ с. *Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ заводъ *Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ЦСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходяхъ:

1) При *градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ* съ 13 марта 1901 г. (третьяго цсаломщика); прихожанъ м. п. 2301 и ж. п. 2535; зем. сѣн. 50 дес., жал. 92 р. 52 к. въ годъ; брат. дох. 9090 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ с. *Бродовскомъ*, Верх. у., съ 17 марта; прихожанъ м. п. 960 и ж. п. 996; зем. пах. и сѣн. 33 дес., жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 240 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ с. *Кабанскомъ*, Екат. у., съ 16 апрѣля; прихожанъ м. п. 543 и ж. п. 512; зем. сѣн. 6 дес., жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 75 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ заводѣ Нижне-Тагильскомъ, при Введенской церкви, съ 5 мая; (перваго псаломщика) прихожанъ м. п. 3959 и ж. п. 4415; жал. 50 р. въ годъ; брат. дох. 5000 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) Въ заводѣ Талицкомъ, Кам. у., съ 12 мая; прихожанъ м. п. 1995 и ж. п. 2157; зем. пах. 87 дес. и сѣн. 8 дес.; жал. 47 р. въ годъ; брат. дох. 2000 руб., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ с. Иванцевскомъ, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

II. Перемены по службѣ.

Перемѣщены: священникъ Надеждинскаго завода, Верх. у., Александръ Рязановскій—къ церкви села Балаирскаго, Кам. у., 3 мая; состоящій на псаломщической ваканси при Нижне-Тагильской Введенской церкви діаконъ Александръ Серебrenниковъ—къ градо-Екатеринбургскому Ново-Тихвинскому монастырю, 5 мая; діаконъ Нижне-Тагильской Входа-Иерусалимской церкви Александръ Алексеевъ—къ церкви Надеждинскаго завода 12 мая; состоящій на псаломщической ваканси при церкви Талицкаго завода діаконъ Іоаннъ Усовъ—на таковую-же псаломщическую вакансію къ церкви села Подволощинскаго, Ирб. у., 12 мая.

Приняты на службу въ Екатеринбургскую епархію: экономъ Тобольской духовной семинаріи священникъ Николай Михайловскій, съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто къ церкви Верхъ-Исетскаго завода, Екат. у., 12 мая; священникъ Пермской епархіи Михаилъ Кожевниковъ, съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто къ Кыштымской единовѣрческой церкви 9 мая.

Допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви села Балинскаго, Шадр. у., бывшій воспитанникъ 2 класса Пермской дух. семинаріи Михаилъ Старцевъ, 12 мая.

Умерли: заштатный псаломщикъ церкви с. Хромцовскаго Александръ Ярушинъ—20 марта, діаконъ церкви села Мѣхонскаго, Шадр. у., Николай Сотниковъ—14 апрѣля; священникъ церкви села Осинцевскаго, Ирб. у., Александръ Белоусовъ—17 апрѣля; заштатный діаконъ церкви села Чубаровскаго, Ирб. у., Евгений Парышевъ—28 апрѣля.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:
1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника Миссіонера* тамъ же, жал. 600 р. въ годъ.

Московская Синодальная Типографія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода на Московскую Синодальную Типографію возложена вся книжная торговля Синодальными и другими изданіями для иногороднихъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской, и Финляндіи. Вслѣдствіе сего съ требованіями на книги гг. покупатели благоволятъ обращаться въ Главный складъ Синодальныхъ изданій (Москва, — Никольская улица, Московская Синодальная Типографія). Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются по требованію бесплатно.

Поступили въ продажу слѣдующія новыя изданія:

Собраніе акаѣистовъ въ 32 д. л. церк. печ., безъ кино. **Томъ 1-й**, въ бум. **30** коп. Акаѣисты: Сладчайшему Иисусу, Пресвятѣй Троицѣ, Живоносному гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ Страстямъ Христовымъ. **Томъ 2-й**, въ бум. **45** коп. Акаѣисты: Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Ик. Утоли моя печали, Троиручицѣ, Толгской и Неопалимой Купинѣ. **Томъ 3-й**, Книга 1-я, въ бум. **65** к. Акаѣисты: Арх. Михаилу, святителямъ: Николаю, Леонтію Ростов., Арсенію Тверскому, Петру Митроп., Гурію, Варсонофію Казанск., Димитрію Ростов., Митрофану Воронежск., Ѳеодору и Іоанну Суздальск., великом. Георгію, муч. Аврамію и великомуч. Варварѣ. **Томъ 3-й**. Книга 2-я, въ бум. **80** к. Акаѣисты: Прп. Антонію и Ѳеодосію, Сергію, Кириллу Бѣлоезерск., Меѳодію Пѣшношск., Александрю Свирскому, Данилу Переясл., Ефрему Новоторжск., Еввоимію Суздал., Алексію чел. Божію, Артемію Веркол., блг. кн. Александрю Невск., блг.

кн. Петру и Февроніи, блг. кн. Константину, Θεодору и Михаилу. Всѣ, входящіе въ составъ „Собранія“ Акаоисты имѣются въ отдѣльной продажѣ; цѣна каждому въ бум. 8 коп. **Библия** гражд. крупн. печати въ 4 дол. въ бум. 3 р. 10 к., въ коленк. или кожѣ 5 р. 50 к. **Евангеліе** въ листъ, новое изданіе съ заставицами и украшеніями по образцу старопечатныхъ изданій, съ изображеніями Евангелистовъ, художественно исполненныхъ по образцамъ XV в. въ бум. 10 р. 15 к.; въ бархатѣ 30 р. **Евангеліе** въ 16 д. л. (молебное) въ бум. 1 р. 25 к. **Псалтирь** церковной крупн. печ. съ кин. въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к. въ кожѣ 5 р. **Новый заветъ** въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 22 к. **Новый заветъ съ Псалтирю** въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 30 к. въ коленк. 45 к. **Псалтирь** въ 8 д. церк. печ., съ объяснителн. примѣчаніями въ бум. 40 к. въ кол. 70 к. **Избранныя молитвы и пѣснопѣнія**, въ 8 д. въ бум. 50 к. **Канонъ Андрея Критскаго**, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-ой седмицѣ Великаго Поста церк. крупной печ. съ кин. въ 8 д. въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к. **Правило ко Св. Причащенію** въ 8 д. въ бум. 45 к., въ кол. 90 к. **Рождество Христово** (служба съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній) въ 8 д. церк. и гражд. печ., въ бум. 75 к. **Молитвы для церковно-приходскихъ школъ** ц. крупн. печ. въ бум. 3 к. **На пути въ Іерусалимъ**, гражд. печ., въ бум., 30 к. **Христіанскій мѣсяцесловъ**, съ историческ. сказаніями о святыхъ, гражд. печ., въ бум. 1 р. **Поминанье церк. или гражд. печ.** въ коленк. 15 к. въ саф. 25 к. **Святцы лицевые** на 48 таблицахъ, (каждый мѣсяць на 4 таблицахъ) напечатанные въ 12 красокъ, 14 р. 40 к. **КАРТИНЫ** въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ: 1. Явленіе Пресв. Богородицы преп. Сергію.—2. Преп. Сергій благословляетъ Вел. князя Димитрія. 3. Святитель Христовъ Николай, въ скорбехъ милосердый и скорый помощникъ.—4. Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча. Цѣна каждой картинѣ 8 к.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадесятихъ праздниковъ, съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ). **Святцы лицевые**, на 48 таблицахъ, черной краской по золотому фону.

ПРИГOTOВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четвѣхъ-Миней Св. Димитрія Ростовскаго, съ объяснительными примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ, въ 12 книгахъ.

Отъ Совѣта Братства Св. Пр. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца.

По постановленію Совѣта Братства Св. Пр. Сумеона, отъ 21 марта сего 1901 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 19 апрѣля с/г., при Братствѣ открытъ сборъ пожертвованій на образованіе „миссіонерскаго фонда“, имѣющаго своимъ назначеніемъ служить для вспоможенія лицамъ, оказавшимся, по обращеніи изъ раскола и сектантства въ лоно Церкви Христовой, въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи. Всѣ Благочинные, Настоятели и Настоятельницы монастырей, Начальницы общинъ, причты и старосты Церквей епархій и всѣ вообще лица, сочувствующія успѣхамъ миссіи, приглашаются оказывать сему святому и богоугодному дѣлу содѣйствіе посильными пожертвованіями въ „миссіонерскій фондъ“ изъ средствъ монастырскихъ, церковныхъ и своихъ личныхъ, а также расположеніемъ и привлеченіемъ къ этому и другихъ христіанскихъ жертвователей и благотворителей.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Высочайшій приказъ. — Маршрутъ для обозрѣнія Его Преосвященствомъ церквей Екатеринбургской епархій въ 1901 г. — Статистическія свѣдѣнія изъ отчета о состояніи Екатеринбургской епархій за 1900 годъ. — Отчетъ Епархіальнаго Миссіонера о состояніи и численности раскола въ Екатеринбургской Епархій за 1900 годъ. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 10.

1901 г.

16 Мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день свв. равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла, учителей славянскихъ, о пользѣ изученія церковно-славянскаго языка для православнаго христіанина*).

Сегодня, дѣти, память свв. равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла, учителей славянскихъ, сегодня вашъ школьный праздникъ! Какъ пріятно видѣть въ этотъ день въ храмѣ Божіемъ всѣхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, да не только васъ, но и многихъ матерей вашихъ, которыя пришли въ храмъ для того, чтобы вмѣстѣ помолиться съ дѣтками своими и испросить имъ благословеніе Божіе. Какъ радостно было видѣть и слышать исполненіе самими вами праздничнаго богослуженія! — Вѣруйте, дѣти, какъ нѣкогда Господь съ любовью обнималъ и благословлялъ дѣтей, которыхъ приносили и приводили къ Нему ихъ матери, такъ и теперь Онъ съ любовью

*) Прозвнесено 11 мая въ Екатеринбургскомъ Соборѣ за литургією въ присутствіи учащихся всѣхъ церковныхъ школъ Екатеринбурга.

взираетъ на васъ съ неба и благословляетъ васъ; вѣруйте, дѣти, какъ нѣкогда Онъ во время Своего торжественнаго входа въ Іерусалимъ принялъ хвалу Себѣ отъ дѣтей, воіющихъ Ему—„Осанна въ вышнихъ,“ такъ и нынѣ съ любовію приметъ Себѣ хвалу, воспѣтую вашими дѣтскими устами, отъ дѣтскаго сердца.

Съ радостію взираютъ на васъ и самые ангелы Божіи, слыша, какъ вы здѣсь, въ этомъ храмѣ Божіемъ, воспѣвали тѣже священныя пѣсни, какія и они немолчно воспѣваютъ на небѣ: Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный или Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѡхъ...

Живому, разумному чтенію вашему въ храмѣ Божіемъ и стройному пѣнію въ немъ, безъ сомнѣнія, искренно порадовались и ваши родители и всѣ молящіяся, ибо для всѣхъ ясно стало, какъ день Божій, что церковно-приходскія школы, въ которыхъ вы обучались и обучаетесь, научаютъ васъ не только читать, писать, считать, но и большому—священному церковному языку, на который переведены всѣ священныя и богослужебныя книги,—тому языку, на которомъ всѣ наши русскіе святые молились Богу, бесѣдовали съ Нимъ.... Молитва есть бесѣда души человѣка съ Богомъ. Разсудите сами, дѣти, можно ли не цѣнить тотъ языкъ, на которомъ совершаются службы Божіи и на которомъ и мы, по примѣру святыхъ угодниковъ Божіихъ, должны бесѣдовать съ Богомъ? Нельзя не цѣнить!

Въ знаніи этого священнаго славянскаго языка Богъ даетъ намъ такое благо, которое мы—грѣшныя—и оцѣнить должнымъ образомъ не можемъ; но за то какъ дорожили, какъ цѣнили и какъ пользовались языкомъ славянскимъ во славу Божію и во спасеніе

близкихъ святыя угодники Божіи! Цѣните и вы, дѣти, знаніе славянскаго языка, которому одни изъ васъ научились, а другіе еще могутъ научиться, въ церковно-приходскихъ школахъ, въ которыхъ вы обучаетесь.

Кто умѣетъ читать по славянски и пѣть церковныя пѣснопѣнія, тотъ всегда близко стоитъ ко храму Божію, въ которомъ Богъ по преимуществу являетъ Свое благодатное присутствіе людямъ, въ которомъ чаще всего христіане сердцемъ своимъ чувствуютъ, что Богъ близокъ къ нимъ, а они къ Нему, близки и родственны имъ и святыя ангелы и угодники Божіи, эти истинные друзья наши на небѣ.

Можно быть увѣреннымъ, что научившемуся читать по славянски и пѣть церковныя пѣснопѣнія не усидѣтъ дома, когда онъ слышитъ удары благоговѣстнаго колокола, призывающаго его въ храмъ Божій на молитву.

Кто выучится читать по славянски, тотъ всегда можетъ пользоваться такими книгами, какъ св. Евангеліе и Псалтирь, на томъ самомъ нарѣчій, на которомъ онъ слышитъ ихъ въ храмѣ Божіемъ изъ устъ священнослужителей и чтецовъ. Вѣдь эти книги были самыми любимыми книгами всѣхъ нашихъ русскихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ; эти книги были неразлучными друзьями — утѣшителями многихъ святыхъ въ дѣбряхъ лѣсныхъ, куда по цѣлымъ годамъ не заходилъ ни одинъ человѣкъ. Только свв. угодники Божіи и могли-бы намъ повѣдать: сколько радостей доставили имъ эти книги въ ихъ одиночествѣ, какими великими друзьями — утѣшителями были онѣ для нихъ во дни унынія, печали, скорби, болѣзней. Много утѣшеній доставятъ и намъ эти священныя книги, если только будемъ съ благоговѣніемъ читать ихъ, при-

томъ—на славянскомъ языкѣ, который слышите вы въ храмѣ и въ домахъ при совершеніи богослуженій. Вотъ что говорила своимъ дѣтямъ предъ смертію одна благочестивая женщина: „Вы знаете, дѣтки, что нѣтъ женщины, которая бы обѣднѣла меня, но, не смотря на это, я оставляю вамъ въ наслѣдство великое богатство...“ Дѣти въ недоумѣніи подумали: что же можетъ оставить имъ ихъ мать, которая была, дѣйствительно, обѣдна, какъ никто. „Вотъ, я передаю вамъ въ наслѣдство,“ продолжала женщина, „эту книгу...“ Въ ней нѣтъ ни одной строки, которая не была бы порошена моими слезами; но эта же книга была моимъ *и истиннымъ утѣшителемъ въ скорбной моей жизни.* Эта книга—было т. е. Евангеліе. Я нарочито упоминаю вамъ объ этомъ случаѣ потому, что нѣкоторые изъ васъ сего дня же получаютъ изъ рукъ самого Владыки—Святителя эту св. книгу; берегите этотъ сегоднешній даръ вамъ, какъ святыню, припоминая рассказанный сейчасъ случай. Такимъ же другомъ—утѣшителемъ для насъ можетъ быть и другая священная книга—Псалтирь, книга, любимая всеми святыми и угодниками Божиими, многими скорбями вошедшими въ царство небесное. Славянскій языкъ, на которомъ совершается въ храмахъ Божіихъ Богослуженіе, лучше, чѣмъ тотъ языкъ, на которомъ мы говоримъ постоянно, роднитъ насъ между собой, объединяетъ насъ—русскихъ въ одну семью—церковь. Пока мы живемъ на родинѣ, гдѣ у насъ бываетъ много родныхъ и знакомыхъ, мы ясно сознаемъ, что мы составляемъ какъ бы одну семью; особенно эта связь между нами сознается въ храмѣ Божіемъ, въ

которомъ мы всѣ и богатые и бѣдные, и знатные и незнатные, дерзновенно называемъ Бога отцемъ своимъ и вопіемъ: „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ...“ Но не такъ ясно мы чувствуемъ это родство на чужбинѣ, вдали отъ родной стороны. Предположимъ Богъ судилъ кому нибудь изъ насъ жить вдали отъ родины, но между славянскимъ народомъ, напр. черногорцами, сербами и болгарами. Такъ какъ эти народы намъ родственны, то онъ и не почувствовалъ бы себя такимъ одинокимъ, какъ въ томъ случаѣ, если бы онъ оказался среди такихъ людей, съ которыми онъ не имѣетъ никакого родства ни по языку, на которомъ онъ говоритъ и молится, ни по вѣрѣ. Въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, онъ скажетъ: нѣтъ ни одного человѣка роднаго, всѣ чужіе... Кому и гдѣ повѣдать свое горе одинокому среди многихъ людей? — Богу и въ храмѣ Божіемъ. И вотъ онъ отправился въ храмъ Божій, который оказался, къ его счастью, и здѣсь на чужбинѣ и что же? Какъ только вошелъ въ православный храмъ Божій, и на душѣ просвѣтлѣло; онъ услышалъ тѣ-же самыя священныя пѣнопѣнія, тѣ-же молитвы, тѣ-же нащѣвы, которые знакомы ему со школьной скамьи... Онъ чувствуетъ, что и здѣсь, на чужой сторонѣ, Богъ близокъ также къ нему, какъ и на родинѣ, такъ-же родственны къ нему и св. ангелы и угодники Божіи... Онъ сознаетъ, что напрасно назвалъ себя одинокимъ, а не знакомыхъ ему людей чужими; нѣтъ, они не чужіе, а родные: у него съ ними одинъ Богъ-Отецъ, одинъ молитвенный языкъ, которому научился онъ, — благодареніе Богу, въ школѣ... И вотъ, вмѣсто скорби, въ сердцѣ его водворяется спокойствіе и даже радость, довѣріе къ людямъ.

Энциклопедическая общественная библиотека
ИМЕНИ

Вотъ какъ велико то благо, которое заключается въ знаніи священнаго языка, въ умѣннѣ понимать то, что поется и читается въ церкви. Конечно, этимъ благомъ могутъ пользоваться и не грамотные, но не въ той мѣрѣ, какъ знающіе славянскій языкъ и легко понимающіе его.

Черезъ кого-же Господь надѣлилъ насъ этимъ благомъ? *Черезъ св. равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, учителей славянскихъ.* Младшему изъ этихъ братьевъ Кириллу Господь еще въ младенчествѣ открылъ чрезъ сновидѣніе, что Онъ даруетъ ему мудрость. Онъ видѣлъ во снѣ, что родители его выбрали ему невѣсту, по имени Софію, что значитъ на русскомъ языкѣ — „премудрость.“ И дѣйствительно св. Кириллъ обладалъ мудростію, которую, вмѣстѣ съ братомъ своимъ, употребилъ на пользу одноплеменныхъ славянъ.

Вотъ какъ это случилось. Въ областяхъ—Панноніи и Моравіи жили славяне—христіане; но богослуженіе у нихъ совершалось на непонятномъ для нихъ латинскомъ языкѣ. Князья Панноніи и Моравіи, желая слышать богослуженіе и ученіе Христовой вѣры на родномъ языкѣ, просили греческихъ Императора и Патріарха прислать къ нимъ учителей вѣры—славянъ. И вотъ Патріархомъ и Императоромъ посланы были имъ святыя братья—Меодій и Кириллъ. Но прежде чѣмъ отправиться къ славянамъ, они, послѣ молитвы и поста, составили азбуку,—ту самую, которой печатаются наши церковныя книги; эта азбука такъ и называется Кириллицей,—въ память св. Кирилла, который былъ главнымъ составителемъ ея. Потомъ перевели на славянскій языкъ самыя необходимыя книги: Евангеліе, Псалтирь, Апостолъ и др.

и, по прибытіи въ Моравію, повсюду стали совершать богослуженіе на родномъ славянскомъ языкѣ, къ великой радости славянъ. Это случилось въ 862 г. Чрезъ сто, слишкомъ, лѣтъ русскій Кіевскій князь Владиміръ принимаетъ христіанскую вѣру и креститъ кіевлянъ. Но такъ какъ русскіе—тѣ-же славяне, то у насъ на Руси сразу Богослуженіе стало совершаться на родномъ славянскомъ языкѣ, по тѣмъ книгамъ, по которымъ совершали въ Моравіи свв. Меѳодій и Кирилль—учители славянъ... Такъ и до настоящаго времени.

Значитъ и мы, какъ и Моравы, своимъ Богослуженіемъ на славянскомъ языкѣ обязаны свв. Меѳодію и Кириллу, учителямъ славянскимъ... Они, по волѣ Божіей, и *наши* великіе благодѣтели.

Но вѣдь за каждое благодѣяніе нужно платить благодарностію благодѣтелямъ. Мы знаемъ теперь своихъ благодѣтелей. Какъ-же мы отблагодаримъ ихъ? Мы достойнымъ образомъ отблагодаримъ и Господа и свв. угодниковъ Божіихъ Меѳодія и Кирилла, если свято и нерушимо будемъ сохранять ту вѣру, въ которой мы крещены, съ любовію будемъ изучать славянскій языкъ, на который эти святые угодники Божіи перевели священныя и богослужебныя книги, съ любовію изучать и тѣ священныя пѣснопѣнія, изъ которыхъ состоитъ богослуженіе Православной вѣры и церкви... Если у васъ, дѣти, будетъ доброе, угодное и Богу и свв. угодникамъ Божіимъ, намѣреніе старательно изучать этотъ славянскій языкъ въ школахъ, то и Господь благословитъ вашъ трудъ ученья успѣхомъ на пользу церкви и дорогого отечества и во славу нашего Царя-батюшки. А теперь помолимся свв. угодникамъ Божіимъ, чтобы они своими молит-

вами къ Богу: укрѣпили въ душахъ вашихъ святое намѣреніе... Помолитесь и вы, родители учащихся, объ успешномъ обученіи грамотѣ вашихъ дѣтокъ и, прежде всего, обученіи славянскому—священному языку.

Протоіерей Василій Гагинскій.

Замѣтка изъ области миссіонерства.

Одному изъ священниковъ—миссіонеровъ нашей епархіи, о. Сушкову случайно въ истекшемъ Мартѣ мѣсяцѣ, 20 числа, пришлось ѣхать изъ Екатеринбурга до ст. Рудянка въ одномъ поѣздѣ съ Антоніемъ Поромовымъ, именующимся у послѣдователей австрійскаго священства епископомъ Пермскимъ и Тобольскимъ. О. Сушковъ, самъ бывший когда-то внѣ ограды св. Церкви и интересующійся для цѣлей миссіонерства воззрѣніями современнаго старообрядчества, думалъ воспользоваться случаемъ побесѣдовать съ такимъ авторитетнымъ представителемъ послѣдователей австрійской старообрядческой іерархіи. Тѣмъ болѣе интересовала о. Сушкова бесѣда съ Антоніемъ, что послѣдній когда-то былъ прихожаниномъ церкви, въ которой нынѣ служитъ о. Сушковъ. Познакомившись съ Антоніемъ, о. Сушковъ заявилъ свое желаніе побесѣдовать съ нимъ о предметѣ, ихъ обоимъ интересующемъ,—объ австрійской іерархіи съ канонической точки зрѣнія. Желаніе о. Сушкова усугублялось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что живо было среди австріяковъ тяжелое впечатлѣніе, оставленное въ г. Екатеринбургѣ извѣстнымъ защитникомъ австрійства К. Перетрухинымъ, неудачно, по словамъ самихъ австрійцевъ, дѣлавшимъ свое дѣло защиты бѣлокриницкой іерархіи,

не смотря на большія денежныя затраты на прїѣздъ, содержаніе и гонораръ ему. И что же? Самозванный епископъ не удостоилъ своего спутника бесѣдой. Забывъ наставленіе св. Апостола давать *ответъ всякому вопрошающему отъ словесе упованія*, онъ послалъ о. Сушкова побесѣдовать съ него «іеродіакономъ» В. Проходовымъ.

Не слѣдуетъ удивляться такому, *повидимому*, не понятному уклоненію Антонія отъ бесѣды съ православнымъ священникомъ, если взять во вниманіе, что для полученія австрійскаго іерейства и тархірейства не требуется богословскихъ знаній истинъ вѣры христіанской и церковно-каноническихъ постановленій, чтобы избранный «іерей» или «архіерей» чувствовалъ себя въ силѣ вступить въ полемическую бесѣду съ не раскольникомъ.

Человѣкъ, попроще, поподатливѣе, знающій церковный уставъ и особенности старообрядческаго богослуженія: вотъ и кандидатъ въ епископы въ рукахъ заправиль раскола. Проповѣдь въ старовѣрческихъ часовняхъ и молитвенныхъ домахъ не допускается; для бесѣды съ «ніконіанцами» есть начетчики. Естественно поэтому, что Антони, Кириллы и другіе подобные имъ сановники австрійскаго толка, не позволяютъ себѣ вступать въ пренія съ нѣконіанскими миссіонерами. И насъ поэтому не удивляютъ слова, сказанныя намъ недавно начетчикомъ часовенныхъ старообрядцевъ А. А-мъ, съ коимъ Владыка нашъ, Преосвященнѣйшій Ириней въ теченіе двухъ часовъ, отъ 9 до 11 часовъ вечера, велъ бесѣду въ своихъ келіяхъ по нѣкоторымъ вопросамъ старообрядческой литургики, обрядословія, а также по вопросамъ церковнымъ и догматическимъ. Готовность Владыки давать

отвѣты и разъясненія на предлагаемые вопросы, ясность и вразумительность и для простеца разъясненій недоумѣнныхъ и спорныхъ для старообрядцевъ вопросовъ, привела собесѣдника въ восхищеніе.

Возвратившись домой, онъ говорилъ: «а у насъ думаютъ, что архіереи господствующей Церкви только служатъ (совершаютъ богослуженія) и поставляютъ поповъ, и что имъ не надо ничего знать, такъ какъ для ученія, проповѣдей и собесѣдованій даются имъ миссіонеры»... Вотъ до какого нелѣпаго заключенія доходятъ старообрядцы и о нашихъ епископахъ, судя по своимъ.

А. О.

З а п и с к а

о ходѣ дѣла по постройкѣ церкви-школы въ г. Екатеринбургѣ въ память 200-лѣтія со дня обрѣтенія мощей св. Праведнаго Симеона, Верхотурскаго Чудотворца *).

18 Декабря 1895 года исполнилось 200 лѣтъ со дня обрѣтенія мощей св. Праведнаго Симеона Верхотурскаго Чудотворца. Екатеринбургское Церковное Братство имени сего Угодника Божія, вмѣстѣ съ церковнымъ празднествомъ, ознаменовало этотъ день торжественнымъ Собраніемъ членовъ Братства, состоявшимся въ часъ дня въ залѣ Екатеринбургской женской гимназіи. Предсѣдательствовавшимъ на этомъ собраніи Епископомъ Симеономъ было, между прочимъ, сдѣлано предложеніе въ память событія 200-лѣтія со дня обрѣтенія мощей Небеснаго Покровителя Братства Св. Праведнаго Симеона, Верхотурскаго Чудотворца, устроить братскую икону и хоругвь и поставить ихъ въ градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ Соборѣ съ тѣмъ, чтобы братчики ежегодно 17 Декабря собирались въ этотъ храмъ и подъ знаменемъ братской хоругви, слушали божественную литургію и послѣ нея панихиду по умершимъ членамъ Братства, а 18 Декабря—литургію и послѣ нея молебное пѣніе Св. Праведному Симеону. На заведеніе хоругви и иконы было ассигновано

*) Печатается по распоряженію Его Пресвященства.

изъ средствъ Братства 1000 руб. Но до 18 Декабря 1896 года никакихъ мѣръ къ приведенію означеннаго постановленія не было предпринято. 18-же Декабря 1896 года на общемъ Собраніи Братство, существовавшее доголѣ совмѣстно съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и заботившееся исключительно только объ оказаніи матеріальной поддержки церковно-приходскимъ школамъ, въ виду другихъ назрѣвшихъ религіозно-нравственныхъ нуждъ епархій, требовавшихъ себѣ неотложнаго удовлетворенія, было отдѣлено отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Братству была указана миссіонерско-просвѣтительная задача дѣятельности и при этомъ для завѣдыванія дѣлами онаго организованъ былъ особый Совѣтъ. Вновь сформированный Совѣтъ Братства на собраніи своемъ 20 Января 1897 года, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Владиміра, снова возбудилъ вопросъ объ увѣковѣченіи событія 200-лѣтія со дня обрѣтенія мощей Св. Праведнаго Симеона, при чемъ, вмѣсто предполагавшихся иконы и хоругви, Предсѣдателемъ Совѣта Братства предложено было ознаменовать это событіе памятникомъ болѣе существеннымъ, прочнымъ и какъ нельзя болѣе соответствующимъ миссіонерско-просвѣтительнымъ задачамъ Братства, именно, построеніемъ въ г. Екатеринбургѣ церкви-школы въ честь Св. Праведнаго Симеона. Мѣстомъ для этой церкви-школы была указана юго-восточная часть города, какъ довольно густонаселенная бѣднымъ фабричнымъ людомъ, удаленная отъ существующихъ въ городѣ храмовъ и школъ и въ значительной степени зараженная расколомъ. Предложеніе Предсѣдателя Совѣта Братства было единодушно принято. Для выбора мѣста подъ церковь-школу въ означенной части города и для изысканія средствъ на ея построеніе на томъ же собраніи Совѣта Братства была избрана особая Комиссія, въ составъ которой вошли Протоіерей Іоаннъ Соколовъ, Протоіерей Григорій Младовъ, священникъ (нынѣ Протоіерей) Константинъ Киселевъ, священникъ (нынѣ Протоіерей) Василій Гагинскій и священникъ Феодоръ Баженовъ. По осмотрѣ юго-восточной части города означенная Комиссія признала наиболѣе подходящею для указанной цѣли восточную часть „Ночлежной площади.“ Эта часть площади представляетъ собою совершенно свободный отъ построекъ кварталъ въ 7130 квадр. саж. Границами его служатъ съ востока—Обсерваторская улица, съ запада—Кузничная,

съ сѣвера — Александровскій проспектъ и съ юга — Ночлежная улица. По сосѣдству кругомъ намѣченнаго не заселеннаго квартала раскинута болѣе 400 домовъ съ населеніемъ свыше 2000 человѣкъ, между которыми дѣтей школьнаго возраста слѣдуетъ предполагать отъ 130 до 150 человѣкъ обоого пола. Въ виду такихъ данныхъ Комиссія нашла постройку въ этой мѣстности храма со школою при немъ въ высшей степени желательною и необходимою. Но такъ какъ мѣсто избранное Комиссіей подь постройку церкви-школы принадлежало городу и такъ какъ предполагаемая церковь-школа имѣетъ служить главнымъ образомъ удовлетворенію религіозно-просвѣтительныхъ нуждъ и потребностей бѣднѣйшаго городского населенія, то Комиссія признала цѣлесообразнымъ и исполнивъ основательнымъ пригласить оказать свое матеріальное содѣйствіе этому дѣлу Городское Управленіе и Горное Правленіе чрезъ бесплатную уступку подь постройку церкви-школы участка земли, бесплатный отпускъ потребнаго количества бутоваго камня для фундамента, а также глины, песку и дѣса. Для приобрѣтенія же денежныхъ средствъ на постройку церкви-школы Комиссія, кромѣ приглашенія къ пожертвованіямъ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ, на которыхъ главнымъ образомъ работаетъ населеніе юго-восточной части города Екатеринбурга, высказалась за установленіе съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства ежегодно около 18 Декабря сбора по церквямъ епархіи на постройку храма въ честь Св. Праведнаго Симеона, Верхотурскаго Чудотворца, и устройство на Сибирскомъ трактѣ, по которому проѣзжаетъ и проходитъ много народа, у того квартала, гдѣ предполагается воздвигнуть церковь-школу, креста съ иконою Св. Праведнаго Симеона и кружкой для сбора пожертвованій съ надписью „На построеніе храма во имя Св. Праведнаго Симеона.“ Церковь-школу Комиссія предполагала строить деревянную. Свои соображенія по выбору мѣста и изысканію источниковъ средствъ на построеніе церкви-школы Комиссія изложила въ особомъ докладѣ на имя Совѣта Братства отъ 15 Марта 1897 года за № 1-мъ. Разсмотрѣвши послѣдній, Совѣтъ Братства немедленно возбудилъ ходатайство предъ Городскимъ Управленіемъ о безмездномъ отводѣ вышеназваннаго не заселеннаго квартала для построенія на немъ церкви-школы, съ домомъ подь

квартиры для священнослужителей при этой церкви, учителя школы и устройства при послѣдней образцоваго огорода или сада, причѣмъ высказано было желаніе, чтобы отводъ Братству и укрѣпленіе избраннаго подъ церковь-школу участка земли, согласно существующимъ узаконеніямъ, были произведены на имя Екатеринбургской Духовной Консисторіи съ опредѣленнымъ обозначеніемъ во всѣхъ документахъ назначенія испрашиваемаго участка и съ оговоркою, что, по окончаніи постройки церкви-школы и по опредѣленія къ ней самостоятельнаго штата причта, участокъ тотъ долженъ быть Консисторіею переданъ во всегдашнюю и неотъемлемую собственность названной церкви, по испрошеніи на то ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія. Екатеринбургская Городская Управа отношеніемъ своимъ, отъ 11 Августа 1897 года за № 3568, увѣдомила Совѣтъ Братства, что Екатеринбургское городское общество въ принципѣ согласно уступить бесплатно Братству просимое имъ подъ постройку церкви-школы мѣсто съ тѣмъ, чтобы условія дарственной записи на это мѣсто были разработаны Совѣтомъ Братства и избранной Думою Комиссіей и затѣмъ доложены Думѣ на ея утвержденіе.

По выработкѣ Совѣтомъ Братства и избранной Думою Комиссіей условій дарственной записи и по представленіи ихъ на утвержденіе Городской Думы, послѣдняя въ засѣданіи своемъ 10 Сентября 1898 года постановила отвести, въ лицѣ Екатеринбургской Духовной Консисторіи, Братству Св. Праведнаго Симеона южную часть ($\frac{1}{3}$) просимаго квартала, мѣрою 2600 квадр. саж. съ тѣмъ условіемъ, что на этомъ мѣстѣ Братство должно построить церковь-школу, дома для квартиръ священнослужителей сей церкви и учителя школы съ прислужными постройками, но отнюдь не возводить на немъ какихъ либо построекъ съ посторонними цѣлями и не эксплуатировать его. Построить церковь-школу Братство должно въ теченіи 15 лѣтъ со времени отвода мѣста, въ противномъ случаѣ на него налагается обязательство выкупить у города это мѣсто, уплативъ стоимость по современной выкупу цѣнѣ усадебныхъ земель въ данной мѣстности.

О вышеизложенномъ Екатеринбургская Городская Управа сообщила Совѣту Братства отношеніемъ отъ 19 Октября 1898 года за № 5285, каковое, по снятіи копии, было въ подлинникъ безъ замедленія препровождено въ Екатеринбургскую Духовную

Консисторію на зависящее распоряженіе. Совѣтомъ же Братства послѣ этого былъ составленъ Строительный Комитетъ. Въ него, по личному приглашенію Предсѣдателя и Товарища Предсѣдателя Совѣта Братства, изъявили согласіе вступить церковный староста Екатерининскаго Собора Ал. Ал. Дрозжиловъ, присяжный повѣренный Н. Ал. Смиренскій, Секретарь Екатеринбургской Уѣздной Земской Управы А. П. Титовъ и Екатеринбургскіе купцы В. Ив. Кудряшевъ, Илья Θεодор. Чистяковъ, Алек. Петр. Кожевниковъ, Вл. Я. Андреевъ, О. Е. Тельгинъ, С. Д. Ижболдинъ, В. И. Шайдуровъ, А. С. Бурдаковъ, И. М. Бѣленьковъ, О. А. Злоказовъ, С. С. Шишкинъ, М. М. Заспановъ, И. С. Алинъ, П. В. Углицкій и Я. А. Шестаковъ. Отъ Совѣта Братства членами въ Комитетъ вошли Предсѣдатель Совѣта священникъ Ал. Антониновъ и товарищъ Предсѣдателя священникъ Николай Крыловъ († 2 Апрѣля 1900 года.)

Сформированный такимъ образомъ Комитетъ по постройкѣ церкви-школы въ г. Екатеринбургѣ въ собраніи своемъ 27 Ноября 1898 года въ покояхъ и подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства избралъ изъ среды своихъ членовъ Предсѣдателемъ Комитета О. Ал. Злоказова, Товарищемъ ему Н. А. Смиренскаго и И. О. Чистякова, на должность Строителя—Казначей В. И. Кудряшева, товарищами ему Ал. П. Кожевникова и Ст. С. Шишкина и на должность вѣлопроизводителя Комитета А. П. Титова.

Съ весны 1899 года Строительный Комитетъ началъ мало-по-малу заготовлять на отведенномъ мѣстѣ необходимый для постройки матеріаль, поручивъ въ тоже время Архитектору Чирковскому выработать подходящий планъ церкви-школы.

Въ Іюнь 1899 года Строитель-Казначей Комитета купецъ В. И. Кудряшевъ письменно сдѣлалъ заявленіе Совѣту Братства о томъ, что онъ, сочувствуя дѣлу народнаго образованія въ духѣ Св. Церкви и преданности Царю и Отечеству, заблагоразсудилъ построить на собственыя средства церковно-приходскую школу для мальчиковъ и дѣвочекъ, причѣмъ выразилъ желаніе во 1-хъ, чтобы школа эта находилась при храмѣ, который предположено построить въ память 200-лѣтія со дня обрѣтенія мощей Св. Праведнаго Симеона Верхотурскаго Чудотворца и во 2-хъ, чтобы ошколь той было присвоено наименованіе „Николаевской“ въ

честь имени нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича. На послѣднее Кудряшевъ просилъ исходатайствовать въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе, о чемъ Совѣтъ Братства просилъ тогда же Екатеринбургскую Духовную Консисторію. Но Консисторія въ виду того, что постройка церковно-приходской школы еще не начата, не нашла возможнымъ возбудить ходатайства объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на наименованіе школы „Николаевской“.

13 Октября того же 1899 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за духовнымъ вѣдомствомъ, въ лицѣ Екатеринбургской Духовной Консисторіи, избраннаго Комиссіей и отведеннаго Екатеринбургскимъ Городскимъ Управленіемъ Братству участка земли, въ юго-восточной части г. Екатеринбурга мѣрою въ 2600 квадр. саж. подъ постройку церкви-школы, домовъ для священнослужителей и учителя. Была надежда у Братства, что съ весны 1900 года начнется и самая постройка церкви-школы. Но надежда эта не оправдалась. Въ виду ограниченности собранныхъ на постройку денежныхъ средствъ Строительный Комитетъ нашелъ неподходящимъ проэктъ церкви-школы, составленный архитекторомъ Чирковскимъ и потому рѣшилъ, отложивъ на нѣкоторое время начало работъ по постройкѣ, заняться выработкой другаго болѣе подходящаго плана и въ то же время дать Братству возможность, хотя нѣсколько, увеличить строительный капиталъ.

Въ качествѣ первой лепты на построеніе церкви-школы въ г. Екатеринбургѣ еще на собраніи Совѣта Братства 20 Января 1897 года рѣшено было изъ средствъ Братства отпустить ту самую 1000 руб., которая въ 1895 году была ассигнована на приобрѣтеніе братской иконы и хоругви. И съ того времени Совѣтъ Братства не переставалъ заботиться о приобрѣтеніи и увеличеніи средствъ на предметъ постройки. Въ этихъ видахъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства съ 1897 года а) во всѣхъ церквахъ епархіи поставлены кружки для сбора пожертвованій на построеніе въ г. Екатеринбургѣ церкви-школы, б) ежегодно разсылаются чрезъ Екатеринбургскую Духовную Консисторію всѣмъ причтамъ церкви епархіи особые пригласительные листы для сбора пожертвованій на сіе святое и богоугодное дѣло; в) печатались объявленія о предполагаемой постройкѣ въ

мѣстныхъ, Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ газетѣ „Ураль“ съ приглашеніями къ пожертвованіямъ на церковь-школу; г) разсылались особья воззванія къ лицамъ сочувствующимъ дѣлу религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ ученія Православной Церкви и ревнующимъ о построеніи и благоукрашеніи Св. Храмовъ съ просьбою оказать матеріальное содѣйствіе Братству въ осуществленіи предпринятаго имъ построенія церкви-школы въ честь Св. Праведнаго Симеона Верхотурскаго Чудотворца; д) приглашено особое лицо для сбора добротныхъ пожертвованій въ кружку или чрезъ записку въ книжку, выданную изъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи и е) наконецъ поставлена на хлѣбномъ рынкѣ, у часовни принадлежащей Архіерейскому Дому, кружка съ надписью: „На построение церкви-школы въ г. Екатеринбургѣ въ честь Св. Праведнаго Симеона Верхотурскаго Чудотворца.“

Благодаря указаннымъ мѣропріятіямъ Совѣта Братства капиталъ на церковь-школу къ 15 Апрѣля 1901 года возросъ до 7135 руб. 28 коп. деньгами, кромѣ матеріаловъ, приобрѣтенныхъ на выданную въ началѣ 1900 года изъ средствъ Братства сумму въ размѣрѣ 1500 руб. и на собранныя Строительнымъ Комитетомъ пожертвованія, общая сумма которыхъ достигаетъ до 2000 руб.

Въ настоящее время проэктъ на постройку церкви-школы уже готовъ и заготовлено матеріаловъ для постройки: кирпича 250 тысячъ, 100 куб. саж. бутоваго камня, 70 погон. саж. обтесаннаго камня для цоколя, 5½ тысячъ пудовъ извести и 10 куб. саж. песку.

Въ настоящее время и, д. Епархіальнаго Архитектора И. Куроѣдовымъ выработанъ новый проэктъ церкви-школы, который находится на разсмотрѣніи Строительнаго Отдѣленія Пермскаго Губернскаго Правленія. **А.**

Результаты учительства графа Л. Н. Толстаго и его лицемѣріе*).

...Самое вѣрное представленіе объ учителѣ и его ученіи является при разсмотрѣніи и изученіи тѣхъ результатовъ, которые получились отъ дѣятельности этого учителя и отъ

* Изъ открытаго письма къ графу Л. Н. Толстому В. Ярмонкина („Письма идеалиста“. Письмо 10-е. С.-П.Б.).

вліянія на умы его ученія. Поэтому я съ этого и начну мое прямое обращеніе къ Вамъ. *Ἐν τῷ αἰὼνι τῷ Χριστῷ, ἐν τῷ αἰὼνι τῷ Χριστῷ*. Предъ нами есть безгранично чудный примѣръ нашего во-истину Божественнаго Учителя Иисуса Христа. Не говоря уже о дальнѣйшемъ, такъ сказать, историческомъ пересозданіи людского міровоззрѣнія и духовнаго настроенія людей, *что* мы видимъ въ самомъ-же началѣ явленія Христа на землѣ и вліянія Его ученія на людей? Словно среди нависшихъ тучъ и окружающей мглы вдругъ разверзлось небо, вдругъ раскрылась чудная глубина небесная и оттуда полился свѣтъ, свѣтъ мягкій, прекрасный, ласкающій и согревающий и озаряющій мракъ. Съ изумленіемъ взирали люди на этотъ чудный свѣтъ, съ непонятной радостью вдругъ начали ощущать, что *что-то* особенное совершается на небесахъ и въ ихъ душахъ, что *что-то* живительное и необъяснимо доброе, какъ сладостный нектаръ, проникаетъ въ нихъ, протекаетъ по вѣсьмъ фибрамъ ихъ организмовъ. Люби ближняго, какъ самого себя, „и прощай врагамъ,“ „и познавай Бога,“ „стремись къ олицетворенію добра на землѣ,“ вдругъ неожиданно сдѣлались *существомъ* ихъ взглядовъ на жизнь, ихъ желаній и ихъ стремленій. Словно кто-то подошелъ къ нимъ и снялъ съ ихъ глазъ пелену, закрывавшую до этого времени передъ ними Божественный міръ, съ его красотой, съ его радостью и съ счастьемъ здѣсь на землѣ. Христосъ говорилъ вѣсьмъ: „живите и радуйтесь, Я пришелъ къ вамъ, чтобы прострадать за васъ и тѣмъ искупить ваши страданія. Мои страданія создадутъ вамъ свѣтъ, который освѣтитъ ваши души и вы, подъ вліяніемъ его, прозрѣете Бога, полюбите въ челоуѣкѣ того-же Бога и почувтите радость жизни на землѣ. Не ищите Царства Божія и обѣтованнаго края внѣ васъ, оно внутри васъ.“ И не скажутъ: „вотъ, оно здѣсь, или: вотъ тамъ. Ибо вотъ, Царство Божіе внутри васъ есть.“ И начала разсѣиваться пелена съ глазъ первыхъ учениковъ Христа и Демонъ корыстолюбія, честолюбія, самолюбія и властолюбія началъ уходить отъ этихъ первыхъ учениковъ, почувствовавъ и сознавъ свое полное безсиліе передъ ними. И духъ сміренія и добра такъ естественно возникъ въ сердцахъ первыхъ учениковъ Христа и сталъ такъ великъ и всеобъемлющъ въ нихъ, что они доблестно принимали гоненія, страданія, и даже

смерть отъ тѣхъ людей, въ которыхъ еще не проникъ свѣтъ Христова ученія. Христосъ не отрицалъ и не протестовалъ. Онъ созидалъ и *только созидалъ*. Въ Своемъ Божественномъ величїи и въ Своей Божественной глубинѣ мышленія, Христосъ видѣлъ совершеннѣйшую ничтожность внѣшняго міра и полную всеобъемлющую зависимость этого внѣшняго міра отъ внутренняго. Онъ указывалъ намъ, что внѣшній міръ человѣка есть созданіе его внутренняго міра, его души, и что, слѣдовательно, отъ просвѣтленія души человѣческой, внѣшній міръ человѣка и его отношенія къ Богу, къ природѣ и къ людямъ *сами собою* измѣняются. Для этого не нужно ни злобы, ни ненависти, ни возмущенія.

Теперь, простите, Левъ Николаевичъ, я перейду къ Вашимъ ученикамъ и къ Вашему учительскому вліянію. Простите потому, что этотъ переходъ слишкомъ рѣзокъ и можетъ оскорбить даже въ Васъ чувство скромности. Я сознаю, что этотъ переходъ нѣчто вродѣ перехода отъ Неба не только на землю, но даже въ преисподнюю этой земли, чуть-ли не въ горнило душевнаго разврата, въ горнило злобы, ненависти и мести.

Недавно я былъ на передвижной выставкѣ художниковъ въ С.-Петербургѣ. Осматривая картины, я вдругъ неожиданно съ изумленіемъ остановился передъ громаднѣйшимъ полотномъ художника Рѣпина.

Вамъ эта картина навѣрно извѣстна. Если вы не сообщали ея дѣлали, то во всякомъ случаѣ вы внушали ее и несомнѣнно она написана подъ Вашимъ вліяніемъ. Это несомнѣнно уже потому, что нѣтъ, кажется, ни одного Вашего „послания“, гдѣ бы вы не старались материализировать каждое жизненное явленіе, гдѣ бы вы не старались съ особой любовью и даже съ какимъ-то злорадствомъ повести на задній дворъ, начать раскапывать извѣстную яму и всей силой своего таланта приговаривать: „вотъ посмотри ее съ этой стороны, вотъ посмотри ее съ другой, вотъ понохай, какой у нея запахъ.“

Не помню, какъ называется то громадное полотно Рѣпина, о которомъ я теперь пишу Вамъ, но было бы совершенно правильно и соотвѣтственно назвать его „очеловѣченіе Христа, во что-бы то ни стало.“ Оно представляетъ собою двѣ фигуры, въ которыхъ художникъ хотѣлъ выразить Христа и сатану,

и еще туманы въ декадентскомъ стилѣ, т. е. въ стилѣ полного несоотвѣтствія природѣ. Фигура Христа выражена (не безъ таланта) въ видѣ изстрадавшагося и изнуреннаго еврея въ лохмотьяхъ и въ изодранной обуви. Съ перваго взгляда Вамъ сразу кажется, что художникъ просто снялъ портретъ съ Юшки Берштейна изъ извѣстной, конечно, Вамъ драмы „Контрабандисты.“ Та-же худоба, та-же фигура, то-же написанное на лицѣ страданіе и изнеможеніе и то-же, наконецъ, характерное движеніе. Увидѣвъ эту фигуру, въ которой художникъ дерзновенно хотѣлъ изображать Христа, Вы невольно изумляетесь потѣму, что никогда не видѣли *такого* Христа и никогда *такого* не воображали. Съ дѣтскихъ лѣтъ и до глубокой старости сознательно или безсознательно, но въ своемъ воображеніи Вы всегда имѣли представленіе о Христѣ, какъ о *чемъ-то прекрасномъ*. Внѣшній Христосъ всегда уходилъ отъ Вашиго представленія, и Вы носили въ душѣ только внутренняго Христа. Но внутренній Христосъ, какъ и само Его ученіе, несомнѣнно былъ Божественно чуденъ и *прекрасенъ*. Это то представленіе о прекрасномъ (внутренняго міра незамѣтно для насъ самихъ переходило иuvo внѣшняго Христа), и мы, какъ и всѣ великіе художники всѣхъ временъ и всѣхъ народѣвъ, всегда воображали и изображали Его прекраснымъ. Ничего непріятнаго, ничего грязнаго и противнаго для насъ мы не ставили и не можемъ поставить на изображеніи Христа. Это — святая святыхъ нашей души, нашего внутренняго міра, нашего благоговѣйнаго представленія о Христѣ. Бываетъ, конечно, что брилліанты попадаютъ въ Вами любимую навозную кучу, но ни одинъ ювелиръ не будетъ выставлять своихъ брилліантовъ въ грязи или въ иной какой либо мерзости. Да не будетъ этого дѣлать и каждый обладатель брилліанта. Точно такъ-же и всякій истинный христіанинъ, т. е. носящій Христа въ своей душѣ, не будетъ выставлять Его въ грязи и лохмотьяхъ. Это — психологическая невозможность. Это понимаете, конечно, и Вы, и Вашъ ученикъ Рѣпинъ. Поэтому, создавая фигуру Христа, Рѣпинъ, конечно, не могъ впасть въ *такое* противорѣчіе. Поэтому становится совершенно яснымъ, что Рѣпинъ вмѣстѣ съ Вами создали *такую* фигуру совершенно сознательно съ цѣлью

сказать намъ, что Христосъ — не Богъ, что Христосъ — просто человекъ. И сознаюсь передъ Вами, что онъ это сказалъ достаточно ясно и опредѣленно, благодаря несомнѣнному своему таланту, которымъ онъ съ такою силою пользуется для столь же несомнѣннаго торжества зла на землѣ. Если бы фарисеи, распявшіе Христа, явились бы теперь и пожелали бы вновь распять Его, но уже не матеріальнаго, а духовнаго, то лучшихъ палачей, какъ Вы и Рѣпинъ, они вѣроятно не нашли бы. Вамъ хочется вырвать изъ нашего сердца Христа, хочется вбѣдрить въ наше сознаніе понятіе о Христѣ, какъ о человекѣ — для чего и зачѣмъ? Ужели Вы не понимаете, что, дѣлая это, Вы ведете сердце человека къ ожесточенію, къ материализму и эгоизму, что Вы тѣмъ самымъ дѣлаете человека еще большимъ эксплуататоромъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ еще болѣе ухудшаете положеніе обездоленныхъ, нуждающихся и страдающихъ? Неужели все это происходитъ въ Васъ отъ безумной жажды славы или отъ злобы и ненависти, когда Вы, потерявъ въ своей душѣ Бога, не знаете, что дѣлать съ собою, куда приложить, вложенныя въ Васъ Создателемъ, громадныя внутреннія силы?

Посмотрите далѣе на картину Рѣпина. Какая безумно-глупая фигура сатаны! Въ Евангеліи отъ Маттея сказано: *„опять беретъ Его диаволь на весьма высокую гору и показываетъ Ему все царство міра и славу ихъ. И говоритъ Ему: все это дамъ Тебѣ, если падши поклонишься мнѣ.“* Что же дѣлаетъ Рѣпинъ изъ этихъ Евангельскихъ словъ? Онъ рисуетъ мясистую, заплывшую, животное-подобную фигуру съ глупымъ огнемъ во рту и въ глазахъ и тѣмъ якобы создаетъ образное выраженіе соблазна... Не достаетъ только въ одной рукѣ рюмки водки, а въ другой — куса ветчины! Да вѣдь такимъ „соблазномъ“ не соблазнишь, я думаю, даже Рѣпина и насъ съ Вами. Вѣдь это просто куча мерзости, которая должна претить каждому простому смертному, отъ нея отвернется даже фарисей и палачъ, просто по чувству брезгливости, и не можетъ быть, чтобы Рѣпинскій дьяволъ былъ бы такимъ идиотомъ, чтобы находилъ возможнымъ съ такимъ соблазномъ подходить къ Христу! Откуда же такая безумная нелѣпность у безспорно талантливаго художника Рѣпина? Все это отъ

Вашего проклятаго отрицанія, отъ злобы и ненависти къ *Божественности* свѣта Христова. Въ Евангеліи рисуется величественная картина внѣшняго міра „всѣхъ царствъ и славы ихъ,“ картина уклоненія въ сторону того внѣшняго міра и той грубой матерьялизаціи чувствъ и идей, отъ которой уже погибли люди, создавшіе чудный античный міръ, а художникъ, вообразившій себя, что онъ вмѣстѣ съ Вами, какъ съ своимъ учителемъ, прозрѣлъ все и вся и, отринувъ Евангеліе, дорисовалъ „очеловѣченіе Христа“ представленіемъ „соблазна“ въ видѣ простого обжорства, пьянства и похоти, столь свойственной каждому человѣку! Чѣмъ же тогда возможно соблазнить г. Рѣпина и Васъ, Левъ Николаевичъ? Развѣ славолубіемъ? Но вѣдь это высшее начало соблазна, превосходящее „соблазнъ“ Рѣпинскаго Сатаны. Или вы оба выше самого Христа?... Смотри картину Рѣпина, невольно вспоминаешь дикую фразу Вашу изъ Вашего Евангелія: „явился какой то нищій и что то говорилъ. Его высѣкли и повѣсили.“ Въ такомъ случаѣ Вы хотя здѣсь не будьте *большимъ лицемеромъ* и попросите своего мало-развитаго ученика Рѣпина прямо сдѣлать эту надпись подъ картиной. Тогда все, рѣшительно все будетъ понятно...

Было время, когда Рѣпинъ будилъ мысль и доставлялъ эстетическое наслажденіе. Возьмите его „Бурлаковъ“ или „Пушкина на берегу моря,“ когда рядомъ съ нимъ стоялъ не мудрствующій лукаво, но тѣмъ не менѣе гениальный творецъ Айвазовскій. Вѣдь вліяніе Рѣпина могло быть драгоценнымъ именно въ смыслѣ Евангельскомъ, потому что, дѣйствуя на сердце, онъ дѣлалъ бы его чистымъ, пробуждалъ бы его къ добру, создавалъ бы то настроеніе, при которомъ человѣкъ *естественно* стремится къ заповѣди „люби ближняго, какъ самого себя.“ Зачѣмъ же Вамъ понадобилось путемъ умствования лишать человѣка таланта—этого несомнѣнно дара Божія? Вѣдь въ сердце, въ сердце—вся сила. Умомъ мы не внесемъ въ жизнь свѣта Христова ученія. Если, подавая милостыню, Вы умомъ будете стараться, чтобы одна рука не видѣла, что дѣлаетъ другая, то получится только актъ глунаго лицемѣрія, а если вы подадите сердцемъ, то уже само собою одна рука не видѣла, что дѣлаетъ другая, потому что Вы сами не

будете думать объ этомъ. „Прощай врагамъ,“ „не противься злу,“ „подставь другую щеку, когда бьютъ одну“—всѣ эти акты смиренія могутъ получиться только путемъ чувства, *сердечной мягкости*, а не ума, а, если Вы все это сдѣлаете путемъ умствованій, то получится хитрость, плутовство, а не то, что проповѣдывалъ Христосъ. Да неужели же Вамъ не ясно сердце и самого Рѣпина, когда онъ писалъ эту дикую картину „очеловѣчиванія Христа, во что-бы то ни стало?“ Это—кожа, дерево, камень, что хотите, но только не сердце! Наморщивъ лобъ, нахмурилъ брови съ глазами, выражающими напряженіе ума, онъ мазалъ кистью полотно, набрасывалъ огонь въ ротъ сатаны, созидалъ его жирное, мясистое, чуть-чуть не дрожащее тѣло, останавливался съ напряженіемъ на лохмотьяхъ Христа и, когда дошелъ до Бога, до природы, то въ его глазахъ могъ появиться *только* декадентскій туманъ. Потерявъ Божій свѣтъ въ своей душѣ, онъ уже не въ силахъ былъ создать ни горизонта, ни солнечнаго свѣта, ни вида природы, а только одинъ неопредѣленный и неясный сумракъ и туманъ, тотъ самый сумракъ и туманъ, который въ это время уже царствовалъ въ его душѣ. Какого-же Евангельскаго движенія можно ожидать отъ сердца Рѣпина!..

Вотъ, Ваше вліяніе, Левъ Николаевичъ, на своихъ учениковъ! Вліяніе—антихристіанское, вліяніе злобы и ненависти...

Позвольте мнѣ коснуться еще одного явленія послѣднихъ дней нашей жизни, явленія, въ которомъ вновь я вижу Васъ и вліяніе Вашего ученія... Я говорю объ извѣстномъ Вамъ *письмѣ*, явившемся въ защиту Васъ. Я совершенно не коснусь его содержанія, я коснусь только момента выхода этого „письма“, свѣдѣнія о которомъ тогда-же появились въ одной петербургской газетѣ. Оказалось, что это „письмо“ ранѣе, чѣмъ дойти до своего назначенія, было гектографировано и переписано въ громадномъ количествѣ и распространяемо всюду. По крайней мѣрѣ, я недѣли за три до его опубликованія уже имѣлъ его въ своихъ рукахъ, причемъ крайне характерно и то, что слова дѣйствительнаго обращенія были замѣнены словами: „милостивый государь К. П.“. Теперь примите во вниманіе еще и то, что все это дѣлалось

именно въ то время, когда даже простой пѣтушиный крикъ на улицѣ и то производилъ тревогу и волненіе. Кто воспроизводилъ это гектографированіе и эту переписку, съ вѣдомали автора „письма“ или нѣтъ—это совершенно безразлично. Для меня важно только то несомнѣнное убѣжденіе, что производили это „толстовцы“, т. е. Ваши ученики, Ваши сторонники, Вамъ сочувствующіе.

Теперь подумайте же надъ внутреннимъ смысломъ этого факта. Есть ли это: „не противленіе злу, любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящихъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ“? Не обнаруживаетъ ли фактъ распространенія „письма“ какъ разъ обратнаго? Не составляетъ ли этотъ фактъ оппозиціи, желанія возбудить протестъ, желанія возбудить волненіе и создать то положеніе, при которомъ являются жертвы искупленія, жертвы мученій и страданій? Что же это значитъ? Вы выкидываете флагъ „не противься злу, любите враговъ“, а Ваши ученики, Ваши сторонники творятъ зло, ненавидятъ враговъ... Если вы пожелаете хотя сколько нибудь позадуматься, поразмыслить надъ этимъ фактомъ, то Вы должны понять, что значитъ въ Ващемъ ученіи есть что-то неладное, что-то несоотвѣтственное Евангелію, что-то такое, которое приводитъ какъ разъ къ обратному явленію. Вы не создаете друзей Церкви, а напротивъ создаете только враговъ ея. Вы не вселяете въ нашу душу Христа, а, напротивъ, вырываете Его изъ нея... Никто безнаказанно не смѣетъ дерзать умствовать надъ Евангеліемъ и принимать изъ него одну строчку, а выбрасывать другую. Оно величественно, глубоко и свято именно въ своей стройности. Вы разрушаете его потому, что вынимаете изъ Божественнаго зданія то одинъ камень, то другой, вы отвергаете божественность его. т. е. его фундаментъ, и хотите, чтобы самое зданіе не рушилось. Не есть ли это простое потемнѣніе Вашего разсудка? Не есть ли это *Mania grandiosa*, охватившая, къ глубокому сожалѣнію, Ваше душевное состояніе? Вѣдь то, что Вы пишете въ своемъ „краткомъ изложеніи Евангелія,“ прямо поражаетъ своимъ бессмысліемъ, а главное полнымъ отсутствіемъ логики и необычайной маніей величія. Ученіе еврей-

ское и церковно-христианское Вы называете „безобразіем“, Евангеліе, то Евангеліе, которое чтить сердцемъ триста милліоновъ людей, Вы называете „мѣшикомъ вонючей грязи“. На вопросъ о смыслѣ жизни Вы говорите, что Вы одни получили „отвѣтъ, превосходящій отвѣты *всѣхъ народовъ*“. „Свято-духовскую“ вѣру, которою живутъ всѣ народы 19 столѣтій, Вы называете *мошенничествомъ*. Ученіе Христа, Вы говорите, что поняли *только Вы одни* и что даже Апостолы, какъ на примѣръ Павелъ, его не понимали. Все, что въ этомъ ученіи не согласно съ Вашимъ признаніемъ, по откровенію Вашему, есть *ложь*, приписанная Христу, а что *Вы узнали*, что Онъ этого никогда не говорилъ и не проповѣдывалъ. Посылая обвиненіе, Вы пишете, что оно посылается „не мною, а Христомъ“, отождествляя себя, такимъ образомъ, съ Христомъ. И все я... я... я... Что это такое, Левъ Николаевичъ?.. Въ концѣ своего „предисловія“ Вы даже мечтаете о томъ, что сейчасъ начнутся на Васъ гоненія. А ихъ нѣтъ да нѣтъ... И вотъ Вы уже сами начинаете гоненія, начинаете злобствовать, проклинать, неистовствовать, выпускаете романъ „Воскресеніе“, гдѣ уже чуть ли не съ пѣною у рта набрасываетесь на Церковь, на Церковное служеніе, на причастіе... А гоненій все нѣтъ... Что это значить, Левъ Николаевичъ?

Покуда я Вамъ напоминаю слова гонимаго Вами Апостола Павла: „Если я говорю языками человѣческими и ангельскими, *а любви не имѣю*, то я — мѣдь звенящая, или кимваль звучащій“ (13,1).

Все въ сердцѣ и черезъ сердце, Левъ Николаевичъ. Добро есть результатъ чувства, а не разума. Ваша же религія разума довела Васъ до того положенія, что Вы объявили что „Христосъ *потому* назвалъ себя Сыномъ Божіимъ, что былъ незаконнорожденный и не зналъ настоящаго отца“. Вотъ до какой *младенческой* философіи довела Васъ религія разума. Отъ такой религіи разума пожалуй недалеко и до... потери разума...

Одинъ мой знакомый, глубоко презирающій Ваши потуги на „ученіе“, принесъ мнѣ Вашъ романъ „Воскресеніе“, въ заграничномъ его изданіи, и показалъ мнѣ тѣ страницы,

конечно, непропущенныя нашей цензурой, въ которыхъ Вы буквально издѣваетесь надъ Церковной службой и надъ Тайнствомъ Причастія.

Одновременно другой знакомый, получившій высшее образованіе молодой человекъ, рассказалъ мнѣ тѣ, такъ сказать, этические ужасы, которые воспроизводили пьяные и хищническіе солдаты различныхъ національностей въ китайскихъ храмахъ... Больно было это слышать и невольно скорбѣть за китайцевъ. Но гнѣвъ и возмущенное чувство нравственности и справедливости противъ этихъ солдатъ невольно затихали. Было слишкомъ ясно, что это издѣвательство надъ религіознымъ чувствомъ китайцевъ происходило исключительно отъ глубокаго невѣжества этихъ солдатъ, отъ того „звѣря“, который еще съ такой силой сидитъ въ нихъ.

Но какое-же можетъ быть Вамъ оправданіе, Левъ Николаевичъ? Какое можетъ быть оправданіе тому человеку, который одной рукой держитъ знамя „непротивленія злу“, а другой печатаетъ свои сочиненія за границей, т. е. „противится злу“ (такъ какъ несомнѣнно Вы считаете цензуру зломъ) и издѣвается надъ религіознымъ чувствомъ другихъ?..

Подумайте-же теперь, отчего все это происходитъ. Отчего Вы, развертывая знамя „непротивленія злу“ и „любви къ врагамъ“, создаете явленіе жизни, какъ разъ обратное этому знамени? Отчего всѣ политическія убійства, всѣ волненія, всѣ протесты, всякая оппозиція непременно присоединяютъ къ себѣ Ваше имя?.. Тутъ надо искать: или простого помѣшательства, душевнаго contagiа, выражающагося съ потерей идеаловъ, въ анархическомъ настроеніи, въ актѣ отрицанія всего существующаго, или въ томъ, что Вы для нихъ служите простой формой, на которой, какъ парикмахеръ набиваетъ колпаки, они созидаютъ выраженія своего духа оппозиціи, злобы, ненавистничества и мести. Откуда-же это, коль скоро Вы вывѣшиваете на знамени сердцевину Евангельскаго учения?.. Развѣ первые ученики христіанства выдѣлывали что либо подобное?

Вотъ въ этомъ-то и нужно разобраться.

Прежде всего, конечно, причину искать нужно въ такъ называемой „религіи разума“, которую Вы проповѣдуете.

Возникновеніе подобнаго рода религіи не есть простая случайность. Она есть выраженіе крайняго матерьялизма, охватившаго всѣ слои общества съ тѣхъ поръ, какъ на лоно жизни призвана была масса—грубая, полуневѣжественная, съ исключительнымъ выраженіемъ своихъ животныхъ инстинктовъ. Всѣ великіе историческіе моменты жизни народовъ совершались подъ вліяніемъ идеализма, подъ вліяніемъ идеалистическаго течения мысли и душевнаго настроенія. Это теченіе проходило тихо, незамѣтно, путемъ мирной революціи душевнаго настроенія народовъ. Назамѣтно видоизмѣнялось душевное настроеніе человѣка, видоизмѣнялось его міровоззрѣніе, являлись новыя понятія и создавались новыя отношенія людей между собою. *Вотъ теченіе идеализма.* Лучшимъ выраженіемъ его является начало христіанской эры. Сошелъ къ намъ Богочеловѣкъ и далъ намъ наиidealнѣйшее ученіе жизни—чистое, свѣтлое и радостное, какъ само небо. Это ученіе не порождало дрекольева, штурмова Бастиліи, не порождало духа протеста, не возбуждало злобы и мести. Тѣмъ не менѣе *сила* его была всеобъемлюща, ниспровергнувшая рѣшительно все и вся и видоизмѣнившая весь строй человѣческой жизни. Это былъ *духовный свѣтъ*, который, подобно солнечному, началъ проникать рѣшительно всюду и никакая матерьяльная сила, сила штыковъ, бомбъ, злобы и мести не могли воспрепятствовать его движенію.

Не то мы видимъ въ теченіи матерьялизма. Ученіе его всегда порождаетъ злобу и месть, жажду крови, жажду ниспроверженія существующаго порядка, жажду власти и экономическихъ благъ. Оно прежде всего выражается въ эгоизмъ, въ собственномъ „я“ и, на мѣсто сердца и чувства, на мѣсто вдохновенія и глубокаго созерпанія всемогущаго Бога, является ученіе объ умѣ и разумѣ, является особаго рода кичливость, особаго рода воображеніе о себѣ, какъ о нѣчто весьма важномъ, познавшемъ тайну бытія. Въ такія времена всѣ выраженія духовнаго человѣка—поэзія, музыка искусство и литература—должны неминуемо падать и на мѣсто ихъ является пошлая, самоувѣренная толпа, кричащая о своемъ отрицаніи и только объ отрицаніи. Несомнѣнно, что это пошлое, невѣжественное и грубо матерьялистическое

теченіе нашло въ Васъ, Левъ Николаевичъ, лучшаго выразителя... Какимъ образомъ и въ какомъ видѣ въ наше время, когда, какъ друзья, такъ и враги Христова ученія не отрицають его—возможно появленіе матерьялистическаго ученія? Послѣ долгаго размышленія я пришелъ къ убѣжденію, что подобное, несомнѣнно противорѣчивое явленіе могло получиться только въ формѣ крайняго и отвратительнаго *лицемѣрія*, того лицемерія, противъ котораго говорили пророки, Христосъ, Апостолы, первые ученики Христовы и всѣ лучшіе люди исторической жизни народовъ.

Обратимся же къ этому лицемѣрію.

„И еще говорю вамъ: удобнѣе верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти въ Царство Божіе.“

Выставивъ въ своемъ Евангеліи эти слова Спасителя, что же Вы сдѣлали, Левъ Николаевичъ?—Вы, по собственному Вашему *признанію*, располагая капиталомъ въ 600, 000 руб., перевели его на имя своего семейства. Но развѣ Вы этимъ разрѣшили вопросъ? Вѣдь вопросы матерьяльныхъ средствъ, отношеній богатыхъ къ бѣднымъ, заключаются не въ юридической постановкѣ, а въ существѣ ихъ. Вѣдь вопросъ заключается не въ той или иной юридической мистификаціи, а въ томъ—какъ мнѣ жить на бѣломъ свѣтѣ, если я—человѣкъ богатый? Этотъ вопросъ заставляетъ душевно страдать всѣхъ честныхъ, искреннихъ и сердечныхъ людей. Вѣдь проснувшееся сердце, при сытой и комфортабельной обстановкѣ, дѣйствительно, ноетъ и болитъ, когда ему одновременно рисуется картина нужды, голода а, можетъ быть, и смерти отъ истощенія. Повѣрьте, что вѣдь есть на свѣтѣ такія сердца—любящія и страдающія. Что же Вы имъ даете, какой отвѣтъ несете Вы имъ? Вы переводите все свое богатство на другое имя и такимъ простымъ способомъ якобы разрѣшаете вопросъ. Что для Александра Македонскаго логично, то недостаточно логично для Васъ. Ну, что, если мы всѣ послѣдуемъ Вашему примѣру, т. е. передадимъ все свое имущество нашимъ семьямъ и роднымъ, а сами останемся жить при этихъ семьяхъ? Вѣдь этакое разрѣшеніе наболѣвшихъ вопросовъ будетъ кукольной комедіей даже съ точки зрѣнія религіи, разума и ни на одну іоту не подвинетъ самый вопросъ нашего

отношенія къ вѣшнему матерьяльному, міру. Это будетъ простымъ укрывательствомъ своего имущества отъ кажущихся Вамъ нравственныхъ кредиторовъ, какъ другіе люди укрываютъ свое имущество отъ дѣйствительныхъ кредиторовъ.

Но есть-ли все это актъ простого и притомъ наивнаго лицемѣрія? Вы поступили такъ же и съ своими сочиненіями, переведя ихъ на имя семьи, такъ что фирма, кажется, братьевъ Салаевыхъ заключала договоръ на покупку Вашихъ произведеній съ другимъ лицомъ. Что это значить — къ чему этотъ переводъ? Это — даже не остроумно. Путемъ фикціи вѣдь Вы не докажете, что „собственность“ есть кража, какъ гдѣ-то высказалъ Прудонъ. Не докажете по крайней мѣрѣ того, что Вы искренно исповѣдуете этотъ социалистическій принципъ. Кстати Вамъ сообщу, что проѣздомъ черезъ Москву я покупалъ нѣкоторыя Ваши брошюры съ нарисованными для завлеченія покупателя, голыми женщинами на обложкѣ. Кромѣ того Московскіе мошенники-торгаши начали выпускать Ваши „посланія“ подъ новыми заглавіями, вродѣ „Потребности любви“ и т. под., и заставляя кричать на улицахъ мальчиковъ: „новое сочиненіе графа Толстаго“, тѣмъ самымъ вводятъ въ заблужденіе покупателей и выманиваютъ у нихъ деньги. Да и для мальчиковъ-продавцовъ это служить хорошей школой нравственности, какъ результатъ Вашей „религіи разума“! Вотъ единственное реальное выраженіе Вашего вѣшняго отношенія къ собственности. Зачѣмъ Вы все это дѣлаете? Неужели Вы думаете, что въ нашъ вѣкъ религіи разума найдутся такіе простачки, которые повѣрятъ, что такого рода дѣйствіями Вы воплощаете въ себѣ принципъ отказа отъ собственности? Я лично за принципъ собственности и понимаю Евангельское изрѣченіе не въ этой казуистической формѣ, а въ другой, но я становлюсь на Вашу точку зрѣнія и спрашиваю Васъ, развѣ Вы подобнаго рода способами доказали, что Вы воплощаете этотъ принципъ въ себѣ.

Не есть-ли это опять простой актъ лицемѣрія? После перевода всѣхъ своихъ сочиненій на другое имя, Вы объявили, что всѣ послѣдующія Ваши сочиненія Вы отдаете всѣмъ. Но и въ этомъ случаѣ Вы поступили недостаточно послѣдовательно и первое-же выпущенное Вами на

этомъ новомъ основаніи сочиненіе, а именно романъ „Воскресеніе“, Вы продали г. Марксу и, кажется, еще одному Американцу и, когда противъ этого завопили все печатные органы, то г. Марксъ угрожалъ Вамъ „судомъ“. Положимъ, что Вы выставили другое основаніе, хотя и не особенно нравственное, что цѣль оправдываетъ средства, и пожертвовали (говорять) эти деньги на помощь духоборамъ, тѣмъ несчастнымъ, которые ведутъ свое сектанство уже болѣе 150 лѣтъ, отъ которыхъ Вы заимствовали всю свою „религію разума“ и которые теперь, благодаря Вашимъ славолюбивымъ опытамъ на живомъ тѣлѣ, мрутъ, какъ мухи, отъ болѣзней, голода и всевозможной нужды. Но развѣ, беря Вамъ непринadleжащія (нравственно) деньги и употребляя ихъ на опыты для прославленія своего имени, Вы этимъ сколько нибудь доказываете, что исповѣдуете социалистическій принципъ Прудона и воплощаете его въ собственной своей личности?

Конечно, нѣтъ. Вы такъ далеко ушли въ лицемѣріи, что уже не видите того, что въ вашихъ дѣйствіяхъ и въ Вашей пропагандѣ нѣтъ даже и тѣни логики.

Подбѣжить къ Вамъ прелестный ребенокъ—внучка или внучка—и скажетъ: „купи мнѣ куклу или лошадку, милый дѣдушка“, а Вы отвѣтите: „милый, у меня денегъ нѣтъ, а вотъ поди въ правую дверь тамъ тебѣ дадутъ“. Подойдетъ сынъ и скажетъ: „папа, мнѣ нужно внести въ Университетъ заплатить за право слушанія лекцій, дай пожалуйста“, а Вы скажете: „да вѣдь отъ знаешь, у меня денегъ нѣтъ, а вотъ пройди въ правую дверь“. Подойдетъ дочь, и попроситъ денегъ на шляпку и юпю, а тотъ-же отвѣтъ. Не будетъ ли ясно для всѣхъ, что вѣдь это лицемѣріе, одно голое лицемѣріе? Придетъ бѣдный, но во всѣхъ отношеніяхъ достойный, человекъ и попроситъ помочь его нуждѣ—нуждѣ болящей, скорбящей и страдающей, а Вы ему отвѣчаете: „вѣдь я самъ бѣдный, у меня ничего нѣтъ, Вы это должны знать“. Какъ восклицаетъ бѣдный, но если я, томимый жаждой, измученный дорогой, прошу Васъ ядать мнѣ хотя стаканъ чаю, неужели Вы откажете? Да, отвѣтите Вы, я Вамъ скажу „принеси свой чай и свой сахаръ, а я, можетъ быть, схожу за водой и поставлю тебѣ самоваръ“. Подпоручикъ Венц—ій рассказывалъ, какъ не очень давно онъ былъ призванъ

съ солдатами усмирять крестьянъ въ Вашемъ имѣннн „Ясная Поляна“. Кто правъ, кто виноватъ—не знаю, да и до меня это не касается. Но всякому, имѣющему сердце, будетъ очень тяжело и грустно, что такой фактъ совершился, а Вамъ же легко, Вы отвѣтите: „да вѣдь имѣннн—не мое“!..

Что-же все это такое, Левъ Николаевичъ, развѣ это—не лицемѣрнн?

Капитанъ N, служащнн нынѣ въ Москвѣ на желѣзной дорогѣ, рассказывалъ въ присутствнн многихъ слѣдующнн фактъ (достоверность этого факта оставляю на немѣ), что къ Вамъ явился однн молодой человекъ (офицеръ) и, рассказавъ Вамъ свой душевный разладъ, что онъ не можетъ помирить въ своей душѣ Евангелнн, съ одной стороны, и своего воинскаго служебнаго положеннн, съ другой—спрашивалъ Васъ: что ему дѣлать? И вотъ Вы, вмѣсто того, чтобы сказать ему: не Вы однн страдаете этимъ разладомъ, имѣ страдаемъ мы всѣ, что мы всѣ должны стараться всѣми зависящими отъ насъ средствами содѣйствовать тому, чтобы идея мира царствовала на землѣ“,—Вы повели съ нимъ слѣдующнн разговоръ:

„А Вы чѣмъ нибудь командуете?—Да, я командую полуротой.—Въ такомъ случаѣ, соберите Вы свою полуроту, снимите съ себя передъ нею все свое воинское одѣяннн и скажите, что война противна хрнстіанскому ученнн и что Вы совѣтуете и всей полуротѣ сдѣлать то-же самое“!..

Что-же бы вышло, еслибы этотъ молодой человекъ Васъ послушался? Вы, конечно, лучше его знали, что его бы разстрѣляли... Но зато пошла бы молва повсюду *и слава о Вашемъ грандіозномъ влияннн на умы*...

Вѣдь Вамъ только этого и не хватаетъ, Левъ Николаевичъ. Съ идеей права собственности Вы управились великолепно. Съ экономической стороной своей собственной жизни Вы устроились тоже прекрасно: хотите—сегодня надѣнете зицунъ и чеботы, завтра сапоги и пальто... Что хотите, то и сдѣлаете. Относительно неприкосновенности Вашей личности—тоже прекрасно. Еслибы кто-нибудь изъ насъ позволилъ бы себѣ напечатать что-либо подобное Вашему смѣхотворному Евангелнн или нѣкоторымъ страницамъ „Воскресе-

ніа“, то ему грозило бы лишеніе правъ и тюрьма, а за Васъ еще Богу молятся, дабы Онъ вернулъ Вашу славолубивую и буйную душу въ лоно Церкви... Такое состояніе „блаженного“, конечно, достаточно тонко съ точки зрѣнія „религіи разума“. Но еслибы только достиженіе Вами славы не обходилось бы другимъ глубокими страданіями и смертью! Мнѣ обѣщаль докторъ Пл-ъ прислать разсказъ объ одной молодой дѣвушкѣ, богатой, хорошей фамилии и красавицѣ собой, которая все бросила, пожелала „опроститься“, вышла замужъ за мужика и въ первые же два года умерла въ чахоткѣ. Этотъ докторъ лѣчилъ ее въ послѣдніе дни ея жизни...

Въ заключеніе я Вамъ скажу слѣдующее:

1) Богомъ дарованный Вамъ талантъ, которымъ Вы и составили себѣ имя первокласснаго художника-беллетриста, Вы употребили на зло людямъ.

2) Этотъ талантъ—не Ваша заслуга, а Божій даръ, а все, что принадлежитъ Вамъ, что представляетъ выраженіе Вашей „свободной воли“, есть только одинъ голый и грубый развратъ мысли, разсчитанный на невѣжество и стадность толпы.

3) Ни одного слова изъ Вашего „ученія“ не принадлежитъ Вамъ—оно надергано отовсюду и, главнымъ образомъ, отъ духоборовъ. Въ Вашемъ „ученіи“ все, что взято изъ Евангелія—конечно, прекрасно, все, что надергано изъ другихъ источниковъ—грубо и невѣжественно, на самой отвратительной фарисейско-лицемѣрной подкладкѣ; и

4) Ваше вліяніе на *теперешніе* умы крайне пагубно и враждебно Христу. Все, что носить печать злобы, ненависти, протеста—все группируется около Вашего имени. Все чистое, возвышенное и идеальное, носящее въ своей душѣ Христа—бѣжитъ отъ Васъ, какъ отъ болѣзни, какъ отъ душевной эпидеміи...

Собесе́дованіе, веденное Бродокалмакскимъ противораскольническимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ съ глаголемыми старообрядцами района этого Комитета, въ деревнѣ Осолодской.

5 марта сего года въ д. Осолодской Бродокалмакского прихода происходило собесе́дованіе на тему „не погрѣшила ли Церковь, наложивъ на соборахъ 1666—1667 годовъ проклятіе будто-бы на старые обряды, а потомъ разрѣшивъ ихъ единоверцамъ“. Собесе́дованіе происходило въ домѣ мѣстнаго крестьянина, поморскаго толка начетчика, Григорія Димитріева Пашнина. Собесе́дованіе велъ членъ Комитета, священникъ Виталій *Бирюковъ*, при дѣятельномъ участіи священника Тавранкульскаго села, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской епархii, о. Максима *Худосова*. Продолжалось оно съ половины втораго часа дня до 8 часовъ вечера. Слушателей было отъ 150 до 200 человекъ. Послѣ молитвы Духу Святому священникъ Бирюковъ указалъ на то обстоятельство, что глаголемые старообрядцы обыкновенно не рѣшаются присоединяться къ Православной Россійской Церкви потому, что будто на соборахъ 1666 и 1667 годовъ было положено на любимые ими, такъ называемые, старые обряды и книги проклятіе, а затѣмъ эти-то анаѳематствованные Московскимъ Соборомъ обряды и книги было разрѣшено Св. Синодомъ употреблять единоверцамъ. Въ виду этого онъ предложилъ совместно разобрать, справедливы ли таковыя заявленія. Для установленія точнаго смысла клятвъ Большаго Московскаго Собора обратились къ подлиннымъ опредѣленіямъ Собора, гдѣ, послѣ указанія винъ и лицъ, вызванныхъ по этимъ винамъ, сказано, что Соборъ предаетъ анаѳемѣ тѣхъ, „кто не послушаетъ повелѣваемыхъ и не покорится св. Восточной Церкви и освященному Собору или начнетъ прекословити и противлятися“, „дондеже онъ уразумится и придетъ въ правду покаяніемъ“. На основаніи прочитанныхъ словъ соборнаго опредѣленія было выяснено, что проклятіе положено не на старые обряды и книги, какъ говорятъ старообрядцы, а на непокорниковъ и противниковъ св. Церкви и то съ ограниченіемъ— „дондеже уразумится и придутъ въ правду покаяніемъ“. Непокорниковъ Соборъ видѣлъ въ тѣхъ людяхъ, которые счи-

тали и считаютъ новоисправленные книги полными ереси; кои похуляли и похуляютъ, называя еретическими, введенные чины и обряды; порицаютъ и даже дерзаютъ возносить хулы на Православную Церковь, Священство и Таинства, признаютъ единственно спасительными „старые“ обряды, отдѣляются посему отъ Церкви и производятъ расколъ церковный. Выяснено было, что отцы соборовъ, предавши проклятію таковыхъ хулителей и непокорниковъ Св. Церкви, поступили правильно, — согласно Слову Божию и примѣру Церкви древней, ибо Спаситель сказалъ: „Аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь.“ (Матѣ. XVIII, 17). „Слушай васъ — Мене слушаетъ, отменяя васъ — Мене отменяется.“ (Лук. X, 16). Древняя Церковь также поступала согласно сему. Такъ, когда въ IV в. четыредесятники, послѣ соборнаго опредѣленія о празднованіи Пасхи въ первый воскресный день послѣ весенняго полнолунія, продолжали по прежнему праздновать Пасху вмѣстѣ съ евреями, т. е. не послушались соборнаго опредѣленія, то они были осуждены Церковью за одно „противленіе“, хотя въ этомъ случаѣ *они были истые старообрядцы, руководившіеся преданіемъ Св. Ап. Иоанна и Филиппа.* Наши же такъ называемые старообрядцы не только противились и противятся соборнымъ опредѣленіямъ, но дерзнули даже порицать Святую Православную Церковь, о которой Св. Ап. Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ свидѣтельствуетъ, что Она „не имѣетъ скверны или порока или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна“ (И, 25—27); слѣдовательно и Отцы Соборовъ 1666 и 67 годовъ поступили законно — согласно Слову Христа Спасителя и примѣру Церкви древней, и слѣдовательно противники и хулители Св. Церкви понесли и несутъ должное проклятіе. Но и во въ самомъ анаематствованіи Православная Церковь, въ лицѣ Отцовъ Соборовъ 1666-1667 г., поступила, какъ истинно любящая мать, хотящая, чтобы всѣ Ея чада спаслись и пришли въ правду покаяніемъ, почему и ограничила свое анаематствование словами: „дондеже уразумятся и покаются“. Дѣйствительно, и во времена собора Православ. Церковь допускала помилованіе бывшимъ Ея противникамъ, но сознавшимъ свою вину. Такъ, когда одинъ изъ главныхъ противниковъ Церкви, попъ Никита, покаялся и просилъ предъ Церковью прощенія, то онъ былъ помилованъ *снять клятвы и разрешить единовѣрцамъ.*

БИБЛИОТЕКА
ИМЕНИ

и принять въ лоно Православной церкви. Но когда онъ снова и еще пуще прежняго дерзнулъ хулить Православную Церковь, то и былъ вторично преданъ проклятію и наказанію. И въ послѣдствіи многіе, хотящіе себѣ спасенія, одумались и обратились и по сіе время обращаются къ Православной Церкви съ покаяніемъ; исповѣдали Россійскую Церковь съ ея священноначаліемъ и таинства истинно Православною и стали просить себѣ православныхъ священниковъ и только, какъ немощные сосуды, просили разрѣшить имъ совершать Богослуженіе по старымъ книгамъ и имѣть старые обряды, къ которымъ они привыкли. Св. Церковь, въ лицѣ Св. Синода, основываясь на словахъ Ап. Павла, чтобы „*быть всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасти,*“ и на примѣрѣ Святыхъ Отцовъ Василия Великаго и Григорія Богослова, которые дѣлали столь большое снисхожденіе присоединяющимся изъ духоборцевъ, что даже не требовали отъ нихъ употреблять въ обращеніяхъ къ Духу Святому слово „Богъ,“ только-бы не называли Его тварію (Гр. Богосл. въ словѣ на Св. Пятидесятницу, а Василій Вел. въ посл. къ тарскимъ пресвит. 110), дозволила входящимъ въ общеніе съ нею употреблять именуемые старые обряды и назвала таковыхъ единовѣрцами, т.-е. имѣющими одну съ нею вѣру, одни таинства и Едину Главу одной Св. Соборной Апостольской Церкви Іисуса Христа. Слѣдовательно, Православная Россійская Церковь, принимая обращающихся изъ такъ называемыхъ старообрядцевъ на правахъ единовѣрія, т.-е. разрѣшая имъ служить по старымъ книгамъ и имѣть старые обряды, которые, какъ видно изъ вышесказаннаго, подъ клятвами не были и не состоятъ, поступила въ лицѣ Св. Синода и поступаетъ вполне законно и правильно и согласно съ постановленіемъ Московскаго Собора, отлучившимъ противниковъ и хулителей Церкви „дожде уразумятъ.“ А если такъ, то Россійская Церковь православія отъ этого ничуть не потеряла и не теряетъ, но, по слову Божію, была, есть, и будетъ всегда святая и непорочная.

Въ оцѣнѣ этого вопроса, какъ видно изъ вышесказаннаго, въ 1842 году *Старообрядецъ* Іак. Андр. прочиталъ клятвенное опредѣленіе и замѣтилъ, что выше говорилось о старыхъ обрядахъ, значить страшно заклиаи Отцы Собора старые догматы, а Синодъ разрѣшилъ ихъ единовѣрцамъ; слѣдовательно, и единовѣрцы находятся подъ соборною клятвою.

На это священник указалъ, что если такъ разсуждать, то нужно будетъ придти къ тому нелѣпому заключенію, что и вводимые соборомъ обряды также находятся подъ проклятіемъ, потому что выше и о нихъ говорилось. Послѣ этого священникъ снова прочиталъ опредѣленіе собора, замѣтивъ, что въ немъ предаются проклятію противники и хулители Православной Церкви и то, «дондеже уразумятся», «единовѣрцы же не производятъ хулы и не противятся Правосл. Церкви, а наоборотъ — оказываютъ полную Ей покорность».

На замѣчаніе Іак. Андр., что онъ не знаетъ, въ чемъ оказываютъ покорность единовѣрцы, священникъ снова указалъ, что единовѣрцы не порицаютъ Прав. Церковь и Ея Таинства, но исповѣдываютъ Ее Святою, почему и принимаютъ отъ Нея священство и только по немощи своей удерживаютъ за собою старые книги и обряды, но и новоисправленные книги и введенные соборомъ обряды не порицаютъ. На возраженіе собесѣдника, что единовѣрцы содержатъ другіе обряды: двуперстіе, аллилуію и др., священникъ указалъ, что небольшое различіе, но не въ догматахъ, а въ *нѣкоторыхъ обрядахъ*, до существа вѣры не касающихся, по словамъ Григорія Двоеслова „въ единой вѣрѣ ничего не вредитъ св. Церкви“ (4 пос. къ Леандру). Разность въ обрядахъ между церквами всегда была въ Христіанской Церкви. Такъ во времена апостольскія — одни обрѣзались, другіе нѣтъ; во второмъ вѣкѣ праздновали Св. Пасху въ различное время; на Руси также можно видѣть разнообразіе въ употребленіи обрядовъ при древнихъ благочестивыхъ митрополитахъ и патріархахъ, напр. въ употребленіи аллилуіа въ различныхъ мѣстахъ (Стол. Соб., гл. 42). Единовѣрцы же, какъ показываетъ самое названіе, имѣютъ одну съ нами вѣру и „составляютъ часть Единой Христовой Церкви по подобію церкви помѣстной или приходской; православіе и единовѣріе вмѣстѣ составляютъ Едину Христову Церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается Единъ Господь, приносится едина умилостивительная жертва, совершается едино св. крещеніе — вообще одно спасеніе и одни спасительныя средства».

Іак. Андр. снова началъ утверждать, что все таки проклятіе на старые догматы и книги положилъ Большой Московскій Соборъ, а Синодъ, какъ имѣющій меньшую власть, не могъ снять клятвы и разрѣшить единовѣрцамъ.

Въ отвѣтъ на это, священникъ, желая съ большею ясностію доказать, что проклятіе положено не на старые *обряды и книги*, которые *только были отмѣнены*, указаль, что отцы Собора 1667 г. клятву Стоглаваго Собора на троеперстное сложеніе разрушили, а своей клятвой *въ обратномъ смыслѣ не наложили*. Указаль О. Миссіонеръ и на то обстоятельство, что въ предисловіи къ служебнику 1667 г. тѣже Отцы Собора написали: „*Не охудждаютъ сими и прежнія исправленія, но на вѣщій совершенія степень возводятся*“ (Служебн. 1667 г. л. 4 и 5).

Св. Синодъ, когда у него стали просить глаголемые старообрядцы разрѣшить имъ служить по старымъ книгамъ и имѣть старые обряды и приняли единовѣріе, — поступилъ право, разрѣшивъ просимое, потому что въ сущности онъ дозволилъ имъ употреблять то, что и не было запрещено.

Послѣ этого по настоянію Іакова Андреева, уклонившагося отъ темы, собесѣдники перешли къ вопросу объ измѣненіи обрядовъ. Іан. Андреевъ утверждалъ, что перстосложеніе Церковь измѣнила, истиннаго выбросила и пр. О. Миссіонеръ на основаніи старопечатныхъ книгъ доказаль собесѣднику, что и въ нихъ указывается не одно перстосложеніе, и что старообрядцы не слѣдуютъ въ точности всѣмъ старымъ книгамъ, напр. *не кладутъ* согласно Больш. Катихизису (5 л. об.) *три перста на чело, не имѣютъ два перста согбенны; не протягиваютъ два перста*, согласно кн. о Вѣрѣ и пр., чѣмъ сами не признаютъ перстосложенія за догматъ. На требованіе показать, гдѣ говорится о троеперстіи у апостоловъ, какъ сослались о. о. собора, о. Миссіонеръ замѣтилъ, что Соборъ 1667 г. говоритъ, что *писаннаго преданія о крестномъ знаменіи нѣтъ*, чѣмъ прямо утвердилъ, что есть преданіе неписанное. Если бы о. о. Собора разумѣли писанное преданіе, тогда бы они прямо и отвѣтили, т. е. указали бы, какой апостоль писаль.

Послѣ этого о. Миссіонеръ привель въ доказательство древности и спасительности троеперстія свидѣтельство отъ св. мощей Спиридона Просфорника, жившаго въ XII вѣкѣ, кои можетъ всякій видѣть въ кievскихъ пещерахъ, а также на совершившееся послѣ Никона прославленіе мощей Θεодосія Черниговскаго, молившагося троеперстно. „Какая масса народа стекалась на поклоненіе мощамъ св. Θεодосія, замѣтилъ о. Миссіонеръ“.

„Приходило много и глаголемыхъ старообрядцевъ, для которыхъ, желающихъ провѣрить истинность нетлѣнности мощей Святителя, было позволено высшимъ начальствомъ открыть мощи Угодника, и бывшіе тутъ раскольники прославили Всевышняго, исповѣдали Россійскую Церковь Православною и вступили въ Ея лоно. А сколько чудотворныхъ иконъ проявилось со времени патріарха Никона и какія дивныя чудеса источаются отъ этихъ св. иконъ!“

Послѣ этого было приведено нѣсколько примѣровъ проявленія св. чудотворныхъ иконъ съ ихъ чудесами. Всѣ слушали съ большимъ вниманіемъ не только православные, но и раскольники; потомъ вдругъ одинъ изъ нихъ, какъ бы спохватившись, воскликнулъ „а развѣ можно спастись безъ Церкви!“ священникъ замѣтилъ правильно, дѣдушка! Черезъ тебя возглаголалъ Духъ Божій. Вѣрно, что безъ Церкви Божіей спастись нельзя и всѣ, которые въ Ея, такъ-же погибнуть, какъ погибли во дни потопа находящіеся въ ковчега Ноева (Бол. Кат. л. 121).

Послѣ этого свящ. указалъ, что и слово *истиннаго* изъято согласно древнимъ русскимъ и греческимъ рукописямъ и даже согласно постановленію уважаемаго старообрядцами Стоглаваго собора (Гл. 9).

Наконецъ совопросникъ, не найдя проклятій на старые обряды и книги въ постановленіяхъ Соборовъ 1666 и 67 годовъ, перешелъ къ частнымъ писателямъ. О. Миссіонеръ указалъ ему, что мнѣніе отдѣльныхъ лицъ къ вопросу о благочестіи Церкви никакого отношенія не имѣетъ и обвинять за нихъ всю Церковь несправедливо. Таковыя ошибки не только никогда не дѣлали отвѣтственною всю Церковь, но и самыхъ лицъ строго не судили, хотя ошибки ихъ не принимали. Такъ въ древности Діонисій Александрійскій въ борьбѣ съ еретикомъ Савелліемъ, сливавшимъ Лица св. Троицы, по причинѣ сильнаго желанія, какъ свидѣтельствуемъ Св. Василій В., оспорить Савеллія, допустилъ ошибочныя выраженія о различіи въ самомъ существѣ между лицами Св. Троицы. Но за это не только никто не дерзнулъ обвинять всю Церковь, а и самого Діонисія не исключили изъ числа церковныхъ учителей. Димитрій Ростовскій, на котораго сослался собесѣдникъ, не сказалъ въ противовѣсъ раскольникамъ прямую хулу, а только выразился такъ: *Если раскольники*

говорятъ, что въ троеперстїи сидитъ на трехъ перстахъ сатана, то, „приличнѣе“ сказать, что у нихъ въ двуперстїи сидитъ „демонъ“. Но таковъ былъ духъ времени. Это выразила высшая церковная власть въ своемъ „Изъясненїи“ порицанїй, гдѣ, послѣ указанїя причинъ, по которымъ писатели употребили рѣзкія выраженїя въ своихъ сочиненїяхъ противъ раскольниковъ, сказано: „Святѣйшїй Синодъ Церкви Россійской даетъ знать всѣмъ, что Православная Церковь признаетъ содержащіеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненїяхъ прѣжняго времени отзвы и выраженїя объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненїй; сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзвовъ и выраженїй“.

Прочитавъ эту выдержку изъ „Изъясненїя“ и указавъ еще, что св. Димитрій признавалъ достойными уваженїя и старыя иконы и книги, и крестъ четвероконечный, о. Миссіонеръ закончилъ бесѣду.

Ну, любезные старообрядцы, заключилъ онъ, пора закончить бесѣду. Вотъ вамъ мой совѣтъ. Чѣмъ вамъ, благодаря своимъ произвольнымъ толкованїямъ, впадать въ ошибки, какъ мы это сейчасъ видѣли, и не справедливо порицать Православную Церковь, вы, если находите какое сомнѣніе въ смыслѣ рѣшенїй и постановленїй соборовъ 1666 и 67 г. г., спрашивайте изъясненїя у законной церковной власти (Мал. Кат., л. 25 и об.), какъ благоразумно и поступили ваши предки. Такъ на просьбу единовѣрцевъ о разъясненїи смысла клятвы Московскаго Собора 1667 г. Св. Синодъ въ 7 пунктѣ Высочайше утвержденного (4 іюля 1881 г.) вотъ что отвѣтилъ: „Единовѣрцамъ должно быть извѣстно, что клятвы сего Собора положены не на обряды, содержимые приемиющими единовѣріе, а на тѣхъ, которые по неразумному пристрастію къ симъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ Православной Церкви, почитая оную еретическую“. А въ „Изъясненїи“, изданномъ отъ имени Св. Синода 4 марта 1886 г., относительно клятвы Большаго Московскаго Собора замѣчено, что онѣ произнесены Соборомъ „вполнѣ законно и справедливо“ на всѣхъ тѣхъ, кто послѣ его опредѣленїя, будетъ считать новоисправленныя книги, чины и обряды неправо исправлен-

ными, поврежденными, еретическими... *будетъ обносить и Церковь, и содержимые Ею обряды тяжкими обвиненіями и хулами*“ („Изясненіе“, стр. 3).

Итакъ, глаголемые старообрядцы, не единовѣрцы, а вы, какъ противники Церкви Христовой, находитесь подъ страшными клятвами Соборовъ 1666 и 1667 г.г., и послѣдняя участь ваша, какъ находящихся внѣ Церкви, Христомъ основанной, по Большому Катихизису есть „озеро огненное“, а потому покайтесь, пока не поздно, и обратитесь въ лоно Св. Православной Церкви.

Послѣ этого была пропѣта молитва „Похвала Пресвятой Богородицѣ“.

Записано свящ. В. Бирюковымъ.

Изъ Епархіальной жизни.

Общее годичное собраніе членовъ Екатеринбургскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Торжественное Богослуженіе въ день памяти свв. первоучителей славянскихъ Меводія и Кирилла, актъ городскихъ церковныхъ школъ и школьный вечеръ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Екатеринбурга.—Служеніе Архипастыря въ единовѣрческой церкви.—Изъ хроники собесѣдованій со старообрядцами.—Освященіе раскольнической молебни въ деревнѣ Б. Рамыль въ часовнѣ и присоединеніе семейства владѣльца молебни.

6 мая въ 6 часовъ вечера въ Архіерейскомъ Домѣ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, состоялось общее годичное собраніе членовъ Екатеринбургскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Вниманію собранія былъ предложенъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за минувшій годъ (съ 1 марта 1900 г. по 1 марта 1901 г.). Изъ отчета видно, что должностныя лица Отдѣла имѣли въ отчетномъ году 14 засѣданій, на коихъ учинено до 50 постановленій. Дѣятельность Отдѣла была направлена на ознакомленіе православнаго населенія Епархіи съ Св. Землею и дѣятельностію въ ней Императорскаго Правосл. Палестинскаго Общества, на привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ и на собраніе средствъ на нужды Общества. Для достиженія первой цѣли по почину Отдѣла былъ устроенъ цѣлый рядъ чтеній о Св. Землѣ въ Екатеринбургѣ и многихъ другихъ болѣе населенныхъ пунктахъ Епархіи. Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было устроено

516; ихъ посѣтило до 50.000 слушателей. На чтеніяхъ бесплатно раздавались палестинскіе листки и виды Св. Земли, которые разбирались слушателями на расхватъ.

Въ отчетномъ году вновь вступило въ число членовъ Отдѣла 19 лицъ, изъ нихъ 1 съ единовременнымъ взносомъ въ 200 р. и 18 — съ ежегоднымъ взносомъ въ 10 рублей. Кромѣ того за полезные труды по Екатеринбург. Отдѣлу удостоены званія пожизненнаго дѣйствительнаго члена Протоіерей Г. Младовъ. Въ отчетномъ году поступило въ кассу Отдѣла членскихъ взносовъ 2155 р., пожертвованій на нужды Св. Земли 339 р. 19 к., кружечнаго сбора (изъ нарочито поставленныхъ въ притворахъ нѣкоторыхъ храмовъ кружекъ) 167 р. 88 к., по квитанціоннымъ книжкамъ 311 р. 15 к. и по сборнымъ листамъ 714 р. 94 к., а всего съ 333 р. 36½ остатка отъ прошлаго года 4021 р. 52½ к. Сумма поступлений нѣсколько уменьшилась противъ прошлаго года, но это уменьшеніе объясняется тѣмъ, а) что довольно значительное число членовъ Отдѣла не возобновили еще доселѣ своихъ взносовъ и б) что въ прошломъ году были два единовременные взноса по 500 р.

По выслушаніи отчета были произведены выборы должностныхъ лицъ Отдѣла. Избранъ прежній составъ, а именно: Товарищемъ Предсѣдателя — Управляющій Екатеринбургскою Конторою Государственнаго Банка Ст. Сов. А. И. Кожевниковъ, казначеемъ — Потомств. Почетн. Гражданинъ Г. Г. Казанцевъ и кандидатомъ казначея — личный почетный гражданинъ Ф. А. Фотіевъ.

Въ заключеніе, по предложенію Его Преосвященства, собраніемъ постановлено возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство предъ Совѣтомъ Общества о награжденіи нѣкоторыхъ членовъ Отдѣла, особенно потрудившихся какъ въ дѣлѣ устройства чтеній, такъ и по сбору пожертвованій на нужды Общества.

Во исполненіе распоряженія Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта—4 Апрѣля сего года, 11 Мая состоялось въ церковно-приходскихъ школахъ Екатеринбургъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ города торжественное чествованіе памяти свв. Первоучителей Словенскихъ равноапостольныхъ Меодія и Кирилла.

Наканунѣ, 10 Мая, въ Екатерининскомъ Соборѣ, въ приходѣ коего всего больше церковныхъ школъ, въ присутствіи учащихъ и учащихся всѣхъ церковныхъ городскихъ и пригородной Верхъ-Исетской школъ было совершено торжественное всенощное бдѣніе свв. Первоучителямъ Кириллу и Меодію соборомъ духовенства, причастнаго къ церковно-школьному дѣлу, подь предостоятельствомъ почетнаго члена Училищнаго Совѣта Протоіерея П. Д. Знаменскаго. Всѣ пѣснопѣнія и все клиросное чтеніе было исполнено самими учащимися. Дѣти пѣли подь управленіемъ священника Екатерининскаго Собора Петра Дьяконова.

На другой день, въ 8 часовъ утра въ томъ же храмѣ, въ присутствіи всѣхъ учащихся дѣтей и при пѣніи учениками молитвословій, были совершены Почетнымъ Членомъ Училищнаго Совѣта и завѣдующимъ Богоявленской школы грамоты Каедральнымъ Протоіереемъ Н. Кибардинымъ соборно съ членами Епарх. Училищ. Совѣта и о. о. завѣдующими и законоучителями школъ Божественная литургія и послѣ нея молебное пѣніе свв. Первоучителямъ Меодію и Кириллу. На литургіи во время причастнаго стиха Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Протоіереемъ В. Гагинскимъ было произнесено обращенное къ дѣтямъ поученіе о пользѣ изученія церковно-славянскаго языка для православнаго христіанина ¹⁾.

Послѣ Богослуженія дѣтямъ данъ былъ роздыхъ и возможность подкрѣпиться пищею, а потомъ они были собраны въ залъ Общественнаго Собранія, гдѣ въ 12 часовъ дня состоялся торжественный актъ въ присутствіи Его Преосвященства, городского духовенства и приглашенныхъ почетныхъ свѣтскихъ лицъ, между которыми были: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. А. Клепининъ, Инспекторъ народныхъ училищъ В. Е. Поповъ, Директоръ Реальнаго училища А. С. Степановъ, Инспекторъ классической гимназіи С. И. Бехъ, Управляющій Конторою Госуд. Банка А. И. Кожевниковъ, супруга Городскаго Головы В. Я. Казанцева, Начальница Епарх. женскаго училища, Начальница Нуровскаго пріюта, Игуменія Магдалина, попечитель Богоявленской школы грамоты И. И. Симановъ, попечитель Верхъ-Исетской перк.-приходской школы Ѳ. А. Фотіевъ, Смотритель Ду-

¹⁾ Напечатано выше.

ховнаго Училища и его Помощникъ, и многія другія свѣтскія лица, а также и родители учащихся. По пропѣтіи тропаря празднику Вознесенія Господня общимъ хоромъ дѣтей былъ пропѣтъ гимнъ свв. Кириллу и Меѳодію Главача. Послѣ этого Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Ѡ. Коровинъ прочиталъ краткій отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Екатеринбургa за 1900-1901 учебный годъ. Изъ отчета видно, что всѣхъ церковныхъ школъ въ г. Екатеринбургa было 11: 9 церковно-приходскихъ и 2 школы грамоты. Изъ нихъ 2 школы мужскія, исключительно для мальчиковъ, 4 школы смѣшанныя, для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, а остальные пять школъ женскія, исключительно для дѣвочекъ. По сравненію съ предыдущимъ годомъ количество школъ увеличилось на 2. Учащихся въ истекшемъ учебномъ году въ нихъ было 324 мальчика и 263 дѣвочки, всего 587 человекъ, а съ учащимися въ пригородной Верхъ-Исетской двухклассной школѣ — 809 человекъ. При этомъ завѣдующими школами было отмѣчено 56 случаевъ отказа въ приѣмъ, за гнѣснотую школьныхъ помѣщеній.

Произведенные педагогическимъ составомъ школъ переводные экзамены дали слѣдующіе результаты: переведенные, или удовлетворительно успѣвшіе въ предметахъ школьнаго обученія составляютъ въ общемъ по всѣмъ школамъ 76, 5%, каковой результатъ нельзя не признать удовлетворительнымъ. Изъ 106 мальчиковъ, державшихъ выпускной экзаменъ, 99 удостоены льготныхъ свидѣтельствъ и всѣ 26 экзаменовавшихся дѣвочекъ признаны успѣшно окончившими курсъ церковно-приходской школы. Количество окончившихъ курсъ къ общему количеству учащихся составляетъ 15, 6%. Общему повышенію уровня школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи главнымъ образомъ способствовалъ тщательный выборъ учащихся въ школы и поднятіе благосостоянія школъ вслѣдствіе постепенно возрастающаго сочувствія церковнымъ школамъ со стороны приходскаго населенія. По образовательному цензу учащіе распредѣляются такъ: 1 учитель окончилъ курсъ въ учительской семинаріи, 12 учительницъ окончили курсъ Епархіальнаго училища, 3 учительницы окончили курсъ гимназіи, 1 — прогимназіи и 1 учительница имѣетъ свидѣтельство на это званіе по экзамену.

Кромѣ сказанныхъ лицъ при школахъ было 14 законоучителей (изъ нихъ 2 протоіерея, 9 священниковъ, 1 діаконъ и 2 псаломщика), 5 особыхъ учителей и учительница пѣнія. Стоимость содержанія всѣхъ 11 школъ въ настоящемъ году достигаетъ 4760 р. 95 к., или 432 р. 81 к. въ среднемъ на каждую школу, при чемъ всѣ законоучители, за исключеніемъ двойхъ, трудъ законоучительства несли бесплатно, а нормальный окладъ жалованья учащимъ въ школахъ полагается только 180 р. въ годъ; очень немногіе, впрочемъ, получаютъ 240 — 300 руб. въ годъ. По словамъ отчета матеріальное обезпеченіе школъ не можетъ быть признано вполнѣ удовлетворительнымъ, ибо въ большинствѣ случаевъ матеріальныя средства школъ имѣютъ источники условныя — добротныя жертвы попечителей школъ. Къ тому же не всѣ школы имѣютъ свои собственныя помѣщенія, что также имѣетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ ихъ матеріальнаго обезпеченія. Духовенство, по словамъ отчета, дѣлаетъ для церковно-школьнаго дѣла все отъ него зависящее и возможное и за 15-лѣтній періодъ времени (съ 1887 года) число церковныхъ школъ въ городѣ сравнялось съ числомъ городскихъ начальныхъ училищъ.

Послѣ прочтенія отчета дѣти читали и пѣли разныя стихотворенія религіознаго и патріотическаго характера, причемъ каждая изъ школъ принимала въ этомъ чтеніи и пѣніи какое-либо участіе. Прочитаны были стихотворенія: „По поводу пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ на Страстной и пасхальной недѣль 1900 г.“ (Шевырева), „За кого молиться?“ „Молитва Божіей Матери“ (Жадовской), „Бабушка и внучекъ“ (Плещеева), „Псаломъ 124“ (изъ сборника Миткевича), „Ночная богомолица“, „Молитва дитяти“ (Никитина), „Дождевыя капли“ (Плещеева), „Молѣбствіе въ засуху“ (Андріевскаго), „Когда отъ скорби сердце ноетъ“ (изъ сборника Миткевича), „Надпись въ Евангеліе“ (К. Р.), всего 11 нумеровъ. Прочты были: „Нива“ (изъ сборника „Гусельки“), „Свѣтлой радостью горя“, „Колыбельная пѣсня“, „Новая радость свѣту явилась“ (изъ Богогласника), „Руководительная пѣсня“, „Въ минуту жизни трудную“ (изъ сборника Шемякина), „Обще-славянскій гимнъ“ (изъ сборника „Школьный хоръ“ Д. Ячкова), „Пойманная птичка“ (изъ сб. „Гусельки“), „Слава на небѣ солнцу высокому“ (изъ сборн. Шемякина), „Жаворонокъ“ (оттуда-же) и „Славься, славься“.

всего 110 номеровъ. Пѣли и solo и по нѣсколько человѣкъ, и хоромъ одной школы, како либо, и общимъ хоромъ. Съ актин (акт) этой По исполненіи программы была произведена раздача окончившимъ курсы свидѣтельствъ и всѣмъ учащимся книжекъ. Актъ закончился пѣніемъ гимна „Боже Царя храни“ и задо-стойника Вознесенію „*Gloria in excelsis*“. Владыка выразилъ благодарность всѣмъ, и трудившимся—учащимъ, учащимся и надзирающимъ, и содѣйствовавшимъ успѣху церк.-школьнаго дѣла земству и городу, оказывавшимъ пособія, и всѣмъ другимъ, кто такъ или иначе помогалъ успѣху дѣла. (Второй акт) Второй актъ программы школьнаго акта были исполнены хорошо и съ большимъ воодушевленіемъ. Особенно выдѣлялось исполненіе „Колыбельной пѣсни“ тремя ученицами образцовой школы при Епарх. училищѣ и „Руководьной пѣсни“, исполненной соединеннымъ хоромъ той же образцовой школы и школы монастырской подъ управленіемъ учительницы Е. М. Поповой. Актъ прошель весьма оживленно, и всѣ, присутствовашіе на немъ, вынесли самую благоприятную впечатлѣнія. Надѣмся, что наше свѣтское общество, увидѣвъ воочию, что такое церковная школа и какихъ она успѣховъ достигаетъ, оставивъ свои противъ нея предубѣжденія, проникнется къ ней большимъ сочувствіемъ. Весь не легкий трудъ по устройству школьнаго праздника выпалъ на долю о. Предсѣдателя Епарх. Училищнаго Совѣта Протоіерея В. А. Гагинскаго, успѣвшаго, при содѣйствіи двухъ-трехъ лицъ, въ такое короткое время, не смотря на множество другихъ своихъ служебныхъ дѣлъ, достигнуть столь утѣшительныхъ результатовъ и устроить школьный праздникъ на славу. (Вывожок) (Вывожок) Въ (духовно-учебныхъ заведеніяхъ) Екатеринбургѣ также совершено было въ этотъ день чествованіе памяти св. Просвѣтителей славянъ. Наканунъ были совершены въ училищныхъ храмахъ всенощныя бдѣнія, а въ самый день праздника—Боже-ственныя Литургіи и послѣ нихъ молебствія Св. Первоучителямъ. Въ 5 часовъ вечера въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища состоялся соединенный школьный вечеръ воспитанницъ Епархіальнаго училища и учениковъ мужскаго Духовнаго училища въ присутствіи Его Преосвященства, городского духовенства и другихъ приглашенныхъ гостей. По прибытіи Владыки (всѣми

учащимися былъ исполненъ задостойникъ Вознесенія „Тя паче ума“, а затѣмъ хоромъ мальчиковъ — Тропарь св. Первоучителямъ греческаго распѣва. Затѣмъ тѣмъ же хоромъ былъ пропѣтъ гимнъ Кириллу и Меодію (муз. свящ. Старорусскаго), ученицею 5 класса было прочитано стихотвореніе Шитова „Памяти славянъ первоучителей“, ученикъ 3 класса прочиталъ стихотвореніе „Святые Кириллъ и Меодій предъ нами“ (изъ журн. „Странникъ“). Послѣ этихъ стихотвореній соединенный хоръ ученицъ и учениковъ исполнилъ гимнъ Кириллу и Меодію (муз. Архангельскаго). Послѣ гимна ученики и ученицы въ перемежку читали и пѣли разныя стихотворенія. Такъ были прочитаны стихотворенія: „Притча о съятель и съменяхъ“ (Жемчужникова), „Чудо предъ иконою свят. Николая“ (свящ. Ганицкаго), „Святая Русь“ (изъ сборн. „Доброе слово“), „Молитва дитя“ (Жуковского), „Мы — русскіе“ (изъ сборн. „Доброе слово“), „Звѣзды“ (Хомякова), „Доброволецъ“ (Круглова) и „Конченъ трудъ“ (Нестрякова). Прочѣты были: „Быль о Христа младенца садъ, муз. Чайковскаго (хоромъ мальчиковъ), „Слава на небѣ солнцу высокому“, муз. Римскаго-Корсакова (тѣмъ же хоромъ), „Свѣтлой радостью горя“ (хоромъ ученицъ), „Вдоль по тугу“ изъ сборника Архангельскаго (тѣмъ же хоромъ) и „Азбука“ (хоромъ учениковъ). Вечеръ былъ законченъ исполненіемъ народнаго гимна.

13 мая, въ недѣлю св. отецъ, Его Преосвященствомъ совершена Божественная литургія въ Св. Троицкой единобѣрскаго церкви г. Екатеринбурга. Подробности о семъ, знаменательномъ для мѣстнаго единобѣрія, событіи сообщимъ въ слѣдующемъ номерѣ.

Окружный Миссіонеръ Шадринско-Камышловскаго округа сообщаетъ намъ слѣдующую выдержку изъ своего дневника за Мартъ и Апрельъ мѣсяцы о веденныхъ имъ за это время собесѣдованіяхъ.

3 марта въ деревнѣ Большой Рамылъ Бѣляковскаго прихода происходило собесѣдованіе въ домѣ сельскаго старосты съ раскольниками часовеннаго согласія, „о составѣ Св. Церкви.“ Слушателей было до 80 человекъ, большинство раскольниковъ

Въ началѣ бесѣды Миссіонеръ опредѣлилъ понятіе о Церкви и на основаніи Евангелія и Апостольскихъ посланій выяснилъ составъ ея изъ различныхъ членовъ, прочитавъ изъ Толковаго Апостола 152 зач. и 95 зач. Еванг. отъ Луки. Совопросникомъ выступилъ раскольническій наставникъ, крестьянинъ той-же деревни, Никита Сергѣевъ Яковлевъ, заявившій, что теперь время не то и нѣтъ на землѣ истиннаго священства съ лѣтъ Никона патріарха. На предложеніе Миссіонера доказать отъ писанія, что выясненному Миссіонеромъ на основаніи Евангелія и Апостола составу Церкви насталь конецъ, Яковлевъ отвѣтилъ, что нѣтъ нужды доказывать отъ писанія, когда и такъ видно, что нынѣ нѣтъ этого состава.

Когда Миссіонеръ указаль Яковлеву на слова Св. Кирилла Іерусалимскаго, „что какъ Христось не умираеть, такъ и священство Его не перестанеть“ (77 л.), тогда онъ заявилъ, что священство, можетъ быть, гдѣ и есть, но только мы не видимъ его нынѣ подобно тому, какъ оно было въ первые вѣка христіанства, въ горахъ и вертепахъ. На это ему сказано, что священства, какъ главнаго состава церковнаго тѣлесе, по слову Св. Іоанна Златоуста мы, вѣрные, не можемъ не видѣть, „ибо скорѣе солнце отъ теченія своего престанеть, чѣмъ Церковь безвѣтна будетъ;“ а то, что христіане въ первые вѣка скрывались отъ гонителей, совсѣмъ не можетъ служить оправданіемъ для раскольниковъ, ибо тѣ христіане не порывали въ то время общенія съ пастырями, получали чрезъ нихъ непрестанно благодатные дары и составляли съ ними едино церковное тѣло. На это Яковлевъ ничего не отвѣтилъ и бесѣда Миссіонеромъ была закончена.

11 марта въ селѣ Завьяловскомъ, Камышловскаго уѣзда, собесѣдованіе происходило въ мѣстномъ храмѣ, въ присутствіи мѣстнаго священника Пономарева. Слушателей было до 200 человекъ. Главный вожакъ раскола, крестьянинъ Иванъ Артёміевъ Малышкинъ, отказался вступить въ бесѣду, но изъявилъ согласіе послушать. Поэтому и было предложено чтеніе о тайнствахъ покаянія и причащенія, при чѣмъ выяснена необходимость и обязательность исполненія этихъ тайнствъ, вмѣстѣ съ тѣмъ было обличаемо заблужденіе раскольниковъ отъ книгъ старопечатныхъ. Видимо было, что чтеніе на православныхъ произвело

приятное впечатлѣніе, да и колеблющіеся поукрѣпились въ истинѣ, видя своего расколуучителя безмолвнымъ. Послѣ бесѣды мѣстнымъ священникомъ была отслужена торжественная вечерня.

Въ воскресенье 29 апрѣля въ Лайскомъ заводѣ послѣ вечерни въ приходской церкви было миссіонерское чтеніе „о необходимости миропомазанія при крещеніи и о нераздѣльности сихъ таинствъ“. Читалъ мѣстный священникъ Сергій Стахievъ. Слушателей было свыше 50 человекъ.

4 апрѣля, въ среду на пасхальной седмицѣ, въ дер. Большой Рамыль Бѣляковского прихода, по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, приходскимъ священникомъ Іоанномъ Богомоловымъ было совершено освященіе бывшей расколынической молебни, находящейся во дворѣ крестьянина Тимофея Кирилловича Владимірова, нынѣ присоединившагося къ Св. Церкви на правилахъ единовѣрія. Во время служенія пасхальнаго молебна и водосвятія владѣлецъ молебной со своими дѣтьми и нѣкоторыми посторонними, тоже бывшими расколыниками, пѣли напѣвомъ единовѣрческимъ, а послѣ освященія молебной и дома было совершено присоединеніе семейства Владимірова, состоящаго изъ 4-хъ дѣтей и одной родственницы, дѣвицы, проживающей въ его домѣ.

Библиографическая замѣтка

„Катихизическія Бесѣды къ сельскимъ прихожанамъ“. Священника *Евламія Бирюкова Екатеринбургской епархіи.*

Г. Камышловъ, 1900 г. 11 + 226 стр.

Поименованная книга священника Бирюкова представляетъ изъ себя рядъ бесѣдъ о христіанскомъ вѣроученіи и нравоученіи въ порядкѣ и планѣ Христіанскаго Катихизиса Православной Церкви. Въ книжкѣ всего 53 бесѣды, изъ нихъ 26 посвящены объясненію Символа Вѣры (1—122 стр.), 16 бесѣдъ объясненію Молитвы Господней и Заповѣдей блаженства (съ 123 по 183 стр.) и 11 бесѣдъ объясненію Заповѣдей Закона Божія (съ 184 по 226 стр.). При объясненіи 10-го члена Символа вѣры и въ частности таинства Причащенія авторъ останавливается на мѣстѣ

Екатеринбург

ВИБЛИОТЕКА

ИМЕНА

и времени совершения этого таинства и знакомить слушателей съ устройствомъ храма и съ порядкомъ Божественной литургии, посвящая атому предмету 4 пространныхъ бесѣды (стр. 74—94); объясняя другія таинства онъ говоритъ кратко и о ихъ обрядовой сторонѣ (смотри, напр., стр. 64, 102, 107 и др.). Такимъ образомъ, „Катихизическія бесѣды“ свящ. Бирюкова обнимаютъ собой въ общихъ чертахъ все содержаніе православной вѣры съ догматической и до нѣкоторой степени съ обрядовой сторонъ.

Въ основѣ „Катихизическихъ бесѣдъ“ съ начала до конца лежитъ „Христіанскій Катихизисъ Православныя католическія восточныя Церкви“ Митр. Филарета; ему авторъ слѣдовалъ шагъ за шагомъ, повсюду удерживая весь порядокъ мыслей въ передачѣ слушателямъ ученія вѣры и правилъ нравственной жизни.

„Катихизическія бесѣды“ свящ. Бирюкова дополнены святоотеческими изреченіями и примѣрами изъ жизни святыхъ, какъ это и помѣчено авторомъ въ заголовкѣ. Для этой цѣли авторъ пользовался главнымъ образомъ извѣстными книгами Прот. Гр. Дьяченко „Уроки и примѣры христ. вѣры, надежды и любви“ и „Катихизическими бесѣдами“ Свящ. С. Садковского, Москва 1897 г. Авторъ приводитъ въ своихъ бесѣдахъ какъ изреченія святоотеческія, такъ и выдержки изъ сочиненій нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ и богослововъ, напр. Θεофана Прокоповича, Св. Димитрія Ростовскаго, Архіеп. Никанора, Еп. Θεофана Тамбовскаго, прот. Іоанна Кронштадтскаго.

Къ числу недостатковъ разсматриваемой книги могутъ быть отнесены нѣкоторыя не точныя выраженія, правда не многія; таковы, напр., на стр. 7, 10 и др. Кромѣ этого въ книгѣ иногда приводятся святоотеческія изреченія и выдержки изъ проповѣдниковъ—трудныя для пониманія простого народа. Таково, напр., изреченіе Григорія Назіанзина о вѣчности Божіей (стр. 13-я), такова выписка изъ поученія Архіеп. Никанора (на стр. 44-й). Но указаные недостатки незначительны.

Въ общемъ разсматриваемая книга написана языкомъ простымъ, яснымъ и легкимъ для чтенія и изложена вполне доступно для пониманія простого народа, хотя по содержанію и не представляетъ чего-либо новаго въ многочисленной литературѣ подобнаго рода.

Свящ. П. Сысцевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Первая въ Россіи общедоступная газета для народа и войска съ рисунками и картинами

Русское Чтеніе.

Что сообщается въ газетѣ:

1. Святцы. 2. Оффиціальныя извѣстія. Придворныя извѣстія, правительственныя распоряженія. 3. Внутреннія извѣстія, подъ названіемъ „На Руси“ 4. Иностранныя извѣстія, подъ названіемъ „Въ чужихъ земляхъ“. 5. „По хозяйству“, статьи, касающіяся сельскаго быта и хозяйства. 6. „Поученія, повѣсти, рассказы и проч.“: а) Статьи духовно-нравственныя. б) Статьи историческія, а также разъясняющія смыслъ современныхъ учреждений и законодательныхъ мѣръ. в) Статьи съ объясненіями явленій природы, описаніе странъ, народовъ, научныхъ открытій и т. п. г) Повѣсти и рассказы. 7) Указатели и разборы книгъ, картинъ, пособій и т. п. 8) Смѣсь. 9) Объявленія. 10. Отвѣты годовымъ подписчикамъ на предложенные Редакціи письменные запросы по предметамъ хозяйственнымъ, судебнымъ, медицинскимъ и другимъ.

Въ дополненіе къ тексту въ теченіе года будетъ помѣщено до 300 художественно-исполненныхъ рисунковъ лучшихъ художниковъ. Имѣется въ виду дать нѣсколько приложений въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ и рисунковъ.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И :

За годъ съ дост. и перес. 2 р. 50 к. За полгода 1 р. 50 к. За 3 мѣсяца 75 к. Цѣна отдѣльнаго номера 3 к.

При выискѣ одновременно черезъ одно лицо (или учрежденіе) 15-ти экземпляровъ „Русскаго Чтенія“ — 16-й высылается бесплатно.

Объявленія принимаются: въ Конторѣ редакціи съ платою по 10 к. за строку петита въ одинъ столбець.

Подписка принимается:

С.-ПЕТЕРБУРГЪ: Въ Главной конторѣ редакціи: Надеждинская, 19. Въ книжн. магазинѣ Главнаго Штаба, Невскій, 4 а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, конторахъ, по приѣму подписки на газеты и журналы

Издатели: С. Н. Колачевскій

Редакторъ: Д. Н. Дубенскій.

Д. Н. Дубенскій

Выходить два раза въ недѣлю, по средамъ и субботамъ.

ДЛЯ ЧЕГО ИЗДАЕТСЯ ОБЩЕДОСТУПНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“.

„Русское Чтеніе“ имѣеть цѣлью дать всякому грамотному чело-
вѣку постоянное и интересное чтеніе и постоянныя свѣдѣнія о
текущихъ событіяхъ, совершающихся какъ въ нашемъ отече-
ствѣ, такъ и въ чужихъ земляхъ. Въ ней простымъ, понятнымъ
языкомъ будутъ сообщаться извѣстія обо всѣхъ важнѣйшихъ
событіяхъ, а также о всѣхъ выдающихся правительственныхъ
распоряженіяхъ. При этомъ будетъ обращено особенное вни-
маніе на тѣ событія и правительственныя распоряженія, которыя
близко касаются быта сельскаго, фабрично заводскаго и мѣ-
щанскаго населенія, равно какъ и сельскаго духовенства. Такое
же вниманіе будетъ уделено и всему, что касается быта нашего
войска, столь близкаго всему населенію Россіи. Въ отдѣлѣ—
„По хозяйству“ читатели найдутъ полезныя свѣдѣнія, касаю-
щіяся сельскаго хозяйства и домашняго обихода. Отдѣлѣ—
„Поученія, бесѣды, повѣсти и рассказы и проч.“—имѣеть цѣлью
дать по возможности живое и интересное чтеніе. Въ этихъ
статьяхъ читатель найдетъ отвѣты на тѣ вопросы, которые
близко интересуютъ каждаго христіанина и гражданина госу-
дарства, а также описаніе минувшихъ событій, явленій природы,
странъ, народовъ и т. п.

Нижне-Сергинскія сѣрно-соленыя минеральныя воды.

Въ Красноуфим. уѣздѣ, Перм. губ., отъ г. Екатеринбурга 102 и
отъ станціи Тарасково 75 версть.

Сезонъ съ 1-го Юня по 1-е Августа.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣдывавшій ими 13 лѣтъ, или приглашенъ будетъ опытный врачъ и тогда д-ръ Доброхотовъ будетъ наѣзжать на воды для консультацій 2—3 раза въ теченіи сезона.

Водами излѣчиваются: ревматизмы, золотуха, сифились, рахитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы наложныхъ и маточныхъ болѣзней; онѣ также очень дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной полезности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (матер. для геогр. и статист. Россіи) на стр. 283, или у профес. Скандовскаго (объ этихъ водахъ) на стр. 14, гдѣ между прочимъ онъ пишетъ: мимоходомъ я долженъ сказать, что дѣйствіе водъ сравнит. съ Сергіевскими (близъ Самары) сѣрн. водами гораздо лучше, что, кажется, зависитъ отъ большаго количества солей.

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и лѣченія можно получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ, Златоустовская, соб. домъ). Къ нему же, надо обращаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостинницѣ). Существуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнительно съ другими Россійскими водами очень умѣренные.

5—4.

ИКОНОСТАСНАЯ **СЕРЕБРЯНАЯ** **УРАЛЬСКАГО** **МАСТЕРСКАЯ**
МЕДАЛЬ. **ОБЩЕСТВА.**

Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г.г. церковные старосты симъ извѣщаются, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣсняясь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ **А. Карасовъ.**

Екатеринбургъ. Общественная

24 — 13.

Очень часто послѣ катастрофъ и несчастій слышатся сожалѣнія пострадавшихъ о непринятіи своевременно мѣръ на такіе случаи.

Для предотвращенія матеріальныхъ потерь и лишеній отъ несчастій каждому рекомендуется страхование отъ несчастныхъ случаевъ въ Страхомъ Обществѣ „Россія“. За ежегодный взносъ отъ 20 до 50 руб., смотря по роду занятій, можно застраховать 10,000 руб. на случай смерти и 10,000 руб. на случай инвалидности.

Страхованія принимаются на сумму отъ 1000 до 200.000 руб.

Въ 1900 г. Страхое Общество „Россія“ выдало вознагражденій по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ свыше 1.200,000 руб.

Подробности въ Правленіи (въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37), у Главн. Инспект. въ г. Екатеринбургѣ А. Е. Гусакова (Водочная ул. № 68), у агентовъ И. С. Бурдакова (Уктусская ул. д. А. С. Бурдакова) С. А. Олесова (2-я Богоявленская ул. д. Сибирскаго Банка),

и у агентовъ во всѣхъ городахъ Имперіи.

4—3.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Поученіе въ день св. равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, учителей славянскихъ, о пользѣ изученія церковно-славянскаго языка для православнаго христіанина. — Замѣтка изъ области миссіонерства. — Записка о ходѣ дѣла по постройкѣ церкви-школы въ г. Екатеринбургѣ въ память 200-лѣтія со дня обрѣтенія мощей св. Праведнаго Симеона, Верхотурскаго Чудотворца. — Результаты учительства графа Л. Н. Толстаго и его липецкіе. — Собесѣдованіе, веденное Бродокалмакскимъ противораскольническимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ съ глаголемыми старообрядцами района этого Комитета, въ деревнѣ Осолодской. — Изъ Епархіальной жизни. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Екатеринбургъ. Типографія Ф. Н. Колутова.