

8
ЗУМ

XVIII 36
7

Государственная
Библиотека
СССР
Имя В. И. Ленина

11524-52

КИШИНЬЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

№ 12

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1876 годъ

15—30 Іюня.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія Св. Синода.

— Отъ 21 апрѣля—14 мая 1876 г., за № 684 о перемѣщеніи смотрителей духовныхъ училищъ изъ однихъ училищъ въ другія. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго комитета, № 60, по вопросу, возникшему вѣдѣствіе ходатайства преосвященныхъ владимірскаго и сарагѣвскаго, о перемѣщеніи наличныхъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ однихъ училищъ въ другія. Прика-

зали: вакансіи смотрителей духовныхъ училищъ замѣщаются нынѣ двойкимъ образомъ: или окружные училищные съѣзды духовенства на эти должности избирають кандидатовъ, которыхъ утверждають епархіальные преосвященные, или эти должностныя лица назначаются центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства. Затѣмъ поступившіе на мѣста смотрителей академическіе воспитанники обязываются, на основаніи циркулярнаго указа Синода отъ 12 апрѣля 1874 года, № 20, подпискою не оставлять занимаемой ими должности ранѣе двухъ лѣтъ по занятіи оной, и притомъ увольняются по выслугѣ означеннаго срока не иначе, какъ по заявленіи ими съѣзду согласно циркулярному указу отъ 8 іюня 1872 года, № 35, о своемъ намѣреніи перейти на службу въ другое мѣсто. Указываемыми ограниченіями имѣлось въ виду главнымъ образомъ устранить въ школьной системѣ неизбѣжныя колебанія, происходящія отъ частой перемѣны личнаго состава преподавателей. Между тѣмъ, съ другой стороны, могутъ быть случаи, когда польза какъ училищнаго дѣла, такъ и самихъ воспитателей, требуетъ перемѣненія ихъ съ одного мѣста на другое. Почему Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ возможнымъ допускать, но только по особо уважительнымъ причинамъ, переводъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія административнымъ порядкомъ. А потому епархіальные преосвященные, при открывшейся необходимости къ таковымъ перемѣненіямъ, предварительно представляютъ о семъ Святѣйшему Синоду, изясняя причины предполагаемаго перемѣненія, а равно и отзывы предназначаемыхъ къ перемѣненію лицъ, и соображаясь съ вышеизложенными постановленіями, №№ 35 и 20. О вышеизло-

женномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, сообщить установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 7—22 мая 1876 года, за № 393, о порядкѣ возведенія въ санъ архимандрита монашествующихъ лицъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о томъ, что нѣкоторыя изъ епархіальныхъ начальствъ включаютъ въ общія о наградахъ духовенства представленія ходатайства о возведеніи въ санъ архимандрита такихъ монашествующихъ лицъ, которыя не занимаютъ настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ или занимаютъ таковыя въ монастыряхъ третьяго класса и въ обителяхъ, не вошедшихъ въ число классныхъ. Справка: 1) по именному Высочайшему указу и штатамъ по духовной части 26 февраля 1764 г., состоящія въ штатѣ монастыри раздѣлены на три класса, причомъ опредѣлено: «въ монастыряхъ перваго и втораго классовъ быть архимандритамъ, а въ монастыряхъ третьяго класса игуменамъ, и въ архимандриты въ монастыряхъ сего класса безъ особливаго указа не производить»; 2) по Высочайше утвержденному 23 декабря 1816 г. докладу Святѣйшаго Синода степень и санъ архимандритовъ второклассныхъ монастырей присвоены и намѣстникамъ лавръ; 3) въ именномъ Высочайшемъ указѣ 18 декабря 1797 г. изложено: «по губернскимъ и другимъ знатнѣйшимъ городамъ, гдѣ имѣются монастыри третьяго класса, дозволить Синоду по усмотрѣнію его, для благолѣпія церковнаго служенія, вмѣсто игуменовъ, посвящать архимандритовъ, съ тѣмъ только, чтобы они на положенныхъ по штатамъ игуменскихъ окладахъ оставались». Прика-

зали: Подтвердить чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ», установленнымъ порядкомъ, какъ синодальнымъ конторамъ, такъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, чтобы на будущее время въ своихъ представленіяхъ о возведеніи монашествующихъ лицъ въ санъ архимандрита дѣйствовали согласно съ изъясненными въ справкѣ постановленіями, допуская изъятія лишь въ особенныхъ случаяхъ по уваженію къ выходящимъ изъ ряда заслугамъ лица, представляемаго къ сану архимандрита и къ полученному имъ полному богословскому образованію, съ тѣмъ однако, чтобы о такихъ изъятіяхъ было представляемо Святѣйшему Синоду особо отъ общихъ къ наградамъ духовенства представленій, но въ одинъ съ симъ послѣднимъ срокъ.

— Отъ 19—21 мая, за № 882, о *порядкѣ наблюденія начальствами духовныхъ семинарій за исполненіемъ воспитанниками оныхъ обязанностей ихъ по отбыванію воинской повинности.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 12 мая, № 2,213, по возбужденному преосвященнымъ владимірскимъ вопросу: обязаны ли семинарскія начальства доставлять присутствіямъ по воинской повинности требуемыя симъ послѣдними свѣдѣнія о воспитанникахъ, выбывшихъ изъ семинарій? Приказали: За состоявшимся циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 28 апрѣля сего года, за № 18, напечатаннымъ 15 мая въ официальной части «Церковнаго Вѣстника», № 19, по коему воспитанники духовныхъ семинарій, пользующіеся отсрочками на поступленіе въ военную службу до окончанія образованія, должны сами, по поступленіи въ

высшія учебныя заведенія, заявить о томъ подлежащимъ присутствіямъ по воинской повинности, съ представленіемъ притомъ установленнаго свидѣтельства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: возложить на обязанность семинарскихъ начальствъ, при выходѣ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, пользующихся отсрочками на поступленіе въ военную службу до окончанія образованія, разъяснять имъ о томъ, что тотчасъ же по поступленіи въ высшее учебное заведеніе они должны, на основаніи указываемаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, № 18, немедленно заявить о семъ подлежащему присутствію по воинской повинности, съ представленіемъ притомъ установленнаго свидѣтельства, въ чомъ начальства семинарій и должны отбирать отъ сихъ воспитанниковъ подписки. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по духовнымъ семинаріямъ, сообщитъ установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— *Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернамъ — о воинской повинности православныхъ псаломщиковъ (17-го мая 1876 года № 23).*— По уставу 1-го января 1874 г. (п. 2, ст. 62), отъ воинской повинности освобождаются между прочимъ православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пребыть въ дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо

въ запасъ до 36-лѣтняго возраста. Затѣмъ, на основаніи ст. 135, къ явкѣ въ участокъ не вызываются въ числѣ другихъ и православные псаломщики.

При примѣненіи означенныхъ правилъ, нѣкоторые губернскія по воинской повинности присутствія встрѣтили недоразумѣніе въ томъ, должны-ли лица, оставившія мѣсто псаломщика по истеченіи шести лѣтъ безъ освидѣтельствванія, зачисляться до 36-лѣтняго возраста въ запасъ, и слѣдуетъ-ли лицъ, оставившихъ церковнослужительство и поступившихъ въ военную службу, зачислять въ счетъ контингента.

Вслѣдствіе сего, я, по соглашенію съ военнымъ министромъ, считаю нужнымъ разъяснить, что лица, занимающія должности псаломщиковъ, хотя и не вызываются въ участокъ ко времени призыва, но, не смотря на то, подлежатъ жеребьютанію наравнѣ съ другими призываемыми; причомъ о тѣхъ изъ нихъ коимъ достался номеръ жеребья, назначающій на службу, долженъ вестись особый списокъ, чтобы имѣть возможность примѣнить къ нимъ п. 2-й ст. 62 устава о воинской повинности, т. е. потребовать ихъ на дѣйствительную службу въ случаѣ оставленія должности псаломщика ранѣе шести лѣтъ или же зачислить въ запасъ, если они оставляютъ церковнослужительство послѣ означеннаго срока, но не достигнувъ еще 36-ти лѣтъ отъ роду; приэтомъ такихъ лицъ слѣдуетъ подвергать освидѣтельствуванію въ годности къ военной службѣ. Затѣмъ псаломщики должны быть зачисляемы въ счетъ контингента того года, когда они по возрасту своему подлежали жеребьютанію, и взаменъ ихъ, для пополненія слѣдующаго съ участка числа новобранцевъ, назначаются на службу лица, вынувшія слѣдующіе номера жеребья.

О настоящемъ разъяненіи покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для надлежащаго руководства.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища, выпущенныхъ изъ училища съ установленными аттестатами и переведенныхъ въ слѣдующіе классы, составленный послѣ экзаменовъ, бывшихъ въ мѣсяцъ май и июль сего 187⁵/₆ учебнаго года.

Классъ VI.

Чегорянъ Анна, Степовская Марія, Кисилевичъ Марія, Галабутская Софія, Галина Ольга, Кучеренко Параскева, Галабутская Вѣра, Праницкая Анна, Райлянъ Анна, Лашкова Александра, Бутукъ Анна, Мани Агафія, Богдановичъ Розалія, Фриптуль Марія, Попова Клавдія.

Выпускаются изъ училища съ установленными аттестатами.

Классъ V.

Козакъ Надежда, Войницкая Марія, Шпановская Елена, Понятовская Анна, Фрусѣвичъ Софія, Жолондовская Марія, Проценко Любовь, Бладучанъ Юлія, Колдеранъ Марія, Поповичъ Ольга, Андропова Вѣра, Сербова Вѣра, Солярская Анна, Фрусѣвичъ Надежда, Терновская Евдокія, Янокопуло Христина, Баконская Марія, Баконская Надежда, Дончилова Анастасія, Москалева Александра, Гармаць Татіана, Баламезъ

Софія, Евфимовская Елена, Дончилова Анастасія, Игнатовичъ Евгенія, Москалева Марія,—переводятся въ VI классъ училища.

Кириллова Елена должна держать экзамень по всёмъ предметамъ послѣ каникулъ. На случай неявки на экзамень, оставляется на повторительный годъ.

IV классъ.

Игнатовичъ Марія, Секрерь Эмалия, Начева Вилка, Бурьянова Надежда, Колунова Надежда, Тимофѣева Ксенія, Николаева Марія, Гелецкая Варвара, Рябенко Ольга, Добровольская Марія, Рудская Лидія, Чайковская Евфросинія, Гелецкая Сингелитикія, Гербановская Марія, Ругинова Марія, Галина Надежда, Баланъ Парасковія, Зилинская Наталія, Главатинская Неонила, Макареско Екатерина, Крыжановская Софія, Поповичъ Екатерина, Матѳеевичъ Марія, Дыдицкая Анастасія, Маркочъ Порфирія, Дикусарова Анна, Биволь Марія, Игнатовичъ Марія, Балуца Марія, Погорѣвичъ Вѣра, Бунескулъ Марія, Бузыла Агафія, Чубукъ Гликерія, Няга Ольга, Сикорская Александра, Вартичанъ Евгенія, переводятся въ V классъ.

Пославская Евфросинія должна держать экзамень послѣ каникулъ, по всёмъ предметамъ.

Марія Нѣмцанъ—по катихизису и гражданской исторіи.

Солярская Анастасія, Погорѣвичъ Марія—по ариметикѣ; Юсипенко Вѣра—по географіи.

Разнованова Варвара, Гелецкая Анастасія, Споялова Варвара, Чореско Ольга, Андропова Александра, Нѣмцанъ Вѣра, по малоуспѣшнѣю, оставляются на повторительный годъ.

Чорба Марія, по неявкѣ въ училище, увольняется изъ училища.

Стадницкая Елисавета уволена по болѣзни, по прошенію отца.

III классъ.

Варзенова Стефанида, Малай Юлія, Нефталимова Марія, Добровольская Лидія, Матковская Неонила, Берова Марія, Жолондковская Евгенія, Сандуленко Варвара, Лужанская Анна, Гуверская Варвара, Боеско Теодора, Поповичъ Зиновія, Козловская Александра, Протасова Вѣра, Семицелова Теодора, Поповичъ Севастія, Биволь Марія, Чеголева Агафія, Лужанская Марія, Кукушкина Александра, Догова Вѣра, Черетяткова Неонила, Болгаръ Марія, Мутьева Надежда, переведятся въ IV классъ.

Букшанъ Ольга, Букшанъ Надежда, должны передержать экзамень по русскому языку.

Сикорская Надежда, Новакова Марія, Козловская Надежда Райкова Елисавета, должны передержать экзамень по ариѳметикѣ.

Бодьева Елена—по русскому языку и по географіи.

Спинеи Евдокія—по географіи.

Чубурчіу Екатерина—по рус. яз., географіи и ариѳметикѣ.

Думбрава Елисавета, Поповская Олимпіада, по случаю неявки на экзамень за болѣзнію, оставляются по малоусибишію на повторительный годъ.

Лужанская Вѣра, Сумовская Марія, увольняются по неявкѣ въ училище.

Классъ II.

Шагилянъ Марія, Иснатэвичъ Ольга, Галочова

Надежда, Рущинская Анна, Козакъ Любовь, Петренко Ольга, Козакъ Параскева, Болгаръ Марія, Лозанова Вѣра, Дашкевичъ Вѣра, Дражинская Елена, Бырка Пульхерія, Поповичъ Наталія, Негруца Анастасія, Любова Ирина, Проценко Валентина, Василякіева Ольга, Корчинская Пелагея, Павловская Христина, Дониць Домникія, Сачинская Александра, Тимофѣева Марія, Лашкова Надежда, Варзаръ Θεодора, Зубкова Ирина, Коркодиль Надежда, Мирова Агафія, Пароеніева Меланія, Михуль Марія, переводятся въ III классъ.

Дмитріева Ирина, Арвентьева Марія, Берова Марія, Зубкова Елена, Бѣглицева Софія, должны перердержатъ экзаменъ по ариѳметикѣ.

Боеско Екатерина—по Забону Божію и ариѳметикѣ.

Яцимирская Парасковія—по русскому языку и по ариѳметикѣ.

Цепурдей Марія—по русскому языку.

Тверская Анна—по французскому.

Козакъ Евгенія, Гросуль Анастасія, по неявкѣ въ училище, увольняются изъ училища.

Классъ I основной.

Рудьева Ксенія, Педаховская Марія, Праницкая Любовь, Кассіановичъ Евгенія, Сербова Надежда, Боеско Зиновія, Главатинская Зиновія, Перетяткова Олимпіада, Кристи Елена, Поручева Агафія, Мани Марія, Брага Іоанна, Сѣверинъ Зиновія, Нарте Зиновія, Брадова Марія, Яворовская Дарія, Стихій Марія, Яворовская Вѣра, переводятся во II классъ.

Бужениць Елена должна перердержатъ экзаменъ по рус. яз. и по ариѳметикѣ.

Онуфріевичъ Александра, Любинская Алек-
сандра—по ариѳметикѣ.

Синячевская Евдокія, по малоуспѣшнѣю, остав-
ляется на повторительный годъ.

Чубукъ Наталія, по неявкѣ, увольняется изъ
училища.

Классъ I параллельный.

Галина Анна, Владимірова Анна, Завойчинская
Софія, Поповичъ Марія, Главанъ Ольга, Пославская
Ѳеодора, Козакъ Вѣра, Гецеуль Евдокія, Сербова
Евгенія, Богданова Ольга, Жирегіева Елена, Діато-
ловичъ Ольга, Гуторовичъ Александръ, Пантелѣва
Марія, Трифонъ Марія, Сарыогло Ольга, переводятся
во II классъ.

Гармацъ Вѣра, Пентяковская Марія, Молявинъ
Елена, Рудская Людмила, должны передержать экза-
мень по ариѳметикѣ.

Яцимирская Елисавета, Хоможева Евѳросинія,—
по русскому языку и по ариѳметикѣ.

Пантелѣва Олимпіада, Богославская Марія, по
неявкѣ, увольняются изъ училища.

Приготовительный классъ.

Дозанова Анна, Делова Олимпіада, Завойчин-
ская Викторія, Лашкова Викторія, Козакевичъ Ма-
рія, Карайманъ Анна, Чакирь Юлія, Гирля Марія,
Колунова Вѣра, Тутунаръ Елисавета, Вевериць Ма-
рія, Барбосъ Екатерина, Радкевичъ Марія, Гросуль
Анна, Балтага Екатерина, Запорожанъ Елена, Кири-
лова Ольга, Каптаренко Домникія, Кайсынъ Марія,
Кирлигъ Наталія, Дулиповичъ Екатерина, Душинь-
кевичъ Поликсенія, Киперь Евгенія, Крыжановская
Софія, Георгіу Викторія, Даскальчукъ Марія, Козакъ

Марѳа, Лопушнянъ Θεодора, Пославская Ольга, Балжарская Θεодора, Хереску Любовь, Чубукъ Вѣра, Арвентьева Любовь, Попескукъ Надежда, Скальцкая Θεодора, переводятся въ I классъ.

Чебанова Марія должна передержать экзамень по Закону Божию и по ариѳметикѣ.

Споялова Елена—по Закону Божию и по русскому языку.

Синячевская Парасковія, по малоуспѣшнѣю, какъ бывшая въ одномъ классѣ два года, увольняется.

На спискѣ этомъ, 11 іюня 1876 г., резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утверждается.»

Павелъ Епископъ Кишиневскій.

ДОКУМЕНТЫ

обще-снархіального съѣзда депутатовъ духовенства кишиневской снархіи, бывшаго въ Кишиневѣ отъ 19 ноября по 5 декабря 1873 года.

Его Преосвященству,
Прессвященнѣшему Павлу,
Епископу Кишиневскому и Хотинскому,

Правленія Кишиневской Семинаріи
Представленіе.

Всѣдствие постановленія съѣзда депутатовъ духовенства кишиневской снархіи, бывшаго въ 1873 г., правленіе кишиневской семинаріи составило требо-

ванный съездомъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммы, ассигнованной съездомъ изъ епархіальныхъ церковныхъ суммъ на вознагражденіе преподавателей миссіонерскихъ предметовъ при Семинаріи и на расходы по командировкѣ ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ, за 1873 и 1874 годы, съ присовокупленіемъ отчета въ употребленіи 200 р., пожертвованныхъ Вашимъ Пресвященствомъ въ 1872 и 1873 годахъ на вознагражденіе преподавателей миссіонерскихъ предметовъ. Представляя этотъ отчетъ предварительно на благоусмотрѣніе Вашего Пресвященства, правленіе семинаріи долгомъ считать объяснить слѣдующее:

По постановленію съезда 1873 года, о. о. благочинные 31 благочинническаго округа должны были высылать въ правленіе семинаріи на указанныя потребности въ 1873 году по 10 р. 75 к., а въ послѣдующее время высылать по 11 р. 40 к. въ годъ отъ каждаго округа.

Между тѣмъ изъ отчета видно, 1), что въ 1873 году назначенныя съездомъ деньги получены правленіемъ только отъ 20-ти благочинническихъ округовъ; 2) изъ остальныхъ 11 округовъ въ 1874 году только два округа прислали деньги какъ слѣдовавшія за 1874 годъ, такъ и не высланныя въ 1873 году; 6 округовъ прислали въ 1874 г. деньги только за 1873 г., а три округа не доставили въ правленіе семинаріи ассигнованныхъ съездомъ денегъ ни въ 1873 ни въ 1874 году. Изъ послѣднихъ одинъ (2 окр. сорок. уѣзда) въ первый разъ выслалъ въ правленіе семинаріи уже въ текущемъ 1875 году 11 р. 40 к., которые внесены будутъ въ отчетъ за текущій 1875 годъ по окончаніи этого года, а отъ двухъ округовъ до сихъ поръ не посту-

пало въ правленіе денегъ, назначенныхъ съѣздомъ на расходы по содержанію миссіонерскихъ классовъ и по командировкѣ ревизоровъ въ училища.

Такъ какъ несвоевременное доставленіе нѣкоторыми благочинными и недоставленіе другими въ правленіе семинаріи денегъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства 1873 г. на расходы по удовлетворенію жалованьемъ преподавателей миссіонерскихъ предметовъ и по командировкѣ ревизоровъ, посылаемыхъ для обзрѣнія единецкаго училища, если такое будетъ продолжаться, поставитъ семинарское правленіе въ затрудненіе относительно удовлетворенія означенныхъ потребностей, то правленіе семинаріи долгомъ считаетъ смиреннѣйше доложить о семъ Вашему Пресвященству и благопокорнѣйше просить Архипастырскаго распоряженія относительно поставленія епархіальнымъ благочиннымъ въ обязанность исполнять на будущее время постановленіе съѣзда 1873 года съ надлежащею точностію.

На представленіи этомъ, 14 ноября 1875 года, резолюція Его Пресвященства послѣдовала такова: «Консисторія 1) предпишетъ немедленно а), Благочиннымъ Іоанну Чернявскому и Ѳ. Нартъ выслать въ Правленіе Семинаріи за 1873 и 1874 годы на миссіонерскіе классы и прогоны ревизорамъ по 22 р. 15 к. и б), Благочиннымъ Дмитрію Балтагъ, (бывшему) Г. Гобжилъ, Антонію Матвѣвичу, (бывшему) Друганову, Війничуку, Ильѣ Поповичу, А. Кайсыну, и Ѳ. Хомицкому—выслать въ Правленіе Семинаріи за 1874 г. по 11 р. 40 к., сдѣлавъ всѣмъ имъ, особенно первымъ двумъ, строгій выговоръ за небрежное исполненіе своей обязанности и внушивъ имъ быть впредь исправнѣе, и 2), по собраніи съѣзда, передастъ сіе представленіе съ отчетомъ въ съѣздъ

для разсмотрѣнія отчета и для изысканія мѣръ къ правильному и точному исполненію постановленія съѣзда касательно ассигнованныхъ на разсматриваемый предметъ денегъ и касательно своевременнаго представленія оныхъ въ Правленіе Семинаріи».

Павель Епископъ Кишиневскій.

ЖУРНАЛЪ

*обще-епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства
кишиневской епархіи.*

2 декабря 1875 года.

Съѣздъ депутатовъ духовенства, выслушавъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 14 истекшаго ноября, на представленіи правленія кишиневской семинаріи послѣдовавшей, относительно разсмотрѣнія отчета онаго правленія въ приходѣ и расходѣ денегъ, ассигнуемыхъ отъ церквей на жалованье преподавателямъ миссіонерскихъ предметовъ и на расходы по командировкѣ ревизоровъ, посылаемыхъ для обзрѣнія единецкаго училища, и объ изысканіи мѣръ къ своевременной высылкѣ сказанныхъ денегъ куда слѣдуетъ, обще-епархіальный съѣздъ, по обсужденіи сего дѣла, опредѣлилъ: такъ какъ отчетъ прихода и расхода сказанныхъ денегъ за 1872, 1873 и 1874 годы самъ съ собою вѣренъ, то таковой возвратитъ въ правленіе семинаріи, относительно же неисправной доставки сихъ денегъ полагаетъ: объявить о. о. благочиннымъ, что на случай, если кто изъ нихъ денегъ на миссіонерскіе классы своевременно не вышлетъ, то къ каждому за полученіемъ таковыхъ будетъ посланъ нарочный на его счетъ.

(Слѣдуютъ подписи).

На журналѣ этомъ, 2 декабря 1875 г. резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утверждается».

Павель Епископъ Кишиневскій.

ОТЧЕТЪ

о суммѣ, поступившей на жалованье преподавателямъ ученія о новоіудействѣ и русскомъ расколѣ и на расходы по командированію ревизоровъ для обозрѣнія единецкаго (бывшаго бльцкаго) духовнаго училища за 1872, 1873 и 1874 годы.

Приходъ 1872 года.

Пожертвовано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Павломъ Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ на выдачу вознагражденія преподавателямъ ученія о новоіудействѣ и русскомъ расколѣ 100 р.

Расходъ 1872 года.

Выдано въ вознагражденіе преподавателю ученія о новоіудействѣ Петру Маркову за время съ 1 іюля 1872 года по конецъ того же года 50 р.

Преподавателю ученія о русскомъ расколѣ Іосифу Пархомовичу за время съ 1 сентября 1872 по конецъ того же года 33 р. 33 к.

Остатокъ къ 1 января 1873 года 16 р. 67 к.

Приходъ 1873 года.

Отъ 1872 года оставалось 16 р. 67 к.; пожертвовано Его Преосвященствомъ 100 р.; ассигновано изъ обще-епархіальныхъ церковныхъ суммъ, по постановленію сѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго

въ 1873 г., по 10 р. 70 к. отъ каждого благочинническаго округа, всего отъ 31 благочин. округа 333 руб. 25 к.

Дѣйствительно поступило при отношеніяхъ благочинныхъ:

Кишиневскаго уѣзда.

Кишиневскаго градскаго округа протоіерей Г. Постики, отъ 3 августа 1873 г. 10 р. 75 к.

1 округа, свящ. Димитрія Галушны, отъ 28 августа, 10 р. 75 к.

2 округа, свящ. Димитрія Балтаги, отъ 1 октября, 10 р. 75 к.

3 округа, свящ. Гавріила Гобжилы, отъ 30 августа 10 р. 75 к.

4 округа, свящ. Григорія Попескула, отъ 12 ноября 10 р. 75 к.

Бендерскаго уѣзда.

1 округа, свящ. Іоанна Няги, отъ 4 іюля 10 р. 75 к.

3 округа, свящ. Константина Малая, отъ 8 августа 10 р. 75 к.

Аккерманскаго уѣзда.

1 округа, свящ. Григорія Дубовиченко, отъ 12 декабря 10 р. 75 к.

3 округа, свящ. Андрея Гуторовича, отъ 29 октября 10 р. 75 к.

4 округа, свящ. Саввы Берова, отъ 2 августа 10 р. 75 к.

Хотинскаго уѣзда.

1 округа, протоіерей Симеона Базилюка, отъ 9 іюля 10 р. 75 к.

3 округа, свящ. Ипполита Уминскаго, отъ 16 октября 10 р. 75 к.

5 округа, свящ. Θεодора Онуфриевича отъ 18 іюля 10 р. 75 к.

Оршевскаго ульзда.

3 округа, свящ. Θεодора Лашкова, отъ 22 іюля 10 р. 75 к.

4 округа, свящ. Іоанна Кириллова, отъ 10 октября 10 р. 75 к.

5 округа, свящ. Θεодора Бурьянова, отъ 11 октября 10 р. 59 к.

Яскаго ульзда.

1 округа, свящ. Іоанна Курмея, при отношеніи духовной консисторіи, отъ 12 сентября, 10 р. 59 к.

2 округа, свящ. Павла Флорова, отъ 14 октября 10 р. 75 к.

3 округа, свящ. Георгія Игнатовича, отъ 23 іюля, 10 р. 75 к.

Сорокскою ульзда.

1 округа, свящ. Θεодора Гирли, отъ 10 сентября, 10 р. 75 к.; итого отъ 20 благочинническихъ округовъ 214 р. 68 к.

Менѣ противъ количества, ассигнованнаго постановленіемъ съѣзда на 118 р. 57 к., вслѣдствіе недоставленія въ 1873 году назначенныхъ съѣздомъ денегъ благочинными 11 округовъ.

А съ остаточными отъ 1872 года и пожертвованными Его Пресвященствомъ было въ приходѣ въ 1873 году 331 р. 35 к.

Расходъ 1873 года.

Выдано въ вознагражденіе преподавателю уче-

нія о новоіудействѣ Петру Маркову за 1873 годъ 116 р. 68 к.

Преподавателю ученія о русскомъ расколѣ Іосифу Пархомовичу за тоже время 116 р. 68 к.

Въ прогонны и на путевые издержки командированному для обозрѣнія бѣльцкаго духовнаго училища, члену правленія, преподавателю Андрею Пархомовичу 30 р. 32¹/₂ к.

Итого въ 1873 г. въ расходѣ 263 р. 68¹/₂ к.

Осталось къ 1 января 1874 г. 67 р. 66¹/₂ к.

Приходъ 1874 года.

Отъ 1873 г. оставалось 67 р. 66¹/₂ к.

По постановленію сѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго въ 1873 г., ассигновано изъ общепархіальныхъ суммъ по 11 р. 40 к. отъ каждаго благочинническаго округа,—всего отъ 31 благочин. округа 353 р. 40 к.

Въ это число дѣйствительно получено при отношеніяхъ благочинныхъ:

Кишиневскаго уѣзда.

Кишиневскаго градскаго округа, протоіерея Георгія Постики, отъ 30 января 1874 года 11 руб. 40 к.

1 округа, свящ. Димитрія Галупны, отъ 1 Юля, 11 р. 40 к.

4 округа, свящ. Григорія Поповича, отъ 23 Юля, 11 р. 40 к.

Бендерскаго уѣзда.

1 округа, свящ. Іоанна Няги, отъ 24 декабря 1873 и 22 іюля 1874 года, 22 р. 80 к.

2 округа, свящ. Антонія Матвѣевича, отъ 12 января 1874 года, 10 р. 59 к.

3 округа, свящ. Константина Малая, отъ 20 августа, 11 р. 23 к.

Аккерманскаго ульда.

1 округа, свящ. Григорія Дубовиченко, отъ 16 января, 11 р. 40 к.

2 округа, свящ. Гаврііла Друганова, отъ 22 декабря 1873 г. 10 р. 75 к.

3 округа, свящ. Андрея Гуторовича, отъ 14 іюля 1874 г., 11 р. 40 к.

4 округа, свящ. Саввы Берова, отъ 10 января, 11 р. 40 к.

Хотинскаго ульда.

1 округа, свящ. Ареобы Батицеаго, отъ 6 іюля, 11 р. 40 к.

2 округа, свящ. Дмитрія Вейничука, отъ 8 февраля, 10 р. 75 к.

3 округа, свящ. Ишполита Уминскаго, отъ 18 іюля, 5 р. 70 к.

5 округа, свящ. Феодора Онуфріевича, отъ 13 января, 11 р. 40 к.

Ортьевскаго ульда.

1 округа, свящ. Якова Кайсына, отъ 20 марта, 22 р. 15 к.

2 округа, свящ. Феодора Барбоса, отъ 18 января и 20 іюля 22 р. 15 к.

3 округа, свящ. Феодора Лашкова, отъ 4 января, 11 р. 50 к.

4 округа, свящ. Іоанна Кириллова, отъ 14 января, 11 р. 40 к.

5 округа, свящ. Феодора Бурьянова, отъ 23 января, 10 р. 59 к.

Яскаго уѣзда.

1 округа, свящ. Іоанна Курмея, отъ 1 августа, 11 р. 40 к.

2 округа, свящ. Павла Флорова, отъ 12 января, 11 р. 40 к.

3 округа, свящ. Георгія Игнатовича, отъ 29 января, 11 р. 40 к.

4 округа, свящ. Иліи Поповича, отъ 27 декабря, 1873 г., 10 р. 75 к.

Сорокскога уѣзда.

1 округа, свящ. Феодора Гирли, отъ 28 января 1874 г., 11 р. 40 к.

3 округа, свящ. Аѳанасія Кайсына, отъ 4 января, 10 р. 75 к.

4 округа, свящ. Феодора Хомицкаго, отъ 25 апрѣля, 10 р. 75 к.

Итого отъ 26 благочинническихъ округовъ 318 руб. 66 к

Изъ нихъ отъ 6 округовъ получено только за 1873 годъ.

Отъ 2 округовъ (1 и 2 орг. уѣзда) за 1873 и 1874 годы.

Отъ 1 округа (бендер. уѣзда) получено въ двойномъ количествѣ.

Отъ 3 округовъ ни за 1873, ни за 1874 годы не получено денегъ.

Противъ количества, ассигнованнаго съѣздомъ, поступило менѣе на 34 р. 74 к., а съ недоимкою 1873 г. 153 р. 31 к.

Всего, съ остаточными отъ 1873 г., было въ приходѣ въ 1874 г. 386 р. 32¹/₂ к.

Расходъ 1874 года.

Выдано:

а) въ вознагражденіе преподавателямъ:

Ученія о новоіудействѣ, Петру Маркову за 1874 г. 150 р.

Ученія о русскомъ расколѣ, Іосифу Пархомовичу 150 р.

б) Въ прогоны и на путевыя издержки командированному для обзрѣнія единецкаго духовнаго училища, члену правленія, преподавателю Петру Паховскому 54 р. 5½ к.

Итого въ 1874 году въ расходѣ 354 р. 5½ к.

Осталось къ 1 января 1875 года 32 р. 27 к.



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1876 года. № 12 15—30 Іюня

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Селеніе Резены кишиневскаго уѣзда.

С. Резены ¹⁾ находится къ юго-западу отъ Кишинева въ 30 верстахъ и лежитъ между 46°, 47', 11,52" сѣверной широты, и—1°, 24', 37,17" западной долготы, считая отъ Пулковскаго меридіана; а надъ уровнемъ моря возвышается на 85 футовъ. Резены—владѣніе резешское; граница его начинается отъ рѣки Ботны, протекающей у подошвы довольно высокой ботнинской горы, съ вершины которой начинается опускаться въ долину, идущую на протяженіи трехъ верстъ съ сѣвера на югъ, гдѣ она замыкается какъ бы маленькимъ ущельемъ, отъ котораго не много далѣе на маленькомъ откосѣ водруженъ

¹⁾ Резены—имя собственное, или—вѣрнѣе—фамилія первоначальнаго владѣльца, носившаго названіе «Рызану», изъ которой впоследствии сдѣлалось «Резены».—Яснѣе это будетъ видно изъ копій подлиннаго документа.

довольно грубой работы и значительной величины крестъ, а отъ него саженей въ пять къ юго-западу, окруженный квадратно-образною канавою, возвышается футовъ на десять бугоръ.—На крестѣ этомъ существуетъ надпись, которая, съ Иероглифическою трудностью разбираемая, гласитъ каждому мимо проходящему о томъ, что бугоръ этотъ—есть знакъ свирѣпствовавшей въ 1831 году холеры и моровой язвы, унесенныя жертвы которыми и почиваютъ подъ этимъ бугромъ.—Названіе этой долины: «Валя—Сагудуй», (что значитъ: Долина Села). И вотъ, въ этой то долинѣ раскрывается картина с. Резень, какъ бы заброшеннаго въ глубину долины овальнымъ и не много продолговатымъ кругомъ, идущимъ по направлению долины съ сѣвера на югъ къ ущелью на пространствѣ полуторы версты съ лишнимъ.—Оно окружено вѣтрянными мельницами, разставленными въ довольно симметричномъ порядкѣ, представляя издали цѣпь караульныхъ, стоящихъ на часахъ.— По мѣрѣ того, какъ путникъ, спускаясь въ долину, приближается къ селу, оно какъ-бы постепенно выходитъ изъ могилы и становится предъ нимъ во всей своей естественности.—Видитъ онъ уже не овально-продолговатый кругъ, а просто разкинутъ е въ безпорядкѣ по обѣимъ покатосямъ долины село съ довольно опрятными по наружному виду домиками, представляющими смѣшеніе фасадовъ, обращенныхъ во всѣ четыре конца свѣта, а на восточномъ краю села, возвышаясь надъ другими домами, виднѣется церковь, которая, по старому и патриархальному стилю архитектуры, едва-ли обращаетъ чье либо вниманіе на себя.—Доѣхавъ же до самаго села, чрезъ сѣверную часть котораго проходитъ трактъ, путникъ начинаетъ спускаться по аллеѣ, симметрично усаженной

И на право и на лѣво довольно роскошными лѣсными деревьями, а послѣ спуска въ самую долину, предъ нимъ раскрывается шарообразная площадь, на юго-восточной сторонѣ которой стоитъ окрашенный зеленою краскою деревянный крестъ, съ изображеніемъ Спасителя, дающій помять каждому мимо-проѣзжающему о крестномъ путешествіи чрезъ эту мѣстность Гербовецкой Иконы Божіей Матери.—Отъ креста развѣтвляясь, идутъ по обѣимъ сторонамъ села двѣ извиленныя дороги, одна изъ которыхъ ведетъ до одного мѣста—называемаго центромъ села, гдѣ глазамъ открывается громаднѣйшая пропасть, образовавшаяся по срединѣ села съ теченіемъ времени, отъ стеченія воды весною и во время сильныхъ дождей, которая, стекаясь со всѣхъ сторонъ въ долину, начинаетъ процессъ своего теченія съ гуломъ, шумомъ и ужаснымъ трескомъ и, доходя до пропасти, представляетъ собою картину водопада.—Падая съ весьма крутого обрыва, возвышающагося утесомъ надъ глубиною пропасти футовъ на 30, вмѣстѣ съ своимъ паденіемъ обрываетъ и цѣлые пласты земли, которые, падая на дно kloкошущей водоворотомъ бездны, производятъ шумъ какъ бы отъ сильнѣйшихъ раскатовъ грома, приводящихъ нелюбителей сильныхъ ощущеній и людей слабонервныхъ въ конвульсивное состояніе. И такимъ образомъ продолжаетъ свое теченіе дальше, унося съ собою все, что ей на пути лежитъ.—Съ сѣверо-запада дугообразно по направленію къ юго-востоку тянется цѣль большихъ возвышенностей, окаймляющихъ село какъ бы амфитеаромъ. Съ юго-запада возвышенности эти покрыты сплошнымъ, густымъ, чернымъ лѣсомъ, а южная часть своими обрывами представляетъ могильное кладбище; за то же у подошвы ихъ разстилается довольно

богатый и живописный дугъ, по которому протекаетъ рѣчка Ботнишора, направляясь съ сѣвера на юго-востокъ и впадающая въ рѣку Ботну при с. Гангурѣ.—Эта цѣпь горъ прерывается въ нѣсколькихъ мѣстахъ роскошными долинами съ многочисленными ручьями, которые, весело журча, направляются въ Ботнишору.

На одной изъ этихъ долинъ, наиболѣе обширной и остановимъ мы вниманіе нашего туриста. Она отстоитъ отъ с. Резень не болѣе, какъ на полъ версты къ югу и своими валами, окнами, впадинами и отъ времени зашедшими совершенно въ землю каменными надмогильными пирами и крестами, разбросанными то тамъ, то сямъ, ясно свидѣтельствуетъ о существованіи на этомъ мѣстѣ когда-то села и при томъ большаго, о которомъ преданіе гласитъ, что село это носило названіе: «Гангура», основаніе котораго относятъ къ началу *XVIII* вѣка, если еще не раньше. Съ этого времени оно продолжало свое фактическое существованіе на этомъ мѣстѣ вплоть до начала настоящаго столѣтія, т. е. до того времени, когда настоящіе старожилы, жители только что основаннаго въ то время с. Резень, состоявшаго изъ нѣсколькихъ убогихъ лачужекъ, по не имѣнію еще у себя церкви, ходили въ Гангурскую, при которой, какъ говорятъ, въ то время было три священника и значительный штатъ церковнослужителей.—Причина, вслѣдствіе которой Гангуры не стало на этомъ мѣстѣ съ началомъ *XIX* вѣка, какъ гласитъ тоже преданіе, состояла въ томъ, что вотчина, на которой существовала она, принадлежала тогдашнему владѣльцу, знатной фамиліи молдавской боярину,—Бальшу,—пользовавшемуся по знатности рода и своему богатству извѣстностію. Онъ, находя избранную

гангурскими жителями усадьбу для села не выгодно для себя въ томъ отношеніи, что она находится подъ самымъ лѣсомъ его, не ручаясь будто бы при такихъ условіяхъ за его цѣлость, нашолъ въ этомъ удобный предлогъ для разрушенія этого села и съ свойственнымъ тогдашнимъ боярамъ деспотизмомъ прямо переселилъ это село на другую вотчину свою, на которой и въ настоящее время существуетъ с. Гангура на границѣ кишиневскаго и бендерскаго уѣздовъ.—Тогда часть переселенцевъ старой Гангуры нашли для себя невыгодными условія новаго мѣста жительства, указаннаго имъ ихнимъ владѣльцемъ, и переселились въ только что основывавшееся с. Резепы, съ котораго времени и начало болѣе быстро возрастать и размножаться населеніе.—Что же касается первыхъ переселенцевъ с. Резепъ, то о нихъ преданіе ничего опредѣленнаго сказать не можетъ.—Одни утверждаютъ, что и самые первые переселенцы точно также, какъ и послѣдующіе, переселились изъ той же Гангуры, будучи сильно притѣсняемы Бальшемъ, а другіе,—что пришли съ сѣвера Бессарабіи, а именно откуда—не знаютъ. Первое заслуживаетъ больше вѣроятія потому, что, какъ мы увидимъ изъ грамоты молдавскаго господаря Стефана Воеводы, выданной въ 1503 году, первыми переселенцами не могли быть другіе, наплывшіе съ сѣвера, а все такія личности, которыя со времени нашествія орды Ногайской въ XVI вѣкѣ постоянно тѣснились во кругъ этого пространства земли, сохраняя изъ рода въ родъ эту грамоту, которая, съ улучшеніемъ для нихъ обстоятельствъ времени, могла бы служить доказательствомъ de Jure на завладѣніе пространствомъ земли, которымъ пынѣ ихъ отдаленное потомство владѣть.

1011 Копія съ грамоты молдавскаго господаря Стефана Воеводы, отъ 12 марта 7010 года, написанной на сербскомъ языкѣ, въ переводѣ на молдавскомъ, а потомъ на русскомъ.

1133 Сею нашею грамотою, мы пожаловали слугамъ нашимъ Малушкѣ, брату его Нейчѣ, Козьмѣ Рызану и брату его Драгушу, за вѣрную ихъ службу пусто-порожнюю землю, находящуюся въ Молдавскомъ Княжествѣ по обѣимъ сторонамъ Вишновца при Быкѣ на супротивъ Солтаны и Мараши, предоставляя имъ право населять ту землю и пользоваться всеми доходами съ нея; при чемъ одна половина той пусто-порожней земли должна находиться въ вѣчномъ и не нарушимомъ владѣніи Малушки и брата его Нейчи, а другая въ такомъ же владѣніи Козьмы Резана и брата его Драгуша, а равно ихъ дѣтей, внуковъ и правнуковъ и всехъ ближайшихъ ихъ родственниковъ; составъ же этого пустопорожняго участка долженъ заключать въ себѣ пространство, достаточное для селенія въ двадцать дворовъ и для сельскаго хозяйства поселянъ того селенія.—Вышеизложенное утверждаемъ, какъ мы Стефанъ Воевода, такъ и наслѣдникъ нашъ Богданъ Воевода и все великіе и малые наши бояре; преемники же нашего княжескаго престола, будутъ-ли они изъ нашей или другой фамиліи,—не вправѣ нарушить нашей дарственной грамоты; а напротивъ должны утвердить владѣніе вышеупомянутыхъ слугъ нашихъ жалуемого имъ нынѣ за вѣрную службу землею; и дабы выше-сказанное оставалось въ полной силѣ, мы повелѣли боярину нашему Логофету Теуту написать сію грамоту и приложить къ ней нашу княжескую печать.—Переводилъ 20 іюня 1783 года дьякъ Георгій Евлогій.—Копія сія сличена мною съ копіею, списан-

ною дьякомъ Георгіемъ Евлогіемъ 20 января 1817 года (дальше написано другими чиринлами) и оказалась вѣрною.

Судя по содержанію этой грамоты, въ которой такъ ясно обозначены границы земли, подаренной поименованнымъ въ оной четверемъ братьямъ, а также по границамъ настоящей вотчины Резень, думаемъ, что окружность границъ этой земли въ общей совокупности обнимала пространство, на которомъ существуютъ нынѣ селенія: Резены, Горешты и Бачой, изъ которыхъ Бачой—и находится въ настоящее время при упомянутой въ грамотѣ рѣкѣ «Вышиновцы», настоящее названіе которой съ теченіемъ времени измѣнилось въ «Ишновець».—Но владѣли ли эти братья сообща и сколько времени, или состоялся между ними раздѣлъ, по которому Козьмѣ Рызану досталась именно эта часть, которою нынѣ владѣютъ резенскіе резени, или сохранилась эта грамота у какого нибудь потомка, по прямой линіи происходившаго отъ Козьмы Рызана, или отъ другаго изъ братьевъ—это трудно опредѣлить, да и преданіе за отдаленностію времени ничего объ этомъ сказать не можетъ.—Довольно того, что эта грамота, будучи выдана въ XVI столѣтіи, пережила всю сумятицу Ногайскихъ татаръ, послѣ изгнанія которыхъ въ 1795 году, явилась уже въ рукахъ не извѣстнаго для нашей исторіи чловѣка, который объявилъ себя потомкомъ Козьмы Рызана и укрѣпилъ свое право собственности на такое лишь количество земли, какое, судя по содержанію грамоты и количеству земли въ натурѣ, могло достаться на долю Козьмы Рызана.—Такимъ образомъ, виновникомъ основанія с. Резень и началомъ его исторіи—есть не извѣстный намъ Х., посѣщившій послѣ изгнанія

татаръ, въ силу доставшейся ему грамоты на имя Козьмы Рызана, возстановить какъ бы *de facto* прервавшееся владѣніе для потомства Рызана.— И вотъ, завладѣвши пространствомъ земли, заключающимъ въ себѣ болѣе 4000 тысячъ десятинъ, отдѣлилъ мѣсто для усадьбы и сталъ зазывать къ себѣ сосѣдей.— Спустя нѣкоторое время,—эта вотчина по системѣ резешскаго владѣнія раздѣлилась на четыре «Батрина» или «Родоначальника», которымъ принадлежитъ въ настоящее время многочисленное потомство подъ разными фамиліями, увеличиваясь въ геометрической прогрессіи все больше и больше и дробясь между собою на самыя мельчайшіе участки. По такой системѣ владѣнія сообща, они продолжали владѣть своею вотчиною совершенно спокойно до 1822 года, когда явился нѣкто Г. Яманди, который, не имѣя ровно никакихъ документовъ и, какъ надо полагать, пользуясь еще не вполне установившеюся тогда въ этомъ краѣ гражданственностью, сталъ претендовать на самую лучшую часть изъ ихъ вотчины, заключающую въ себѣ 1500 десятинъ и почти такую-же часть изъ вотчины Чигирленъ—князя Муружи, тогдашняго сѣбди резенскихъ резешей, которая граничила съ участкомъ резенскихъ резешей и какъ бы составляла одну вотчину. И для осуществленія своей цѣли, пригласилъ нѣкоего землемѣра—Маньковского, производившаго, какъ говорятъ, генеральное межеваніе Бессарабіи, который снялъ вотчину с. Резенъ на планъ такъ, какъ было г. Яманди нужно для достиженія цѣли своей.—Такъ, напри- мѣръ: вотчина резенскихъ резешей того времени на пространствѣ 4000 десятинъ имѣла видъ шестиуголь- ника, а Маньковскій, снимая ее на планъ, далъ ей фигуру семиугольника. Начиная проведеніе шестой

линии съ сѣверо-восточной угловой литеры, онъ сдѣлалъ отступленіе отъ этой литеры на громадное количество саженей и потомъ не обобщилъ ее съ сѣверо-западною литерою противоположнаго угла шестиугольника, а провелъ ее косою на столько, сколько надо было взять отъ резенскихъ резешей на 1500 десятинъ и дать Г. Яманди, — другими словами — онъ отрѣзалъ прямой треугольникъ изъ вот. резешей резенскихъ, заключающій 1500 дес.т. — И на основаніи такого плана Яманди началъ процессъ съ резенскими резешами, который былъ доведенъ до разсмотрѣнія существовавшаго тогда въ Бессарабіи верховнаго совѣта, гдѣ резеша резенскіе съ тогдашнимъ сосѣдомъ — Мурузи доказали всю фальшивость плана Маньковского и не основательность притязаній Яманди на эту землю, слѣдствіемъ чего было изгнаніе не прошеннаго гостя Яманди, и укрѣпленіе за резешами права владѣнія въ такомъ объемѣ, въ какомъ владѣли. — Въ силу этого рѣшенія и владѣли они опять совершенно спокойно до 1840 года, когда ихній уже сосѣдъ Мурузи, съ которымъ они въ союзѣ сражались противъ Яманди, будучи, вѣроятно, не менѣе его побуждаемъ стремленіями къ приобрѣтенію, вспомнилъ на счетъ ловко сфабрикованнаго плана Маньковскимъ, по инициативѣ Яманди, и, по тогдашнимъ юридическимъ соображеніямъ своимъ, нашелъ, что въ силу этого же плана, не вѣрность котораго 18 лѣтъ назадъ онъ оспаривалъ, можетъ самъ завладѣть этимъ кускомъ земли изъ вот. резенскихъ резешей, на который претендовалъ и Яманди въ виду того, что резенскими резешами захваченъ этотъ кусокъ изъ его вотчины Чигирленъ, которымъ владѣютъ не по праву, а по захвату, какъ достояніемъ ему принадлежащимъ. Послѣ чего процессъ опять возобнов-

ленъ уже Мурузи, который благодаря своимъ связямъ съ знатью того времени, часть которыхъ составляла представительство судовъ того времени, выигралъ, а резени проиграла дѣло и лишилась 1500 д. Но чувствуя себя правыми и притомъ весьма обиженными, они перенесли дѣло въ Правительствующій Сенатъ, въ разсмотрѣніи котораго оно было вплоть до 1864 года, — и все это время спорный кусокъ земли находился подъ запрещеніемъ. — Наконецъ въ 1864 году Правительствующій Сенатъ рѣшилъ дѣло въ пользу резешей. Снято было запрещеніе съ земли и резени введены были во владѣніе формальнымъ порядкомъ. — Но не долго суждено было имъ наслаждаться счастіемъ такого спокойнаго владѣнія. — Въ скоромъ времени послѣ этого Мурузи продалъ Чигирлены и Моешты Гумалику, по формальной купчей крѣпости съ особою оговоркою въ ней на счетъ процесса, который онъ считалъ не законченнымъ. — Этотъ-то господинъ Гумаликъ, вступивши во владѣніе этими имѣніями, взялся горячо за процессъ съ резенскими резешами и, въ виду открывшихся у него новыхъ доказательствъ, просилъ о вторичномъ пересмотрѣ дѣла въ общемъ собраніи Сената, которое дало уже рѣшеніе въ пользу Гумалика, который въ 1868 году и введенъ во владѣніе этимъ кускомъ земли, отобраннымъ обратно отъ резенскихъ резешей. Но на этотъ разъ не мало опасенія, тревоги и лилейной работы пришлось имѣть межевой комиссіи, приводившей указъ Сената въ исполненіе. — Народъ, послѣ Сенатскаго рѣшенія 1868 года, — сталъ относиться ко всему и вѣсѣмъ недовѣрчиво — даже враждебно такъ, что на канунѣ, когда межевая комиссія имѣла приступить къ своимъ работамъ, поселяне держали между собою совѣтъ, на которомъ, по своему

невѣжеству, порѣшили сооритить демонстрацію противъ комисіи изъ однѣхъ женщинъ и не дать ей привести въ исполненіе Сенатскаго указа, руководствуясь при этомъ мыслию, что для женщины нѣтъ закона, т. е. примѣнимаго къ ней наказанія въ законѣ.—И вотъ, въ силу этой-то теоріи, на другой день, по данному сигналу, выходитъ цѣлая толпа вооруженныхъ палками женщинъ; нѣсколько изъ нихъ принимаютъ на себя команду и, построившись въ разсыпную, отправляются на мѣсто дѣйствій комисіи, гдѣ и начинается война, разумѣется, такая, что чиновники комисіи, рабочіе при нихъ люди и сопровождавшіе ихъ бояре Гумаликовскіе, при видѣ такого полчища, бросили свои инструменты и страха ради обратились вспять и бѣжали, кто куда попалъ; онѣ—же, оставаясь довольными своимъ подвигомъ, которымъ довели до такого образа дѣйствій чиновниковъ комисіи, торчали цѣлый день съ утра до вечера на межевомъ пунктѣ въ полномъ восторгѣ отъ неудачъ, какія приходится комисіи терпѣть вслѣдствіе ихъ демонстраціи и, при увѣренности, что если онѣ такъ будутъ дѣйствовать, то ничего имъ не сдѣлаютъ и земли не отберутъ.—Но закончилось дѣло тѣмъ, что комисія указъ Сената привела въ исполненіе, отобравши у нихъ 1500 десятинъ въ пользу Гумалика, а резеши, по своему невѣжеству, вызвали своею демонстраціею на свою голову такое криминальное дѣло, которое и теперь еще не окончено и которое до сихъ поръ не одну изъ демонстрировавшихъ женщинъ познакомило съ душевною атмосферою тюремной жизни.

Но не смотря на все это, резеши резенскіе на этомъ не остановились и начали искать новыхъ доказательствъ, которыя и найдены въ архивѣ бессараб-

ской межевой конторы, и которыя положительно доказываютъ фальшивость плана Маньковского. Такъ на примѣръ: одинъ документъ областного землемѣра Эйтнера, изъ котораго видно, что межевая контора, представляя къ орденскимъ наградамъ нѣкоторыхъ своихъ чиновниковъ, помѣстила въ этотъ списокъ и землемѣра Маньковского. Областной землемѣръ, получивъ для подписи представленіе, прямо вычеркнулъ Маньковского, написавъ въ межевую контору бумагу, въ которой изложилъ, что Маньковский не можетъ быть представленъ ни къ какой наградѣ, потому что всѣ снятыя имъ планы и произведенныя работы по наукѣ «Геодезіи» оказываются фальшивыми, возбуждающими однѣ спорныя вотчинныя процессы.—Къ тому періоду работъ землемѣра Маньковского и планъ резенскихъ резешей относится.

Послѣ такого, столь очевиднаго доказательства, говорящаго въ ихъ пользу, они стали искать хорошаго адвоката, который съ успѣхомъ для нихъ повелъ бы дѣло и нашли такого въ лицѣ нѣкоего г. Танскаго.—По его совѣту они должны были подать всеподданнѣйшую жалобу по почтѣ, послѣ подачи которой долгое время не было ни какихъ результатовъ, вслѣдствіе чего онъ сталъ увѣрять ихъ, что вѣроятно эта жалоба на почтѣ пропала, потому что по справкѣ, наведенной имъ въ комиссіи принятія всеподданнѣйшихъ жалобъ, ее не оказалось. А эта справка обошлась резешамъ тысячъ въ пять, потому что за оною ѣздилъ въ Питеръ самъ г. Танскій съ двумя уполномоченными отъ общества, которыхъ послѣ такой справки увѣрилъ въ необходимости подать другую всеподданнѣйшую жалобу. И какой же результатъ оказался послѣ этой жалобы!—Спустя почти годъ пріѣзжаетъ въ село становой приставъ

и объявляетъ обществу слѣдующую конфирмацію
 статсъ секретаря у принятія прошеній: объявить
 резенскимъ резешамъ, что имъ уже извѣстенъ ре-
 зультатъ, послѣдовавшій по первому ихъ прошенію
 и такъ какъ по смыслу существующихъ узаконеній
 Государя Императора по одному и тому же дѣлу
 вторичными просьбами беспокоить нельзя, то обя-
 зать ихъ подпискою больше не повторять своихъ
 просьбъ.—Оказывается, что дѣйствительно по перво-
 му прошенію воспослѣдовалъ результатъ такой, ко-
 торымъ объяснялся имъ тотъ обрядъ дѣлопроизвод-
 ства, что если у нихъ открылись новыя доказатель-
 ства, то они должны обратиться въ тотъ же департа-
 ментъ Сената, въ разсмотрѣніи котораго уже было
 это дѣло, но результатъ этотъ до нихъ не дошелъ,
 а оказалось, что онъ уже лежалъ во мракѣ канце-
 лярскихъ тайнъ полицейскаго управленія съ исполни-
 тельною отмѣткой чиновника, его исполнившаго.—
 Когда же обратились за объясненіемъ этого недора-
 зумѣнія къ г. Танскому, то онъ просто отговорился
 незнаніемъ формъ дѣлопроизводства. По смерти Тан-
 скаго нашолся другой,—о компетентности котораго
 всѣ говорятъ,—иъкто Г. К., который, принимая на
 себя это дѣло увѣряетъ ихъ, что онъ отыщетъ по-
 терянный ими, и ин—правильнѣе—закрытый дѣй-
 ствіями Танскаго—путь, и положительно увѣренъ,
 что дѣло рѣшено будетъ въ ихъ пользу.—За симъ
 беретъ дѣло на свои издержки безъ всякаго вознагра-
 жденія со стороны резешей до окончательнаго рѣ-
 шенія, когда, по заключенной между ними сдѣлкѣ,
 если дѣло будетъ присуждено въ пользу резешей,
 послѣдніе обязываются изъ участка земли, изъ за
 которой ведется процессъ, отрѣзать ему 300 десятинъ
 земли въ вѣчное владѣніе. Условіе, кажется хорошее;

посмотримъ, чѣмъ кончится, потому что работа по дѣлу уже начата.—Но увы! Жаль, что противникъ ихній Гумаликъ не дождался результатовъ по дѣлу Резенскихъ резешей. Всѣ правосудія такъ свято вѣрны, что не преминули надѣлать Гумалика не смѣтнымъ количествомъ долговъ, заставившими его бросить не только свои имѣнія богатя, — Моленты и Чигирлены, но даже предѣлы Россійской Имперіи и скрыться инкогнито за границу, посидѣвъ предварительно въ долговомъ отдѣленіи.

Такова, читатель, юридическая сторона дѣла исторіи резенскихъ резешей ¹⁾ совершившейся въ доли- нѣ «Валя Сатулуй». Разные процессы стоили нашимъ резешамъ около 200,000 рублей и ввели ихъ въ непоплатные долги и сильное раззореніе.

Ко всему сказанному до сихъ поръ намъ остается прибавить нѣсколько словъ о выгодѣ мѣстоположенія с. Резень, которое, будучи окружено съ нѣсколькихъ сторонъ лѣсами, не терпитъ недостатка въ отопленіи.—Бури и градобитія здѣсь бывають рѣдко; за то же засухи уже нѣсколько лѣтъ продолжаются изъ года въ годъ, влѣдетвіе значительно измѣнившіхся климатическихъ условій, не дающихъ во время дождей.—Вредоносныхъ и гніющихъ болотъ, по мѣстоположенію, здѣсь нѣтъ, а потому и воздухъ с. Резень въ соприкосновеніи съ лѣспымъ, дѣлающимъ его постоянно умѣренно влажнымъ, обладаетъ достаточнымъ количествомъ кислорода, влѣдетвіе чего населеніе с. Резень бываетъ постоянно здорово и всегда менѣ болѣеть, чѣмъ это бываетъ въ другихъ мѣстностяхъ.

¹⁾ Всѣ эти свѣдѣнія извлечены изъ цѣлаго архива документовъ и формальныхъ копій, хранящихся у повѣренныхъ резешей резенскихъ.

Свидѣнія о Церкви.

Церковь с. Резень архитектуры старинной. — Видъ ея продолговатый съ возвышающею спереди надъ деревяннымъ притворомъ колокольнею, какъ бы изъ крыши выходящею въ видѣ четверугольной квадратной башни, заостренной къ верху шпцомъ, въ которой на двухъ балкахъ висятъ три колокола, цѣною въ 450 руб. — Построена она изъ дерева, обшита шенделью и крыта гонтомъ. Престолъ въ ней одинъ въ честь св. Архистратиговъ Михаила и Гавріила; сооружена стараніемъ прихожанъ и на ихъ средства въ 1818 году, по благословенію Архіепископа Димитрія, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ и церковные документы, а въ 1842 году, по благословенію того же Архіепископа Димитрія, въ виду открывшейся въ старой крышѣ течи, перекрыта вновь гонтомъ, а внутри насланъ досчатый полъ, на мѣсто стараго, состоявшаго изъ каменныхъ плитъ весьма грубой работы. — Иконостасъ въ ней до 1865 года былъ простой, досчатый, съ иконами старинной живописи; верхніе ярусы котораго писаны были на полотнѣ, а въ этомъ году на мѣсто стараго сооруженъ совершенно новый, съ большимъ подборомъ орнаментовъ, рѣзной работы и съ иконами новой живописи, одновременно съ которымъ, по разрѣшенію Архіепископа Антонія, произведенъ въ церкви и значительной ремонтъ, заключающійся въ передѣлкѣ оконъ, потолка и пристройкѣ къ церкви новаго притвора, и стоящіе вмѣстѣ около двухъ тысячъ руб. Въ этомъ же году предположено было начать постройку новой церкви; но вслѣдствіе непредвидѣнныхъ расходовъ, встрѣтившихъ резешей по процессу, хотя-не хотя должны были отложить свое намѣреніе до болѣе

благопріятныхъ обстоятельствъ, и ограничились только поставкою новаго иконостаса въ старой церкви.

Иконы народъ приобретаетъ болышею частію готовыя, продающіяся русскими на открытыхъ рынкахъ и во время Дмитріевской ярмарки въ Кишиневѣ, которая такъ богата произведеніями суздальской живописи.

Древней утвари, которая относилась бы къ періодамъ до 1812 года, въ резенской церкви нѣтъ, а изъ новой утварь заслуживаетъ вниманія, какъ достаткомъ ризницы, состоящей изъ пяти паръ ризъ съ полнымъ къ нимъ приборомъ, все изъ шелка и парчи хорошаго достоинства, такъ и на престольными вещами и священными сосудами, каковыя все серебряныя 84 пробы и вызолочены.—Изъ нихъ вниманія заслуживаетъ на престольный крестъ изъ серебра 84 пробы въ два фунта вѣсомъ, осыпанный камнями, а также кивотъ и св. Евангеліе на русскомъ языкѣ, одѣтое въ серебрянную обкладку; какъ эта, такъ и вся остальная церковная утварь заключаетъ въ себѣ цѣнность въ 2,000 руб.

Изъ круга богослужебныхъ книгъ, печатанныхъ по времени изданія—до 1812 года,—слѣдующія.—1) Пентикостарь, печатанный въ 1808 году въ австрійской имперіи, въ г. Блажъ въ митрополитанской типографіи; 2) октоихъ,—въ 1811 году въ королевской типографіи при университетѣ,—что въ г. Пештѣ и 3) св. Евангеліе въ 1812 году—въ той же королевской типографіи университета въ Пештѣ.—Все же остальные печатаны послѣ 1812 года и составляютъ полную систему богослужебнаго круга, изъ котораго особенно замѣчательны въ весьма изящномъ переплетѣ 12 книгъ «Мѣсячныя Миней», напечатанныя въ типографіи заграничнаго немецкаго мона-

стыря въ 1846 году.—Изъ комплекта этого есть одна книга на молдавскомъ языкѣ подь заглавіемъ: «Погребеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, что поется во святую и великую пятницу на вечерни, въ точности, какъ поется и по гречески, безъ ущерба или прибавки какой нибудь славы».—Все это погребеніе переложено на греческія ноты и вся книга состоитъ изъ 23 листовъ, написанныхъ рукою на полулистовомъ форматѣ бумаги, но въ высшей степени типичнымъ и оригинальнымъ почеркомъ, не уступающимъ любому типографскому набору. Въ самомъ концѣ—есть надпись на молдавскомъ же языкѣ, выражающая въ русскомъ переводѣ слѣдующее: «Сія священная книга изъ буквы въ букву, переписана съ печатной рабомъ Божиимъ отставнымъ унтеръ-офицеромъ Козьмою Петровымъ Лозябняй, ¹⁾ стараніемъ его преподобія, приходскаго священника с. Резенъ, Анастасія Иванова Нягулова въ 1845 году апрѣля 30 дня».

Богослуженіе въ резенской церкви *съ 1840 года* совершается и на молдавскомъ языкѣ, но преимущественно на русско-славянскомъ.—Прихожане также принимаютъ участіе при отправленіи богослуженій, какъ разными услугами, такъ и въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.—Съ этого—же года и по настоящее время,—произносятся съ церковной кафедры поученія нравственно-назидательнаго и обличительнаго содержанія.—Говорятся они по книгамъ, тетрадкамъ и наизусть примѣнительно къ тексту Евангелія и разнымъ случаямъ.

Церковный приходъ и расходъ, какъ онъ увели-

¹⁾ Этотъ Лозябняй былъ въ Резенахъ нѣсколько лѣтъ учителемъ церковно-приходскаго училища.

чивался и уменьшался въ разные годы, можно усмотрѣть изъ слѣдующей таблицы, составляющей извлечение изъ братской книги, начиная съ 1819 года по 1873 годъ.

Принисной часовни, или колодца, къ которому совершался бы крестный ходъ въ приходъ резенской церкви нѣтъ.— На кладбищѣ, сколько намъ извѣстно, лицъ замѣчательныхъ не было похоронено, да и памятники прошедшаго объ этомъ ничего не свидѣтельствуютъ.

годы приходъ расходъ. Итого.

	Левы.	Коп.	Левы.	Коп.	Левы.	Коп.
1819	59	7	“	“	“	“
1820	56	5	“	“	“	“
1821	58	32	“	“	“	“
1822	74	30	“	“	“	“
1823	45	30	“	“	“	“
1824	43	36	“	“	“	“
1825	117	4	2	30	“	“
1826	219	29	163	5	56	24
1827	93	15	93	30	“	“
въ руб.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
1828	36	7	18	42	17	62
1829	51	55	10	10	41	45
1830	141	57	132	30	9	27
1831	65	45	36	45	29	“
1832	119	58	73	23	46	35
1833	152	48	149	40	3	8
1834	140	73	58	20	82	53
1835	123	58	11	78	111	80
1836	180	26	27	29	152	97
1837	196	69	36	22	160	47

1838	215	8	193	71	21	37
1839	82	20	37	77	44	47
1840	34	$36\frac{3}{7}$	32	$10\frac{2}{7}$	2	$26\frac{1}{7}$
1841	24	22	14	7	10	5
1842	31	$63\frac{4}{7}$	20	$54\frac{4}{4}$	12	19
1843	30	$3\frac{1}{7}$	20	$5\frac{3}{7}$	11	$3\frac{5}{7}$
1844	28	$60\frac{1}{2}$	20	63	8	$97\frac{1}{2}$
1845	38	$35\frac{1}{2}$	34	54	3	$81\frac{1}{2}$
1846	60	$54\frac{1}{2}$	22	50	38	$4\frac{1}{2}$
1847	60	$\frac{1}{2}$	22	38	37	$94\frac{1}{2}$
1848	62	$52\frac{1}{2}$	29	3	33	$49\frac{1}{2}$
1849	75	$83\frac{1}{2}$	61	80	14	$3\frac{1}{2}$
1850	37	$63\frac{1}{2}$	24	40	13	$23\frac{1}{2}$
1851	37	$57\frac{1}{2}$	29	$39\frac{1}{2}$	8	36
1852	81	7	68	98	12	9
1853	86	59	98	1	1	3
1854	116	3	22	36	93	67
1855	170	7	74	20	95	87
1856	150	7	60	60	89	47
1857	155	$27\frac{1}{2}$	67	$52\frac{1}{2}$	92	75
1858	151	$22\frac{1}{2}$	71	$7\frac{1}{2}$	80	15
1859	143	10	55	“	88	10
1860	168	27	84	40	82	87
1861	160	27	68	85	91	42
1862	169	40	81	50	87	90
1863	152	32	67	39	84	33
1864	167	93	65	53	102	40
1865	183	$31\frac{1}{2}$	78	26	105	$5\frac{1}{2}$
1866	192	$43\frac{1}{2}$	70	52	109	$11\frac{1}{2}$
1867	186	$81\frac{1}{2}$	78	47	108	$34\frac{1}{2}$
1868	198	$39\frac{1}{2}$	90	44	107	$95\frac{1}{2}$
1869	227	$95\frac{1}{2}$	126	5	101	$44\frac{1}{2}$
1870	212	$66\frac{1}{2}$	111	83	100	$83\frac{1}{2}$
1871	208	$43\frac{1}{2}$	46	$60\frac{1}{2}$	161	83

1872	280	94	89	32	190	94
1873	313	42 ¹ / ₄	42 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂	180	41 ³ / ₄

ЗАМѢТКИ

изъ жизни церковно-религіозной, отечественной и иностранной.

II.

Христіанство и язычество на земномъ шарѣ. Наша православная миссія въ Японіи. Римская церковь въ виду враговъ. Папская политика въ Италіи. Отношенія къ римской куріи Венрїи, Испаніи, Франціи. Англиканская церковь. Поклоненіе земному счастью въ Америкѣ. Атеизмъ въ Германіи. Православный Востокъ. Судебный процессъ въ Аѳинахъ. Константинопольская распря между православными греками и болгарами.

Бдствія болгарскаго народа.

— На всей землѣ 350 милліоновъ христіанъ, 100 мил. магометанъ, 7 мил. евреевъ и 800 мил. язычниковъ. Распространеніе христіанства встрѣчаетъ много препятствій. Распространенію христіанства, напр., въ Индіи, между прочимъ, много мѣшаютъ переведенныя браминами книги Ренана и Штрауса. Кромѣ того, образовалось въ Лондонѣ особое еврейское миссіонерство, котораго главный дѣятель Штернъ поставилъ себѣ задачею обращать христіанъ въ іудейство и произносить въ разныхъ городахъ, на особыхъ митингахъ, рѣчи о семействѣ Христа, со всевозможными искаженіями. Но главное препятствіе представляютъ христіане, прїѣзжающіе въ Индію, Японію и другія мѣста по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ. Относясь къ своему исповѣданію скептически и подавая собою примѣръ раз-

врата, безчестности, плутовства, какого и между язычниками не встрѣтите, они отбиваютъ у послѣднихъ охоту къ переходу въ христіанство....

Утѣшительныя извѣстія идутъ изъ *Японіи*. Тамъ наша православная миссія трудится съ успѣхомъ. Между миссіонерами находятся уроженцы нашей епархіи и воспитанники *нашей семинаріи* — братья Тихаи. Ощущается только недостатокъ матеріальныхъ средствъ у нашихъ миссіонеровъ. Со стороны японскаго правительства слѣдаль еще шагъ на пути сближенія съ христіанскими народами: изданъ указъ, объявляющій не рабочимъ днемъ воскресенье. Теперь японцы празднуютъ день недѣльный вмѣстѣ съ христіанами; воскресенье считается свободнымъ отъ казенныхъ занятій; всѣ правительственныя мѣста въ воскресенье закрываются....

— *Католическая церковь*, униженная и оскорбленная теперь, ожидаетъ въ будущемъ для себя полной побѣды надъ противниками, — она не хочетъ сознать своихъ ошибокъ и примириться съ Востокомъ. „Существуетъ нѣчто въ родѣ заговора противъ католической церкви, говорилъ недавно на католическомъ конгрессѣ кардиналъ архиепископъ парижскій Гиберъ, заговора безсознательнаго для нѣкоторыхъ, но все-таки несомнѣннаго. И какъ же поступить намъ?... Необходимы благоразуміе, твердость, постоянство..., *несокрушимая твердость, безграничная преданность къ ученію католической, апостольской, римской церкви, ибо въ ней заключается главная точка опоры*. Игакъ мужайтесь, но вмѣстѣ съ тѣмъ будьте милосерды, и въ этомъ заключается величайшая сила, ибо Богъ есть милосердіе. Не допускайте ни гнѣва, ни оскорбленій. Христіанинъ познается потому, что онъ желаетъ убѣдить и обратить того, противъ кого онъ ратуетъ, а не унижить или подавить его. Но вы спросите: что если мы будемъ употреблять только эти средства, то

какимъ образомъ достигнемъ побѣды? Надо предоставить нашимъ противникамъ возможность обезчестить себя, и будьте увѣрены, что они не замедлятъ воспользоваться ею. Они обезчестятъ себя, отказывая намъ въ справедливости и поставляя насъ виѣ общаго права. Но они не остановятся на этомъ, ибо существуетъ логика зла, отъ которой нельзя освободиться. Итакъ, по всему вѣроятно, они дойдутъ до насилія; то будетъ для нихъ верхомъ безчестія, а для насъ—началомъ побѣды“.

— Въ послѣднее время казалось, что Ватиканъ какъ будто примирился съ существующимъ порядкомъ вещей въ *италианскомъ королевствѣ*.... Но ходъ событій доказываетъ, что *римская курія* отнюдь не теряетъ изъ виду цѣли отвоевать у италианскаго государства то, что было имъ отнято въ послѣднее время у папства. Ватиканъ ни на минуту не упускаетъ изъ виду этой цѣли и не перестаетъ исподоволь добиваться; только тактика его по требованію обстоятельствъ начинаетъ измѣняться. Въ послѣднихъ своихъ рѣчахъ папа настойчиво внушаетъ италианскимъ католикамъ не устранять себя больше отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ, не чуждаться національной жизни народа, не замыкаться въ отвлеченныхъ идеяхъ, а напротивъ всѣми силами стараться проложить себѣ самый широкій путь къ дальнѣйшему участию въ общественномъ и государственномъ движеніи.... „Будемъ требовать свободы, если намъ отказываютъ во власти“, сказалъ недавно папа членамъ флорентинскаго католическаго конгресса.... „Дѣйствуйте, дѣйствуйте и дѣйствуйте за права свободы церкви, скажалъ папа въ своей рѣчи богомольцамъ изъ Болоньи, не отпускайте изъ своихъ рукъ богоугодныхъ заведеній и общественнаго образованія. Либералы побѣдили насъ, благодаря неустанной дѣятельности. Будемъ пользоваться тѣмъ же оружіемъ, которое было такъ побѣдоносно въ ихъ рукахъ. Устра-

няясь совершенно от общественной дѣятельности, легко потерять связь съ обществомъ и всякій кредитъ въ немъ. Церковь не можетъ оставаться чуждою ни одному общественному вопросу, имѣющему отношеніе къ правственной жизни“....

— *Въ Италіи* всѣхъ въ настоящее время занимаетъ неожиданный переворотъ, совершившійся въ исторіи италіанскихъ монастырей. Какъ извѣстно италіанское правительство уничтожило всѣ монастыри въ краѣ и, — назначивъ монахамъ пожизненную, весьма значительную пенсію, — конфисковало имущества всѣхъ монастырей. Италіанское министерство весьма недолго находилось въ затрудненіи относительно продажи монастырскихъ имѣній: многочисленныя покупатели, преимущественно аристократы, явились, точно по заказу, почти разомъ пріобрѣли всѣ бывшіе монастыри; но побуждаемые своею набожностію и внушеніями духовниковъ, они снова возвратили монастыри изгнаннымъ монахамъ и монахинямъ. Въ настоящее время по прежнему всѣ монастыри въ Италіи опять населены старыми и новыми монахами и монахинями.... съ тою только разницею, что ихъ прежніе жители теперь еще вдвое богаче, такъ какъ, получивъ вновь свое отнятое у нихъ имущество, они вмѣстѣ съ тѣмъ сохранили и пенсію, назначенную имъ правительствомъ. Вышло такъ, что напри- мѣръ въ Тосканѣ въ прежнія времена, при *ретроградномъ* правленіи герцоговъ тосканскихъ, іезуиты были изгнаны изъ края, а теперь, при нынѣшнемъ *либеральномъ* правительствѣ, они преспокойно и въ большомъ числѣ расположились во всей Тосканѣ и даже въ самой Флоренціи....

— *Въ Венріи* предстоитъ секуляризація церковныхъ имуществъ, которыя цѣнятся тамъ слишкомъ въ 300 миліоновъ.... Всѣ предвидятъ, что настанетъ день, когда государству придется сдѣлать выборъ между захватомъ церковныхъ имуществъ или банкротствомъ.... Между

тѣмъ дружба, существующая между венгерскимъ правительствомъ и римскою курією, не прекращается...

т — Въ Испаніи обсуждается вопросъ объ отношеніяхъ испанскаго правительства къ папѣ. Хотя мадридское правительство въ рѣшительную минуту будетъ соображаться въ своихъ дѣйствіяхъ лишь съ требованіями обстоятельствъ и съ политическими интересами Ватикана; однако оно пребудетъ неизмѣннымъ въ своихъ чувствахъ въ отношеніи къ церкви, ни мало не измѣняя присущему всѣмъ испанцамъ чувству уваженія и преданности къ папѣ.

— Во Франціи предложеніе одного либеральнаго депутата палаты вычеркнуть изъ бюджета жалованье, получаемое французскимъ посломъ при римской куріи, и уничтожить постъ дипломатическаго представителя французской республики при римской куріи осуждается даже такими либеральными вождями, какъ Гамбетта, который находитъ эту мѣру слишкомъ радикальною и несвоевременною... Макъ-Магонъ, президентъ республики, по прежнему остается въ ладу съ католическимъ духовенствомъ, и если онъ, не смотря на заступничество своей супруги, горячо преданной Ватикану, разрѣшилъ своимъ министрамъ начать съ духовенствомъ борьбу за права раздачи университетскихъ степеней и дипломовъ воспитанникамъ духовныхъ университетовъ, то эта уступка была вынуждена временными обстоятельствами, оказавшимися сильнѣе его. Хотя положеніе главы исполнительной власти, при настоящемъ состояніи дѣлъ во Франціи, болѣе или менѣе пассивно, тѣмъ не менѣе въ средѣ духовенства возлагаются надежды на маршала-президента, натянутыя отношенія котораго къ нынѣшнему французскому министерству не могли ускользнуть отъ зоркаго вниманія католическихъ прелатовъ...

— Особое вниманіе обращаетъ на себя „Общество

Царя Иисуса", — этот обширный союз, предложивший себя целью учредить въ Европѣ католическія правитель-ства. Центръ этого общества находится въ Парижѣ, откуда оно развѣтвляется по всѣмъ городамъ и деревнямъ. Члены его получаютъ приказанія отъ руководящаго комитета, даютъ присягу на вѣрность папѣ и обязаны ежеминутно быть наготовѣ къ дѣйствию, „потому что смѣлые всегда побѣждаютъ“ и потому что „съ кѣмъ Богъ, тому нечего бояться“. Это общество, находящееся въ связи со многими католическими рабочими и другими союзами, вполне носитъ характеръ тайнаго общества. Оно имѣетъ обширныя развѣтвленія и сильно напоминаетъ прежнія іезуитскія общества ...

Очевидно, католичество — не въ такомъ жалкомъ лишь положеніи, въ какомъ его изображаютъ нѣкоторые публицисты, и, кажется, тщетна такъ называемая культурная борьба западныхъ государствъ, направленная противъ папы.

— Въ Англійи сами англикане считаютъ надежды на единеніе съ ними другихъ церквей несбыточными при настоящемъ строѣ ихъ государственно церковнаго организма и отказываются поощрять эти надежды въ другихъ... «Возникаетъ у насъ часто церковное дѣло, пишутъ въ одной англійской газетѣ; рѣшеніе его принадлежитъ епископу, какъ законному правителю церкви, но при теперешнемъ порядкѣ вещей все участіе законнаго правителя церкви въ рѣшеніи этого дѣла ограничивается самою ничтожною, не имѣющею никакого значенія формальностью и все дѣло переходитъ въ руки государственныхъ свѣтскихъ чиновниковъ. Самая ничтожная секта устыдилась бы такого порядка вещей. Что подумаютъ старые и новые католики и, что важнѣе, что подумаютъ восточные католики о церкви, которая абсолютно безвластна даже принимать на себя инициативу исправленія хоть одной строки

въ своемъ служебникъ? Что подумаютъ они о церкви, которая не имѣетъ никакихъ духовныхъ судовъ? Что подумаютъ они о епископахъ, которые судебнымъ порядкомъ абсолютно *ничего* не могутъ сдѣлать для своихъ пасомыхъ? Что подумаютъ они о нашихъ синодахъ и конвокаціяхъ, опредѣленія которыхъ въ сущности имѣютъ не болѣе авторитета, чѣмъ рѣшенія канцеляріи какого-нибудь пріюта! И, какъ результатъ всего этого, что подумаютъ о церкви, священники которой безнаказанно позволяютъ себѣ открыто отрицать, что Дѣва Марія есть Богоматерь, что не пужно молиться за умершихъ, — не будучи тотчасъ остановлены или, по крайней мѣрѣ, строго наказаны, — о церкви, съ кафедръ которой явно отрицаются ея догматическія ученія... Намъ нельзя ожидать того, чтобы восточные христіане, которые не въ теоріи только, но и на *практикѣ* глубоко уважаютъ постановленія древней церкви, пожелали войти въ близкое общеніе съ церковью, въ которой эти священныя постановленія не только игнорируются, но даже презираются и унижаются».

— Америка торжествуетъ теперь въ сознаніи своего величія и своего призванія и думаетъ, что *не съ Востока свѣтъ, а она освѣтитъ весь міръ своей цивилизаціей, своими учрежденіями*. Американскій епископъ Симеонъ сказалъ въ своей рѣчи при открытіи выставки въ Филадельфіи между прочимъ слѣдующее:

«Всемогущій Господь! Ты единственный державный правитель народовъ... Богъ нашихъ отцовъ! Мы собрались здѣсь, чтобы благодарить и славить Тебя за милость къ нашимъ отцамъ; за землю, сокрытую отъ древнихъ и данную Тобою *избранному* народу, — землю, обширную пространствомъ, необыкновенно богатую безчисленными произведеніями и несказанными сокровищами. Ты руководилъ нашими отцами, которые заложили на широкомъ основаніи истины и справедливости великое строеніе гражданской

свободы. Мы благодарим Тебя за основателей нашей республики, за безсмертнаго Вашингтона и его великихъ сотоварищей; за ихъ мудрость, твердость и героизмъ, съ которыми они достигли *блистательнаго успѣха*... Мы благодаримъ Тебя за социальное и національное благоденствіе и прогрессъ; за важныя открытія и многоразличныя изобрѣтенія. За машины, сохраняющія и уменьшающія трудъ рабочихъ; за школы, безплатно-доступныя, подобно свѣту, для многихъ миліоновъ подростяющаго поколѣнія; за книги и періодическія изданія, разсыпаныя, подобно осеннимъ листьямъ, по всей странѣ; за науки и искусства; за свободу вѣроисповѣданія, за свободную церковь въ свободномъ государствѣ... Всемогушій Отець, мы умоляемъ Тебя, укрѣплай нашу возлюбленную республику, пока не исполнится ея миссія—представленіе міру примѣра *смыслія свободнаго народа, съ свободной церковію, въ свободномъ государствѣ, подѣ его собственными законами и подѣ правителями, имѣ самими избранными*. Подобно тому, какъ искра, полученная съ небесъ сыномъ молодой республики, связала всѣ государства непрерывной электрической цѣпью, такъ и миссія Америки настоящаго времени состоитъ въ томъ, чтобы связать всѣхъ людей узами братства и любви. Грядущія столѣтія да исполнятся славы христіанской цивилизаціи».

— Между тѣмъ какъ въ Америкѣ поклоняются земному счастью, въ Германіи открыто и усиленно проповѣдуется *атеизмъ*, всецѣлое безвѣріе. «Соціализмъ, говорятъ тамъ, начало великой эпохи атеистической культуры. Въ насъ должны готовить ея торжество, которое продолжится тысячи лѣтъ... Деспотизмъ и теизмъ всегда шли объ руку для угнетенія народовъ. Народы, покорно склонивъ голову, искали себѣ блаженства въ другомъ мірѣ, не думая требовать въ здѣшнемъ—если уже не блаженства, то по крайней мѣрѣ сносной жизни; тѣмъ и пользовались на всей волѣ

всѣ тираны. Съ послѣднимъ теистомъ исчезнетъ послѣдній подчиненный. Будущее должно принадлежать атеизму: ему человечество будетъ обязано своей свободой и своимъ счастьемъ, которыя оно столько времени приписало въ жертву теистическимъ призракамъ и обольщеніямъ». Нельзя безъ содроганія слышать этихъ словъ. Не такъ говорятъ во имя религіи, такъ какъ не желательно, чтобы *все пошло въ общей рѣзнь*. Во имя религіи говорятъ всѣмъ страждущимъ и обремененнымъ: терпѣливо несите всѣ жизненные кресты, потому что настоящая жизнь, быстро мелькающая, не больше какъ подготовка къ жизни вѣчной: безропотно терпѣливые труженники и страдальцы здѣсь найдутъ избыточное вознагражденіе тамъ; самоотверженно перенесенныя испытанія и тяготы на землѣ — несомнѣнный залогъ нескончаемаго блаженства на небѣ. И поскольку подобныя понятія развиты и укрѣплены въ сознаніи народныхъ массъ, посылку терпѣливо и покорно переносятъ оцѣ свое положеніе. Такимъ образомъ религіозная идея не допускаетъ взрывовъ народнаго раздраженія и сдерживаетъ социалистическія притязанія. Этому всего болѣе не выносятъ пропагандисты социализма въ народныхъ массахъ.

— На *Востокѣ* среди православныхъ грековъ и славянъ смуты и нестроенія. Въ *Афинахъ* былъ процессъ судебный надъ двумя министрами и тремя епископами. Къ сожалѣнію фактъ взяточничества со стороны министровъ — церковныхъ дѣлъ и юстиціи и подкупа со стороны подсудимыхъ греческихъ іерарховъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Всѣ они судомъ осуждены. Дѣло это служитъ однимъ изъ ясныхъ доказательствъ зловредности безграничнаго вліянія свѣтскаго элемента на дѣла чисто церковныя, ибо преступленія, за которыя осуждены и министры и іерархи, суть ни больше ни меньше какъ только гнусныя проявленія этого чрезмѣрнаго вліянія.

Константинопольская распря между православными греками и болгарами не прекратилась до сихъ поръ, не смотря на всѣ благородныя стремленія благомыслящихъ людей изъ грековъ и болгаръ къ раззоренію средостѣнія схизмы, искусственно воздвигнутаго поборниками дурно понятыхъ интересовъ еллинизма. Къ сожалѣнію и досель есть еще не мало людей, враждебныхъ церковному міру, которые желаютъ во что бы то ни стало упрочить схизму въ ущербъ интересамъ всей православной церкви.

Несчастія страдальческаго *болгарскаго народа* не выразимы и не выносимы. Нынешнія страданія болгаръ *отъ турокъ* могутъ быть сравнимы лишь съ тѣми, которыми болгарскій народъ подвергся при порабощеніи Болгаріи дикимъ азіатскимъ племенемъ. По всему пространству Болгаріи обнимающему около половины Европейской, Турціи, разѣзжаютъ вооруженныя толпы турокъ и черкесовъ, наводя ужасъ своимъ варварствомъ и звѣрствомъ на несчастное славянское населеніе. Подъ предлогомъ подавленія обнаружившагося въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возстанія болгаръ, они входятъ во всѣ города и села, требуютъ отъ мирнаго населенія выдачи оружія и потомъ неистовствуютъ надъ нимъ, какъ имъ вздумается. Если случится, что населеніе въ какомъ-либо мѣстѣ изъ опасенія не посмѣшитъ исполнить требованіе о выдачѣ имѣющагося у него оружія, или обнаружится, что нѣсколько человекъ изъ его среды убѣжали при появленіи дикаго скопища, то это мѣсто, городъ или деревня, подвергаются немедленному разграбленію и опустошенію... Изъ среды несчастнаго болгарскаго населенія похищено турками много дѣвушекъ, часть коихъ томится въ гаремахъ, а другія, бывъ обезчещены, сожжены живыми или перерѣзаны. Вездѣ въ Болгаріи встрѣчаются дѣти безъ крова, оборванные и избитыя женщины и изувѣченные мужчины. Одни безъ ушей или безъ носа, другіе безъ того и другаго, третьи

безъ руки и т. п. По всѣмъ дорогамъ можно встрѣтить десятки заполучныхъ болгаръ, отводимыхъ въ цѣпяхъ для допроса и истязаній. Агенты полиціи, пользуясь смутами, часто выбираютъ свои жертвы между зажиточными людьми, дабы поживиться щедрыми подарками, которые охотно будутъ имъ предложены для избавленія отъ гнѣнія въ тюрьмѣ или ссылки въ глубину Азіи... Если сосчитать всѣ убытки, постигшіе болгаръ въ нынѣшнюю катастрофу, то можно смѣло утверждать, что они потеряли въ одинъ мѣсяць болѣе, чѣмъ герцеговинцы и боснаки въ годъ. Убитыхъ болгаръ считаютъ десятками тысячъ. Цѣлые округа усыпаны ихъ трупами, оставшимися безъ погребенія. Десятки тысячъ остались также безъ крова и имущества, вслѣдствіе опустошенія и сожженія ихъ жилищъ. Убытки въ торговомъ и промышленномъ отношеніи неисчислимы. Торговые обороты пріостановлены еще съ конца апрѣля, ибо магазины и лавки были въ большей части городовъ заперты, и сообщеніе между городами, прерванное съ апрѣля, не возстановлено и до нынѣ. Жатву въ цѣлыхъ округахъ нѣкому собирать. Оставшіеся до нынѣ въ живыхъ ремесленники остановили свою работу, опасаясь ежигнута за свою жизнь...

Все наше сочувствіе на сторонѣ страждущихъ братьевъ. Будемъ надѣяться, что Господь пошлетъ утѣшеніе страждущимъ. Просимъ приходскихъ пастырей нашихъ усугубить старанія для собиранія матеріальной помощи въ пользу славянскихъ семействъ въ Турціи, лишившихся всякихъ средствъ къ существованію, и вносить свои молитвы къ Отцу Небесному о ниспосланіи милости и утѣшенія православнымъ христіанамъ.

Епархіальная Хроника.

— *Архіерейскія служенія.* 13 Іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: прот. Е. Понятовскій, прот. Г. Постика, свящ. Н. Василевскій, свящ. Е. Кровецкій. Проповѣдь сказана была священникомъ І. Бутукомъ.

Въ воскресенье, 20 іюня, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Въ сослуженіи съ Архипастыремъ были: прот. В. Пархомовичъ Г. Постика, священники Н. Василевскій и В. Синевичъ.

Въ концѣ литургіи сказано было Архипастыремъ слово о томъ, что *сотникъ-язычникъ, о которомъ рассказывалось въ воскресномъ Евангеліи, можетъ служить для современныхъ христіанъ великимъ примѣромъ любви, смиренія и вѣры*.— Представимъ въ подробностяхъ раскрытіе мыслей въ словѣ Архипастыря.

Сегодня приглашаю васъ, братіе-христіане, поучиться христіанскому духу и христіанскимъ добродѣтелямъ у язычника—римскаго сотника, времени Іисуса Христа. Болѣзнь слуги сотникова представила сотнику возможность раскрыть такое богатство своего внутренняго, нравственнаго міра, такое обиліе самыхъ высокихъ добродѣтелей, что самъ Господь нашъ І. Христосъ удивился великой вѣрѣ этого сотника и сказалъ, что и среди израильскаго народа Онъ не нашелъ такой вѣры. А если бы Господь І.

Христосъ, видимо явился среди насъ, — среди современныхъ христіанъ, и произнесъ судъ о нашемъ нравственномъ состояніи; то Онъ сказалъ бы, что и въ средѣ христіанъ Онъ не нашелъ такой вѣры, какую обнаружилъ сотникъ-язычникъ.... И такъ, братіе, есть чему намъ-христіанамъ поучиться у этого сотника-язычника, если только мы внимательно посмотримъ въ рассказанное сегодня Евангельское событіе.

Св. Евангелисты, повѣтствуя о различныхъ лицахъ, которыя обнаруживали вѣру въ І. Христа, не входятъ обстоятельно во *внутренній міръ* этихъ людей, въ ихъ душевныя расположенія и побужденія, хотя, несомнѣнно, было бы очень назидательно для насъ раскрытіе этого внутренняго міра вѣрующихъ. Евангелисты только со всею простотою рассказываютъ, какъ было дѣло, что кто сказалъ или сдѣлалъ. Одною изъ причинъ этого, конечно, было то, что Евангелисты были окружены такимъ богатствомъ нравственныхъ совершенствъ и добрыхъ дѣлъ въ лицѣ Господа І. Христа и первыхъ дѣятелей христіанства, что самыя необыкновенныя дѣла имъ казались обыкновенными и ихъ не поражало уже обнаруженіе хотя бы то сильной вѣры въ Спасителя со стороны тѣхъ или другихъ лицъ. Они просто рассказывали только то, что было; но и въ этомъ простомъ рассказѣ со всею ясностію выступаетъ вся высота и все богатство нравственной жизни этихъ лицъ. Такъ точно и въ настоящемъ простомъ рассказѣ Евангелиста объ исцѣленіи слуги капернаумскаго сотника: — смотрите, братіе, какое богатство нравственной жизни заключается въ жизни этого сотника-язычника....

Прежде всего открывается предъ нами картина его домашняго быта. Онъ домовладыка; имѣетъ

слугъ. И смотрите—какъ онъ относится къ нимъ. Одинъ изъ слугъ его сильно заболѣлъ. Сотника это глубоко поражаетъ. Онъ самъ видимо страдаетъ отъ страданій своего слуги, и готовъ принять всѣ мѣры, чтобы облегчить его болѣзнь. Но вотъ онъ слышитъ о великомъ Чудотворцѣ, живущемъ среди іудеевъ, Господѣ І. Христѣ—и рѣшается обратиться къ Нему за помощію. Не надѣясь на успѣхъ своей личной просьбы ко Христу, онъ, по свидѣтельству Евангелиста Луки, сначала проситъ у Христа милости чрезъ іудейскихъ старѣйшинъ, а потомъ, когда Спаситель приходитъ въ Капернаумъ, сотникъ самъ приходитъ къ Нему, высказываетъ Ему свою скорбь и проситъ помочь. И когда Спаситель обнаруживаетъ намѣреніе пойти къ нему въ домъ,—онъ со всѣмъ смиреніемъ отказывается отъ этой высокой для него чести и проситъ только сказать *одно слово*,—и имъ исцѣлить его больного слугу.— Смотрите, какая любовь у этого сотника—и къ кому же? къ своему слугѣ! Очевидно, сильно *любящее сердце* было у этого сотника; *высокая душа* была въ немъ, если онъ могъ любить слугу, живя въ той средѣ, въ которой онъ жилъ. Въ то время любовь къ слугамъ и рабамъ была не совсѣмъ обыкновеннымъ явленіемъ. Даже и у іудеевъ это было явленіе рѣдкое. Тѣмъ болѣе у римлянъ, къ которымъ принадлежалъ сотникъ. Римляне обращались съ рабами, какъ съ животными, если еще не хуже. Они не только обращались съ ними жестоко въ домашней жизни, но и безжалостно, по прихоти, обрекали ихъ на разнообразныя роды смерти, то въ единоборствѣ ихъ между собою, то въ борьбѣ съ дикими звѣрями—въ циркѣ. Вообще, любви къ рабамъ не было, а господствовала полнѣйшая къ нимъ жестокость. И вотъ—не смотря на это—

римлянинъ-сотникъ не увлекся общимъ духомъ этой жестокости. Напротивъ, онъ сумѣлъ сохранить въ сердцѣ своемъ столько добра, столько челоѡколюбія, что въ своихъ отношеніяхъ къ рабамъ и слугамъ могъ противостоять общему жестокому духу времени.. Вотъ первое высокое и достопримѣчательное качество этого сотника—*любовь, добросердечіе*.... И какую *радость* чувствовалъ этотъ добросердечный сотникъ, когда увидѣлъ своего слугу здоровымъ!...

За тѣмъ, въ сотникѣ этомъ мы видимъ *величайшее смиреніе*. Это тоже было рѣдкое качество въ тѣ времена. Даже іудеи далеко не отличались смиреніемъ. Они съ презрѣніемъ относились ко всемъ народамъ; только себя однихъ считали народомъ Божиимъ, наследникомъ обѣтованій Авраамовыхъ. Себя однихъ считали угодными Богу—за виѣшнее исполненіе Его закона, за свою виѣшнюю *праведность*, а всѣхъ прочихъ считали грѣшниками, хотя у грѣшниковъ, по мнѣнію іудеевъ-язычниковъ, часто обнаруживалась праведность вышняя фарисейской—искренняя, внутренняя, а не наружная только, состоящая въ исполненіи различныхъ религиозныхъ обрядовъ и нравственныхъ обычаевъ.— Еще больше іудеевъ отличались отсутствіемъ смиренія римляне. Они себя считали владыками міра; всѣ народы должны были покоряться ихъ гордому оружію; на всѣхъ они смѣтрѣли презрительно и предъ всеми хвалились своимъ могуществомъ и величіемъ.... Естественно было бы римскому сотнику заразиться этимъ духомъ римской гордости. Но—нѣтъ!... Въ его чистой душѣ не было гордости. Онъ зналъ, что величіе состоитъ не во виѣшной силѣ, но во внутреннемъ, нравственномъ совершенствѣ. А углубляясь въ свою душу, онъ не находилъ никакихъ основаній,

чтобы величаться и гордиться предъ другими... Сознавая себя нравственно-несовершеннымъ, недостойнымъ, *гршнымъ*, онъ по этому съ полнѣйшимъ смиреніемъ относится къ Тому, который, по его мнѣнію, былъ *великимъ праведникомъ*, а на самомъ дѣлѣ — *Богочеловкомъ*. И вотъ когда этотъ великій Праведникъ изъявилъ намѣреніе посѣтить его домъ, — онъ, въ порывѣ смиренного чувства, говоритъ о своемъ недостойнствѣ снодобиться такой высокой чести... «*Господи, — сказалъ онъ, — шель достоинъ, да подѣ кровъ мой увидеши, но только рцы слово, и исцѣлеть отрокъ мой*». (Матѳ. VIII, V.) Да, по истинѣ великимъ смиреніемъ отличался этотъ богобоязненный сотникъ и можно у него научиться смиренію...

Наконецъ капернаумскій сотникъ обнаружилъ *величайшую вѣру* въ Господа І. Христа — такую вѣру, какой Спаситель, по Его собственнымъ словамъ, даже и среди іудеевъ не нашелъ. Все благопріятствовало тому, чтобы іудеи увѣровали во Христа. Въ средѣ ихъ все было подготовлено къ этой вѣрѣ. Богъ посылалъ къ нимъ пророковъ. І. Христосъ совершалъ среди ихъ чудеса — такія, которыя могли бы даже каменное невѣріе сокрушить. Язычники же, современные Христу, не видѣли чудесъ ни въ своемъ мірѣ языческомъ, въ которомъ чудесъ никогда не было, ни даже въ мірѣ іудейскомъ, предъ явленіемъ І. Христа міру, потому что тогда и пророчества, и чудеса прекратились. По этому, естественно, сотнику негдѣ было подготовиться къ вѣрѣ въ І. Христа. И однако мы видимъ поразительное явленіе... Слышитъ сотникъ, что Господь І. Христосъ вездѣ творитъ чудеса, въ полныя любви къ людямъ и благотворенія имъ; слышитъ — и безъ всякаго колебанія признаетъ въ немъ посланника Божія,

творящаго чуда силою Божіею. И вотъ, когда пришлось ему встрѣтиться съ этимъ Божественнымъ посланникомъ, онъ, возбуждаемый любовью къ своему слугѣ, обнаруживаетъ такое богатство вѣры въ божественную силу этого посланника, что приводитъ въ удивленіе самаго Спасителя.... И въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, какая вѣра у этого сотника! Онъ съ полнѣйшимъ убѣжденіемъ увѣренъ, что *одно только слово* І. Христа можетъ исцѣлить его слугу.... И съ какою силою выражена имъ эта вѣра!... «Я, говоритъ онъ, хотя и подвластный человѣкъ, но скажу одному подчиненному мнѣ воину слово: *иди*—и онъ идетъ; другому тоже одно слово: *приди*—и онъ приходитъ.... Такъ точно,—какъ бы не договариваетъ, сотникъ,—и ты, Господи, можешь сказать одно слово недугу: *выйди*,—и онъ выйдетъ изъ моего слуги!...» Да, великую вѣру показалъ этотъ сотникъ.... Это засвидѣтельствовалъ и самъ Господь. Большую, чѣмъ кто-либо изъ іудеевъ. Ибо чуда І. Христа видѣли и іудеи; но они, съ недоверіемъ часто и съ колебаніемъ, обращались къ І. Христу, когда просили у Него чудодѣйственной помощи. Вспомнимъ отца блесноватаго юноши—отца маловѣрнаго. Но язычникъ-сотникъ съ полною и чистосердечною вѣрою призналъ, что І. Христосъ есть истинный, посланный Богомъ, Чудотворецъ.

Такимъ образомъ, вникнувъ въ простой рассказъ Евангелиста о капернаумскомъ сотникѣ-язычникѣ, мы открыли въ этомъ послѣднемъ величайшія нравственныя качества—такія, которыя и для насъ христіанъ могутъ быть въ поученіе.... Въ самомъ дѣлѣ, если мы обратимъ вниманіе на себя, то должны со стыдомъ сознаться, что не имѣемъ въ себѣ тѣхъ качествъ, какія въ такомъ обилии находи-

лись въ сотникѣ-язычникѣ. Что напр. значитъ наша любовь, въ сравненіи съ его любовью? Какъ мы исполняемъ евангельскую заповѣдь о любви къ ближнимъ?... Ахъ!... Любовь у насъ большею частію на одномъ только языкѣ. А въ сердцѣ у насъ злоба и эгоизмъ. Языкомъ, словомъ мы только прикрываемъ свою внутреннюю развращенность, черствость, и свои эгоистическія намѣренія.... Такимъ образомъ, языкъ—слово—этотъ драгоценнѣйшій даръ Божій, данный намъ для выраженія нашей внутренней духовной жизни, мы употребляемъ, напротивъ, для того, чтобы скрыть свои дѣйствительныя побужденія, и дѣлаемъ его орудіемъ лжи... Какъ часто наши оживленные толки о благотворительности служатъ только прикрытіемъ нашихъ злыхъ намѣреній, только средствомъ обмануть довѣрчивыхъ и воспользоваться ихъ благами!... Какъ часто насъ можно расположить къ благотворительности тотько приманкою какого-нибудь свѣтскаго удовольствія, только дѣйствуя на нашъ эгоизмъ, на нашу склонность къ развлеченіямъ!...

Какъ часто люди, считающіе себя печальниками нищаго и убогаго народа, своими обѣщаніями улучшенія его быта, стараются только обмануть народъ и возбудить его къ дѣйствіямъ, вреднымъ для общества, для государства и, вообще, для порядка! Очевидно, что всѣ мы, по своей любви къ ближнимъ, неизмѣримо ниже Евангельскаго сотника-язычника и должны поэтому подражать ему....

А каково наше *смиреніе*—эта первая добродѣтель христіанская, безъ которой невозможно никакое нравственное усовершеніе, невозможна и самая вѣра?... Въ настоящее время многіе христіане считаютъ смиреніе только унижительною слабостію ду-

ха и стараются не поддаваться ей. Когда кто имѣетъ хотя небольшой умъ, тотъ уже считаетъ себя чуть не гениемъ; когда у него есть хотя немного знаній, онъ уже не признаетъ никакихъ тайнъ; ко всемъ — даже самымъ глубокимъ вопросамъ человеческой жизни относится съ рѣшительною самоувѣренностію; и если кто выполняетъ хотя нѣкоторыя требованія нравственнаго долга, — уже считаетъ себя человѣкомъ высокихъ качествъ, высоко-нравственнымъ. И вотъ всѣ надмѣваются, забывая, что чрезъ это они отнимаютъ цѣну и у тѣхъ достоинствъ, которыя имѣютъ. Вообще, люди гордые постепенно оскудѣваютъ нравственно; никакого нравственнаго усовершенія отъ нихъ нельзя ожидать; никакого плодоношенія для ближнихъ отъ нихъ не будетъ... Представьте себѣ высочайшія горы... Онѣ вѣчно покрыты льдомъ и снѣгомъ... Правда — они очень величественно отражаютъ въ себѣ солнце; но, кромѣ обольщенія для глазъ, они ничего не представляютъ... А въ долину — находящейся нанизу — посмотрите: и зелень, и поля, и скотъ пасется, и жилища человѣческія стоятъ — сколько смиренная долина доставляетъ благъ земныхъ!... Такъ точно человѣкъ гордый и человѣкъ смиренный. Человѣкъ гордый — что высокая гора: онъ только обольщаетъ своимъ внѣшнимъ блескомъ, а дѣйствительнаго блага отъ него никакого. А смиренный человѣкъ, хотя ничего блестящаго не представляетъ, но за то внутри онъ бываетъ изукрашенъ добрыми дѣлами, столь благодѣтельными для ближнихъ...

Наконецъ, что мы сдѣлали съ своею *всрою*? Теперь, — говорятъ, — *вскъ науки*, а *не всры*. Но пусть бы это была настоящая наука. Но въ томъ-то и дѣло, что то, что выдаютъ за науку, вовсе не есть

истинная, дѣйствительная наука. Истинная наука не враждуетъ съ вѣрою; ибо она сама знаетъ, что есть такія области бытія и жизни, которыя недоступны для нея, а могутъ быть усвоены только посредствомъ вѣры. Враждуетъ же съ вѣрою не наука, а неосновательные и ошибочные выводы, выдаваемые за науку, ошибочныя научныя теоріи увлекающихся мыслителей.... Вотъ эти теоріи и выводы дѣйствительно враждебны вѣрѣ.... Они-то и подорвали вѣру въ современныхъ христіанахъ. Усвоивши себѣ эти теоріи и выводы, многіе даже бытіе Божіе отвергаютъ, не говоря уже о Божественномъ промыслѣ надъ міромъ. И вотъ вѣра наша все больше и больше оскудѣваетъ.... А влѣдствіе этого тяжелѣе дѣлается жить людямъ среди постигающихъ ихъ несчастій; ибо забываютъ они о Томъ, къ Кому только одному и можно съ успѣхомъ обращаться за помощію, и къ которому съ такою живою вѣрою и съ такимъ благодарительнымъ успѣхомъ обратился сотникъ-язычникъ....

Вообще, нужно сказать, что вѣра современныхъ христіанъ несравненно ниже той, которую обнаружилъ язычникъ-сотникъ.... И страшно становится за тотъ исходъ, который ожидаетъ современныхъ христіанъ за ихъ невѣріе.... Не изречетъ ли Господь и о нихъ такого рѣшенія, какое изрекъ о современныхъ Ему іудеяхъ: „Многіе,—скажетъ Онъ,— придутъ съ востока и запада и возлягутъ въ царствіи небесномъ; а сыны царства ввержены будутъ во тьму внѣшнюю; тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ“.— И нужно опасаться, что еще *здѣсь*—на землѣ—другіе народы придутъ, накажутъ насъ за наше невѣріе и замѣнятъ насъ въ исповѣданіи Христа.... А *тамъ*—въ будущей жизни—*сынове царствія*, если

не раскаяются, будутъ несомнѣнно лишены небеснаго царствія. Аминь».

27 Юня, въ воскресенье, Преосвященнѣишій Павелъ совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи съ архипастыремъ были: прот. В. Пуришкевичъ, Г. Постика, свящ. Василевскій и Иеромонахъ Анатолій. Проповѣдь сказалъ свящ. В. Синевичъ.

— *Кишиневская Духовная Консисторія.* Наличный составъ служащихъ въ консисторской канцеляріи въ 1875 году состоялъ, кромѣ секретаря, изъ 22 члѣовѣкъ, штатныхъ чиновниковъ, канцелярскихъ служителей и вольнонаемныхъ писцовъ. Изъ служащихъ лицъ консисторіи два столоначальника—Терновскій и Любинскій, влѣдствіе усиленныхъ занятій, при своемъ болѣзненномъ состояніи, преждевременно заплатились жизнью за свое трудолюбіе.

Въ 1875 году было: входящихъ бумагъ 7115, журнальныхъ статей 512, протоколовъ 1360 и исходящихъ бумагъ 10.221. Дѣлъ возникло въ 1875 году 1447, изъ нихъ окончено 1196.

Разрѣшенныя, по опредѣленію Св. Синода отъ 20 сентября—8 октября 1872 года, кишиневскому епархіальному начальству передѣлка и исправленіе консисторскаго зданія—въ 1875 году совершенно окончены. Въ настоящее время перестроенное зданіе консисторіи какъ по своему внѣшнему виду, такъ и по тѣмъ удобствамъ, какія представляютъ, по своей обширности, правильному расположенію и чистому воздуху, комнаты, занимаемыя присутствіемъ, канцелярією, казначейскою, архивомъ, и проч.,—можетъ по справедливости считаться лучшимъ и наиболѣе приспособленнымъ къ своей цѣли присутственнымъ мѣстомъ въ Кишиневѣ. Съ расширеніемъ и перестройкою зданія, труженники консисторіи, дышавшіе досель убійственнымъ, испорченнымъ воздухомъ, убивавшимъ ихъ здоровьемъ, надломленное тяжелымъ канцелярскимъ трудомъ,—начали пользоваться чистымъ, свѣтлымъ помѣщеніемъ, доставляющимъ имъ вполнѣ достаточное количество здороваго воздуха и дѣлающимъ ихъ еще болѣе способными къ усердному и менѣе

вредному, не смотря на свою тяжесть, труду. Искренняя благозариость начальству, замѣнившему прежнее неудобное, грязное, нездоровое помѣщеніе помѣщеніемъ вполне благоустроеннымъ.

— *Отношеніе нѣкоторыхъ инославныхъ мірянъ къ православнымъ пастырямъ нашей епархіи.* Отношенія нашего православнаго духовенства къ духовенству другихъ вѣроисповѣданій, а также къ мірянамъ инославнымъ, къ иновѣрцамъ и раскольникамъ въ нашей епархіи вообще мирны; а отношенія нѣкоторыхъ священнослужителей даже очень хороши. И иновѣрцы, гдѣ духовенство съумѣло расположить ихъ къ себѣ доброю пастырскою дѣятельностью и честными отношеніями къ нимъ, стараются поддерживать эти добрыя отношенія и съ сочувствіемъ относятся къ духовенству. Такъ, когда въ прошломъ году пожаръ истребилъ и домъ, и все почти имущество благочиннаго аккерманскаго уѣзда священника посада Шабь Сергія Богославскаго, колонисты—французы, занимающіеся въ Шабѣ винодѣліемъ, выказали особенное сочувствіе къ этому священнику и обазали ему существенную помощь пожертвованіемъ и доставкою на мѣсто постройки строительнаго матеріала. И когда, по этому поводу, Его Преосвященство обратился къ нимъ съ пастырскимъ посланіемъ и выразилъ имъ въ ономъ свою благодарность за дѣло любви ихъ, они приняли обращеніе Его Преосвященства къ нимъ съ живѣйшимъ утѣшеніемъ и радостію, прочяли посланіе Его Преосвященства во своемъ молитвенномъ домѣ, и, посвидѣтельству о Сергія Богославскаго, надолго сохранить отрадное воспоминаніе объ этомъ утѣшительномъ случаѣ христіанскаго общенія съ ними православнаго епископа и подчиненнаго ему духовенства.

— *Раскольники въ кишиневской епархіи.* Въ кишиневской епархіи находится до 10 000 раскольниковъ разныхъ сектъ. Большинство ихъ принадлежитъ къ поповцамъ, принимающимъ австрійское священство; безпоповцевъ и принимающихъ бѣглыхъ поповъ весьма немного. Кромѣ раскольниковъ поповщинскаго и безпоповщинскаго толковъ, составляющихъ большинство сектантовъ, въ Бессарабіи есть нѣсколько сотенъ *молоканъ*; есть даже, въ незначительномъ числѣ, *субботники* (жидовтвующіе, обрѣзывающіеся) и *немоляки*. Раскольники большею частію живутъ въ городахъ: Кишиневѣ, Оргѣевѣ, Бѣльцахъ, Бенде-

рахъ, Аккерманѣ и Хотинѣ, и въ уѣздахъ оргѣвскомъ, бендерскомъ, хотинскомъ и сорокскомъ. Въ двухъ послѣднихъ находятся двѣ большія раскольническія слободы,—въ хотинскомъ *Грубна* и въ сорокскомъ *Поляки Кунинъ*; живущіе въ этихъ слободахъ раскольники держатся австрійскаго джевищенства и имѣютъ въ каждой слободѣ по большой часовнѣ, въ которыхъ совершается на подвижныхъ престолахъ и литургія. Открытіе въ Кишиневѣ единовѣрческой церкви начинается содѣйствовать сближенію поповцевъ съ православною церковію. Поповцы посѣщаютъ иногда единовѣрческую церковь, вступаютъ въ собесѣдованіе съ единовѣрческимъ священникомъ и понимающими дѣло единовѣрцами, и начинаютъ относиться къ единовѣрцамъ и чрезъ нихъ къ православію съ меньшимъ предубѣжденіемъ....

— *Миссіонерскіе классы при кишиневской семинаріи*. Съ цѣлю основательнаго ознакомленія воспитанниковъ семинаріи—будущихъ пастырей съ заблужденіями раскола и новоіудейства Его Преосвященствомъ еще въ августѣ мѣсяцѣ 1872 года открыты были съ разрѣшенія Св. Синода при кишиневской духовной семинаріи, первоначально на собственныя средства Его Преосвященства, а потомъ на средства епархіальныя, два миссіонерскія отдѣленія: одно для изученія русскаго раскола, а другое для ознакомленія съ новоіудействомъ. Учреждая это отдѣленіе, Его Преосвященство имѣлъ въ виду открыть при семинаріи и публичныя бесѣды съ старообрядцами, а если окажется возможнымъ, то и съ новоіудеями, чтобы такимъ образомъ преподаваніе указанныхъ предметовъ не ограничивалось однимъ классными уроками, а переходило въ практику, въ самую жизнь. Открытіе бесѣдъ съ старообрядцами, какъ извѣстно, послѣдовало 5 октября 1875 года и съ того времени по 1-е января 1876 года состоялось 12 бесѣдъ, на которыхъ, по выбору старообрядцевъ, были разсмотрѣны нѣкоторые спорные между нами и ими предметы.

Собесѣдованія съ раскольниками общають многоразличную пользу,—пользу для всѣхъ лицъ, посѣщающихъ собесѣдованія.

Вопервыхъ, эти собесѣдованія могутъ принести громадную пользу воспитанникамъ семинаріи, изучающимъ расколъ. При отсутствіи при прѣвнѣхъ, они знакомятся съ своеобразною логи-

кою раскольничью, съ вопросами, нѣболѣ интересующими ихъ въ настоящее время и часто новыми и неожиданными, неизвѣстными изъ книгъ,—съ тѣмъ оружіемъ, которымъ можно ихъ побѣждать,—съ старыми, уважаемыми ими, книгами. Вообще знанія ихъ о расколѣ, благодаря собесѣдованіямъ, становятся живѣе и жизненнѣе и въ нихъ развивается способность къ самостоятельному со временемъ собесѣдованію съ раскольниками. Словомъ: новые пастыри кишиневской церкви, можно надѣяться, уже не будутъ безответными предъ старообрядческими начетчиками.

Во вторыхъ, для православныхъ мірянъ изъ высшихъ классовъ присутствованіе на собесѣдованіяхъ съ раскольниками будетъ также полезно во многихъ отношеніяхъ. Съ одной стороны, здѣсь они видятъ всю трудность борьбы съ заблуждающими и искорененія ихъ заблужденій самыми даже очевидными и разумными доказательствами, и потому научаются избѣгать легкомысленныхъ сужденій и осужденій духовенства за безуспѣшную часто борьбу его съ расколомъ; многіе уже и теперь высказываютъ это. Съ другой стороны, глубокая привязанность простолюдиновъ—раскольниковъ къ своимъ вѣрованіямъ, положимъ, и ошибочнымъ, и ихъ частыя указанія на религіозную холодность и нравственную распущенность членовъ образованныхъ классовъ, на небрежное стояніе въ церкви и совершеніе крестнаго знаменія, заставляютъ, быть можетъ, многихъ изъ нихъ серіознѣе взглянуть на дѣло вѣры и на жизнь христіанскую. Не говоримъ уже о томъ, что они изъ собесѣдованій въ первый разъ знакомятся со многими интересными обрядовыми и церковно—археологическими свѣдѣніями.

Чтоже касается православныхъ простолюдиновъ, то они на собесѣдованіяхъ приобрѣтаютъ твердыя убѣжденія въ истинѣ православія и во лжи и зловредности раскола и становятся безопасными отъ уловленія въ сѣти раскольничьи.

Въ третьихъ, въ раскольникахъ собесѣдованія колеблютъ ихъ самонадѣянность и убѣжденіе въ истинѣ раскола, съ одной стороны, и приучаютъ примирительнѣе, безъ фанатизма и ненависти смотрѣть на православную церковь,—съ другой. Начетчики, не смотря на очевидную истину православія, упорствуютъ въ своемъ заблужденіи, по гордости и житейскимъ разсчетамъ. Но люди простые,—безпристрастные свидѣтели прѣвій,

особенно люди молодые, съ удивленіемъ сознаются, что они въ вѣрѣ вовсе не такъ далеко расходятся съ православною церковію, какъ ихъ въ этомъ увѣряютъ, и что церковь великороссійская содержитъ ту же св. Вѣру, какую содержатъ они, и не только не есть церковь антихристова, но и не еретическая. Эти послѣдніе слушатели не безнадежны для обращенія въ православіе,—хотя, конечно, не скоро.

Въ № 12, Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ официальномъ отдѣлѣ на страницѣ 168 въ 4 строкѣ напечатано Кириллова Елена, нужно читать Кирилова Елисавета.

Содержаніе.

Отдѣлъ Официальный. 1) Опрежденія Св. Синода. 2) Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, о воин. повинности православныхъ псаломщиковъ. 3) Списокъ воспитанницъ кишиневского епархіальнаго женскаго училища за 187⁵/₆ учебный годъ. 4) Документы обще-епархіальнаго съезда депутатовъ духовенства кишиневской епархіи.

Отдѣлъ Неофициальный. 1) Сел. Резены кишин. уѣзда. 2) Замѣтки изъ жизни церковно-религіозной, отечественной и иностранной. 3) Епархіальная хроника. 4) Мѣстные извѣстія.

Редакторы } Свящ. *Х. Бочковский.*
М. Ганицкий.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 іюля 1876 года.
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Гр. Галинъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

