

# ТАМБОВСКІЯ

# СПАРАЖІЯШЫА

## ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чисель.

№ 15.

Цѣна годовому изданію съ пере-  
сылкою и доставкою на домъ 5 р

1-го Августа **Годъ XXIII** 1883 года.

### Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ 11 минувнаго іюня, на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. *Владимира 4 степени*, за 50 лѣтнюю отличную усердную службу въ священномъ санѣ: священники: села *Сухотина*, Тамбовскаго уѣзда, *Петръ Поповъ*; села *Костина-Отдѣльца*, Борисоглѣбскаго уѣзда, *Василій Голубевъ* и села *Устья*, Козловскаго уѣзда, *Алексій Лебедевъ*.  
(Прав. Вѣст. 1883 г. № 146).

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 15 день мая 1883 года Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета гг. Министровъ орденами:

св. Станислава 2-й степени: преподаватель Тамбовской семинаріи, надворный совѣтникъ *Василій Розановъ*; св. св. Анны 3-й степени: преподаватель Тамбовской семинаріи, надворный совѣтникъ *Иванъ Златоустовскій*; св. Станислава 3-й степени: преподаватель Тамбовской семинаріи *Николай Молчановъ*; помощники смотрителей духовныхъ училищъ: 1-го Тамбовскаго, титулярный совѣтникъ *Александръ Романовскій* и Дипецкаго титулярный совѣтникъ *Андрей Калужинъ*; учителя духовныхъ училищъ: 1-го Тамбовскаго—коллежскій секретарь *Теодоръ Заполатовскій*; 2 Тамбовскаго—титулярный совѣтникъ *Гавріиль Богословскій* и Шацкаго училища—титулярный совѣтникъ *Алексій Процевъ*.

(Церк. Вѣст. № 28, 1883 г.).

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 15—21 іюня 1883 года № 1047, о книжъ А. и В. Мининыхъ „Систематическій сборникъ ариометическихъ задачъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 минувшаго мая за № 216, журналъ Учебнаго Комитета, № 141, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателей московскихъ гимназій Александра и Виктора Мининыхъ объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной ими книги, подъ названіемъ: „Систематической сборникъ ариометическихъ задачъ“ (изд. 2-е, Москва, 1882 г.). Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва ученаго комитета мини-

стерства народнаго просвѣщенія о составленномъ А. и В. Миниными „Систематическомъ сборникѣ ариѳметическихъ задачъ“ (изд. 2, Москва, 1882 г.), полагаетъ: означенный сборникъ одобрить въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ для духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о „Сборникѣ ариѳметическихъ задачъ“ Мининыхъ, правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*II. О назначеніи инспектора кишиневской духовной семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15-го—22-го іюня сего года за № 1077, преподаватель кишиневской духовной семинаріи, магистръ богословія, Левъ Мауревичъ назначенъ инспекторомъ названной семинаріи.

*III. Отъ 22—28 іюня 1883 года за № 1110, о возможности примѣненія силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 г.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по вопросу о возможности примѣненія силы послѣдовавшаго въ 15 день мая 1883 г. Всемилостивѣйшаго манифеста (Собр. узак. и расп. пр. 1883 г. № 48, ст. 462) къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ: а) о проступкахъ лицъ духовнаго званія и о сложеніи разныхъ по службѣ начетовъ, утратъ и недоимокъ по находящимся въ распоряженіи духовнаго

вѣдомства суммамъ, не подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, и б) о наложеніи церковнаго покаянія, и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи общихъ законовъ помилованіе и прощеніе непосредственно исходитъ отъ верховной самодержавной власти и можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія, почему и даруемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ общими милостивыми манифестами прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и проступки, которые въ манифестѣ означены (ст. 165 и 166 ул. нак. изд. 1866 г.), 2) что въ настоящемъ Всемилостивѣйшемъ манифестѣ отъ 15 мая 1883 г., какъ изъ самаго его содержанія видно, милости и льготы дарованы лишь лицамъ, учинившимъ такія преступленія и проступки, наказанія и взысканія за когорыя опредѣляются свѣтскими властями, о случаяхъ же совершенія кѣмъ либо преступленій и проступковъ, влекущихъ за собою существенно отличающіяся отъ вышеупомянутыхъ мѣры взысканія, налагаемыя властями духовными, въ томъ же манифестѣ ничего не упомянуто, 3) что по разъясненію государственнаго совѣта Всемилостивѣйшій манифестъ на тѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ объ очищеніи совѣсти, распространяемъ быть не можетъ (перв. полн. собр. зак. № 1033), 4) что, въ соотвѣтствіе состоявшемуся по сему предмету Высочайше утвержденному 11 марта 1827 г. мнѣнію государственнаго совѣта, и статьею 167 улож. нак. изд. 1866 г. постановлено, что церковное покаяніе, къ коему прощенный виновный былъ присужденъ, прекращается или продолжается по усмотрѣнію духовнаго начальства и 5) что настоящимъ манифестомъ отъ 15 мая 1883 г. положено не подводить подъ дѣйствіе онаго случаевъ взысканія суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ

и доходамъ сословнымъ и особыхъ учрежденій (ст. IV), и случаевъ сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, казнѣ не принадлежащихъ и хотя находящихъ въ распоряженіи правительства, но имѣющихъ специальное назначеніе ст. V, п. 12), Приказали: дать знать для всеобщаго по духовному вѣдомству руководства, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ либо мѣръ наказанія и взысканія, или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложеніи начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи государственнаго контроля, сила Всемиловѣйшаго манифеста, въ 15 день мая 1883 г. изданнаго, распространяема быть не можетъ.

*IV. Объ учрежденіи 20 стипендій при курской духовной семинаріи и бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15—28 іюня 1883 года за № 1095, учреждены при курской духовной семинаріи и бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ двадцать стипендій, по десяти въ каждомъ изъ названныхъ заведеній, имени покойнаго митрополита московскаго Макарія (Булгакова) на проценты съ завѣщаннаго имъ для сего капитала въ 35 т. р., заключающагося въ четырехъ 5% билетахъ государственнаго банка втораго выпуска, изъ коихъ два по 10 т. р. каждый выданы на имя курской духовной семинаріи и два — одинъ въ 10

т. р., а другой въ 5 т. р. — на имя бѣлгородскаго духовнаго училища.

*У. Отъ 16 февраля—27 марта 1883 года за № 37, о книгѣ Д. Нагуевскаго „Энеида Виргилія“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 февраля 1883 года за № 67, журналъ Учебнаго Комитета, № 33, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя александровской и ломоносовской гимназій въ Ригѣ, коллежскаго совѣтника, магистра Дарія Нагуевскаго объ одобреніи составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Энеида Виргилія“. Часть первая. Книга I—III (Лейпцигъ 1880 г.), для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи латинскаго языка. Учебный Комитетъ полагаетъ допустить означенную книгу къ приобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия при изученіи латинскаго языка. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о книгѣ Нагуевскаго правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ, въ кошіи журнала Учебнаго Комитета.

*Циркулярное предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ объ оказаніи содѣйствія православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ. Православное духовенство, движимое ревностнымъ стремленіемъ къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія*

въ массѣ народа, открываетъ во многихъ епархіяхъ церковно-приходскія школы, причемъ не только помѣщеніе и трудъ учительства жертвуются нерѣдко безмездно, но часто и самыя учебныя пособія приходится устроителямъ этихъ школъ покупать на свои скудныя средства.

Искренно сочувствуя такимъ добрымъ начинаніямъ православнаго духовенства на пользу народнаго просвѣщенія, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство поручить всеѣмъ лицамъ и учрежденіямъ ввѣреннаго вамъ учебнаго округа, имѣющимъ ближайшее отношеніе къ начальнымъ школамъ, оказывать полное содѣйствіе православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, снабжая послѣднія, по мѣрѣ возможности, учебными пособіями изъ складовъ училищныхъ дирекцій. Я убѣжденъ, что ваше превосходительство вполне раздѣляете мнѣніе всѣхъ религіозно-настроенныхъ людей касательно особой важности и пользы подобныхъ школъ во всякое и особенно въ настоящее время, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему тотъ глубоко-религіозный характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу.

О случаяхъ нравственной поддержки церковно-приходскихъ школъ и матеріальныхъ имъ пособіяхъ, я покорнѣйше прошу ваше превосходительство доводить до свѣдѣнія министерства въ отчетахъ по ввѣренному вамъ округу.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Утверждены въ должностяхъ.

Священники сель: Осинowychъ Гаевъ Василій Добровъ и Глуховки Василій Купленскій—депутатами на общепархіальный и окружный сѣзды отъ 2 Кирсановскаго благочинническаго округа.

Священники сель: Туголукова Ѳеодоръ Шепелевъ и Александровки Іоаннъ Павперовъ—членами попечительнаго совѣта въ 3 Борисоглѣбскомъ округѣ.

Священникъ села Никольскаго Никита Подгоренскій—помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта въ 3 Тамбовскомъ округѣ, на мѣсто уволеннаго священника села Воронцова Іоанна Березнеговскаго, согласно его прошенію.

Священники сель: Старога Сеславина Димитрій Богоявленскій и Хоботца Васильевскаго Константинъ Кочмировскій—депутатами на общепархіальный и окружный сѣзды отъ 5 Козловскаго благочинническаго округа, и кандидатами къ нимъ священники сель: Хоботца Старога Космодамианскаго Іоаннъ Благодравовъ и Востролучья Стефанъ Рязанскій.

Священникъ села Никольскаго Николай Макарьевскій—вѣдомственнымъ духовникомъ въ 3 Борисоглѣбскомъ благочинническомъ округѣ.

Священникъ села Савилова Антоній Матвѣевъ—помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинническаго совѣта въ 3 Козловскомъ благочинническомъ округѣ, на мѣсто уволеннаго священника села Озерокъ Василя Серебрякова, согласно его прошенію.

Священникъ сель: Братковъ Алексѣй Грибановскій и Бурнака Алексѣй Воскресенскій—депутатами на об-



щещархіальный и окружный съезды отъ Э Борисоглѣбскаго благочинническаго округа, а кандидатомъ къ нимъ священникъ села Сукманки Константинъ Озеровъ.

**Уволенъ отъ должности въ заштатъ.**

Священникъ села Пашкова, Усманскаго уѣзда, Андрей Григоровичъ по безнадежно - болѣзненному состоянию.

**Опредѣлены на мѣста.**

Псаломщикъ, діаконь Старо-Соборной церкви Василій Виноградовъ во священника къ церкви села Золотовки, Кирсановскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Безмѣтный священникъ села Борисовки, Лебедянскаго уѣзда, Іоаннъ Добротворцевъ къ церкви села Новогаритова, Козловскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Митрофанъ Тихомировъ во псаломщика къ Старо-Соборной церкви города Борисоглѣбска.

**Перемѣщенъ съ одного мѣста на другое.**

Священникъ села Новогаритова, Козловскаго уѣзда, Владиміръ Козловскій къ церкви села Пашкова, Усманскаго уѣзда.

**Открыты церковно приходскія попечительства.**

При церкви села Кутли, Моршянскаго уѣзда, подъ предѣлательствомъ крестьянина Ивана Кистанова съ 2 членами.

При пригородной Θεодоровской церкви города Моршанска, подъ предѣлательствомъ крестьянина Алексѣя Рожнова съ 27 членами.

**Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.**

Священнику Старо-Соборной Успенской церкви города Борисоглѣбска Василию Гурьеву и діакону той же церкви Василию Виноградову за примѣрную благотворительность и христіанское милосердіе семейству безвѣсти пропавшаго съ апрѣля мѣсяца 1877 г. діакона Іоанна Преображенскаго; въ теченіи 6 лѣтъ со стороны Гурьева передано означенному семейству 1500 руб., а Виноградовымъ 500 руб.

**Пожертвованіе въ семинарскую церковь.**

Неизвѣстнымъ благотворителемъ пожертвовано въ семинарскую церковь чрезъ надзирателя Шацкаго духовнаго училища г. Землячнскаго 5 руб.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды. Опредѣленія св. Синода. Циркулярное предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Пожертвованіе въ семинарскую церковь.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи Капитонъ Ястребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 1-го Августа 1883 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аввилоновъ.

---

Тамбовская Губернск. Типографія на Большой ул., домъ Присутствен. Мѣста.



**НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ТАМБОВСКИХЪ**

**В ПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ.**

1-го Августа

№ 15.

1883 года.

**ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ТАМБОВСКАГО ВОЗНЕСЕН-  
СКАГО ТРЕТЬЕ-КЛАСНАГО ЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ (1).**

Помыслихъ дни первыя, и лѣта вѣчна помянухъ,  
и поучихся. (Псал. 76, 6).

Тайну цареву добро хранить, дѣла же Божіи откры-  
вати славно. (Товит. 12, 7).

Тамбовскій Вознесенскій Женскій Монастырь нахо-  
дится въ городѣ Тамбовѣ, при устьяхъ рѣчекъ Студенца

(1) Составлено на основаніи монастырскихъ архивныхъ документовъ, хра-  
нящихся въ Тамб. дух. консисторіи и записей на древнемъ монастырскомъ

и Гаврюшки (2), къ сѣверо-восточной сторонѣ города; отдѣлень отъ черты, окружающей городъ, однимъ Общественнымъ Приказомъ. Монастырь этотъ построенъ по свидѣтельству Церковной Иерархіи въ 1690 году, по благословенію преосвященнаго Питирима (3), втораго епископа Тамбовскаго и Козловскаго (4), во время еди-нодержавія Царя и Великаго князя Петра Алексѣевича всея Россіи. Впрочемъ, начальное основаніе монастыря, кажется, относится къ гораздо болѣе раннему времени; потому что, при межеваніи, въ царствованіе Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи, въ 1676 и слѣдующихъ годахъ, для Полковой казацкой слободы пахатныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ земель, равно и усадебъ для Полково-слободской церкви и площади ея, для дворовъ священническихъ съ причтомъ, отведено было усадебное мѣсто и для состоявшей при Рождественской церкви просфорницы, схимонахини Маріамны (5). Христорождественская же

---

«Синодикъ», по происхожденію своему принадлежащемъ къ прошлому столѣтію; а также на основаніи записей Монастырскаго священника Василья Іоанна, жившаго во второй четверти нынѣшняго столѣтія; послѣднимъ же историческія свѣдѣнія извлечены изъ архива, хранившагося при монастырѣ, изъ различныхъ документовъ, изъ свидѣтельствъ многолѣтнихъ старицъ и другихъ, заслуживающихъ довѣрія, лицъ.

(2) Послѣдняя въ настоящее время превратилась въ полувысохшій, болотистый оврагъ.

(3) Иерарх. ч. 3-я стр. 600.

(4) Иерарх. ч. 1-я стр. 206.

(5) Въ записи на древнемъ церковномъ «Синодѣ», сдѣланной въ первой четверти нынѣшняго столѣтія священникомъ Іоанномъ Андреевымъ, на основаніи еще болѣе древняго акта, сохранившагося до его времени въ монастырскомъ архивѣ, но въ настоящее время не найденнаго, — значится: дано (при указанномъ выше размежеваніи земель) для двора и службъ, въ длину 13, а въ поперечникъ 8 сажени усадебной земли просфорницъ, Схимонахинѣ Маріамнѣ, близъ Рождественской церкви!.

церковь Полковой слободы (°) долгое время была въ соединеніи съ принадлежавшею монастырю церковію Вознесенія Господня, доказательствомъ чему, кромѣ устнаго преданія, можетъ служить хранившійся въ церковной ризницѣ *Октоихъ*, который, судя по надписи на немъ, принадлежалъ обѣимъ упомянутымъ церквамъ. Вопросъ же о томъ, когда эти церкви раздѣлились между собою, не можетъ быть рѣшенъ положительно, такъ какъ данныя для его рѣшенія покрыты мракомъ неизвѣстности. Но если въ 1676 году при этихъ церквахъ была схимонахія, то нельзя предполагать, чтобы она жила одна, частнымъ образомъ, безъ всякаго надзора и начальства надъ нею: вѣрнѣе нужно думать, что она находилась при обществѣ монашествующихъ хотя бы и небольшомъ, имѣвшемъ свою настоятельницу, которая управляла имъ и давала отчетъ о немъ духовному начальству, какъ и всѣ общины или монастыри. Отсюда же можно заключать, что при преосвященномъ Питиримѣ, такъ какъ онъ болѣе 12 лѣтъ управлялъ Тамбовскою паствою, и имѣлъ постоянное пребываніе въ городѣ Тамбовѣ (?)—въ указанномъ 1690 году монастырь только обновленъ съ его благословенія, а можетъ быть и на собственную келейную сумму преосвященнаго, и учрежденъ въ немъ лучший внутренній порядокъ, по образцу другихъ русскихъ монастырей, котораго ему до того времени не доставало по недавности существова-

(6) Въ той же записи на «Синодикѣ» сказано, что при Христорожественской церкви находился придѣлъ св. великомученика Георгія; а церковь стояла на самомъ берегу, гдѣ теперь существуютъ св. ворота; при церкви съ трехъ сторонъ находилась не заселенная площадь на 15 сажень пространства, а четвертая сторона, къ югу, занята была крутизною самого берега.

(7) Иерарх. ч. 1-я стр. 206.

нія его (8). Преосвященному же Питуриму II преданіе приписываетъ и то, что онъ опредѣлилъ въ Вознесенскій монастырь сестру свою Екатерину настоятельницею или игуменьею.

### О древнемъ устройствѣ монастыря.

Первоначальное строеніе монастыря, какъ то церковь, ограда и келліи монашествующихъ, — все было деревянное. Церковь, когда еще не была отдѣлена отъ полковой Рождественской, существовала противъ нынѣшнихъ св. воротъ, на самой крутизнѣ горы, которая отстояла въ то время гораздо далѣе къ югу, а не на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится скать ея. Гора эта обрушена и приведена въ настоящій видъ въ 1807 году прорвавшеюся тогда мельницею, которая выстроена была на томъ мѣстѣ въ позднѣйшія времена, сравнительно съ основаніемъ обители. А что дѣйствительно она находилась именно на томъ мѣстѣ, доказательствомъ этому можетъ служить во 1-хъ то, что прорывомъ мель-

---

(8) Отъ Маріамны, основательницы обители и отъ писцевой межевой записи, бывшей въ 7187 году (или въ 1679 г. отъ Рож. Хр.), спустя 52 года, монастырь на построеніе келлій, а также на распространеніе его и на заселеніе лежащихъ близъ него пустыхъ мѣстъ, якобы издавна ему принадлежавшихъ, но за скудостью оставленныхъ имъ какъ бы безъ вниманія, имѣлъ законный указъ, данный на гербовой бумагѣ за скрѣпкою воеводы и прочихъ чиновъ того времени изъ канцеляріи Тамбовской провинціи. Съ этого указа, точно также, какъ съ крѣпостнаго акта, взято пошпливъ въ казну 75 коп. По свидѣтельству монастырскаго лѣтописца (по всей вѣроятности—того же Иоанна Андреева, такъ какъ это извѣстіе взято изъ упомянутаго выше «Синодика»), этотъ указъ хранился до его времени въ монастырскомъ архивѣ въ подлинникѣ. Другихъ же бумагъ и законныхъ древнихъ записей въ архивѣ не нашлось, по словамъ того же лѣтописца вѣдѣтіе случившагося въ 1724 году пожара, которымъ между прочимъ истреблено 7 келлій, одна инокиня и все общественное монастырское имущество, грамоты и записи.

ницы обрушено было тогда множество могилъ съ человѣческими черепами; во 2-хъ, когда въ 1818 году, при гражданскомъ губернаторѣ Безобразовѣ, была строена новая, принадлежавшая городской думѣ мельница, и при этомъ снимаема была для плотины ея земля съ принадлежащей монастырю горы, то также находимы и обнажаемы были многія могилы. Церковь была тогда двухъ-этажная: нижняя—Рождественская, принадлежала Полковой слободѣ, а верхнюю Вознесенскою владѣлъ монастырь. Священно и церковно-служители при обѣихъ церквахъ состояли одни и тѣже.

По отдѣленіи монастыря отъ полковой Христорождественской церкви, вновь созданная имъ деревянная двухъ-престольная церковь находилась къ сѣверу отъ нынѣшнихъ св. воротъ, на разстояніи не болѣе трехъ или четырехъ сажень. Въ главномъ храмѣ престоль посвященъ былъ Вознесенію Господню, а въ придѣлѣ, по правую сторону—во имя св. великомученицы Екатерины. Эта церковь существовала до 1794 года; въ этомъ же году она со всѣмъ иконостасомъ и нѣкоторою значительною утварью, кромѣ мѣстныхъ иконъ—Вознесенія Господня, Виленскія иконы Богоматери и св. великомученицы Екатерины, съ разрѣшенія начальства, промѣнена монастыремъ въ село Грязнуху, Тамбовскаго округа, цѣною за 1100 рублей <sup>(9)</sup>. На мѣстахъ, гдѣ находились престолы, и нынѣ находятся небольшіе деревянные срубы, напоминающіе проходящимъ присущую этимъ мѣстамъ святость. Означенныя же св. иконы поступили въ новоустроенную каменную церковь, въ которой стоятъ и доселѣ: образъ Вознесенія стоитъ на

(9) Объ этомъ свидѣтельствуетъ хранящійся въ архивѣ актъ, при которомъ находится росписка въ полученіи монастыремъ указанной суммы.

стѣнѣ при правомъ клиросѣ; Виленская икона Богоматери—при лѣвомъ клиросѣ; а св. великомученицы Екатерины—въ придѣлѣ, посвященномъ ея имени, при столбѣ. Церковь, кромѣ иконостаса и нужныхъ иконъ по стѣнамъ, не имѣла ни какихъ украшеній... Колокольня стояла отдѣльно отъ церкви, къ западу, на значительномъ разстояніи; видъ имѣла колоссальный и похожа была постройкою на нынѣшнюю Архангельскую въ Пушкарской слободѣ колокольню; подъ нею находились ворота, называемыя святыми. Копія съ описи, учиненной въ 1785 году посланнымъ отъ духовной консисторіи священникомъ Архидіаконо-Стефановской церкви, Θεодоромъ Васильевымъ, и подканцеляристомъ Θεодоромъ Поповымъ,—доказываетъ, что описываемая нами церковь не имѣла никакого недостатка въ утвари и церковной ризницѣ. По этой описи однихъ воздуховъ значится 14 вумеровъ, 17 фелоней, 12 подризниковъ и 7 стихарей, хотя всѣ они сдѣланы были не изъ дорогихъ матерій.

Монастырь въ описываемое время, какъ видно изъ той же описи, обнесенъ былъ деревянною изъ сосноваго лѣса оградой и имѣлъ двое воротъ; первыя называемыя святыми, были створчатыя, на желѣзныхъ крючьяхъ, а другія—въѣзжія на пятахъ; послѣднія находились не далеко отъ угла нынѣшней ограды, по направленію къ общественному приказу, и обращены были лицевою стороною къ югу. Игуменскія келліи вмѣщали въ себѣ, кромѣ службъ, четыре покоя; выстроены были изъ сосноваго брусятчатого лѣса и покрыты дранью по лубьямъ. Число монашескихъ келлій простиралось до 17; постройкою онѣ были малыя, съ волковыми ок-



нами; крыша на нихъ какъ и на игуменскихъ келліяхъ сдѣлана была изъ сосновой драни (10).

Исходатайствованіе описываемымъ нами монастыремъ самостоятельнаго для себя духовенства нужно относить къ тому же времени, въ которое монастырь принялъ благословеніе у епархіальнаго начальства на созданіе для себя отдѣльной отъ полковой Христорожественской церкви самостоятельной Вознесенской церкви.

### О судьбѣ монастыря до 1749 года.

Что монастырь, со времени существованія своего, преуспѣвалъ въ христіанскихъ, особенно свойственныхъ иноческому званію, добродѣтеляхъ, — въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Яснымъ доказательствомъ этого служить то обстоятельство, что онъ при всемъ своемъ малолюдствѣ (число въ немъ живущихъ въ 1785 году было: 1 игуменья, 16 монахинь, 6 рясофорныхъ послушницъ и 12 бѣлицъ), могъ устроить храмъ и снабдить его всемъ нужнымъ и, даже можно сказать, почти до излишества. Что же касается до внѣшне-общественнаго, или, такъ сказать, политическаго, гражданскаго существованія его, то, со времени устроенія его преосвященнымъ Пятиримомъ до 1749 года, онъ совсѣмъ скрывается отъ взоровъ наблюдателя. Начальницы его, прилежа къ богомыслию и богопочитанію или, по свойственной тѣмъ временамъ необразованности книжной, или же, какъ вѣрнѣе можно думать — по несчастнымъ случаямъ отъ пожаровъ, не сохранили даже самыхъ нужнѣйшихъ актовъ, не говоря уже о сбереженіи всего монастырскаго архива. И потому въ настоящее вре-

(10) Свѣдѣнія о числѣ келлій и устройствѣ ихъ взяты монастырекимъ летописцемъ Юнинымъ изъ устныхъ преданій.

мя не возможно опредѣлить какое измѣненіе терпѣль монастырь въ судьбѣ своей, равно какъ и того, какими настоятельницами или игуменьями былъ управляемъ. Только съ 1749 года сохранился, хотя не большой, монастырскій архивъ, который и даетъ намъ возможность видѣть, хотя и не въ подробностяхъ, общественно-гражданское, самостоятельное существованіе его.

Объ управленіи монастыремъ, его настоятельницахъ и ихъ дѣйствіяхъ.

Въ указанномъ 1749 году Вознесенскій монастырь, какъ и вся Тамбовская епархія, находились, съ внѣшней стороны, подъ управленіемъ Воронежскаго епископа (11). Чтобы понять такое явленіе и причины его, нужно сдѣлать нѣкоторое отступленіе отъ ближайшей нашей задачи и сказать нѣсколько словъ вообще объ основаніи и дальнѣйшемъ существованіи Тамбовской епархіи до указаннаго времени.

Впервые Тамбовская епархія открыта была формально въ февралѣ 1682 года, при всероссійскомъ патріархѣ Іоакимѣ. Первоначальное же предположеніе объ учрежденіи ея высказано было еще на Московскомъ соборѣ 1654 года, по случаю расколовъ, умножившихся въ то время въ русской церкви. Но осуществленіе этого предположенія совершилось только при царѣ Тео-

(11) Подъ вѣдѣніе Воронежскихъ епископовъ Тамбовская епархія перешла еще ранѣе, съ 20-хъ годовъ прошедшаго столѣтія. Впрочемъ со времени учрежденія св. Синода, упраздненной Тамбовскою епархіею главнымъ образомъ управляла Московская синодальная кантора: она выдавала храмозданныя грамоты, опредѣляла на священно-церковно-служительскія мѣста; по ея распоряженію ставленники этой епархіи посвящались то въ Москвѣ, то въ Коломнѣ, то въ Рязани или въ Воронежѣ (См. Ист. Оп. Тамб. Еп. Хитр. ст. 2).

доръ Алексѣевичъ. А именно, въ 1681 году святѣйшій патріархъ Іоакимъ, сдѣлавъ пересмотръ штатныхъ архіерейскихъ кафедръ и кафедръ, бывшихъ подвластными штатнымъ и, найдя по своему усмотрѣнію, что въ нѣкоторыхъ городахъ епископскія кафедры слѣдовало уничтожить, а въ нѣкоторыхъ открыть вновь, согласно съ соборнымъ разсужденіемъ 1654 года, донесъ о томъ Государю и великому князю Θεодору Алексѣевичу. Θεодоръ Алексѣевичъ того же года 27 ноября издалъ имянной указъ, съ патріаршимъ приговоромъ, въ которомъ «для украшенія святой церкви, для спасенія и просвѣщенія христіанъ», назначилъ, какъ наименованіе каждому архіерею по степени, такъ вмѣстѣ и то, въ какихъ именно городахъ штатнымъ митрополитамъ имѣть подвластнымъ (викарныхъ) архіереевъ и отъ чего этимъ послѣднимъ имѣть довольство (12).

По вновь составленной росписи у митрополита Рязанскаго двѣ подвластныя епископскія кафедры, бывшія въ городахъ Шацкѣ и Рязкѣ, были упразднены, а на мѣсто ихъ открыты епископіи въ Тамбовѣ и Воронежѣ. Тамбовскому епископу въ довольствіе даны Троицкій да Мамонтовъ монастыри Тамбовской провинці, за которыми состояло 130 дворовъ (13).

Вслѣдствіе такого распредѣленія архіерейскихъ кафедръ, 25 марта въ 1682 году посвященъ святѣйшимъ патріархомъ Іоакимомъ въ Тамбовѣ первый епископъ Леонтій, изъ игуменовъ Галицкаго монастыря (14)... Преосвященный Леонтій прибылъ въ Тамбовъ въ 1683 году ноября 24 числа; но пребылъ въ немъ, управляя

(12) Полн. Соб. Зак. Рос. Имп. т. II, № 898.

(13) См. Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. II, № 898.

(14) См. Герарх. Рус. Цер. ч. 1 стр. 85.

своею епархією, съ небольшимъ 8 мѣсяцевъ. По возникшимъ на него неудовольствіямъ со стороны Козловскаго монастыря и жителей города Козлова съ духовенствомъ, преосвященный Леонтій вызванъ патриархомъ въ Москву. Онъ выѣхалъ изъ Тамбова 1 іюля 1684 года и болѣе не возвращался. На мѣсто выбывшаго Леонтія, въ 1686 году февраля 15 числа, посвященъ въ Тамбовъ святѣйшимъ патриархомъ Іоакимомъ второй епископъ, Птиримъ, изъ архимандритовъ Вяземскаго Предтечева монастыря, Смоленской губерніи. Кто были родители преосвященнаго Птирима, которому Тамбовскій Вознесенскій женскій монастырь обязанъ своимъ формальнымъ основаніемъ и самостоятельнымъ существованіемъ, — и гдѣ онъ родился — остается неизвѣстнымъ. Какъ архипастырь дѣятельный, трудолюбивый и заботливый какъ о внѣшнемъ, такъ и о внутреннемъ благосостояніи ввѣренной его попеченію церкви и епархіи, преосвященный Птиримъ, вѣроятно, еще отъ предѣстника своего, преосвященнаго Леонтія, находившагося въ то время въ Москвѣ, узналъ прежде всего, что Тамбовскій кафедральный соборъ, при которомъ находилась епископская кафедра, — скуденъ вещественными доходами и средствами, и потому заранѣе позаботился устранить этотъ недостатокъ. Въ томъ же 1686 году 16 апрѣля, черезъ два мѣсяца послѣ своего посвященія, преосвященный Птиримъ билъ челомъ благовѣрнымъ Государямъ и великимъ князьямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ, чтобы на содержаніе его и Спасо-преображенскаго собора въ Тамбовѣ, вмѣсто монастырей Троицкаго и Мамонтова, назначенныхъ въ 1681 году въ довольствіе Тамбовскому епископу, дать другіе... Долго ожидалъ преос. Птиримъ милостиваго

царскаго рѣшенія на поданную имъ челобитную, но къ крайнему прискорбію, недождавшись отвѣта, долженъ былъ отправиться къ мѣсту своего назначенія. Преосвященный Питиримъ выѣхалъ изъ Москвы въ февралѣ, а прибылъ въ Тамбовъ 10 марта 1686 года. Въ Тамбовѣ его встрѣтили однѣ непріятности и огорченія: не было ни дома для его помѣщенія, ни комнатъ для монашествующихъ и прислуги, при немъ находившихся, ни надворнаго строенія, ни ризницы приличной для его служенія; самый кафедральный соборъ находился въ упадкѣ и имѣлъ ощутительный недостатокъ во всемъ крайне необходимомъ; а восполнить эти недостатки не было средствъ, по причинѣ скудости доходовъ отъ монастырей Троицкаго и Мамонтова... При столь горестныхъ обстоятельствахъ, встрѣтившихъ преосвящ. Питирима, по прибытіи его въ Тамбовскую епархію, само Провидѣніе поспѣшило къ нему на помощь и исполнило ему радостное утѣшеніе. Сентября 11 числа въ 1687 году, благовѣрные Государи и великіе князья Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи пожаловали преосвященному Питириму грамоту такого содержанія: «Пожаловали есмы богомольца нашего преосвященнаго Питирима, епископа Тамбовскаго, и велѣли ему приписать въ домъ боголѣпнаго Преображенія Господня, для всякой его домовой нужды и пропитанія, въ Шацкомъ уѣздѣ въ подлѣсномъ стану монастырь Рождества Пресвятыя Богородицы и великаго чудотворца Николая Матвѣеву пустынь, Чернѣво тожь, да монастырь успенія Пресвятыя Богородицы, Сергіеву пустынь, что на проломѣ, да Вышинскую пустынь, что за Вышею рѣкою, съ крестьяны, и съ бобыли, и съ пашнею, и съ сѣнными

покосы, и со все́ми угоди́» (15) По писцовымъ книгамъ 1678 года за Чернѣвымъ монастыремъ и Проломской пустынью значилось 687 дворовъ (16).

Велика была эта милость царей, давшая преосвященному Питириму возможность удовлетворить настоятельнымъ нуждамъ своей епархіи. Значительные доходы, получившіеся съ трехъ обителей, онъ обращалъ то на кафедральный соборъ, то на устройство архіерейскаго дома, то на другія богоугодныя дѣла, и между прочимъ—это дало ему возможность предпринять лучшее и болѣе основательное устройство Вознесенскаго женскаго монастыря. Въ отношеніи кафедральнаго собора онъ улучшилъ внѣшнее и внутреннее благолѣпіе его, составилъ новую ризницу, какъ собственно для архіерейскаго служенія, такъ и для соборянъ, и снабдилъ соборъ всею нужною церковною утварью въ достаточномъ количествѣ. Для себя самого и для своихъ преемниковъ онъ построилъ за соборомъ на юговостокъ, на самомъ берегу рѣки Цны, уютный каменный одноэтажный домъ о 5 комнатахъ со сводами, съ желѣзными дверьми и ставнями, особый флигель для монашествующихъ и прислуги, надворное строеніе — погреба, конюшни съ каретнымъ сараемъ, кладовыя со сводами и др. Изъ всѣхъ этихъ зданій до послѣдняго времени существовали однѣ только кладовыя, построенныя за соборной колокольней къ Студенцу, и заняты были казенною продажною солью, но и онѣ теперь уничтожены. Все же прочія зданія, во время постройки большаго каменнаго моста черезъ рѣчку Студенець, свѣтскимъ правительствомъ, для сбереженія казеннаго интереса,

(15) См. Жал. Грам. Іоанна и Пет. Ал. преосв. Пит. 11 сент. 1687 г.

(16) Тамъ же.

тогда же были сломаны, а материалы ихъ употреблены на основаніе моста (17). Домъ преосвященнаго Пителима проданъ также по распоряженію гражданскаго начальства въ 1835 году на сломку одному купцу; только фундаментъ изъ подъ этого дома попалъ на забутку фундамента новой Архангельской церкви (18).

Въ 1688 году 15 сентября, на правомъ берегу Цны, въ лѣсу, вверхъ по теченію рѣки, въ 7 верстахъ отъ Тамбова, преосвященный Пителимъ основалъ мужской монастырь и, отстроивъ его на собственный свой счетъ, назвалъ его *Трегуллевымъ* (19). Въ эту обитель онъ опредѣлилъ первымъ настоятелемъ вдоваго священника села Ивенья, Василія, наименовавъ его въ постриженіи Варлаамомъ... За тѣмъ, обративъ архикастерское вниманіе на то, что многія инокини, посвятившія себя на служеніе Богу и цѣломудренной жизни, не имѣли отдѣльнаго и самостоятельнаго постояннаго пристанища, а жили около приходскихъ церквей, Архангельской и упомянутой выше Рождественской, сломанныхъ при постройкѣ города Тамбова по назначенному плану, — преосвященный Пителимъ позаботился отстроить для нихъ уже отдѣльный и самостоятельный женскій монастырь и, съ внѣшней стороны, былъ первымъ, главнымъ управителемъ его! Но не долго продолжалось мудрое, отеческое и любвеобильное управленіе святителя монастыремъ. Въ 1698 году онъ скончался, но его высо-

(17) Ср. Опис. Тамб. еп. Березнягов. въ Т. Е. В. стр. 444.

(18) См. тамъ же.

(19) Авторитетное преданіе свидѣлствуетъ, что указанное названіе дано монастырю вѣдѣствіе того обстоятельства, что на этомъ мѣстѣ некогда жили три святителя: Пителимъ Тамб., Митрофанъ Ворон. и еще неизвестный и избрали это мѣсто, какъ особенно понравившееся имъ, для основанія здѣсь монастыря.

кая христіански—пастырская жизнь и дѣла не умерли. Онѣ глубоко впечатлѣлись въ памяти современниковъ, а отъ нихъ, по преемственному преданію, переходятъ и дошли до насъ, позднѣйшихъ потомковъ. Если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ, большая часть настоящаго поколѣнія города Тамбова и другихъ болѣе или менѣе отдаленныхъ весей, съ благоговѣніемъ чтутъ память святителя Питирима. И въ дни радости, и въ дни печали почитатели его одинаково спѣшатъ къ мѣсту, гдѣ онъ покоится, молить Пастыреначальника Господа объ упокоеніи скончавшагося въ селеніяхъ праведныхъ, а себѣ просить помилованія и утѣшенія за молитвы усопшаго святителя. И не тщетна по вѣрѣ въ Господа, бываетъ молитва многихъ: о чудесахъ, получаемыхъ при ракъ святителя Питирима, существуютъ особыя записи и сказанія.

*(Продолженіе будетъ).*

Бесѣда съ именуемыми старообрядцами—поморцами села Васильева, Моршанскаго уѣзда, происходившая 9 марта 1883 года.

Прежде изложенія бесѣды, неизлишнимъ считаю высказать о томъ, какимъ образомъ старообрядцы вызваны были мною на публичную бесѣду.

Сознавая свое безсиліе оправдать свою вѣру Божественнымъ писаніемъ и избѣгая публичнаго посрамленія, старообрядцы—вообще всѣми силами стараются уклониться отъ публичныхъ бесѣдъ. Если же миссіонеръ вздумаетъ собирать ихъ чрезъ гражданское начальство, то они укрываютъ своихъ начетчиковъ и являются на бесѣду одни малограмотные и совсѣмъ безграмотные; на вопросы миссіонера дается одинъ отвѣтъ: „мы не знаемъ, что на это сказать, но у насъ есть люди уче-



ные, которые на все отвѣтятъ тебѣ и все докажутъ тебѣ отъ писанія“. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ, какъ бы ни были сильны со стороны православнаго миссіонера опроверженія заблужденій старообрядческихъ, онѣ не подѣйствуютъ должнымъ образомъ, не только на старообрядцевъ, но и на православныхъ христіанъ, не совсѣмъ свѣдущихъ въ писаніи. Для устраненія этихъ препятствій и расположенія Васильевскихъ старообрядцевъ на откровенную бесѣду, я предварительно снесся съ руководителемъ ихъ Ермолаемъ Ивановымъ Нестеровымъ, о моемъ намѣреніи побесѣдовать съ нимъ о вѣрѣ.

Къ чести Нестерова нужно отнести, что онъ не оказался грубымъ суетворомъ и фанатикомъ, чѣмъ отличаются многіе единовѣрцы его, — онъ изъявилъ желаніе принять меня и вызвать къ назначенному мною времени для бесѣды со мною начетчика. Заручившись согласіемъ кореннаго вождя Васильевскихъ старообрядцевъ Нестерова, я отправился въ Васильево съ полною увѣренностію, что моя поѣздка не останется напрасною. Къ этой подготовкѣ для бесѣды требовалась еще съ моей стороны кротость, мягкость въ бесѣдѣ и выносливость гордыхъ дѣйствій, свойственныхъ кореннымъ руководителямъ старообрядцевъ.

При личномъ свиданіи съ Ермолаемъ Ивановымъ Нестеровымъ и пріѣзжимъ изъ Симбирской губерніи начетчикомъ Петромъ Даниловымъ Жагалинымъ, мы порѣшили вести бесѣду о вѣрѣ на другой день (9 марта) въ десять часовъ. „Намъ нужно подготовиться,“ сказали они. При этомъ Нестеровъ и Жагалинъ заявили мнѣ, что отъ публичной бесѣды со мной они положительо отказываются. Я заранѣе предвидѣлъ, что лю-

бопытство народа и благоразуміе о. Ѳеодора Славина превратятъ нашу частную бесѣду въ публичную, поэтому согласился на предложеніе Нестерова и Жагалина, но просилъ Нестерова устроить нашу бесѣду въ просторной комнатѣ, или въ „моленной“ ихъ, обѣщаясь не нарушать обычаевъ ихъ. Мое желаніе было исполнено добрымъ Ермолаемъ Ивановичемъ. Въ десять часовъ утра 9 марта мы отправились въ „моленную“, куда потянули на салазкахъ мой багажъ съ старопечатными книгами. „Моленная“ была приправлена своего рода торжественностію, въ ней горѣли лампадки и свѣчи предъ образами, все было въ ней чисто и прибрано къ мѣсту; нѣсколько человѣкъ старообрядцевъ уже дожидались насъ, но приѣзжлаго начетчика еще не было здѣсь. Ермолай Ивановичъ, оставивъ меня въ „моленной“, побѣжалъ за начетчикомъ. При входѣ послѣдняго и Ермолая Ивановича, народъ разступился на двѣ стороны, и они по свободному пути приблизились къ аналою, замѣняющему у нихъ св. престоль, (\*) сдѣлали нѣсколько поклоновъ предъ крестомъ и образами и подошли къ столу за которымъ сидѣлъ я. По обычаю старообрядцевъ, я не долженъ былъ молиться на ихъ образа; не желая нарушать этого ихъ обычая, я ограничился только тѣмъ, что оградилъ себя крестнымъ знаменіемъ на предстоящее мнѣ святое дѣло.

Не смотря на предосторожности Ермолая Ивановича, на бесѣду нашу набралось много народу, всѣхъ вообще—старообрядцевъ и православныхъ было не менѣе сотни человѣкъ.

(\*) На аналовъ лежало евангеліе, покрытое пеленою, а къ аналою придылаивъ осмионечный деревянный крестъ съ изображеніемъ Спасителя.

Бесѣда была открыта моею краткою рѣчью, въ которой я высказалъ, что Спаситель нашъ молился предъ страданіями своими, дабы все христіане составляли единое общество. Но усиліями врага рода человѣческаго, христіане раздѣлились на многія общества, большею частію враждебныя другъ другу, чего никакъ не должно быть между христіанами, у которыхъ любовь къ Богу и ближнимъ должна быть кореннымъ признакомъ христіанства—по заповѣди Спасителя: о семъ разумѣютъ, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. 13 гл., 35 ст. прод.) Послѣдователи Христовы всеми мѣрами должны устранять поводы къ разъединенію. Къ устраненію религіозной вражды служить кореннымъ средствомъ хорошее и правильное знаніе и разумѣніе Божественнаго Писанія;—по нему только можно уяснить истинную вѣру. Съ цѣлію уясненія истинной вѣры мы и намѣреваемся бесѣдовать, а не съ тѣмъ, чтобы хвастаться своими познаніями въ Писаніи. Будемъ уяснять вѣру по старопечатнымъ книгамъ, уважаемымъ старообрядцами.

Собесѣдникъ мой Жагалинъ торопилъ меня поскорѣе приступать къ дѣлу; замѣтно: ясность и обстоятельность въ бесѣдѣ ему была не по нраву.

Предложены были мною условія для веденія бесѣды: говорить въ одинъ голосъ, не уклоняться отъ предмета бесѣды, сказанное подтверждать словомъ Божиимъ и постороннимъ лицамъ вступать въ бесѣду съ позволенія коренныхъ собесѣдниковъ. Старообрядцы на мое предложеніе дали согласіе.

Я высказалъ, что хранительница истинной вѣры Хри-

стовой есть святая, соборная и апостольская церковь: Согласны-ли съ этимъ вы? Говорю я собесѣднику своему.

Жагалинъ: А то ктоже.

Я: Кто создалъ святую, соборную и апостольскую церковь?

Жагалинъ: Конечно Богъ.

Къ этому я присовокупилъ: Созижду церковь мою и врата адовы не одолѣють ей (Мат. зачал. 67). Неодо-лѣнна Господня церковь или что тоже—вѣчна.

Жагалинъ подтвердилъ это.

Я: Въ какомъ видѣ устроена эта церковь Господомъ, какія необходимыя принадлежности ея?

Жагалинъ: А ты вотъ что, скажи-ка лучше: отъ вре-мень Св. равноапостольнаго князя Владиміра до Нико-на Патріарха была ли истинная церковь?

Я: Отвѣчать тебѣ на этотъ вопросъ, значить—укло-няться отъ предмета рѣчи; мы начали бесѣду о святой, соборной и апостольской церкви, а не о части ея—русской церкви. Изъ разъясненія признаковъ соборной церкви, само собою видно будетъ: была ли истинною та церковь, о которой ты вопрошаешь; равно видно будетъ тогда и то: осталась—ли православною русская церковь и послѣ Никона; обличится тогда же неправо-славіе всѣхъ остальныхъ церквей.

Жагалинъ: Ну скорѣй же, скорѣй, а то я уйду; вѣдь я не могу долго бесѣдовать.

Я: Господь создалъ свою церковь съ тремя чинами священства—епископствомъ, пресвитерствомъ и діакон-ствомъ. „Рабомъ своимъ десять мнась вда: раби же, „имъ же церкви поручи; десять глаголемъ быти, совер-„шеннаго ради церковнаго состоянія: ибо въ церкви „чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе: и

„ни большимъ быти, ни мнѣе, еже слова богатію трие  
 „сіи образи въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе и совер-  
 „шеніе. Три сія дѣйства, наслѣдуема чиновъ: *діакони*  
 „очищаютъ, оглашеніемъ ученія; *пресвитери*, просвѣщаю-  
 „ще крещеніемъ; *архіереи* же, священныя чины поста-  
 „вляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Ви-  
 „диши-ли чины къ дѣйствомъ, *ни вящше, ни мнѣе* ре-  
 „ку предстоящихъ. Тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ мнасы,  
 „дары реку, и комужно даются на пользу; всяко бо,  
 „ему же заступати поручено, аще и недостойнъ будетъ,  
 „даръ имать отъ поставленія: и есть се веліе во исти-  
 „ну, Божія челоувѣколюбія таинство“. (Благов. Еван.  
 Лук. зач. 95 листъ 206).—И такъ, по сказанію блажен-  
 наго Теофилакта, въ церкви своей Господь Самъ уста-  
 новилъ три чина священства: архіерейство, пресвитер-  
 ство и діаконство; сіи чины Имъ установлены сообраз-  
 но дѣйствамъ, ведущимъ насъ ко спасенію; эти дѣйства  
 же слѣдующія: проповѣданіе ученія, совершеніе та-  
 инствъ и посвященіе, или рукоположеніе лицъ на со-  
 вершеніе таинствъ. Съ уничтоженіемъ какого—либо  
 чина, вѣрующіе лишатся необходимаго дѣйства ко спа-  
 сенію, которое (дѣйство—то) имѣлъ право совершать  
 оный чинъ, и какъ каждое, изъ упомянутыхъ трехъ  
 дѣйствъ, необходимо ко спасенію, то и каждый изъ  
 трехъ чиновъ упомянутыхъ также необходимъ ко спа-  
 сенію; по этому оныхъ чиновъ поставлено Господомъ  
 и непремѣнно должно быть въ церкви Его ни больше,  
 ни меньше, — какъ три.

Тремъ чинамъ священства Господь вручилъ десять  
 мнасъ т. е. благодать Святаго Духа. Раздаянія благо-  
 дати св. Духа и овященія ею вѣрующихъ Господь ус-  
 тановилъ производить чрезъ посредство седми таинствъ,

и въ Божіей церкви непремѣнно должны находиться всѣ семь тайнствъ. „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви *Божіей* не двѣ точію тайнѣ, но „совершенно седьмъ“. „Сего ради не брегій я, не мѡщень есть и не извѣстенъ, ниже утвержень въ своемъ „спасеніи.—Седьмъ тайнъ святая, соборная и апостольская церковь *всегда употребляетъ*, или же особнѣ освящаемся, и оправдаемъ, и всыновленіе божественное „пріемлемъ“. (Больш. Катих. Гл. 72). Еслибы какая либо церковь изгубила хоть одно изъ седми тайнствъ то она уже не была бы Божіей Церковью (Св. Симеонъ Солунск.) Се есть церковь соборная, яже всему Евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ вѣруеть, а не части; се есть церковь соборная, яже не вѣруеть вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единого чловѣка установленныя, но се вѣруеть и на се уповаеть *еже Господь Богъ предаде*, и въ весь міръ соборнѣ похвали и пріять“. (Бол. Катих. гл. 25).

Жагалинь: что много толковать-то“. Церковь вѣрныхъ Божіихъ глаголю. И весь домъ коего либо христіанина нарицается Церковь и всякъ православный христіанинь Церковь“.

Я: Вѣрнымъ называется тотъ народъ, который вѣритъ въ церковь созданную Господомъ; а не вѣрующіе въ нее, суть разрушители 9-го члена символа вѣры. Домъ христіанина и каждый православный христіанинь суть церкви частныя, и оныхъ церквей—множество, а мы ведемъ рѣчь о святой соборной и апостольской церкви, которая есть едина. “Церковь Божію нарицаетъ (Ап. Павель), показуя яко соединитися ей достойтъ, ащебо есть Божія, соединися, и *едина есть* не точію въ Коринѣ, но и *во всей вселенній*; ибо церкви

имя, нераздѣленіа, но соединенія и согласія есть имя,, Апост. Бесѣды л. 510. Тамъ же л., 511 *“по вселенный единой быти достоинъ церкви, аще и мѣсты многими раздѣленной.* „При томъ частныя церкви, упомянутыя тобою, не всегда бывають святыми,“— „храмъ носяй тѣлесный весь оскверненъ,“— поемъ мы. Но мы ведемъ рѣчь не объ оскверненныхъ церквахъ, а о святой церкви, которая не можетъ существовать безъ трехъ чиновъ священства и седми таинствъ, въ таковой только церкви возможно исполненіе всего Евангельскаго и апостольскаго ученія и всѣхъ соборныхъ постановленій.

Жагалинь: Нынѣ такой церкви нѣтъ; нынѣ не то время. „И явися иное знаменіе на небеси: и се змій „чермный велій, имѣяй седмь главъ, и роговъ десять: „и на главахъ его седмь діадимъ и ошибъ его влечеть „третію часть звѣздъ и поверже я на землю. И змій „стояше предъ женою хотящею породити: да егда „родить чадо ея снѣсть. И роди сына мужеска пола, иже имать пасти вся языки жезломъ желѣзнымъ. „И жена побѣжъ въ пустыню, идеже имать (тамо) мѣсто „уготованное отъ Бога. (Слѣдующія слова: да тамо „питаеть ю дней тысящу двѣсти шестьдесятъ, и т. д. „Жагалинь пропустилъ) а прочиталь:“ гоняше змій жену, еже роди мужескій полъ: и данъ бысть женѣ двѣ крылѣ Орла великаго, да летить (въ пустыню) на мѣсто ея. Слѣдующія за тѣмъ слова онъ опять пропустилъ, — онъ не благопріятствуютъ ему; вотъ онъ: „яко да питаетъся тамо время и времена и полвремене, отъ лица ужева,“ но онъ прямо прочиталь: „Изверже ужъ „изъ устъ своихъ за женою воду, яко рѣку: да сію „сотворить рѣкою похищенную. И поможе земля же-

„нѣ, и отверже земля уста своя, и поглати рѣку, юже  
„изверже змѣй изъ устъ своихъ.“ Прочитавъ это онъ  
сказалъ: знаешь, что это значить?

Я: по толкованію святаго Андрея Кессарійскаго  
тутъ не только нѣтъ подтвержденія твоему невѣрію въ  
пребываніи церкви съ тремя чинами священства и семь-  
мью таинствами, но даже заключается сильное опро-  
верженіе его. Св. Андрей Кессарійскій говоритъ на  
эти слова между прочимъ слѣдующее: „церковь есть  
„злыхъ свободная и тлѣнія внѣ сущая“ (Толк. Апокал.  
л. 53). Полное толкованіе сего мѣста, собесѣдникъ  
мой не далъ мнѣ возможности прочитать; тогда какъ  
оно совсѣмъ обличило бы своемысліе старообрядца. Я  
успѣлъ только сказать: самый текстъ прочитанный то-  
бою показываетъ, что змѣй ничуть не повредилъ церк-  
ви; Богъ спасъ ее; ибо земля поглотила рѣку, испу-  
щенную зміемъ. Значить церковь осталась не одолѣн-  
на, всѣ дары Божіи она сохранила цѣлыми.

Жагаличъ: А знаешь, что значать два крыла то,  
данныя женѣ?

Я: Ты думаешь, что здѣсь разумѣются двѣ тайны  
данныя женѣ т. е. церкви на время гоненія ея. А свя-  
той Андрей Кессарійскій толкуетъ эти слова иначе:  
„И два завѣта, има же всячески крыль орль знаменуются,  
„яко да сима высоко летаючи въ пустыню, всякое прох-  
„ладное сладости жительствомъ питается присно убо,  
„въ пришествіи же антихристовѣ наипаче; ему же дер-  
„жавствовати реченное время полтретя лѣта на мнозѣ  
„писано бысть“ (Тол. Апок. л. 57). Смотри: подтвер-  
дилъ ли твое мнѣніе Святой Андрей, что церковь ли-  
шится священства и останется съ двумя только таин-  
ствами. Напрасно ты не обращаешь вниманія на толко-



ваніе святыхъ отецъ, а вопреки 19 пр. 6 го вселен. собора извращаешь истинный смыслъ Писанія. Обратилъ бы ты хоть на то вниманіе, что рѣка испущенная зміемъ была поглощена землею, и она нисколько не повредила женѣ т. е. церкви, — значитъ церковь осталась неодоленною отъ змія, — три чина священства и семь тайнствъ, данные ей на спасеніе вѣрныхъ, остались у нея цѣлыми.

Жагалинъ: Во времена антихристовы этого не должно быть, тогда церковь останется съ двумя лишь тайнами

Я: покажи это отъ писанія.

Тутъ Нестеровъ принесъ большой сборникъ, и прочиталъ въ немъ изъ слова Св. Ипполита слѣдующее: во „днѣхъ онѣхъ плоть и кровь Господа не имутъ явитися“.

Я спросилъ: Скажи, пожалуйста, въ какихъ это въ онѣхъ-то днѣхъ?

Нестеровъ: Во дни антихристовы.

Я: А сколько будетъ дней-то царства его?

Жагалинъ: Онъ царствуетъ со дня отпаденія Рима.

Я: Св. Ипполитъ не такъ учить, какъ ты говоришь. Въ его словѣ сказано, что антихристъ будетъ царствовать 1260 дней, а по твоему 900 лѣтъ уже царствуетъ антихристъ. При томъ замѣчу тебѣ, что не вѣрно ты толкуешь слова: „не имать явитися“; это не значитъ, что святое причащеніе истребится антихристомъ, а что явно не будетъ приноситься оно, въ церквахъ Божіихъ, какъ это нынѣ дѣлается, но-въ сокровенныхъ мѣстахъ, какъ было въ первые вѣка христіанства. И такъ снова прошу тебя доказать писаніемъ твое ученіе, что святая церковь соборная будетъ существовать безъ трехъ чиновъ священства и семи тайнствъ?

Жагалинь. А это что? Указывая на заглавіе Ипполитова слова.

Я: Тутъ нѣтъ ни малѣйшаго доказательства на то, что Божія церковь будетъ существовать когда либо безъ трехъ чиновъ священства и седми таиствъ. (Слово Св. Ипполита озаглавлено такъ: „слово Св. Ипполита, папы Римскаго, въ недѣлю мясопустную о скончаніи міра и о антихристѣ“).

Жагалинь. А это что значить: впередъ скончаніе міра будетъ, а потомъ придетъ антихристъ?

Я: Ты какъ понимаешь это?

Жагалинь. „Сначала уничтожится благодать, а потомъ придетъ антихристъ“.

Я: Ложно ты толкуешь эти слова, въ нихъ нисколько не видно твоей мысли, что сначала истребится благодать Св. Духа, а потомъ придетъ антихристъ. Святой Ипполитъ этими словами означилъ только предметы, о которыхъ говорится въ этомъ словѣ его, а не то въ какомъ порядкѣ случатся сіи событія. Подъ міромъ же у него разумѣтся вселенная, а не благодать Св. Духа, какъ мнится тебѣ. Поэтому прошу доказать: гдѣ сказано въ писаніи, что церковь Божія лишится трехъ чиновъ священства и семи таиствъ?

Въ отвѣтъ на это Нестеровъ началъ читать 30-ю главу изъ книги „Вѣра“.

„Дѣти послѣдняя година“ и далѣе...

Когда онъ дочиталъ до словъ— „Кто вѣсть аще въ сихъ лѣтѣхъ, 1666-хъ, явственнѣхъ предотечъ его, или того самаго не укажетъ. „Тутъ я остановилъ его и замѣтилъ: видишь писатель книги и самъ не рѣшился утверждать, что въ 1666 году придетъ антихристъ: онъ только говорить кто знаетъ, какъ бы не явились тог-

да либо предотечи антихриста, либо самъ антихристъ.

Нестеровъ продолжалъ читать: „а той антихристъ «человѣкъ» будетъ, беззаконія сынъ и родится, якоже «аголетъ Ипполитъ римскій, отъ дѣвицы жидовки нечистыя сущія, отъ колѣна Данова»

Тутъ я снова замѣтилъ: смотрите антихристъ будетъ человѣкъ, а вы утверждаете, что чувственно не придетъ антихристъ.

Когда Нестеровъ дочиталъ до словъ: «сѣдмь лѣтъ по Ксанфопулу Каллисту и полъ четверта лѣта по «Визанію царствовати будетъ», — я опять замѣтилъ: а по вашему уже 900 лѣтъ царствуетъ антихристъ со дня отпаденія Рима отъ Восточной церкви.

Нестеровъ дочиталъ: «святый Іоаннь Евангелистъ «въ апокалиписѣ въ главѣ 20-й пишетъ, о связаніи «сатаны на тысящу лѣтъ, и потомъ о развязаніи, возвращаетъ діаволь на первое свое возлюбленное мѣсто, идѣже еще изъ неба хотѣлъ, и отъ того временно повѣтріемъ тяжкимъ пораженъ бысть Западъ».

Здѣсь я спросилъ Нестерова: когда Западъ отпалъ, то церковь Божія лишилась — ли тогда трехъ чиновъ священства и седми таинствъ?

Нестеровъ: нѣтъ ни лишилась.

Когда Нестеровъ дочиталъ до отпаденія юнитовъ, или уніатовъ отъ православной церкви къ западной, то я снова спросилъ: уніаты отпали отъ православія, а православная церковь осталась-ли со священствомъ и семью таинствами?

Нестеровъ: осталась и со священствомъ и таинствами

Я: по словамъ вашимъ, антихристъ царствуетъ со дня отпаденія Римской церкви и въ мнимое вами царство

его церковь Божія не будетъ имѣть трехъ чиновъ священства и седми таинствъ, а вотъ видите, прошло уже нѣсколько сотъ лѣтъ, со дня отпаденія Рима до Уніи, но въ церкви Божіей все цѣлы и три чина священства и семь таинствъ. Не явно ли вы противорѣчите сами себѣ?

Нестеровъ снова началъ читать: «а по исполненіи лѣтъ, тысячи шести сотъ шестидесяти шести, не необходимо и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да нѣкое бы что злопострадати, по прежде реченныхъ, исполненія писанія свидѣтельствъ. Противавъ это, онъ сказалъ: «вотъ этого-то мы и боимся»

Я: въ прочитанныхъ тобою словахъ находится только предостереженіе со стороны писателя сей книги — не отпадать отъ церкви, подобно западникамъ и уніатамъ; а нисколько не говорится, что съ 1666-го года священство и семь таинствъ въ Церкви Божіей не будутъ существовать и она будетъ состоять только изъ простецовъ. Скорѣе можно замѣтить вамъ, на основаніи прочитаннаго, что на васъ сбылось предположеніе писателя книги «Вѣры», — вы отпали отъ церкви, а церковь Божія, какъ прежде, при отпаденіи Рима и уніатовъ, оставалась нерушимою съ тремя чинами священства и семью таинствами, такъ и до скончанія вѣка останется не одолѣнною въ такомъ же видѣ. «Церковь бо паче небесе вкоренилася; и удобнѣйше есть солнцу отъ теченія своего престати, нежели церкви безчестнѣ остати». (Кн. Вѣра л. 20 обор.) Вотъ какія убѣжденія имѣлъ о церкви писатель книги Вѣры, а вы на навязываете ему мысль противную священному писанію. Въ писаніи сказано: «Клятсѣ Господь и не раскаятсѣ: ты еси Іерей во вѣкъ по чину Мельхиседекову», Толкова-

ніе: «не преступно имать священство» (тол. Ап. л. 995 об.). Еще: «понеже многое яви разстояніе новаго завѣта къ ветхому, *архіереи и жертвами*, и скинією, и церковью и завѣтомъ и обѣтованіемъ и прочими различіи; и еже оныя быша временны, *сія же вѣчны*, оныя погибающа, *сія же пребывающа*... да понеже не «позакону заповѣдей плотскихъ» очищеніе рече, но по силѣ живота *неразрушимаго*». Ниже: «и ты еси священникъ во вѣки: *се вѣчность священства*». (Тол. Ап. л. 1012 об. зач. 323.) Вотъ какъ учитъ св. Златоустъ о вѣчности новозавѣтныхъ установленій церкви Божіей. Покажи же свидѣтельство отъ писанія ты въ подтвержденіе твоей вѣры въ невѣчность священства и св. таинствъ въ Божіей церкви?

Нестеровъ: читай 5 посл. Мелетіево изъ Кирил. книги. Зная заранѣе, какой ложный выводъ онъ хочетъ вывести изъ этого посланія, ничего не говорящаго въ пользу безпоповцевъ, я счелъ нужнымъ объяснить слушателямъ, что въ этомъ посланіи укоряются шесть епископовъ польскихъ, за отступленіе отъ православной церкви къ римской; и отступники эти названы волками. Нестеровъ хочетъ изъ этого заключить, что все пастыри церкви превратились въ волковъ. Можно ли такъ заключать разумному человѣку, ради 6-ти отступниковъ отъ православія считать таковыми всѣхъ священныхъ лицъ? Это мое объясненіе подрывало съ корнемъ злоумышленіе Нестерова; поэтому онъ терялъ самообладаніе, и въ экстазѣ открылъ мнѣ четвертое посланіе вмѣсто пятого, гдѣ я читалъ между прочимъ слѣдующее: «Церковь же Христова отсюду утѣсняема, воюема отсюду явными художествами, и тайными хитростями; обаче пребываетъ *непоколебима*, держаща и невредимо соблюдающи

«вѣру, а юже пріять отгуду отъ священныхъ апостолъ и «богносныхъ отецъ. Обратитесь отъ прелести, обратитесь сынове отступившіе. (Кир. кн. л. 469.) Во время «чтенія, Жагалинь съ горячностію твердилъ Нестерову: «онъ пропустилъ».

Я наконецъ отвелъ ихъ отъ напрасной клеветы на меня, заявивъ присутствующимъ, что я не пропустилъ, но Нестеровъ указаль мнѣ не то, что хотѣлъ, и, чрезъ ошибку его, Богъ явно помогаетъ мнѣ въ правомъ и свягомъ моемъ дѣлѣ—въ борьбѣ за святую церковь,— Нестеровъ вмѣсто 5 открылъ 4 посланіе.

Дуть Нестеровъ потерялъ всякое терпѣніе и началъ по своей книгѣ читать 5 посланіе Мелетія.

Лишь только онъ сказалъ: «Мелетій милостию Божіею папа и патріархъ великаго града Александріи», тогда я спросилъ его: что Мелетій вѣдь не былъ волкъ?

Нестеровъ; нѣтъ.

Я: А остальные три патріарха восточные были волки или нѣтъ?

Нестеровъ; нѣтъ.

Я: А великороссійскіе пастыри того времени были волки?

Нестеровъ; нѣтъ.

Нестеровъ началъ читать далѣе и, прочитавши слова: «ибо учинены бывше владычествовати вами пастырие, «волцы суще; и отступивше добраго стада Христова, не «токмо расточити васъ, или погубити возмогоша, но и «въ большую ревность совоздвигаша»,—онъ, возвысивъ голосъ, сказалъ: вотъ видишь, все пастыри въ волковъ претворились.

Я: Мелетій и три другіе патріарха не волки и великороссійскіе пастыри не претворились въ волковъ; а только

шесть польскихъ злыхъ пастырей уподобились волкамъ. Ради этихъ шести отступниковъ хулить всѣхъ пастырей—крайне неразумно. Это похоже на то, еслибы кто замѣтилъ изъ Васильевскихъ жителей шесть человѣкъ во ровъ и сталъ бы на этомъ основаніи всѣхъ Васильевскихъ жителей называть ворами, то назвали ли бы мы подобнаго человѣка разумнымъ?—Конечно нѣтъ. Напрасно, Ермолай Ивановичъ, ты ищешь въ Кирилловой книгѣ то, чего въ ней нѣтъ; ибо она называетъ даже еретиками тѣхъ людей, которые говорятъ, что священство и причащеніе не нужны въ церкви Христовой. «Но рекутъ еретицы, то уже Іерейства и жертвъ въ церкви Христовѣ нѣсть потребы». (л. 75 об.) Смотри, писатель Кирилловой книги не только не утверждаетъ, подобно вамъ, что въ церкви Божіей не будетъ священства и таинствъ, но называетъ еретиками тѣхъ людей, которые будутъ говорить, что священства и св. причащенія въ церкви Божіей нынѣ нѣтъ,—по мнѣнію этихъ еретиковъ, можно спастись и безъ священства и безъ таинствъ.

Одинъ изъ старообрядцевъ: «какихъ же это оныхъ еретиковъ—то здѣсь называетъ»?

Я: вообще оныхъ называетъ еретиками всѣхъ людей, утверждающихъ, что въ Божіей церкви престало, т. е., уничтожилось истинное священство и св. причащеніе, и христіане могутъ обойтись безъ этихъ таинствъ. А почему называетъ еретиками?—Потому, что эти еретики противятся яснымъ свидѣтельствамъ Божественнаго Писанія о вѣчности священства и св. причащенія: «Писано бо есть безъ всякаго прекословія»: меньшее отъ большаго благословляется» (Евр. зач. 316) т. е., въ церкви Божіей никогда неведутся верховные на-

чальники — Иерархи, которые будутъ благословлять меньшихъ себя по сану на служеніе церкви Христовой, — не прекословь, не противорѣчь о этому, иначе будешь еретикъ. «Въ первомъ законѣ бысть Ааронъ большій, отъ него же по ряду вси іереи, благословеніе прімаху. . . . Христось, не по Ааронову временнаго (т. же. временному священству), — но по Мельхиседекову вѣчнаго чина, пріиде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже самъ никогда не умираетъ; также и іерейство его по чину Мельхиседекову не престаеъ. Престало тогда архіерейство Аароново временное: возстало же Христово вѣчное». (Кирил. книг. л. 76 об. и 77). Ясно говорится здѣсь, что установленное Христомъ новозавѣтное священство никогда не престанетъ, не уничтожится, какъ Самъ Христокъ не умираетъ, такъ и новозавѣтное священство Его не умретъ, а вы, не обращая вниманія на ясныя свидѣтельства св. писанія о вѣчности новозавѣтнаго священства, ищете въ немъ темныхъ мѣсть, дабы запутаться въ нихъ самимъ и всбить съжитоку другихъ.

О вѣчности св. причастія въ писаніи говорится, какъ нельзя ясно; такъ въ той же Кирилловой книгѣ, на оборотѣ 78 листа сказано: „се есть жертва, которую церковь христіанская, отъ языка избранная, приносить во всемъ мирѣ Господу Богу, и до скончанія вѣка приносить имать тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, въ память смерти Его“. Въ этой же книгѣ во многихъ мѣстахъ (на листахъ: 35, 69, 254, 280 об. и 303 об.) говорится очень ясно, что Христово причащеніе пребудетъ до скончанія вѣка, до втораго прішествія Его и „во вѣки не поскудѣетъ, насыщая и напаяя вѣрныхъ“. Все это утверждено у



писателя Кирилловой книги на словѣ Божіемъ. Какъ же было и не назвать ему еретиками противящихся сему ученію?!

Необыкновенно ясно говорить о вѣчности св. причащенія св. Ефремъ Сириянинъ во сто седьмомъ словѣ своемъ.

Нестеровъ и Жагалинъ: святаго Ефрема во все не говорится, что Причастіе будетъ вѣчно.

Я: прочитай 107 слово и увидишь.

Нестеровъ началъ читать это слово: „Господь нашъ „Иисусъ Христосъ, хотя за ны пріяти смерть вольную, „завѣтъ положи ученикомъ своимъ и Апостоломъ, и па- „ки тѣми (т. е. Апостолами) всемъ вѣрующимъ Ему, „(т. е. всемъ христіанамъ далъ этотъ завѣтъ....) пре- „ломивъ хлѣбъ, подаде имъ глаголя: возмите и ядите, „се есть плоть моя, юже разламляю за вы на оставле- „ніе грѣховъ, такожде, наливъ чашу вина и воды, да- „де имъ глаголя, шите отъ сего вси, се есть кровь „моя новаго завѣта, яже за вы изливается на оставле- „ніе грѣховъ, се творите на мою память....“

„Ельма убо слово Божіе живо и дѣйствительно, (Я: т. е. одинъ разъ сказанное Богомъ слово непременно будетъ исполняться до назначеннаго Имъ предѣла), и все сіе елико восхотѣ Богъ, и сотвори, и аще есть глаголалъ: буди свѣтъ, и бысть свѣтъ, (поэтому Божію слову, свѣтъ существуетъ и будетъ существовать), буди твердь, и бысть; и аще словесемъ Господнимъ небеса утвердишася; да аще небо и земля, вода и огонь, воздухъ же и вся тварь словесемъ Божіемъ совершишася, и словущій человекъ, — и аще восхотѣ Богъ всяческихъ, Богъ слово, сотворитися человекъ, то убо не можетъ ли просвиру сію, Плотію своею сотворити и виноди

воду кровію. (Я: Смотри же и внимай, какъ сильно слово-то Божіе, — одинъ разъ сказано оно было и все явилось по нему, явившееся же существуетъ и будетъ существовать) Въ началѣ убо земли траву повелѣлъ есть извести, и даже до сего часа, дождю бывшу, абіе изводитъ своя рапенія, Божіимъ повелѣніемъ. и яко грядеть изъ земли, силу словесемъ Господнимъ исперва приѣмши (я пояснилъ: земля доселѣ растить и будетъ растить траву до кончины своего существованія, эта сила въ ней отъ повелѣнія Господня однажды сказаннаго ей: „да произраститъ земля быліе травное“. Никакіе грѣхи людей не мѣшаютъ исполнять землѣ однажды сказанное ей повелѣніе Господне). — Рече бо Богъ, се есть плоть моя, и се есть кровь моя, и се творите на мою память (мое поясненіе: какъ землѣ приказано расгѣть траву, такъ и намъ христіанамъ — приносить евхаристію въ воспоминаніе Господне, какъ тамъ не прекращаетъ исполняться Божіе повелѣніе, такъ и у насъ будетъ дѣйствоваться св. причащеніе до 2 Христова пришествія), „да убо всемошнымъ Его повелѣніемъ, бываетъ дондеже пріидеть, *такъ бо и глагола дондеже пріиду*“.

Я: смотрите братцы, какъ ясно сказано о святомъ причащеніи, что оно будетъ существовать до 2 Христова пришествія.

Нестеровъ и Жагалинъ: Нѣтъ невѣрно толкуешь ты это мѣсто; тутъ не то говорится, что причащеніе будетъ существовать до 2 пришествія.

Я: напротивъ, какъ нельзя яснѣе это сказано въ прочитанномъ вами словѣ св. Ефрема. — Скажите же, пожалуйста, какъ понимаете вы слово св. Отца, „Такъ бо и глагола“ „дондеже пріиду“? И въ отвѣтъ на этотъ

вопросъ я услыхалъ доселѣ неслыханное мною извращеніе смысла вышеписаннаго ученія св. Ефрема. Вотъ что послѣдовало на мой, сдѣланный отъ удивленія, вопросъ.

Нестеровъ: послушай ка, что дальше-то писано: „и якоже дождь пришедъ на землю, абіе возраститъ траву, такожде и святой сей дождь: реку же Святой Духъ, молитвою Іереевою призываемъ, и силою своею посѣтивъ, абіе сотворитъ хлѣбъ сей плотію и вино — кровію, якоже исперва сотворилъ есть Богъ, того Святаго Духа дѣйствиємъ сотворилъ есть сія, да и нынѣ духовнымъ дѣйствиємъ выше естества творить“. Видишь, говоритъ Нестеровъ, что до тѣхъ поръ, покуда не сходитъ на пресвиру Духъ Святой, она бываетъ простымъ хлѣбомъ, а какъ священникъ помолится надъ ней, то на нее приходитъ Духъ Святой. Вотъ, что значить дондеже придетъ. А нынѣ, — молиться стало не кому, вотъ и Духъ Святой не приходитъ на просфору“.

Нельзя не подивиться такому злонамѣренному извращенію ученія св. Отець, дѣлаемому старообрядцами, въ видахъ противленія святой церкви и изъ желанія — поставить на своемъ!

Я: Какъ уродуете вы ученіе св. Ефрема. У него ясно говорится: Богъ повелѣлъ явиться свѣту и явился свѣтъ, Онъ повелѣлъ явиться небу, явилось и оно; определено имъ существовать въ настоящемъ ихъ видѣ до 2 Христова пришествія, и это назначеніе въ точности исполнится ими; велѣлъ Богъ землѣ растить траву, и она исполняетъ и будетъ исполнять сіе Божественное повелѣніе; никакіе грѣхи людей не лишили ее этой Богоданной силы. Подобно вышесказанному будетъ исполняться и повелѣніе Господне относительно св. при-

частія: „сіе творите въ мое воспоминаніе, дондеже прииду“. Обратите вниманіе и на то: св. Ефремъ относитъ слова „дондеже прииду“ къ тому самому лицу, которое повелѣваетъ творить евхаристію въ память свою,— „такъ бо и глагола, дондеже прииду“. А кто, явившись Апостолу Павлу, повелѣлъ ему творить евхаристію? Сынъ Божій: Азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, (1 Кор. 149 зачал.). Слѣдовательно до своего пришествія 2 повелѣно Господомъ и будетъ приноситься евхаристія въ Его воспоминаніе.

Если бы св. Ефремъ разумѣлъ въ словахъ „дондеже прииду“, по вашему, пришествіе св. Духа на просфору — по молитвѣ священника, то онъ сказалъ бы въ третьемъ лицѣ придетъ, а не прииду. И тогда бы ему нужно было такъ выразиться дондеже приходитъ, а не придетъ. И тогда какой смыслъ имѣли бы начальныя слова св. Ефрема: Господь въ лицѣ Апостоловъ повелѣлъ *встѣмъ* христіанамъ творить евхаристію. Изъ этихъ словъ ясно видно, что Господь повелѣлъ творить св. причащеніе христіанамъ всѣхъ вѣковъ. Что подъ словами св. Апост. Павла: „дондеже придетъ“ нужно разумѣть 2 Господне пришествіе, я приведу вамъ толкованіе на оныя слова св. Златоуста. Слушайте: „Якоже бо Христосъ и о хлѣбѣ и о чаши въ мое воспоминаніе творите сіе рече... Елижды аще ясте, смерть Господню возвѣщаете, и сія оная есть вечеря. Таже показуй, яко даже *до скончанія* та пребываетъ, рече, донелъ же аще придетъ“. (Апост. Бесѣды л. 871 зач. 149). Если понимать это мѣсто по вашему, то выдетъ, что преложеніе хлѣба и вина происходитъ прежде окончанія Тереевой молитвы и сошествія св. Духа на просфору; яко даже до скончанія та пребываетъ. Но не явно-

ли, что это будетъ извращеніе и отрицаніе догмата вѣры о пресуществленіи дѣйствіемъ св. Духа хлѣба—въ тѣло Христово, а вина—въ кровь Христову.

Итакъ вы не доказали нисколько своей мысли, что уничтожились въ церкви Божіей три чина священства и семь таинствъ и она можетъ существовать безъ нихъ („Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точно тайнѣ, но совершенно семь“. Бол. Кат. гл. 72).

Нестеровъ,—подавая мнѣ крошечную тетрадку, сказалъ: „на прочитай вотъ это“.

Я: это что такое?

Нестеровъ: это дѣяніе 8 вселенскаго вашего собора.

Я показалъ ему книгу дѣяній Московскаго Собора и сказалъ: вотъ соборныя дѣянія, а это ваше рукодѣліе, вы во вредъ церкви исказили соборное дѣяніе.

Нестеровъ: на, повѣрь это съ своею книгою, увидишь что это вѣрно.

Я: что это отрывокъ, а не все дѣяніе, это я вижу и безъ повѣрки. Но у насъ рѣчь о Божіей церкви, а не о клятвахъ соборныхъ. Я понимаю, что ты заводишь рѣчь о клятвахъ соборныхъ, желая уклониться отъ отвѣта на данный тебѣ мой вопросъ—„доказать отъ писанія твою мысль, что церковь Божія лишится трехъ чиновъ священства и семи таинствъ“. Итакъ докажи это отъ писанія?

Нестеровъ: на, читай вотъ это. При этомъ онъ навязывалъ мнѣ отрывокъ изъ соборныхъ дѣяній.

Я: здѣсь нѣтъ отвѣта на мой вопросъ.

Послѣ этого начались неимовѣрныя усилія Нестерова уклониться отъ отвѣта на мой вопросъ, не разрѣшимый для безпоповцевъ, потому, что ученіе ихъ, объ

уничтоженіи священства и седми таинствъ въ церкви Божіей, явно противорѣчитъ слову Божію, и основано у нихъ на одномъ сѹемудріи, а не на писаніи. Поэтому Нестерову хотѣлось, во что бы то ни стало, отвлечь меня отъ предмета рѣчи нашей. Онъ касался и личности моей, и хотѣлъ усиліемъ прочесть эту выписку. Но я не позволялъ ему этого сдѣлать, — поставляя на видъ обязанность его отвѣчать на мой вопросъ: „гдѣ сказано, что церковь Божія будетъ существовать на землѣ безъ трехъ чиновъ священства и седми таинствъ“; а также — объяснялъ намѣреніе Нестерова ввести въ заблужденіе слушателей неправильною выпиской изъ соборныхъ дѣяній, и тѣмъ лишалъ его возможности отдѣлаться выходкою.

Онъ заговаривалъ и о перстосложеніи и все не успѣвалъ затмить даннаго ему мною вопроса и скрыть свою безотвѣтность на оный.

Жагалинъ былъ тоже въ экстазѣ; усердно понуждалъ Нестерова читать выписку ихъ, внушая ему не обращать вниманія на меня.

Возбужденное состояніе заставило наконецъ Нестерова вскочить на скамейку и возглашать православная публика, слушайте...

Но и тутъ ему ни удалось уклониться отъ моего вопроса и скрыть безотвѣтность свою.

Я заявилъ присутствующимъ: не представивъ доказательства отъ писанія на мой вопросъ, Ермолай Ивановичъ, хоть бы залѣзъ на столъ и тогда бы не оправдалъ себя. Разборомъ клятвъ мы займемся по окончаніи бесѣды о св. церкви. А теперь, говорю я, докажи отъ писанія, гдѣ говорится въ немъ, что церковь Божія лишится трехъ чиновъ священства и седми таинствъ и будетъ существовать безъ нихъ?

Онъ и Жагалинъ наконецъ прочитали на самихъ себя ужасное порицаніе изъ Номоканона: „аще ли нѣцы „попущеніемъ Божиимъ, въ толикое придоша дерзнутіе, „яко же невѣрнѣ и злочестивнѣ: невѣріе же есть вещь „таковая, еже, кромѣ священства пріяти хиротонію, „священная дѣйствовать нѣсть слово рещи о осужде- „ніи сицевыхъ, сіе бо дѣло есть горше и самыхъ тѣхъ „бѣсовъ во ангела Божія точію преобразующихся, но „не сущихъ: и божіе убо лицемѣрствующихъ, безбож- „ныхъ же сущихъ и противныхъ Богу, таковии не ток- „мо веліе и не исчетное томленіе подымуть, на божест- „венная сице злѣ восхуливше: ниже бо гласъ божест- „венный отъ нихъ ниже божественная дѣла, понеже „благодати рукоположенія не имуть, но и мечь прии- „мутъ за прельстившихся отъ нихъ, или нѣгдѣ крещен- „ныхъ, или рукоположенныхъ, сіи бо ни хиротонисани, ни крещени суть. Ничто же бо даетъ не имѣяи и ничто же приемлетъ отъ неимущаго... Кромѣ бо Мене, рече- Богъ, не можете творити ничесоже“. (Иосиф. потреб. издан. въ 10-е лѣто патр. Иосиф. л. 715).

Когда Нестеровъ кончилъ свое чтеніе, я, обратясь къ народу, сказалъ: я просилъ Ермолая Ивановича и Петра Даниловича доказать намъ вѣрованіе ихъ, что будто Божія церковь можетъ существовать безъ трехъ чиновъ священства и седми таинствъ и они прочитали мнѣ слѣдующее «нѣкоторые люди, по Божію попущенію, дошли до такой дерзости, что уподобились невѣрнымъ и злочестивымъ; невѣріе ихъ состоитъ въ томъ что, *не имѣя священнаго сана, они дерзаютъ совершать священническія дѣла.* Не возможно и словами выразить всей тяжести ихъ этого грѣха. Въ этомъ случаѣ они грѣшатъ горше бѣсовъ, принимающихъ на себя подо-

біе свѣтлаго ангела на соблазнъ людямъ. У подобныхъ хулителей и нарушителей Богомъ установленнаго порядка не бываетъ ни божественной службы, ни божественныхъ, или святыхъ дѣлъ: крещенные ими не крещены; исповѣданные — неразрѣшены, потому что эти самочинцы не имѣютъ архіерейскаго рукоположенія, и погибли они достойны за хулу порядка установленнаго Богомъ.

Потомъ обратившись къ начетчикамъ, я сказалъ: спасибо вамъ, что вы прочитали это мѣсто. Я зналъ его, но прочесть оное опасался, не желая оскорблять ваше чувство, потому что въ этомъ мѣстѣ всѣ наставники безпоповцевъ уподобляются бѣсамъ за то, что они, не имѣя архіерейскаго рукоположенія, рѣшаются совершать священническія дѣла: службы отправлять, крестить исповѣдывать, вѣнчать и подобное тому.

Знайте, что, по прочитанному вами сейчасъ изъ Номоканона, службъ вашихъ Богъ не приѣмлетъ, крещенные вами не крещены, — исповѣданные — неразрѣшены, повѣнчанные незаконно живутъ.

Жагалинь: мы ризъ священническихъ не надѣваемъ и служимъ только то, что намъ можно отправлять.

Я: не надѣвая священническихъ ризъ, вы чрезъ это не дѣлаетесь рукоположенными, а все остаетесь простецами. По этому, отправляя священническія службы, согрѣшаете этимъ пуще бѣсовъ.

Жагалинь: нѣкоторыя службы простецу дано совершать, можетъ онъ крестить и исповѣдывать.

Я: миновавъ церковь простецы не имѣютъ права собираться на молитву по 6-му правилу Гангрскаго собора: «аще кто, кромѣ соборныхъ церкви, о себѣ собирается на молитву, и, не ради о церкви, церковная



«хочеть творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по во-  
ли епископи, да будетъ проклятъ». — Которые изъ лю-  
дей, пренебрегая церковію, собираются на молитву  
безъ священника, рукоположеннаго епископомъ, и сами  
собою совершаютъ службы тѣ люди прокляты. Вотъ  
какъ оцѣнилъ св. соборъ ваше право на совершеніе  
службъ: вечерни, утренни, часовъ и подоб. тому.

Не имѣете вы права совершать и крещенія.

Жагалинъ: нѣтъ, простецу дано право въ нужныхъ  
случаяхъ совершать крещеніе.

Я: въ нужныхъ случаяхъ позволяется это, а вы вве-  
ли во всеобдержное правило: совершать крещеніе про-  
стецами. При томъ простецъ крестить въ нужныхъ слу-  
чаяхъ съ благословенія церкви, и, разумѣется, здѣсь  
простецъ почитатель церкви, а не противникъ ея. По-  
слушай, какъ разсуждали святые апостолы о правѣ про-  
стецовъ совершать крещеніе: «Восхищающіи не даро-  
ванная имъ, раздражаютъ Бога, якоже сыны Кареови  
и Озія царь: ни діакону убо приносить жертвы, нѣсть  
«достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала,  
«или велика сотворити.. Яко дерзнувый таковая, не  
«съ нами борется, но съ великимъ архіереомъ Хри-  
«стомъ». (2-е пр. всѣхъ апостоль купно).

Итакъ, когда простецы дерзають крестить другихъ,  
то въ этомъ случаѣ они борются со Христомъ. Не ужа-  
сный ли это грѣхъ дѣлають они?

Жагалинъ: Апостолы не всѣ были священники, но  
крестили всѣ.

Я: то Апостолы—чрезвычайные посланники Божи,  
и при томъ о нихъ говорится въ вышесказанномъ при-  
вилѣ: аще бо Филиппъ скопца крестивъ и Ананія ме-  
ня Павла, но не сами себѣ восхитиста святительскаго

чина, но отъ Бога пріята власть, отъ несочтаннаго архіерея. Но вѣдь ваши крестители—наставники не Апостолы, не Христосъ послалъ ихъ на это дѣло, а нарушители апостольскихъ правилъ и противники церкви.

Не имѣете права вы и совершать исповѣдь.

Жагалинъ: нѣтъ, имѣемъ. „Исповѣдь старца пріята“.

Затѣмъ онъ прочиталъ слѣдующее правило изъ Номоканона: „Аще яко кто есть священникъ, неискусенъ же, а другій не священникъ, искусъ же имѣя духовнаго дѣянія, сему паче священника праведно есть помышленія пріимати и правильно исправляти“.

На этомъ мѣстѣ Жагалинъ прервалъ чтеніе и сказалъ: „вотъ гляди, простецъ можетъ исповѣдывать“.

Я: исправлять незначитъ разрѣшать, а только наставленіе давать. Но исповѣдь не есть только наставленіе, но совершенное разрѣшеніе, уничтоженіе грѣховъ.

Читай-ка дальше и увидишь, кто имѣетъ право совершать исповѣдь.

Жагалинъ прочиталъ далѣе слѣдующее: „обаже иже не суть священницы иноцы, паче же не искусни, пріемлющіе же нѣкихъ помышленія, и связующи и рѣшающіи, да знаютъ яко не по правиломъ сія творять, и ни во что же есть. Ибо святіи отцы, ниже священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія архіерейскаго пріимать кающихся, якоже шестое и четыредесять третіе правило, иже въ Кароагенѣ собора изъясняетъ“.

Я: помни же, что ваша исповѣдь ни во что же есть.

Посмотри-ка, что еще выше-то говорится о вашей исповѣди: „Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сиецевый, по правиломъ, казнь да пріиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ. Ибо не точію себѣ догуби,

„но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть,  
„и елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть;  
„по 6 правилу, иже въ Карѣ. собор.“ (Потреб. изд. патр.  
Юсифа въ 10 лѣто его патріаршества л. 668). И такъ,  
по правиламъ свят. отецъ, простецъ, дерзнувшій испо-  
вѣдывать другихъ людей, достоинъ казни.

Жагалинъ: мы не беремъ разрѣшать грѣхи на ис-  
повѣди; по этому одѣлаемъ только — то, что позволено  
намъ.

Я: обращаясь къ народу, я сказалъ: наставники ва-  
ши заявляютъ, что они не разрѣшаютъ грѣховъ при-  
ходящимъ къ нимъ на исповѣдь. Спрашивается: какая  
же польза вамъ отъ такой исповѣди? — Старообрядцы  
идутъ къ своимъ наставникамъ, надѣясь очистить свою  
душу; рассказываютъ имъ свои грѣхи, или, что тоже —  
показываютъ имъ цѣпи грѣховныя, сковавшія души  
ихъ; а наставники посмотрятъ на эти цѣпи и не раз-  
рѣшаютъ ихъ. Если старообрядецъ предъ смертію по-  
казалъ наставнику своему свои цѣпи грѣховныя, то нас-  
тавникъ, посмотрѣвъ на скованную душу грѣхами, от-  
правляетъ ее въ такомъ видѣ и на тотъ свѣтъ; а ког-  
да исповѣдавшійся остается живымъ, то онъ къ преж-  
нимъ цѣпямъ прибавляетъ еще новыя цѣпи, и все — та-  
ки неминуемо пойдетъ скованнымъ на тотъ свѣтъ, ибо  
наставникъ его — старообрядецъ опять только посмотритъ  
на цѣпи его, а разрѣшить ихъ не можетъ. Какая же  
польза отъ такой исповѣди?

Итакъ великой бѣдѣ подверглись вы братіе, старо-  
обрядцы, — отвергнувъ священство, которое по Божію  
слову, пребудетъ цѣлымъ въ церкви Божіей до скон-  
чанія вѣка. «Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скон-  
чанія вѣка», сказалъ Господь своимъ Апостоламъ, въ

лицѣ же ихъ и всѣмъ преемникамъ ихъ—епископамъ. Толкуя эти слова, св. Теофилактъ говоритъ, что «не токмо убо апостоламъ общася съ ними быти, но и всѣмъ вѣрующимъ вонь, и заповѣди его хранящимъ; не бо жити апостоли до конца вѣка имяху и намъ убо и ученикомъ своимъ общается сей». (Благов. Еван. Матѳ. зач. 116, л. 247 об.). Что древняя церковь Христова понимала это обѣтованіе Господне, какъ доказательство вѣчности священства Христова, сіе ясно видно изъ 7-й гл. кн. «Вѣра» л. 59. Вотъ что мы читаемъ въ этомъ мѣстѣ: Не восхотѣ (Господь) достояніе свое «оставити на земли не устроено, отходя на небеса, но «иземъ два сребренника, даде гостинникомъ; се есть «старый и новый завѣтъ,—кому же даль? кто гостинници?—апостоли, и по нихъ воспріемници ихъ, пастыріе и учителя, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія его (т. е. служители спасенію людей), имъ же и *спребывати даже до скончанія вѣка* обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ Патріархи, Архіепископы и Епископы».—Здѣсь прямо говорится, согласно нашему ученію,—что безъ священства христіанство не устроено;—Господь далъ неложное, крѣпкое обѣтованіе быть съ архіепископами и епископами до кончины вѣка настоящаго т. е. до страшнаго суда, и ради этого неложнаго своего обѣтованія, онъ избираетъ себѣ лицъ достойныхъ въ священный санъ, и посвящаетъ ихъ чрезъ патріарховъ, архіепископовъ и епископовъ. Вы же, вопреки ученію древней церкви, утверждаете, что Христово обѣтованіе нынѣ не исполняется, священство

Его престало, подобно Ааронову; изъ чего выходитъ богохульная мысль—будто Христосъ не сдерживаетъ своихъ обѣтованій. Св. Златоустъ считаетъ невѣрующихъ Господнимъ обѣтованіямъ хуже ословъ, малодушными и бѣдными душею. (Зри апост. бесѣды л. 128).

Старообрядцы не доказали намъ св. писаніемъ своего ученія, что нынѣ не существуетъ Божіей церкви съ тремя чинами священства и семью таинствами, и никогда этого не докажутъ, хотя бы собрали со всего свѣта своихъ начетчиковъ. Ибо святые отцы церкви, какъ нельзя яснѣе, учили, что Божія церковь никакъ не можетъ быть безъ трехъ чиновъ священства. Такъ св. Игнатій Богоносецъ въ 1-мъ посланіи къ Тралліанамъ пишетъ: «Епископъ, Бога отца всѣхъ образъ есть: пресвитери же, яко сонмъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ, безъ нихъ церковь нѣсть избрана. ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ». Св. Златоустъ, предъ разлукою съ своею паствою, завѣщаль ей не удаляться епископовъ: «не можетъ бо церкви безъ епископа быти». (Моргар. жит. Злат. л. 144). Онъ же въ толкованіи на 2-е посланіе св. ап. Павла къ Тимофею пишетъ, что безъ священства не можетъ быть и христіанства: «Не вѣси ли, что есть священникъ? Ангель Господень есть. Еда бо своя глаголетъ. Аще не радиши о немъ, не онемъ не радиши, но о рукоположившемъ и (Его) Возѣ. Откуда явлено, яко Богъ рукоположилъ есть и (его)? рече: тѣмже аще не таково имаша мнѣніе, надежда твоя истощися; аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имати (крещеніе), ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословеніе пріимаеши, *убо ни христіанимъ еси.* (Апост. бесѣды л. 2562. Нрав. 2 на 2-е посл.

къ Тимоѳ.). Святой Златоустъ ясно говоритъ, что безъ священства нѣтъ крещенія, нѣтъ причащенія, нѣтъ благословенія, нѣтъ и христіанства; а потому отвергающій священство, отвергаетъ самого Бога, и не признающій священниковъ облагодатованными, не можетъ надѣяться на хорошую участь въ будущемъ вѣкѣ,—и этотъ человѣкъ будетъ мучиться подобно невѣрному. Тоже говоритъ и св. Игнатій Богоносецъ въ 1-мъ посланіи къ Тралліанамъ: «Безъ епископа и пресвитеровъ и безъ «діаконовъ что либо творить: таковой оскверняется «совѣстію и *невѣрнаго горшій есть*» ... Ниже: «Иже убо «сихъ (трехъ чиновъ священства) не слушаетъ, безбо- «женъ всячески есть и злочестивъ, и отмѣтается Хри- «ста, и Его уставленіе умаляетъ». Онъ же въ посланіи «къ Филadelphійцамъ пишетъ: «*Елицы Христовы суть,* «*сіи со епископомъ:* елицы же уклоняются отъ него и «общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкут- «ся. Не бо земледѣліе Христово суть, *но стѣмя вражіе*».

Итакъ, выше приведенныя мною мѣста писанія ясно показываютъ, что единая святая, соборная и апостольская церковь, созданная Господомъ, получила отъ Него самаго три чина священства: Епископство, Пресвитерство и Діаконство; эти чины непременно должны быть въ церкви Христовой; вѣчность ихъ необыкновенно ясно доказывается св. писаніемъ; безъ этихъ чиновъ священства не можетъ быть и христіанства; при существованіи только трехъ чиновъ священства возможно совершеніе семи таинствъ,—освящающихъ и спасающихъ насъ; и наконецъ въ такомъ благоустроенномъ обществѣ возможно исполненіе всего евангельскаго и апостольскаго ученія и постановленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ; такое богоучрежденное общество есть святая, соборная и апостольская церковь, безъ которой невозможно спасеніе: «кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія; якоже бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопна, тако и въ день судный, вси иже въ церкви «святѣй не будутъ, тіи во озеро огненное ввержени будутъ. Церковь же свою Самъ Христосъ спасаетъ, якоже намъ святой апостоль возвѣщаетъ: Христосъ есть

«глава церкви и Онъ есть Спаситель тѣла своего. (Еф. зач. 230). Се убо иже не пребываютъ въ сей собор-  
«нѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа свя-  
«таго сицевіи не имуть». (Бол. Катих. Един. печ. гл. 25, л. 121 об. и 122).

Нестеровъ: оставайтесь вы съ своимъ священствомъ и таинствами; а мы останемся съ Павломъ епископомъ Коломенскимъ.

Я: Павелъ Коломенскій давно померъ; мертвое священство не есть учрежденіе Христово и оно васъ нисколько не пользуетъ.

Нестеровъ: онъ намъ завѣщаль жить безъ священства и таинствъ, — мы по завѣщанію его и живемъ.

Я: «се есть церковь соборная, яже не вѣруетъ въ-  
«ру умышленную, ниже держитъ тайны *отъ единого кое-*  
«*го чловѣка* уставленныя, но се вѣруетъ и на се упо-  
«ваетъ *еже господь Богъ предаде*, и весь міръ *соборнѣ*  
«похвали и пріять». (Бол. Кат., един. печ. гл. 25, л. 121 об.).

Церковь Божія вѣритъ Господню ученію; Его преданіе держитъ Она. Но Господь училъ, что священство Имъ учрежденное — вѣчно, и что отвергающійся священства Его, подобенъ мытарю и язычнику. (Ев. Мат. зач. 75). Самъ Господь предалъ своей церкви семь таинствъ. (Бол. Катих. един. печ. л. 358 на об.). Православный христіанинъ въ Господне ученіе и долженъ вѣровать; Его учрежденія и долженъ соблюдать, а не Павла Коломенскаго.

Заключу свою бесѣду словами Большаго Катихизиса:

«Знай прочее добръ церковь Божию, и претерпѣвай въ Ней вся нападенія, соборища же бѣсовскаго блюди-  
«дися, зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію. Но ты вѣждь и бѣгай отъ бѣ-  
«совскаго вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ чловѣкъ  
«(еретиковъ), и приметъ тя Господь Богъ». (Бол. Кат. един. печ. л. 122 об.).

Приведу на этотъ разъ и наставленіе писателя книги вѣры, необходимое для ищущихъ спасенія. Это наставленіе слѣдующее: «Иже суть христіане, хотящіи въ правду во Христовой вѣрѣ утвердитися, ни къ чesому же иному да бѣжать, точію къ писанію. Чтоже польза отъ прочтанія божествен-

наго Писанія? Яко да познаеть и увѣдаеть добръ, яко всякому челоуѣку подобно есть знати истинную (Богомъ созижденную) а не смышленную (Павломъ Коломенскимъ, Денисовыми и под. имъ) церковь, но единую небеснаго жениха чистую и нескверную невѣсту... Кто при Ней не пребудеть, и въ ней не обратится, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временнѣмъ семь житіи живота наслѣдiti не можетъ. (Кн. Вѣр. лист. 216 на обор.).

Старообрядцы всѣхъ толковъ не принадлежать къ церкви созданной Господомъ; по этому и спасеніе имъ не возможно. Всѣ усилія начетчиковъ ихъ оправдать свою вѣру св. писаніемъ оставались всегда тщетными и останутся таковыми навсегда.

Миссіонеръ Казанско-Богородичнаго Братства, Тамбовской губерніи, священникъ села Шаморги

ВАСИЛІЙ ВИКТОРОВЪ.

## ХРОНИКА.

22-го іюля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ, божественная литургія и торжественное молебствіе совершены были преосвященнымъ Палладіемъ, епископомъ Тамбовскимъ, въ Кафедральномъ соборѣ. Въ служеніи участвовали, кромѣ почетнаго мѣстнаго духовенства, два архимандрита — Поліевктъ, настоятель Трегуляева монастыря, и Серафимъ, настоятель Троицкаго Козловскаго монастыря, и іеромонахъ Антоній (Вадковскій), профессоръ Казанской духовной академіи. Въ соборѣ было много молящихся; преобладали служащіе разныхъ вѣдомствъ во главѣ съ и. д. губернатора М. П. Бестужевымъ. За литургією преосвященнѣйшій Палладій произнесъ назидательное, серьезно обдуманное и прекрасно обработанное слово о воспитаніи нашего юношества; присутствовавшіе въ соборѣ выслушали поученіе своего высокочтимаго архипастыря съ глубочайшимъ вниманіемъ и высокимъ интересомъ. Лица, близко стоящія къ школѣ, отъ души поблагодарили владыку за слово правды, обращеніе къ родителямъ, и за теплое участіе къ скром-



ной долѣ нашихъ педагоговъ, на которыхъ общество привыкло сваливать все недостатки и уродства современной молодежи. Все рѣже и рѣже слышится нынѣ голосъ правды и безпристрастія, когда поднимается рѣчь о воспитаніи, все чаще и громче раздаются напрасныя жалобы на наши школы, когда затрогивается вопросъ о „неудачникахъ“ воспитывающагося поколѣнія, все болѣе и болѣе обостряются и затемняются отношенія между школою и семьею, когда въ обществѣ стараются разрѣшить задачи воспитанія. Преосвященнѣйшій Палладій,—не внося никакой страстности въ отношеніе между школою и семьею, правдиво, подобно опытному художнику, рисуетъ, гдѣ кроются дѣйствительныя причины современныхъ неудачъ въ воспитаніи юношества; въ этомъ отношеніи поученіе, сказанное съ церковной кафедры преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, высоконазидательно и мы обращаемъ на него вниманіе родителей и воспитателей.

(Переп. изъ Тамб. Губ. Вѣд. № 71).

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Храмъ Христа Спасителя.

По поводу совершившагося освященія храма Христа Спасителя въ Москвѣ умѣстно привести нѣкоторыя свѣдѣнія относительно постройки этого замѣчательнаго храма-памятника, изъ брошюры, составленной А. Н. Львовымъ. 25-го декабря 1812 г. императоръ Александръ Павловичъ издалъ въ вильно манифестъ, въ которомъ выразилъ намѣреніе создать въ Москвѣ церковь во имя Христа Спасителя, въ ознаменованіе благодарности къ промыслу Божию, спасшему Россію отъ грозившей ей гибели, въ сохраненіе вѣчной памяти безпримѣрнаго усердія, вѣрности и любви къ вѣрѣ и отечеству русскаго народа. 12 октября 1817 года состоялась, въ присутствіи государя императора, закладка на воробьевыхъ горахъ храма, проектированнаго русскимъ академикомъ-художникомъ А. Л. Витбергомъ. Не вдаваясь въ описаніе этого колоссальнаго по размѣрамъ и по мысли

зданія, укажемъ только на его высоту, которая должна была быть въ сто-десять сажень. Въ 1827 г., назначенная для построения этого храма коммисія была Высочайше закрыта, и дальнѣйшая постройка храма на Воробьевыхъ горахъ прекращена, по ненадежности грунта. Настоящее мѣсто постройки было избрано самимъ государемъ императоромъ Николаемъ Павловичемъ и 10-го апрѣля 1832 г. былъ Высочайше утвержденъ проектъ извѣстнаго въ то время архитектора Тона. Храмъ представляетъ въ основаніи равноконечный крестъ, площадью въ 1,500 квадратныхъ сажень. Длина каждой стороны около 39 саж., высота отъ основанія до оконечности креста  $48\frac{1}{2}$  саж. Зданіе увѣнчано пятью главами, изъ которыхъ средняя значительно больше остальныхъ и имѣетъ въ діаметрѣ снаружи 14 саж. Прочія имѣютъ видъ восьмигранныхъ башенъ и назначены для помѣщенія колоколовъ. Число колоколовъ—13, общій ихъ вѣсъ  $4,173\frac{1}{2}$  пуда; наибольшій вѣситъ 1,800 пудовъ. Фундаментъ храма заложенъ на глубинѣ 9—14 аршинъ, и земли было вынуто до 10-ти-тысячъ кубич. саж., при чемъ на глубинѣ 9 аршинъ были найдены кости допотопнаго (мамонта). Въ 1838 году, 27-го іюля, началась кладка сплошнаго фундамента, и окончена, въ 2 года. Въ 1839 году 10-го сентября совершена новая торжественная закладка. 16-ть лѣтъ продолжалась каменная кладка и 5 лѣтъ приготовленіе и установка металлическихъ частей крыши и куполовъ, такъ что черезъ 20 лѣтъ были сняты дѣса, стоившіе 241 т. руб. Для стѣнъ употреблено до 40 милліоновъ кирпичей и до 6 тыс. квадр. саж. плиты. Снаружи стѣны облицованы протопоповскимъ бѣлымъ мраморомъ (село Протопопова—Московской губ., Коломенскаго уѣзда); изъ этого-же мрамора вырѣзаны на стѣнахъ священныя и историческія фигуры, за одну работу коихъ уплачено въ сложности слишкомъ 773 т. руб. Затѣмъ въ 1857 году были поставлены внутри храма дѣса (стоимость ихъ 42 т. р.) для штукатурки, мраморной облицовки, росписанія купола, и вообще для внутренней отдѣлки, которая продолжалась тоже 20 лѣтъ. Крыша состоитъ изъ желѣзныхъ стропиль, покрытыхъ красною

мѣдью, толщиною въ  $\frac{1}{8}$  дюйма на главахъ, и въ  $\frac{1}{16}$  на самомъ храмѣ. Всѣ пять главъ вызолочены, на что употреблено 25 пуд. 31 фун. 47 золотниковъ золота; одна позолота главъ обошлась около 482 т. руб. Всѣ всѣхъ металлическихъ частей крыши 108,406 пудовъ, и общая стоимость ея съ позолотами 1,147,808 р. Трубы на крышѣ замаскированы бронзовою вызолоченною рѣшеткою, которая обошлась 193 тыс. руб. Крыльца и облицовка цоколя сдѣланы изъ мелкозернистаго, темно-краснаго, отполированнаго финляндскаго гранита. Крыльца имѣютъ 15 ступеней, во всю длину выступовъ, съ большими площадками, на которыя выходятъ по три двери съ каждой стороны храма. Двери эти сдѣланы изъ бронзы, литыя, съ изображеніями на нихъ священныхъ фигуръ. Среднія двери вышиною  $13\frac{1}{2}$  арш., шириною  $7\frac{1}{2}$  арш. вѣсятъ съ желѣзомъ, употребленнымъ на ихъ скрѣпленіе, до 800 пудовъ, а боковыя, вышиною  $12\frac{1}{2}$  арш. и шириною шесть аршинъ, вѣсятъ съ желѣзомъ же около 500 пудовъ. Заднія стороны дверей покрыты дубовымъ паркетомъ. Стоимость ихъ 413 тыс. руб. Внутреннее пространство храма между сѣверными и южными дверями имѣетъ до 32 саж., отъ западныхъ же дверей до алтаря до 22 саж.; высота подъ куполомъ до  $32\frac{1}{2}$  саж.; такъ что здѣсь свободно можетъ помѣститься колоколя Ивана Великаго. Храмъ освѣщается 16 ю окнами купола и 36-ю окнами на хорахъ. Каждая рама купола двойная, вылита изъ бронзы, имѣетъ въ вышину 4 саж., шириною  $2\frac{1}{2}$  арш.; вѣсу въ каждой 250 пуд. Общая стоимость съ зеркальными стеклами всѣхъ 16-ти рамъ простирается до 200 т. руб. Всѣ открытыя пространства хоръ окаймлены бронзовою вызолоченною рѣшеткою, прекрасной работы, стоимостью въ 81 т. р. Алтарь съ иконостасомъ имѣетъ видъ восьмигранной часовни изъ бѣлаго мрамора съ бронзовымъ, вызолоченнымъ, къверху съуживающимся шатромъ. Стоимость матеріала и работы этой часовни, кромѣ иконъ, около 24 т. руб. Внутренность храма покрыта живописью, исполненною лучшими художниками. При этомъ нельзя умолчать объ изображеніи Господа Саваоа, помѣщенномъ въ куполѣ, такъ какъ

это изображеніе, по особенной трудности выполненія и по своей художественности, заслуживаетъ особеннаго вниманія всякаго. Трудность заключалась не только въ вѣрномъ выраженіи мысли, но и въ самомъ исполненіи. Сводъ купола имѣетъ въ діаметрѣ 12 саж. и представляетъ не плоскость, а вогнутую на 6 саж. сферическую поверхность, и отстоитъ отъ зрителя на высоту 33 саж. Следовательно, самыя фигуры должны быть громадны (большая—7 саж.) и казаться не изогнутыми, а совершенно прямыми. Наконецъ, надо было подобрать такіе цвѣта и краски, которые придавали-бы фигурамъ,—какъ этого требуетъ самое содержаніе ихъ,—нѣкоторую воздушность, что, при такой громадной высотѣ, дѣло чрезвычайно трудное. 60-лѣтній профессоръ Л. Т. Марковъ, послѣ слишкомъ пяти лѣтнихъ трудовъ, блистательно преодолѣлъ всѣ эти трудности и представилъ замѣчательнѣйшее произведеніе нашей церковной живописи. Для удачнаго выполненія этой картины надо было сдѣлать ее сначала на картонѣ, въ натуральную величину. Стоимость ея 110 т. р. На внутреннюю отдѣлку храма употребленъ былъ въ первый разъ лабрадоръ темно-зеленаго цвѣта, добываемый въ Кіевской губерніи и, кромѣ того, шошинскій порфиръ темнокраснаго цвѣта и разныхъ цвѣтовъ итальянскій мраморъ. Изъ всѣхъ этихъ сортовъ мрамора сдѣланы: узорчатый коверъ, какъ въ храмѣ и алтарѣ, облицованы всѣ внутреннія стѣны отъ пола до хоръ; изъ бѣлаго мрамора всѣ три иконостаса и всѣ клиросныя рѣшетки и, наконецъ, изъ лабрадора всѣ три престола и жертвенники. Замѣчательны колодоны при сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ внутри храма, сдѣланныя изъ дѣльной сибирской яшмы. Общая стоимость мраморныхъ работъ и матеріаловъ превышаетъ 2 милліона рублей. Пространство выше хоръ, покрытое живописью, оштукатурено особеннымъ составомъ, а въ предупрежденіе порчи живописи отъ сырости и потѣнія, штукатурка произведена не прямо по стѣнѣ, а на луженыхъ металлическимъ костыляхъ и проволокахъ, такъ что между стѣною и штукатуркою есть пространство въ  $1\frac{1}{2}$ —2 вершка для воздуха. Вмѣстимость храма можно опредѣлить въ 10 т. человекъ.

Самый-же большой въ мірѣ храмъ, св. Петра въ Римѣ, вмѣщаетъ до 50 тысячъ человѣкъ. Общая стоимость настоящаго храма Христа Спасителя, включая сюда расходы на поукку строеній, бывшихъ на этомъ мѣстѣ, а равно и содержаніе комиссіи по построенію храма, простирается до 15 милліоновъ рублей, слѣдовательно на 8 милліоновъ рублей дешевле Исаакіевскаго собора.

### ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

**37-й ТИРАЖЪ ВЫИГРЫШЕЙ 1-го ВНУТРЕННЯГО 50% ЗАЙМА 1864 Г., ПРОИЗВЕДЕННЫЙ 1 ЮЛЯ 1883 ГОДА.**

Выигравшіе билеты.		Сумма выигр-ша.	Выигравшіе билеты.		Сумма выигр-ша.
Нумера серій.	Нумеръ билета.		Нумера серій.	Нумеръ билета.	
		Рубли.			Рубли.
14,098	46	200,000	14,607	49	1,000
6,960	41	75,000	8,618	33	1,000
16,424	39	40,000	10,331	47	1,000
14,690	11	25,000	10,561	3	1,000
13,996	39	10,000	1,040	10	1,000
3,436	43	10,000	11,025	24	1,000
17,759	4	10,000	4,984	15	1,000
12,500	18	8,000	1,267	45	1,000
4,894	23	8,000	19,168	39	1,000
17,424	36	8,000	4,490	19	1,000
3,725	14	8,000	4,791	8	1,000
15,731	25	8,000	14,597	18	1,000
4,073	11	5,000	16,232	5	1,000
9,860	24	5,000	15,739	45	1,000
9,799	10	5,000	13,623	3	1,000
6,282	5	5,000	9,963	3	1,000
13,920	11	5,000	8,767	50	1,000
9,579	47	5,000	1,418	20	1,000
17,003	36	5,000	12,323	23	1,000
14,916	24	5,000	2,383	29	1,000

*Выигрыши по 500 р. каждый пали на слѣдующіе билеты.*

Нумеръ серій.	Нумеръ билета.	Нумеръ серій.	Нумеръ билета.	Нумеръ серій.	Нумеръ билета.
00,067	28	02,997	19	05,948	8
00,122	13	03,044	41	06,041	41

00,287	46	03,054	25	06,074	28
00,295	25	03,123	21	06,087	21
00,331	49	03,184	8	06,168	30
00,458	17	03,218	20	06,550	46
00,702	18	03,434	33	06,573	17
00,807	44	03,470	9	06,577	10
00,934	27	03,486	27	06,636	15
00,962	12	03,626	22	06,690	28
00,998	35	03,934	32	06,804	35
01,018	1	03,970	18	06,916	37
01,025	49	04,995	21	06,993	25
01,086	30	04,096	50	07,001	15
01,283	38	04,122	6	07,019	6
01,319	35	04,243	49	07,165	50
01,352	26	04,256	18	07,186	37
01,354	48	04,291	1	07,253	15
01,550	42	04,331	37	07,271	3
01,680	39	04,565	50	07,817	10
01,835	46	04,572	28	07,830	33
01,977	44	04,611	14	07,866	10
02,052	35	04,667	50	07,902	19
02,174	5	04,701	18	07,992	35
02,220	44	04,769	26	08,050	37
02,301	49	04,877	33	08,141	15
02,332	49	05,102	18	08,150	17
02,426	16	05,187	32	08,155	31
02,487	34	05,326	3	08,169	37
02,503	42	05,363	46	08,315	50
02,539	18	05,541	3	08,333	41
02,780	33	05,562	31	08,557	24
02,780	39	05,596	36	08,600	31
02,824	42	05,649	26	08,728	33
02,840	35	05,872	41	08,847	27
02,849	41	05,895	26	08,919	42
02,959	19	05,925	49	08,927	38
08,992	48	12,719	9	16,222	50
09,018	17	12,829	14	16,247	26
09,022	38	12,891	45	16,351	29
09,122	39	12,895	31	16,362	11
09,125	19	12,993	15	16,496	8

09,143	29	13,015	26	16,515	22
09,164	29	13,151	23	16,591	2
09,225	43	13,309	3	16,658	20
09,251	24	13,384	28	16,751	18
09,265	32	13,413	28	16,993	15
09,493	30	13,529	42	17,240	12
09,506	10	13,560	14	17,263	12
09,509	29	13,600	2	17,385	44
09,628	27	13,689	32	17,642	24
09,711	44	13,696	38	17,687	3
09,736	6	13,722	1	17,847	33
09,790	22	13,816	42	17,860	41
09,963	43	13,822	6	18,116	22
09,973	14	13,847	37	18,192	23
10,180	11	13,859	46	18,201	21
10,184	43	14,014	28	18,255	34
10,275	47	14,016	25	18,261	27
10,523	12	14,091	11	18,447	47
10,553	45	14,185	6	18,458	5
10,765	50	14,216	1	18,472	26
10,791	18	14,236	8	18,510	1
10,793	9	14,424	48	18,530	1
10,854	3	14,477	3	18,535	6
10,855	11	14,511	35	18,646	16
10,995	21	14,526	37	18,675	49
11,073	41	14,775	6	18,693	23
11,198	39	14,793	13	18,842	16
11,300	46	14,798	17	18,843	14
11,384	14	15,043	37	18,890	23
11,436	43	15,151	13	19,062	45
11,545	34	15,191	24	19,175	39
11,732	6	15,250	44	19,182	16
11,737	25	15,284	17	19,275	49
11,759	12	15,379	50	19,358	28
11,814	12	15,449	17	19,380	1
12,011	18	15,578	15	19,423	8
12,093	10	15,617	14	19,525	45
12,096	17	15,641	45	19,701	28
12,137	40	15,661	2	19,845	5
12,161	45	15,664	38	19,899	28

12,318	16	15,767	35	19,916	1
12,384	3	15,776	1	19,949	32
12,438	25	15,780	19		
12,570	31	15,964	37		
12,580	3	16,004	20		
12,628	44	16,039	38		

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в банкъ въ С-Петербургъ, съ 1 октября 1883 г.

### Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1 внутренняго бою съ выигрышами займа 1864 г. вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государ. банка, съ 1 июля 1883 г.

*Н у м е р а с е р і и:*

00,009	01,600	05,292	07,797	09,794
00,079	01,675	05,332	07,981	09,988
00,291	02,086	05,756	08,092	10,383
00,369	02,482	05,868	08,169	10,527
00,424	02,818	06,173	08,335	10,771
00,578	03,797	07,169	08,526	10,774
00,770	03,861	07,288	08,606	11,038
01,136	03,913	07,521	08,771	11,311
01,501	04,877	07,565	09,047	11,524
01,551	04,947	07,567	09,377	11,563
11,642	13,342	15,496	16,897	18,636
12,195	13,800	16,110	17,383	19,223
12,366	14,370	16,406	17,528	19,510
12,497	14,760	16,654	17,557	19,665
12,968	15,358	16,805	18,153	

Всего 74 серій, составляющія 3,700 билетовъ на сумму. 462,500 р.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1 октября 1883 года въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

СОДЕРЖАНИЕ: Историко-статистическое описаніе Тамбовскаго Вознесенскаго третьяго-класснаго женскаго монастыря. Беседа съ именуемыми старообрядцами-поморцами села Васильева, Морш. уезда, происходив. 9 марта 1883 г. Хроника. Разныя извѣстія и замѣтки. Тиражъ выигрышей 1-го внутренняго займа.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи Капитонъ Астребовъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1-го Августа 1883 г.

Цензоръ, Протоіерей ПЕТРЪ АКВИЛОНОВЪ.

Тамбовская Губернская Типографія, на Большой ул., дом. Присутственнаго Мѣста.