

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

цѣна годовому изданію,  
съ доставкою и пересылкою,  
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 17.

1868 г.

Сентября 1-го.

Годъ второй.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указы Св. Синода.

— 31 мая 1868 года, № 34. *О разсылкѣ XXXVII тома Второго Полнаго Собранія Законовъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 истекшаго апрѣля, за № 1671, съ приложеніемъ доставленныхъ изъ Управленія Типографіи II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи 56-ти экземпляровъ XXXVII тома Второго Полнаго Собранія Законовъ, заключающаго въ себѣ узаконенія 1862 года, каждый въ трехъ частяхъ. Приказали: Означенные 56-ть экземпляровъ XXXVII тома Второго Полнаго Собранія Законовъ разослать, при печатныхъ указахъ, въ Си-



нодальныя Конторы и къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, съ предписаніемъ сообщить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ о полученіи этихъ книгъ.

— 14 іюня 1868 года, № 39. *О своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 минувшаго мая, за № 5059, въ коемъ изъяснено: въ Святѣйшій Синодъ и въ Хозяйственное при ономъ Управленіе постоянно поступаютъ ходайства Епархіальныхъ Начальствъ объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ жалованьемъ за прежнее время, нерѣдко даже за годъ и болѣе. Подобное несвоевременное полученіе содержанія возбуждаетъ излишнюю переписку какъ въ мѣстномъ Епархіальномъ Управленіи, такъ и въ центральномъ Дух. Вѣдомства, и въ Министерствѣ Финансовъ, и заставляетъ предполагать, что причты, не требующіе жалованья въ продолженіе года и болѣе, не имѣютъ особенной нужды въ положенномъ имъ отъ казны содержаніи. Хозяйственное Управленіе находитъ необходимымъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей о своевременномъ полученіи ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ неполученнымъ ими, за прежнее время, жалованьемъ, — печатными указами предписать Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чтобы они своевременно получали ассигнуемое имъ изъ казны содержаніе.

— 8 іюня 1868 года, № 36. *По вопросу о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го мая сего года, за № 5597, въ коемъ изъяснено: Кавказскій Комитетъ, рассмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра, по заключенію Военнаго



Совѣта, о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія, положилъ: При удаленіи священниковъ неблагонадежнаго поведенія изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ принять за правило: что если священники, подлежащіе удаленію изъ названныхъ войскъ, окажутся неблагонадежнаго поведенія по истеченіи года со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на обратное отправленіе ихъ на мѣсто родины относить, по принадлежности, на войсковыя суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ;— если же неблагонадежность священниковъ окажется ранѣе годичнаго срока со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на удаленіе ихъ изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ относить на суммы Духовнаго вѣдомства. Государь Императоръ на журналѣ Комитета, въ 14 день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ, написать Собственноручно: „Исполнить.“ О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Кавказскаго Комитета, Военный Министръ, отъ 28 апрѣля сего года, за № 491, сообщилъ для зависящаго къ исполненію по Духовному вѣдомству распоряженія, присовокупивъ, что о семъ Высочайшемъ повелѣніи объявлено Его Императорскому Высочеству Главнокомандующему Кавказскою Арміею. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предположеніи, Высочайше утвержденномъ въ 14 день апрѣля текущаго года, положенія Кавказскаго Комитета дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами; при чемъ поставить Епархіальнымъ Начальствамъ въ обязанность, чтобы они обращали строгое вниманіе на поведеніе и нравственныя качества лицъ, изъявляющихъ желаніе поступить на священническія мѣста въ станицахъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, и о степени ихъ благонадежности сообщали самыя точныя свѣдѣнія тому начальству, отъ коего зависитъ принятіе ихъ на службу въ означенныхъ войскахъ, въ избѣжаніе напрасныхъ расходовъ на возвращеніе на родину тѣхъ лицъ, которыя обазались бы неблагонадежными.



## Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ пишутъ, что благочинные епархіи, по случаю уничтоженія наследственныхъ правъ на зачисленіе праздныхъ мѣстъ и обязательствъ для пособія въ содержаніи осиротѣвшихъ семействъ, на училищномъ съѣздѣ имѣли сужденіе, по предложенію мѣстнаго Преосвященнаго объ изысканіи и усиленіи средствъ къ безбѣдному содержанію этихъ семействъ, и мнѣніемъ положили: представлять отъ каждаго причта съ каждой приходской души мужескаго пола, а равно и съ каждой десятины земли, по одной копѣйкѣ, а съ приходскихъ г. Тулы по двѣ копѣйкѣ, съ земли церковной, гдѣ она есть, по одной также копѣйкѣ, — и образуемую такимъ способомъ сумму представлять, ежегодно въ два срока въ январѣ и сентябрѣ, начавъ съ 1868 года, и за тѣмъ обязательную выдачу подписныхъ листовъ отмѣнить.

— Изъ общей государственной росписи доходовъ и расходовъ на текущій 1868 годъ видно, что государственный расходъ по вѣдомству Св. Синода простирается: на центральное управленіе — 202,263 р. 60 к.; на содержаніе кафедральныхъ соборовъ, Духовныхъ Консисторій и Правленій, архіерейскихъ домовъ и викарныхъ епископовъ — 791,792 р. 1½ к.; на содержаніе дѣвръ и монастырей — 403,848 р. 2 к.; на содержаніе городского и сельскаго духовенства — 5204302 р. 91½ к.; на усиленіе средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній — 640827 р. 18 к., и на содержаніе синодальныхъ зданій, на расходы строительныя и мелочныя разнаго рода — 290005 р. 38 к. сер. А всего имѣетъ поступить въ расходъ — 7532939 р. 11 к. сер.

— Во Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ пишутъ, что одинъ благочинный рапортъ просилъ мѣстную Консисторію разрѣшить ему недоумѣніе: необходимо ли священникамъ при вѣнчаніи крестьянъ требовать дозволеніе отъ волостныхъ правленій. Консисторія, имѣя въ виду X Том. 1 част. ст 1, въ коей говорится,



что „лица православнаго исповѣданія, всѣхъ безъ различія сословій, могутъ вступать между собою въ бракъ не испрашивая на сіе ни особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сословій и обществъ, въ коимъ они принадлежатъ“ — постановило: Нѣтъ законнаго основанія требовать отъ волостныхъ правленій разрѣшенія на вступленіе въ законный бракъ крестьянамъ, составляющимъ въ настоящее время свободное сельское населеніе, тѣмъ болѣе, что выправка такого разрѣшенія поставляетъ нерѣдко въ затрудненіе какъ крестьянъ, желающихъ вступить въ браки, такъ и священниковъ.

— Въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи напечатано, что Преосвященный Антоній, Архіепископъ Казанскій, усмотрѣвъ, что причетники въ Казанской епархіи большею частію пишутъ весьма худо, такъ что не могутъ вести никакого церковнаго письмоводства, которое потому большею частію ведется самими священниками; являясь съ просьбами, причетники не только не умѣютъ ихъ сами сочинять, но большею частію и переписываютъ не своею рукою, а только кое какъ подписываютъ свое имя, — сдѣлалъ распоряженіе циркулярно предписать по епархіи о томъ, чтобы причетники, усовершенываясь постоянно въ чтеніи и пѣніи и знаніи устава церковнаго и катихизиса, непременно усовершенались также въ умѣніи писать, дабы быть способными вести церковные документы и помогать священникамъ въ обученіи въ сельскихъ школахъ дѣтей не только чтенію, но и письму, за исполненіемъ чего тщательно должны наблюдать какъ сами священники въ видахъ собственной своей пользы, такъ и благочинные. Въ то же время причетникамъ дано знать, что отъ нихъ впредь не будутъ принимаемы просьбы, писанные не ихъ собственною рукою.

— Въ Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано: По поводу отношенія Цуриковскаго волостнаго правленія, отъ 17 января 1858 года, за № 24, въ Смоленскую Духовную Консисторію, съ требованіемъ отъ оной справки о лѣтахъ одного изъ крестьянъ означенной волости, родившагося 1840 года, ирщен-



наго въ с. Мольковѣ, Смоленскаго уѣзда, и состоящаго на рекрутской очереди, — Смоленская Духовная Консисторія постановила: И 1581 ст. IX Том. и 195 ст. IV Том. дозволяется только обществамъ заблаговременно брать справки изъ метрикъ о лѣтахъ, предназначаемыхъ къ отдачѣ въ рекруты; указомъ же Св. Синода, отъ 20 іюля 1844 года, за № 648, выясняется, что справки эти должны быть забираемы изъ копій метрическихъ книгъ, хранящихся при церквахъ, самими обществами, чрезъ довѣренныхъ ими лицъ, подъ наблюдениемъ мѣстныхъ причтовъ; изъ подлинныхъ же метрическихъ книгъ, хранящихся въ Консисторскихъ архивахъ, чиновниками палатъ государственныхъ имуществъ, обязанности которыхъ нынѣ исполняютъ чиновники казенныхъ палатъ. Посему, чрезъ полицейское управленіе, дано знать волостному правленію, что для повѣрки очередныхъ рекрутскихъ списковъ оно заблаговременно, т. е. прежде представленія рекрутъ въ рекрутское присутствіе, можетъ командировать кого либо изъ членовъ волостнаго правленія для забранія справокъ изъ копій метрическихъ книгъ при церквахъ, подъ наблюдениемъ мѣстныхъ причтовъ; въ Консисторскомъ же архивѣ таковой заборъ дозволенъ только чиновникамъ казенныхъ палатъ.

— Въ г. Саратовѣ, пишутъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, 1 сентября открывается училище для двѣицъ духовнаго званія. Возрастъ для поступленія въ училище назначается 9—12 лѣтъ; годичный взносъ съ своекоштныхъ пансіонерокъ за полное содержаніе и ученіе въ училищѣ назначается въ первый годъ — 60 р., а на слѣдующіе по 50 р. въ годъ; приходящія за ученіе вносятъ: дочери священниковъ — 12 р., діаконовъ — 6 р. и причетниковъ — 3 р. въ годъ; приходящія другихъ званій, если позволить вмѣстительность классныхъ комнатъ, платятъ за ученіе по 20 р. въ годъ. Всѣхъ классовъ въ училищѣ предполагается 5-ть; курсъ въ нихъ пятилѣтній. Число пансіонерокъ своекоштныхъ и училищныхъ предполагается возможнымъ на всѣ пять классовъ отъ 60 до 100; всѣхъ же ученицъ съ вольноприходящими до 125. Число сиротъ предполагается содержать по мѣрѣ развитія средствъ и способовъ училищныхъ; выборъ



ихъ производится жребіемъ въ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, и о представленіи въ училище, коимъ поблагопріятствуетъ жребій, дано будетъ знать чрезъ кого слѣдуетъ.

— Въ Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано, что Правленіе мѣстной семинаріи постановило: вмѣнить въ обязанность своекоштнымъ ученикамъ семинаріи, чтобы каждый изъ сихъ учениковъ непременно имѣлъ собственную славянскую біблію и чтобы духовенство озаботилось немедленно о лучшей экипировкѣ дѣтей своихъ, и чтобы въ цвѣтъ и покроѣ одежды, равно и въ формѣ обуви, сообразовались вполне съ цвѣтомъ и покроємъ одежды и съ формою обуви казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

— Тамъ же напечатано: Вслѣдствіе отношенія Нижегородскаго губернскаго воинскаго начальства о томъ, что нижніе чины, находящіеся въ безсрочномъ отпуску по красному билету, обращаются во ввѣренное ему управленіе съ просьбами о разрѣшеніи на вступленіе въ законный бракъ; при томъ объявляютъ, что священноцерковнослужители не изъявляютъ согласія вѣнчать безъ предварительнаго разрѣшенія со стороны военнаго начальства, тогда какъ, на основаніи приказа Г. Военнаго Министра 1867 года, № 173, люди, находящіеся собственно по красному билету, имѣютъ право вступать въ бракъ безъ всякаго испрашиванія на то разрѣшенія со стороны военнаго начальства, — Консисторія объявляетъ по епархіи, чтобы священники вѣнчали нижнихъ чиновъ, находящихся собственно по красному билету, безъ всякаго испрашиванія на то согласія со стороны начальства.

### Ш.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Совѣтъ миссіонерскаго общества, состоящаго подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, препроводивъ къ Его Преосвященству, при отношеніи отъ 27 апрѣля, № 346, экземпляръ изданнаго имъ IV выпуска записокъ миссіонерскаго общества,



просить о распоряженіи къ распространенію оныхъ между духовенствомъ епархіи, въ видахъ содѣйствія къ увеличенію капитала общества, такъ какъ сумма выручаемая за продажу записокъ поступаетъ въ пользу миссіонерскаго общества. Цѣна этаго выпуска одинъ рубль. — Резолюція Его Преосвященства на отношеніи: „1868 года, іюня 3 дня. Консисторія, въ видахъ приглашенія на выписку означенной въ отношеніи книги, сообщить въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для объявленія о цѣнѣ ея.“

— Протоіерей Каѳедральнаго собора Алексѣй Кротковъ въ рапортѣ, отъ 11 іюня, № 18, на имя Его Преосвященства, прописалъ: По распоряженію Вашего Преосвященства, 10 числа сего іюня я находился при испытаніи въ законѣ Божіемъ учениковъ фельдшерской школы. Фельдшерское училище открыто въ г. Самарѣ въ 1867 году, при больничномъ заведеніи отъ земской управы. Въ немъ учениковъ: мальчиковъ обучающихся фельдшерскимъ наукамъ—10 и дѣвочекъ обучающихся повивальному искусству—7. Законоучителемъ при училищѣ состоитъ воскресенской градской церкви священ. Николай Лозановъ. Изъ закона Божія преподава дѣтямъ, въ теченіе учебнаго года, исторія Ветхаго Завѣта. На испытаніи дѣти отвѣчали весьма удовлетворительно—толково и разумно.—Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ: „1868 года, іюня 11 дня. Объявить о. Николаю Лозанову мое спасибо, за разумное и усердное имъ преподаваніе закона Божія въ фельдшерской школѣ“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 31 мая, № 34, о разсылкѣ ХХХVII тома Втораго Полнаго Собранія Законовъ (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ, по снятіи съ него къ дѣлу копии, приложить къ таковымъ же; за тѣмъ, когда высланъ будетъ въ Консисторію означенный въ указѣ томъ Втораго Полнаго Собранія Законовъ. о полученіи его увѣдомить Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: 1868 года, іюля 11 дня. *Исполнить.*

— Казанской Богородицкой церкви въ г. Самарѣ протоіерей



Теодоръ Ястребцовъ и священникъ Дмитрій Охотинъ рапортомъ отъ 12 іюня, № 17, донесли Его Преосвященству объ открытіи въ приходѣ въ 9 число іюня воскресныхъ собесѣдованій. Въ рапортѣ этомъ прописано, что на собесѣдованія явилось 11 мальчиковъ и столько же дѣвочекъ; всѣ они предварительно были испытаны въ знаніи символа вѣры и другихъ необходимыхъ молитвъ и потомъ, по степени знанія, раздѣлены были на группы и заняты изученіемъ и объясненіемъ новыхъ молитвъ неизвѣстныхъ. — Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ: 1868 года, іюня 12 дня. На доброе дѣло, о коемъ изъяснено въ семъ донесеніи причта Самарской Казанской церкви, призываю Божіе благословеніе. Консисторія препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей донесеніе это для припечатанія.

— Объ открытіи же воскресныхъ собесѣдованій въ с. Старой Кармалѣ, Самарскаго уѣзда, въ 16 число іюня доноситъ рапортомъ мѣстный священникъ Аѳанасій Пантеровскій, отъ 20 іюня, № 23. По окончаніи всенощной, пишетъ о. Аѳанасій въ рапортѣ, я сказалъ прихожанамъ нѣсколько словъ о необходимости знанія закона Божія и объ удобопонятности для нихъ устнаго простаго объясненія слова Божія. Мы всегда рады слушать Божію бесѣду, былъ отвѣтъ на мои слова. Я попросилъ желающихъ слушать слово Божіе въ церковную сторожку, куда и самъ немелленно пришолъ, взявъ съ собою Евангеліе и апостоль. А дабы Сердцевѣдець Господь не лишилъ и меня, немощнаго, Своей Божественной помощи въ такомъ спасительномъ предпріятіи, я, возложивъ на себя эпитрахиль, началъ собесѣдованіе съ имени Божія: — Благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ! Причтъ пропѣлъ: — Аминь. Потомъ пропѣта была мною съ причтомъ и прихожанами молитва ко Святому Духу: — Царю Небесный, Утѣшителю, Душе истины, и пр. За тѣмъ попросивъ посѣтителей сѣсть, гдѣ кому можно, я, не слагая съ себя эпитрахили, сталъ устно объяснять дневныя Евангеліе и апостоль, сколько возможно проще и удобопонятнѣе для простаго народа. Во время собесѣдованія многіе изъ прихожанъ дѣдали мнѣ вопросы по поводу объясняемаго. Собесѣдованіе про-



должалось около полутора часа, до самаго благовѣста къ литургіи. Посѣтителей на первый разъ было 46 человекъ обоого пола, большая часть мордва, пришедшіе ко всенощной изъ приходской деревни, за тѣмъ чуваша и русскіе. Кончилось собесѣдованіе общимъ благодарнымъ пѣніемъ молитвы къ Пресвятой Богородицѣ: — Достойно есть яко воистинну блажити Тя, Богородицу, и проч. Воскресныя собесѣдованія, по желанію бывшихъ посѣтителей, будутъ мною продолжаемы, если Господь поможетъ, и впредь по праздничнымъ днямъ. Кромѣ объясненія Евангелія и апостола, въ порядкѣ годовыхъ чтеній, и молитвъ, я намѣренъ во свободное время, читать житія святыхъ по Четыи Минеѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1868 года, іюня 25 дня. Объявить о. Анастасію Пантеровскому, за открытіе воскресной школы въ приходѣ своемъ, состоящемъ изъ мордвы и чувашъ, наше пастырское благословеніе, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ Редакцію коихъ препроводить и рапортъ этотъ.“

— Священникъ с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, Димитрій Веселицкій представилъ Его Преосвященству, при рапортѣ отъ 1 іюля, № 29, приговоръ прихожанъ, объ избраніи ими на будущее трехлѣтіе членовъ въ приходское попечительство — крестьянъ: Ивана Шурыгина, Василя Бурханкина, Николая Климова, Ивана Котельникова, Тимофея Иванова, Антона Григорьева, Максима Конова и Якова Тарасова, и предѣдателя — приходскаго священника Димитрія Веселицкаго. Въ рапортѣ этомъ прописано, между прочимъ: Въ первые два года существованія своего, попечительство собрало по приходу хлѣба до 500 пудовъ, и полученная отъ продажи этаго хлѣба сумма, въ количествѣ 180 рублей, употреблена на устройство новаго иконостаса въ лѣвомъ придѣлѣ церкви; сверхъ того, попечителями собрано денежныхъ пожертвованій 40 рублей, которые были употреблены на тотъ же предметъ. Въ послѣдній 186<sup>7</sup>/<sub>8</sub> годъ собрано хлѣба до 200 пудовъ, и полученная отъ продажи его сумма, въ количествѣ 85 рублей, а равно и высыпанная изъ кружекъ сумма — 15 р. 50 к., употреблена на уплату долга мастеру иконо-



стасныхъ дѣлъ за работы по церкви. Въ теченіе истекшаго трехлѣтія попечительство дѣлало изъ кружечныхъ вкладовъ нѣкоторое пособіе церковноприходскому училищу: покупкою писчей бумаги, починкою оконныхъ рамъ въ квартирѣ училища и наймомъ для послѣдняго сторожа. Въ мартѣ текущаго года старый деревянный флигель (въ немъ помѣщается училище), принадлежащій наслѣдникамъ князя Хованскаго гг. Шишковымъ, по ходатайству попечительства, Шишковыми отданъ безвозмездно церкви, подъ помѣщеніе училища и церковной сторожки. Предъ выборомъ членовъ въ попечительство, 26 мая, попечители убѣдили прихожанъ перенести означенный флигель къ мѣсту церковной сторожки, для каковой цѣли тогда же нанять подрядчикъ. Дѣсь для перестройки этаго зданія уже купленъ и работы должны начаться въ скоромъ времени. Кромѣ вышеозначенныхъ денежныхъ суммъ, поступившихъ отъ продажи собраннаго хлѣба и кружечныхъ вкладовъ—всего 320 р. 50 к., въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1868 года прислано въ попечительство изъ Ставропольской уѣздной земской управы 110 р. въ пособіе приходскому училищу. Всего въ теченіе истекшаго трехлѣтія поступило на приходъ—430 р. 50 к. Изъ сего числа израсходовано: за работы по церкви, какъ упомянуто выше, 320 р. 50 к.; на покупку книгъ и классныхъ принадлежностей—7 р. 20 к.; на наемъ сторожа для училища—2 р.; на покупку лѣса для перестройки училищнаго дома—50 р. серебромъ. За тѣмъ состоитъ въ наличности остатокъ—50 р. 80 к.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1868 года, іюля 18 дня. Утвердивъ на новое трехлѣтіе попечителей въ званіи ихъ, свидѣтельствовать бывшимъ признательность Епархіальнаго Начальства, за добросовѣстное и благоразумное прохожденіе ими должности попечителей при Архангельской церкви, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самавская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 14 іюня, № 39, о своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія. Приказали: Во исполненіе предписанія Св. Синода, изъясненнаго въ



настоящемъ указѣ, подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки объ удовлетвореніи ихъ неполученнымъ ими, за прежнее время, изъ казны жалованьемъ, своевременно получали таковое; за тѣмъ, снявъ съ указа копію къ дѣлу, приложить въ подобнымъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ „1868 года, іюля 12 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священникъ с. Порубежки Дмитрій Розалиевъ, въ рапортѣ отъ 12 іюля, № 141, на имя Его Преосвященства, прописалъ: Въ бытность мою въ с. Милорадовкѣ, 4 числа сего іюля, я нашолъ при обзрѣніи тамошняго храма, что перестройка онаго, начавшаяся въ прошломъ 1867 году съ благословенія Вашего Преосвященства, въ настоящее время совсѣмъ закончена. При семъ имѣю честь присовокупить, что государ. крест. с. Милорадовки Степанъ Родіоновъ Якушевъ и Аверьянъ Осиповъ Пушкинъ употребили, при умномъ содѣйствіи приходскаго священника Петра Колоярскаго, на эту перестройку болѣе 2000 рублей серебромъ изъ собственнаго капитала; эти же крестьяне въ текущемъ году жертвуютъ на устройство новаго иконостаса 700 рублей. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1868 г., іюля 18 дня. Чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, свидѣтельствовать наше пастырское благословеніе какъ священнику Колоярскому, такъ и усерднымъ жертвователямъ въ пользу храма Божія Степану Якушеву и Аверьяну Пушкину.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 8 іюня, № 36, по вопросу о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблаговадежнаго поведенія. Приказали: Указъ сей, принявъ къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, приложить къ таковымъ же, а къ дѣлу съ него снять копію. Независимо отъ сего, припечатать указъ этотъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для видимости мѣстому духовенству. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: 1868 года, іюля 6 дня. *Испол-*



нить.

— Самарская Духовная Консисторія слушала письмо председателя приходскаго попечительства с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, титулярнаго совѣтника Дмитрія Самарина, отъ 10 іюля, № 16, на имя Его Преосвященства, съ представленіемъ приговора отъ прихожанъ Спасской церкви, объ избраніи на второе трехлѣтіе председателя и членовъ приходскаго попечительства. Изъ этаго приговора видно, что избраны въ попечительство: председателемъ — титулярный совѣтникъ Дмитрій Самаринъ, членами — князь Феодоръ Касаткинъ-Ростовскій, коллежскій совѣтникъ Юрій Самаринъ, крестьяне Михаилъ Спиридоновъ, Алексѣй Ильинъ, Михаилъ Быстровъ, Тимоѣей Герасимовъ, Максимъ Осташинъ, Осипъ Тяговцевъ, Ѡаддей Панинъ, Гавріиль Парамоновъ, Иванъ Игнатовъ, Иванъ Панинъ, Антонъ Щербаковъ, Иванъ Зодкинъ, Евфимъ Орловъ, Алексѣй Леоновъ и Василій Савельевъ. Приказали: Подлинный приговоръ собранія прихожанъ Спасской церкви, по снятіи съ него копии къ дѣлу, препроводить для храненія его при церкви, а объ избранныхъ на второе трехлѣтіе въ званія председателя и членовъ попечительства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1868 года, августа 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1 іюля безмѣстный священникъ *Іаковъ Терсинскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Чубовку, Самарскаго уѣзда; — 5 іюля священникъ с. Новопокровскаго, Николаевскаго уѣзда, *Димитрій Александровскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Кашширское, Самарскаго уѣзда, на священническое мѣсто; — 9 іюля исключенные ученики *Петръ Покровскій* и *Иванъ Евграфовъ* опредѣлены, по прошенію, исправляющими должность пономаря: первый — въ с. Племянниково, Бузулукскаго уѣзда, а послѣдній — въ с. Радовку, Бугурусланскаго уѣзда; — 11 іюля исключенный ученикъ *Иванъ Виноградовъ* опредѣленъ, по прошенію, въ с. Потемкино, Новоузенскаго уѣзда, на таковую же должность; — 15 іюля исключенный ученикъ *Павелъ Ананьевъ*



опредѣленъ, по прошенію, на ту же должность въ с. Новую Тепловку, Бузулукскаго уѣзда;— 23 іюля священникъ с. Матвѣевки, Бугурусланскаго уѣзда, *Алексій Головцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Смышляевку, Самарскаго уѣзда;— 24 іюля исключенные ученики *Александръ Архангельскій* и *Феодоръ Казанскій* опредѣлены, по прошенію, исправляющими должность пономарей: первый— въ с. Курмочь, Ставропольскаго уѣзда, а послѣдній— въ с. Новокурское, Николаевскаго уѣзда;— 25 іюля священникъ с. Бѣляевки, Новоузенскаго уѣзда, *Александръ Вершинскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Марьевку, Николаевскаго уѣзда, на первый священническій штатъ.

#### IV.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный 4-го благочинческаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Буяна *Александръ Соколовскій*, при рапортѣ отъ 26 мая, № 13, представилъ Его Преосвященству на благоразсмотрѣніе журналъ съѣзда духовенства округа, слѣдующаго содержанія: 1868 года, мая 22 дня. Согласно съ правилами для съѣздовъ духовенства, напечатанными въ № 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, для обсужденія вопросовъ относительно церковной практики, управленія и благочинія, духовенство ввѣреннаго мѣ округа, въ числѣ 12 священниковъ, по предварительному соглашенію и повѣсткѣ за 2 недѣли до съѣзда, собралось въ с. Большой Каменкѣ, какъ центральномъ мѣстѣ благочинія, для обсужденія вопросовъ, указанныхъ въ вышеизъясненныхъ правилахъ. Именно, предметами обсужденія были: 1) *Народная нравственность*. По собраннымъ свѣдѣніямъ отъ представителей церквей, оказалось, что во многихъ приходахъ большинство населенія подвержено въ высшей степени пьянству. Порокъ этотъ, годъ отъ году, болѣе и болѣе распространяется между прихожанами, не смотря на администра-



тивныя мѣры, какія правительство употребляетъ къ его ограни-  
ченію, и на тѣ гибельныя послѣдствія, какими этотъ проектъ со-  
провождается. Для исправленія прихожанъ въ этомъ недостаткѣ  
общимъ собраніемъ духовенства предположено: во 1-хъ, священ-  
никамъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ развивается нетрезвость между при-  
хожанами, усугубить проповѣданіе о вредѣ нетрезвой жизни съ  
церковной кафедрѣ; для чего составлять поученія простыя и убѣ-  
дительныя для сельскаго населенія, не касаясь впрочемъ совѣсти  
отдѣльныхъ лицъ; пріобрѣсти на кошелековую сумму поученія  
бывшаго Преосвященнаго Самарскаго Евсевія въ каждую церковь,  
для этой же цѣли. Во 2-хъ, не ограничиваясь этою мѣрою,  
ближе всего соотвѣтствующею обязанности приходскаго священни-  
ка, при всевозможномъ попеченіи съ своей стороны  
объ улучшеніи народной нравственности отдѣлять въ об-  
ществѣ людей трезвыхъ отъ пьяныхъ, и первыхъ изъ нихъ  
удостоивать всюду особеннаго вниманія, безъ различія понятій  
въ ихъ благосостояніи и отношеніяхъ, какія имѣетъ къ нимъ  
общество. А чтобы гораздо дѣйственнѣе были прописанныя мѣры,  
духовенство въ общемъ собраніи положило показать на себѣ са-  
михъ примѣръ трезвой жизни, по званію своему всевозможно  
удаляясь отъ кампаній, гдѣ могутъ встрѣчаться поводы къ раз-  
гульному и нетрезвому времяпровожденію. На сколько эти мѣры  
могутъ быть пригодны къ ограниченію усиливающагося въ сельскомъ  
населеніи пьянства, покажутъ опытъ и время; о чемъ имѣть су-  
жденіе на слѣдующемъ сѣздѣ. Особенно вредныхъ для жизни и  
нравственности народной суевѣрій и предразсудковъ въ сельскомъ  
населеніи нѣтъ. — 2) *Расколъ и ереси.* По генеральной вѣдомости  
мѣстнаго благочиннаго, за 1867 годъ, значится раскольниковъ;  
спасова согласія 72 мужеска пола и 63 женска; безпоповщинской  
секты, признающихъ браки и молящихся за царя 38 мужеска и  
49 женска пола; не признающихъ браковъ и не молящихся за  
царя, перекрещенцевъ 6 мужеска пола и 5 женска; молоканъ 37  
мужеска и 36 женска пола; а всего 306 человекъ. При сужденіи  
о религіозныхъ недостаткахъ, особенно въ настоящее время дово-  
льно видныхъ въ средѣ простонародья, духовенство въ лицѣ



своихъ предстоятелей, пришло къ слѣдующему заключенію: такъ какъ уклоненіе въ сельскомъ населеніи отъ православія, въ какомъ бы видѣ и формѣ оно ни проявлялось, зависитъ или отъ недостатка грамотности или отъ предубѣжденій противу вѣры православной, еще въ годахъ дѣтства посѣянныхъ сектантами; или же отъ малаго знакомства съ исторіею русскаго раскола; то съ раскольниками, при всякомъ удобномъ случаѣ, учащать собесѣдованія и имѣть подъ рукою въ церковныхъ библіотекахъ слѣдующія вниги: Истинно древняя и истинно Православная церковь, соч. Архіепископа Григорія; Камень вѣры, соч. Стефана Яворскаго; Отвѣты на челобитную, поданную царю Алексѣю Михайловичу, соч. Астраханскаго Архіепископа Никифора; Увѣтъ духовный и жезлъ вѣры, Исторію русскаго раскола, соч. Архіепископа Макарія, и Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. Для участія при собесѣдованіяхъ съ раскольниками приглашать лицъ, пользующихся уваженіемъ, по своей неукоризненной жизни, честностію и благочестіемъ, не только между православными, но и раскольниками. Священники же тѣхъ приходоѡ, гдѣ развивается расколъ въ большихъ размѣрахъ или по характеру современнаго либерализма, по коему не хотятъ стѣснять свободы совѣсти въ дѣлѣ вѣры, или же по причинѣ палліативныхъ мѣръ и полумѣръ, употребляемыхъ свѣтскою властію къ ограниченію раскола, приняли на себя обязанность, въ видахъ противодѣйствія распространенію раскола, вести въ праздничные дни съ заблуждающими публичныя бесѣды; возбуждать охоту къ грамотности и брать въ церковно-приходскія школы мальчиковъ изъ семействъ, преимущественно предъ другими склонныхъ къ расколу. Объ успѣхахъ своей дѣятельности къ ослабленію раскола священники обязываются представить отчетъ въ слѣдующую сесію съѣзду, который, смотря по степени успѣховъ ихъ въ этомъ дѣлѣ, почтетъ обязанностію ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о вознагражденіи трудящихся. При дальнѣйшемъ сужденіи о мѣрахъ къ пресѣченію раскола, въ частности священникъ с. Кандабулака Іоаннъ Преображенскій заявилъ съѣзду, что у него въ приходѣ, не смотря на всѣ мѣры, какія онъ при-



нимаеть къ ограниченію раскола, послѣдній день отъ дня усиливается; къ этому присовокушилъ, что его предшественникомъ невѣрно составляемы были записи по духовнымъ вѣдомостямъ, въ коихъ, въ числѣ православныхъ, много значится лицъ, съиздавна состоящихъ въ расколѣ. Кромѣ вышепрописанныхъ мѣръ, священнику Преображенскому предложено обратить вниманіе на то, нѣтъ ли въ его приходѣ пришлыхъ совратителей, которые нерѣдко проживаютъ въ обществахъ подъ разными предлогами, а между тѣмъ распространяютъ лжеученіе въ населеніи. Если бы не оказалось совратителей, а частыя собесѣдованія съ заблуждающими не подавали надежды на ослабленіе раскола, въ такомъ случаѣ предложено ему просить содѣйствія сосѣднихъ священниковъ с. Петропавловскаго о. А. Цвѣткова и с. Чекалина о. В. Смирнова.— 3) *Церковно-приходскія попечительства.* Попечительства открыты при всѣхъ церквяхъ благочинническихъ, кромѣ с. Царевщины, но дѣятельность, кромѣ немногихъ селъ, слаба, если не номинальна только. Причина такой малоуспѣшности въ дѣйствіяхъ попечительствъ заключается въ новизнѣ самыхъ учрежденій, съ которыми еще не освоились общества. Предположено: истолковать положеніе о церковныхъ попечительствахъ прихожанамъ, выяснитъ имъ благотворную цѣль учрежденія ихъ для церкви и общества; за тѣмъ, если не окажется мѣстныхъ источниковъ къ средствамъ, которыми бы могли располагать эти учрежденія согласно положенія, учредить, съ разрѣшенія Его Преосвященства, кружки попечительскіе, для сбора пожертвованій. Въ частности, священникъ с. Царевщины Іоаннъ Ласточкинъ заявилъ собранію, что въ его приходѣ не открыто попечительства прихожанами потому, что еще не выяснялись надлежащимъ образомъ отношенія послѣднихъ къ своему бывшему владѣльцу, а священникъ с. Петропавловскаго Василій Благовидовъ заявилъ, что прихожане его имѣютъ въ виду отдѣлить во временное пользованіе попечительству до 500 десятинъ земли, считающейся неудобною къ запашкѣ, но между тѣмъ находящейся въ распашкѣ у частныхъ лицъ. Эта земля, по приведеніи ея въ извѣстность и по отдачѣ въ арендное содержаніе, могла бы приносить хорошія деньги, на которыя со временемъ



своихъ предстоятелей, пришло къ слѣдующему заключенію: такъ какъ уклоненіе въ сельскомъ населеніи отъ православія, въ какомъ бы видѣ и формѣ оно ни проявлялось, зависитъ или отъ недостатка грамотности или отъ предубѣжденій противу вѣры православной, еще въ годахъ дѣтства посѣянныхъ сектантами; или же отъ малаго знакомства съ исторіею русскаго раскола; то съ раскольниками, при всякомъ удобномъ случаѣ, учащать собесѣдованія и имѣть подъ рукою въ церковныхъ библіотекахъ слѣдующія книги: Истинно древняя и истинно Православная церковь, соч. Архіепископа Григорія; Камень вѣры, соч. Стефана Яворскаго; Отвѣты на челобитную, поданную царю Алексѣю Михайловичу, соч. Астраханскаго Архіепископа Никифора; Увѣтъ духовный и жезлъ вѣры, Исторію русскаго раскола, соч. Архіепископа Макарія, и Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. Для участія при собесѣдованіяхъ съ раскольниками приглашать лицъ, пользующихся уваженіемъ, по своей неукоризненной жизни, честностію и благочестіемъ, не только между православными, но и раскольниками. Священники же тѣхъ приходоу, гдѣ развивается расколъ въ большихъ размѣрахъ или по характеру современнаго либерализма, по коему не хотятъ стѣснять свободы совѣсти въ дѣлѣ вѣры, или же по причинѣ палліативныхъ мѣръ и полумѣръ, употребляемыхъ свѣтскою властію къ ограниченію раскола, приняли на себя обязанность, въ видахъ противодѣйствія распространенію раскола, вести въ праздничные дни съ заблуждающими публичныя бесѣды; возбуждать охоту къ грамотности и брать въ церковно-приходскія школы мальчиковъ изъ семействъ, преимущественно предъ другими склонныхъ къ расколу. Объ успѣхахъ своей дѣятельности къ ослабленію раскола священники обязываются представить отчетъ въ слѣдующую сесію съѣзду, который, смотря по степени успѣховъ ихъ въ этомъ дѣлѣ, почтетъ обязанностію ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о вознагражденіи трудящихся. При дальнѣйшемъ сужденіи о мѣрахъ къ пресѣченію раскола, въ частности священникъ с. Кандабулака Іоаннъ Преображенскій заявилъ съѣзду, что у него въ приходѣ, не смотря на всѣ мѣры, какія онъ при-



нимаеть къ ограниченію раскола, послѣдній день отъ дня усиливается; къ этому присовокупилъ, что его предшественникомъ невѣрно составляемы были записи по духовнымъ вѣдомостямъ, въ коихъ, въ числѣ православныхъ, много значится лицъ, съиздавна состоящихъ въ расколѣ. Кромѣ вышепрописанныхъ мѣръ, священнику Преображенскому предложено обратить вниманіе на то, нѣтъ ли въ его приходѣ пришлыхъ совратителей, которые нерѣдко проживаютъ въ обществахъ подъ разными предлогами, а между тѣмъ распространяютъ лжеученіе въ населеніи. Если бы не оказалось совратителей, а частыя собесѣдованія съ заблуждающими не подавали надежды на ослабленіе раскола, въ такомъ случаѣ предложено ему просить содѣйствія сосѣднихъ священниковъ с. Петропавловскаго о. А. Цвѣткова и с. Чекалина о. В. Смирнова. — 3) *Церковно-приходскія попечительства.* Попечительства открыты при всѣхъ церквяхъ благочинническихъ, кромѣ с. Царевщины, но дѣятельность, кромѣ немногихъ селъ, слаба, если не номинальна только. Причина такой малоуспѣшности въ дѣйствіяхъ попечительствъ заключается въ новизнѣ самыхъ учрежденій, съ которыми еще не освоились общества. Предположено: истолковать положеніе о церковныхъ попечительствахъ прихожанамъ, выяснитъ имъ благотворную цѣль учрежденія ихъ для церкви и общества; за тѣмъ, если не окажется мѣстныхъ источниковъ къ средствамъ, которыми бы могли располагать эти учрежденія согласно положенія, учредить, съ разрѣшенія Его Преосвященства, кружки попечительскіе, для сбора пожертвованій. Въ частности, священникъ с. Царевщины Іоаннъ Ласточкинъ заявилъ собранію, что въ его приходѣ не открыто попечительства прихожанами потому, что еще не выяснялись надлежащимъ образомъ отношенія послѣднихъ къ своему бывшему владѣльцу, а священникъ с. Петропавловскаго Василій Благовидовъ заявилъ, что прихожане его имѣютъ въ виду отдѣлить во временное пользованіе попечительству до 500 десятинъ земли, считающейся неудобною къ запашкѣ, но между тѣмъ находящейся въ распашкѣ у частныхъ лицъ. Эта земля, по приведеніи ея въ извѣстность и по отдачѣ въ арендное содержаніе, могла бы приносить хорошія деньги, на которыя со временемъ



легко можно бы устроить зданія для школы, больницы и поддерживать ихъ существованіе въ будущемъ. — 4) *Церковно-приходскія школы.* Въ округѣ благочинія школъ при церквахъ всего 13; въ нихъ обучается мальчиковъ — 232, дѣвочекъ — 39. Присужденіи о распространеніи народнаго образованія въ приходахъ, нѣкоторые изъ священниковъ заявили, что прихожане ихъ, большинство, вообще несочувственно относятся къ грамотности; слышатся такого рода заявленія отъ прихожанъ, что они не желаютъ имѣть въ семействахъ своихъ писарей, во все непригодныхъ къ хозяйственнымъ занятіямъ, и грамотницъ-читалокъ, потому что послѣднія уходятъ на житье въ келліи, а семейства чрезъ это лишаются работницъ въ домѣ. Кромѣ того, школьныя занятія отвлекаютъ дѣтей отъ занятій по хозяйству въ домѣ; иной мальчикъ могъ бы пасти свиней, а ему нужно въ школу идти. Церковноприходскихъ школъ нѣтъ въ с. Малой Каменкѣ, Вязовкѣ, Ивановкѣ и Петропавловскомъ. Не открыты въ этихъ селахъ школы, по объясненію мѣстныхъ священниковъ, потому, что они разсѣяны поселками на большое пространство; отчего теряется возможность и удобство относительно посѣщенія училищъ крестьянскими дѣтьми, особенно въ зимнее время. Чтобы разрушить странное предубѣжденіе противу грамотности со стороны крестьянъ, предположено на съѣздѣ принять мѣры къ этому, именно — разъяснятъ прихожанамъ при удобныхъ случаяхъ пользу отъ грамотности и практическое ея приложеніе. — 5) *Библиотеки при церквахъ.* Библиотеки при церквахъ есть, но въ нѣкоторыхъ очень мало книгъ нравственно-религіознаго содержанія. Таковыя церкви въ селахъ Малой Каменкѣ, Вязовкѣ и Ивановкѣ. Причина такого недостатка въ книгахъ заключается частію въ томъ, что прописанныя церкви недавно устроились и не успѣли обзавестись книгами, а частію въ бѣдномъ положеніи этихъ церквей и прихожанъ. Впрочемъ, не взирая на это, настоятели этихъ церквей приняли на себя трудъ изыскать средства къ пріобрѣтенію книгъ, крайнѣ необходимыхъ. — 5) *Взносъ свѣчной суммы,* который въ прошломъ 1867 году простирался до цифры 872 р. 45 к., равно какъ и взносъ денегъ въ эмери-



тальную кассу—148 р., духовенство, по обсужденіи средствъ церковныхъ и малосостоятельности своей, увеличить въ текущемъ году не надѣется до высшихъ размѣровъ, не устраняя впрочемъ возможности, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ урожая хлѣба въ приходахъ, дѣлать нѣкоторую надбавку.—6) *Вознагражденіе со стороны причтовъ*: во 1-хъ, членамъ правленія отъ духовенства въ семинаріи и въ мѣстномъ окружномъ училищѣ; во 2-хъ, выборнымъ съѣздовъ по дѣламъ этаго училища, и въ 3-хъ, гласнымъ отъ духовенства въ Земскія Собранія. При обсужденіи этихъ вопросовъ, духовенство съѣзда пришло къ такому заключенію: Поелику всѣ вышеозначенныя лица несутъ трудъ въ интересахъ всего духовенства, то было бы несправедливо лишать ихъ вознагражденія. А потому собраніе духовенства постановило: Согласно заявленной на съѣздѣ раскладкѣ, удѣлять ежегодно изъ своихъ средствъ: члену отъ духовенства въ правленіи семинаріи 120 р. члену таковому же въ училищѣ—100 р. каждому выборному на съѣздахъ по дѣламъ училища и гласнымъ въ Земскія Собранія—по 2 р. за каждая сутки, проведенныя на съѣздахъ. 7) На нужды окружнаго училища и на покупку дома для него въ собственность постановлено собрать въ текущемъ году: съ каждаго священника въ округѣ—по 3 р., съ діакона—по 1 р. 50 к. и причетника—по 75 к. серебромъ. Подлинный подписали: Благочинный, священникъ Александръ Соколовскій и священники Василій Смирновъ, Иоасафъ Богомысловъ, Иоаннъ Преображенскій, Михаилъ Знаменскій, Гурій Помряскинскій, Алексѣй Сергіевскій, Левъ Благовидовъ, Александръ Уваровъ, Николай Парадизовъ и Василій Благовидовъ.

—Благочинный 2 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда священникъ крѣпости Черемшанской Михаилъ Спиридоновъ рапортомъ, отъ 29 іюля № 399, донесъ Его Преосвященству, что 8 числа іюля ударомъ грома въ каменную церковь Новокувакской слободы разсѣкло четверикъ ниже яблока; отъ чего образовалась въ ономъ трещина, а внутри храма разбило до половины колонну кивота за лѣвымъ клиросомъ. Громовой ударъ послѣдовалъ съ югозападной стороны; электрическая искра внутри



храма прошла въ небольшую скважину въ стеклѣ окна, вдѣланнаго въ осьмерикъ купола, не учинивъ ни малѣйшаго поврежденія самой рамѣ; раздробивъ колонну, она не произвела ни какого также поврежденія ни въ иконахъ, ни въ другихъ частяхъ храма. Богослуженіе въ храмѣ, такъ какъ опасныхъ поврежденій въ храмѣ отъ громоваго удара не послѣдовало, продолжается безостановочно; къ поправкѣ поврежденій въ храмѣ приняты мѣры.

— Изъ Высочайше награжденныхъ лицъ по Самарской епархіи, въ текущемъ 1868 году, пожертвовали въ пользу эмеритальной кассы при Самарской Консисторіи: удостоенный возведенія въ санъ протоіерея священникъ Дмитрій Орловъ — 15 р., награжденные — а) наперснымъ крестомъ священникъ Іаковъ Третьяковъ — 10 р.; — б) камилавками протоіерей Евфимій Леопольдовъ — 10 р., протоіерей Арсеній Ждановъ — 10 р., священникъ Александръ Островидовъ — 10 р.; — в) скуфьями священники Іоаннъ Покровскій — 5 р., Петръ Херувимовъ — 5 р., Іоаннъ Ласточкинъ — 5 р., Василій Крыловъ — 5 р., Іоаннъ Волженскій — 5 р., Іоаннъ Перекопновскій — 5 р.; г) сопричисленные къ ордену Св. Анны 3 степени протоіерей Θεодоръ Ястребцевъ — 15 р. и протоіерей Петръ Унгвицкій — 15 р. серебромъ.

— Движеніе суммъ эмеритальной кассы при Самарской Консисторіи за мѣсяць іюль сего 1868 года.

А.

Разрядный капиталъ.

	Деньгами.		Билетами.	
	Р.	К.	Р.	К.
1) Къ іюлю мѣсяцу въ остаткѣ было	—	93 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	17914	—
2) въ іюль на приходъ поступило:				
а) отъ священ. Кульгинскаго	4	20	—	—
б) отъ благоч. І. Михайловскаго	40	—	—	—



в) отъ благоч. М. Спиридонова . . . . .	10	—	—	—
г) изъ Общ. Банка капитал. суммы . . . . .	6012	—	—	—
д) процентовъ на капиталн. сумму . . . . .	158	42	—	—
е) изъ того же Банка билетъ на сумму . . . . .	—	—	6170	—
ж) отъ благочиннаго П. Румянцева . . . . .	—	60	—	—

Итого съ остаткомъ . . . . . 6226 15<sup>3</sup>/<sub>4</sub> 24084 —

3) Въ іюлѣ въ расходъ выписано:

а) отослано въ Общ. Банкъ . . . . .	—	—	6012	—
б) тудаже отослано . . . . .	6170	—	—	—
в) выдано вдовѣ свящ. Архангельской . . . . .	8	—	—	—
г) выдано вдовѣ свящ. А. Строевой . . . . .	16	—	—	—
е) выдано вдовѣ свящ. Е. Еланской . . . . .	6	6	—	—

Итого . . . . . 6200 6 6012 —

4) За тѣмъ къ августу осталось . . . . . 26 9<sup>3</sup>/<sub>4</sub> 18072 —

*Примѣчаніе.* Означенныя выше вдовы священническія жены А. Архангельская, А. Строева и Е. Еланская не пожелали, за смертію ихъ мужей, продолжать по разрядамъ взносы въ эмеритальную кассу, и потому имъ возвращены деньги, внесенныя въ кассу за прежнее время.

**Б.**

**Благотворительный капиталъ.**

1) Къ іюлю мѣсяцу въ остаткѣ было . . . . . — 72 6040 —

2) Въ іюлѣ на приходъ поступило:

а) отъ священ. І. Перекопновскаго . . . . .	5	—	—	—
б) отъ протіерея Ѡ. Ястребцева . . . . .	15	—	—	—

Итого съ остаткомъ . . . . . 20 72 6040 —

3) Въ іюлѣ мѣсяцѣ расхода не было.

4) За тѣмъ къ Августу состоитъ . . . . . 20 72 6040 —



— Движеніе суммъ по содержанію Самарскаго духовнаго училища, за 1867 годъ.

А.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1867 годъ.		Дѣйствительно поступило:	
	Р.	К.	Р.	К.
Отъ 1866 года оставалось:	—	—	51	92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Б.

На приходъ въ 1867 г. поступило:

а) въ первой половинѣ года—

1) На жалованье лицамъ управленія и учащимъ . . . . .	1701	70	850	85
2) На содержаніе воспитанниковъ:				
штатныхъ . . . . .	1713	60	1713	60
пособія бѣднымъ ученикамъ	1850	—	1850	—
3) на наемъ, ремонтъ и содержаніе домовъ, содержаніе прислуги и другіе расходы . . . . .	1767	70	1767	70
4) На содержаніе библіотеки и покупку періодическихъ изданій	64	93	64	93
5) На канцелярскія потребности .	12	—	12	—
6) На мелочныя и экстраор. расходы	25	—	25	—

б) во второй половинѣ года:

7) На жалованье лицамъ управленія и учащимъ . . . . .	—	—	844	96
8) На жалованье учителямъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ 1-го и 2-го классовъ и пригитовит.	—	1	748	50
9) На наемъ, ремонтъ и содержаніе другаго дома для училища .	—	—	507	—



10) На содержаніе воспитанниковъ				
въ бурсѣ внесено . . . . .	—	—	35	47
11) поступило взысканій . . . . .	—	—	92	96
12) переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	114	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
13) На уплату долговъ за учениковъ	—	—	30	40 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<b>А всего съ остаткомъ . . . . .</b>	<b>7134</b>	<b>93</b>	<b>8709</b>	<b>42<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>

**В.**

Въ расходъ въ 1867 г. употребленно:

1) На жалованье лицамъ управленія и учащимъ . . . . .	850	85	2277	59 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2) На содержаніе воспитанниковъ: штатныхъ, пансіонеровъ, полу- пансіонеровъ и на пособіе бѣд- нымъ ученикамъ . . . . .	3563	60	3403	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
3) На наемъ, ремонтъ и содержаніе домовъ, содержаніе прислуги и другіе хозяйственные расходы	1767	70	2344	39
4) На канцелярскія потребности . . . . .	12	—	47	50
5) На содержаніе библіотеки . . . . .	64	93	64	92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
6) На мелочные и экстраор. расходы	25	—	25	45
7) оборотныхъ и переходящихъ суммъ	114	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	140	60
<b>Итого поступило . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>8303</b>	<b>47<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>

**Г.**

Состоить въ остаткѣ къ 1868 году — — 405 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

*Примѣчаніе.* 1868 года, іюня 10 дня. По повѣрѣ годового отчета по содержанію Самарскаго духовнаго училища въ 1867 году съ подлинными книгами и документами, а равно и со смѣтою, утвержденною Св. Синодомъ на тотъ годъ, произведенной временнымъ ревизіоннымъ комитетомъ, оказалось: 1) счетъ суммъ, заключающійся въ отчетѣ, по всѣмъ частямъ экономіи показанъ вѣрно; 2) объясненія, сдѣланныя противу статей прихода и расхода подробнаго отчета, приложеннаго къ настоящему



краткому, съ подлинными документами согласны; 3) расходовъ выше смѣтнаго назначенія, кромѣ показанныхъ въ объясненіяхъ къ подробному отчету, нѣтъ.

— Въ Самарскую Духовную Консисторію поступило, съ благотворительными листами, пожертвованій въ пользу страждущихъ отъ неурожая хлѣба въ Сѣверныхъ губерніяхъ, отъ слѣдующихъ лицъ (съ 15 іюля по 9 августа): Благочиннаго священника Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ, Бугурусланскаго уѣзда, Димитрія Смѣльскаго — 124 р. 50<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., отъ причта с. Тростянки, Самарскаго уѣзда — 8 р., отъ причта с. Полуднева, Бугурусланскаго уѣзда — 12 р. 15 к., отъ благочиннаго священника с. Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, Василя Дроздова — 8 р. 83 к., отъ благочиннаго священника с. Старой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Гавріила Сироткина — 18 р., отъ благочиннаго священника с. Вечканова, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодора Шаверскаго — 86 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., отъ благочиннаго священника с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Петра Румянцева — 210 р. 40 к., отъ благочиннаго священника с. Борисовки, Бугурусланскаго уѣзда, Петра Ясинскаго — 225 р. 96 к., отъ благочиннаго священника с. Николевки, Николаевскаго уѣзда, Павла Колпикова — 105 р. 83 к. и отъ благочиннаго священника с. Новаго Буяна, Ставропольскаго уѣзда, Александра Соколовскаго — 15 р. серебромъ. А всего поступило съ прежними: 7270 р. 75 к. серебромъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17.

1868 г.

Сентября 1-го.

Годъ второй.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Историческій очеркъ.— Два исцѣленія.— О состояніи и дѣятельности приходскаго попечительства.— Замѣтка.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Историческій очеркъ жизни Св. Блаженныя Княгини Ольги.

(Продолженіе).

Св. Блаженная Ольга, какъ благопопечительная мать, прилагала всевозможное стараніе объ образованіи сына своего Святослава. Она не упускала изъ виду ничего такого, что со временемъ могло бы сдѣлать его правителемъ мудрымъ, достойнымъ любви народной. Лучшіе наставники преподавали ему науки, а мать представляла ему высокій образецъ добродѣтельной жизни и превосходные опыты правленія въ собственныхъ своихъ дѣйствіяхъ. Но изъ всего, чѣмъ Великая Княгиня старалась образовать юношу, ничто такъ не занимало его, какъ воинскія упражненія, стрѣляніе въ цѣль, прикѣрныя сраженія и охота на звѣрей.

А правленіе Св. Ольги Русью, было таково, что стоило полного вниманія юноши, и было чему поучиться Святославу у доброй своей матери! Что же она дѣлала и какъ правила землею Русскою?



При дикости нравовъ, при недостаткѣ образованія, племена и народы обыкновенно весьма склонны бываютъ къ набѣгамъ на сосѣдственныя страны близкія и отдаленныя, къ грабежамъ и захватамъ чужаго, и въ этомъ поставляютъ свою честь и славу. Св. Ольга хотя управляла народомъ, едва выходящимъ изъ состоянія дикости, народомъ незнакомымъ съ просвѣщеніемъ: но она умѣла внушить ему, что притѣсненія слабыхъ, набѣги на сосѣдей, дѣло не доброе и не могутъ составить счастья ни правителей, ни народовъ; что истинное, прочное счастье зависитъ отъ внутренняго благосостоянія, порядка, спокойствія и довольства въ городахъ и селахъ. И эти внушенія ея были не напрасны. Народъ не просилъ у ней войны съ другими народами, не ходилъ на хищническіе набѣги, но слѣдовалъ ея мудрымъ указаніямъ, и охотно исполнялъ то, что она находила для него нужнымъ и полезнымъ.

Видѣть свое отечество, знать свой народъ и его свойства, видѣть, какъ онъ живетъ, чѣмъ особенно занятъ, въ чемъ терпитъ нужду и требуетъ помощи;—это первая, необходимая потребность правителей и правительницъ народовъ. И вотъ, премудрая Ольга, какъ только усмирила мятежныя окрестныя племена, вознамѣрилась осмотрѣть Русскую землю. Не страшила ее ни отдаленность путей, ни неудобство путешествія по дорогамъ, едва проложеннымъ, мѣстами по дремучимъ лѣсамъ;—любовь ея къ народу своему, желаніе сдѣлать этотъ народъ счастливымъ поставляло ее выше всякаго страха, выше всѣхъ опасеній за себя саму и за свое здоровье.

Напередъ всего В. Княгиня пожелала видѣть древлянскія земли, которыя осмотрѣла вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Святославомъ и съ избранной дружиной.—Черезъ годъ потомъ, въ 947 г., путешествовала она по землѣ Новгородской, плавала по р. Мстѣ и Лугѣ.

Во время своихъ путешествій В. Княгиня спрашивала жителей, гдѣ, какими занимаются промыслами, какъ производится судъ и расправа въ народѣ, какъ идетъ торгъ, какіе въ разныхъ мѣстностяхъ употребляютъ вѣсы, какую, гдѣ платятъ дань



Правительству, не дѣлаютъ ли кто насилій, обидъ и притѣсненій?

Дѣлая по мѣстамъ время отъ времени краткія остановки въ пути, или отдыхи, Ольга назначала или охоту за звѣрями, или рыбную ловлю и приглашала къ участию въ этихъ занятіяхъ поселянъ и поселянокъ; ласково разговаривала съ ними о предметахъ ихъ занятій, о ихъ бытѣ, и награждала ихъ подарками. Эта простота въ обхожденіи съ поселянами, эта ласковость и привѣтливость В. Княгини привлекали къ ея шатру толпы народа всякаго возраста и состоянія, — которые иногда шли издали, чтобы только взглянуть на княгиню — мать! Доброе впечатлѣніе, которое оставляла послѣ себя В. Княгиня до того было могущественно и сильно, что и маловажные предметы, но такіе, съ которыми соединялось воспоминаніе объ Ольгѣ, весьма долго потомъ хранились въ народѣ, какъ нѣчто священное, какъ напр. сани у Псковитянъ, въ которыхъ она пріѣхала къ нимъ; а тѣ мѣста, гдѣ В. Княгиня дѣлала ночлеги, или гдѣ охотилась, составляла предметъ особеннаго уваженія и любопытства всего народа, такъ что и мятежные когда-то древляне, — и тѣ долгое время помнили о нихъ и передавали о нихъ дѣтямъ и внукамъ своимъ. (Нестор. по Кенигсб. сп. стр. 51, 52).

Съ возвращеніемъ В. Княгини изъ путешествія въ Кіевъ, открылось, какъ важно и нужно было это обзрѣніе Руси! Узнавъ сама непосредственно мѣстность страны, ею осмотрѣнной, и нужды своихъ подданныхъ, она приказала въ однихъ мѣстахъ разчистить лѣса, сдѣлать просѣки и проложить удобныя дороги, въ другихъ осушить топи и засыпать болота, въ иныхъ сдѣлать мосты, и на рѣкахъ учредить переправы. Узнавъ изобиліе и скудость жителей различныхъ мѣстъ, приказала она пересмотрѣть подати и налоги, возвысивъ ихъ тамъ, гдѣ жители изобиловали произведеніями природы, и уменьшивъ въ мѣстахъ глухихъ и суровыхъ. Почти повсемѣстно оказалось неудобнымъ расположеніе становъ правленія странюю. Ольга сама указала нѣкоторыя новыя болѣе центральныя мѣста, для учрежденія въ нихъ правленій, а другія велѣла указать своимъ боярамъ. Чтобы менѣе было обмановъ въ куплѣ и продажѣ, установила новыя торговыя вѣ-



сы, извѣстныя подъ именемъ перевѣсищъ Ольгиныхъ и назначила сборъ торговыхъ пошлинъ.

Видя во всемъ столь благодѣтельныя учрежденія, такую заботливость о счастіи и благостояніи своего народа, — могли ли подданные не полюбить всею душою своей доброй Правительницы? Могли ль дѣти не полюбить матери столь нѣжной и попечительной? Вотъ откуда объясняется, то, почему всѣ распоряженія Ольги такъ нравились народу! Почему они исполнялись не только безпрекословно, но и съ величайшею готовностію; почему и самое воспоминаніе объ Ольгѣ во всѣ времена существованія Руси особенно любезно и пріятно для Русскихъ!

Но благодарное потомство особенно питаетъ благоговѣніе и любовь къ Ольгѣ, какъ къ первоначальницѣ просвѣщенія Руси св. вѣрою Христовою, положившей обращеніемъ своимъ ко Христу первыя начала христіанства въ нашемъ отечествѣ.

Св. православная Христова церковь, похваляя и прославляя во Св. Ольгѣ всѣ ея мудрыя дѣянія на пользу страны и народа, наипаче похваляетъ подвиги ея на пользу св. вѣры. *Духъ Божій почи на тебѣ, вѣщаетъ она къ Ольгѣ, яко на Девоць пророциць древле, которымъ просвѣтившись и укрѣпляя Владиміра, разумнаго Сисару — діавола низложила еси въ спти его крещеніемъ, яко и Варакомъ въ потокъ Киссовъ прежде.* (Бан. п. 4.) *Новая ученица въ Россіи явилась ты, обходя грады и села, сокрушая кумиры, и поучая людей кланяться Единому Богу* (Пѣсн. 6). *Ольга, будучи крѣпка, какъ львица, одѣявшись силою Св. Духа, одна устремилась повсюду, чтобы истерзать кумировъ* (Пѣс. 8). — Мы остановимъ наше вниманіе на томъ, какимъ образомъ Ольга — язычница, блуждавшая столь долго во тмѣ идолопоклонства и суетнаго зловѣрія, познала истиннаго Бога и приготовила себя ко вступленію въ благодатное царство Іисуса Христа.

Св. Церковь въ одномъ изъ своихъ пѣснопѣній, составленныхъ въ честь ея, въ такихъ словахъ изображаетъ обращеніе ея къ Богу: *Крылами благоразумія вперивши твой умъ, воз-*



летѣла еси превыше видимыя твари: взыскавши Бога и творца всяческихъ, и Того обрѣвши, паки рождене крещеніемъ пріяла еси (Троп. Ольги). И такъ св. церковь первую причину обращенія ко Христу блаженной Княгини Ольги указываетъ въ томъ, что она постоянно вѣрала свой умъ отъ видимаго и чувственнаго къ невидимому и духовному, отъ созерцанія красоты вселенной востекала помысломъ къ неизобразимой красотѣ Бога, Творца и Промыслителя всего сотвореннаго — который, по низреченной любви своей, открылъ себя ей, и научилъ ее познанію о Себѣ Самомъ.

---

**Два исцѣленія, совершившіяся по вѣрѣ въ Святителя Митрофана, Воронежскаго Чудотворца.**

Осенью 1850 года, во время переѣзда изъ одного прихода въ другой, я подвергся сильной простудѣ. Съ усиленіемъ лихорадочныхъ пароксизмовъ и распространилась по всему тѣлу опухоль, такъ что въ груди было тяжело и дыханіе затруднялось. Слабыя медицинскія пособія и всевозможныя домашнія лекарства были напрасны. Отъ тяжести опухшаго тѣла и изнеможенія силъ, я лишился почти движенія. Оставалось одно — лежать въ постелѣ и ожидать смерти. Родные и знакомые мои отчаявались въ моемъ выздоровленіи; но я почему-то на этотъ разъ былъ спокоенъ, надѣясь, что силенъ Богъ возставитъ меня.

Къ подкрѣпленію этой единственно-утѣшительной надежды, въ комнатѣ, гдѣ я лежалъ, стояла предъ моими глазами икона Святителя Митрофана, которою благословилъ меня тестъ. Взвизывая на умиленный ангельскій взоръ Святителя и припоминая о много-различныхъ чудесныхъ его испѣленіяхъ, я точно оживился святою увѣренностію, что онъ и мнѣ страждущему пошлетъ благодатную помощь исцѣленія отъ обдержавшей меня болѣзни. Съ этою утѣшительною увѣренностію я молился Ему о своемъ исцѣленіи



и въ то же время далъ обѣщаніе, по выздоровленіи, сходить и поклониться Его Св. мощамъ.

Вскорѣ послѣ того посѣтилъ меня волостной старшина Ф. Н. съ неизвѣстнымъ мнѣ лицомъ. При разпросахъ о развитіи и ходѣ моей болѣзни незнакомецъ вслушивался въ мою рѣчь съ особеннымъ вниманіемъ, а при словахъ моихъ о леченіи банками и кровопусканіемъ — только покачивалъ головою и пожималъ плечами! По окончаніи разсказа, онъ подошелъ ко мнѣ и сказалъ: „Батюшка! я удивляюсь, какъ вы могли все это выдержать! Самая крѣпкая натура не всегда можетъ перенести такое сумасбродное леченіе! — Вотъ вамъ два порошка, — одинъ примите сей часъ же, а другой завтра поутру. Завтра же я вамъ пришлю еще два, для приѣма вечеромъ и утромъ.“

Пожелавъ мнѣ добраго, скорого здоровья, незнакомецъ съ старшиною удалился. На другой день я получилъ эти два порошка и совѣтъ отъ незнакомца: ѣсть подслащенную сахаромъ клюкву и пить чай съ клюквеннымъ сокомъ. По принятіи порошковъ у меня на тѣлѣ началъ обнаруживаться потъ, котораго съ начала болѣзни — около шести мѣсяцевъ не было.

Не забуду я этаго ужаснаго періода для меня въ жизни. Въ жару, послѣ легкаго лихорадочнаго пароксизма, я во снѣ увидѣлъ, будто предо мною — бездна, на подобіе широкаго колодезя. Потерявши равновѣсіе, я началъ постепенно опускаться въ нее, поддерживаемый упругостію воздуха, — и чѣмъ ниже я опускался, тѣмъ болѣе воздухъ становился удушливо смраднымъ. Мнѣ въ это время представилось, что я низхожу какъ бы во адъ. — Наконецъ дошло до того, что совершенно захватило мнѣ дыханіе. Чтобы вздохнуть свободно хоть однажды, — я употребилъ все усиліе; — и когда напряженно вздохнулъ, то проснулся. Слава Богу! сказалъ я при этомъ. Еще увидѣлъ я свѣтъ Божій и родныхъ около себя, которые со слезами смотрѣли на конвульсіи мои во время сна, предполагая кончину мою. Послѣ такого кризиса опухоль прошла и болѣзнь миновалась.

Хотя леченіе по видимому было посредственное, но я твердо увѣренъ, что помощь сія отъ Господа, ибо Онъ Самъ, по вѣрѣ



нашей и ходатайству Св. Угодниковъ, возбуждаетъ сердца добрыхъ людей въ исполненію Своей воли, и посылаетъ ихъ во время на помощь страждущему человѣку!

## II.

1863 года въ маѣ мѣсяцѣ, отправляясь въ путь въ г. Воронежъ на поклоненіе Св. Мощамъ Угодника Божія Святителя Митрофана, по данному обѣщанію, я оставилъ дома семейство свое въ добромъ здоровьи. Но, по возвращеніи оттуда, нашелъ малютку сына своего при смерти. Онъ, въ теченіе моего шестинедѣльнаго, путешествія до того высохъ, что остались у него кожа да кости. Въ чувствѣ глубокаго сожалѣнія о видимо предстоявшей потерѣ единственнаго сына, я съ женою припалъ съ теплою молитвою къ Святителю Божію Митрофану объ исцѣленіи нашего сына. Ободряемый надеждою на скорую помощь Его, я на ночь надѣлъ на головку больнаго нашего сына шапочку, принесенную изъ Воронежа, которая съ прочими вещами положена была въ раку къ мощамъ Святителя. Поутру на другой день, къ невыразимой нашей радости, мы увидѣли на щечкахъ нашего малютки, проспавшаго всю ночь спокойно и крѣлко, румянецъ и въ глазахъ живость, какъ вѣрные признаки къ выздоровленію! И, слава Богу, дивному во Святыхъ своихъ, сынъ нашъ вскорѣ выздоровѣлъ, и доселѣ живъ и здоровъ.

Свящ. Алексѣй Крыловъ.

С. Августовка.

---



О состояніи и дѣятельности Приходскаго Попечительства въ с. Нижнемъ Санчелеевѣ, Ставропольскаго уѣзда.

Нижнесанчелеевское Попечительство существуетъ съ 22 февраля 1865 года. Когда я поступилъ на должность священника въ приходъ Нижнесанчелевскій, то на первыхъ же порахъ, къ душевному прискорбію, замѣтилъ: 1) что въ с. Нижнемъ Санчелеевѣ преобладаетъ раскольнической элементъ, и что изъ числа около 400 душъ раскольниковъ одного мужескаго пола большая половина люди очень состоятельные и пользующіеся большимъ уваженіемъ и вліяніемъ въ обществѣ; 2) что эти приверженцы раскола управляютъ всѣмъ обществомъ и поставляютъ его во враждебныя отношенія къ духовенству и православію. 3) что, по уничтоженію крѣпостной зависимости крестьянъ отъ удѣла церковь и духовенство лишились здѣсь въ лицѣ начальства удѣльной администраціи послѣдней опоры для защиты своихъ правъ и интересовъ, что церковь и духовенство здѣсь не только не пользуются подобающимъ имъ уваженіемъ, но даже находятся въ уничиженіи и даже болѣе — презрѣніи.

Предъ поступленіемъ же моимъ въ Нижнесанчелеевскій приходъ обнародовано Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ. Извѣстно, что главная, основная идея этого положенія между прочимъ направлена къ тому, чтобы сблизить духовенство съ народомъ посредствомъ взаимныхъ ихъ услугъ: служители алтаря Господня должны быть истинными руководителями народа на пути ко спасенію, а народъ въ возмездіе за ихъ труды долженъ доставлять имъ матеріальныя средства, которыя обезпечивали бы ихъ положеніе въ обществѣ. Хотя эта цѣль учрежденія попечительствъ, при настоящемъ состояніи народа, не можетъ быть вполне достигаема, особенно въ расколь-

---

(\*) Записка эта представлена была, согласно § 22 правилъ для разѣздовъ духовенства по благочиніямъ, напечатанныхъ въ № 21 Сам. Еп. Вѣдомостяхъ за прошлый 1867 годъ.—сѣзду духовенства 1 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, 16 ноября. Ред.



ническихъ приходахъ, но при всемъ томъ въ благотворительности учрежденія попечительствъ нельзя сомнѣваться. Не нормальный взглядъ и не правильное отношеніе большей части Нижнесанчелеевскихъ прихожанъ къ церкви и духовенству были, между прочимъ, плодомъ разобщенности духовенства съ народомъ. И вотъ, — для того, чтобы положить начало сліянія и соглашенія духовенства съ народомъ, и породить въ послѣднемъ новые правильные взгляды на церковь и духовенство, а съ другой стороны, чтобы открыть духовенству вѣрный путь къ поддержанію и расширенію въ обществѣ служебныхъ правъ и матеріальныхъ интересовъ, я убѣдилъ Нижнесанчелѣевскихъ прихожанъ къ открытію у себя попечительства.

При первой организаціи попечительства должность предсѣдателя его была возложена на меня. Полный составъ попечительства состоялъ изъ 15 человекъ. Такъ какъ по новости служенія своего въ Санчелѣевѣ я еще небылъ хорошо знакомъ съ крестьянами, то вслѣдствіе этого въ составъ попечительства оказались такія личности, которыя не соответствовали цѣли учрежденія попечительствъ. Но, при всемъ томъ, попечительство въ первые два года, именно, съ 22 февраля 1865 года по 28 мая 1867 г., имѣло 12 засѣданій.

Въ первое засѣданіе, происходившее 22 февраля, мною было объяснено членамъ Высочайшее положеніе о приходскихъ попечительствахъ и разрѣшенъ былъ вопросъ о томъ, чѣмъ должно было на первыхъ порахъ заняться попечительство? Этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ: такъ какъ приходскій храмъ, недавно поновленный прихожанами, не требуетъ пока исправленій и расходовъ отъ общества, а мѣстная школа содержится всею волостію и управляется волостнымъ правленіемъ: то на первый разъ слѣдуетъ озаботиться попечительству исправленіемъ внутреннихъ покоевъ священническаго дома. Вслѣдствіе этого постановлено: созвать сельскій сходъ и предложить ему назначить сумму на исправленіе дома священника съ



тѣмъ, чтобы сельскій староста отдалъ отчетъ въ расходимыхъ на этотъ предметъ деньгахъ сельскому сходу. Причемъ вмѣнялось ему расходъ денегъ записывать въ общей книгѣ мірскихъ расходовъ. Предложеніе это попечительства было принято и исполнено обществомъ чрезъ годъ весною.

Во второе засѣданіе былъ возбужденъ вопросъ объ изысканіи средствъ для удовлетворенія нуждъ приходской церкви и духовенства. Послѣ продолжительныхъ преній попечительство пришло къ слѣдующимъ результатамъ: 1) что ему нѣтъ пока крайности заботиться объ образованіи самостоятельнаго капитала, такъ какъ это поведетъ къ разобщенности православныхъ съ раскольниками; 2) что приходскія нужды въ Санчелѣвѣ должны быть удовлетворяемы общими мірскими капиталами; — 3) что всего лучше для блага православнаго населенія на первый разъ съ требованіями объ ассигновкѣ суммы на извѣстный предметъ обращаться къ прихожанамъ на сельскихъ сходахъ, на которыхъ бывають и раскольники. Но чтобы сколько нибудь удовлетворить нуждамъ церкви, требующимъ незначительныхъ расходовъ, попечительство положило посылать съ кружками двухъ членовъ по базару, бывающему въ Санчелѣвѣ по субботамъ, каковую сумму считать церковною, отдавать ее церковному старостѣ и записывать въ церковныхъ документахъ.

Въ третье засѣданіе былъ возбужденъ самый животрепещущій вопросъ, вопросъ объ измѣненіи способовъ содержанія Нижнесанчелѣвскаго духовенства, такъ какъ существующіе способы не удобны и для духовенства и для православнаго населенія прихода. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ по поводу моего заявленія, что раскольники враждебно относятся къ духовенству, не смотря на то, что послѣднее съ своей стороны не подаетъ поводовъ къ непріязни, между тѣмъ, какъ первые — раскольники, всякій разъ при хлѣбныхъ сборахъ, дѣлаемыхъ духовенствомъ, прячутся или запираются отъ него, или же, если и даютъ понемногу хлѣба, то съ грубыми и дерзкими оговорками, — они не ходятъ въ цер-



ковъ, и въ духовенствѣ не нуждаются. При этомъ членами попечительства высказано, что повинность содержанія духовенства всего бы справедливѣе отправлять всеѣмъ населеніемъ прихода и православнымъ и раскольничьимъ; такъ какъ таковое уклоненіе раскольниковъ отъ повинности содержать духовенство обременительно для православныхъ. Если навсегда освободить раскольниковъ отъ церковныхъ повинностей: то многіе крестьяне нарочито будутъ переходить въ расколъ, — съ единственною цѣлю освободиться отъ участія въ содержаніи духовенства, а помѣръ увеличенія раскольниковъ будетъ увеличиваться тяжесть содержанія духовенства, лежащая на одномъ православномъ населеніи. И поелику, говорили члены попечительства, духовенство содержится платой за требы, съ которыми раскольники къ духовенству не обращаются, то этотъ способъ содержанія слѣдуетъ отмѣнить и придумать новый, въ которомъ бы участвовало все населеніе прихода, согласно указанію на сей разъ самого Правительства. Въ видахъ изысканія способа содержанія попечительство поручило мнѣ, какъ своему предсѣдателю, предварительно все вышеобъясненное передать Преосвященному. Въ іюнь 1865 года я означенное порученіе попечительства исполнилъ. Но покойный Архипастыръ Преосвященный Теофилъ въ отвѣтъ на мои объясненія сказалъ между прочимъ, «что если мы будемъ совѣтываться съ прихожанами объ измѣненіи способовъ содержанія духовенства и о привлеченіи къ тому раскольниковъ: то этимъ приведемъ въ волненіе весь приходъ. Дѣйствительно слова Владыки вполнѣ сбылись еще до поѣздки моей въ Самару: въ Санчелѣевѣ крестьяне были взволнованы послѣ означеннаго засѣданія попечительства. Было даже нѣсколько столкновеній между православными и раскольниками по поводу разсужденія объ этомъ предметѣ (\*).

(а) Нѣтъ никакой возможности вступать со всеѣми прихожанами въ переговоры объ обезпеченіи духовенства на новыхъ основаніяхъ, болѣе благоприятныхъ для возвышенія православія въ этомъ приходѣ. Если бы Епархіальное Начальство исходатайствовало духовенству казенное жалованье въ опредѣленномъ размѣрѣ; то этою мѣрою нанесло бы смертельный ударъ расколу. Плата за требы и хлѣбные сборы духовенства сильно парализируютъ здѣсь духовенство въ общественномъ мнѣніи и подрываютъ къ нему довѣріе народа. Расколь



Въ четвертое засѣданіе постановлено: 1) имѣть при попечительствѣ дѣлопроизводителя, 2) завести журналъ для записи постановленій попечительства, 3) предоставить право председателю снестись съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, на какомъ основаніи и можно ли ходатайствовать, и предъ кѣмъ именно, о предоставленіи въ распоряженіе попечительства штрафнаго капитала, собраннаго съ жителей села Нижняго Санчелѣева въ 1864 году. По вопросу этому я входилъ въ сношеніе съ членомъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія г. Луцкимъ. Но, какъ г. Луцкій отвѣтилъ, что право распоряжаться штрафными капиталами лежитъ на волостномъ сходѣ, а волость, въ которой находится село Нижнее Санчелѣево, состоитъ изъ 9 селеній: то я нашелъ неудобнымъ просить волостной сходъ объ отчисленіи означеннаго штрафнаго капитала къ капиталамъ своего прихода тѣмъ болѣе, что противу этого сильно возставалъ раскольникъ, волостной старшина и волостной писарь, — прихожане другихъ церквей. Вслѣдствіе чего означенный вопросъ былъ оставленъ.

Въ пятое засѣданіе былъ тщательно повѣренъ списокъ домохозяевъ, при чемъ отданъ подъ ближайшій надзоръ сельскаго старосты никѣмъ незанимаемый домъ причетниковъ, изъ коихъ одинъ жилъ въ своемъ домѣ, а другаго тогда еще не было при церкви.

Въ шестое и седьмое засѣданія постановлено: 1) устроить въ банѣ священнослужителей печь, которая разрушилась, и новый деревянный полъ въ конюшнѣ при домѣ священника; то и другое было скоро исполнено, 2) предписано сельскому старостѣ, по по-

---

ническіе наставники сильно стараются поддержать укоренившійся въ народѣ взглядъ на служителей церкви, какъ на наемниковъ. Поэтому обезпеченіе духовенства казеннымъ жалованьемъ въ достаточномъ размѣрѣ, какъ это сдѣлано въ западныхъ и польскихъ губерніяхъ, здѣсь въ селѣ Нижнемъ Санчелѣевѣ, составляющемъ въ ряду прочихъ селъ уѣзда, а, быть можетъ, и всей епархіи, исключеніе, — есть вопросъ, касающійся существеннаго интереса Православія. Въ настоящее время расколъ здѣсь начинаетъ разлагаться. А потому мѣра обезпеченія духовенства теперь была бы какъ нельзя лучше своевременна и плодотворна. Авт.



рученію селяскаго схода, покупать и доставлять дрова къ церковной караулкѣ и просвирнѣ всегда заблаговременно, 3) поручить 2-мъ членамъ ходатайствовать предъ обществомъ о выдачѣ годоваго жалованья церковному старостѣ. Въ это же засѣданіе, вслѣдствіе моего заявленія, попечительство постановило: вмѣнить въ обязанность селяскому старостѣ приготовить и нанять въ счетъ общества квартиру для вновь имѣющаго поступить сюда причетника, такъ какъ причетническій домъ обветшалъ и требовалъ значительнаго ремонта. Все это было исполнено обществомъ въ свое время.

— Въ восьмое засѣданіе разрѣшено настоятелю церкви употребить сумму 15 рублей, пожертвованную разными лицами въ распоряженіе попечительства, на покупку для церкви книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, (а)

Въ девятое засѣданіе, въ присутствіи всего схода, попечительствомъ осмотрѣна внутреннее расположеніе священническаго дома, сдѣлана смѣта стоимости исправленія покоевъ его, и заказаны новыя рамы. На все это селяскому старостѣ разрѣшено употребить изъ мірскихъ суммъ 65 рублей серебромъ. Надзоръ за исправленіемъ дома и покупка матеріаловъ возложены были на меня и селяскаго старосту. Исправленіе внутренняго расположенія священническаго дома послѣдовало въ двѣ недѣли. Такъ какъ расходъ по этому предмету, на основаніи постановленія попечительства писался селяскимъ старостою въ общей книгѣ мірскихъ расходовъ: то отчетъ въ расходѣ денегъ, употребленныхъ на исправленіе священническаго дома, былъ отданъ однимъ селяскимъ

---

(а) Въ теченіе моей службы въ Санчелѣвѣ (съ 1865—1867 г.) въ церковную бібліотеку приобрѣтено около 70 томовъ книгъ разнаго наименованія; въ томъ числѣ около 30 книгъ полемическаго содержанія противу раскола. Въ настоящее время въ бібліотекѣ книгъ разнаго содержанія болѣе 100 томовъ и около 80 наименованій. Есть и журналы. Книги даются грамотнымъ людямъ на домъ для чтенія, — но съ разборомъ. Авт.



старостою сельскому сходу.

Въ десятое засѣданіе постановлено предложить общему собранію прихожанъ вновь приступить къ организаціи попечительства.

Въ одиннадцатое засѣданіе слушали отношеніе Новоеремкинскаго волостнаго правленія, которымъ послѣднее увѣдомило попечительство, что страховыя преміи за 1866 годъ, слѣдующія въ обезпеченіе церкви, училища и священно-церковнослужительскихъ домовъ (около 40 рублей серебр.) въ правленіи приняты отъ сельскихъ старостъ села Нижняго Санчелѣва и деревни Лопатиной.

Въ двѣнадцатое засѣданіе 23 апрѣля 1867 г. засвидѣтельствованъ приговоръ о новыхъ выборахъ въ предсѣдателя и члены попечительства, Предсѣдателемъ (а) назначенъ былъ, по моему предложенію, писарь Новоеремкинской волости. Равнымъ образомъ по моему указанію назначены и прочія члены, которые не смотря на краткость времени своей службы, уже успѣли оправдать мое къ нимъ довѣріе и уваженіе исключая перваго, занятаго дѣлами при волостномъ правленіи.

Вновь организованное попечительство имѣло 6-ть засѣданій. Въ первомъ засѣданіи, открытомъ, за отсутствіемъ писаря, подъ моимъ предсѣдательствомъ были прочитаны и объяснены новымъ членамъ Высочайшее положеніе о приходскихъ попечительствахъ и общій обзоръ дѣятельности прежняго состава попечительства. Затѣмъ мною былъ предложенъ вопросъ о способѣ окарауливанія приходской церкви. При этомъ мною было объяснено, что

---

(а) Въ выборѣ предсѣдателя сдѣлана съ моей стороны ошибка, потому что писарь оказался человекомъ нетрезвой жизни и напыщеннымъ, неумѣющимъ расположить къ себѣ крестьянъ. Ошибка эта произошла отъ того, что писарь лишь только предъ выборами поступилъ въ Санчелѣво и выказывалъ себя на первый разъ усерднымъ [къ] церкви и уважительнымъ къ духовенству. Снѣ теперь изъ Санчелѣва выбылъ. Авт.



существующій способъ окарауливанія церкви натурою весьма не справедливъ, потому что раскольники отъ него уклоняются, и неудобенъ, и что повинность эту лучше всего отправлять по найму всѣмъ приходомъ. За тѣмъ мною было опровергнута возраженія сдѣланныя членами Попечительства въ пользу отправленія церковнаго караула (а) натурою, такъ какъ въ разрѣшеніи этого вопроса возражатели были заинтересованы въ пользу послѣдняго способа, — и такимъ образомъ сходились въ этомъ случаѣ съ раскольниками, и, вообще, людьми состоятельными. Но правда одержала верхъ: Попечительство, убѣжденное моими доводами постановило: настоять на сельскомъ сходѣ, чтобы существующій способъ окарауливанія церкви натурою былъ отмѣненъ и замѣненъ новымъ — по найму. Предложеніе Попечительства было принято сельскимъ сходомъ безпрекословно. На третій же день послѣ этого засѣданія сторожъ былъ нанятъ.

Во второе засѣданіе, бывшее также подъ моимъ предсѣдательствомъ, постановлено: 1) осмотрѣть проволочныя сѣтки при верхнихъ церковныхъ рамахъ, и если они расхутились, то починить ихъ въ счетъ общества, такъ чтобы птица не могла разбивать стекло и влетать въ церковь. 2) Выдавать церковному старостѣ изъ мірскихъ суммъ деньги за свѣчи, братья во время общественныхъ молебновъ. 3) Созывать членовъ Попечительства чрезъ сельскихъ старостъ. 4) Назначеніе времени засѣданій Попечительства, и опредѣленіе порядка его занятія предоставить на волю настоятеля церкви и поручить ему составить для руководства правила, которыхъ бы держался каждый членъ Попечительства.

(а) Въ церковные караульщики избирались сельскимъ сходомъ одни православные и при томъ весьма бѣднаго состоянія, — безъ всяго вознагражденія за службу. — Общество не освобождало ихъ даже отъ податей и мірскихъ натуральныхъ повинностей. Потому такіе сторожа не жили при церкви, а приходили сюда только ночевать. Впрочемъ общество на сельскихъ сходахъ тайно разрѣшало имъ при выборахъ днемъ не быть при церкви, а заниматься полевыми и домашними работами. Блѣдствіе чего сторожа не получали ни какого вознагражденія, и подати должны были пріобрѣтать сами. Авторъ,



Въ третье засѣданіе выслушана жалоба моя на нерасподительность сельскаго старосты—раскольника во время каждагодно бывающаго здѣсь крестнаго хода на Вознесеніе Господне. Это невниманіе сельскаго начальства къ православнымъ обрядамъ состояло въ томъ, что небыло приготовлено на извѣстномъ мѣстѣ стола и воды для отправленія молебна съ водоосвященіемъ. Вслѣдствіе таковой моей жалобы сельскій сходъ въ этотъ же день сдѣлалъ, по заявленію членовъ Попечительства, строгій выговоръ сельскому старостѣ раскольнику, и обязалъ его впредь всегда быть аккуратнымъ исполнителемъ своего долга по дѣламъ церкви и Попечительства. Въ это же засѣданіе предложены мною и приняты Попечительствомъ составленныя мною правила для руководства и исполненія каждому члену; за тѣмъ мною сдѣлано заявленіе о необходимости завести частную школу въ приходской деревнѣ Лопатинѣ, и открыть истинную причину: почему Нижнесанчелѣвскіе прихожане не отдають дѣтей своихъ въ школу? По дѣлу о заведеніи школы въ Лопатинѣ поручено председателю и 1-му члену войти въ переговоры съ обществомъ означенной деревни, а по вопросу открытія причины невниманія Нижнесанчелѣвскихъ обывателей къ дѣлу грамотности Попечительство назначило сельскій сходъ 5 іюля.

Въ четвертое засѣданіе Попечительство, по выслушаніи подробнаго объясненія уполномоченныхъ отъ сельскаго схода о нерасположеніи Нижнесанчелѣвскихъ крестьянъ къ грамотности пришло къ тому результату, что крестьяне потому единственно пренебрегаютъ грамотностію, что вполнѣ еще не сознають ея пользы и необходимости для себя, а другіе даже считаютъ ее вредною; раскольники же не посылають въ церковную школу дѣтей своихъ единственно по опасенію, какъ бы дѣтей ихъ не сдѣляли православными. Вслѣдствіе чего Попечительство постановило: о нерасположеніи (а) Нижнесанчелѣвскихъ крестьянъ къ дѣлу

---

(а). Съ моей стороны приняты были всѣ мѣры къ разъясненію крестьянамъ пользы грамотности. Объ этомъ нѣсколько разъ я бесѣдовалъ съ народомъ съ церковной кафедры, на домахъ и при всякихъ случаяхъ у себя. Впрочемъ



грамотности увѣдомить Ставропольскій Уѣздный Училищный Совѣтъ и просить его командировать сюда одного или двухъ членовъ для разъясненія крестьянамъ пользы грамотности. Съ другой стороны просить Совѣтъ въ видахъ охраны и утвержденія Православія въ селѣ Нижнемъ Санчелѣевѣ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ обязательномъ обученіи крестьянскихъ дѣтей села Нижняго Санчелѣева, какъ составляющаго въ здѣшнемъ Уѣздѣ исключеніе изъ среды прочихъ селъ. Иначе православію здѣсь, особенно при неблагопріятныхъ для него условіяхъ, будетъ современемъ грозить великая опасность, такъ какъ раскольники почти всѣхъ своихъ дѣтей обучаютъ грамотѣ у расколоучителей и келейныхъ дѣвокъ, и сильно стараются подрывать довѣріе православныхъ къ училищу.— Въ пятое засѣданіе выслушано мое заявленіе о невозможности починить проволочныя сѣтки при верхнихъ церковныхъ рамахъ и необходимости заказать новыя. Это предложеніе было принято всѣмъ Попечительствомъ: сѣтки были заказаны и уже сдѣланы за 25 рублей сер. Деньги эти выданы изъ мірскихъ суммъ. Въ это же засѣданіе мною сдѣлано заявленіе о необходимости устроить при церкви теплый придѣлъ, такъ какъ зимою вовемя холода мерзнуть Св. Дары и трудно бываетъ говорить поученія народу, между тѣмъ зимнее время представляетъ болѣе удобствъ и свободы, какъ народу ходить въ храмъ Божій, такъ и Священнику поучать народъ. При этомъ указано было и на другія неудобства служить зимою въ холодномъ храмѣ. По этому заявленію моему тотчасъ же открылась между членами попечительства добровольная подписка на устройство при церкви теплаго придѣла; по каковой подпискѣ изъявлено пожертвованій около 70 рублей серебромъ. Но такъ какъ Попечительство не имѣло права окончательно разрѣшить

---

предубѣжденіе противу грамотности нынѣ сглаживается въ средѣ православнаго населенія, что замѣтно изъ разговоровъ съ крестьянами и изъ того, что въ училище въ настоящее время ходятъ учиться болѣе 30 мальчиковъ. Волостное и сельское начальство въ этомъ случаѣ нисколько не вліяютъ на расположеніе умовъ къ грамотности и на ея развитіе. Волостной Старшина и сельскій Староста раскольники; они ни разу въ теченіе года не побывали въ училищѣ. Авт.



этотъ вопросъ помимо общаго Собранія прихожанъ, то оно назначило 16-го іюля по этому дѣлу полный сходъ. Къ глубокому прискорбію раскольники разстроили на этомъ сходѣ планъ попечительства объ устройствѣ теплаго придѣла: они подучили православныхъ сказать членамъ попечительства, что устройство теплаго придѣла будетъ стоить очень дорого, и что въ настоящемъ году, по причинѣ плохаго урожая, народу безъ того тяжело. Въ шестое засѣданіе разрѣшенъ вопросъ о необходимости исправить діаконскую квартиру въ слѣдующую весну. Для каковой потребности предложено сельскому старостѣ приготовить сумму.

Въ это же засѣданіе дано приказаніе сельскому старостѣ отапливать квартиру просвирни въ счетъ мірскихъ суммъ. Вслѣдъ за тѣмъ учреждена коммиссія для присутствованія во время расчета Нижнесанчелѣвскаго старосты съ Лопатинскимъ въ расходъ тѣхъ денегъ, которыя были употреблены Нижнесанчелѣвскимъ старостою на потребности церкви и причта.

Согласно постановленія попечительства во второе засѣданіе, были составлены священниками правила относительно времени и порядка засѣданій. Вотъ эти правила.

1) Попечительство созывается предсѣдателемъ его по предложенію настоятеля приходской церкви, а въ отсутствіе предсѣдателя симъ послѣднимъ.

2) О днѣ и мѣстѣ засѣданій Попечительства члены его извѣщаются за день до засѣданія чрезъ сельскихъ старостъ.

3) Всѣ члены обязаны являться въ засѣданія въ назначенное настоятелемъ церкви или предсѣдателемъ время. Неявившійся по невниманію въ присутствіе Попечительства членъ его на первый разъ подвергается выговору въ Попечительствѣ, а потомъ штрафу по постановленію попечительства.



4) Воспрещается членам Попечительства являться въ его засѣданія въ нетрезвомъ видѣ. За неисполненіе сего виновный подвергается на первый разъ выговору, а потомъ денежному оштрафованію по постановленію попечительства.

5) Воспрещается членам Попечительства во время его засѣданій курить табакъ и дѣлать что либо неприличное, воспрещается во время засѣданія произносить слова неприличныя. Каждый членъ обязанъ вести себя благопристойно и благородно. Въ отношеніи къ другимъ членамъ каждый членъ долженъ оказывать взаимное уваженіе и почтеніе и не долженъ горячиться; воспрещается членамъ ходить во время засѣданія по комнатѣишептать. За неисполненіе сего виновный на первый разъ получаетъ выговоръ отъ предсѣдательствующаго, а потомъ подвергается денежному штрафу по постановленію Попечительства.

6) Воспрещается двумъ или нѣсколькимъ членамъ говорить вмѣстѣ въ разъ, какъ это дѣлается на мірскихъ сходахъ. Прежде долженъ кончить рѣчь одинъ членъ, а потомъ долженъ за нимъ уже говорить другой; а также никто не долженъ перебивать рѣчь другаго. За неисполненіе сего пункта правилъ (виновный на первый разъ получаетъ выговоръ и предостереженіе отъ предсѣдательствующаго, а въ другой разъ и т. д. подвергается вышеозначенной мѣрѣ наказанія по постановленію Попечительства.

7) Не воспрещается постороннимъ присутствовать во время засѣданій въ Попечительствѣ. Но въ такомъ случаѣ они подчиняются всѣмъ вышеизложеннымъ правиламъ. Сверхъ того они не должны ничего говорить въ присутствіи Попечительства. Изъ сего правила изъемяются только посѣтители, заранее приглашенные въ засѣданія или самимъ Попечительствомъ, или же назначенные участвовать въ Попечительствѣ общимъ собраніемъ прихожанъ по ихъ приговору.

8) Предметы, подлежащіе обсужденію и разрѣшенію Попечи-



тельства, излагаются въ заранее составленной настоятелемъ проходской церкви программѣ, и разрѣшаются въ порядкѣ, указанномъ программой.

9) Постановленія Попечительства вкратцѣ записываются въ книгу заведенную предсѣдателемъ еще въ 1865 году и должны быть подписываемы всѣми членами, участвовавшими въ извѣстномъ засѣданіи.

10) Если членъ Попечительства по какой либо уважительной причины не можетъ явиться въ засѣданіе его: то онъ обязанъ о томъ извѣстить предсѣдателя или настоятеля приходской церкви.

11) Неявившійся въ засѣданіи Попечительства членъ его не можетъ послѣ протестовать противъ извѣстнаго постановленія Попечительства. Напротивъ онъ считается согласнымъ съ состоявшимся въ его отсутствіе постановленіемъ. Въ случаѣ на неправильное постановленіе Попечительства онъ обязанъ жаловаться Епархіальному Архіерею.

12) Сношеніе съ разными лицами и учрежденіями по дѣламъ Попечительства предоставляется предсѣдателю Попечительства и двумъ членамъ; или же настоятелю церкви священнику съ сими послѣдними. Всѣ бумаги, какъ входящія, такъ и исходящія, записываются въ книгахъ настоятелемъ церкви, и хранятся въ церковномъ архивѣ. Вообще никакія бумаги не должны быть получаемы и отсылаемы безъ вѣдома настоятеля церкви.

13) Правила сіи могутъ быть пополняемы и измѣняемы, но не иначе, какъ по постановленію Попечительства и притомъ единогласно принятому.

14) Засѣданіе Попечительства закрываются предсѣдателемъ по его соглашенію съ настоятелемъ церкви,



Правила эти 28 мая 1867 г. были заслушаны въ засѣданіи Попечительства, и затѣмъ постановлено: 1) принять оныя правила къ руководству въ попечительствѣ, и для каждаго члена его считать съ настоящаго времени обязательными; 2) внести ихъ въ книгу постановленій.

Вотъ плоды дѣятельности Нижнесанчелѣвскаго Попечительства въ двухлѣтній періодъ его существованія. Кромѣ того, что какъ уже сказано въ настоящей запискѣ о попечительствѣ, что оно занималось рѣшеніемъ вопросовъ, существенно относящихся къ интересамъ духовенства и его положенію среди сельскаго населенія, постоянно служило для причта сильною опорой и орудіемъ противу раскола, оно же служитъ органомъ какъ къ сближенію духовенства съ народомъ и поддержанію его значенія и силы въ народѣ, такъ и къ возвышенію православія въ средѣ раскольническаго населенія.

Свящ. *Дмитрій Самосатскій.*

---

#### **Замѣтка изъ служебной практики сельскаго священника.**

Въ первыхъ числахъ марта, прошлаго года въ самое раннее утро предъ окномъ моимъ стояла лошадь изъ приходской деревни. Не успѣвъ еще въ домѣ надлежащимъ образомъ осмотрѣться послѣ утренней молитвы, какъ взошелъ крестьянинъ съ приглашеніемъ въ деревню за 5-ть верстъ причастить умирающаго.

Давно ли хвораеть? спросилъ я крестьянина.

Да вотъ ужъ другой день не пьетъ и не ѣстъ; да ужъ больно хвораеть; стонетъ, ажно Богъ знаетъ гдѣ слышно; то и дѣло кричить: „давай священника, давай священника, умираю“. Незнаю, батюшка, застанемъ ли живаго, уныло добавилъ крестьянинъ.



Немедленно я собрался въ путь, оставивъ на дворѣ лошадей въ торопяхъ безъ корму, и дровъ не приготовивъ. Больной, къ которому я катилъ, не жалѣя лошадей, изъ опасенія какъ бы не опоздать къ его отлетающей душѣ, былъ пожилой человѣкъ, около 50 лѣтъ, но человѣкъ твердый и сильный.

— Что съ тобой? обратился я съ вопросомъ къ больному при входѣ.

— Смерть моя, батюшка, умираю.

— Да я этаго не замѣчаю?—отвѣчалъ я.

— Теперь-то слава Богу, батюшка, немножко отпустило, а то было совсѣмъ умирать собрался.

— Такъ желаешь причаститься?

— Да нѣтъ ужъ, батюшка; мнѣ теперь стало по легче; да яжъ и молочка похлѣбалъ.—

— Да вѣдь нынче пятница?—

— Такъ-то такъ, батюшка, грѣшенъ предъ Богомъ и предъ тобой; да люди сказали, что мнѣ отъ этого легче будетъ.—

— Ну, такъ прощай!—

— Нѣтъ ты, батюшка, потрудишься исповѣдать меня; оно хоть и легко мнѣ, да вѣдь Богъ знаетъ, что будетъ впередъ.—

По принятому правилу, я спросилъ о причинѣ болѣзни, сколько для того, чтобы при случаѣ подать посильный совѣтъ, какъ облегчить болѣзнь, столько и для того, чтобы при случаѣ сдѣлать приличное вразумленіе. Зная склонность старика подъ часъ изрядно выпить, я спросилъ больнаго не съ похмѣлья ли дѣдушка?

— Нѣтъ, батюшка, другой день ничего не ѣлъ и не пилъ: (про молоко ужъ онъ забылъ).

Затѣмъ я преподалъ ему таинство исповѣди и отправился. Но какъ прискорбно было мнѣ узнать, когда я, по выходѣ изъ дома больнаго, услышалъ отъ встрѣтившейся старухи, что умирающій старикъ третьяго дня былъ до нельзя пьянъ!

И такіе случаи можно сказать повседневно встрѣчаются съ каждымъ сельскимъ священникомъ. Эти-то случаи, всегда крайне прискорбные и вызываютъ вопросъ: какъ поступать священнику въ подобныхъ обстоятельствахъ? Всѣмъ ли больнымъ, къ которымъ его приглашаютъ, долженъ онъ безъ разбора преподавать послѣднее утѣшное Св. причастіе, или онъ долженъ быть остороженъ и пастырски предусмотрителенъ, чтобы не бросать святая цсомъ?

Въ каноническихъ и въ церковно-гражданскихъ постановле-



нѣхъ яснаго, прѣмаго отвѣта на это нѣтъ, по той, безъ сомнѣнія причинѣ, что составители помянутыхъ правилъ не могли предпологать, чтобы рѣшился кто нибудь изъ здравомыслящихъ христіанъ приступать къ такому великому таинству безъ должнаго приготовленія и себѣ во осужденіе. И потому постановленія ограничиваются только наказаніемъ священника, допустившаго умереть христіанину безъ напутствованія (\*).

Въ учительномъ извѣстіи говорится: въ какое бы время не пожелалъ кто исповѣдаться въ грѣхахъ своихъ и за тѣмъ приступить къ принятію Св. таинъ, всякій обязанъ въ продолженіи семи дней говѣть, т. е. поститься и усилить подвиги церковной молитвы..... и приготовить себя такимъ образомъ къ чинному исповѣданію грѣховъ (\*\*). 2 и 5 правило Св. Григорія Нисскаго говоритъ: „аще кто не исполнивъ времени покаянія, опредѣленнаго правилами отходитъ отъ жизни, то человеколюбіе отцевъ повелѣваетъ, — да причастится.“

13 правило 1 Вселенскаго собора: „о находящихся при исходъ житія да соблюдается и нынѣ древній законъ и правило, чтобы отходящій не лишаемъ былъ послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія. Вообще всякому отходящему..... да преподаются Св. дары.“

Принимая сія постановленія за ясное правило для дѣятельности священника, мы должны согласиться, что священникъ при напутствованіи больныхъ долженъ быть остороженъ и осмотрителенъ и не преподавать Св. причастія легко заболѣвающимъ, безъ настоятельной нужды. Иначе св. таинство потеряетъ все свое значеніе въ глазахъ народа, и не будетъ уважаемо какъ того требуетъ высота сего таинства. Конечно иной священникъ въ семъ случаѣ имѣетъ одно въ виду: „по скорѣе избавиться отъ больного; а то, пожалуй, опять скоро потревожатъ; или на грѣхъ какъ бы не умеръ, — тогда легко подпасть подъ отвѣтственность, а какъ исполню долгъ свой, такъ и буду спокоенъ за себя.“ Но вѣдь болѣзнь болѣзни розъ; а у священника есть глаза и смыслъ, чтобы понять: есть ли нужда преподавать Св. дары больному или

(\*) Кн. о должн. Пресв. прих. ст. 116 Уст. Дух. Конс ст. 194.

(\*\*) Учит. изв. при служб.: изд. 1855 г. лист. 267 на обор.



нѣтъ. Намъ приходилось быть у больныхъ, особенно въ чужихъ приходахъ, такихъ, которые не только что не были приготовлены къ должному принятію Св. даровъ, но и святотатственно принимали ихъ, притворяясь тяжело больными. У нѣкоторыхъ даже считается за доброе дѣло немножко прихворнуть, чтобы причаститься на дому, а тѣмъ избавить себя отъ труда говѣть въ св. четырехдесятницу.

Такъ говоримъ въ слѣдствіе того, что мы успѣли присмотрѣться къ жизни и понятіямъ народа, не придавая конечно важнаго значенія своему личному мнѣнію, и нежелая упрекнуть тѣхъ изъ священниковъ, которые безъ всякаго разбора преподають св. Дары всѣмъ и каждому.

Въ 1865 году по окончаніи утрени въ одинъ праздничный день, подходитъ ко мнѣ охающій человѣкъ, а позади его женщина, у которой, какъ говорятъ, слезы льются рѣкой. — О чемъ ты плачешь? Спрашиваю ее. — Батько умираетъ; причастить надо, — отвѣчаетъ она. — Смерть моя, Батюшка, умираю? — заговорилъ болящій. — Да отъ тебя виномъ пахнетъ? возражаю ему. — Грѣшенъ, Батюшка, выпилъ стаканчикъ, съ похмѣлья, былъ отвѣтъ. — Да какъ же ты пьяный идешь на исповѣдь и рѣшаешься причаститься Св. Христовыхъ таинъ? — Боялся, Батюшка, какъ бы не умереть, такъ хозяйка и прогнала меня къ твоей милости.»

Или еще случай: одинъ Священникъ долженъ былъ ѣхать къ Благочинному и тамъ заночевать. Село отъ села-на разстояніи 12 верстъ. Ночью пріѣзжаетъ за нимъ его прихожанинъ и просить его ѣхать къ умирающему, котораго вдругъ схватило. Поездка въ зимнюю бурную почъ, да еще по луговой дорогѣ, обошлось, конечно, не безъ непріятностей. Пріѣзжаетъ, а предъ больнымъ стоитъ недопатая косушка съ виномъ. Что дѣлаешь, Романъ Василичъ? — Лечусь, Батюшка; вчера былъ на базарѣ, больно захмѣлялъ; теперь поправился.»

И такихъ прискорбныхъ крестьянскаго невѣжества случаевъ каждый Священникъ можетъ насчитать множество.

Условія мѣстнаго органа печати не позволяютъ намъ много распространяться объ этомъ предметѣ, хотя онъ и требуетъ внимательнаго обсужденія. Мы желали только этою замѣткою поднять вопросъ, имѣющій великое, и вмѣстѣ съ тѣмъ важное по своимъ послѣдствіямъ, значеніе въ служебной практикѣ Священники; желали, чтобы люди болѣе опытные и болѣе знающіе, ради общей пользы, высказывались объ этомъ. Свящ. І. Софинскій.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Сентября 1 дня, 1868 года. Цензоръ Каедральный протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.