

Удѣлюется
Библ. система
СССР
И. В. М. Ленин

ГОДЪ

XVI 61
7

п4692-56

XVIII.

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Цена головному изданію съ пересылкой и доставкой 7 руб. 50 к.

№ 9-10

Подписка принимается въ Забайкальской Духовной Консисторіи въ редакціи „Заб. Епархіяльн. Вѣд.“ въ г. Читѣ.

1-15-го мая 1917 года.

Отдѣлъ официальный.

Къ церковно-школьнымъ дѣтелямъ.

На нивѣ пастырскаго служенія, когда начинаютъ ослабѣвать духовныя нити, связывающія приходскаго священника съ его духовными чадами, особенно важно причтамъ, церковнымъ старостамъ и всѣмъ ревнителямъ христіанскаго благочестія и православной вѣры въ приходѣ усилить свое усердіе ко храму Божию, къ дѣламъ православной вѣры и благочестія, а также и къ дѣлу воспитанія дѣтей.

Церковная школа, обучая дѣтей грамотѣ, ставитъ себя первѣйшей своей задачей возрастить въ будущихъ поколѣніяхъ добрые христіанскіе чувства и навыки, а это нынѣ, при потерѣ многими своего душевнаго рав-

новѣсія и сдержанности, прямо необходимо. Мало того, нынѣ въ нѣкоторыхъ приходахъ только путемъ своей церковно-школьной дѣятельности духовенство можетъ сохранить духовную связь съ пасомыми, только этимъ путемъ вліять на души будущихъ гражданъ, на долю которыхъ выпадетъ возможность усвоить плоды переживаемаго политическаго переворота, и, поэтому, невольно думается, на церковно-школьную дѣятельность духовенствомъ епархіи должно быть обращено особенное вниманіе.

Признавая настоятельно необходимымъ въ церковной жизни запросы паствы ставить на первое мѣсто, мы обращаемся ко всѣмъ пастырямъ приходскимъ и безприходнымъ съ приглашеніемъ дружно встать на защиту церковной школы. Если условіями переживаемаго момента потребуется установить выборное начало по отношенію къ учащимъ въ церковныхъ школахъ, передать завѣдываніе церковными школами во главѣ съ приходскимъ священникомъ въ вѣдѣніе сельскихъ или поселковыхъ церковно-школьныхъ попечительствъ изъ выборныхъ общественниковъ и ввести другія измѣненія строя жизни церковно-школьнаго управленія,— то, во всякомъ случаѣ, церковный строй школьнаго воспитанія православныхъ дѣтей, долженъ оставаться неприкосновеннымъ. Призываемъ всѣхъ, кому дороги завѣты Церкви Христовой, не впадать въ искушеніе, не отклонятся отъ вѣры и церкви, не забывать о своей душѣ и о душахъ своихъ дѣтей, за коихъ всѣмъ намъ придется дать отвѣтъ передъ Богомъ.

Въ виду предстоящаго епархіальнаго сѣзда духовенства и мірянъ, в. желательно услышать голосъ всѣхъ о. о. завѣдующихъ церковными школами, уча-

щихъ, попечителей, благотворителей и благожелателей церковной школы.

Для сего приглашаемъ духовенство епархіи учащихъ и есѣхъ благомыслящихъ православныхъ христіанъ, возможно обстоятельно обсудить вопросъ о церковной школѣ на приходскихъ собраніяхъ, благочиническихъ сѣздахъ, дать свои письменныя, скрѣпленныя подписями опредѣленныя порученія по этому вопросу своимъ депутатамъ на епархіальный сѣздъ, чтобы на семъ послѣднемъ вынести твердое рѣшеніе касательно христіанскаго воспитанія дѣтей, согласно ученію и духу православной Церкви Христовой.

Мелетій Епископъ Забайкальскій.

Циркулярныя предписанія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода
секретарю Забайкальской Духовной Консисторіи.

I. По дѣйствующимъ узаконеніямъ, Секретарь Духовной Консисторіи состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ блюстителя за исполненіемъ законныхъ постановленій по духовному вѣдомству, обязанъ исполнять всѣ его предписанія (ст. 284 Уст. Духов. Конс.) и долженъ имѣть заботу „о правильномъ, основанномъ на дѣйствующихъ церковныхъ и гражданскихъ законахъ, рѣшеніи дѣлъ“ (п. 8 опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 6—9 Іюля 1910 г., Церк. Вѣд. № 34).

Признавая необходимымъ со всею рѣшительностью напомнить Вамъ о возложенной на Васъ въ силу означенныхъ узаконеній, обязанности-быть представителемъ въ епархіи оберъ-прокурорской власти, предписываю Вамъ строго и неуклонно блюсти за правильнымъ и точнымъ исполненіемъ въ епархіи дѣйствующихъ гражданскихъ узаконеній и о всякомъ ихъ нарушеніи, отъ кого бы изъ лицъ, состоящихъ на службѣ по епархіальному вѣдомству, таковое нарушеніе ни исходило, рапортовать мнѣ безъ промедленія. 21 марта 1917 г. № 2.

II. Для законодательной работы по реформѣ церкви и прихода представляется желательнымъ полученіе съ мѣстъ всѣхъ постановленій, предположеній и проектовъ, вырабатываемыхъ по сему вопросу мѣстными съездами, собраніями и союзами духовенства и мірянъ.

Въ виду сего предлагается Вамъ озаботиться беззамедлительнымъ доставленіемъ всѣхъ относящихся къ упомянутому вопросу документовъ по возможности въ подлинномъ текстѣ.

Требуемая свѣдѣнія должны быть направляемы въ Канцелярію Оберъ-Прокурора съ надписью на конвертѣ: „Къ церковно-приходской реформѣ.“ 30 марта 1917 г. № 3.

Подлинныя подписали: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода (подп.) В. Львовъ. Директоръ (скр.) В. Яцкевичъ.

ОФФИЦИАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Священникъ Сухановской Троицкой церкви Стефанъ Назаренко, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 18 Апрѣля с. г. за № 531, перемѣщенъ къ Илинской Зосимо-Савватіевской церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 24 Апрѣля с. г. за № 564, протоіерей Иннокентій Томилинъ освобождается отъ должности благочиннаго, согласно прошенія. Борзинская церковь включается въ 25 благочиніе.

Настоятель Борзинской желѣзно-дорожной церкви прот. Иннокентій Томилинъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 22 Марта с. г. за № 421, согласно прошенію, съ 1 Апрѣля с. г. освобождается отъ обязанностей временно присутствующаго члена Консисторіи и обязанностей Епархіального миссіонера-проповѣдника, съ выраженіемъ ему благодарности за труды по разсмотрѣнію дѣла о растратѣ Консисторіи и по приведеніи въ порядокъ дѣлъ суднаго стола Консисторіи со внесеніемъ въ формуляръ.

Священника Алгачинской Спасской церкви Николай Карелинъ, резолюціей Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 19 Апрѣля с. г. за № 527, назначенъ на священническое мѣсто къ Сухановской Троицкой церкви.

Священникъ Батаканской Казанской церкви Григорій Аргоковъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 9 Апрѣля с. г. за № 477, согласно прошенію, оставленъ на приходѣ Сивачинской Пророко-Ильинской церкви.

Состоящій на должности псаломщика Жидкинской Троицкой церкви Григорій Темниковъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 17 Марта с. г. за № 392, по рукоположеніи въ санъ священника 19 Марта с. г., назначенъ на священническое мѣсто къ Ново-Цурухайтуевской Николаевской церкви, съ откомандированіемъ на такое же мѣсто къ Кайласатуевской Александро-Невской церкви, впредь до возвращенія изъ дѣйствующей арміи о. Андрея Солдатова.

Защтатный священникъ Іоаннъ Игнашевъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 18 Апрѣля с. г. за № 522, согласно избранію прихожанъ, назначенъ на псаломщическую должность къ Дешуланской единовѣрческой церкви.

Дочь священника Сивачинской Пророко-Ильинской церкви Григорія Аргокова Софія Аргокова резолюціей Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 9 Апрѣля с. г. за № 702, согласно прошенію, допущена къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ Сивачинской церкви.

Состоящій на должности псаломщика Троицкосавскаго Троицкаго собора діаконъ Никита Алексѣевъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 22 Марта с. г. за № 666, согласно прошенію, перемѣщенъ на такую же должность къ Усть-Кяхтинской Тихвинской церкви.

Окончившій курсъ Читинскаго Духовнаго училища Арсеній Чернышевъ, резолюціей Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 10-го Апрѣля с. г. за № 714, согласно прошенію, допущень къ отнесенію псаломщическихъ обязанностей къ Ново-Троицкой Свято-Духовской церкви, срокомъ до 1 Сентября.

Священническій сынъ Александръ Пляскинъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 14 Апрѣля с. г. за № 740, согласно прошенію, назначень на псаломщическое мѣсто къ Жидкинской Троицкой церкви на время лѣтнихъ каникулъ до 1 Сентября.

Воспитанникъ Иркутской церковно-учительской семинаріи Борисъ Сѣдельниковъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мелетія, отъ 18 Апрѣля с. г. за № 532, назначень съ 1-го Апрѣля с. г. и. д. псаломщика къ Улюнской миссіонерской церкви, съ откомандированіемъ для служенія при Андреевской Архіерейской церкви.

Священническій сынъ Георгій Грузинъ, резолюціей Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 19 Апрѣля с. г. за № 766, допущень къ отнесенію псаломщическихъ обязанностей къ Витимской Покровской переселенческой церкви.

Псаломщикъ Усть-Уровской Спасской церкви Никонъ Вахрушевъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ефрема, отъ 22 Апрѣля с. г. за № 883, перемѣщень къ Верхне-Ангарской Николаевской церкви съ, зачисленіемъ ему сей службы съ 1 Января сего 1917 года.

И. д. псаломщика Бунской Трехъ-Святительской церкви Романъ Петровъ, резолюціей Его Преосвя-

щенства, Преосвщеннѣйшаго Ефрема, отъ 24 Апрѣля с. г. за № 890, перемѣщенъ на ту же должность къ Мангутской Троицкой церкви.

Псаломщикъ Анинской Николаевской церкви Гаврииль Носыревъ, резолюціей Его Преосвященства, Преосвщеннѣйшаго Ефрема, отъ 25 Апрѣля с. г. за № 893, уволенъ отъ занимаемой должности, согласно прошенію.

2 сего Апрѣля скончался монахъ Селенгинскаго Троицкаго монастыря Евфимій.

Псаломщикъ Бянкинской Троицкой церкви Василій Ивановъ Мичуринъ, 65 лѣтъ, скончался 2 сего Апрѣля съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Нерчинское Отдѣленіе Заб. Еп. Учительскаго Совѣта симъ приглашаетъ о. о. завѣдывающихъ и учащихъ ц. школъ Нерчинскаго Отдѣленія на районный съѣздъ, имѣющій быть въ г. Нерчинскѣ 14 мая с. г. для обсужденія вопросовъ: 1) Реорганизація Отдѣленія на выборныхъ началяхъ. 2) Передача школьныхъ дѣлъ и денежныхъ суммъ завѣдывающими учащимъ и др. дѣла.

Редакторъ официальнаго отдѣла

Священникъ *Ин. Ивановъ.*

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ АРХИВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-15-го мая 1917 года.

№ 9-10 Отдѣль неофициальный № 9-10

Заемъ свободы.

Съ 1 апрѣля текущаго года открытъ пріемъ подписки на „заемъ свободы 1917 г.“ окончаніе подписки назначено на 31 мая. На основаніи постановленія Временнаго Правительства заемъ выпускается на 55 лѣтъ. Облигаціи займа котируются въ 50, 100, 1000, 5000, 10000, и 25000 руб. По нимъ уплачивается государствомъ 5⁰/₁₀₀ годовыхъ. Сумма займа не фиксирована. Нужно проявить много усилій, чтобы размѣръ займа соответствовалъ тѣмъ великимъ задачамъ, которыя стоятъ передъ государствомъ въ данный моментъ. Заемъ свободы—заемъ всенародный. Если раньше въ Россіи, при правительствѣ, не пользовавшемся довѣріемъ и поддержкой въ широкихъ кругахъ народа, займы войны проходили весьма слабо, то данный заемъ требуетъ отъ всѣхъ гражданъ свободной родины сознательнаго участія въ немъ, какъ въ дѣлѣ первостепенной важности, какъ въ кровномъ дѣлѣ. Новый заемъ долженъ встрѣ-

тить самое гостеприимное отношеніе въ средѣ духовенства. Духовенство, какъ и всѣ прочіе граждане, заинтересованы въ успѣхѣ займа. Духовенство, служившее старому строю, не можетъ, по нашему мнѣнію, не исполнить своего долга по отношенію къ обновленному строю въ видѣ участія хотя бы въ популяризаціи займа. Это тѣмъ болѣе необходимо дѣлать, что заемъ свободы въ конечномъ итогѣ принесетъ громадную пользу духовенству, какъ части цѣлаго—государства. Успѣшное размѣщеніе займа прежде всего будетъ способствовать организаціи побѣды надъ нѣмецкимъ милитаризмомъ, угрожающимъ русскому народу и его революціоннымъ завоеваніямъ. Организуя побѣду, мы тѣмъ сильнѣе укрѣпляемъ добытыя свободы, а безъ этихъ свободъ положеніе духовенства и Церкви въ сторону коренныхъ реформъ не измѣнится. Помимо сказаннаго успѣшное размѣщеніе займа имѣетъ и другую сторону, охватывающую интересы родины въ цѣломъ. Растройство хозяйственной жизни страны, происшедшее, между прочимъ, и отъ паденія курса русскаго рубля, можетъ въ значительной степени сгладиться, если новому займу будетъ обезпеченъ успѣхъ. Хозяйственная разруха требуетъ для борьбы съ ней мѣръ государственнаго характера, мѣръ, основанныхъ на солидной кредитоспособности. И мы, духовенство, страдая отъ дороговизны, не можемъ не принять участія въ борьбѣ съ ней. Мы должны способствовать широкому размѣщенію облигацій. Наши союзники англичане указали намъ въ этой области нѣкоторые шаги. Въ цѣляхъ пропаганды займа, по примѣру англичанъ, у насъ въ Россіи созданы комитеты изъ представителей общественныхъ организацій и устраиваются ми-

тинги. Въ Читѣ это уже было примѣнено. Приглашались и нѣкоторыя лица изъ духовенства на собранія, чтобы помочь въ патріотическомъ дѣлѣ. Духовенство главнымъ образомъ деревенское имѣетъ большое вліяніе на прихожанъ. Это вліяніе духовенство обязано использовать для популяризаціи идеи займа свободы. И такъ, въ добрый часъ!

Священ. *Георгій К—въ.*

Пожаръ въ складѣ святителя Софронія.

Въ ночь на 18 апрѣля въ Иркутскомъ Богоявленскомъ соборѣ произошелъ пожаръ, уничтожившій пещеру, въ которой помѣщались останки епископа Софронія, почитаемаго мѣстнымъ населеніемъ.

Другія помѣщенія храма отъ пожара не пострадали, и имущество собора сохранилось въ цѣлости.

Съ самаго ранняго утра, какъ только вѣсть о пожарѣ распространилась по городу, къ собору стали стекаться массы населенія. Когда удалось устранить изъ храма наполнявшій его густой дымъ, было приступлено къ разбору обгорѣвшихъ въ пещерѣ балокъ и извлеченія изъ подъ нихъ уцѣлѣвшихъ отъ огня останковъ Святителя. Первою была въ 10¹/₂ час. утра найдена часть нижней челюсти, а затѣмъ—остальныя кости, частью раздробленныя, частью перегорѣвшія. Уцѣлѣвшіе останки помѣщены на блюди въ главномъ придѣлѣ храма, и народъ былъ допущенъ для поклоненія имъ.

Часовъ до 4 веч. была отслужена панихида при стеченіи молящихся, а затѣмъ храмъ вновь былъ закрытъ, въ виду прибытія слѣдственныхъ властей для производства дознанія о происшедшемъ. Однако, толпы народа увеличивались вокругъ храма все болѣе и болѣе, наполняя площадь и обширный соборный дворъ.

Къ концу дня городская милиція тщетно пыталась уговорить собравшихся разойтись по домамъ.

Волненіе въ публикѣ росло и возбуждалось по мѣрѣ того, какъ въ разныхъ группахъ собравшихся появились добровольцы — „ораторы“. Особеннымъ рвеніемъ въ такой пропагандѣ отличалась нѣкая М—ва, проведшая весь день у паперти храма.

Настроеніе собравшихся было подавленное, на глазахъ многихъ видѣлись слезы, были обмороки. Попытки гнусной погромной агитаціи также имѣли мѣсто въ отдѣльныхъ группахъ народа, но успѣха никакого не имѣла, — духовенство и большинство публики сразу же останавливало агитаторовъ, указывая на то, что въ данномъ случаѣ никакая національная рознь не можетъ имѣть мѣста, и что слѣдственные власти установятъ причины пожара, происшедшаго, вѣроятно, отъ неосторожности или случайности. Нѣкоторые молящіеся съ негодованіемъ прогоняли погромныхъ ораторовъ, указывая имъ, что у гроба епископа Софронія нѣтъ мѣста погромщикамъ.

18 апр цѣлый день въ старомъ соборѣ собирался народъ, по преимуществу женщины. Службы происходили по нѣсколько разъ въ день. Въ отдѣльныхъ кучкахъ говорилось, что пожаръ произошелъ вслѣдствіе поджога, и строились предположенія, что гробъ былъ облитъ бензиномъ и подожженъ бикфордовымъ шнуромъ. Догадки эти ни на чемъ не основаны и распускаются незѣжественными или злыми людьми. Помѣщеніе, гдѣ покоились мощи, представляетъ узкую камнемъ облицованную пещеру. Когда допускался народъ для поклоненія мощамъ, у гробницы было дежурство духовныхъ лицъ. Соборъ всегда хорошо охраняется, а слѣдовъ проникновеніи злоумышленниковъ въ пещеру не обнаружено, и они не могли бы попасть въ храмъ.

Обстановка пещеры такова, что приходится исключить возможность поджога со стороны и пожаръ надо объяснить случайными причинами.

По поводу пожара въ склепѣ Святителя Софронія Иркутскимъ Исполнительнымъ Комитетомъ выпущено слѣдующее воззваніе:

„Граждане! Въ ночь на восемнадцатое апрѣля въ пещерѣ Старого Собора, гдѣ помѣщалась гробница Святителя Софронія, произошелъ пожаръ, обнаруженный, по сообщенію духовнаго начальства, въ 8-мъ часу утра трапезникомъ, пришедшимъ открыть храмъ.

Это прискорбное событіе вызываетъ самыя различныя толки и предположенія.

Исполнительный комитетъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что имъ приняты всѣ мѣры къ разслѣдованію причинъ пожара, для чего привлечены преставители Высокопреосвященнаго архіепископа Іоанна, пастырскаго собранія, прихожанъ Старого Собора, городского самоуправления, исполнителнаго комитета и прокурорскаго надзора. Всѣ граждане, желающіе пролить свѣтъ на это дѣло, будутъ выслушаны.

Результаты слѣдствія будутъ опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

Революціонная власть, обезпечивая всему населенію полную свободу вѣроисповѣданія, не допуститъ дѣйствій, оскорбляющихъ религіозныя чувства вѣрующихъ.

До тѣхъ поръ, пока слѣдствіе не установило истинныхъ причинъ пожара и виновниковъ его, никакія заподозриванія и обвиненія кого бы то ни было въ злоумышленномъ посягательствѣ на святыню терпимы быть не могутъ, и лица, распространяющія неосновательныя слухи и возбуждающія одну часть населенія противъ другой, будутъ привлекаться къ строжайшей отвѣтственности“. (И. Ж.)

Телеграфное агенство такъ сообщаетъ подробности пожара: 17 апрѣля, по окончаніи вечерни, отецъ Александръ Писаревъ спустившись съ трапезникомъ въ пещеру, гдѣ покоились мощи

замѣтилъ въ неугасимой лампадѣ слишкомъ сильный огонь, въ виду чего приказалъ замѣнить фитиль другимъ, что было исполнено. Выйдя изъ пещеры отецъ Александръ съ трапезникомъ спустя нѣкоторое время, вновь спустился въ пещеру; убѣдившись что лампада горитъ нормально, вышелъ изъ храма, затворивъ дверь на замки; ключи трапезникъ отнесъ отцу Василию Корнакову. На слѣдующее утро два трапезника, взявъ ключи, пошли открывать соборъ. Когда открыли двери, оттуда вырвался ѣдкій дымъ. Трапезники сообщили о случившемся въ Консисторію и пожарную часть.

Прибывшіе пожарные обнаружили, что пожаръ произошелъ въ пещерѣ, ввели туда рукавъ, пустили воду. Когда дымъ немного разрѣдился, оказалось, что гробъ Святителя Софронія совершенно сгорѣлъ, остались обуглившіяся кости. Въ соборъ прибыли слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ, прокуроры палаты и суда. Кромѣ того разслѣдованіе производится особой комиссіей при участіи уполномоченныхъ мірянъ, духовенства, городского управленія, представителей комитета общественныхъ организацій. Событіе сильно взволновало населеніе. Комитетъ выпустилъ объясненіе, нѣсколько успокоившее умы. Никакихъ эксцессовъ не было.

Въ Читѣ печальная вѣсть о пожарѣ въ склепѣ св. Софронія получилась 18-го же апрѣля. Иркутскій священникъ о. К. Даниловъ телеграфировалъ пресвященному Ефрему: „Сегодня утромъ сгорѣли мощи Софронія“. Владыка Ефремъ тотчасъ же послалъ телеграмму на происходившее въ миссіонерскомъ училищѣ собраніе духовенства и мірянъ. Телеграмма была оглашена въ концѣ засѣданія, всѣхъ поразила она какъ громомъ. По предложенію предсѣдателя было пропѣто: „вѣчная память“ святителю и „Святителю отче Софроніе, моли Бога о насъ“.

На завтра и послѣ завтра никакихъ подробностей пожара не получалось изъ Иркутска. Строились различныя предположе-

нія о причинахъ пожара. Наконецъ получившіеся въ Читѣ Иркутскія газеты и агентскія телеграммы выяснили положеніе дѣла.

По распоряженію Преосвященнѣйшаго Мелетія въ воскресенье, 23-го апрѣля, были отслужены во всѣхъ приходскихъ церквахъ панихиды по блаженномъ Софроніи и въ проповѣдяхъ священниковъ выяснены подробности этого печальнаго для вѣрующихъ событія.

По поводу статьи „пастыря-церковника“.

Пользуясь провозглашеннымъ редакціей обновлен-ныхъ Епарх. Вѣдомостей „гостепріимнымъ приѣмомъ“ „пастырь-церковникъ“ помѣстилъ здѣсь въ предъидущемъ № статью «По церковно-общественнымъ вопросамъ». Не раздѣляя всѣхъ взглядовъ о „церковникѣ“ мы должны сказать нѣсколько словъ по поводу этой статьи, предоставивъ другимъ болѣе детальное освѣщеніе затронутыхъ вопросовъ.

Старымъ, хорошо знакомымъ, спэтицическимъ духомъ вѣетъ отъ названной статьи...

Насъ хотятъ съ одной стороны—отгородить и оберечь отъ властныхъ требованій текущаго историче-скаго момента,—отъ воздѣйствія тѣхъ или другихъ политическихъ партій, хотятъ уберечь отъ „соціалистовъ“ этихъ скрытыхъ страшныхъ враговъ подъ маской любви,“ отъ дѣятелей „кооперации, которая есть зло, когда она поставлена цѣлью служенія пастырскаго“, а съ другой стороны, зовутъ „на общую работу, хотя въ хвостѣ другихъ работниковъ“ и рекомендуютъ „за политиче-скимъ образомъ мыслей обратиться къ Слову Божію“...

Какъ выйти изъ такой неразберихи и такого клубка противорѣчій? Возможно ли и какимъ образомъ

примирить въ пастырѣ его христіанское и въ частности пастырское званіе съ неотъемлемымъ званіемъ гражданина?

Намъ думается, что всякій пастырѣ, если онъ хочетъ быть послѣдовательнымъ и искреннымъ, если если онъ подѣ маской благочестія не преслѣдуетъ только своихъ интересовъ, то поставленные нами вопросы онъ сравнительно легко и удачно разрѣшить, не прибѣгая ни къ громкимъ словеснымъ хитросплетеніямъ а разсуждая приблизительно такъ:

Я—пастырѣ словеснаго стада, которое я долженъ представить въ ограду Отца Небеснаго и сказать: „се азъ и дѣти моя“... Но это стадо, эти мои дѣти имѣютъ потребности не только духовныя—небесныя, но и тѣлесныя—земныя. И я долженъ это стадо всесторонне питать пищей доброкачественной, а не камнями и змѣями... Для удовлетворенія нуждъ духовныхъ я могу все нужное черпать изъ Слова Божія: здѣсь есть все для душевнаго спасенія, но здѣсь нѣтъ прямыхъ и подробныхъ указаній на тѣ или другія нормы по политикѣ и экономикѣ... По этому, Слово Божіе, вопреки утвержденію „пастыря церковника“, не можетъ служить „единственнымъ руководствомъ“ въ политической работѣ, да оно и не беретъ на себя подобной задачи. Для этого есть другія источники, другіе пути и другія учрежденія, напр. союзы, партіи, кооперація и т. д. Почему же мнѣ—пастырю ими не воспользоваться. Почему я не долженъ допустить мою паству къ удовлетворенію своихъ земныхъ нуждъ изъ этихъ источниковъ. Что будетъ противохристіанскаго, если и самъ я—повлеченію моей—свободной теперь—совѣсти, приму то или другое участіе къ удовлетворенію земныхъ нуждъ

и запросовъ моихъ пасомыхъ въ союзѣ съ какими либо партіями, или въ тѣсномъ сотрудничествѣ (кооперація), съ другими работниками на этомъ поприщѣ.

За что Христось будетъ судить своихъ послѣдователей на страшномъ судѣ? Не за то ли, что не кормили голодныхъ, не одѣвали нагихъ и т. д.? Но вѣдь всѣ, такъ называемыя, прогрессивныя политическія партіи и всякаго рода кооперація къ тому и стремятся, тѣмъ и заняты, чтобы не было голодныхъ, безпріютныхъ, заброшенныхъ въ темницѣ, въ больницы и т. д. Что будетъ противохристіанскаго, если и я— по мѣрѣ своихъ силъ—приму участіе въ подобной работѣ? Христось даже чудодѣйственную свою силу употреблялъ на удовлетвореніе земныхъ потребностей людей. Мы не обладаемъ такой силой, такъ употребимъ на это по крайней мѣрѣ, обыкновенную силу своего ума, воли и сердца. Надо по Апостолу „быть всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасу“.

Нѣтъ нужды преждевременно бить тревогу и страшиться за жизненность и прочность вѣры и завѣтовъ Христа! Нѣтъ, намъ думается, неоспоримыхъ основаній къ огульному обвиненію въ антихристіанскихъ (по вопросу экономики и политики) всѣхъ представителей социализма и нѣтъ поэтому нужды во что бы то ни стало и во всемъ отъ нихъ отрещиваться... Они искренно дѣлали и дѣлаютъ свое дѣло служенія земнымъ интересамъ и нуждамъ человѣчества, не останавливаясь ни передъ тюрьмами, ни передъ казнями, и этимъ даютъ намъ поучительный примѣръ такого же ревностнаго служенія духовнымъ нуждамъ народа. Одно только необходимо намъ помнить при этомъ, чтобы запросы и потребности тѣла не заглушали запросовъ

и потребностей духа, чтобы удовлетвореніе тѣхъ и другихъ было вполнѣ достаточнымъ.

Всѣмъ искренне желающимъ трудиться на благо народа найдется неисчерпаемая и колоссальная работа. Всѣ могутъ приложить къ ней свои руки и способности: одни—въ сферѣ культуры духа, другіе въ строительствѣ социальна-экономическихъ отношеній.

Не время, сѣять рознь и подозрѣнія среди различныхъ работниковъ и кузнецовъ новой лучшей жизни.

Не дѣло пастыря такъ поспѣшно бросать обвиненія другимъ пастырямъ въ какомъ-то легкомысліи и желаніи съ ихъ стороны порисоваться...

Намъ думается, что эти пастыри—граждане виновны лишь въ томъ, что—болѣе искренни, болѣе непосредственны и прямолинейны, чѣмъ другіе... Они не изъ тѣхъ, которые твердятъ: съ одной стороны нельзя не признаться, но съ другой нельзя не сознаться“: Эти пастыри—граждане, не мудрствуя лукаво сразу же берутся за то дѣло, какое находятъ необходимымъ по данному моменту, а не топчутся на одномъ мѣстѣ и не пережевываютъ старой ветоши прописной марали...

Поэтому, поведеніе такихъ пастырей—гражданъ, чуждое хроманія на оба колѣна, чуждое теплохладности и опредѣленно направленное ко благу ближняго въ духѣ ученія Христа,—такое поведеніе, по нашему разумѣнію, вполнѣ христіанское и самымъ рѣшительнымъ образомъ должно быть освобождено отъ знака вопроса и незаслуженнаго подозрѣнія „пастыря церковника“!...

Т.

Сообщеніе съ мѣстъ.

Письмо въ Редакцію.

Въ № 8 „Забайк. Епарх. Вѣдомостей“, между прочимъ, сообщается, что „Предсѣдатель Верхнеуд. отдѣленія Забайк. Епарх. Уч. Совѣта, прот. Асташевскій также послѣшилъ испросить себѣ довѣріе со стороны учащихъ церковныхъ школъ“. „При этомъ“, говорится далѣе, „о. Асташевскій, говорятъ, представлялъ какую то замѣтку изъ какой то старой черносотенной газетки, свидѣтельствующую о его „красотѣ“. Учащіе, эти долготерпѣливые агнцы, вотировали пока находчивому протоіерею довѣріе“.

Это сообщеніе есть полное искаженіе дѣйствительности. Во первыхъ, на собраніи учащихъ церковныхъ школъ въ г. Верхнеудинскѣ 27 марта с. г. о. Асташевскій не только не испрашивалъ довѣрія себѣ, но и вообще не поднималъ вопроса о довѣрїи или недовѣрїи ему, а просилъ освободить его отъ обязанностей предсѣдателя реорганизованнаго Отдѣленія. Послѣ обсужденія этого вопроса собравшіеся учащіе рѣшили просить о. Асташевского не оставлять поста предсѣдателя Отдѣленія.

Во вторыхъ, никакихъ документовъ въ подтвержденіе своей „красоты“ о. Асташевскій ни на этомъ собраніи, ни отдѣльнымъ учащимъ не представлялъ, да и не было въ этомъ надобности.

Очевидно, Редакціей эти свѣдѣнія получены изъ невѣрнаго источника или же искажены при переносѣ ихъ отъ источника до редакціи.

Въ цѣляхъ возстановленія истины я внѣшу эту поправку, какъ предсѣдатель того единственнаго собранія учащихъ церковныхъ школъ въ г. Верхнеудинскѣ, на которомъ обсуждался

вопросъ о реорганизаци Отдѣленія, и прошу Редакцію дать ей мѣсто въ первомъ очеудномъ номерѣ „Вѣдомостей“, 27 апрѣля 1917 г. г. Верхнеудинскъ. Учитель П. *Васильевъ*.

Примѣч. Ред. Указанный въ 8 № „Епарх. Вѣд.“ фактъ полученія довѣрія прот. Асташевскимъ отъ учащихъ церк. школь—остается фактомъ, только это довѣріе, какъ оказывается, было испрошено не прямо, а путемъ отказа отъ предсѣдательства въ Отдѣленіи, и если учащіе просили прот. Асташевского остаться на посту, то тѣмъ самымъ они конечно выразили ему свое довѣріе. Другой фактъ—представленіе о Асташевскимъ замѣтки изъ какой-то черносот. газеты, по дополнительнымъ даннмъ, также имѣлъ мѣсто—лишь въ другомъ случаѣ (въ Исп. Комитетѣ въ первые дни свободъ), о чемъ на учительск. собраніи среди учителей лишь упоминалось и такъ или иначе учитывалось. *Ред.*

С. Байхоръ. Когда у насъ получились вѣсти о произведенной революціи и началось примѣняться къ должностнымъ лицамъ выборное начало, мѣстный свящ. о. И. Корнаковъ, созвалъ приходскій сходъ и объяснилъ сущность переворота, просилъ сходъ высказаться за то: быть или не быть ему у нихъ священникомъ. Всѣ просили о. Корнакова остаться въ Байхорѣ священствовать, при чемъ въ содержаніе назначили отъ прихода 1200 р. въ годъ, съ обязательствомъ бесплатнаго совершенія необходимыхъ для всѣхъ богослуженій и требъ. Псаломщику положено 600 р. въ годъ. Такимъ образомъ, большой вопросъ о содержаніи духовенства у насъ разрѣшенъ довольно хорошо. Дворовъ въ приходѣ насчитывается до 600.

Г. Иерчинскъ. 13 апрѣля у насъ сьорганизовался новый Комитетъ Обществ. Безопасности, избранный на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія. Въ составъ Комитета вошло 30 человекъ, въ составъ котораго прошелъ и одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ (о. Л. Знаменскій). Въ этотъ

Комитетъ войдутъ еще 10 представителей отъ военныхъ организацій г. Нерчинска и 17 отъ станицъ и волостей. На первомъ же засѣданіи Комитета 14 апрѣля были вынесены такія резолюціи: принимая во вниманіе всю важность текущаго момента великой русской революціи и тѣхъ свободъ, которыя объявлены въ деклараціи Временнаго Правительства, а также учитывая серьезную опасность, грозящую завоеванной свободѣ со стороны центральныхъ монархій, постановили: 1) поддерживать Временное Правительство во всѣхъ его мѣропріятіяхъ по закрѣпленію занятыхъ позицій революціоннымъ русскимъ народомъ и содѣйствовать побѣдоносному окончанію войны надъ германскимъ милитаризмомъ и имперіализмомъ.

2) Въ дѣлахъ мѣстнаго самоуправленія по вопросамъ о порядкѣ спокойствія К. О. Б. будетъ исходить изъ требованій обще-государственныхъ интересовъ и правовыхъ началъ, впредь до установленія новыхъ законовъ о самоуправленіи Учредительнымъ Собраніемъ.

3) По вопросу о государственномъ устройствѣ Нерчинскій Ком. Общ. Без. высказался за введеніе въ Россіи демократической республики.

Изъ жизни другихъ епархій.

Радостная вѣсть о переворотѣ достигла Красноярска 3 марта. Епископъ Енисейскій Никонъ, въ этотъ день вернувшійся изъ епархіи, тотчасъ по полученіи извѣстія объ извѣстныхъ событіяхъ въ Петроградѣ, послалъ телеграммы въ адресъ: М. В. Родзянко, князю Львову и А. И. Гучкову такого содержанія: „Христосъ

Воскресе! Искренно радъ перемѣнѣ правительства, отвѣтственному министерству. Долго терпѣли. Перемѣна вызвана самымъ тяжелымъ положеніемъ дорогого отечества, которому грозила гибель. Иначе поступить было невозможно. Дай Богъ вамъ успѣха, внутренняго спокойствія и силъ нашей странѣ“. Новому оберъ-прокурору епископъ тогда же телеграфировалъ: „Искренно радъ Вашему назначенію. Да поможетъ Вамъ Господь способствовать очищенію святыхъ-святыхъ народа“. 4 марта, до отреченія Николая II отъ престола, Епископомъ было выпущено воззваніе, въ которомъ онъ привѣтствовалъ новую власть и призывалъ къ дружной, спокойной работѣ для родины, для арміи, для побѣды, для процвѣтанія и вѣчнаго мира всего міра“. Въ этотъ же день епископомъ Никономъ былъ собрано совѣщаніе изъ городскихъ священно-церковно-служителей, педагоговъ дух.-уч. заведеній и служащихъ духовнаго вѣдомства. По общему соглашенію была подана телеграмма предсѣдателю совѣта министровъ съ привѣтствіемъ и завѣреніемъ всемѣрно помогать Врем. Правительству. Какъ и вездѣ общество принялось за организацію власти для управленія городомъ и губерніей. Въ Комитетъ обществ. безопасности вошли Епископъ Никонъ, два священника отъ союза городского духовенства, два преподавателя дух. уч. заведеній города. 5 марта въ кафедральномъ соборѣ епископомъ была совершена литургія, а по окончаніи ея торжественный молебень при участіи всего городского духовенства. Предъ молебнемъ епископомъ сказана рѣчь о совершившихся событіяхъ, имѣющихъ своею цѣлью устроеніе блага и пользы русскаго народа. 10 марта-день „весны“ — всероссійскій праздникъ великой Русской

революціи. Въ соборѣ совершенно торжественный молебенъ епископомъ въ сослуженіи всего городского духовенства. Преосвященный Никонъ произнесъ поученіе, въ которомъ, междупрочимъ, говорилъ: я призываю васъ, мои чада о Господѣ, въ день весны Русскаго государства,—къ молитвѣ къ Господу и къ работѣ,—работѣ спокойной, разумной и многой...Слава Бѣгу...дивны дѣла твои, Господи.—благодаримъ тебя за твою новую милость къ намъ грѣшнымъ!!.. нынче у насъ Пасха, день воскресенія всего русскаго народа. А въ день пасхальный всѣ мы всѣхъ любимъ, всѣ мы всѣхъ прощаемъ... Россія наша, дорогая Россія, воскресла! Смертію, стараго строя попрано угнетеніе, болѣзнь, цѣпи, отчаяніе народа.“ Послѣ молебна состоялось торжественное шествіе народа, съ участіемъ войскъ, представителей общественныхъ и политическихъ организацій, учебныхъ заведеній, государственныхъ учреждений и т. п. съ красными флагами и плакатами по улицамъ города, на кладбищенскую гору. Гремѣла музыка, развивались побѣдныя знамена, звучало могучее тысячное „ура“, говорились рѣчи... На мѣстѣ манифестаціи собрался весь городъ,—свыше 40 тысячъ человѣкъ. Каждая организація стояла подъ своимъ знаменемъ. Среди членовъ Комитета общественной безопасности находился и епископъ Никонъ, остававшійся здѣсь до конца праздника.

Примѣчательна рѣчь, сказанная епископомъ 12 марта на собраніи партіи „Народной свободы“, членомъ которой преосвящ. Никонъ состоитъ: Господа, я всегда уважалъ и уважаю англійскую конституціонную монархію, и считаю этотъ образъ правленія наилучшимъ, но не для насъ, не для нашего госу-

дарства и—потому я за Россійскую республику. Наши многіе русскіе монархи, и особенно послѣдній изъ нихъ Николай II со своею супругою Александрою,—такъ унизили, тикъ посрамили, опозорили монархизмъ, что о монархѣ, даже и конституціонномъ, у насъ и рѣчи быть не можетъ. Въ то время, какъ наши герои проливали свою драгоцѣнную кровь за отчизну, въ то время, какъ всѣ мы страдали и работали въ благо нашей родины, Иродъ упивался виномъ, а Иродіада бѣсновалась со своими Распутиными, Протопоповыми и другими пресмыкателями и блудниками. Монархъ и его супруга измѣняли своему же народу. Большаго, ужаснѣйшаго позора ни одна страна никогда не переживала.. нѣтъ, нѣтъ—ненадо намъ больше никакого монарха. Самое слово „монархъ“ теперь для насъ странно... Изберуть вел. кн. Михаила или Николая Николаевича, поставятъ одного изъ нихъ конституціоннымъ монархомъ, а у него, смотришь, тѣ же родные люди, тѣ же пойдутъ друзья и приспѣшники... Начнется опять та же, пусть себѣ сначала въ меньше степени, камарилья, свистопляска, чехорда... Я повторяю, глубоко уважаю англійскій образъ правленія, конституціонную монархію, но она не для насъ; я за республику"... Далѣе ораторъ говорилъ, что наша первѣйшая обязанность—побѣдить нѣмца. Не будетъ побѣды, „прусскій фельдфебель“ придетъ къ намъ и наведетъ у насъ порядки. Прощай тогда наша заря, наша свобода прекрасная, давно жданная, заслуженная многими народными скорбями, слезами, муками, тюрьмами, кандалами и вѣселицами! Да не повторится у насъ то, что такъ давно было въ свободной Франціи, когда тѣ же нѣмцы отняли у нея ея свободу, отняли смѣясь, издѣ-

ваясь надъ нашими друзьями, „свободными“ гражданами „свободной“ Франціи“ 18 марта опять было выпущено архипастырское воззваніе, въ которомъ преосвящ. Никонъ вновь призывалъ къ спокойствію, труду и всяческому содѣйствію побѣдъ надъ нѣмцами, злѣйшимъ врагомъ нашей родины и свободы. Такъ встрѣчены были Енисейскою церковью, во главѣ съ архипастыремъ, извѣстія о государственномъ переворотѣ въ Россіи. *(Составлено по сообщеніямъ „Енис. Церк. Нивы“).*

Извѣстія и замѣтки.

— Съѣздъ духовенства въ Новониколаевскѣ постановилъ: участіе въ предвыборной агитаціи духовенства необходимо, притомъ за демократическую республику, т. к. только таковой строй обезпечиваетъ, Родинѣ, расшатанной неумѣлымъ правленіемъ стараго, царскаго правительства,—расцвѣтъ всѣхъ жизненныхъ силъ стары. Духовенство считаетъ единственно необходимой для возрожденія родины форму правленія: демократическую республику на федеративныхъ началахъ. „Н. Д.“

— Открылись занятія особой, учрежденной при Синодѣ, комиссіи по вопросу о реформѣ приходскаго самоуправленія и реорганизаціи приходской общины. В. Н. Львовымъ намѣчены широкія задачи для постановки приходской жизни на совершенно новыхъ началахъ. Комиссіи, помимо основной задачи, предложена и другая—выработать временныя правила для проведенія немедленно въ прих. жизнь началъ самоуправленія. Предполагается поручить общій контроль за церковно-приходскими школами органу мин. нар. проsv. и мѣстному гор. и земск. самоуправленію.

— Союзъ московскихъ духовно-учебныхъ заведеній рѣшили устроить въ Москвѣ съ 25-го мая по 1-е іюня съѣздъ педагоговъ всѣхъ духовныхъ школъ Россіи (начиная съ академій и кончая духовными училищами). Комитетъ съѣзда находится при Московской духовной семинаріи.

— Въ Москвѣ состоялось засѣданіе правленія Толстовскаго общества, гдѣ обсуждался вопросъ объ изданіи, полного собранія сочиненій Л. Н. Толстого, со включеніемъ всѣхъ сочиненій Л. Н. Толстого, находившихся подъ запретомъ и писемъ Л. Н., собраніе которыхъ умѣется у А. Л. Толстой. Рѣшено издать также въ брошюрахъ рядъ мелкихъ статей Толстого. Финансированіе изданія взяла на себя гр. А. Л. Толстая.

Восторговская литература. Произведенъ обыскъ въ епархіальномъ домѣ, обнаружены большіе склады восторговской литературы (книгоизд. „Вѣрность“) и литографированные оттиски картины „Баль-маскарадъ въ богатомъ жидовскомъ домѣ въ Польшѣ“ (изъ собранія А. С. Шмакова). Управляющій епархіальнымъ домомъ возбудилъ ходатайство о скорѣйшемъ вывозѣ изъ епархіальнаго дома всей восторговской литературы.

— Во время одного засѣданія, на всероссійскій учительскій съѣздъ прибылъ министръ народнаго просвѣщенія А. А. Мануиловъ. Встрѣченный шумными аплодисментами, министръ, поднявшись на трибуну, обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой изложилъ главныя основы своей программы. — Конкретныя мѣры, которыя мы сейчасъ намѣчаемъ, — сказалъ Мануиловъ, — слѣдующія: 1) Преимущество всѣхъ степеней школы. 2) Общедоступность школы, не только формально, но и практически, чтобы школа близко подошла къ населенію. 3) Реорганизация управленія школы на выборныхъ началахъ, при широкомъ участіи учителей. 4) Проведеніе внѣшкольнаго образованія при содѣйствіи правительства и на средства государства. 5). Улучшеніе матеріальнаго положенія учителей.

Эти реформы, по словам министра, будут проведены въ кратчайшій срокъ, такъ чтобы новый учебный годъ начался въ условіяхъ демократической школы. Для немедленнаго осуществленія реформы министръ предлагаетъ въ настоящее время создать при министерствѣ особое совѣщаніе изъ выборныхъ лицъ, непосредственно соприкасающихся съ народнымъ образованіемъ. По расчету министра, совѣщаніе будетъ состоять изъ 110 чело-
вѣкъ.

— Я даю вамъ, господа, слово, — закончилъ министръ, — что выработанный совѣщаніемъ проектъ реформы школы будетъ представленъ въ неизмѣненномъ видѣ временному правительству.

Требованія учителей. Предсѣдатель съѣзда Черполусскій въ отвѣтъ на рѣчь министра сказалъ:

Мой долгъ, какъ гражданина, сказать вамъ правду: учителя хотятъ помогать министру, какъ своему товарищу въ дѣлѣ народнаго образованія, но мы должны сказать открыто, что учительство охвачено тревогою и обидой. Революція произошла въ странѣ, страна получила свободу, но въ стѣнахъ школы свободы до сихъ поръ нѣтъ. Главнѣйшія неотложныя требованія слѣдующія:

1) Немедленно должны быть упразднены ненавистные намъ учрежденія: „черный кабинетъ“ и учебная цензура. 2) Должны быть упразднены дирекція и инспекція народныхъ училищъ. 3) Должны быть упразднены училищные комитеты. 4) Долженъ быть упраздненъ немедленно училищный совѣтъ при Синодѣ.

Министръ просилъ отнестись къ нему по дружески, какъ къ товарищу, и обѣщаль говорить съ учителями на одномъ языкѣ, а въ заключеніе выказалъ надежду встрѣтить со стороны учителей при свободной критикѣ благожелательное отношеніе. „Р.С.“

Св. Синодъ въ особомъ воззваніи обращается ко всему православному населенію съ призывомъ поддержать „заемъ свободы“. Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ, церквамъ, цер-

ковно-благотворительнымъ, просвѣдательнымъ и хозяйственнымъ учреждениямъ предписывается всѣ свободныя деньги обращать въ облигаціи новаго займа „Р. С.“

Управляющій Московскою епархіей епископъ Іоасафъ сдѣлалъ распоряженіе о производствѣ прихожанами выборовъ настоятеля въ церковь Введенія, что въ Барашахъ, на покровѣ.

Бывшимъ московскимъ митрополитомъ Макаріемъ на настоятельское мѣсто къ этому храму опредѣленъ былъ священникъ с. Перова В. П. Горскій. Но претендентами на это мѣсто были болѣе видные кандидаты. Преосвященный Іоасафъ рѣшилъ теперь замѣстить это настоятельское мѣсто избраннымъ кандидатомъ.

Настоятель церкви Введенія будетъ первымъ въ Москвѣ священникомъ, котораго избереть приходъ. Такимъ образомъ принципъ выборнаго начала уже начинается.

— 13. апр. въ засѣданіи исполнительнаго бюро губернскаго общественнаго комитета былъ возбужденъ вопросъ о пребываніи въ Харьковѣ Харьковскаго архіепископа Антонія.

Комиссаръ по духовнымъ дѣламъ присяжный повѣренный В. И. Рашъ сообщилъ, что имъ было послано письмо архіепископу Антонію съ просьбой отвѣтить, почему, несмотря на свое обѣщаніе покинуть Харьковъ и удалиться на покой въ монастырь, онъ до сихъ поръ не исполнилъ этого. Архіепископъ Антоній отвѣтилъ, что онъ возбудилъ ходатайство передъ Синодомъ объ удаленіи его на покой, но до сихъ поръ не получилъ отвѣта отъ Св. Синода.

Исполнительное бюро губернскаго общественнаго комитета постановило поручить комиссару принять мѣры къ возможно скорѣйшему отъѣзду архіепископа Антонія изъ Харьковской губерніи.

— 14 апр., въ Кіевѣ днемъ, группа негодяевъ, числомъ до 20-ти, переодѣтыхъ въ форму солдатъ, въ сопровожденіи одного штатскаго, пришла въ Дальнія пещеры Кіево-Печерской лавры

и совершила возмутительное кощунство надъ мощами преподобнаго Паисія,—разрѣзали ножомъ голову. Когда монахъ, сопровождавшій кощунниковъ, поднялъ шумъ, негодяи скрылись.

Слѣдуетъ отмѣтить, что эта провокаторская выходка была произведена во время бѣдствія въ городѣ, вызваннаго наводненіемъ.

— Происходящій въ Кіевѣ епархіальный съѣздъ выпустилъ по поводу возмутительнаго кощунства слѣдующее воззваніе.

„Православные христіане! Оскорблено религіозное чувство вѣрующихъ людей. Оскорблена наша главная святыня Украины — Кіево-Печарская Лавра и почивающія въ ней честныя мощи. Но, правослаонные, не будемъ волноваться. Добрые люди подобнаго дѣла сдѣлать не могли, а на злыхъ людей, которые на все способны, есть судъ и законъ. Подлежащими властями строгое слѣдствіе поэтому поводу уже производится. Усердно просимъ всѣхъ православныхъ терпѣливо и спокойно ожидать конца разслѣдованія, вѣря, что Господь такого злого дѣянія безъ возмездія не оставитъ“.

— За подписью совѣта общественныхъ организацій, совѣта рабочнхъ депутатовъ и студенческаго коалиціоннаго совѣта выпущенно возваніе къ населенію, въ которомъ кощунства въ Лаврѣ объясняется работой темныхъ силъ, которыя пытаются играть на религіозныхъ чувствахъ массъ съ цѣлью вызвать беспорядки.

Возваніе сообщаетъ, что приняты самыя строгія и энергичныя мѣры къ розыску преступниковъ и къ выясненію, произошли ли въ данномъ случаѣ дикое хулиганство или черносотенная превокація, рассчитанная на опредѣленный результатъ.

— Открылся въ г. Кіевѣ епархіальный съѣздъ съ участіемъ мірянъ. Прибыло около 800 делегатовъ.

При обсужденіи вопросовъ церковнаго быта съѣздъ раскололся на двѣ части: меньшую—консервативную и большую—церковно-революціонную. Постепенно путемъ взаимныхъ уступокъ установилось примиреніе.

Постановлено, что приходскій совѣтъ выбирается на основаніи всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія. Священники, а также выборные на такихъ же основаніяхъ выбираются въ совѣты уѣздные и окружные.

Вмѣсто консисторіи избирается епархіальный совѣтъ при епископѣ изъ духовенства и мірянъ.

— Открылся епархіальный съѣздъ въ Саратовѣ, въ которомъ впервые участвуютъ діаконы, псаломщики и церковные старости. Собралось 150 делегатовъ.

Первое засѣданіе носило необычайно бурный характеръ. Духовенство, недовольное епископомъ Палладіемъ, встрѣтило его криками: „Долой!“.

Съѣздъ отправилъ Оберъ-Прокурору телеграмму съ просьбой немедленно убрать изъ Саратова епископовъ Палладія и Леонтія, какъ вносящихъ раздоръ въ населеніе.

Церковныя школы проектируется современно упразднить.

Изъ личныхъ взносовъ духовенства постановлено послать 30.000 рублей сиротомъ жертвъ революціи.

Хроника Архіерейскихъ служеній.

За апрѣль мѣсяць.

1-го апрѣля. Великая Суббота, Литургію Его Преосвященство служилъ въ Андреевской Архіерейской ц.

2-го апрѣля. Пасха Христова. Утреню и литургію Его Преосвященство служилъ въ Кафедральномъ соборѣ.

3-го апрѣля. Понедѣльникъ Вечерню, утреню и литургію Его Преосвященство служилъ въ Андреевской Арх. церкви.

4-го апрѣля. Вторникъ. Вечерню и утреню наканунѣ Его Преосвященство служилъ въ Андреевской Архіерейской церкви, а литургію въ женскомъ монастырѣ.

5 Апрелья. Среда. Литургію Его Преосвященство служилъ въ Богородице-Казанской церкви, по окончаніи которой сказалъ поученіе о томъ, что вѣсть о воскресеніи Христовомъ потому наполняла радостію сердца апостоловъ и теперь наполняетъ сердца истинно вѣрующихъ христіанъ, что воскресеніе Христа есть залогъ нашего всеобщаго воскресенія.

6 Апрелья. Четвергъ. Литургію Его Преосвященство служилъ въ Андреевской Архіерейской церкви.

7 Апрелья. Пятница. Литургію Его Преосвященство служилъ въ Андреевской Архіерейской церкви.

8 Апрелья. Суббота. Литургію Его Преосвященство служилъ въ Андреевской Архіерейской церкви.

9 Апрелья. Воскресеніе. Литургію Его Преосвященство служилъ въ Андреевской Архіерейской церкви, по окончаніи которой сказалъ слово о томъ, что какъ Апостоль Ома разрѣшеніе своихъ сомнѣній искалъ въ Христвъ, такъ и всякій христіанинъ во Христвъ же Іисусъ долженъ искать себѣ подкрѣпленія и утѣшенія въ трудныхъ обстоятельствахъ своей жизни.

16 Апрелья. Воскресеніе. Литургію Его Преосвященство служилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, по окончаніи которой молящіяся были приведены къ присягѣ на вѣрность Временному Правительству, Передъ приводомъ къ присягѣ Его Преосвященствомъ сказано слово о важности и значеніи клятвы, какъ священнаго обѣта. По совершеніи затѣмъ молебствія предъ чудотворною иконою Святителя Николая, икона крестнымъ ходомъ была принесена въ церковъ вагонъ, для слѣдованія въ Троицкій Селенгинскій монастырь.

27 Апрелья. Воскресеніе. Литургію Его Преосвященство служилъ въ церкви Епархіальнаго женскаго училища, по случаю окончанія учебныхъ занятій въ училищѣ. По окончаніи благодарственнаго молебствія Его Преосвященство обратился къ окончившимъ курсъ воспитанницамъ со словомъ о томъ, что

при настоящихъ условіяхъ жизни общественной христіанину, желающему быть истиннымъ послѣдователемъ Христовымъ и вѣрнымъ сыномъ Православной церкви, необходимо въ опредѣленіи своихъ поступковъ, мыслей и желаній руководиться ученіемъ Христовой церкви, твердо стоять на незыблемомъ камени-Христовыхъ заповѣдей.

Затѣмъ Его Преосвященство прошелъ въ залъ, гдѣ присутствовалъ на гордичномъ актѣ, окончившихъ курсъ воспитанницъ благословлялъ крестиками.

Въ тотъ же день во всѣхъ храмахъ г. Читы была отслужена панихида по блаженномъ епископѣ Софроніи, для утѣшенія скорбящихъ христіанъ, въ виду полученнаго печальнаго событія горѣнія мощей Святителя Софронія, 18 Апрѣля с. г.

30 Апрѣля. Воскресеніе. Литургію Его Преосвященство служилъ въ Андреевской Архіерейской церкви, по окончаніи каковой сказалъ поученіе на слова евангельскаго чтенія: „Духъ есть Богъ: и иже кланяется ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться.“ (Іоан. 4, 24).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Сѣздъ сельскихъ депутатовъ. Съ 15 по 23 апрѣля въ Читѣ происходилъ сѣздъ представителей сельскаго хозяйства Забайкалья. На сѣздѣ было до 400 делегатовъ. Въ день открытія сѣзда было выслушано до 50 привѣтствій отъ разныхъ общественныхъ и партійныхъ организацій. отъ имени духовенства привѣтствовали свящ. Ѳ. Титовъ такими (приблизительно) словами. „Граждане—братья! На мою долю выпала честь отъ имени духовенства привѣтствовать васъ и ващѣ

настоящій, можно сказать, грандіозный съѣздъ. Граждане— братья! Въ текущій, великій историческій моментъ вы призываетесь строить свою жизнь во всѣхъ ея деталяхъ и проявленіяхъ на великихъ началахъ: свободы, равенства братства! Поле для вапей дѣятельности прекрасно расчищено безпримѣрной и дивной русской революціей. Расправьте же теперь въ свой могучій коллективный разумъ, свои крѣпкія, мозолистія руки и сильно и бодро приложите ихъ къ созидательной работѣ! Вся сила въ народѣ и въ частности въ васъ. Все должно быть для народа и все черезъ народъ! Старый порядокъ—вѣрнѣе полный безпрядокъ съ пресловутымъ самодержавіемъ—отошли въ вѣчность и должны быть прочно и крѣвко похоронены. Не иной кто, а народъ теперь является хозяиномъ всей Русской земли! И мы вѣримъ, что этотъ великій хозяинъ сумѣетъ при посредствѣ Учредительнаго Собранія построить такое прекрасное государственное зданіе, въ которомъ всѣмъ, всѣмъ— безъ различія національностей и вѣръ—будетъ тепло, свѣтло, сытно и уютно... Но это можетъ быть, граждане—братья, только тогда, когда вы не отпустите власти изъ вашихъ рукъ, когда вы приложите всѣ усилія вашей воли для закрѣпленія и углубленія приобрѣтенныхъ правъ и свободы, когда вы учредите въ нашей землѣ—отъ низу и до самого верха—полное и безъ всякихъ оговорокъ народовластіе... Духъ мучениковъ—декабристовъ, когда по обитавшихъ въ нашемъ Забайкальѣ, и другихъ многотысячныхъ страдальцевъ за народныя право и свободу—пусть этотъ духъ витаетъ въ этомъ залѣ среди вашего настоящаго собранія! Пусть онъ властно зоветъ и побуждаетъ васъ къ творчеству, созиданію жизни на неизмѣнныхъ началахъ: свободы и права, равенства и братства! Духовенство, пережившее всякій гнетъ не меньше народа, духовенство, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій развращаемое темной тучей ловкихъ лакеевъ царизма, но къ счастью не искаль-

ченное все и окончательно — шлетъ вамъ, граждане — братья, душевный привѣтъ и искренія пожеланія плодотворной работы на благо какъ нашего родного Забайкалья, такъ и всей многострадальной Руси! Да не будетъ возврата къ мрачному прошлому! Да не будетъ видѣ нималѣйшей тѣни царизма! Да здравствуетъ взошедшее солнцѣ свободы и духовнаго прозрѣнія! И Богъ всѣмъ въ помощь въ вашей предстоящей — созидательной работѣ!

Съѣздъ представителей сельскаго населенія очень серьезно относился къ предметамъ своихъ занятій. Тѣ или другія рѣшенія и резолюціи выносились по всенородномъ обсужденіи данныхъ вопросовъ. Много помогали членамъ съѣзда разбираться въ предметахъ ихъ сужденій представители политическихъ партій: народной свободы, трудовиковъ, социаль-демократовъ и социаль-революціонеровъ. Симпатіи большинства представителей населенія были на сторонѣ с.-р. Съѣздомъ, между прочимъ, постановлено: 1, конфисковать (безъ выкупа) земли кабинетскія, монастырскія, церковныя и частно-владельческія, передавъ ихъ въ распоряженіе обществъ *); 2, установить 8 ч. рабочій день для фабрично-заводскихъ рабочихъ, отложивъ введеніе его для сельско-хозяйственныхъ работъ; 3, допустить наемный трудъ въ сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ; 4., упразднить казачество, какъ пережитокъ стараго строя; 5., установить выборность всѣхъ служащихъ въ представит. учрежденіяхъ; 6., установить въ Россіи полное народовластіе (демократическую республику) 7., войну довести до побѣднаго конца и проч.

*) При чемъ, при распредѣленіи земли должно приниматься во вниманіе не только количество, но и качество ея и каждый трудящійся долженъ получить земли столько, сколько ему нужно для удовлетворенія потребностей своихъ и семьи.

Политическія курсы. Съ 13 по 26 апрѣля въ Читѣ происходили политическіе курсы для учащихся. Записалось на курсы до 300 человекъ, въ числѣ которыхъ было не мало учащихся церк. школъ. Курсы эти, хотя и неудовлетворили нѣкоторыхъ слушателей солидностью своей постановки, однакоже они въ значительной степени большинству сельскаго учительства помогли разобраться въ разнообразныхъ теченіяхъ современной политической жизни и дали толчекъ и нѣкоторый фундаментъ для дальнѣйшаго политическаго самовоспитанія.

Союзъ діаконъ и псаломщиковъ. Въ Читѣ организовался союзъ діаконъ и псаломщиковъ въ цѣляхъ объединенія этихъ клериковъ для защиты ихъ служебныхъ правъ и матеріальныхъ интересовъ. Въ частности, союзъ будетъ настаивать: 1) на посылкѣ своего особаго депутата на епархіальный съѣздъ отъ благочинія; 2) на включеніи въ будущій совѣтъ при епископѣ, а также и въ консисторію—пока она существуетъ—своего представителя; 3) добиваться взаимоотношеній со старшими членами клира на началахъ свободы, равенства и братства; добиваться такого служебнаго вознагражденія, которое давало бы возможность безбѣднаго существованія и образованія дѣтей; 4) настаивать на скорѣйшей организаціи Епархіальной ссудной кассы; 5) на введеніи братскаго суда, въ составъ который долженъ входить представитель отъ діаконъ и псаломщиковъ; 6) въ задачи союза входитъ также устройство курсовъ церковнаго чтенія, пѣнія и музыки; посылка способныхъ лицъ въ церковно-пѣвческія, регентскіе и музыкальныя классы, школы и курсы и т. д. Нельзя не пожелать успѣха такому симпатичному начинанію нашихъ о. о. діаконъ и псаломщиковъ. Давно уже пора встать на собственные ноги и заговорить смѣлымъ объединеннымъ голосомъ.

Телеграмма Временному Правительству. От имени Областного учительскаго съезда Временному Правительству 5 апрѣля была послана, между прочимъ, такого содержанія телеграмма: „Съездъ всѣхъ учащихся школъ Забайкальской области находитъ раздѣленіе школъ на министерскія и церковная вреднымъ и ходатайствуетъ о немедленномъ объединеніи ихъ въ Министерствѣ Просвѣщенія, о преобразованіи восторжасныхъ учительскихъ школъ въ высшія начальныя училища“.

Въ Епарх. Учит. Совѣтѣ. Представителемъ отъ учащихся церковныхъ школъ въ Епарх. Уч. Совѣтѣ 5 апрѣля были избраны: свящ. О. Титовъ, учит.—Куузииковъ, Никольскій и Поповъ, но они почему-то не приглашаются на засѣданія Совѣта.

Актъ въ Епарх. жен. училищѣ. 23 апрѣля закончился учебный годъ въ Забайкальскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Божественную литургію въ этотъ день въ домовой церкви училища совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій, Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій, въ сослуженіи предсѣдателя Совѣта училища, протоіерея о. С. Старкова, вр. и. об. инспектора классовъ, священника о. Н. Элизень, члена совѣта отъ духовенства, протоіерея о. Н. Тяжелова и эконома училища, священника о. Г. Пляскина. После литургіи былъ отслуженъ благодарственный Богу молебенъ по случаю благопоучнаго окончанія учебнаго года. При выходѣ изъ церкви Владыко бесѣдовалъ съ выпускными воспитанницами, назидаая ихъ въ вѣрѣ и благочестіи на предстоящій имъ жизненный путь. Къ этому времени прибылъ въ училище Его Преосвященство, Преосвященный Ефремъ, епископъ Селенгинскій, и оба владыки въ сопровожденіи всей корпорации училища и воспитаницъ направились въ актовъ залъ. Здѣсь послѣ молитвы вр. и. об. инспектора классовъ

были прочитаны списки о переводѣ воспитаницъ въ слѣдующіе классы и объ окончившихъ курсъ въ VI и VIII классахъ. Владыка Мелетій собственноручно раздавалъ оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ серебряные напейные крестики, а Владыка Ефремъ—аттестаты и свидѣтельства. Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода экзамены въ этомъ году не производились, и воспитанницы были переведены по годовымъ балламъ. Въ VI классѣ окончило курсъ съ правомъ получения аттестата на званіе домашней учительницы 30 воспитанницъ, въ VIII классѣ со свидѣтельствомъ объ успѣшномъ окончаніи курса 10. Изъ 8 класса двѣ воспитанницы: Бенкогенова Зоя и Пляскина Татіана удостоены награжденія золотой медалью и одна—Добротворцева Елизавета—серебряной.

Избы-читальни. Новый органъ управленія школами М. П. П.—Забайкальскій Областной Училищный Совѣтъ озабоченъ вышкольнымъ просвѣщеніемъ народа—устройствомъ на мѣстахъ народныхъ бібліотекъ-читаленъ или „избъ-читаленъ“.

Лица, желающіе заняться организаціей „избъ-читаленъ“, приглашаются заявить объ этомъ Областному Училищному Совѣту (адр. г. Чита), и имъ будутъ высылаться литература частью бесплатно, частью за плату. Совѣтъ беретъ на себя составленіе бібліотечекъ, чрезъ него же можно выписывать книги. Духовенству епархіи слѣдовало бы взять на себя заботу о вышкольномъ образованіи народа. Намъ извѣстно, что нѣкоторые священники занялись уже этимъ дѣломъ.

Всероссійское совѣщаніе духовенства и мірянъ для подготовки къ будущему Всероссійскому Церковному Собору состоится въ г. Москвѣ 22 мая с. г. Та мечта, которую лелѣяли многіе изъ духовенства, имено, устроить общенперскій съѣздъ бѣлаго духовенства и мірянъ начинаетъ осуществляться. Духовенство, искусственно раздѣляемое при павшемъ режимѣ, благодаря революціи, имѣетъ возможность все-

народно выявить свои нужды и скорби, свои желанія о наилучшемъ управленіи церковью и улучшеніи своего быта. Отъ Забайкальской епархіи депутатомъ на это совѣщаніе-собраніе духовенства и мірянъ, состоявшееся въ Читѣ 17-19 апрѣля намѣчало протоіерей Ин. Томина. Къ сожалѣнію, вопросъ о посылкѣ делегата отъ епархіи въ Москву на бывшемъ собраніи не былъ рѣшенъ окончательно. Предполагалось вновь обсудить этотъ вопросъ на предстоящемъ 1 мая общемъ собраніи членовъ Братства свв. Кирилла и Мефодія.

Собраніе Братства постановило послать въ Москву двухъ представителей протоіереевъ С. Старкова и Ин. Томина.

Почтовый ящикъ.

Причамъ и отдѣльнымъ лицамъ, приславшимъ свои заявленія о вопросахъ къ Епарх. Съезду. Выставленные Вами вопросы помещаются въ одновременно съ симъ печатаемой программѣ съезда Самыя Ваши заявленія и доклады будутъ переданы президіуму будущаго съезда. Попросите Вашихъ депутатовъ настоять на прочтеніи Вашихъ докладовъ на съездѣ.

Нашимъ сотрудникамъ. Въ виду обилія срочнаго матеріала къ Епарх. Съезду, присланныя вами статьи будутъ помещены въ слѣдующихъ №№.

о. И. Н. — ву. Политическую литературу по современнымъ вопросамъ можно достать въ Читѣ въ магазинъ Потребит. О-ва „Экономъ“. Подобрать соотвѣтствующія книги и книжки не отказываемся. Можно также—даже бесплатно—получить политическія „листовки“ чрезъ Забайк. областной Училищный Совѣтъ (Дирекція), куда и рекомендуемъ обратиться съ соотвѣтствующей просьбой.

С. О. Т.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по управленію Забайкальскимъ Епархіальнымъ Складомъ въ сборѣ пожертвованій на сооруженіе Лампады къ ракъ новоявленному Святителю Іоанну, Митрополиту всея Сибири и Чудотворцу.

І. ПРИХОДЪ. Поступили пожертвованія: отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Мелетія 25 руб., А. П. Нарышкина 10 руб., И. Н. Черманъ 19 р., Д. Д. и Е. С. Кашкарѣвыхъ 25 р., И. В. Билимовича 10 р., Н. И. Савича 10 р., Г. И. Гольшуха 10 р., К. Н. Порровскаго 5 р., П. Ф. Веремьева 10 р., А. Т. Рахманова 5 р., Н. В. Скопиченко 10 р., К. С. Шумова 25 р., А. С. Иконникова 3 р., Н. И. Чайкина 3 р., В. В. Александрова 5 р., игуменні Анастасіи съ сестрами 25 руб., архимандрита Ефрема 5 р., протоіерея А. Попова 10 р., прот. Н. Тяжелова 3 р., свящ. В. Бенкогенова 3 р., П. К. Бѣлевскаго 5 р., В. О. Архангельскаго 3 р., М. М. Литвинцева 3 р., П. Г. Соколова 3 р., М. Златоустовскаго 3 р., Л. Селюка 3 руб., прот. Л. Знаменскаго 2 р., прот. П. Невскаго 10 р., прот. Н., Параскевы и Елизаветы Карелиныхъ 5 р., свящ. П. Поспѣлова 2 р., свящ. А. Пѣшкова 1 р., свящ. Н. Элизена 5 р., діакона Г. Комарова 1 р., В. В. Малькова 5 р., свящ. И. Иванова 3 р., М. И. Архангельскаго 5 руб., свящ. В. Богоявленскаго 3 р., діак. Н. Знаменскаго 3 р., діак. Желѣзника 3 р., протод. Серновца 1 р., свящ. В. Пляскина 2 р., Е. П. Пеленкиной 2 р., іером. Конона 3 р., отъ причтовъ церквей: Читинск. Ремесл. училища 2 р. 65 к., Учительск. Чит. Семинаріи 6 р. 35 к., Чит. Ал.-Невскаго собора 16 р. 83 к., Читинской Св. Троицкой церкви 5 р. 65 к., Старс-Читинской цер. 9 руб., Чит. Кладб. 6 р. 93 к., Чит. Мар. Пріюта 4 р. 10 к., Читинск.

Андреевской ц. 39 р. 90 к., Чит. Монастырской 12 р. 25 коп.
 Чит. М. Архангельскаго собора 5 р. 50 к., Чит. ж. д. ц. 14 р.
 72 к., Т ва А. Ф. Второва по листу 39 р. 10 к., причта Кенон-
 ской церкви 30 р. 37 к., по листу Елархіалнаго училища 35 р.,
 NN 1 р. 50 к., И. П. Иванова 3 р., отъ Контрольной Палаты
 по листу 6 р. 50 к., Н-ка 11 уч. Сл. Пути 13 р. 65 к., Кенон-
 ской Мих.-Арх. ц. 5 р. 30 к., Верхнеудин. Николаев. ц. 2 р. 16 к.,
 отъ Верхнеуд. собора 40 р. 33 к., отъ Монастырской Успен-
 ской церкви 1 р. 97 к., отъ Сухановской Троицк. ц. 2 р. 65 к.,
 отъ Ононской П.-Павловской ц. 3 р. 5 к., отъ директ. Читинск.
 Реальн. уч. по листу 9 р. 55 к., отъ г. предсѣдателя Чит. Окр.
 Суда по листу 21 р. 10 к., отъ Управл. Чит. Гос. Банкомъ по
 листу 26 р. 70 к., отъ А. П. Нарышкина по листу 35 р. 66 к.,
 отъ г. полиціймейстера г. Читы по листу 50 р., отъ Читинской
 Миссіонерской ц. 27 руб. 30 к., отъ Верхнеудинскаго соб. 8 р.
 30 к., отъ Верхнеудинской Спасской ц. 15 р. 58 к., отъ Адриа-
 новской ж. д. ц. 1 р. 17 к., отъ Могзонской ж. д. церкви 2 р.
 40 к., отъ Тургинской Знаменской церкви 3 р., отъ Тарбага-
 тайской Тр. ц. 3 р., отъ Кульской Сласс. 5 р. 60 к., отъ Унен-
 керской М.-Арх. ц. 1 р. 10 к., отъ Атамано-Никол. ц. 2 р. 50 к.,
 отъ Кяхтинской Воскрес. ц. 5 р., отъ Нижне Нарым. 1 р. 15 к.,
 отъ г. воен. губерн. Забайк. обл. А. И. Кіяшко 30 р., Войско-
 вого хоз. правл. 3 р. 45 к., отъ Бянкинской Троиц. церкви 2 р.,
 отъ Бышигинской Казан. ц. 1 р., отъ Алеурской Ник. ц., 1 р.
 30 к., отъ Калгинской Троиц. 23 р. 90 к., отъ директора Чит.
 землѣм. уч. 4 р. 50 к., отъ Шергинской Казанской ц. 3 р., отъ
 Николаевской Каз. ц. 6 р. 2 к., отъ Алгачинской Спасс. ц. 1 р.
 50 к., отъ Оловянинской ж. д. ц. 1 р. 47 к., отъ Бунской ц.
 50 к., отъ Цасучеевской Предт. ц. 8 р., отъ Олинской Каз. ц.
 2 р. 50 к., отъ Газимурской П.-Павловской ц. 1 р. 35 к., отъ
 Годымбоѣвской ц. 1 р. 35 к., отъ Шилкинской П.-Павловской ц.
 75 р., отъ Брянской Мих.-Арх. ц. 1 р. 75 к., отъ Шарагольд

ской ц. 90 к., отъ Пестеревской Каз. 1 р. 26 к., отъ Троицко-
 савской Покровск. ц. 4 р. 3 к., отъ Красноярской П. Иоаннов-
 ской ц. 1 р. 10 к., отъ Ундинской Пр. 1 р., отъ Ботовской Ус-
 пенской 50 к., отъ Усть-Карійской 7 р., отъ г. упр. Акцизными
 Сборами рп области по листу 18 р. 10 к., отъ благ. 18 округа
 20 р. 10 к., отъ Алеурской Никол. ц. 2 р. 50 к., отъ Бохтин-
 ской Н. ц. 1 р., отъ Манкечурской ц. 10 р. 50 к., отъ Селе-
 нгинской ц. 26 р. 65 к., отъ Мухоршибирской ц. 3 р., отъ Ой-
 мурской Николаевской ц. 4 р. 50 к., отъ Ново-Хотойской Ник.
 ц. 4 р. 4 к., отъ Ново-Щурухайтуевской ц. 3 р., отъ Дучарской
 Благ. 80 к., отъ Кировинской Н. 1 р. 20 к., отъ Зюльзинской
 Предт. ц. 26 р. 5 к., отъ благоч. 23 окр. 27 р., отъ Усть-Ки-
 ранской Преобр. 3 р. 4 к., отъ вагона-церкви № 143 1 р., отъ
 Кударинской Благ. ц. 4 р. 90 к., отъ прот. Бѣльтюкова 32 р.,
 отъ Ср. Борзинской ц. 6 р. 50 к., отъ Анинской Ник. ц. 9 р.
 20 к., отъ Улятуйской Каз. ц. 7 р. 37 к., отъ Нерчинско-Завод-
 ского соб. 3 р. 5 к., отъ Степно-Дворецкаго прихода 1 р. 24 к.,
 отъ Читканской ц. 2 р. 45 к., отъ Усть-Кяхтинской Тих. ц. 15 р.
 60 к., отъ Калганской ц. 2 р., отъ благочин. 13 окр. 12 руб.
 30 к., отъ Кутомарской Екатертн. ц. 4 р. 20 к., отъ Аршин-
 ской Мих.-Арх. ц. 19 р. 23 к., отъ Усть-Уровской ц. 1 р. 56 к.,
 отъ Аргунской Вознос. ц. 2 р. 30 к., отъ Еланской Введен. ц.
 2 р. 70 к., отъ Турунтаевской Спасс. ц. 7 р., отъ Кутомаровской
 тюремной ц. 37 коп., отъ В. ангарской Никол. ц. 1 р. 9 к., отъ
 отъ Ключевской Иннокент. 20 р. 65 к., отъ Троицкосавск. Усп.
 ц. 3 р., отъ благоч. 12 окр. 4 р. 15 к., отъ Цаганъ-Усунск. ц.
 9 р. 50 к., отъ благоч. 1 окр. 9 р. 36 к., отъ благоч. 27 окр.
 3 р. 93 к., отъ благоч. 18 окр. 5 р., отъ благоч. 5 окр. 11 р.
 54 к., отъ Кубухаевской ц. 2 р. 60 к., отъ Подлопаточной 5 р.
 10 к., отъ 113 бригады 24 р. 81 к., отъ Архїерейской ц. 15 р.
 8 к., отъ начальника ж. д. мастерскихъ 20 р., отъ 113 бригады
 133 р. 17 к., отъ о. Н. Иванова 2 р. и о. Ф. Титова 2 р.

А всего на 20 сентября 1916 г. поступило пожертвованій одна тысяча четыреста девяносто рублей 44 к. (1490 р. 44 к.).

РАСХОДЪ: Изъ собранныхъ денегъ израсходовано: по счету Первуницкаго за напечатаніе воззванія о пожертвованіи 6 р. по квит. №№ 261 и 819 о высылкѣ лампы 6 р. 76 к., по счету Оловянишникова за лампаду 577 р. 25 к., по его же счету за клише и оттискъ лампы 3 р. 50 к., переводъ денегъ 1 р. 35 к., **а всего** въ расходъ денегъ 628 р. 86 к. **ОСТАТОКЪ** 861 р. 58 к. Къ остатку поступило отъ Читинскаго гор. головы 12 р., благочин. 8 окр. 5 р. Остатокъ на 1 янв. 1917 г. 878 р. 58 к. Куплено 9 листовъ 5¹/₂% в. займа 874 руб. 30 коп. Въ остаткѣ 4 руб. 28 коп.

Предсѣдатель Комитета, прот. *С. Старковъ.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *П. Бляженскій.*

Матеріаль по вопросамъ, выдвинутымъ текущимъ моментомъ. (Протоколы предсѣднанаго совѣданія).

**Собраніе духовенства и мірянъ, состоявшееся въ г. Читѣ
въ помѣщеніи Миссіонерскаго училища.**

Протоколъ 17 апрѣля 1917 года.

На собраніе прибыло 66 человекъ. Списокъ участниковъ присемь прилагается. Собраніе открывается въ 6 час. вечера пѣніемъ пасхальнаго тропаря. Послѣ молитвы предсѣдатель Совѣта Братства о. протоіерей Сергій Старковъ, объявляя засѣданіе открытымъ, предлагаетъ о избраніи предсѣдателя, товарища его и двухъ секретарей. Открытымъ голосованіемъ въ предсѣдателя избирается о. протоіерей С. Старковъ, въ това-

рищи председателя — священникъ о. Ин. Ивановъ (1-ый) и секретарями священники о. Ин. Ивановъ 2-ой и о. Гор. Комаровъ. Председатель собранія обращается къ присутствующимъ съ привѣтственной рѣчью, въ которой, касаясь переживаемаго момента и положенія духовенства въ обществѣ, высказываетъ мысль, что въ прошломъ русскаго народа хранилось то, изъ чего будетъ создаваться народное благополучіе что духовенство и міряне, вѣрные сыны Церкви Христовой, должны отозваться на происходящія событія. Необходимо услышать на настоящемъ собраніи общій голосъ, обсудить дѣла наши, какъ вождей религ.-нравственной жизни. О. протоіерей приводитъ историческую справку въ томъ смыслѣ, что „попъ и холопъ отстояли православную вѣру въ юго-западной Руси.“ Нынѣ, какъ и въ прошломъ, къ духовенству проявляется недо-вѣріе, т. к. духовенство занималось идеализаціей само-державія. Но, по мнѣнію о. протоіерея, духовенство, повинное въ этомъ, заслуживаетъ снисхожденія, ибо по-ложенеіе его, какъ и прочихъ гражданъ, было подне-вольное, плеяды распорядителей создавали изъ духо-венства рабовъ, угнетенныхъ духомъ. Не смотря на всѣ ненормальности въ положеніи духовенства послѣд-нее въ лучшей части своей подерживало свѣжесть религіознаго чувства. Теперь, когда пришла пора сво-бодно устроить лучше порядки какъ въ церкви, такъ и въ правовой жизни людей, нашъ девизъ долженъ быть такой: „Свободная церковь въ свободномъ госу-дарствѣ.“ Мы, очутившись въ новыхъ условіяхъ, соз-данныхъ переворотомъ, походили въ своей психологіи на тѣхъ узниковъ, которымъ пришла амнистіи. Наше настроеніе совпадало съ настроеніемъ амнистирован-

ныхъ, когда они не знали, какъ и за что взяться на волю. Чтобы ослабить силу такого состоянія, надо итти плечомъ къ плечу съ народомъ.

Послѣ словъ о. предсѣдателя собраніе исполняетъ дважды „вѣчную память“ погибшимъ борцамъ за народную свободу и воинамъ, положившимъ жизнь за Родину и, такимъ образомъ, способствовавшимъ ея возрожденію.

Далѣе предсѣдатель оглашаетъ порядокъ дня. Порядокъ дня по предложеніи священниковъ о. Ин. Иванова 1-го и Георг. Комарова, принимается собраніемъ въ слѣдующимъ видѣ: 1) Дѣятельность духовенства, какъ вождя религ.-нрав. жизни для охраны вѣры и благочестія при современномъ положеніи. 2) Церковь и государство въ ихъ взаимоотношеніи. 3) Политическое самоопредѣленіе духовенства. 4) Церковное управленіе. 5) Воскрешеніе соборности. 6) О приходѣ. 7) О средствахъ содержанія духовенства; объ участіи въ кооперативахъ. 8) О средне-учебныхъ заведеніяхъ духовенства. 9) Народная школа. 10) Церковный судъ. 11) О Всероссійскомъ предсоборномъ совѣщаніи и 12, Вопросы, какіе пожелаютъ обсудить участники.

Предсѣдатель оглашетъ письмо А. И. Попова о настроеніяхъ и дѣлахъ духовенства въ Екатериносл. епархіи.

Священ. И. Корнаковъ (Байх.) къ порядку дня внести предложеніе обсудить вопросъ объ исключеніи изъ среды чадъ Православ. церкви Григ. Распутина и настаиваетъ, поставить этотъ вопросъ первымъ въ повѣсткѣ. Собраніе опредѣляетъ возбужденный вопросъ разматривать послѣднимъ, когда исчерпана будетъ программа.

Г. Григорьевъ дѣлаетъ заявленіе о необходимости включить въ число предметовъ занятій собранія слѣдующіе пункты: 1) объ отдѣленіи церкви отъ государства, 2) о выборности членовъ клира, 3) о правѣ прихода распоряжаться всѣми капиталами и хозяйствомъ церкви, 4) объ уничтоженіи платы отъ мірянъ и объ обеспеченіи жалованьемъ духовенства, 5) объ отчужденіи земель церковныхъ и причтовыхъ и о надѣленіи причтовъ земель на общихъ основаніяхъ, 6) объ устраненіи духовенства отъ церковныхъ школъ, 7) о возрожденіи приходской общины, 8) о правѣ приход. общины свободно покупать все необходимое для церкви помимо Епарх. склада и 9) о скорѣйшемъ созывѣ Епарх. съѣзда на началахъ равнаго представительства отъ духовенства и мірянъ.

Предсѣдатель по поводу сдѣланнаго Григорьевымъ заявленія даетъ разъясненіе, что 1—7 вопросы входятъ уже въ принятую собраніемъ программу только подъ разными названіями, которыми (наприм. объ отношеніи церкви къ государству) не предусматривается то или иное рѣшеніе. Изъ предложенія Григорьева, какъ нѣчто новое, можно взять вопросы 1) о правѣ приход. общины покупать все нужное для церкви помимо склада и 2) о равномъ представительствѣ духов. и мірянъ на епарх. съѣздѣ. Что же касается пожеланія созвать возможно скорѣе съѣздъ, то по данному дѣлу имѣется свѣдѣнія, что съѣздъ будетъ созванъ 28 мая, т. е. въ то время, которое признано наибольше ближайшимъ и желательнымъ.

Собраніе соглашается съ предсѣдателемъ и принимаетъ къ обсужденію два пункта: о покупкѣ свѣчъ и проч. помимо склада, если это будетъ найдено не-

обходимымъ и 2) о равномъ представительствѣ. При чемъ рѣшается эти пункты отнести на конецъ занятій собранія.

Прот. о А Соболевъ во внѣочередномъ заявленіи спрашиваетъ, съ какой цѣлью было оглашено председателемъ письмо А. И. Попова изъ Екатеринослава, заключающее въ нѣкоторой части черносотенныя чаянія.

Предсѣдатель разъясняетъ, что оглашенію письма предшествовало указаніе на него, какъ на документъ, могущій дать собранію нѣкоторое знакомство съ переживаниями духовенства г. Екатеринослава. По п. 1 программы собранія слово предоставляется о. Ин. Чуринову.

О. Чуриновъ привѣтствуетъ собраніе словами „Хр. Воскр.“ и выражаетъ увѣренность, что нашимъ лозунгомъ, какъ пастырей, должно стать „свободная церковь въ свободномъ госудаствѣ.“ О. Ин. Чуриновъ настаиваетъ, чтобы при реформированіи церковнаго строя обновленіе коснулось особенно Св. Синода.

О. Алръ Добромисловъ яркими примѣрами иллюстрируетъ мысль, то религія вѣчна, вѣра въ народъ не угасла и народъ пастыря не оставитъ. У переселенцевъ замѣчается увеличеніе числа говѣвшихъ, у старожилыхъ крестьянъ дни свободы ознаменованы служеніемъ молебновъ (въ Уруцгѣ). У рабочихъ на Тарбагатайскихъ копяхъ настроеніе самое благожелательное для пастыря и его дѣла.

Рядъ участниковъ собранія высказывается зъ томъ же смыслѣ, какъ и предыдущей батюшка. Вопросъ считается яснымъ и пренія закрываются. Послѣ резюме председателя собраніе принимаетъ резолюцію: изъ фактовъ переживаемаго момента явствуетъ, что народъ.

довѣряеть духовенству, религіозность ярко проявляется въ народѣ. Чтобы сохранить такое положеніе и въ дальнѣйшемъ духовенство должно освободиться отъ наноснаго, что мѣшало бы дѣлу пастырства.

По второму и третьему вопросамъ программы соб-
постановляетъ допустить одновременныя сужденія.

Священ. о. Н. Коронинъ вспоминаетъ дни освобо-
дительнаго движенія въ 1905 г., когда его считали
лѣвымъ, а теперь находятъ реакціонеромъ. О. Кон-
стантинъ не можетъ понять ни правыхъ, ни лѣвыхъ,
предостерегаетъ духовенство отъ политики, т. к. по-
литическая дѣятельность пастырю не свойственна; она
послужитъ во вредъ его прямому дѣлу. О. Коронинъ на-
поминаетъ собранію, что чтить память погибшихъ за
свободу вставаніемъ — нѣмецкій обычай. О. Коронинъ,
указывая на развитыя формы политической жизни За-
пада, не находитъ тамъ проявленій высокаго религіозн.
чувства, тамъ, по мнѣній оратора, разсуждаютъ; „небо
для англовь и воробьевъ“, а людямъ нужна земля.

Священ. о. В. Богоявленскій характеризуетъ поло-
женіе духовенства, какъ безправныхъ и порабощен.
слугъ стараго режима. Было время, говоритъ ора-
торъ, когда отдѣльными лицамъ „по указу Его Имп.
Велич.“ воспрещалось куреніе табаку въ оградѣ архіер-
дома; когда возводился въ систему сыскъ. Были и прот-
естанты изъ среды пастырства. Они показывали, что
живая мысль въ церкви не умерла (М. Платонъ,
Арсеній Мац., Г. С. Петровъ и др.). Масса же молча-
ла. Массу развращали идеей холопства. Не можетъ
больше продолжаться общеніе церкви съ государст-
вомъ, какъ вѣчнаго съ временнымъ.

Опасность общенія велика. Всякое правительство будетъ гасить христ. духъ пастыря. Церковь должна быть свободная. Прочь гнеть, прочь палки! Въ заключеніе о. Богоявленскій высказывается о несовмѣстимости съ пастырствомъ партійной полит. работы.

Священ. Г. Комаровъ возражаетъ о. К. Коронину. Онъ не желаетъ заниматься политикой, но онъ именно и не чуждъ ея. Когда онъ даетъ оцѣнку предложенію почтить память борцовъ за свободу вставаньемъ, какъ нѣмецкому обычаю, кажется, что кромѣ чувства національной вражды, проявляетъ чисто человѣко ненавист. стремленія. Все хорошее должно стать достояніемъ всего человѣчества. Общія лозунги, выдвинутые настоящимъ моментомъ, не должны смущать пастыря и, какъ выражающіе народное настроеніе, должны быть приемлеы. Можетъ ли пастырь предлагать пасомымъ упражняться въ тѣхъ или иныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ когда у пасомыхъ въ желудкѣ пусто? Ненадо отказываться отъ, участія въ дѣлѣ разрѣшенія вопросовъ политическ. и экономическаго устройства родины.

Свящ. о. Ин. Чуриновъ, соглашаясь съ о. Комаровымъ, стоитъ за активное участіе духовенства въ дѣлахъ народа.

Священ. о. Ник. Элизенъ примѣрами изъ исторіи русскаго народа доказываетъ, что вліянье церкви на государство было благотворнымъ. Съ окончаніемъ вліянія явится расшатанность устоевъ государства.

О. Н. Поспѣловъ задаетъ вопросъ оратору: какую роль играла Церковь въ утвержденіи самодержавія.

О. Ник. Элизенъ отвѣчаетъ, что церковь не утверждала, а лишь признала въ извѣстную минуту власть

эту, какъ твердую и необходимую власть для того, чтобы государство не рушилось. Не вина церкви въ томъ, что самодержавіе простерло свое вліяніе и надѣйствія въ церкви. Церковь оказала услуги государству, и оно не должно забывать это. Союзъ церк и съ государствомъ долженъ продолжаться.

О. И. Корнаковъ указываетъ, что подчиненіе церкви государству привело къ тому, что въ церкви сталъ править Распутинъ. Не надо оправдываться въ прежнихъ цѣляхъ. Мы сами хотѣли служить старому строю, въ дѣлахъ карьеры записывались въ союзъ Михаила Архангела (раздаются голоса, что такихъ батюшекъ было не много).

О. В. Богоявленскій, возражая о. Комарову, и др. говоритъ, что духовенство должно быть апатично, т. е. не должно принимать активнаго участія въ политикѣ. Должно направлять жизнь паствы къ спасенію, къ вѣчному, а не къ временному. Не надо заботиться о потребностяхъ желудка, ибо сытое брюхо къ ученію глухо. Проводите крѣпче въ жизни идеи христіанства во всѣхъ законахъ, которые будутъ исходить отъ Учред. Собранія. Будите христіанской духъ.

Псаломщ. П Шатскій. Духовенство должно проводить идеалы Христа: любовь, равенство и братство. Духовенство не должно и чуждаться партій, нужно брать у партій то, что полезно и соотвѣтствуетъ христіан. ученію. Въ селѣ священникъ долженъ руководить народомъ, дабы охранять его отъ дурнаго вліянія, чтобы народъ, имѣлъ опытнаго кормчаго.

Г. Григорьевъ. Священники должно строго слѣдовать завѣтамъ Христа (слово Спасителя: „если имѣешь одну одежду“..).

Г. Ильинъ говоритъ о безразличіи своемъ въ дѣлѣ отдѣленія церкви. Пастырь долженъ говорить только истину. Увлечаться программами партій не слѣдуетъ, т. к. въ церковь входятъ люди всякихъ партій.

Діак. П. Маковеевъ стоитъ за отдѣленіе церкви отъ государства. Далѣе нѣсколько ораторовъ высказывается за необходимость участія духовенства въ политической жизни страны.

Предсѣдатель дѣлаетъ сводку сужденій, изъ коихъ выяснилось 3 предлож. 1) большинствомъ ораторовъ проводится мысль объ освобожденіи Церкви отъ опеки государства. Церковь должна стать самостоятельной, какъ богоустроенное учрежденіе, 2) государство и церковь д. быть въ союзѣ и 3) дѣло духовенства и церкви творить свой долгъ независимо отъ того, будетъ или нѣтъ отдѣленіе. Девизомъ должна быть истина.

Открытымъ голосованіемъ принято 1-ое предложеніе, т. е. отдѣленіе Церкви отъ государства, большинствомъ 59 голосовъ противъ 1. Остальныя два предложенія отпадаютъ.

Относительно активнаго участія духовенства въ политической жизни страны собраніе большинствомъ противъ одного высказалось въ положительномъ смыслѣ. Далѣе ставилось на голосованіе предложеніе: „духовенство должно проявить участіе въ полит. жизни подъ девизомъ „свобода, равенство и братство,“ отнюдь не связывая себя партійной дисциплиной. Это предложеніе принимается всѣми при 3 воздержавшихся. Затѣмъ объявляется перерывъ на 15 минутъ.

Послѣ перерыва собраніе переходитъ къ обсужденію вопроса о реформѣ управленія.

Свящ. о. Θ. Титовъ высказывается за то, чтобы реформы начались снизу. Снизу до верху надлежитъ провести выборное начало. Священникъ, благоч. совѣты, консист., епископъ и Синодъ должны избираться. Прихожане, Священники, діаконы, и псаломщики должны теперъ же испросить довѣріе отъ прихожанъ.

Свящ. о. И Корнаковъ и о И. Чуриновъ поддерживаютъ точку зрѣнія предыдущаго оратора. Свящ. о. Ин. Чуриновъ, кромѣ того, оговаривается, что, когда онъ говорилъ о необходимости начать обновленіе съ Синода, то имѣлъ въ виду вопросъ о выраженіи недовѣрія.

Григорьевъ сообщаетъ, въ Байходѣ приход. свящ. оказано довѣріе путемъ избранія его для служенія на приходѣ.

О. В. Богоявленскій говоритъ о консисторіи, какъ власти, примѣняющей насиліе. Въ этомъ лишній разъ убѣждаетъ насъ послѣдній циркуляръ Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя секретарей консисторіи.

О. И. Ивановъ 1-ый оглашаетъ циркуляръ Оберъ-прокурора за № 2 отъ 22 мар. с. г. и останавливается на литер. типѣ секретаря дух. консисторіи. Ораторъ находитъ необходимымъ созвать времен. Синодъ, должности блочинныхъ упразднить, а взамѣнъ ихъ учредить благоч. совѣты.

Свящ. о. А. Добромисловъ съ точки зрѣнія каноновъ епископы и многіе изъ насъ, будучи поставлен. при посредствѣ свѣтскихъ чиновниковъ, должны уйти (30 ап. прав).

Прот. о А. Соболевъ въ дополненіе къ предложенно о. Θ. Титова высказывается за учрежденіе совѣта при епископѣ и суда чести.

Прот. о. И. Томилинь говоритъ противъ предложенія о. В. Богоявленскаго выразить протестъ Оберъ-прокурору, горячо поддерживаетъ выборное начало.

Псал. П. Шатскій выражаетъ пожеланіе, чтобы въ епарх. печат органъ освѣщались всѣ новыя начинанія въ области обновленія церковнаго строя.

Предсѣдатель дѣлаетъ резюме сужденій по поставленному вопросу. Послѣ этого собраніе опредѣляетъ: реформы управленія принципиально необходима. Для осуществленія реформы должнъ быть положенъ принципъ соборности и выборности, начиная съ малой ячейки-прихода до Св. Синода. Въ частности, соборное начало примѣнить къ благочин. совѣтамъ, консисторіи, пресвит. совѣту, епископу и Синоду. Члены консисторіи и пресвитер. совѣты избираются на епарх. съѣздѣ духовенствомъ и мирянами изъ тѣхъ и другихъ въ одинаковомъ числѣ. Пресвит. совѣтъ должнъ состоять изъ епископа и 6 членовъ. Признать необходимымъ, чтобы въ порядкѣ частной инициативы былъ поставленъ въ приходахъ вопросъ о выборѣ членовъ клира. Пожеланіе это обсудить на епарх. съѣздѣ.

Протоколъ 18 апрѣля 1917 года.

1917 года 18 апрѣля въ 5 часовъ вечера прибыли въ зданіе Миссіонерскаго училища духовенство и міряне въ количествѣ 66 челоуѣкъ. Собраніе служитъ продолженіемъ собранія 17 апрѣля и порядокъ дня сохраняется, выработанный на ономъ и является продолженіемъ. Составъ президіума остается прежній. Собраніе открывается предложеніемъ предсѣдателя обсуждать вопросъ: 1) о воскресеніи начала соборно-

сти. „Священ. о Николаемъ Элизень вносится предложение подвергнуть еще разъ обсужденію вопросъ о взаимоотношеніи церкви и государства. Предложение большинствомъ голосовъ принимается съ тѣмъ чтобы подвергнуть вопросъ обсужденію въ томъ случаѣ, если ораторъ дастъ по вопросу новый матеріалъ, не освященный имъ наканунѣ. Въ своемъ словѣ ораторъ указываетъ на желательную неотдѣлимость церкви отъ государства, подкрѣпляя свои доводы тѣмъ, что русскій народъ резигіозенъ и вся жизнь его и государственность устроилась въ полномъ союзѣ съ православною вѣрой. Вѣра эта, неослабѣвающая и нынѣ, служитъ укрѣпленіемъ нравственныхъ устоевъ, съ уничтоженіемъ вліянія ея таковыя разсхатаются и поведутъ къ разрушенію государства. Преподаваніе Закона Божія въ школахъ при союзѣ церкви съ государствомъ воспитываетъ въ добрыхъ началахъ юношество. Указываетъ ораторъ не неблагоотворное вліяніе отдѣленія церкви отъ государства во Франціи и, наоборотъ, на благотворность союза церкви съ государствомъ въ Англіи: Отецъ И. Чуриновъ поддерживаетъ положеніе, чтобы въ свободномъ государствѣ была свободная церковь, и свободное преподаваніе Закона Божія въ школахъ. Мірянинъ Савинскій, поддерживая положеніе о. Чуринова и указывая на свободное преподаваніе Закона Божія въ школахъ, говоритъ, что таковой будетъ въ свободной школѣ преподаваться или какъ исторія церкви, или какъ исторія религіи, при этомъ вызываетъ у аудиторіи протестъ, назвавъ Ветхій Завѣтъ „легендой“. Возражаетъ о. Коронинъ, указывая на то, что Ветхій Завѣтъ имѣетъ тѣснѣйшій союзъ съ Новымъ Завѣтомъ.— Пѣстунъ

во Христа“, а не легенда. Дѣлается перерывъ, послѣ котораго о. Чуриновъ поддерживаетъ свое прежнее положеніе—„Свободная церковь въ свободномъ государствѣ и свободное преподаваніе Закона Божія въ школахъ“; указываетъ, что новаго въ предложеніи о. Элизена не внесено, а собраніе за неимѣніе новыхъ данныхъ принимаетъ сообщеніе о. Элизена къ свѣдѣнію и переходитъ къ обсужденію слѣдующаго вопроса.

2) Предсѣдатель ставитъ вопросъ о „воскрешеніи начала соборности“—слѣдуетъ ли внести оный въ программу будущаго Епархіальнаго съѣзда. вопросъ рѣшается собраніемъ въ положительномъ смыслѣ, и предсѣдатель ставитъ вопросъ въ частности: о Всероссийскомъ Соборѣ—когда долженъ быть таковой—до Учредительнаго Собранія или послѣ, гдѣ, и кого послать на него: большинствомъ голосовъ (59) выражено пожеланіе о созывѣ Собора до Учредительнаго Собранія, въ Москвѣ (единогласно) и Соборъ долженъ состоять изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, какъ тѣ такъ и другіе должны быть съ правомъ рѣшающаго голоса. Далѣе ставится вопросъ о выборѣ членовъ Собора. Протоіерей А. Соболевъ предлагаетъ производить выборы по четырехчленной формулѣ, примѣняемой нынѣ во всѣхъ общественныхъ организаціяхъ. Прот. Николай Тяжеловъ высказывается за выборы какъ клирика всѣми клириками и мірянами, такъ и мірянина, по трехстепенной системѣ (примѣръ выбора на епархіальный съѣздъ). Священ. Коронинъ заявляетъ, что къ выборамъ на Соборъ едва ли можно примѣнять парламентскую систему,—при такомъ порядкѣ могутъ пройти и неправославные мыслящіе и въ примѣръ ставить Разбойничій соборъ“, всѣ формаль-

ности выборов котораго соблюдены, а правомощнымъ онъ не признанъ Церковію. Свящ. И Чуриновъ отмѣчаетъ, что прежде совершенно не знали формулы выборовъ, примѣняемой нынѣ. Церковь не гарантирована, что и при другихъ выборахъ не будетъ того, что будутъ избраны неправославно-мыслящіе. Считаетъ необходимымъ примѣнить четырехгранную систему. Мірянинъ Васильевъ говоритъ, что при выборахъ слѣдуетъ принимать за единицу область. Приходъ выбираетъ клирика и мірянина и посылаетъ въ епархію (область). Прот. Тяжеловъ говоритъ о невозможности примѣнить форму выборовъ предложенную г. Васильевымъ, такъ какъ одновременно всѣ священники не могутъ быть на епархіальномъ съѣздѣ, Мірянинъ Васильевъ поддерживаетъ свое предложеніе, Прот. Тяжеловъ разъясняетъ, что примѣры прежнихъ выборовъ на епархіальный съѣздъ указываютъ на невозможность избранія духовенства и мірянъ въ одинаковомъ количествѣ. Мірянъ числомъ можетъ быть больше. Свящ. И. Ивановъ предлагаетъ на епархіальномъ съѣздѣ намѣтить кандидатовъ и выбирать ихъ по приходамъ, на епархіальномъ же съѣздѣ выработать наказъ для избранныхъ. Свящ. Яковлевъ поддерживаетъ форму г. Васильева. По обсужденіи собраніемъ принимается такое положеніе: выбирается по приходамъ клиръ и мірянинъ на епарх. съѣздъ и изъ этихъ представителей выбираютъ на Соборъ.

3) Далѣе предсѣдатель высказываетъ предложеніе о желательности посланки представителя въ Москву на имѣемое быть предсоборное совѣщаніе представителей отъ духовенства и мірянъ. Предложеніе принимается и возбуждается вопросъ о средствахъ для по-

сылки. По предложенію предсѣдателя, принятому всѣмъ собраніемъ, вопросъ о посылкѣ представителей рѣшить совмѣстно съ представителями областного съѣзда мірянъ, собраннаго нынѣ въ Читѣ.

4) Ставится на обсужденіе вопросъ о приходѣ и въ основаніе разсужденій предсѣдатель ставитъ положеніе Предсоборнаго Присутствія 1916 года: объ устройствѣ православнаго прихода: 1) Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи Епископа, для удовлетворенія религіознонравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковной властью храмѣ.

2) Православная Россійская церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ вѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ мѣстнаго Епископа". Прот. Тяжеловъ говоритъ о приходѣ, какъ обществѣ вѣрующихъ со своимъ пастыремъ, обслуживающемъ духовныя нужды пасомыхъ.

Приходская община должна быть юридической единицей, состоящей въ извѣстной зависимости и отъ Епископа.

Предсѣдатель говоритъ о канонической зависимости Епископа. Одинъ изъ мірянъ высказываетъ, что Епископъ можетъ имѣть давленіе на приходскую общину. Свящ. Ѳ. Титовъ говоритъ о томъ, что Епископъ можетъ быть ограниченъ Пресвитерскимъ Со-

вътомъ. Всѣмъ собраніемъ признается, что приходская община должна быть юридической единицей.

5) Ставится вопросъ о средствахъ содержанія духовенства при отдѣленіи церкви отъ государства.

Свящ. Корнаковъ, мірянинъ Савинскій, псалом. Таракановскій и о. діаконъ Селезнѣвъ, высказываютъ мнѣніе, что приходская община должна дать опредѣленное содержаніе духовенству, а послѣднее должно совершать всѣ обязательныя требы. Прот. Тяжеловъ говоритъ о томъ, что на сѣздѣ 1905 года въ ихъ благочиніи по сему вопросу высказывалось пожеланіе, что бы и при отдѣленіи церкви отъ государства духовенство получало бы содержаніе изъ Государственнаго Казначейства и обслуживало бы всѣ безъ исключенія требы прихожанъ, не раздѣляя ихъ на обязательныя и на необязательныя. О. діаконъ Пляскинъ указываетъ на неудобность полученія содержанія отъ общины—будутъ недоимки, на примѣръ, при разныхъ бѣдствіяхъ, неурожаяхъ и тому подобн. Г. Васильевъ высказываетъ, что на оплату отъ общины нельзя надѣяться, могутъ быть печальныя послѣдствія, а содержаніе должно быть отъ государства. Наше государство по преимуществу православное. Съ полученіемъ свободъ государство становится богаче—ему принадлежатъ всѣ богатства страны и содержаніе духовенства для него не будетъ представляться тяжелымъ бременемъ. О. о. Чуриновъ и Ивановъ говорятъ о непоследовательности рѣшенія получать жалованіе при отдѣленіи церкви отъ государства изъ Государственнаго Казначейства. Свящ. о. В. Пляскинъ полагаетъ, что не будетъ противорѣчія, если оплата труда духовен-

ства будетъ отъ государства, ибо плательщики налога имѣютъ право требовать ихъ на свои потребности.

О. предсѣдатель резюмируетъ — оставляя въ силѣ прежнее положеніе отдѣленія церкви отъ государства, по вопросу о содержаніи клира, желательно, чтобы основное содержаніе клира поступало въ Государственное Казначейство (какимъ путемъ будетъ выработано) и оттуда выдавалось бы духовенству. Въ этой формѣ положеніе принимается къ голосованію и большинствомъ голосовъ (57 противъ 9) опредѣляется въ положительномъ смыслѣ.

По заявленію группы мірянъ въ засѣданіи 17 апрѣля о томъ, что бы земли церковныя, причтовыя и монастырскія были отчуждены, а духовенство пользовалось бы землей на общихъ началахъ съ прихожанами, собраніе выноситъ слѣдующее опредѣленіе: при обезпеченіи духовенства опредѣленнымъ жалованіемъ земля отходить къ мірянамъ, а духовенство имѣетъ право пользованія на общихъ основаніяхъ (57 противъ 9).

6) По вопросу *объ участіи въ коопераціяхъ* духовенства собраніе высказывается за желательность участія.

7) Ставится вопросъ *о церковной школѣ*. Свещ. И. Тяжеловъ высказывается за оставленіе церковной школы въ рукахъ духовенства, нужно только реформировать ее. Свещ. Чуриновъ и И. Корнаковъ говорятъ о единствѣ школы и объ уничтоженіи церковной школы, такъ какъ она, по ихъ мнѣнію, вносила разнь и поддерживала старый строй; о. Яковлевъ, присоединяясь къ положенію о единствѣ школы, указываетъ, что въ церковныхъ школахъ было ничуть не болѣе

воспитанія, чѣмъ въ министерскихъ, въ той и другой священникъ бывалъ одинаково. При переходѣ школъ въ однѣ министерскія руки полагаетъ, что священнику будетъ дано мѣсто въ школъ. Свящ. о. Н. Элизень указываетъ на то, что церковная школа заботилась о насажденіи и усвоеніи вѣры Христовой и, если она проводила идеи монархизма, то этого нынѣ уже не можетъ быть, такъ какъ строй этотъ палъ. Въ школахъ нецерковныхъ можетъ быть учитель и противникъ вѣры Христовой и это тѣмъ болѣе плохо, если не будетъ тамъ мѣста священнику. Церковная школа должна быть, какъ провозвѣстница христіанскаго ученія. Священ. И. Ивановъ, основываясь на принципѣ свободной школы, полагаетъ, что каждая группа гражданъ имѣетъ право воспитывать своихъ дѣтей въ томъ направленіи, какое желаетъ. Слѣдовательно, церковная школа можетъ существовать, если это будетъ желательнo приходской общинѣ. Прот. А. Поповъ высказываетъ, что сведеніе школы въ одинъ типъ противорѣчитъ понятію свободной школы; однако нѣкоторое единство народнаго образованія нужно, нужна и свобода дѣятельности, а именно: въ цѣляхъ свободной работы по народному образованію слѣдовало бы установить для всякой начальной школы въ Россіи, такъ и минимумъ, съ которымъ было бы возможно беспрепятственно дѣтамъ продолжать дальнѣйшее свое образованіе, а на введеніе всякаго рода и вида дополнительныхъ знаній въ начальныхъ школахъ дать свободу выбора тѣмъ народнымъ и общественнымъ массамъ, кои обслуживаетъ каждая данная школа. При такой свободѣ, дается, наравнѣ со всякой разновидностью начальной школы, мѣсто и школъ церковно-

приходской. Духовенству и всё, кому дороги завѣты христіанства, должны встать на защиту церковной школы. Указывались недостатки въ существовавшемъ до сихъ поръ церковно-школьномъ дѣлѣ — пусть такъ, но то было при старомъ строѣ. Нынѣ Россія обновилась, обновиться, реформироваться должна и церковная школа и въ такомъ обновленномъ видѣ, въ дружномъ взаимодействіи съ приходомъ, она должна исполнять свое великое назначеніе. Священ. Чуриновъ поддерживаетъ свое положеніе. Свящ. о. Виталій Пляскинъ говоритъ, что церковная школа, какъ таковая, и можетъ существовать, церковность ничуть не помѣщаетъ воспитанію, Уничтоженіе церковной школы имѣетъ тенденцію оттереть батюшку отъ школы, оставляя ему только проповѣдь съ амвона. Между тѣмъ какъ священникъ долженъ вліять и на юныя сердца.

Прот. о. Сергій Старковъ говоритъ что, самымъ вѣрнымъ рѣшеніемъ вопроса будетъ рѣшеніе церковной общины, которая можетъ вынести то или иное рѣшеніе о школѣ. Священ. И. Ивановъ говоритъ, что какъ церковная школа, такъ и министерская поддерживали монархизмъ. Обвинять въ атеизмъ министерскую школу нельзя. Бывали и могутъ быть учителя невѣры и въ церковной школѣ. Діаконъ Маковѣевъ говоритъ, что при желаніи народа церковная школа должна существовать.

Резюмируя высказанное, предсѣдатель намѣчаетъ къ голосованію два вопроса: 1) уважая право приходской общины во всѣхъ ея проявленіяхъ, представить ей право самоопредѣленія въ рѣшенія вопроса о типѣ начальной школы. 2) Имѣть единую министерскую школу. Вопросы къ голосованію собраніемъ принима-

ются. За первый вопросъ подано 56 голосовъ, противъ 4-хъ и 6 воздержавшихся, за второй вопросъ высказалось 9 голосовъ и 57 противъ.

8) Вопросъ *о среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ*. Священ. о. Н. Элизень говоритъ о томъ, что духовно учебныя заведенія имѣютъ право на свое существованіе. Имѣя свой христіанскій оттѣнокъ, они сослужили свою службу: Дали дѣятелей іерарховъ, пастырей и лицъ, съ успѣхомъ трудящихся на другихъ поприщахъ. О. И. Ивановъ говоритъ, что заслуга духовно-учебныхъ заведеній доказана. Наводитъ здѣсь на размышленіе лишь вопросъ о средствахъ содержанія. До сихъ поръ эти учебныя заведенія содержались на средства церкви, если они будутъ, то и духовно-учебныя заведенія будутъ существовать, а сели нѣтъ, то и существованіе ихъ не обезпечивается. Кромѣ того, эти учебныя заведенія являются сословными и были до нѣкоторой степени помощію духовенству въ воспитаніи дѣтей. Нынѣ духовно-учебныя заведенія не оправдываютъ своей прямой цѣли—подготовки пастырей и съ этой стороны теряется ихъ смыслъ. Пользы епархіальныхъ женскихъ училищъ тоже нельзя отрицать. Священ. о. Николай Элизень полагаетъ, что міряне дадутъ церковніе средства, такъ какъ теперь учатся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и дѣти инословныхъ. Священ. И. Карнаковъ говоритъ, что міряне не дадутъ средствъ церковныхъ, такъ какъ деньги нужны и на мѣстахъ. Перегруженныя 32% налогомъ церкви не имѣютъ возможности вести приходской благотворительности. Прот А. Поповъ полагаетъ, что духовно-учебныя заведенія, какъ и всѣ другія, имѣющія нѣкоторый спеціальнй оттѣнокъ, напримѣръ, классическія гим-

нази и реальныя училища и т. п., имѣютъ право на полученіе содержанія отъ казны, такъ какъ они ведутъ и обще образовательные предметы Священ. о. Романъ Кимъ высказываетъ, что духовно-учебныя заведенія съ общеобразовательнымъ оттѣнкомъ не должны существовать, а исключительно должны быть пастьрская школы, и вотъ эти то школы могутъ содержаться на церковныя средства.

О. Прот. Старковъ говорить, что въ прежнее время дѣйствительно школы эти были сословныя, но нынѣ они переполнены и свѣтскими. По отношенію къ мужскимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ должно заключить, что они имѣютъ право на содержаніе отъ государства, такъ какъ имѣютъ общегосударственное вначеніе, почему въ нихъ и нынѣ часть расхода принята государствомъ. Епархіальныя женскія училища, воспитывая женщину-христіанку, также имѣютъ право на средства отъ государства. Если духовно-учебныя заведенія обсуживали духовенство, то на это, думается, оно имѣло свое нравственное право, какъ необезпеченное пасомыми лучшимъ способомъ содержаніе, съ грошевой пенсіей, оставляющее послѣ смерти и свое семейство необезпеченнымъ. Съ этой стороны и православный приходъ сочувствуетъ духовенству. Сколько мы знали случаевъ и нынѣ, когда прихожане собирали и отправляли осиротѣлыхъ дѣтей духовенства въ училища на свои средства. Какіе нибудь двѣсти рублей, или того менѣе, идущіе съ церкви на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, если останутся, не создадутъ приходской благотворительности. Создать приходскую благотворительность въ полномъ ея проявленіи можетъ только живой духъ церковной общины.

Священ. И. Корнаковъ заявляетъ, что онъ теперь сдвинуть съ прежней мертвой точки и для благополучнаго разрѣшенія вопроса вносить предложеніе о томъ, чтобы вопросъ о приходской общинѣ и о духовно-учебныхъ заведеніяхъ обсидить съ крестьянскими, казачьими и инородческими представителями, прибывшими на областной съѣздъ. Предложеніе собраніемъ принимается.

Предсѣдатель, резюмируя зысказанное по вопросу, намѣчаетъ въ голосованію слѣдующіе вопросы, которые собраніемъ принимаются и голосуются:

1) желаетъ ли собраніе, чтобы среднія духовно-учебные заведенія сохранили право на свое бытіе принципиально? Единогласно выражается желаніе.

2) Право духовно-учебныхъ заведеній на средства содержанія отъ государства? Право признается большинствомъ (противъ одного).

3) Право духовно-учебныхъ заведеній на средства содержанія отъ Забайкальской церкви. Единогласно признается.

Протоколь 19 апрѣля 1917 года.

I. Въ порядкѣ разсмотрѣнія поставленъ на обсужденіе вопросъ о церковномъ судѣ. Съ общаго согласія въ руководство разсмотрѣнія вопроса приняты Положенія, принятыя на общихъ собраніяхъ Предсоборнаго Присутствія въ ноябрѣ и декабрѣ 1906 года. (Шерк. Вѣд. 1907 г. № 3) — отдѣлъ — „Г) О преобразованіи церковнаго суда“.—

П. 1. *Церковный судъ производится* особыми церковными установлениями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти Епископа—принимается.

П. 2. *„Органами церковнаго суда служатъ: Судъ благочинической, епархіальный судъ, судебное отдѣленіе Священнаго Синода и общее собраніе Священнаго Синода и судебного его отдѣленія“.* О высшихъ судебныхъ установленіяхъ принимается. Ставится на обсужденіе вопросъ о судѣ благочинническомъ и епархіальномъ.

Вопросъ о благочинническомъ судѣ. Свящ. И. Тижеловъ. Съ упраздненіемъ должности благочинныхъ названіе благочиннической Судъ не будетъ соответствовать положенію дѣла. Выясняется—въ настоящее время названіе благочиннической судъ будетъ пониматься какъ судебное установленіе районное въ епархіи; районы эти должны быть установлены въ епархіи соответственно мѣстнымъ условіямъ.

Свящ. В. Богоявленскій. Высказывается сомнѣніе въ полезности благочинническаго суда, такъ какъ ему извѣстно, что въ одной епархіи введенные въ жизнь благочинническіе совѣты оказались скорпіонами для духовенства. Выясняется, что необходимо разграничивать власть административную (бл. совѣты) и власть судебную (бл. суды).

Свящ. В. Олейниковъ. Если будутъ судьи изъ духовенства, то можетъ постепенно вырасти стѣна между судьями и прочимъ духовенствомъ. Выясняется, что опасеніе это теряетъ остроту при выборномъ началѣ судей.

Прот. Н. Тяжеловъ Говоря о значеніи благочинническаго суда, заявляетъ, что эти суды должны въ-

дать дѣла такія, кои носятъ характеръ обыденныхъ недоразумѣній и нестроеній, кои чаще должны заканчиваться примиреніемъ и не подлежатъ огласкѣ, не должны выносить соръ изъ избы; по своей формальной сторонѣ эти суды должны быть поэтому просты. Не то — суды епархіальные.

Свящ. В. Богоявленскій—О совмѣщеніи власти административной и судебной указываетъ на земскихъ начальниковъ, каковой институтъ оказался наказаніемъ для народа. Возражаютъ—зем. начальники назначались, а судьи будутъ избраны.

Прекращаются пренія.

Ставится на голосованіе—за совмѣстное существованіе въ благочинническомъ районѣ администраціи и суда—5 голосовъ, за отдѣльное, независимое другъ отъ друга—16 голосовъ; есть воздержавшіеся.

Вопросъ о составѣ благоч. суда. Прот. Н. Тяжеловъ. Предсборное Присутствіе 1906 г. относительно состава судей допускало пробѣлъ—оно не допускало членовъ отъ мірянъ и клира; это особенно необходимо при тяжбахъ между священникомъ міряниномъ, либо членомъ клира.

Пр. Старковъ. Неудобно судить мірянину священника.

Свящ. Богоявленскій. Пусть и мірянинъ судить; бояться такого суда не слѣдуетъ.

Пр. Старковъ. Сужденіе Предсборнаго Присутствія въ 1906 г., когда высказано было объ епарх. судѣ, что онъ состоитъ „изъ пресвитеровъ“ (п. 3 Положеній), то имѣлись въ виду судебныя реформы Александра II. Относительно же суда благочинническаго со-

отверственно характеру его дѣлъ и района, можно конечно допустить и мірянъ; другое дѣло въ епарх. судѣ.

Предложеніе—въ благочинническомъ судѣ допустить судьями членовъ клира и мірянъ принимается.

Вопросъ о составѣ суда благочинническаго.—Какое число судей должно быть отъ пресвитерскаго состава, отъ прочаго клира и отъ мірянъ?

О. Богоявленскій предлагаетъ 3 пресвитера, только въ тѣхъ случаяхъ, когда же дѣло касается только пресвитера и мірянъ или др. членовъ причта, либо клирика и мірянина, то 3 свящ. и 1 мірянинъ; нисшій клирикъ вводится въ судъ въ случаѣ, когда задѣты интересы нисшаго клира.

Псал. Шаталовъ предлагаетъ—составъ суда долженъ быть поровну—сколько священ., столько же и клириковъ и столько же мірянъ.

Пр. Старковъ. Составъ суда въ такомъ случаѣ будетъ громоздкимъ. Если избрать по одному, то одному свящ. чаще всего придется вынести на своихъ плечахъ всю работу, если по два, то 6 чел. будетъ много.

Діак. Селезневъ. Есть и изъ членовъ нисшаго клира люди съ образованіемъ и развитіемъ; нельзя утверждать, что свящ. въ равносоставномъ судѣ придется одному нести работу.

Выясняется изъ оживленнаго обмѣна мнѣній—недовольный рѣшеніемъ бл. суда всегда можетъ обжаловать рѣшеніе: Дѣло не въ количествѣ голосовъ (3 или 6 членовъ), а основательности сужденія.—Задача бл. суда—приміряющая.

Голосуется: составъ благочинническаго суда—2 священника, 1 клирикъ и 1 мірянинъ—15 голосовъ, за составъ—2 священника, 2 клирика и мірянина—

тоже 15 голосовъ; есть въ томъ и другомъ случаѣ воздержавшіеся. Вопросъ остается открытымъ; председатель собранія отказывается отъ примущества голоса председателя.

Вопросъ о составѣ епархіальнаго суда.

П. 3. Положеній Предсоб. Присутствія 1906 г. „Епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣленное отъ Епархіальнаго Правленія и отъ него независимое. Онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ председателемъ во главѣ“.

Первая половина принимается.

Составъ суда принимается условно: Судъ состоитъ изъ пресвитеровъ, если въ дѣлѣ не задѣты интересы нисшаго клира или мірянъ; если задѣты интересы н. клира или мірянъ, то вводится въ судъ представитель соотвѣтствующей части или клира или мірянъ.

П. 4. Положеній Предсоб. Присут. — Депутаты допускаются только на предварительномъ слѣдствіи“ — принимается.

П. 5. Пол. Пр. Прис. „Члены епарх. суда частію избираются, частію назначаются; и тѣ и др. утверждаются Свящ. Синодомъ.“ — Принимается

П. 7. Пол. Пр. Прис. „Председатель епарх. суда избирается Преосвященнымъ изъ членовъ суда и утверждается Свящ. Синодомъ“

Принимается собраніемъ избраніе председателя епарх. Суда составомъ суда.

Постановленія суда представляются на утвержденіе Епископа; пресвитерскій совѣтъ при Епископѣ, какъ учрежденіе административнаго порядка, не долженъ касаться постановленій епархіальнаго суда. На

возраженіе о независимости судебных постановленій отъ Епископа, дано поясненіе, что, когда Епископъ будетъ выбранъ самимъ же духовенствомъ и паствою, то отгораживаться отъ него не будетъ надобности.

П. 10. Полож. Пр. Прис. 1906 г. „Преданіе суду производится по рѣшенію Архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія“. Вторая половина принята въ такой формѣ: „На основаніи предварительнаго слѣдствія, рассмотреннаго на окружномъ благочиническомъ судѣ“.—

П. 11. Попож. Пр. Прис. „Обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ присутствія по данному дѣлу“.—Принимается.

П. 15 Пол. Пр. Пр. „Защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители“.—Принимается свобода защиты.

П. 13 Пол. Пр. Пр. Производство слѣдствій по дѣламъ, подсуднымъ епархіальному суду, поручается одному изъ членовъ суда, а по дѣламъ благочинническаго суда предварительнаго слѣдствія не производится“. Ставится на обсужденіе вопросъ—нужны ли особые слѣдователи?

Пр. Тяжеловъ—Лучше, если будутъ особые слѣдователи. Если судья будетъ слѣдователемъ, то и при неучастіи въ разбирательствѣ дѣла, онъ можетъ косвеннымъ образомъ вносить въ дѣло свое настроеніе. Слѣдователи должны избираться на Епархіальныхъ сѣздахъ.—

Принимается мнѣніе о Тяжелова.

П. 14 Пол. Пр. Пр. Каждое дѣло по существу рѣшается не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ. Принимается.

П. 15. Пол. Пр. Пр. „Въ церковное судопроизводство вносятся слѣдующія основныя начала: непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ и отмѣна теоріи формальныхъ судебныхъ доказательствъ“. Въ поясненіе прочитываются п. 1 н. 1 основныхъ началъ, предположенныхъ къ внесенію въ производство церковнаго суда—, 1) Непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ. По силѣ этого принципа требуется личное присутствіе въ судѣ во время разбирательства дѣла подсудимаго, обвинителя и свидѣтелей. 2) Отмѣна теоріи формальныхъ судебныхъ доказательствъ. Судъ долженъ произносить приговоръ по своему внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности уликъ и доказательства, лично провѣренныхъ на судоговореніи“. (Цер. В. 1917 г, № 3 стр. 261).

П. 15-й Пол. Пр. Пр. принимается.

П. 16 Пол. Предс. Приг. „Постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда“. Принято собраніемъ—присутствія постороннихъ лицъ въ засѣданіяхъ суда поставить въ зависимость отъ разрѣшенія самого суда, смотря по существу дѣла.

Новыхъ вопросовъ о судѣ не внесено.

Вопросъ признанъ исчерпанымъ.

II. Вопросъ о мѣстномъ печатномъ органѣ. Докладывается—было постановлено на пастырскомъ собра-

ни ходатайствовать объ исполненіи постановленія Епархіального Съѣзда относительно передачи редакціи Заб. Еп. Вѣдомостей въ вѣдѣніе Епархіального Кирилло-Меѳодіевскаго Братства; избрана была временная до Епархіального съѣзда 1917 года редакціонная комиссія изъ протоіерея Старкова и священниковъ Иванова и Ѳ. Титова, и эта комиссія уже приняла въ свои руки дѣла упомянутой редакціи слѣдующій номеръ Вѣдомостей выйдетъ уже подъ новой редакціей.

О. Богоявленскій вноситъ вопросъ о болѣе частомъ выходѣ №№ Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей хотя бы до еженедѣльныхъ. Признано органъ сдѣлать еженедѣльнымъ.

Ставится вопросъ объ увеличеніи средствъ на изданіе еженедѣльныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.— Предлагается:

Употребить на изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей суммы Д. Консисторіи, поступающія отъ церквей (по 2 р.) на печатаніе циркуляровъ, каковыхъ суммъ должно поступать ежегодно до 500 рублей. Предложеніе принимается.—

Принимается предложеніе внести вопросъ о печатномъ органѣ въ программу Епархіального Съѣзда и пригласить духовенство епархіи съ особеннымъ вниманіемъ и активной заботливостію поддержать обновленныя Забайкальскія Епархіальныя Вѣдомости, расширенная программа коихъ напечатана будетъ въ слѣдующемъ номерѣ.

III. Вопросъ объ органѣ объединяющаго духовенство епархіи и дѣятелей церковнаго обновленія съ такими же органами центральныхъ епархіи.

Принимается предложеніе—считать таковымъ органомъ Кирилло-Меѳодіевское Братство и уполномочить оное войти въ сношенія съ другими епархіальными организаціями церковнаго обновленія.

Предлагается прот. Старковымъ—усилить составъ Совѣта Братства.—Желательность предлагаемаго принимается; рѣшено внести пожеланіе это на вниманіе Епархіальнаго съѣзда.—

Предсѣдатель—предлагаетъ собранію указать конкретную форму для объединенія съ организаціями церковнаго обновленія другихъ епархіи, напр. Московской и др. въ ближ. срокъ.

Принимается—печатать свои постановленія отдѣльными оттисками и разсылать организаціямъ другихъ епархіи и ихъ просить прислать въ Читѣ свои рѣшенія. Предлагается опредѣлить отношеніе епархіи къ всероссійскому предсоборному съѣзду, имѣющему начаться съ 21 мая с. г. Не послать ли на этотъ съѣздъ своего представителя? Предложеніе принимается единогласно—послать депутата необходимо.—

Предлагается вопросъ кандидатъ для командировки на этотъ съѣздъ.—Называется фамилія протоіерея Томилина. Вносится предложеніе—избраніе кандидата поручить Кирилло-Меѳодіевскому Братству, такъ какъ выбирать заочно неудобно.—Принимается послѣднее предложеніе.—

Ставится вопросъ о средствахъ на командированіе представителя на съѣздъ: Сколько и изъ какихъ источниковъ? По первому вопросу, по расчету, чтобы командированный представитель могъ съ экспресомъ возвратиться въ Читу къ концу Епархіального съѣзда, признано необходимымъ 300 рублей. По вопросу объ источникахъ мірянинъ Щербаковъ высказался, что приходъ изъ церковныхъ суммъ на это не дастъ ничего. Предлагается взять на этотъ предметъ 300 руб. изъ суммъ Епархіального Свѣчнаго Склада, и просить Епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ Забайкальской епархіи 1917 года принять эти 300 рублей за счетъ епархіи. За это голосуютъ 35 человекъ, противъ никого и нѣсколько человекъ воздерживаются.

IV. Вносится предложеніе отъ мірянъ о правѣ приобрѣтать свѣчи и церковную утварь не изъ Епархіального Свѣчнаго Склада, а на сторонѣ. Инициатора вопроса нѣтъ на собраніи. Постановлено—внести вопросъ въ программу предстоящаго Епархіального съѣзда.

V. Вносится о. прот. Тяжеловымъ вопросъ о внесеніи въ программу Епархіального съѣзда вопроса о Союзѣ взаимопомощи церквей Забайкальской епархіи въ несчастныхъ случаяхъ.—Рѣшено—внести въ программу съѣзда.

VI. Заявленіе мірянина объ участіи церквей и монастырей епархіи въ реализаціи „Займа свободы“. Рѣшено—внести въ программу Епархіального съѣзда.

VII. Свящ. Н. Писаревымъ вносится вопросъ о частной заготовкѣ бланковъ книгъ церковнаго писмоводства.

Діак. Маккавѣевъ—Въ мин. годы Консисторія заказывала въ частныхъ типографіяхъ бланки и, хотя они стоили дешевле, чѣмъ разцѣнены синодскія бланки, продавала по казенной цѣнѣ.

Свящ. Ин. Ивановъ (Нерчинскій) заявилъ, что прибыль съ бланковъ имѣеть назначеніемъ пособіе служащимъ въ Консисторіи, что служащимъ Консисторіи предьявляется очень много труда при самомъ скудномъ вознагражденіи и что отнимать прибыль за бланки у Консисторіи значило бы лишать тружениковъ Консисторіи весьма необходимаго имъ пособія.

Савится на голосованіе вопросъ: вноситъ ли заявленіе въ программу Епархіальнаго Съѣзда или нѣтъ—голосуютъ противъ внесенія 23, за внесеніе 5 чело-вѣкъ.

VIII. Порт. Н. Тяжеловъ возбуждаетъ вопросъ объ упраздненіи нѣкоторыхъ книгъ церковнаго писмоводства—напр., не стоитъ продолжать исповѣдныя росписи по прежнему образцу, достаточно вести приходскій списокъ при церкви въ одномъ экземплярѣ; клировыя вѣдомости-тоже разъ завести и продожать безъ переписыванія, ихъ ежегодно; богослужебный журналъ можно бы вовсе не вести, а вмѣсто него ввести церковную лѣтопись.

Затрагивается вопросъ о выдачѣ метрическихъ справокъ и веденіи обыскной книги; но высказы-

вается мысль что справки и обыскъ имѣють значеніе актовъ гражданской важности и пока не будутъ замѣнены соответствующими актами, ихъ вести необходимо.

Рѣшено вопросъ внести въ программу съѣзда.

Пр. Старковъ. Не признаетъ ли собраніе нужнымъ внести въ программу съѣзда вопросъ объ учрежденіи въ епархіи ссудной кассы или кассы взаимопомощи; у насъ есть только касса похоронная. Нынѣ о взаимной поддержкѣ особенно благовременно позаботиться. Въ другихъ епархіяхъ это дѣло иногда поставлено прекрасно и можно бы воспользоваться примѣромъ напр. Владивостокской епархіи.

Рѣшено — принять предложеніе и просить о Старкова въ видѣ матеріала для епархіального съѣзда ознакомить духовенство въ вопросѣ черезъ напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особой статьи.

Х. Вносится о. пр. Старковымъ приглашеніе къ епархіальному духовенству и мірянамъ о болѣе дѣятельномъ открытіи въ разныхъ частяхъ епархіи отдѣленій Епархіального К.-Мее.-Братства въ цѣляхъ объединенія работы по обновленію церковной жизни. Рѣшено приглашеніе передать на Епархіальный съѣздъ, внеся оное въ программу съѣзда.

Всѣ вопросы исчерпаны.

Нѣкоторые матеріалы и поясненія къ вопросамъ Епархіальнаго Съѣзда.

I. 1) Союзъ взаимопомощи церквей не функционируетъ, несмотря на настойчивыя желанія причтовъ, — вслѣдствіе неполученія отъ Синода соответствующаго разрѣшенія. Предсѣздная коммисія полагаетъ, что этого разрѣшенія теперь и не нужно, и свои дѣйствія союзъ можетъ открыть по одному постановленію съѣзда, утвержденному Епископомъ.

III. Смѣта Читинск. мужск. духов. училищ. а на 1918 г. исчислена въ 24838 р. 23 к. противъ 20550 р. 16 к. 1917 г. — болѣе 4288 р. 7 к., такъ какъ. 1) каждая полноп. стипендія (ихъ 421) опредѣлена не въ 150 р. какъ ранѣе, а въ 200 р.; полуепар. (ихъ 14) не въ 100 р., а въ 125 р. 2) на отопленіе вмѣсто 1100 р. испрашивается 3500 въ виду несомнѣннаго отсутствія остатки дровъ въ 1917 г. 3) на содержаніе лошадей — не 260 р., а 300 р. и т. п.

Предсѣздная коммисія находитъ необходимымъ увеличить лишь ассигнованіе на дрова и содержаніе лошадей, стоимость же стипендій не повышать по примѣру женс. епар. училища при томъ условіи, чтобы Правленіе училища все нужное для содержанія и экипировки учениковъ прибрѣтало бы заблаговременно, для чего необходимо Правленію предоставить нужныя свободныя денежныя средства. Сверхсмѣтныя расходы

Правленіемъ исчисляются въ 1321 р. 1) на столярный классъ 960 р., рисовальный 100 р., музыкальный 100 р., на гимнастику 150 р., на устройство вѣшалокъ 100 р., на приобрѣтеніе 2 шкафовъ для физич. кабинета 75 р.

Предсѣздная комиссія, учитывая страшную напряженность платежныхъ церковныхъ средствъ, полагала бы отъ всѣхъ сверхсметныхъ ассигнованій воздержаться, ассигновавъ лишь на устройство вѣшалки— въ цѣляхъ содержанія ученическаго платья—100 р. и на покупку 2 шкафовъ 75 р.

IX. Изъ проекта устава Заб. Епарх. церковнаго Братства Свв. Кирилла и Меѳодія.

Цѣль Братства.

1. Забайкальское Епархіальное церковное Братство Свв. Кирилла и Меѳодія учреждается для служенія всѣмъ—нуждамъ и пользамъ Православной церкви, (для противодѣйствія посягательствамъ на ея права со стороны инородцевъ и отступниковъ), для созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, для дѣль христіанской благотворительности и для распространенія и утвержденія р.-нравственнаго просвѣщенія.

Для сего чрезъ богослуженіе, путемъ проповѣдничества и внѣбогослужебнаго р. пр. просвѣщ. Братство объединяетъ все духовенство и мірянъ епархіи въ дѣль—проведенія въ жизнь чадъ Святой Православной церкви Евангельскихъ началъ. (Христіанизацію жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ), б) Огражденія православныхъ хр. отъ ложныхъ ученій, в) привлеченія въ лоно православія старообрядцевъ, шундуистовъ и иныхъ заблуждающихся, (подъема и развитія церков-

но-приходской жизни чрезъ организацію приходскихъ кружковъ ревнителей въ видѣ приходскихъ совѣтовъ, попечительство, уѣздныхъ и приходскихъ отдѣленій Братства; епархіальной и приходской взаимопомощи какъ нравственной, такъ и матеріальной (напр. общество трезвости, потребительныхъ, обществ. благотворительности, пріюты, богадѣльни, столовые и т. п. и, наконецъ, для содѣйствія развитію и процвѣтанію главнаго занятія православныхъ обитателей Забайкальской области—сельскаго хозяйства и сельской промышленности съ открытіемъ для нихъ дешеваго кредита. Всѣ начинанія свои Братство осуществляетъ въ духъ Евангельскаго мира и любви, содѣйствуя росту и процвѣтанію Русской Державы

Ближайшія и очередныя задачи Братства въ связи съ обстоятельствами государственнаго переворота: объединеніе духовенства и церковныхъ ревнителей изъ мірянъ для защиты правъ и интересовъ свободной православной церкви, служебныхъ и матеріальныхъ интересовъ духовенства и для согласованной дѣятельности по укрѣпленію основныхъ началъ народной жизни: свободы, права, равенства и братства. Въ частности, въ интересахъ церкви Братство будетъ:

- 1) отстаивать ея независимость отъ вліянія государственной власти на внутреннюю ея жизнь и дѣла;
- 2) стоять за начало соборности во всемъ церковномъ управленіи, какъ въ высшемъ, епархіальномъ, такъ и приходскомъ;
- 3) выдвигать вопросъ о необходимости реформы богослуженія въ смыслѣ выработки современнаго устава въ видахъ единообразія и порядка, и реформы богослужебнаго языка въ смыслѣ возможно большаго приближенія его къ языку русскому.

Въ интересахъ духовенства Братство будетъ:

- 1) всемѣрно содѣйствовать безбѣдному матеріальному обезпеченію духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ;
- 2) стремиться къ полученію, особенно въ сельскихъ приходахъ—земли на общихъ основаніяхъ съ крестьянами, въ случаѣ отчужденія церковныхъ земель въ законодательномъ порядкѣ.

Всѣ вышеуказанныя цѣли и задачи достигаются путемъ проповѣди, печатнаго слова, посылкою дѣятельныхъ членовъ Братства на мѣста, организаціей мѣстныхъ отдѣленій Братства, съѣздовъ какъ благочинническихъ, такъ и епархіальныхъ.

При Братствѣ учреждаются: 1) Редакціонный Комитетъ, который долженъ вѣдать издательствомъ соотвѣтствующаго задачамъ Братства печатнаго органа; 2) касса взаимопомощи и благотворительности; 3) Братскій судъ для охраненія чести и достоинства членовъ Братства и 4) Справочная комиссія, которая должна отвѣчать и дѣлать тѣ или другія указанія на всѣ вопросы, которыми интересуются члены Братства.

Болѣе частная дѣятельность Братства, составъ его и др. пункты проекта устава уже были рассмотрѣны на прошлогоднемъ Епарх. Съѣздѣ и возраженій на вызвала, а потому нынѣ и не печатается.

XI. Не предрѣшая вопроса о церковной школѣ, Предсъѣздная комиссія, раздѣляя пожеланія самихъ учащихъ церковныхъ школъ, высказывается за сліяніе церковно-приходскихъ школъ съ министерскими въ цѣляхъ полного единства національной русской школы и сокращеніи расходовъ въ инспекціи.

Программа вопросов о церковно-приходской школѣ.

1). Положительные факты полезности церковно-приходскихъ школъ по приходамъ благочинія и по епархіи. 2. Цѣнность для населенія церковно-приходскихъ школъ, какъ для жизни общественной, такъ и со стороны грамотности и умственнаго развитія дѣтей. Заключение—нужна ли на будущее время церковно-приходская школа.

Если нужна церковно-приходская школа и на будущее время, то: 3. Какъ желательно улучшить взаимныя отношенія между завѣдывающими школою священниками и учащими церковныхъ школъ, а также въ какой формѣ опредѣлить взаимныя отношенія между обществомъ и родителями учащихся съ одной стороны и личнымъ составомъ работниковъ съ другой. 4. Пожеланія о необходимыхъ улучшеніяхъ въ дѣлѣ управленія церковными школами (Епархіальный Училищный Совѣтъ и его Уѣздныя Отдѣленія) и въ дѣлѣ руководства школьнымъ дѣломъ на мѣстахъ (наблюдатели). 5. Нужна ли для церковно-приходскихъ школъ особая программа учебныхъ предметовъ, какъ нынѣ, и, если нужна, то насколько удовлетворительна дѣйствующая программа церковно-приходскихъ школъ; если же не нужна существующая программа, то какая программа учебныхъ предметовъ должна быть принята въ церковно-приходскихъ школахъ и какъ тогда долженъ быть проводимъ въ шко-

лъ церковный строй воспитанія дѣтей. 6. Нужна ли церковная школа для взрослыхъ, какъ то-воскресная-вечерніе классы и т. п. 7. Нужна ли школа грамоты. 8. Желательная постановка второклассныхъ школъ (если таковыя имѣются въ благочиніи). 9. О желательности и типѣ перковно-учительской семинаріи для Заб. епархіи. 10. Иныя сеображенія на пользу церковно-школьнаго дѣла въ благочиріи (или епархіи), не предусмотренныя вышеприведенною программю.

Отъ Редакціи.

Настоящій номеръ Епарх. Вѣдомостей выпускается двойнымъ, въ виду поздняго полученія Редакціей матеріаловъ къ Съѣзду отъ учрежденій и вслѣдствіе загроможденности работой типографіи.

Редакціонный Совѣтъ—протоіерей *С. Старковъ*,
свящ. *Ө. Титовъ*.
свящ. *Ин. Ивановъ*.

Чита электро-типографія Н. Первуніцкаго.

ПРОГРАММА

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію очереднаго Забайкальск-
Епарх. Съезда представителей духовенства и мірянъ.

въ 1917 году съ 28 мая.

2-го мая 1917 г. Вопросы, означенные въ программѣ, одобряются къ разсмотрѣнію на предстоящемъ създѣ, за исключеніемъ 19-го отдѣла Б, который не можетъ быть допущенъ какъ къ внесенію въ программу, такъ и къ открытому его обсужденію, въ виду того, что въ настоящее время христіане свѣтскаго состоянія и особенно вѣрующее крестьянство властно заявляютъ о неприкосновенности религіи, храмовъ и о полномъ восстановленіи каноническаго строя церкви. *Еп. Мелетій.*

А -

I. По журналамъ Забайк. Епарх. Съезда 1916 г.

1) О введеніи страхованія церквей въ союзъ взаимопомощи церквей Забайкальской епархіи ж. № 17. 2) О развитіи пчеловодства въ Забайкальи ж. № 18.

II. По предложенію Забайк. Духовной Консисторіи. 1) Отношеніе Забайк. Дух. Консисторіи отъ 17-го апр. за № 3504 о томъ, что прошлогоднимъ съездомъ не внесено въ смѣту 9000 р. въ ресурсы сѣнода на содержаніе Ирк. Дух. Семинаріи съ просьбой внести въ смѣту эти деньги теперь.

III. По Читинскому мужскому Духовному училищу.

1) Отчетъ по хозяйственной части за 1916 г. 2) Собщеніе членовъ Правленія отъ духовенства о поло

женіи учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. 3) Смета училища на 1918 г. и сверхсметные расходы: а) на увеличеніе количества уроковъ по рисованію; б) на оборудованіе столярной и токарной мастерской; в) на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и гимнастическихъ приборовъ; г) на наемъ швейцара и устройство вешалки для ученическаго платья; д) для приобрѣтенія шкафа для физическаго кабинета.

IV. По Иркутской Духовной Семинаріи. 1) Assignованіе на Ирк. Семинарію, если не будетъ открыта своя, нужныхъ средствъ.

V. По женскому Епархіальному училищу. 1) Отчетъ по хозяйственной части за 1916 г. 2) Докладъ членовъ Совѣта училища отъ духовенства по учебно-воспитательной части училища. 3) Докладъ о представленіи дѣтямъ Георгіевскихъ кавалеровъ бесплатнаго обученія и содержанія. 4) Расширеніе пансіона училища. 5) Смета по училищу на 1918 г. Смета въ тѣхъ же исчисленіяхъ, какіе утверждены съѣздомъ 1916 г. 6) выборы предсѣдателя и членовъ Совѣта отъ духовенства 7) Докладъ части преподавателей и воспитательницъ училища: а) объ участіи въ засѣданіяхъ Совѣта училища съ правомъ совѣщательнаго голоса 4 воспитанницъ старшихъ классовъ; б) объ учрежденіи примирительной камеры для разрѣшенія недоразумѣній между педагогическимъ персоналомъ и учащимися; в) о приспособленіи помѣщенія для читальнаго зала; г) о введеніи классовъ живописи и приобрѣтеніи музыкальныхъ инструментовъ; д) о введеніи гимнастики комнатной и на воздухъ съ необходимыми гимнастическими приспособленіями и костюмами; е) о введеніи уроковъ танцевъ для желающихъ; ж) о раз-

рѣшеніи учащимся отлучаться въ городъ по своимъ ѣламъ въ свободное время; з) о разрѣшеніи посѣщать театры, иллюзіоны, лекціи, вечера; и) о разрѣшеніи во внѣурочное время быть въ неформенныхъ платьяхъ; к) о разрѣшеніи организовать взаимопомощь среди учащихся съ устройствомъ въ стѣнахъ училища лавочки на кооперативныхъ началахъ.

VI. По миссіонерскому училищу. 1) Ассигнованіе по примѣру прошлаго года на 25 стипендій по 90 р. 2250 р. и на починку одежды, обуви и бѣлья 125 р. а всего 2375 р. 2) Сообщение члена совѣта училища отъ духовенства объ учебно-воспитательной и экономической жизни училища.

VII. По епархіальному складу утвари и свѣчей. 1) Отчетъ за 1916 г. 2) Смѣта на 1918 г. 3) Повышеніе цѣнъ на свѣчи, ладанъ и проч. въ виду общаго вздорожанія. Пудъ свѣчей нынѣ Комитету обходится въ 93 р. по такому разсчету: пудъ воска съ доставкой 68 р., выработка 8 руб., расходы, комиссія 14 р., утрата при перекачѣ 3 р. 4) Выработка новыхъ сортовъ свѣчъ въ зависимости отъ повышения цѣнъ: 120, 60, 40, 30, 16, 12 и 6 на фунтъ съ такимъ разсчетомъ, чтобъ пудъ свѣчей въ церковной продажѣ обходился въ 240 р. 5) Разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ по взысканію прежнихъ долговъ. 6) Указъ Св. Синода отъ 24 марта за № 7 о мѣрахъ и средствахъ къ развитію пчеловодства, объ организаціи церковнаго винодѣлія и снабженіи церквей воскомъ и т. п. 7) Избраніе предсѣдателя Комитета и членовъ его въ связи съ требованіями текущаго момента.

VIII. По Епархіальному попечительству. 1) Ознакомленіе съ дѣлами попечительства и похоронной кассы.

IX. По Епарх. Братству свв. Кирилла и Меѳодія. 1) Разсмотрѣніе проекта новаго устава. 2) Смѣта на 1918 г. по содержанію пріюта, издательству и т. п. 3) Избрание членовъ редакціоннаго комитета по изданію „Епарх. Вѣдомостей“. 4) Избрание членовъ во всѣ общественныя организаціи г. Читы. 5) Отчетъ о дѣятельности Братства за 1916 годъ и между прочимъ объ укрѣпленіи трезвости, по благотворительнымъ и просвѣтительнымъ учрежденіямъ братства (библіотеки, чтенія). 6) Избрание членовъ Совѣта Братства. 7) Организація отдѣленій братства на мѣстахъ.

X. По редакціи „Епархіальныхъ вѣдомостей“. 1) Отчетъ за 1916-17 годъ по май мѣсяць. 2) Смѣта и предположенія на 1918 г.

XI. По Епархіальному Училищному Совѣту. 1) Ассигнованіе на стипендіи въ Верхнеудинской и Цасучевской второкл. школахъ. 2) О положеніи церковныхъ школъ въ Епархіи. (Рапортъ о. Епарх. набл. и программа по вопросамъ ц. школъ см. въ матеріалахъ).

XII. По комитету постройки зданія для духовной семинаріи. 1) Докладъ о положеніи дѣла.

XIII. Разныя другія дѣла и вопросы, возбуждаемые самими участниками съѣзда. Выборъ предсѣдателя и членовъ предсѣздной Комиссіи.

Б.

1. Дѣятельность духовенствъ, какъ вождя въ религіозно-нравственной жизни для охраненія вѣры и благочестія при современномъ положеніи дѣла. 2) Взаимоотношеніе церкви и государства. 3) Роль духовенства въ политической жизни страны. 4) Церковное

управленіе на началахъ возстановленія соборности.

5) Приходъ и его устройство. 6) О средствахъ содержанія духовенства (жалованье, земля, раздѣлъ между членами клира доходовъ). 7) Участіе духовенства въ кооперативахъ. 8) О церковной школѣ. 9) О среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (о средствахъ ихъ содержанія въ виду отказа нѣкоторыхъ церквей отъ платежа 32⁰/₁₀₀ налога, о времени приемныхъ экзаменовъ, объ ихъ отмѣнѣ и т. д.). 10) О церковномъ судѣ. 11) Объ Епархіальномъ печатномъ органѣ. 12) Объ организаціи (братствъ напр.), объединяющей духовенство Епархіи и церковныхъ дѣятелей между собой и съ другими органами обновленія Россійскихъ Епархій. 13) О правѣ приобрѣтать свѣчи и другіе предметы церковнаго обихода изъ частныхъ рукъ. 14) Объ участіи церквей, монастырей и другихъ Епарх. учреждений въ реализаціи „Займа Свободы“. 15) О предоставленіи церквамъ права заказывать и приобрѣтать бланки для церковнаго письмоводства въ частныхъ типографіяхъ. 16) О сокращеніи церковнаго письмоводства путемъ упраздненія ненужныхъ исповѣдныхъ вѣдомостей, клировыхъ и т. п. 17) Объ учрежденіи ссудной кассы (будетъ докладъ прот. С. Старкова). 18) Объ отмѣнѣ всякихъ сборовъ въ храмахъ. 19) О составѣ и правахъ Епархіальныхъ съѣздовъ, объ ихъ отношеніи къ Епископу, консисторіи и т. д. 20) Выборы членовъ консисторіи и делегатовъ въ Областной Комитетъ Общественной Безопасности. 22) О роли женщины-христіанки въ

устроении церковно-приходской жизни и объ отмѣнѣ некоторыхъ ограниченій, напр. хожденія въ алтарь.

Примѣч. Программа нынѣ въ виду чрезвычайныхъ событийъ раздѣляется на двѣ части. Въ первую часть (А) входятъ вопросы обычные, вызываемые повседневной жизнью тѣхъ или другихъ Епарх. учреждений. Краткія поясненія въ видѣ матеріала по некоторымъ изъ этихъ вопросовъ дѣлаются предсѣздной комиссіей. Во вторую часть (Б) входятъ вопросы принципиальнаго характера, — выдвинутые государственнымъ переворотомъ и новымъ положеніемъ русской церкви. Почти всѣ эти вопросы рассмотрѣны на предсѣздномъ совѣщаніи духовенства и мірянъ (17—19 апр. с. г.) и въ качествѣ матеріала къ этимъ вопросамъ цѣликомъ печатаются протоколы совѣщанія.

Въ виду загроможденности типографіи работой очередной № „Епарх. Вѣдомостей“ съ матеріалами къ съѣзду можетъ выйти не ранѣе 12 мая. Всѣдствие же требованій съ мѣстъ программы вопросовъ къ Епархіальному съѣзду — программа печатается отдѣльными оттисками. Матеріалы же будутъ помѣщены въ очередномъ №; при чемъ, нужно замѣтить, что при наличности теперь въ каждой церкви „Всероссійскаго Церковно-Общ. Вѣстника“, какихъ-либо оригинальныхъ и всѣстороннихъ освѣщеній затронутыхъ въ программѣ вопросовъ въ упомянутыхъ матеріалахъ не имѣются. И намъ лично думается, чѣмъ менѣе будетъ подъ руками готовыхъ резолюцій и рѣшеній по тѣмъ или другимъ вопросамъ, тѣмъ рѣшеніе благочинныхъ съѣздовъ будутъ самостоятельныѣе и цѣннѣе, какъ непосредственный и подлинный голосъ мѣстнаго рядового духовенства.

Къ Епархіальному съѣзду.

1. Общее собраніе членовъ Епарх. Кирилло-Мее. Братства, состоявшееся 1 сего мая подъ почетнымъ

предсѣдательствомъ Преосвященнаго Мелетія въ согласіи съ предсѣздной комиссіей постановлено обратиться ко всѣмъ Епархіальнымъ учрежденіямъ и церк. общ. организаціямъ (къ Уч. Совѣту и его отдѣленіямъ, къ духовнымъ училищамъ къ мужскому и женскому, и отдѣленіямъ Братства, Миссіонерск. совѣту, благочинію монастырей, союзу діак. и псаломщ. и проч.) съ предложеніемъ о выборѣ и посылкѣ по одному депутату на предстоящій Епарх. сѣздъ.

Отъ cadaго же благоч. округа должно быть по два депутата: одинъ отъ клира, а другой отъ мірянъ; при чемъ міряне избираютъ на приходскихъ сходахъ представителя на благоч. сѣздъ, а здѣсь представители клира и мірянъ избираютъ уже депутатовъ на Епарх. сѣздъ.

II. Помѣщеніе для о. о. и г. г. членовъ сѣзда будетъ приготовлено въ мужскомъ духовн. училищѣ. Засѣданія—при многолюдности сѣзда—будутъ происходить въ новомъ зданіи Духовной Семинаріи.

Предсѣздная Комиссія.