

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 42

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИКЛАСНЫМЪ.

№ 42

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 7—23 сентября 1888 года, за № 1,950, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственного Совѣта о замѣнѣ существующей въ девяти губерніяхъ Западнаго края повинности по устройству помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ временнымъ поземельнымъ сборомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. исполнявшимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 августа сего года, за № 9,060, послѣдовавшій на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода указъ Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту), отъ 26 іюля 1888 года, № 8,999, съ двумя приложеніями, состоявшійся по Высочайше утвержденному 14 іюня 1888 года мнѣнію Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующей въ девяти губерніяхъ Западнаго края повинности землевладѣльцевъ и прихожанъ по устройству помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ временнымъ поземельнымъ сборомъ. Въ означенномъ указѣ прописано слѣдующее: По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 23

іюня 1888 года за № 11,781, при коемъ представляетъ Правительствующему Сенату копии: а) росписанія ежегоднаго размѣра временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній въ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Киевской, Подольской и Волынской; б) таблицы средней стоимости причтовыхъ помѣщеній въ сельскихъ православныхъ приходохъ означенныхъ губерній, и в) Высочайшаго повелѣнія объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о замѣнѣ существующей въ девяти губерніяхъ Западнаго края повинности землевладѣльцевъ и прихожанъ по устройству помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ временнымъ поземельнымъ сборомъ, мнѣніемъ положили: I. Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній объ обезпеченіи земельными надѣлами причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ въ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Киевской, Подольской и Волынской постановить слѣдующее правило: отводить установленныхъ участковъ земли для церковныхъ причтовъ во вновь откры-

ваемыхъ приходахъ возлагается на общества и лица, возбудившія ходатайства объ образованіи приходовъ. Если же приходы открываются по почину Правительства, Удѣльнаго вѣдомства или Епархіальнаго Начальства, то надѣленіе причтовъ землю возлагается на казну, удѣльное или духовное вѣдомства по принадлежности. II. Установленную дѣйствующими узаконеніями повинность землевладѣльцевъ и прихожанъ по обезпеченію помѣщеніями причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ въ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Кіевской, Подольской и Волынской отмѣнить. III. Установить съ 1 января 1889 года въ девяти западныхъ губерніяхъ временный поземельный сборъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Сборъ предназначается для окончательнаго удовлетворенія на счетъ онаго невыполненныхъ въ девяти губерніяхъ Западнаго края потребностей по устройству причтовыхъ помѣщеній въ православныхъ сельскихъ приходахъ. 2) Ежегодный размѣръ сбора по каждой губерніи опредѣляется приложеннымъ къ сей статьѣ росписаніемъ. 3) Въ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской, Кіевской, Подольской и Волынской сборъ взимается въ теченіе двадцати лѣтъ, а въ губерніи Ковенской въ теченіе двухъ лѣтъ. 4) Суммы сбора по каждой губерніи подлежатъ раскладкѣ и взиманію на основаніяхъ, установленныхъ для сбора съ земель на губернскія земскія потребности. 5) Суммамъ сбора ведется особый счетъ по каждой губерніи, причемъ онѣ употребляются на предметъ своего назначенія (ст. 1) исключительно въ предѣлахъ той же губерніи. 6) Въ зачетъ сбора принимаются издержки, произведенныя на устрой-

ство въ приходѣ причтовыхъ помѣщеній, а также взысканныя на тотъ же предметъ суммы. 7) Зачетъ сей (ст. 6) производится: а) въ приходахъ, гдѣ помѣщенія окончательно устроены, по дѣйствительной ихъ стоимости, но во всякомъ случаѣ не свыше нормы, опредѣляющей среднюю стоимость причтовыхъ помѣщеній въ губерніи, и б) въ приходахъ, гдѣ устройство надлежащихъ помѣщеній не вполнѣ окончено, въ размѣрѣ, причитающемся на томъ же основаніи за дѣйствительно выполненныя постройки. 8) Нормы средней стоимости причтовыхъ помѣщеній въ приходѣ опредѣляются по каждой губерніи приложенною къ сей статьѣ таблицью. 9) Порядокъ опредѣленія стоимости существующихъ построекъ и зачета произведенныхъ на нихъ издержекъ, а также взысканныхъ на тотъ же предметъ суммъ опредѣляется въ подробностяхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. 10) Поступающія по каждой губерніи, за произведенными зачетами, суммы сбора передаются полностью въ распоряженіе вѣдомства Святѣйшаго Синода и причисляются къ специальнымъ средствамъ названнаго вѣдомства. 11) Попеченіе объ устройствѣ причтовыхъ помѣщеній и распоряженія по производству расходовъ изъ поступающаго на этотъ предметъ сбора возлагается на вѣдомство православнаго исповѣданія. IV. Суммы, взысканныя на устройство причтовыхъ помѣщеній до изданія настоящаго закона и неизрасходованныя на предметъ ихъ назначенія, передать въ распоряженіе вѣдомства православнаго исповѣданія, для употребленія на одинаковыхъ основаніяхъ съ суммами установленнаго въ отдѣлѣ III сбора. V. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣй-

шаго Синода, по окончательномъ надѣленіи существующихъ въ девяти западныхъ губерніяхъ православныхъ сельскихъ причтовъ землею, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ узаконеній (Св. Зак. т. IX, изд. 1876 г., ст. 411 прилож.) войти съ представленіемъ въ установленномъ порядкѣ объ отмѣнѣ означенныхъ узаконеній. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующей въ девяти губерніяхъ Западнаго края повинности землевладѣльцевъ и прихожанъ по устройству помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ временнымъ поземельнымъ сборомъ, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: За предсѣдателя Государственнаго Совѣта генераль-адъютантъ Новосильскій. 14 іюня 1888 года. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для зависящихъ къ исполненію онаго распоряженій, Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ, каковымъ съ приложеніемъ копій росписанія ежегоднаго размѣра временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній и табели средней стоимости причтовыхъ помѣщеній въ девяти означенныхъ западныхъ губерніяхъ дать знать Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и припечатать въ установленномъ порядкѣ. Іюля 26 дня 1888 года. Приказали: О прописанномъ указѣ Правительствующаго Сената дать знать Преосвященнымъ семи западныхъ епархій указами и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Приложеніе къ ст. 2 отд. III.
РОСПИСАНІЕ

ежегоднаго размѣра временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній въ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Кіевской, Подольской и Волынской.

Губерніи:	Размѣръ
	сбора. Рублн.
Витебская	42,000
Могилевская	28,000
Минская	75,000
Виленская	21,000
Гродненская	41,000
Ковенская	25,000
Кіевская	81,000
Подольская	96,000
Волынская	82,000

Подписалъ: за предсѣдателя Государственнаго Совѣта генераль-адъютантъ Новосильскій.

Приложеніе къ ст. 8 отд. III.

ТАБЕЛЬ

средней стоимости причтовыхъ помѣщеній въ сельскихъ православныхъ приходахъ губерній: Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Кіевской, Подольской и Волынской.

Губерніи:	Стоимость
	помѣщеній въ приходѣ. Рублн.
Витебская	3,000
Могилевская	1,250
Минская	3,000
Виленская	2,700
Гродненская	2,700
Ковенская	2,500
Кіевская	1,350
Подольская	1,400
Волынская	1,390

Подписалъ: за предсѣдателя Государственнаго Совѣта генераль-адъютантъ Новосильскій.

II. О назначеніи должностныхъ лицъ по духовно-учебному вѣдомству.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября—2 октября 1888 года, за № 2,075, инспекторъ С.-Петербургской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Петръ Нечаевъ, назначенъ членомъ Учебнаго Комитета при Святѣй-

пемъ Синодѣ, посылаемымъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, съ увольненіемъ его отъ занимаемой имъ должности по семинаріи, и на его мѣсто, инспекторомъ С.-Петербургской семинаріи, опредѣленъ окончившій въ текущемъ году курсъ ученія кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи іеромонахъ Никонъ (Софійскій).

III. Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, кои въ заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 4—12 июля 1888 года, за № 132 *), предано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ.

По Владимирской епархіи—церковному старостѣ села Бувнецова, Шуйскаго уѣзда, крестьянину Маркіану Березину, крестьянину села Ротригива, Гороховецкаго уѣзда, Якиму Николаеву; Киржачскому 1-й гильдіи купцу Павлу Крашенинникову; Киржачской купчихѣ Александрѣ Вихляевой; Московскому купцу Александру Щеглѣву; церковному старостѣ села Мошка, Судогодскаго уѣзда, Судогодскому купцу Авксентію Оѣдову; купцу Ивану Комиссарову; Владимирскому мѣщанину Сергію Назарову; Владимирскому купцу Еввию Васильеву; церковному старостѣ Муромскаго города Владимира церкви купцу Тимоѣю Лукьянову; крестьянамъ: села Мячкова, Александровскаго уѣзда, Петру Тушнякову; погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда, Якову Городову; деревни Новыхъ Пятшиковъ, Покровскаго уѣзда, Ивану Наумову и той же деревни Ивану Подугину; Шуйскому купцу Ивану Рубачеву; Барнаулскому купцу Александру Завьялову; священнику погоста Кузнецкаго, Меленковскаго уѣзда, Іоанну Рейпольскому; потомственному почетному гражданину Абраму Ушакову; церковному старостѣ Суздальскаго Богородице-Рождественскаго собора, купцу Павлу Вѣдову; крестьянамъ: села Лыченицъ, Переславскаго уѣзда, Федору Нестерону и села Ивановскаго, того же уѣзда, Максиму Князеву; Муромскому купцу Григорію Тарасову; крестьянамъ: села Казакова, Муромскаго уѣзда, Ивану Семенову; деревни Сеньго-Озера Алексѣю Федорову; Абраму Юсифову, Егору Прохорову, и деревни Мануилова Данилу Онисимову; церковному старостѣ погоста Покрова, что въ Сеньгу, Покровскаго уѣзда, крестьянину деревни Сеньго-Озера, Федору Марушину; крестьянину деревни Максимова, Ковровскаго уѣзда, Лавру Журавлеву; купцу Тропце-Сергіевскаго посада, потомственному почетному гражданину Ивану Аванасьеву; Ковровскому купцу Руеу Селиверстову; Шуйскому купцу Ивану Леонтьеву; крестьянину деревни Бынина, Покровскаго уѣзда, Якову Андрееву; церковному старостѣ села Житеняна, Покровскаго уѣзда, крестьянину деревни Теперокъ, Ефиму Иванову; С.-Петербургскому мѣщанину Николаю Кадмыкову; церковному старостѣ погоста Спасъ-Желѣзна, Судогод-

скаго уѣзда, крестьянину деревни Вихарева, Симеону Леонтьеву; потомственному почетному гражданину Александру Соловьеву; Александровскимъ 1-й гильдіи купцамъ: Асафу Баранову и Алексѣю Первущину; крестьянину деревни Кипрева, Покровскаго уѣзда, Данилу Киселеву; Переславскому мѣщанину Θεодосію Вастригину; Ростовскому купцу Ильѣ Грибанову; Иваново-Вознесенскому купцу Якову Оокину; крестьянину села Константиновскаго, Александровскаго уѣзда, Василію Александрову; потомственному почетному гражданину, Ковровскому 1-й гильдіи купцу Василію Кожухину; протоіерею города Иваново-Вознесенска Покровскаго собора Василію Соловьеву; благочинному села Михайлова, Владимирскаго уѣзда, священнику Іоанну Воеѣдину; князю Раисѣ Вадбольской; Московскому купцу Петру Жирнову; священнику погоста Быкова, Суздальскаго уѣзда, Михаилу Успенскому; церковному старостѣ села Окулова, Муромскаго уѣзда, отставному утеръ-офицеру Фомѣ Ворзову; крестьянину деревни Прокшиной, Меленковскаго уѣзда, Савелію Заварихину; церковному старостѣ упраздненнаго Сновицкаго монастыря, Владимирскаго уѣзда, дворянину Георгію Смирнову; церковному старостѣ Вознесенскаго города Владимира церкви, личному почетному гражданину Петру Докучину; церковному старостѣ Рязаноложскаго города Владимира церкви, 2-й гильдіи купцу Павлу Оѣдову; церковному старостѣ села Корель, Александровскаго уѣзда, крестьянину Тимоѣю Жучкову; церковному старостѣ Покровскаго города Переславля церкви, Шуйскому мѣщанину Павлу Смирнову; церковному старостѣ Князе-Андреевскаго города Переславля церкви, Переславскому купцу Андрею Захряпину; церковному старостѣ села Авдотьяна, Владимирскаго уѣзда, крестьянину деревни Карандышевой, Ивану Куликову; потомственному дворянину Дмитрію Байсарову; потомственному почетному гражданину Ивану Федоровскому; Муромскому купцу Василію Русанову; купцу Андрею Соколову; церковному старостѣ села Яковлева, Ковровскаго уѣзда, крестьянину Андрею Дурасову; церковному старостѣ села Крутова, Ковровскаго уѣзда, крестьянину Василію Медвѣдеву; церковному старостѣ села Новаго-Заозерья, Ковровскаго уѣзда, крестьянину Григорію Касимову; церковному старостѣ погоста Багаевского, Покровскаго уѣзда, крестьянину Борису Усанову; крестьянину деревни Кулакова, Муромскаго уѣзда, Емельяну Зудакову; крестьянину Покровскаго уѣзда, Аргуновской волости, деревни Санной, Сергію Терехину; крестьянину Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, Теренинской волости, деревни Горбачихи, Семену Кондакову; церковному старостѣ села Мелешина, Вязниковскаго уѣзда, крестьянину того же села Матвѣю Ерышову; крестьянской вдовѣ Екатеринѣ Ивановой; вдовѣ крестьянина деревни Лачугъ, Аргуновской волости, Покровскаго уѣзда, Марѣ Сусловой; купцу Тимоѣю Сбитневу; крестьянской вдовѣ Θεодосіи Никитиной; Переславской мѣщанкѣ Маріи Дегтяревой; Переславскому мѣщанину Кузьмѣ Дудину; Московскому мѣщанину Николаю Куренкову и крестьянину деревни Мыжелова, Покровскаго уѣзда, Іосифу Дмитріеву.

*) См. № 34 «Церк. Вѣд.»

ПРИВАВЛЕНІЯ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНДѢ.

№ 42

СЪСОСТАВЛЯЮЩЕЕ ИЗДАНІЕ.

№ 42

ПРИВѢТСТВЕННАЯ РѢЧЬ

Его Императорскому Величеству, Государю Императору Александру Александровичу, произнесенная Высокопреосвященнымъ Палладіемъ, Экзархомъ Грузіи, при вступленіи Ихъ Величествъ въ соборный храмъ г. Баку.

Благочестивѣйшій, Великій Государь Императоръ! *Благословенъ зрядый во имя Господне.* Благословенно шествіе Твое, Всемиловитѣйшій и возлюбленный нашъ Отецъ Отечества, въ градъ сей, прежде темный и невѣдавшій Бога истиннаго, нынѣ же свѣтлый и богопросвѣщенный. Ибо гдѣ свѣтъ истиннаго христіанства,—тамъ свѣтъ истинной гражданственности, тамъ царствуетъ правда и милость. Твоимъ милостивѣйшимъ посѣщеніемъ этой отдаленной окраины необъятнаго Твоего Царства даруется жителямъ града сего необыкновенное счастье. Градъ сей въ первый еще разъ имѣетъ несказанное счастье встрѣтить Самодержца своего, Царя Православнаго, съ Благочестивѣйшею Царицею и Наслѣдникомъ Цесаревичемъ. Восторженно и съ чувствами неопикуемой радости онъ привѣтствуетъ Ваши Величества. Сердца и очи всѣхъ насъ всецѣло обращены къ Вамъ, да насладимся зрѣніемъ царственныхъ добротъ Вашихъ и да будетъ преискреннѣйшая

радость наша о Васъ радостна и Вамъ Благословенна и препрославлена буди, Великій Государь, Держава Твоя силою и помощію Всевышняго. Да управляется она всегда мудростію и правдою внутри, крѣпко ограждается отъ внѣ и изобилуетъ всѣми средствами благоденствія, да подѣ сънію Твоего Престола поживемъ тихое и безмолвное житіе. Божія всемогущая десница да освѣщаетъ и, како зеницу ока, хранитъ Тебя, Августѣйшій Монархъ нашъ, Благочестивѣйшую Государыню Императрицу и весь Царствующій Домъ на славу и счастье дорогаго Отечества. Господь заступникъ и спаситель да будетъ и пребудетъ съ Вами во всѣхъ путехъ Вашихъ, нынѣ и всегда!

ПРИВѢТСТВЕННАЯ РѢЧЬ -

Ея Величеству греческой королевы Ольги Константиновны и Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Александры Юсифовны, сказанная при вступленіи Ихъ въ Великую церковь Киево-Печерской лавры Высокопреосвященнымъ Платономъ, митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ, 1 октября 1888 года.

Благовѣрныя государыни! Отъ души привѣтствую Васъ съ благополучнымъ прибытіемъ въ нашъ богоспасемый

градъ, прискренно благодарю Васъ за великую честь, оказанную Вашимъ посѣщеніемъ нашей смиренной обители, и усердно молю Господа, да хранитъ Онъ Васъ и весь Августѣйшій родъ Вашъ подъ благодатнымъ Своимъ покровомъ и устрояетъ все во благо Вамъ, нашему отечеству и единовѣрной намъ Греціи, а верховнымъ правителямъ сихъ державъ поможетъ приводить оныя *отъ силы въ силу и отъ славы въ славу.*

Да здравствуютъ нашъ возлюбленный Монархъ Александръ Александровичъ и досточтимый греческій король Георгій! Да благоденствуютъ подъ Ихъ мудрымъ управленіемъ Русь и Эллада, *стараясь сохранять между собою единство дуга въ союзъ мира* (Еф. 4, 3)!

Приносить ли пользу церковная проповѣдь? *).

Какія существуютъ понятія о томъ, что такое польза проповѣди?

а) Еще въ практикѣ Златоуста былъ такой случай: однажды онъ проповѣдывалъ противъ нетрезвости. На другой же день Златоустъ вынужденъ былъ говорить слѣдующее: «знаю, что вчера многіе, которые, увидѣвъ, что нѣкоторые (послѣ Златоустовой проповѣди) провели день въ корчемницѣ, съ насмѣшкою и издѣваясь (надъ заботою проповѣдника), говорили: вѣдь совершенно *всѣ* истрезвились, *никто* не пошелъ въ корчемницу». Выходило, по мнѣнію этихъ насмѣшниковъ, что дѣйствительное вліяніе за проповѣдью Златоуста тогда только можно было бы признать, если бы *всѣ* истрезвились. А такъ какъ *нѣкоторые* были въ этотъ день въ корчемницѣ, то это какъ будто бы и есть свидѣтельство бесплодности проповѣди. Иные и теперь говорятъ:

«развѣ вы убѣдите и исправите *всѣхъ*, откуда, по мнѣнію ихъ, будто бы слѣдуетъ, что проповѣдникъ напрасно трудится.

б) Златоусту же говорили: «каждый день ты говоришь намъ о милосердіи и челоуѣколюбіи». И что же, однако? Самъ Златоустъ со скорбію замѣчаетъ: «кто послѣ моихъ словъ сдѣлался склоннѣе къ подачѣ милостыни? Кто расточилъ все имѣніе свое? Кто (хотя) половину, кто третью часть раздалъ? *Никто!*» отвѣчаетъ проповѣдникъ *). Не въ правѣ ли отсюда, представляется, и всякій заключить такъ: проповѣдь Златоуста о милосердіи и челоуѣколюбіи рѣшительно была бесполезна?

с) Мы указывали, что существуетъ и такое сужденіе: гремитъ прещеніями слово проповѣдника, а нечестіе—все не сокрушается! Слѣдовательно, какая польза отъ словъ проповѣдника? Лежащее въ основѣ такого сужденія возраженіе противъ пользы проповѣди, а отсюда и понятіе о томъ, что такое эта польза, очевидно, можно выразить такимъ образомъ: проповѣдь должна уничтожить нечестіе въ христіанскомъ обществѣ; нѣтъ нечестія—это доказательство того, что проповѣдь дѣйствовала не безъ пользы; нечестіе проявляется—это доказательство, что проповѣдь пользы не принесла. А такъ какъ и въ обществѣ христіанскомъ нечестіе, христіанству не свойственное, всегда давало себя чувствовать, то, по видимому, сама жизнь даетъ чувствовать бесплодность дѣла проповѣдника.

д) Въ «письмахъ о должностяхъ священнаго сана» читаемъ (ч. I, 205): «говоря объ истинной, неподложной простотѣ (проповѣди) и ея дѣйствіяхъ, я вспомнилъ сказанное знаменитымъ Бурдалу (католическій проповѣдникъ, ум

*). Продолженіе. См. № 41 «Приб. къ Церк. Вѣд.».

*). Бесѣды на Еванг. отъ Матвея, III, 594.

1704 г.)... Однажды, въ его присутствіи, усердные христіане хвалили современнаго простонароднаго проповѣдника, о. Бридена, котораго весь городъ слушалъ съ умиленіемъ и восторгомъ. «Ваши похвалы справедливы, промолвилъ Бурдалу:—на проповѣдяхъ о. Бридена возвращаютъ платки и другія вещи, украденныя въ то время, когда слушаютъ мои поученія». Острое слово знаменитаго витія Запада, примѣромъ абсурда напоминающее его собесѣдникамъ, до какой степени можно преувеличивать, въ похвалу проповѣднику, силу дѣйствія его проповѣди, наводитъ на вопросъ: не ожидаютъ ли иные и теперь такого дѣйствія проповѣди на слушателей, которое можно выразить такъ: дѣйствіе *немедленное*, почти моментальное, обнаруживающееся непосредственно за произнесеніемъ проповѣди, такъ чтобы, напримѣръ, порочный, коснѣвшій въ пороки, пока не слушалъ проповѣди, сейчасъ же обнаруживалъ бы признаки хотя бы начала исцѣленія отъ порока, лишь только выслушивалъ одну или, допустимъ, нѣсколько дѣйствительно вліяющихъ проповѣдей?

е) Встрѣчается и такая мысль, что не только признакомъ, но даже и мѣрою количества приносимой извѣстнымъ проповѣдникомъ пользы служить мѣра нравственнаго совершенства его слушателей, такъ что по исторіи нравственнаго состоянія постоянныхъ слушателей (прихода—по нашему церковному устройству) проповѣдника будто бы можетъ какъ бы читаться исторія качества и степени усилій преемственно слѣдующихъ проповѣдниковъ даннаго мѣста. Какъ на образецъ разсужденій въ этомъ родѣ можно указать на проповѣдь одного изъ нашихъ проповѣдниковъ прошлаго столѣтія. По разсужденію этого проповѣдника, пороки, напримѣръ, сельскихъ обывателей «бываютъ

наипаче виною нерадиваго священника, невѣжды и не умѣющаго прихожанъ своихъ наставлять, и въ случаяхъ озлобленія ихъ утѣшать. Въ противномъ бо случаѣ, гдѣ *священникъ ученъ*, и *благонравенъ*, и *радетельнъ о паствѣ* своей, *тамъ село рай есть*, и церковь его—источникъ, исходящій изъ рая и напаяющій окрестныя нивы... Сердца прихожанъ (*у такого священника*)—та земля добрая, которая плодотворить... Мягки сердца ихъ, а не каменны, и потому глубоко вкореняется въ нихъ благодатное сѣмя». Но если даже и возникаютъ пороки въ такомъ приходѣ, они легко поддаются исцѣленію: «скажи, утѣши и, конечно, увидишь на нивахъ душъ не отчаянія замерзлый плодъ, но надежды благъ вѣчныхъ... вмѣсто прежней лѣности, примутся (слушатели) за трудъ, вмѣсто пѣнства будутъ воздержны и трезвы»: вотъ плоды и свидѣтельства прилежанія проповѣдника» *). Слѣдовательно, и наоборотъ, отсутствіе этихъ плодовъ и этихъ свидѣтельствъ есть доказательство нерадивости проповѣдника.

Другія мнѣнія о томъ, когда какая проповѣдь приноситъ пользу, въ чемъ должно видѣть пользу отъ нея и т. п., обыкновенно только повторяютъ или немного разнообразятъ тѣ понятія объ этомъ предметѣ, какія заключаются уже въ сказанномъ. Поэтому, оставивъ собираніе этихъ мнѣній, мы можемъ господствующія понятія объ этомъ предметѣ опредѣлить такимъ, наиболѣе общимъ положеніемъ: подъ именемъ пользы проповѣди, въ качествѣ желательнаго отъ нея результата, разумѣютъ дѣйствіе проповѣди всеобщее, очевидное, немедленное, точно отвѣчающее цѣлямъ и намѣреніямъ, какія поставляетъ себѣ проповѣдникъ, а равно и

* Собраніе сочиненій Георгія Коллескаго, С.-Петербургъ 1886 г. ч. I, стр. 176, 177.

степени его усилій, прилагаемыхъ въ известномъ направленіи. Но отвѣчаетъ ли такое представленіе о пользѣ проповѣди существу дѣла, и можно ли предъявлять такія требованія къ проповѣди для того, чтобы опредѣлить степень ея полезности?

Почти можно сказать: *все* выдающіеся проповѣдники древней христіанской церкви осуждаютъ такія требованія отъ проповѣди,—требованія дѣйствія немедленнаго, очевиднаго, всеобщаго и т. д., и слѣдовательно, осуждаютъ и понятія о пользѣ проповѣди, какъ о дѣйстви на слушателей немедленномъ, очевидномъ, всеобщемъ и т. д. Новые проповѣдники также остерегаются ставить вопросъ подобнымъ образомъ. У тѣхъ и другихъ прежде всего выступаетъ мысль, что, если проповѣднику поставлено въ обязанность заботиться о томъ, чтобы слово его приносило слушателямъ наибольшую пользу, то съ другой стороны проповѣдникъ не можетъ непременно ожидать, какъ нѣкоей условленной платы за свой трудъ, чтобы ему *непретменно* показаны были плоды его труда. Для проповѣдника такое ожиданіе непременно обнаруженія плодовъ проповѣди будетъ притязаніемъ, превышающимъ свойство его положенія, а тотъ, кому дѣйствительно дано было бы видѣть пользу его трудовъ въ смыслѣ дѣйствія проповѣди видимаго, долженъ разсматривать это, какъ особую, не въ силу заслуги, милость Божію, дарующую проповѣднику столь великое утѣшеніе. Общая же обязанность всякаго проповѣдника прежде всего—*терпѣливость* при ожиданіи какихъ-либо плодовъ отъ своей проповѣди, *смиреніе*, если, по обыкновеннымъ признакамъ вѣроятія, работа его и казалась бы безплодною. Если замѣчено у нѣкоторыхъ нетерпѣніе видѣть плодъ своего труда въ проповѣданіи, то причину его опытные проповѣдники усматриваютъ или «въ

горячемъ сложеніи» (темпераментѣ), или прямо «въ гордомъ ума расположеніи», какъ выразился митрополитъ Платонъ. Люди нетерпѣливые «желаютъ, чтобы тотчасъ послѣдовалъ успѣхъ исправленія, какъ скоро они представляютъ (хотя) нѣсколько увѣщательныхъ словъ». А если, къ несчастію, «не видятъ плода, тотчасъ все дѣло бросаютъ». Между тѣмъ, какъ слабы иногда бываютъ основанія для столь поспѣшнаго ожиданія плодовъ: «иной, надѣясь на свои богословскія познанія, шесть дней заботится о своихъ ежедневныхъ дѣлахъ, а въ навечеріе седьмаго дня наудачу избираетъ текстъ, броситъ на бумагу нѣсколько бѣглыхъ мыслей, и мечтаетъ уже о плодоносномъ сѣяніи», послѣ такого скуднаго приготовленія. Людямъ столь нетерпѣливымъ тотъ же митрополитъ Платонъ напоминаетъ о терпѣніи самого Господа. «Возри на Господа, и Онъ грѣшника терпитъ. Подражай и ты Ему, ежели (только) сіе можно назвать подражаніемъ: ибо терпитъ Господь, Владыка живота и смерти, а ты—такой же грѣшникъ», какъ и тѣ, по отношенію къ исправленію которыхъ ты обнаруживаешь такую нетерпѣливость. Примѣръ Господа—говорилъ Платонъ—«мнѣ и всѣмъ тѣмъ, которые въ служеніи христіанскаго ученія трудятся, нельзя сказать (нельзя и выразить), какую подаетъ утѣху и одобреніе... Ежели вы и всѣ пренебрежете мое ученіе: то мнѣ и тогда еще не слѣдовало бы возмущаться, изнемогать, отчаяваться, усматривая, что тоже самому моему нѣкогда случалось Господу! А я—кто бы такой былъ, который бы отважился гнѣваться?» *) Затѣмъ, по сужденію тѣхъ же мыслителей, не одно только сознаніе нравственной обязательности терпѣливости и смиренія въ ожиданіи плодовъ проповѣданія, по пригѣ-

*) Поучит. слова, ч. VIII, 149—50.

ру великаго Тертіліивца, должно подерживать духъ проповѣдника: должно существовать и здравое разсужденіе, которое опредѣлитъ мѣру возможнаго въ качествѣ плодовъ проповѣданія.

Какія же разсужденія полагали древніе проповѣдники въ основу рѣшенія вопроса о пользѣ проповѣди? Не только свѣтиломъ древняго практическаго проповѣдничества, но, по нашему мнѣнію, и выдающимся теоретикомъ древности въ своихъ, хотя и отрывочныхъ и случайныхъ, разсужденіяхъ о проповѣди былъ Златоустъ.

Прежде всего онъ ставитъ такое сравненіе: «ключи текутъ, хотя бы и никто не черпалъ изъ нихъ, и родникъ источаетъ воду, хотя бы никто и не бралъ изъ него: такъ и проповѣдникъ, хотя бы и никто не внималъ ему, долженъ исполнить все, что отъ него зависитъ. Ибо намъ, принявшимъ служеніе слова, положенъ челоуѣколюбивымъ Богомъ законъ: никогда не оставлять своего долга и не молчать, слушаютъ ли насъ или убѣгаютъ *). Я, продолжалъ Златоустъ, убѣдилъ душу мою, чтобы доволѣ буду дышать, и Богу угодно будетъ соблюсти меня въ настоящей жизни, исполнять сіе служеніе и дѣлать повелѣнное, будетъ ли кто внимать или нѣтъ **). Поводомъ къ такому разсужденію послужилъ слѣдующій случай. Златоустъ сказывалъ проповѣдь, а того, къ чему онъ убѣждалъ въ ней слушателей, они не исполнили. «Есть такіе люди, говоритъ по сему случаю великій проповѣдникъ,—которые разслабляютъ руки у народа и, сами не принося никакой пользы нашей жизни, охлаждають и въ другихъ ревность (къ проповѣди), насмѣхаясь, издѣваясь

и говоря: оставь совѣтовать, перестань увѣщавать: не хотятъ слушать тебя: не имѣй никакого общенія съ ними». Вотъ, «желая, говорить Златоустъ,—исторгнуть изъ души народа сію злобную и безчеловѣчную мысль и діавольскій навѣтъ» *), онъ и рѣшился коснуться этого вопроса предъ своими слушателями.

Упомянувъ о насмѣшкахъ надъ его усиліями «всѣхъ истрежить», какъ выражались люди, не вѣрившіе въ плодотворность проповѣди, Златоустъ разсуждаетъ такъ: «что говоришь ты, челоуѣкъ! Да развѣ мы обѣщали уловить всѣхъ въ одинъ день (одною проповѣдью)? Если (допустимъ, въ одинъ день) убѣдилось только десять (челоуѣкъ), если только пять, если даже одинъ: не достаточно ли и сего для нашего утѣшенія? Скажу и еще болѣе: пусть никто не убѣдился нашими словами, *хотя невозможно, чтобы безплодно было слово, постыжаемое въ столь многіе слуги*; но пусть это будетъ такъ. Однакожь, и въ семь случаевъ слово (т.е. проповѣдь) не бесполезно будетъ намъ. Ибо, если они и вошли въ корчемницу (послѣ проповѣди противъ нетрезвости), то вошли уже не съ такимъ безстыдствомъ; да и за столами часто вспоминали о нашихъ словахъ, о нашей укоризнѣ, обличеніи, и вспомнивъ—устыдились, покраснѣли мысленно; они сдѣлали обычное не съ такою уже наглостію. А почувствовать вполнѣ стыдъ, сознать вполнѣ свои дѣла, это—начало спасенія и прекрасной переменны (*смыдовательно, уже польза*). Сверхъ сего произошла отъ этого и другая, не меньшая польза. Какая же? Та, что трезвыхъ мы сдѣлали степеннѣе и словами своими убѣдили въ томъ, что лучше всѣхъ разсуждаютъ тѣ, которые не увлекаются толпою. Я не возстановилъ

*) Беседа о Лазарѣ.

***) Тамъ же.

*) Тамъ же.

болящихъ? За то здоровыхъ сдѣлалъ болѣе благонадежными. Слово (мое) не отвело нѣкоторыхъ отъ порока? За то живущихъ добродѣтельно сдѣлало внимательнѣйшими. Присовокуплю къ этому и нѣчто третье: не убѣдилъ я сегодня? Но завтра, можетъ быть, успѣю убѣдить. Но и завтра не успѣю? Такъ, можетъ быть, послѣ завтра, или еще въ послѣдующій за тѣмъ день. Кто сегодня слушалъ и отвергъ (слово), тотъ, можетъ быть, завтра послушаетъ и приметъ, а кто и сегодня, и завтра показалъ пренебреженіе, тотъ, можетъ быть, спустя много дней окажетъ вниманіе къ словамъ моимъ. Вѣдь и рыбакъ нерѣдко цѣлый день закидываетъ понапрасну сѣть и къ вечеру, уже намѣреваясь уйти, уловляетъ (наконецъ) во весь день избѣгавшую отъ него рыбу и съ нею уходитъ. А если бы мы изъ за вчерашнихъ неудачъ вздумали бы быть въ праздности и отстать отъ всѣхъ дѣлъ, то разстроилась бы у насъ вся жизнь, и погисло бы все, не только духовное, но и житейское? И земледѣлецъ если бы изъ за случившейся одинъ и два и много разъ непогоды рѣшился бросить земледѣліе,—мы всѣ (тогда) скоро погисли бы отъ голода. И кормчій если бы изъ за случающейся одинъ, два и много разъ бури, оставилъ море,—бездна была бы для насъ не переплываемою, и отъ этого жизнь опять была бы для насъ бесполезною. Да и въ отношеніи къ каждому искусству, если такъ же будешь превратно судить и располагаться, все совершенно погибнетъ и земля сдѣлается необитаемою. И посему-то, зная сіе, всѣ хотя одинъ, два и много разъ не достигаютъ конца дѣлъ, коими занимаются, однакожь опять принимаются за нихъ съ одинаковымъ усердіемъ. Зная все это, и мы, возлюбленные, не станемъ говорить такъ: «какая намъ пужда въ столь многихъ словахъ?»

Никакой нѣтъ пользы отъ этихъ словъ!» *).

Приблизительно такъ же разсуждаетъ Златоустъ и въ другомъ мѣстѣ, и опять въ отвѣтъ на то, что ему все говорили: «какая польза отъ словъ твоихъ?» «Есть польза, отвѣчаетъ Златоустъ,—если кто слушаетъ меня! Я дѣлаю свое; сѣятель сѣетъ. Вышелъ сѣятель сѣять, и пали сѣмена—одни подлѣ дороги, другія—на камень, инныя—на терніе, а инныя—на добрую землю (Мѣ. 13, 3—8). Трп части (сѣмянъ) погисли, одна только сохранилась: однако же сѣятель не отсталъ отъ земледѣлія, но такъ какъ одна часть сохранилась, то и не пересталъ онъ трудиться надъ землею. И теперь (*Златоустъ подразумеваетъ: когда я говорю*) невѣроятно, чтобы сѣмя, повергаемое въ такомъ множествѣ, не принесло мнѣ класа. Если не всѣ послушаютъ, половина послушаетъ; не половина, такъ третья часть; не третья, такъ десятая; не десятая, такъ хоть одинъ изъ такого множества послушаетъ, лишь бы послушалъ! Не мало важно спасти одну овцу: потому что Пастырь тотъ (Мѣ. 18, 12), оставивъ девяносто девять овецъ, пошелъ за одною заблудшею. Не пренебрегаю (и однимъ) человѣкомъ: пусть и одинъ будетъ, но это—человѣкъ, живое существо, любезнѣйшее Богу. Пусть будетъ рабъ: не считаю и его достойнымъ презрѣнія: потому что не чиновнику, а добродѣтели, не господства, не рабства, а души! Пусть (*повторяетъ опять*) одинъ будетъ: но это—человѣкъ, для котораго небо распростерто, и солнце сіяетъ, и луна течетъ, и море разостлано, и пророки посылались, и законъ данъ, но къ чему все пересказывать? для котораго едиnorodный Сынъ Божій содѣлался человѣкомъ! Господь

*) Беседа о Лазарѣ, § 3—4, русск. перев., стр. 18—20.

мой закланъ былъ и излилъ кровь Свою ради челоуѣка: я ли буду пренебрегать имъ? И какое будетъ у меня оправданіе? Не слышите ли, что Господь разговаривалъ съ Самарянкою и потратилъ тысячи словъ? не презрѣлъ ея за то, что она была Самарянка, но оказалъ къ ней вниманіе, потому что она имѣла душу; не пренебрегъ ею за то, что она была блудница, но приложилъ великое о ней попеченіе, потому что и она могла быть спасена и показала вѣру!— Не перестану говорить и я, хотя бы никто не слушалъ!» *). Послѣднее сужденіе Златоустъ заключаетъ слѣдующими словами: «говорять (опять, очевидно, сомнѣвавшіеся въ пользѣ проповѣди): каждодневно слушаю и (однако) не дѣлаю. Слушай, хотя бы ты и не дѣлалъ, ибо отъ слушанія-то и доходятъ до дѣланія. Хотя бы и не дѣлалъ, но будешь осуждать себя за то, что не дѣлаешь. Откуда это самоосужденіе? Оно—*плодъ моихъ словъ*. Когда ты скажешь: «увы, я слышалъ и не дѣлаю», это *увы* есть—начало перемѣны къ лучшему».

Приведенныя мѣста у Златоуста—не единственныя, гдѣ онъ касается вопроса о пользѣ проповѣди; но уже изъ нихъ очевидно, что какъ въ самыхъ понятіяхъ о томъ, что такое польза проповѣди, такъ и въ понятіяхъ о мѣрѣ возможной пользы, какая оправдывала бы самое установленіе церковной проповѣди, Златоустъ весьма расходится съ тѣми мнѣніями объ этомъ предметѣ, которыя выше приведены нами, какъ болѣе или менѣе распространенныя. Такъ, по Златоусту: а) *невозможно*, чтобы слово проповѣдника было безплодно, невозможно уже потому, что оно предлагается множеству людей. «*Не можетъ быть*, говорить онъ еще яснѣе въ другомъ мѣстѣ,—чтобы эта тучная нива,

принявъ сѣмена, не принесла плода» *). Считаая невѣроятною совершенную безплодность проповѣди, лишь бы ее слушали, Златоустъ, поэтому, одно вниманіе къ проповѣди, одно слушаніе ея считалъ знакомъ уже успѣха проповѣди и утѣшался этимъ въ своемъ трудѣ. Такъ, напримѣръ, онъ цѣлый годъ увѣщевалъ константинопольцевъ отставать отъ страсти къ зрѣлищамъ. Но вотъ однажды — скажемъ словами самого проповѣдника — «и послѣ столь многихъ собесѣдованій, нѣкоторые, оставивъ церковь, побѣжали смотрѣть на коней, и наполнили весь городъ непристойнымъ шумомъ» **). Что же проповѣдникъ, отчаялся ли, видя то, что почти «невозможно стерпѣть»? Нѣтъ, сколь ни было для него это прискорбно! Когда, спустя нѣкоторое время, виновная толпа снова собралась слушать проповѣдника, толпа, которая, повидимому, такъ явственно обнаружила всю бесполезность усилій проповѣдника, Златоустъ уже и въ этомъ увидѣлъ появленіе, наконецъ, добраго признака. Слушатели, по Златоусту, «которые не прочь идутъ, но прибѣгаютъ къ укоровшему», тѣмъ самымъ доказываютъ, что они не безнадежны къ исправленію: таковыя «хотятъ исправиться, выслушавъ выговоръ». Посему Златоустъ объявилъ, что «онъ въ восхищеніи, считаетъ себя блаженнымъ», даже и при этомъ маломъ знакѣ вліянія своего слова, ибо видѣлъ въ этомъ «зависимость слушателей отъ его слова» и, слѣдовательно, уже нѣкоторую пользу его.

б) Далѣе, Златоустъ признаетъ явно несообразнымъ требованіе такой пользы, которая обнаруживалась бы *немедленно*: «развѣ мы обѣщались уловить... *въ одинъ день?*» Истинно мудро слово Златоуста, что если бы примѣнить не только къ

*) Слова на разн. случаяхъ, II, 476.

**) Тамъ же, 338.

*) Тамъ же, стр. 150—151.

проповѣди, но и къ какому угодно дѣлу, то же самое требованіе, т.-е. чтобы все сдѣланное немедленно приносило и желаемые плоды, то при руководствованіи такою идеей «разстроилась бы у насъ вся жизнь и погубило бы все не только духовное, но и житейское»; невозможно было бы предпринимать никакого дѣла, и даже «земля сдѣлалась бы необитаемою!».

с) Не должна быть, по Златоусту, требуема отъ проповѣди и такая польза, которую можно было бы какъ бы осязать и смѣрять, что вотъ столько-то человѣкъ убѣдились, и то-то они стали дѣлать, побуждаемые къ сему словомъ проповѣдника. По Златоусту, если «слово не отвлекло нѣкоторыхъ отъ порока», то, быть можетъ, добродѣтельныхъ укрѣпило въ добрѣ, и это великая польза! Въ особенности, по мысли Златоуста, противно не только здравому разсужденію, но и самымъ началамъ христіанства, если бы кто-либо степень осмисляемой пользы проповѣди сочелъ возможнымъ измѣрять исключительно количествомъ людей, внемлющихъ проповѣди. Конечно, стеченіе массы слушателей даетъ основаніе заключать о вѣроятномъ распространеніи полезнаго дѣйствія проповѣди въ большей сферѣ, но и обращеніе одного человѣка—великое дѣло. «За этого человѣка Господь излилъ кровь свою»: и проповѣднику ли пренебрегать хотя бы однимъ слушателемъ, когда Самъ Господь «потратилъ тысячи словъ» для женщины Самарянки? Съ другой стороны, нельзя угадать, сколь великую пользу можно принести иногда и чрезъ проповѣдь для одного: та же самая Самарянка «изъ нечестивой женщины сдѣлалась благовѣстницею!» Вотъ какая польза можетъ быть отъ проповѣди, хотя бы ее выслушалъ одинъ только человѣкъ и, наоборотъ, какая опасность пренебрегать однимъ: можно лишиться одного такого, который, быть

можетъ, сдѣлался бы, такъ или иначе, благовѣстникомъ истины многимъ.

d) Наконецъ, по Златоусту, ни слушающимъ, ни поучающимъ скудость въявь обнаруживающихся плодовъ все-таки ничуть не даетъ права—первымъ на то, чтобы отрицать, на основаніи этого, нужду для нихъ проповѣди, а вторымъ—на то, чтобы ослаблять свое прилежаніе. На упрекъ въ томъ, что онъ напрасно тратитъ свой трудъ, проповѣдуя каждый день о милосердіи и человеколюбіи, Златоустъ отвѣчаетъ: «нѣтъ, я не перестану говорить о семъ. Ибо если бы вы были и исправны въ семъ, и тогда мнѣ не надлежало оставлять сего: но если вы и въ половину надлежащаго не успѣли въ семъ, то не мнѣ, а себѣ говорите это. Ибо ты тоже дѣлаешь, жалуясь на меня, что и дитя, когда оно, много разъ повторяя альфу и не заучивая ее, стало бы жаловаться на учителя, что онъ часто и даже безпрестанно повторяетъ ему одно и то же.. Итакъ, прилично ли вамъ запретить учить васъ, когда вы еще не научились? Вамъ надлежало бы, напротивъ, удерживать насъ и сказать: «мы еще не заучили сего—для чего перестаете учить насъ?» Если бы случилось (напримѣръ) у кого-нибудь болѣлъ глазъ, и я былъ бы на сей разъ врачомъ, и если бы, обвязавъ, давши мази и сдѣлавъ другіе опыты, *ничего не сдѣлалъ бы полезнаго*, и послѣ сего ушелъ бы: то не пришелъ ли бы (болящій) къ дверямъ дома моего съ укоривнами на безпечность мою, по коей я оставилъ его тогда, какъ болѣзнь (еще) не прошла? Если бы обвиняемый (врачъ) сказалъ на сіе: «я далъ примочки, мази»: снесъ ли бы больной это оправданіе? Нѣтъ, онъ тотчасъ скавалъ бы: «что мнѣ въ томъ, когда я еще страдаю?» То же самое помышляй и о душѣ. Если бы и много лечя ослабѣвшую, оцѣпенѣвшую, скорченную руку, не излечилъ бы ее, не то же ли услы-

шаль бы я? Но мы и теперь врачуемъ какъ бы скорченную и иссохшую руку. Посему, пока не увидимъ её совершенно прямою, не перестанемъ ухаживать за нею *)). По словамъ великаго проповѣдника, когда видно мало плодовъ проповѣди, это должно наводить не на сомнѣніе о пользѣ проповѣди въ самомъ ея установленіи, а на мысль о необходимости усиленія трудовъ проповѣдничества.

(Продолженіе будетъ).

Изъ письма архіепископа Камчатскаго и Якутскаго Иннокентія **) къ А. Н. Муравьеву о кандидатахъ священства.

... Въ семинаріяхъ нашихъ обращаютъ вниманіе и дѣлать въ ученикахъ успѣхи и поведеніе—и только. Но, сколько я могу судить объ этомъ по моимъ опытамъ, мнѣ кажется, что въ нашихъ духовныхъ училищахъ надобно замѣчать и дѣлать въ особенности и преимущественно признаки набожности и затѣмъ прилежаніе. Сколь бы ни были слабы способности въ ученикѣ, но, если онъ прилеженъ, т. е. дѣятеленъ и набоженъ, то отнюдь не должно исключать его изъ училища за непонятіемъ наукъ. Полемиковъ и совопросниковъ о предметахъ вѣры нужно очень немного, да и тѣ должны брать уроки у Спиридона Тримифійскаго, обратившаго на соборѣ философа-язычника; а многоученыхъ намъ нужно еще менѣе, иначе плохо будетъ, когда всё будутъ доктора богословія. Но дѣятельныхъ и набожныхъ нужно какъ можно болѣе. Дѣятельный при самыхъ слабыхъ способностяхъ своихъ полезнѣе многоученаго лежачи, потому что онъ много передѣлаетъ дѣла и слѣдовательно сдѣлаетъ добра въ жизнь свою, а даровитый и лѣнливый—ничего, и слава Богу, если онъ только этимъ и кончитъ свое многоученое поприще, а то бѣда, коли

примется учить по своему мудрованію. О набожныхъ же дѣтяхъ вамъ нечего говорить; вы сами лучше меня знаете изъ житій святыхъ. Итакъ, по моему, въ первомъ разрядѣ учениковъ должны быть не звѣздочкаты только, но дѣятельные и *благочестивые*,—этого термина у насъ въ семинаріяхъ и не употребляютъ; а исключать изъ семинарій не слабоспособныхъ, а всѣхъ несправимыхъ въ поведеніи и характерѣ, безъ различія способностей и происхожденія.

Собственно въ Россіи избытокъ въ кончалыхъ семинаристахъ безъ мѣстъ увеличивается болѣе и болѣе, число воспитанниковъ тоже. И, конечно, это поставляетъ въ немалое затрудненіе духовное начальство. И мѣра къ уменьшенію учениковъ—не требовать дѣтей въ школы, какъ бывало прежде, а оставлять ихъ на волю родителей, несправедлива, потому что нынѣшніе родители не могутъ не понимать дѣла воспитанія. Только сиротъ надобно исключить. Но не допускать въ семинарію дѣтей причетническихъ,—какъ, слышно, думали нѣкоторые,—эта мѣра также крайне несправедлива и вредна **). И то уже не совсѣмъ согласно съ уставами первенствующей церкви, что въ пастыри избираются только изъ духовенства, а не изъ всѣхъ сословій. Но примѣръ Левитовъ это оправдываетъ. Но избирать въ пастыри только дѣтей священнослужительскихъ! Это ничѣмъ нельзя оправдать. Да и притомъ, кто не знаетъ, что изъ поповичей и особливо батюшкиныхъ сынковъ бываетъ болѣе шалуновъ и лѣнтяевъ, чѣмъ изъ дѣтей причетническихъ и особенно сиротъ. И обратите ваше вниманіе на архипастырей нашихъ, на все знаменитое духовенство наше, едва ли не большая часть изъ нихъ дѣти причетниковъ и изъ сиротъ. Итакъ видимо, что дарованія и способности Господь даруетъ не однимъ поповичамъ.

И зачѣмъ прибѣгать къ мѣрамъ насильственнымъ и несправедливымъ,

*) Востокъ на Еванг. Матвея, 1864, ч. III, 594—95.

**) Архіепископъ Камчатскій Иннокентій (Веніаминъ), въ послѣдствіи Митрополитъ Московскій и Коломенскій, † 31 марта 1879 года.

*) См. мнѣніе по этому же предмету Митрополита Филарета въ «Собраніи мнѣній и отзывовъ его по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ», изданіе Святейшаго Синода, т. дополнителный, Спб. 1887, № 98, стр. 342—349.

когда у насъ остается, можно сказать, безъ всякаго употребленія мѣра самая справедливая, естественная, святая, отеческая, апостольская и, такъ сказать, Богоподражательная.

И самый злой вольнодумецъ и еретикъ скажетъ, что Иисусъ Христосъ былъ совершеннѣйшій Учитель и Пастырь. Но, однакожь, при всей Его любви и ревности къ дѣлу посольства Его, Онъ вступилъ на поприще Учителя *яко тридцати лѣтъ сый*, тогда какъ Онъ 12 лѣтъ былъ премудрѣе премудрыхъ учителей. Видно, что ранѣе 30 лѣтъ безъ крайней нужды вступать въ званіе учителя и пастыря не слѣдуетъ (да и едва-ли у насъ можетъ быть такая нужда, которая бы давала намъ право не подражать нашему Великому Пастыреначальнику; доказательствомъ тому служить и до нынѣ язычествующіе народы. Но это оставимъ).

Само собою разумѣется, что обстоятельство нашей русской церкви до нынѣ (т. е. до 1840—1845 годовъ) не дозволяли намъ исполнять Спасителемъ указаннаго и соборами узаконеннаго правила—посвящать во іереи не моложе 30-лѣтняго возраста. Но скажите, что теперь препятствуетъ исполнять это въ совершенной точности, когда у насъ кончалыхъ нѣсть конца!

А если бы исполнять это; то сколько бы изъ этого вышло добра, и сколько бы предупредило безпорядковъ, только отъ того именно происходящихъ, что у насъ въ священники производятся 20—22-лѣтніе старцы (пресвитеры)! Какъ бы человекъ ни былъ уменъ и даровитъ, но въ 20—25 лѣтъ онъ все еще юноша. И положимъ, что, наконецъ, наука посредствомъ разныхъ улучшеній можетъ сдѣлать изъ 25-лѣтняго юноши совершеннаго мудреца; но все, кажется, лучше подражать примѣру Иисуса Христа и исполнять правила соборовъ, чѣмъ нарушать по какимъ бы то ни было уважительнымъ причинамъ.

Вы скажете: положимъ, что все это такъ, но куда же дѣвать кончалыхъ? Какъ куда? И Василій Великій, и Амвросій, и прочіе были чтецами, и видно, эта степень считалась неизбѣжною къ достиженію священства. Поставьте

правиломъ, чтобы всякій кончальный (кромѣ учителей и, пожалуй, академикъ, и то пока) непремѣнно поступалъ въ чтецы, т. е. дьячки. Тогда и кончалые будутъ при мѣстѣ, при дѣлѣ. Впрочемъ, для этого, между прочимъ, необходимо прежде званіе дьячка (униженнаго самими же духовными учеными, учителями, ректорами) возвысить въ гражданскомъ порядкѣ до надлежащей степени *), т. е. на примѣръ, до почет-

*) Вотъ что по этому же предмету писалъ приснопамятный Московскій святитель, Митрополитъ Филаретъ: «Отъ меня требуется (24 декабря 1865 года, № 6652) мнѣніе, по представленію преосвященнаго Смоленскаго, о исключеніи изъ употребленія наименованій *дьячка и пономаря*».

Преосвященный пишетъ: «Трудно объяснить, какимъ образомъ вошли въ употребленіе эти наименованія, не заимствованныя ни изъ Священнаго Писанія, ни изъ церковныхъ канонъ, и сама по себѣ не имѣющія никакого смысла въ приложеніи къ предметамъ, коимъ усвоены».

Долгомъ поставлю отстранить отъ церковнаго начальства нареканіе, будто оно допустило въ официальное и церковное употребленіе наименованія, не имѣющія смысла. Изъ слова *дьяконъ* сдѣлалось усѣненное слово: *дьякъ*. Перешелъ въ область свѣтскихъ чиновъ, оно имѣло нѣкогда высокое значеніе; на примѣръ *думный дьякъ* служебное лицо при государственной думѣ. Отъ слова *дьякъ*, произошло уменьшительное слово: *дьячекъ*, то-есть, малый дьяконъ, меньшее діакона служебное лице при церкви. Пономарь есть сокращеніе слова *парамонарій* (*парамона́рτος*)—постоянный стражъ церкви. Изъ сего видно, что наименованія сія не безъ смысла въ отношеніи къ ихъ предметамъ.

Преосвященный пишетъ, далѣе, что наименованія дьячка и пономаря сдѣлались почти унизительными и укорительными. Сіе сужденіе кажется нѣсколько преувеличеннымъ. Наименованія сія въ общественномъ мнѣніи стоятъ не ниже должностей, ими означаемыхъ.

Преосвященный пишетъ, что окончившіе семинарскій курсъ весьма стѣсняются сими наименованіями. Въ семъ случаѣ можно показать объ образѣ мыслей. Въ Москвѣ студенты служатъ во дьячковскихъ и пономарскихъ мѣстахъ и не слышно ихъ жалобъ на стѣсненіе отъ сихъ именъ.

Преосвященный полагаетъ, вмѣстѣ наименованій дьячка и пономаря, ввести наименованія старшаго и младшаго причетника. Слово *причетникъ* есть переводъ слова *κληρικὸς*—клирикъ. Наименованіе *κληρικὸς*—простирается не только на чтеца и пѣвца, но и на высшія степени клира. Подъ наименованіемъ *причта* заключаются и священникъ и дьяконъ. Посему не довольно точно будетъ словоупотребленіе, если наименованіе *клирика* или *причетника* будетъ ограничено чтецомъ и пѣвцомъ.

Смирненіе можетъ ужиться съ наименованіями: дьячка и пономаря, и личное достоинство можетъ возвысить ихъ, чему и есть примѣры. Но если

наго гражданства, даже и потомственного, потому что древніе дьяки и нынѣшніе подьячіе высоко подняты. И ежели тѣ, кои только читаютъ или докладываютъ *бумаги въ присутствіяхъ*, пользуются огромными правами, то нисколько не будетъ несправедливымъ возвысить нѣсколько читающаго *въ церкви*, и не бумаги, а *Слово Божіе*. Вы лучше меня можете знать, что одною изъ причинъ къ охлажденію усердія къ церкви въ прихожанахъ есть то, что у насъ не умѣютъ въ церкви читать. Слѣдовательно, опредѣленіемъ кончалыхъ въ дьячки, во-первыхъ, эта причина станетъ ослабѣвать и наконецъ уничтожится (только для этого надобно въ школахъ нашихъ открыть особый классъ чтенія и ксатати сказыванія проповѣдей). Затѣмъ кончалый, служа дьячкомъ, узнаетъ много, а главное самъ себя, и другіе узнаютъ его на дѣлѣ, что онъ за человекъ, какое его направленіе, и проч. И когда ясно будетъ, что онъ можетъ быть священнослужителемъ, тогда,—и только тогда, а не ранѣ,—дозволить ему жениться; а въ противномъ случаѣ низвести его въ пономари, или опредѣлить въ почетные прислужники къ архіереямъ и архимандритамъ, или куда-либо въ другое подобное мѣсто. А затѣмъ, наконецъ, если видно будетъ въ немъ и то качество, которое Апостолъ поставяетъ въ числѣ необходимыхъ для священнослужителя, и которое у насъ теперь совсѣмъ въ сторонѣ, т.-е. домъ свой добре правящъ, тогда возвысить его въ санъ священный, но во іерея поставлять отнюдь не ранѣ известнаго уваженнаго возраста.

надобно оказать снисхожденіе маленькому честолюбію, то можно ввести въ официальное употребленіе наименованія старшаго и младшаго причетника.

Впрочемъ, наименованія дьячка и пономаря сдѣлаются болѣе униженными, когда перестанутъ быть официальными; а народъ не скоро отстанетъ отъ нихъ.

Не довольно ли, и не лучше ли только окончившимъ семинарскій курсъ первыхъ двухъ разрядовъ присвоить наименованіе старшаго причетника, какое бы мѣсто ни занимали, дьячковское или пономарское? Черезъ это и начальству они будутъ болѣе видимы, и отличены отъ необразованныхъ дьячковъ и пономарей. (Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго, т. V, кн. 2, № 831, стр. 800—801).

Эту статью можно раскрасить очень ярко, но я не мастеръ этого дѣла, да для васъ это и не нужно. Скажу только, что этою мѣрою, т.-е. не раннею женитьбою, между прочимъ, не такъ быстро будетъ увеличиваться духовное народонаселеніе.

Dixi.

17 ноября 1855 года *).



Храмъ во имя св. Маріи Магдалины на горѣ Елеонской.

Въ прибавленіи къ «Правительственному Вѣстнику» отъ 3 октября напечатана слѣдующая телеграмма: «Иерусалимъ. 1 октября торжественно освящена церковь св. Маріи Магдалины, близъ Геесиманіи. Церковь построена на средства Государя Императора и Его Августѣйшихъ братьевъ, въ память въ Бозѣ почившей Императрицы Маріи Александровны. Обрядъ освященія совершалъ блаженнѣй-

* Изъ бумагъ Митрополита Московскаго Филарета, хранящихся въ архивѣ Святейшаго Синода. «Сборникъ», № 115, д. № 6.

пій Никодимъ, патриархъ Иерусалимскій. Богослуженіе началось въ 7¹/₂ часовъ утра, тотчасъ по прибытіи въ храмъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Сергія Александровича и Павла Александровича и Великой Княгини Елизаветы Феодоровны, и окончилось въ 11 часовъ. Храмъ, по своему виду и богатому убранству, производитъ самое отрадное впечатлѣніе».

Извѣстно, что въ Бозѣ почившая Государыня Марія Александровна близко къ сердцу принимала успѣхи православія въ святой землѣ. Отъ щедротъ своихъ она оказывала значительную материальную помощь нашей Иерусалимской миссіи. Ревнуя древнимъ благочестивымъ императрицамъ, Государыня Марія Александровна намѣревалась сама посѣтить святыя мѣста Палестины. Но Господу угодно было отозвать Ее въ горній Иерусалимъ ранѣ исполненія Ея завѣтнаго желанія посѣтить Иерусалимъ земной. Черезъ годъ по кончинѣ Императрицы, въ маѣ 1881 года, Августѣйшія Ея дѣти, Великіе Князья Сергій Александровичъ и Павелъ Александровичъ, въ память о Своей незабвенной Родительницѣ, предприняли благочестивое путешествіе во святой градъ. Здѣсь, узнавъ, что можно приобрести мѣсто на склонѣ горы Елеонской, они выразили желаніе купить его, а Его Величество Государь Императоръ соизволилъ, чтобы на этомъ мѣстѣ была сооружена церковь во имя св. равноапостольной Маріи Магдалины—Ангела почившей Государыни. 21 января 1885 г. происходила закладка храма. Наружнымъ видомъ церковь напоминаетъ древнія русскія церкви. Москвичи могутъ составить понятіе о ея наружномъ видѣ по церкви въ селѣ Останкинѣ. Она пятикупольная, съ небольшимъ куполомъ надъ святымъ алтаремъ и съ колокольнею на правой сторонѣ, покрыта бѣлымъ оловомъ. Высота церкви 49 аршинъ. Съ верхней паперти, на которую ведутъ двѣ боковыя лѣстницы, открывается лучшій видъ на Иерусалимъ. Надъ входными дверями въ церковь помѣщенъ художественный мозаичный образъ св. Маріи Магдалины. Внутренность церкви имѣетъ 25 аршинъ ширины и длины до алтаря 19 аршинъ, а съ алтаремъ около 29 аршинъ. Вышина

подъ куполомъ 28¹/₂ аршинъ. Посреди храма, по восточному обычаю, виситъ темно-бронзовый хорсъ, или обручъ, къ которому прикрѣплены лампы. Иконостасъ также темно-бронзовый, обдѣланный въ бѣлый мраморъ. Иконы весьма художественной работы.

Кромѣ этого. вновь освященнаго православнаго русскаго храма на горѣ Елеонской существуетъ еще русская церковь въ честь Вознесенія Господня съ приютомъ при ней для поклонниковъ. Лѣтъ 20 назадъ, начальникъ Иерусалимской духовной миссіи нашей, о. архимандритъ Антонинъ, приобрѣлъ первый небольшой участокъ земли на горѣ Елеонской, на восточной сторонѣ отъ мѣста, гдѣ, по преданію, вознесся на небо Господь нашъ Иисусъ Христосъ *). Затѣмъ мало-помалу ему удалось скупить окружающіе участки земли. На этомъ русскомъ мѣстѣ первоначально приступлено было къ устройству страннопріимнаго дома, гдѣ бы могли останавливаться для отдыха православные поклонники, входящіе на гору Елеонскую. Когда постройка дома была окончена, архимандритъ Антонинъ приступилъ къ сооруженію храма въ честь Вознесенія Христа. Произведенныя на мѣстѣ раскопки дали указаніе, что здѣсь существовалъ въ древности великолѣпный православный храмъ. Были найдены два мозаичные пола, изъ которыхъ одинъ съ армянскою надписью V—VI вв. покрывалъ усыпальницу знатной армянки, другою же служилъ помостомъ древней церкви. Помостъ этотъ, а равно и алтарныя части, открытыя при раскопкахъ, вошли въ настоящую церковь. Церковь выстроена изъ мѣстнаго желтоватаго камня и увѣнчана куполомъ, нѣсколько напоминающимъ куполь св. Софіи въ Константинополѣ. Храмъ оконченъ и освященъ 7 июня 1886 года. Около него сооружается вы-

*) Съ сомнѣніемъ должны сказать, что мѣсто Вознесенія Господня принадлежитъ мусульманамъ. Поклонники впускаются туда за плату 10—15 к. Надъ мѣстомъ стоитъ осмугольная часовня, безъ всякихъ изображеній. Покрывающій ее куполь имѣетъ открытое отверстіе въ серединѣ. Направо отъ входа въ часовню показывается отпечатокъ лѣвой ступни Господа Спасителя. Богослуженіе въ часовнѣ совершается православными три раза въ годъ: въ Верное воскресенье, въ Вознесеніе и въ Преображеніе.

сокая колокольня. Предназначенный для нея колоколъ вѣситъ 308 пуд. Вѣсомъ своимъ онъ превосходитъ всѣ колокола Востока. Отлить онъ на пожертвованныя пермскимъ купцомъ А. В. Рязанцевымъ деньги. Около храма построены два дома, одинъ для странноприимнаго пріюта, другой для жительства члена миссіи. Цѣлая роща кипарисовъ окружаетъ мѣстность эту съ восточной стороны *).

Извѣстія и замѣтки.

Магистерскій коллоквиумъ въ С.-Петербургской духовной академіи.

Въ воскресенье, 9 октября, въ актовомъ залѣ С.-Петербургской духовной академіи, при многочисленномъ стеченіи публики, происходилъ магистерскій коллоквиумъ священника здѣшней Благовѣщенской, что на Васильевскомъ островѣ, церкви о. І. И. Панова, защитавашаго представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «Боссюэтъ и его проповѣди. Историко-критическое изслѣдованіе съ 1643 по 1658 г. Спб. 1888». Бромѣ членовъ академической, семинарской и училищной корпорацій, на коллоквиумѣ присутствовали Преосвященный Гермогенъ, епископъ Псковской и Порховскій, Преосвященный Германъ и весьма много лицъ изъ петербургскаго духовенства.

Диспутантъ, сынъ причетника Псковской епархіи, по окончаніи курса наукъ въ мѣстной духовной семинаріи, съ 1869 по 1872 г. состоялъ учителемъ греческаго языка въ Торопецкомъ духовномъ училищѣ. Въ 1872 г. правленіемъ Псковской духовной семинаріи онъ былъ отправленъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую духовную академию, гдѣ, по выдержаніи приемныхъ испытаній, былъ принятъ въ число казеннокоштныхъ студентовъ академіи. По окончаніи академическаго курса, по церковно-практическому отдѣленію, въ маѣ 1876 г. онъ Совѣтомъ академіи удостоенъ былъ степени кандидата богословія съ правомъ полученія степени магистра богословія безъ

новыхъ устныхъ испытаній и опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Александро-Невское духовное училище. Въ слѣдующемъ 1877 г. онъ рукоположенъ былъ во священника къ Благовѣщенской церкви. При исполненіи обязанностей по церкви и приходу, о. Пановъ занимается преподаваніемъ Закона Божія въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ и состоитъ наблюдателемъ по отдѣлу приходскаго склада духовно-нравственныхъ книгъ, предназначенныхъ для распространенія въ народѣ. Диспутантомъ была помѣщена въ «Христіанскомъ Читеніи» статья: «Исторія проповѣдей Боссюэта», издано нѣсколько брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, нѣсколько проповѣдей, и наконецъ, представлено на соисканіе степени магистра богословія вышеупомянутое изслѣдованіе о Боссюэтѣ, обнимающее собою два первые періода проповѣднической его дѣятельности—наваррскій и мецкій (1643—1658 г.).

Въ этомъ сочиненіи авторъ старается прослѣдить постепенное развитіе ораторскаго таланта Боссюэта и подмѣтитъ тѣ вліянія, подъ которыми оно совершалось. По его мнѣнію, начальные ораторскіе опыты Боссюэта (въ Наваррѣ), при умѣнши оратора разъясняютъ истины, проникаютъ въ тайны сердца человѣческаго и подыскиваютъ средства для уврачеванія недуговъ духовныхъ, по сбивчивости въ построеніи, по остаткамъ въ нихъ несвойственной церковной каеедрѣ аргументаціи и своей преобладающей сухости, носятъ на себѣ характеръ колебанія между классными ученическими упражненіями и проповѣдями въ собственномъ смыслѣ. Но уже не таковъ характеръ его проповѣдей въ Мецѣ. Глубоко сострадавъ бѣдствіямъ своего отечества, вслѣдствіе постигавшихъ его продолжительныхъ войнъ и частыхъ иеурожаевъ, и борясь съ протестантами, и другими диссидентами, нарушавшими покой церкви, Боссюэтъ выдвинулъ проповѣдь изъ области сухихъ схоластическихъ разсужденій въ область живую, прямо отвѣчавшую духу и потребностямъ времени, и даже выработалъ себѣ особый проповѣдническій языкъ, близкій къ языку Священнаго Писанія и отеческихъ твореній Восточной и Запад-

*) Заимствовано изъ изданій Православнаго Палестинскаго Общества.

ной церкви. При такихъ достоинствахъ проповѣди, Боссюэтъ въ данный періодъ (мецкій) сталъ однимъ изъ самыхъ лучшихъ проповѣдниковъ Запада и проповѣдями своими обнялъ почти все, что, за незначительными прибавленіями, составляло предметъ его дальнѣйшихъ (въ парижскую и москвскую эпохи) произведеній въ ораторскомъ родѣ.

Въ обычной рѣчи передъ защитою диссертациі, о. Пановъ указалъ на поставленную имъ задачу—прослѣдить развитіе ораторскаго таланта Боссюэта, и сдѣлалъ краткій историческій очеркъ постепеннаго собранія проповѣдей Боссюэта и установленія ихъ текста. Въ качествѣ официальныхъ оппонентовъ возражали: и. д. ординарнаго профессора Н. И. Барсовъ и экстраординарный профессоръ А. И. Пономаревъ. Профессоръ Барсовъ прежде всего замѣтилъ, что содержаніе книги недостаточно соотвѣтствуетъ ея названію: «историко-критическое изслѣдованіе». По отсутствію историческаго элемента въ обстѣдованіи даннаго предмета, гораздо правильнѣе было бы назвать сочиненіе «критико-библіографическимъ изслѣдованіемъ». Затѣмъ профессоръ указалъ тѣ пропуски, какіе допущены авторомъ по ознакомленію съ литературою своего предмета, а также нѣкоторые недостатки въ переводѣ съ французскаго приводимыхъ отрывковъ изъ проповѣдей Боссюэта. Возраженія проф. Пономарева сосредоточивались преимущественно на вопросѣ о научной самостоятельности автора въ отношеніи къ находившимся у него подъ руками иностраннымъ (французскимъ) пособиямъ и объ упущеніи имъ изъ вида тѣхъ пособій, какія имѣются въ богато разработанной по сему предмету нѣмецкой литературѣ. Указавъ недостатки въ трудѣ о. Панова, оппоненты поставили въ заслугу автору тщательное изученіе имѣвшихся подъ руками его пособій къ труду, который представляетъ собою первый въ русской литературѣ опытъ подробнаго изслѣдованія проповѣднической дѣятельности Боссюэта. По окончаніи Е. И. Локвиума, Совѣтъ академіи призналъ автора достойнымъ степени магистра и постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи его въ сей степени.

Начало новаго учебнаго года въ Московской духовной академіи.

Съ 15 августа начался новый учебный годъ въ Московской духовной академіи; онъ открывается приливомъ новыхъ силъ на мѣсто выбывшихъ изъ академическаго состава студентовъ четвертаго курса. Въ составъ новаго курса держали экзаменъ челоѣкъ 75, изъ нихъ двадцать были вызваны академіей. Назначены были три письменныя испытанія (по философіи, нравственному богословію и по св. писанію Ветхаго Заѣта) и три устные (по догматикѣ, по церковной исторіи—общей и русской и по одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменующагося). Кромѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, въ числѣ желающихъ учиться въ Московской духовной академіи встрѣчаемъ одного галичанина Вл. Ст. Драгомірецкаго, уже выслушавшаго двухлѣтній курсъ наукъ во Львовскомъ университетѣ, двухъ грековъ, Евѣимія Апостолиди и Николая Христодуло, серба Михаила Танасковича, японца Петра Исиками, кандидата физико-математическаго факультета Московскаго университета Вячеслава Михайловскаго. Изъ 75 державшихъ пріемныя экзамены принято было 52 челоѣвка. Въ томъ числѣ 30 студентовъ приняты казеннокоштными, 6 стипендіатами и 16 своекоштными пансіонерами. Изъ этихъ послѣднихъ 15 студентовъ, не имѣя возможности взносить за свое содержаніе въ академію по 220 руб. въ годъ, обратились за помощію къ Братству Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской духовной академіи, учрежденному въ 1880 году. И Братство, по прежнему, не отказало въ просимой помощи. Всѣмъ 15 пансіонерамъ, по мѣрѣ потребности и достаточности каждаго изъ нихъ, Братствомъ назначены въ уплату за ихъ содержаніе въ академіи въ первое полугодіе наступившаго 1888—1889 учебнаго года пособия въ размѣрѣ отъ 75 до 110 рублей; такимъ образомъ, одни изъ пансіонеровъ вполнѣ, а другіе—большею частію слѣдуемаго отъ нихъ взноса (по 110 р.) за полугодіе обезпечены. На этотъ собственно предметъ

Братство ассигновало 1,295 р. и, сверхъ того, своекоштнымъ студентамъ старшихъ курсовъ на тотъ же предметъ 260 р., а всего 1,555 р. На слѣдующее же полугодіе, то-есть въ январѣ 1889 года, Братству придется употреблять на тотъ же предметъ еще столько же и даже болѣе, какъ объ этомъ можно судить по представленнымъ уже теперь въ Братство прошениямъ и по сдѣланнымъ въ Совѣтѣ Братства предположеніямъ. Такимъ образомъ, расходъ по одной этой статьѣ изъ всѣхъ расходовъ Братства на студентовъ и воспитанниковъ академіи увеличивается въ значительной мѣрѣ по сравненію съ прошлымъ годомъ, когда по той же статьѣ израсходовано было лишь 1,365 рублей за цѣлый годъ. Въ виду такой потребности, все болѣе и болѣе годъ отъ году увеличивающейся, нельзя не пожелать чтобы пожертвованія на Братство, составляющія почти единственный источникъ и къ увеличенію капитала Братства, и къ покрытію расходовъ, превышающихъ сумму процентовъ съ этого капитала, не уменьшались, а возрастали. («Моск. Вѣд.»).

Годичный актъ въ Московской духовной академіи.

1 октября, день открытія Московской духовной академіи по преобразованіи въ 1814 году, ежегодно празднуется въ ней торжественнымъ актомъ. Въ текущемъ году наканунѣ праздника академическимъ духовенствомъ отслужены были прежде всего заупокойная литургія и панихида о всѣхъ почившихъ наставникахъ и студентахъ академіи. Въ 6 часовъ ректоръ академіи, Преосвященный Христофоръ, епископъ Волоколамскій, въ сослуженіи ректора Виѣанской духовной семинаріи, Архимандрита Іакова, и академическаго духовенства, совершилъ всенощное бдѣніе съ акаеистомъ Покрову Пресвятыя Богородицы. 1 октября, въ самый день праздника, Преосвященный Христофоръ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, совершилъ божественную литургію. Изъ церкви всѣ отправились въ актовую залу, гдѣ ординарный профессоръ по русской гражданской исторіи

В. О. Ключевскій держалъ рѣчь по поводу 900-лѣтія крещенія Руси, объ измѣненіяхъ въ гражданскомъ строѣ русской жизни подъ вліяніемъ христіанства. Въ отвѣтъ на эту рѣчь, хоромъ академическихъ пѣвчихъ исполненъ гимнъ св. равноапостольному князю Владиміру. Затѣмъ секретарь академіи И. А. Плаксинъ прочиталъ отчетъ о состояніи Московской духовной академіи въ 1887—1888 учебномъ году. Въ отчетѣ говорилось, что къ началу учебнаго года почетныхъ членовъ Московской духовной академіи было 34 лица. Въ теченіе отчетнаго года академія лишилась своего почетнаго члена Е. В. Амфитеатрова, который былъ ея знаменитымъ профессоромъ въ теченіе почти полу столѣтія.

Непосредственно послѣ этого всталъ ректоръ академіи Преосвященный Христофоръ и провозгласилъ почетныхъ членовъ, избранныхъ совѣтомъ академіи въ минувшемъ сентябрѣ: настоятеля русской миссіи въ Іерусалимѣ архимандрита Антонина и протоіерея П. Ѳ. Солярскаго.

Затѣмъ секретарь академіи продолжалъ чтеніе отчета, въ которомъ говорилось, что въ теченіе отчетнаго года въ званіи и составѣ служащихъ при академіи лицъ произошли слѣдующія перемѣны. Инспекторъ академіи экстраординарный профессоръ по каедрѣ введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, архимандритъ Борисъ перемѣщенъ на должность ректора Кіевской духовной семинаріи. Помощникъ инспектора іеромонахъ Макарій перемѣщенъ на должность смотрителя Звенигородскаго духовнаго училища. На его мѣсто избранъ и утвержденъ кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи И. А. Строгановъ. Доцентъ по каедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завета В. Н. Велтистовъ опредѣленъ законоучителемъ при Павловскомъ институтѣ. На его каедру избранъ, послѣ двухъ пробныхъ лекцій, кандидатъ богословія А. А. Ждановъ, оставленный въ прошломъ году при академіи для приготовленія къ занятію въ ней преподавательскихъ вакансій. Секретарь академіи М. П. Оивейскій опредѣленъ священникомъ въ Москву, на его мѣсто избранъ и утвержденъ преподаватель

Могилевской духовной семинаріи И. А. Плаксинъ. Всѣхъ служащихъ при академіи 35 лицъ; студентовъ 230. Изъ нихъ казеннокоштныхъ 165, стипендіатовъ и получающихъ пособія 42 и своекоштныхъ 23. Въ отчетномъ году совѣтомъ академіи удостоены степени магистра богословія: преподаватель Тамбовской духовной семинаріи А. Н. Коржавинъ за сочиненіе: «Ученіе объ оправданіи по символическимъ книгамъ лютеранъ, изложенное по сравненію съ православнымъ ученіемъ»; преподаватель Самарской духовной семинаріи А. И. Струнниковъ за сочиненіе: «Вѣра, какъ увѣренность по ученію православія. Исслѣдованіе по вопросу объ отношеніи вѣры и знанія». Въ отчетномъ году академическая бібліотека пополнилась 854 названіями книгъ въ 1,566 томахъ и 34 фасцикулахъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ пожертвованіе покойнаго епископа Курскаго Михаила, завѣщавшаго академіи до 138 названій книгъ, и законоучителя Александровскаго Орловскаго реальнаго училища И. В. Ливенскаго, приславшаго въ числѣ другихъ книгъ рукопись «Уложеніе царя Алексѣя Михайловича», писанную полууставомъ въ 268 листахъ. По прочтеніи отчета, Пресвященнымъ Христофоромъ розданы награды лучшимъ студентамъ академіи деньгами и книгами. Въ заключеніе торжества хоромъ академическихъ пѣвчихъ было пропѣто «Хвалите Бога» и всѣми присутствующими «Боже, Царя храни».

Богословскій праздникъ въ Кіевѣ. Годичный актъ и данныя отчета Кіевской духовной академіи въ 1887—1888 учебномъ году.

26 сентября—священный и праздничный день для всѣхъ богословскихъ школъ и богословствующей братіи, какъ день памяти святаго и славнаго христіанскаго первобогослова, Апостола и Евангелиста Іоанна. Для старѣйшей же нашей православно-духовной академіи богословскій праздникъ, 26 сентября, сугубо дорогъ и знаменателенъ еще и съ исторической стороны жизни Кіевской академіи. Назадъ тому ровно 187 лѣтъ, 26 сентября 1701 года, великій

преобразователь Руси своею державною грамотою переименовалъ древнюю Кіево-Могиланскую коллегію на духовную академію, и съ тѣхъ поръ старѣйшая богословская школа праматери городовъ русскихъ съ честью и славою носить этотъ высокій титулъ богословской учености, подвергшись существенно подробной стороны учебнаго дѣла, въ 1869 и 1884 годахъ. Поэтому, 26 сентября издавна празднуетъ Кіевская академія съ особою торжественностью и приурочиваетъ къ богословскому празднику свой годичный актъ.

Въ нынѣшнемъ году, какъ и всегда, академическое торжество, 26 сентября, прошло по традиціонному чину, благообразно и благолѣпно. Наканунѣ, кромѣ соборнаго храма Братскаго монастыря, всенощное бдѣніе отправлено было самимъ пресвященнымъ ректоромъ академіи и въ конгрегаціонной студенческой церкви, гдѣ богослуженіе совершается не болѣе двухъ разъ въ годъ. Сюда собрались одни только профессора и студенты академіи, да нѣсколько бывшихъ питомцевъ этой многолѣтней *Almae Matris*, чтобы, такъ сказать, «единими усты и единымъ сердцемъ прославить и воспѣть» въ этотъ нарочитый день праздника святое имя и великія милости первобогослова и покровителя школъ и науки боговѣдѣнія, и возблагодарить Бога-Промыслителя чудодѣйственно сохранившаго подъ свѣтлою Кіевскаго храма науки въ теченіи столькихъ вѣковъ, во всей первохристіанской, апостольской чистотѣ православной вѣры, нашу русскую богословскую науку, среди столькихъ соблазновъ и ученыхъ преткновеній тлетворно вѣявшихъ и вѣющихъ днынѣ на нее съ католическаго и протестантскаго велемудраго Запада. В. самый день богословскаго праздника, послѣ литургіи, торжественно и умиленно совершенной пресвященнымъ ректоромъ академіи, при отличномъ пѣвчествѣ стройнаго и сильнаго академическаго хора студентовъ, конгрегаціонная зала академіи гостеприимно и невообразимо была отворена для всѣхъ любителей духовнаго просвѣщенія и почитателей древнѣйшаго, исторически - славнаго Кіевскаго храма богословской науки и

духовнаго просвѣщенія, который «воспиталъ для всей Россіи знаменитѣйшихъ просвѣщеніемъ и добродѣтелями пастырей, государственныхъ чиновниковъ и во всѣхъ состояніяхъ отличныхъ гражданъ», какъ достопримѣчательно выразился о немъ одинъ изъ достойнѣйшихъ и ученѣйшихъ сыновъ Киевской академіи, Пресвященный Евгений Болховитиновъ. Всякій киевлянинъ, кому хоть сколько-нибудь дороги интересы прошлаго и настоящаго академической живнѣдѣтельности и въ комъ не угасъ еще слабо мерцающій нынѣ въ Киевскомъ гражданствѣ огонекъ традиціонной любви и уваженія къ этому ветерану отечественнаго просвѣщенія и къ вѣковому хранителю и стражу православной чистоты научнаго богопознанія, считаетъ долгомъ посѣтить академическій праздникъ, послушать ученое профессорское велерѣчіе и пѣніе академическаго хора, полюбоваться многочисленными дорогими образами исторически знаменитыхъ дѣятелей древняго и новаго отечественнаго и духовнаго просвѣщенія, которыми украшена сверху до низу роскошная зала академіи. Академическая конгрегаціонная зала отворяется нынѣ для публики единожды въ годъ (магистерскіе коллоквиумы происходятъ въ покояхъ ректора). Здѣсь на стѣнахъ посѣтитель съ благоговѣніемъ и освѣженіемъ нравственнымъ читаетъ цѣлую вѣковую исторію академіи по художественнымъ портретамъ всѣхъ историческихъ лицъ, сподвижниковъ и собирателей славы и чести Киевской академіи: царей и князей, патріарховъ, митрополитовъ и епископовъ, гетмановъ и прокуроровъ, архимандритовъ, протоіереевъ, и іереевъ... Изъ почетнѣйшихъ гостей нынѣшнее академическое торжество удостоили своимъ посѣщеніемъ Высокопреосвященные Митрополиты: Киевскій Платонъ и Сербскій Михаилъ, Пресвященные Киевскіе викарии: Сильвестръ, Иринеи и Іеронимъ, г. губернаторъ Тамара и новый попечитель Киевскаго учебнаго округа Вельяминовъ-Зерновъ, и его товарищъ г. Ростовцевъ, ректоръ университета г. Ренненкампфъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Борисъ, архимандритъ Паисій, намѣстникъ Киево-Печерской лав-

ры архимандритъ Ювеналій и старѣйшіе представители городского духовенства.

По прибытіи въ залу, въ часъ дня, маститаго Архипастыря нашего, начался актъ пѣніемъ обычной молитвы. Академическую рѣчь произнесъ съ актовой кафедрѣ доцентъ г. Орнатскій на тему: «возможно ли богословіе, какъ наука». Рѣчь была посвящена разбору и опроверженію мнѣнія по этому вопросу извѣстнаго англійскаго мыслителя Герберта Спенсера. Послѣ рѣчи хоръ стройно пропѣлъ гимнъ: «Коль славенъ», а на кафедрѣ вошелъ инспекторъ академіи, профессоръ Корольковъ, и предложилъ вниманію собранія краткое извлеченіе изъ составленнаго имъ отчета о состояніи и дѣятельности Киевской духовной академіи за истекшій 1887—1888 годъ. Посѣтители академическаго торжества съ интересомъ и удовольствіемъ выслушали отрядныя свѣдѣнія отчета о прекрасномъ состояніи академіи, особенно со стороны достойнаго поведенія ея питомцевъ, отличныхъ успѣховъ студентовъ и успѣшнаго, поступательнаго движенія академической науки, въ формѣ научно-литературныхъ трудовъ профессоровъ академіи.

Въ заключеніе акта, академія, ея наставники и студенты удостоились лестнаго отзыва и теплыхъ словъ благодарности отъ покровителя и своего главнаго начальника, Высокопреосвященнаго Митрополита Платона.

Штатъ всѣхъ служащихъ при Киевской духовной академіи, включая сюда и почетнаго блюстителя, въ отчетномъ году состоялъ изъ 37 лицъ, изъ нихъ преподавателей академическихъ наукъ было 29, въ томъ числѣ 8 ординарныхъ профессоровъ со степенью доктора богословія, изъ нихъ 4 имѣли званіе, за выслугою 25 лѣтъ, заслуженныхъ профессоровъ; 9 экстраординарныхъ, со степенью магистровъ богословія, изъ нихъ 1 заслуженный профес.; 10 доцентовъ со степенью магистра богословія; 2 лектора новыхъ языковъ. Противъ положеннаго по штату числа служащихъ лицъ при академіи недоставало: одного ординарнаго профессора, одного доцента (кафедра эта замѣщена въ отчетномъ году) и одного лектора (англійскаго

языка). Къ составу академической корпорации принадлежатъ также и почетные члены академіи. Въ отчетномъ году академіей избраны 3 почетныхъ члена: Высокопреосвященные Архіепископы Херсонскій Никаноръ и Кишиневскій Сергій, и бывший профессоръ академіи и университета св. Владимира С. С. Голицкій. Изъ состава профессоровъ Киевской академіи, ректоръ ея, Преосвященный Сильвестръ, избранъ почетнымъ членомъ академіями Петербургскою, Московскою и Казанскою. Трое изъ профессоровъ академіи читали лекціи въ университетъ св. Владимира, а именно: проф. Лашкаревъ читалъ каноническое право, проф. Малининъ—древнюю русскую исторію литературы, доцентъ Голубевъ—церковную исторію. Проф. Сольскій состоялъ Киевскимъ городскимъ головою, проф. Лашкаревъ—директоромъ классовъ ремесленного училища, проф. Дроздовъ—Киевскимъ цензоромъ по иностранной печати. 7 служащихъ въ академіи лицъ въ отчетномъ году Всемилостивѣйше пожалованы орденами.

Дѣятельность служащихъ при академіи лицъ была административная, учебная и учено-литературная. Органами административной дѣятельности академіи служатъ Совѣтъ и правленіе академіи; въ составъ перваго входятъ всѣ ординарные и экстраординарные профессора академіи, въ составъ правленія—ректоръ, инспекторъ, 3 члена изъ профессоровъ (гг. Малышевскій, Пѣвницкій и Сольскій, а за отказомъ послѣдняго Поспѣховъ) и экономъ. Совѣтъ имѣлъ въ отчетномъ году два торжественныхъ засѣданія, по случаю годоваго акта и 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси; одно изъ засѣданій Совѣта посвящено было магистерскому коллоквиуму. Учебная дѣятельность профессоровъ академіи состояла въ чтеніи лекцій студентамъ, въ руководствѣ послѣднихъ по изученію ими преподаваемыхъ наукъ и въ написаніи сочиненій, въ производствѣ годичныхъ экзаменовъ и репетицій. Учено-литературная дѣятельность академіи выразилась въ разработкѣ профессорами порученныхъ имъ специальныхъ наукъ въ лекціяхъ и въ литературныхъ трудахъ на страницахъ

академическаго органа и другихъ изданій. Честь наиболее плодотворной и капитальной литературной дѣятельности въ истекшемъ году выпадаетъ на долю старѣйшихъ представителей академіи: ректора академіи Преосвященнаго Сильвестра, окончившаго печатаніемъ 4 томъ своего замѣчательнаго труда по догматическому богословію; заслуженнаго профессора-историка И. Игн. Малышевскаго, который въ «Трудахъ академіи», въ «Церковно-приходской Школѣ» и въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» помѣстилъ солидные изслѣдованія по начальной исторіи христіанства на Руси и въ Киевѣ, составилъ извѣстное всей Руси «Житіе св. Владимира», изданное С.-Петербургскимъ Славянскимъ Обществомъ, редактировалъ «Владимирскій Сборникъ», вышедшій предъ юбилеемъ 900-лѣтія, и редактируетъ въ настоящее время юбилейный сборникъ, произнесъ свою прекрасную рѣчь на торжественномъ актѣ 14 іюля. Другой заслуженный профессоръ, извѣстный ораторъ и гомилетъ, В. Ф. Кивницкій, издалъ 3 изданіемъ свое извѣстное премированное сочиненіе «Священникъ»,—обработалъ и напечаталъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» рядъ статей втораго тома этого сочиненія, о пастырской дѣятельности священника; кромѣ того, на страницахъ академическаго органа нѣсколько статей о проповѣди, ея свойствахъ, характерѣ и методѣ составленія; редактировалъ юбилейный сборникъ, держитъ редакцію «Трудовъ академіи» и проч. Проф. Н. И. Петровъ издалъ книгу: «Вольныя Историческія судьбы Юго-западнаго края», въ трудахъ академіи помѣщала «Извѣстія и отчеты церковно-археологическаго общества», напечаталъ три ученыхъ изслѣдованія по поводу юбилея 900-лѣтія; въ трудахъ 1-го Тифлисскаго археологическаго съѣзда помѣстилъ рефератъ «О миниатюрахъ Никомидійскаго Евангелія XIII вѣка»; кромѣ того принималъ участіе въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», въ «Историческомъ Вѣстникѣ», въ «Киевской Старинѣ», въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей». Изъ литературной дѣятельности другихъ профессоровъ академіи, въ отчет-

номъ году обращаютъ на себя вниманіе труды проф. М. А. Олесницкаго, который напечаталъ въ «Трудахъ Кіевской академіи» введеніе въ систему нравственнаго богословія, издалъ 2 выпуска педагогика и издавалъ «Проповѣдническій Листокъ», а также и серьезные труды доцентовъ Дмитревскаго, усерднаго изслѣдователя православнаго русскаго богослуженія, съ какою цѣлю г. Дмитревскій провелъ болѣе года въ ученомъ путешествіи по монастырямъ Аэона, Македоніи, Палестины и др., и доцента В. З. Завитневича, который въ «Трудахъ Академіи» напечаталъ изслѣдованія подъ заглавіями: а) Великій князь Кіевскій Святославъ Игоревичъ, б) о мѣстѣ и времени крещенія св. Владиміра и о годѣ крещенія Руси, с) Владиміръ святой, какъ политическій дѣятель, въ журналѣ «Вѣра и Разумъ»—о новѣйшей постановкѣ въ печати вопроса о южно-русскомъ сектанствѣ, участвовалъ также и въ нѣсколькихъ другихъ органахъ печати. Нѣкоторые изъ сочиненій профессоровъ были удостоены премій: такъ, напр., сочиненіе проф. Малышевскаго о Кириллѣ и Меѳодіи удостоено полной Макарьевской преміи въ 1,000 руб. и Голубева—исторія Кіевской академіи—въ 500 р. Нѣкоторые изъ профессоровъ состояли членами разныхъ ученыхъ обществъ.

Всѣхъ студентовъ въ началѣ отчетнаго года въ Кіевской академіи было 163, изъ нихъ среди года вышло 4, такъ что осталось 159, изъ которыхъ русскихъ было 133, сербовъ 13, болгаръ 7, румынъ 5 и чехъ 1. Окончило курсъ въ отчетномъ году 35 студентовъ, изъ нихъ 27 со степенью кандидатовъ богословія, въ томъ числѣ 8 съ правомъ на получение степени магистра безъ устнаго экзамена, 8 съ званіемъ дѣйствительнаго студента академіи, изъ нихъ 4 съ правомъ подачи письменнаго сочиненія. Изъ окончившихъ кандидатовъ двое, гг. Никитинъ и Стерлецкій, оставлены при академіи въ качествѣ профессорскихъ стипендіатовъ. Въ нынѣшнемъ (наступившемъ) году въ составъ перваго курса академіи принято 44 человѣка изъ 56, державшихъ вступительный экзаменъ. Въ числѣ поступившихъ

есть 2 японца, окончившіе курсъ въ Кіевской и Московской семинаріяхъ. Занятія студентовъ состояли въ слушаніи лекцій, въ составленіи сочиненій, въ чтеніи книгъ и пособій, въ приготовленіяхъ къ репетиціямъ и экзаменамъ. Студенты первыхъ трехъ курсовъ написали по проповѣди и по 3 семестровыхъ сочиненія, а 4-го курса студенты написали кандидатское сочиненіе и проповѣдь. Двое студентовъ, Глазуновъ и Калашниковъ, написали и напечатали въ академическомъ журналѣ сочиненія на юбилейныя темы и удостоены Евгение-Румянцевской преміи.

Для ученой и учебной дѣятельности при академіи существуютъ два вспомогательныхъ учрежденія—библіотека и церковно-археологическій музей. Въ отчетномъ году въ бібліотеку поступило 1,336 книгъ (811 названій), а въ концѣ отчетнаго года всего числилось 21,199 названій, въ количествѣ 46,927 кн., въ томъ числѣ рукописей—713, актовъ и грамотъ 78, періодическихъ изданій 390.

Церковно-археологическій музей включаетъ въ себѣ 20,684 предметовъ археологическихъ рѣдкостей, причемъ въ нынѣшнемъ году поступило 2,003 предмета. Нѣкоторыя изъ пожертвованной поступили отъ юбилейныхъ гостей, какъ, напр., отъ Рязанскаго архіепископа Θεоктиста, Нижегородскаго Моедеста и др., отъ Архимандрита Антонина прислано 5 золотыхъ пераго періода нашей исторіи IX—X в. Во время юбилейныхъ праздниковъ музей академіи былъ посѣщаемъ весьма многими изъ отечественныхъ и иностранныхъ гостей.

Пр. В. С—ъ.

Духовныя бібліотеки. Въ Екатеринбургѣ, при кладбищенской Іоанно-Предтеченской церкви, съ января мѣсяца настоящаго года, съ благословенія покойнаго епископа Наананіа, открыта бібліотека религіозно-нравственныхъ книгъ, журналовъ и газетъ. Изъ этой бібліотеки во всѣ воскресныя и праздничныя дни, послѣ литургіи, выдаются желающимъ книги для чтенія (отъ 1 до 3).

При выдачѣ книгъ принимается въ соображеніе умственное развитіе читателей. Число желающихъ читать теперь доходить уже до 200. Чтеніе бесплатное.

* *

Въ Арзамасѣ, Нижегородской губ., уже давно существуетъ библіотека, состоящая изъ книгъ специально духовно-нравственнаго содержанія. По богатству запаса книгъ и журналовъ, она является въ настоящее время единственною, а по незначительности взноса за право чтенія (2 р.)—самою доступною библіотекою въ г. Арзамасѣ. Къ 1888 году въ библіотекѣ имѣется до 480 названій, кромѣ журналовъ. («Ниж. Епарх. Вѣд.»).

* *

Окружная миссіонерская библіотека. Ставропольскимъ Свято-Андреевскимъ Братствомъ учреждается въ ст. Вознесенской, XIII благочинническаго округа, Кубанской области, окружная миссіонерская библіотека. Предположено помѣстить ее при церковно-приходской школѣ и назначить завѣдующимъ библіотекою мѣснаго священника, расходъ же по содержанію библіотеки покрытъ сборомъ отъ 11 церквей и причтовъ того же округа («Ставроп. Епарх. Вѣд.» № 18).

* *

Открытіе епархіальнаго свѣчнаго завода. 2 сентября, въ одномъ изъ зданій Ставропольскаго архіерейскаго дома, предназначенныхъ для временнаго помѣщенія епархіальнаго свѣчнаго завода, въ присутствіи Преосвященнаго Владимира, совершилось открытіе работъ для выдѣлки восковыхъ свѣчей для церквей епархіи. Операциі завода должны охватывать пока церкви пяти благочинническихъ округовъ, но въ недалекомъ будущемъ къ нимъ присоединятся и другіе округа. Объ этомъ можно заключить изъ той единодушноты отзывчивости духовенства, съ какою оно поспѣшило на призывъ своего ахрипастыря—помочь средствами на закупку воска въ количествѣ, потребномъ для всѣхъ церквей епархіи: не прошло и мѣсяца со дня архипастырскаго приглашенія, какъ въ братскую кассу поступило отъ

10 благочинническихъ округовъ около 40,000 руб. на покупку воска. («Ставр. Епарх. Вѣд.» № 18).

Открытіе виѣбогослужебныхъ бесѣдъ въ Троицкомъ приходѣ Галерной Гавани, въ С.-Петербургѣ.

Въ воскресенье, 9 октября, въ пятомъ часу вечера, прихожане Троицкой въ Гавани церкви имѣли удовольствіе вновь собраться послѣ лѣтняго перерыва для слушанія словъ Божія и назидательныхъ духовныхъ бесѣдъ, въ обширномъ помѣщеніи мѣснаго приходскаго благотворительнаго общества. При просвѣщенномъ содѣйствіи начальства С.-Петербургской духовной академіи, съ декабря мѣсяца прошлаго года приходскимъ обществомъ открыты, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ послѣобѣденные часы, духовно-нравственныя чтенія и бесѣды, которыя подъ руководствомъ доцента академіи, іеромонаха о. Антонія, ведутъ кандидаты академіи и студенты старшихъ курсовъ. Предметомъ бесѣдъ въ наступившемъ году будетъ исторія церкви въ біографическомъ изложеніи. Ревностно и усердно посѣщавшіяся прихожанами въ прошломъ году и нынѣ возобновленные, съ открытіемъ учебныхъ занятій въ академіи, духовныя бесѣды привлекли множество слушателей, свыше 600 человекъ. На открытіе бесѣдъ благоволилъ прибыть Преосвященный Митрофанъ, епископъ Ладожскій, предсѣдатель С.-Петербургскаго Епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы. Предварительно посѣтивъ Свято-Троицкую церковь, Владыка обратился къ собравшемуся въ ней народу съ слѣдующимъ привѣтствіемъ:

«Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа да будетъ съ вами, возлюбленные братіе и сестры святаго храма сего!

«*Больше сея не имамъ радости, да слышу моя чада во истинѣ ходяща* (3 Иоан. 4 ст.), писалъ св. апостолъ Іоаннъ Богословъ одному изъ учениковъ своихъ. Приятно и отрадно было и для меня, какъ епископа, слышать отъ вашего

пастыря о вашей доброй вѣрѣ и о нашемъ усердіи къ храму Божию; тѣмъ болѣе пріятно и отрадно убѣдиться въ этомъ воочію. Ваше довольно-многолюдное собраніе въ храмъ Божій сейчасъ для принятія святительскаго благословенія, благолѣпіе и сего вашего храма и особенно начавшееся у васъ созиданіе обширнаго новаго храма, стройное и умилительное пѣніе въ вашемъ храмѣ вашихъ дѣтей, построеніе вблизи вашего храма обширнаго зданія, въ которомъ болѣе сотни вашихъ дѣтей обучаются и воспитываются въ духѣ православной вѣры и церкви, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и сами вы, вмѣстѣ съ дѣтьми, слушаете слово Божіе,—все это ясно и во очію свидѣтельствуется о вашей доброй вѣрѣ въ Бога, сыновней преданности церкви, любви и усердіи къ храму Божию и его служителямъ, и о милости Божіей къ вамъ. Радостію радуюсь за васъ, братіе и сестры, благодарю Господа, тако благодѣющаго вамъ, и отъ всей души призываю на васъ и на всѣхъ живущихъ здѣ, миръ и благословеніе Божіе.

«Храните, братіе и сестры, свято и непоколебимо вѣру православную, сыновнюю преданность св. церкви и любовь и усердіе къ храму Божию, и дѣйственно будетъ благословеніе Божіе надъ вами, и подлинно миръ Божій будетъ въ васъ!»

«Великое благо и счастье, братіе и сестры, быть чадами св. церкви и прихожанами св. храмовъ Божіихъ. Послушайте, какъ св. Царь и Пророкъ Давидъ изображаетъ свою любовь къ храму Божию и счастье, какое онъ находить въ посѣщеніи храма. *«Одного просилъ я у Господа, того только ищу, чтобы пребывать мнѣ въ домъ Господень во все дни жизни моей, созерцать красоту Господню и посѣщать святыи храмы ея. (Псал. 26, 4.). Какъ возжелалъ душа твоя, желая во дворы Господни. Блаженны живущіе въ домъ Твоемъ... Они приходятъ отъ силы въ силу... Одинъ день во дворахъ Твоихъ лучше тысячи. Желаю лучше быть у порога въ домъ Божіемъ, нежели жить въ шатрахъ. Ибо Господь Богъ есть солнце и щитъ. (Псал. 83, 1, 2, 5, 8, 11, 12 ст.).* Для поясненія великаго значенія для насъ церкви и

храмовъ Божіихъ, укажу вамъ, братіе, на предметы и явленія, близкія къ вамъ, и постоянно, или часто видимыя и наблюдаемыя вами. Изъ оконъ вашего храма и вашихъ жилищъ вамъ постоянно видно море, вѣчно волнующееся, а нерѣдко и бушующее; близъ васъ гавани и пристани, гдѣ пристають, снаряжаются, нагружаются и разгружаются корабли, у васъ на виду маяки (шпили), указывающіе пути къ пристани запоздалымъ пловцамъ; вы, конечно, нерѣдко слышите и видите, какъ бурное море поглощаетъ неосторожныхъ пловцовъ, и какъ укрываются и спасаются въ гавани успѣвшіе пристать къ ней. Наша жизнь есть море, волнуемое бурей страстей и напастей, мы всѣ—пловцы, вѣчно погружаемые въ волнахъ житейскихъ попеченій и, подобно Іонѣ, увлекаемые душегубительнымъ звѣремъ. Церковь Божія—это величественный корабль, обуреваемый волнами, но препобѣждающій ихъ и спасающій всѣхъ, приплывающихъ къ нему. Храмы Божіи—это маяки, освѣщающіе пути жизни, и пристани—дающія покой и миръ всѣмъ, труждающимся и утомленнымъ борьбою съ волнами жизни. Всѣ удаляющіеся отъ этого корабля, отъ этихъ маяковъ и пристаней погибаютъ въ волнахъ моря житейскаго.

«Помните это, братіе и сестры, чаще размышляйте объ этомъ, и вы будете болѣе и болѣе утверждаться въ любви къ церкви и къ храму Божию.

«Благословеніе Господне на васъ, Того благодатію и человеколюбіемъ, всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ».

Преподавъ благословеніе нар оуду, Владыка, въ сопровожденіи мѣстнаго духовенства и народа, прослѣдовалъ въ смежный съ церковію домъ приходскаго общества, гдѣ прежде всего посѣтилъ церковно-приходскую школу. Собравшіяся для встрѣчи Владыки дѣти школы, въ числѣ 105 чел., стройно пропѣли «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра» и, по благословеніи Владыки, ἐκ πολλὰ ἔτη δεσποτα. И здѣсь Пресвященный обратился къ ученикамъ школы съ архипастырскимъ словомъ назиданія, вразумляя ихъ, какимъ они пользуются благомъ, имѣя возможность учиться въ церковной школѣ, на-

ставляя ихъ въ добромъ поведеніи, послушаніи наставникамъ. Побесѣдовавъ съ дѣтми и спросивъ одну дѣвочку о значеніи празднованія воскреснаго дня, Владыка преподавъ благословеніе учащимъ и учащимся, затѣмъ обозрѣвалъ классныя и другія помѣщенія, всюду находя отличный порядокъ и выражая свое полное одобреніе благоустройству школы, устроенной заботами и средствами Гаванскаго приходскаго Общества, состоящаго подъ предѣдательствомъ В. К. Саблера. Обширная зала втораго этажа зданія, гдѣ происходятъ духовныя бесѣды, была уже переполнена народомъ, который, еще задолго до прибытія Владыки, со всей Гавани началъ сюда собираться. Собраніе открылось пѣніемъ «Царю Небесный» и молебствіемъ. Послѣ многолѣтня Государю Императору, Святѣйшему Синоду, Владыкѣ Митрополиту, Пресвященному Митрофану, благотворителямъ и попечителямъ Троицкаго прихода, Пресвященный со святымъ крестомъ взошелъ на возвышеніе, съ котораго произносятся бесѣды, и обратился къ народу съ вступительною къ бесѣдамъ рѣчью, въ коей изъяснилъ слушателямъ значеніе вѣббогослужебныхъ духовныхъ бесѣдъ *).

По окончаніи рѣчи, Владыка осѣнилъ народъ св. крестомъ и затѣмъ преподавъ благословеніе студенту академіи Сперанскому на подлежащую ему бесѣду, которую послѣдній произнесъ съ каедрой въ стихарѣ. Предметомъ первой бесѣды, выслушанной съ глубокимъ вниманіемъ, было основаніе церкви Божіей на землѣ. Владыка все время присутствовалъ на бесѣдѣ, а въ заключеніе благословилъ въ отдѣльности сначала всѣхъ учениковъ школы, стоявшихъ кругомъ каедры вмѣстѣ съ учащими, а затѣмъ и всѣхъ присутствовавшихъ. Нужно было видѣть, съ какимъ благоговѣніемъ принимали архипастырское благословеніе гаванскіе прихожане, по отдаленности отъ центра города рѣдко имѣющіе случаи присутствовать при архіерейскомъ служеніи. Нѣкоторые пожилые люди говорили, что они въ первый разъ удостои-

лись принять святительское благословеніе. Вообще, собраніе, окончившееся въ 8-мъ часу, разошлось въ наилучшемъ настроеніи. Отрадно было прихожанамъ и то, что здѣсь въ первый разъ на духовной бесѣдѣ пѣлъ свой ученической хоръ пѣвчихъ изъ 24 мальчиковъ и дѣвочекъ, въ самое короткое время образованный подъ руководствомъ кандидатовъ духовной академіи гг. Рахманина и Грушевскаго, при участіи нѣсколькихъ любителей пѣнія. Владыка одобрилъ пѣніе и благодарилъ потрудившихся надъ образованіемъ дѣтскаго хора, а равно и учащихся въ школѣ. Предъ отбытіемъ, Владыка удостоилъ посѣщенія квартиры учительницы и о. настоятеля.

Рѣчь

Пресвященнаго Митрофана, епископа Ладожскаго, послѣ молебна предъ возобновленіемъ духовно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ въ церковно-приходскомъ домѣ въ Галерной Гавани (9 октября 1888 года).

Привѣтствую васъ, возлюбленные о Господѣ братіе и сестры, съ милостію Божіею, опять посѣщающею васъ. Великую милость Свою явилъ вамъ Господь, что вложилъ мысль добрымъ людямъ, ревнующимъ о славѣ церкви Христовой и о благѣ чадъ ея, и помогъ имъ устроить подъ сѣнію храма вашего это обширное и благолѣпное зданіе для обученія вашихъ дѣтей и для вашихъ праздничныхъ собраній, и возбудилъ въ молодыхъ, но зрѣлыхъ умомъ и ученіемъ питомцахъ церкви и здѣшней высшей духовной школы—академіи желаніе и усердіе предлагать вамъ здѣсь по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ духовно-нравственныя чтенія и бесѣды о предметахъ вѣры и жизни христіанской, которыя и были открыты у васъ въ прошлую зиму, и нынѣ, милостію Божіею, возобновляются послѣ лѣтняго перерыва. Помолившись вмѣстѣ съ вами Господу Богу предъ началомъ добраго дѣла, призываю отъ всей души Божіе благословеніе на всѣхъ, имѣющихъ предлагать и слушать здѣсь слово Божіе и доброе ученіе, и всѣмъ желаю милости и помощи Божіей.

Увѣренъ, братіе и сестры, что вы

*) Рѣчь сія помѣщена ниже.

сами уже по собственному опыту познали хотя отчасти и признали значеніе и пользу духовно-нравственныхъ бесѣдъ; но для вѣщаго вашего убѣжденія въ этомъ и для большаго возбужденія въ васъ усердія къ этимъ собраніямъ на будущее время и вниманія къ слушанію предлагаемыхъ здѣсь бесѣдъ, считаю долгомъ сказать вамъ и съ своей стороны нѣсколько словъ о значеніи и пользѣ ихъ.

Вы, конечно, знаете, что Самъ Господь Богъ, послѣ шестидневнаго творенія, въ день седьмый почилъ отъ дѣлъ, и потому *благословилъ этотъ день и освятилъ его* (Быт. 2, 2—3). Затѣмъ особою заповѣдію Онъ узаконилъ—шесть дней трудиться, а *седьмой посвящать Господу* (Исх. 20, 8—12). Для евреевъ этимъ седьмымъ—праздничнымъ днемъ была суббота, для насъ христіанъ такимъ днемъ служить день воскресный, день воспоминанія величайшаго событія—воскресенія Христова. Строго и свято, хотя и слишкомъ формально, соблюдали и соблюдаютъ доселѣ евреи заповѣдь Божию. А мы, христіане, какъ будто нарочито въ противорѣчіе заповѣди Божіей и въ оскорбленіе великаго событія, воспоминаемаго въ день воскресный, не только не заботимся о должномъ освященіи этого дня, а даже болѣе простыхъ дней оскверняемъ этотъ день своимъ поведеніемъ. Утро воскресныхъ и праздничныхъ дней еще освящается, если не всѣми, то многими чрезъ посѣщеніе храмовъ Божіихъ и участіе въ Богослуженіи, а вечера обыкновенно посвящаются на удовольствія, развлеченія и занятія, не только не сообразныя съ святостію дней, а нерѣдко совѣмъ не благообразныя и даже безобразныя и неприличныя. Къ стыду и позору нашему, самое большее количество несчастій и преступленій, зависящихъ отъ разгула и пьянства, падаетъ на воскресные и праздничные дни. Вечернія—воскресныя и праздничныя собранія для слушанія духовно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ имѣютъ великую цѣну въ очахъ Божіихъ уже потому, что они, составляя сами лучшее, истинно цѣлостное и богоугодное занятіе, исполнѣнны отвѣчающее заповѣди Божіей о седьмомъ днѣ и значенію нашихъ вос-

кресныхъ и праздничныхъ дней, отвлекаютъ отъ несоответственныхъ съ назначеніемъ этихъ дней и самихъ въ себѣ, по большей части, не нравственныхъ и недостойныхъ развлеченій и удовольствій, и такимъ образомъ уменьшаютъ нашу виновность предъ Богомъ и привлекаютъ Божіе благоволеніе. *Богъ порукаемъ не бываетъ: еже аще что съеть челоувѣкъ, также и пожитъ.* (Гал. 6, 7). Помните это, братіе и сестры, и дорожите тѣми минутами жизни, когда вамъ выпадаетъ возможность *сѣять не въ плоть для тлѣнія, а въ духъ—для жизни вѣчной!* (Галат. 6, 8).

Составляя благоприличное и богоугодное занятіе, духовно-нравственныя бесѣды и чтенія имѣютъ великую цѣну и сами по себѣ—по своему существу и значенію для нашей духовно-нравственной и церковной жизни, поколику они могутъ служить и дѣйствительно служатъ для многихъ единственнымъ средствомъ знанія и просвѣщенія и орудіемъ укрѣпленія воли. Человѣкъ—существо разумное и свободное; поэтому и жить, и дѣйствовать долженъ не слѣпо и машинально, а сознательно и свободно. Если въ обыкновенной нашей жизни знаніе есть сила, возвышающая человѣка и дѣлающая его владыкою всего, а слѣпота и невѣжество влекутъ за собою униженіе и поработеніе, и потому всѣ мы должны заботиться о просвѣщеніи свѣтомъ знанія себя и другихъ; то тѣмъ болѣе въ области духовно-нравственной, религиозно-церковной жизни истинное просвѣщеніе,—разумное пониманіе и усвоеніе истинъ вѣры и нравственности обязательно, необходимо и благотворно, какъ средство къ Богопознанію и спасенію, указанное человѣку самимъ Богомъ, и, наоборотъ, слѣпота и невѣжество въ области религиозной влекутъ за собою омраченіе, заблужденія, суетвѣрія и пороки, и такимъ образомъ удаляютъ отъ Бога и отъ жизни вѣчной. Но не всѣ имѣютъ возможность и средства пріобрѣтать нужныя знанія путемъ школьнаго, или собственнаго изученія. Духовно-нравственныя бесѣды и чтенія имѣютъ цѣлѣю восполнить для многихъ хотя отчасти недостатокъ или отсутствіе религиозныхъ знаній, и такимъ образомъ они во всякомъ случаѣ составляютъ

даровое, но великое благо для тѣхъ, кто будетъ посѣщать ихъ и усвоить ихъ содержаніе болѣе или менѣе сознательно. Просвѣщая умы и освѣщая хотя отчасти дотолѣ темную для многихъ область религіозныхъ истинъ, бесѣды, несомнѣнно, уже чрезъ это будутъ производить благотворное воздѣйствіе и на волю—облагороживать ея стремленія и укрѣплять ея силу въ добрѣ. А это еще болѣе великое и цѣнное благо для нашей жизни. Просвѣщая всѣхъ однимъ свѣтомъ, объединяя приходящихъ въ братскомъ общеніи чрезъ единство мыслей и интересовъ, общія собранія и бесѣды на нихъ, несомнѣнно, будутъ служить къ оживленію церковной жизни въ цѣломъ обществѣ, къ укрѣпленію связи и единенія съ церковью и къ охраненію и утвержденію церковной цѣлости и единства. А это особенно важно и благопотребно въ настоящее время, когда каждую минуту и на каждомъ шагѣ можно встрѣчать людей, предудказанныхъ Христомъ и апостолами, *истину Божию пренебрегающихъ во лжу* (Римл. 1, 25), *Бога нашего благодать прелагающихъ въ скверну и единого владыки и Господа нашего Иисуса Христа отметающихъ* (Гуд. 4 ст.), или *имѣющихъ образъ благочестія, силы же его отвергшихся* (2 Тим. 3, 5), и когда поэтому и всѣмъ вмѣстѣ чадамъ

церкви Христовой и каждому порознь нужно быть готовымъ защищать Бога и церковь и способнымъ *дать отвѣтъ вопрошающимъ о нашемъ упованіи* (1 Петр. 3, 15). Поймите это, братіе и сестры, и дорожите бесѣдами, потому что онѣ дадутъ вамъ свѣтъ и силу!

Наконецъ, вечернія—воскресныя и праздничныя собранія и бесѣды, несомнѣнно, полезны и для нашей семейной и хозяйственной жизни, поколику, во-первыхъ, удерживаютъ отъ вредныхъ увлеченій и разгула, именно въ это время такъ обычныхъ у насъ и такъ много и многихъ разоряющихъ, во-вторыхъ постепенно приучаютъ къ воздержности, твердости и благоприличію въ жизни и хозяйствѣ, и, въ третьихъ, примѣромъ родителей воздѣйствуютъ благотворно на дѣтей и такимъ образомъ способствуютъ доброму воспитанію ихъ и приготовленію къ жизни.

Въ виду такого, хотя кратко, мною объясненнаго значенія бесѣдъ, прошу васъ, братіе и сестры, быть усердными и внимательными къ нимъ, призываю еще Божіе благословеніе на васъ, и помяните о васъ творя,— *не престану молить Господа, да дастъ Онъ вамъ духа премудрости и откровенія въ познаніе Его, да исполнитесь во всякомъ исполненіи Божіемъ.* (Ефес. 1, 16—17; 3 19).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Синодальныхъ нижнихъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ:

1. «Праздники потнаго цѣнія», свѣдѣнныя службы на дни двенадцатыхъ праздниговъ (неподвижныхъ).

Новое изданіе Московской Синодальной Типографіи съ нѣкоторыми измѣненіями противъ прежняго изданія.

Въ 4 д. л., церк. печ., безъ киновари. Цѣна: въ бум. обл. 80 к., въ печати. папкѣ, съ колом. корешк. 1 р., въ корешк. перепл. 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 30 к.

2. «Служба Пресвятѣй Богородицѣ въ праздникъ явленія чудотворной ея иконы, нарицаемыя Осодороженія, аме во градѣ Костромѣ».

Новое изданіе Московской Синодальной Типографіи 1888 г. въ улучшенномъ противъ прежняго изданія видѣ, церк. печ., съ киноварью, съ изображеніемъ Божіей Матери, воспроизведеннымъ со списка, находящагося въ изданіи Общества любителей древней письменности.

На бѣлой бумагѣ: цѣна въ печати. обложкѣ 55 к., въ коломенк. корешк. 65 к., въ кожан. корешк. 70 к., въ кожан. перепл. 80 к., на веленовой бумагѣ, въ печати. обложкѣ 75 к.

3. «Молитва исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго спасенія начало», св. Дмитрія Ростовскаго, съ присовокупленіемъ статьи изъ твореній св. Тихона Задонскаго: «Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ».

Новое изданіе С.-Петербургской Синодальной Типографіи 1888 г., гражд. печ., цѣна въ бумажной обложкѣ 1 коп.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1889 годъ

на издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Годовая цѣна съ пересылкою за оба журнала 7 руб., за каждый въ отдельности 5 руб.

Адресъ: Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Подробное объявленіе напечатано въ № 40 «Церковныхъ Вѣдомостей».

7—2

НОВАЯ КНИГА:

СБОРНИКЪ ДЛЯ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ЧТЕНІЯ.

Игумена Никифора.

Москва. 1888 г. Цѣна 1 руб. 75 коп., съ пересылкою 2 руб.

Одобрительные отзывы объ означенной книгѣ можно читать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при Святейшемъ Синодѣ, № 29, «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ», № 7, «Московскихъ Вѣдомостяхъ», № 23, «Русскомъ Паломникѣ», № 13, и «Воскресномъ Днѣ», № 26.

Окладъ изданія: Москва, Петровка, Петровский монастырь, Епархіальная бібліотека. 3—1

ОЧЕРКЪ УЧЕНІЯ

ХРИСТІАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ

(апологетическіе уроки по катихизису)

Протоіерея І. Заркевича.

Продается въ книжномъ магазинѣ «Общественная Польза» (Большая Подъячская, д. № 39) и у священника церкви Михаила Архангела Николая Триодина, въ С.-Петербургѣ. Цѣна 1 руб. 2—2

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

Д. Н. ПОЛУХТОВА

(Харьковъ, московская ул., 18)

продаются слѣдующія изданія:

Будгаковъ. Образцы святоотеческой и русской проповѣди съ присоединеніемъ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о проповѣдникахъ, характеристикъ и примѣрнымъ разборомъ ихъ проповѣдей, плановъ и темъ для проповѣдей, подробнаго указателя къ проповѣдямъ и проч. (Опытъ гомилетической христоматіи). 5 р.

Опытъ гомилетической катихизисъ. Перев. свящ. Т. И. Буткевича. 30 к.

Буткевичъ, Т. И. Язычество и иудейство во времени земной жизни Господа нашего Іисуса Христа Олобрено для фундаментальныхъ и учебническихъ бібліотекъ. 1 р. 25 к.

Буткевичъ. Спиритизмъ, его историческое развитіе, релягіозно-философскія воззрѣнія и отношеніе къ христіанству. 50 к. 3—1

ЦЕРКОВНЫЕ КОЛОКОЛА

изготавливать и перебивать

заводъ А. С. ЛАВРОВА въ Гатчинѣ.

Ручательство въ прочности. Настройка по камертонамъ.

Адресъ: Гатчино, въ контору завода Лаврова. С.-Петербургъ, Кирпичный пер., 7, Александру Степановичу Лаврову. 2—1

Допущены Святейшимъ Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія:

Уроки по Закону Божию, годъ 1-й (молитвы), ц. 3 к.

Уроки по Закону Божию, годъ 2-й (Свящ. Исторія В. и Н. Завѣта), ц. 12 к.

Уроки по Закону Божию, годъ 3-й (Символъ вѣры, 10 заповѣдей и Литургія), ц. 12 к.

Составилъ свящ. І. Базилевскій.

Всѣ означенные отдѣлы и каждый порознь можно получать по слѣдующему адресу: станція «Отрада», Пирят. уѣзда, Полтавской губ. Выписывающіе всѣ три выпуска по одному экземпляру прилагаютъ марки на 8 к.; выписывающіе на сумму отъ 1—2 р. прилагаютъ марки на 14 к.; выписывающіе на сумму свыше 2 р. на пересылку не прилагаютъ ничего. Можно выписывать изъ магазиновъ: въ С.-Петербургѣ—Тузова и Фену и К^о, въ Кіевѣ—Оглоблина и Динтера. 1—1

НОВАЯ КНИГА:

«Руководство къ обученію въ начальныхъ школахъ». Необходимо для учителей и законоучителей церк.-прих. школъ. Ц. 75 к. съ перес. Обращаться: Петрозаводскъ, преподавателю семинаріи *Х. А. Бякову*. 4—4

ТРУДЫ

НИКАНОРА,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО
И ОДЕССКАГО.

Бесѣды и поученія: Тома I, II, III
и IV.

Цѣна каждому тому 2 рубля съ пересылкою. Адресоваться въ канцелярію *Его Высокопреосвященства*.

Позитивная философія и сверхчувственное бытіе.

Томъ I—1875 г.

• II—1876 г.

Получить можно въ Одессѣ, въ магазинѣ *Е. П. Распопова*, цѣна за оба тома 5 руб.

Томъ III. Критика на критику чистаго разума Канта, сводъ философскихъ выводовъ изъ первыхъ двухъ томовъ. Получить можно въ Одессѣ, въ магазинѣ *Е. П. Распопова*, и въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ *Турова* (Большая Садовая), равно и въ канцеляріи *Его Высокопреосвященства*. Цѣна 3 руб.

Тамъ же, въ канцеляріи *Его Высокопреосвященства*, можно получить Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви. Цѣна 2 рубля. 3—1

ОБЪЯВЛЕНИЕ

КОЛОКОЛЬНАГО ЗАВОДА В. ОРЛОВА

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія епархіальныхъ начальствъ, что колокольный заводъ *А. П. Васильевой*, основанный въ 1845 году въ С.-Петербургѣ, на Малой Охтѣ, по Кошкиной ул., не закрытъ, а перешелъ во владѣніе С.-Петербургскому купцу *В. Орлову* и принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ.

Заводъ исполняетъ заказы точно и аккуратно, соглашаясь съ заказчиками на различныя льготы.

Съ заказами покорѣннѣе прошу обращаться: въ Апраксинъ рынокъ, по Шматову проѣзду, лавка № 5. 2—2

Въ концѣ октября поступить въ продажу въ книжн. магаз. *Глазунова*

ЛАТИНСКІЙ СИНТАКСИСЪ

Бурсъ 3 и 4 кл. дух. училищъ. Сост. *М. Михайловскій*. Цѣна 40 коп.

Печатается и въ январю выйдетъ того же автора:

ЛАТИНСКАЯ ХРИСТОМАТІЯ

для 2, 3 и 4 кл. дух. училищъ, содержащая: 1) молитвы, 2) Epitome historiae sacrae, 3) de viris illustribus urbis Romae, 4) отрывки изъ *К. Непота*, 5) отрывки изъ *Овидія* и 6) Словарь. Цѣна 80 коп. 1—1

У Протоіерея церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной, въ С.-Петербургѣ, *Константина Никольскаго*, живущаго въ домѣ, принадлежащемъ этой церкви, можно получать слѣдующія его сочиненія:

Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви. Изданіе 4-е, исправленное и значительно дополненное. Цѣна 3 руб. и на пересылку за три фунта.

О службахъ русокой церкви бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ. (Молитва егда поставятъ митрополита и входитъ первѣе во градъ. Чинъ дѣйства въ недѣлю Вайи. Чинъ гѣтопроводства. Чинъ Пещнаго дѣйства. Чинъ дѣйства Страшнаго суда. Чинъ за приливомъ о здравіи царя. Чинъ омыти мощи святыхъ, или крестъ мочити. Послѣдованіе о причащеніи святыхъ воды великаго освященія на Богоявленіе. Чинъ на очищеніе церкви, егда песъ вскочатъ въ церковь или отъ невѣрныхъ войдетъ кто. Молитва по рожденіи младенца, ебъ очищенія дома и бывшихъ въ немъ людей. Молитва на постриженіе власовъ отрочати, въ первое остриженіе его. Молитва одѣяти главу дѣвницъ брачныхъ. Чинъ о братотвореніи. Чинъ бываемый о коемъ-либо христіанубы, иже добрымъ произволеніемъ, пришедшу гдѣ въ обитель, и просящему быти духовнымъ братомъ, тамо сущимъ братіямъ въ той святой обители. Чинъ о хотящемъ затворитися). 1865 г. Цѣна 3 руб., за пересылку за три фунта.

Объ антикинсахъ православной русокой церкви, съ приложеніемъ 25 рисунковъ антикинсовъ, въ настоящую ихъ величину. 1872 г. Цѣна 3 р. 50 к., за пересылку за три фунта.

Анаематствованіе (отлученіе отъ церкви), совершаемое въ первую недѣлю великаго поста. Историческое послѣдованіе о чинѣ Православія. 1879 г. Цѣна 1 р. 50 к., за пересылку за два фунта. 3—2

НОВАЯ КНИГА:

Высокопреосвященный ФИЛАРЕТЪ, въ схимонашествѣ Теодосій, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ И ГАЛИЦКІЙ И ЕГО ВРЕМЯ. Соч. архимандрита Сергія (Василевскаго).

Три тома (1,612 стр.) съ портретомъ. Казань. 1888. Продается въ Казани у автора въ Златоверхнемъ монастырѣ, въ книжномъ магазинѣ А. А. Дубровина и въ складѣ насчетбумажн. товар. П. В. Сергѣева, на Проломной улицѣ, д. Грачева. Въ Спб. у протоіерея Вознесенской церкви В. Я. Михайловскаго (Екатерининск. каналъ, д. № 74, кв. № 1). Ц. безъ пересылки 6 р. 50 к., за перес. по почтовой таксъ за 7 фунт. за экз. по расстоянію.

У автора же продается:

БИОГРАФІЯ АНТОНІЯ, АРХІЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО.

Два тома (1,025 стр.). Ц. 4 р. Перес. за 5 фунтовъ. За обѣ біографіи за 5 томовъ вѣсть цѣна 8 руб., въсвоыхъ за 10 фунтовъ.

У о. Михайловскаго продаются новыя его изданія:

Второе сокращенное объясненіе евангельскихъ чтеній на литургии во всѣ воскресные дни года, съ 44 карт. 50 к. безъ перес. и 10-е изд. Словарька не совсѣмъ понятныхъ словъ— 5 коп. безъ перес. 15-е—ученіе о Богослуженіи православной церкви. 35 к. Пятое—Законъ Божій, въ двухъ книгахъ. 40 к. и 11-е—объясненіе молитвъ. 12 к. 1—1

Въ 1889 году при Кіевской духовной академіи будутъ издаваться по прежде утвержденной программѣ:

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“, ЖУРНАЛЪ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ И ХАРАКТЕРА.

Въ немъ будутъ помѣщаться научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей.

При журналѣ будутъ помѣщаться переводы твореній блаженнаго Иеронима и блаженнаго Августина, которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ служить продолженіемъ изданія, подъ общимъ названіемъ:

„БИБЛИОТЕКА ТВОРЕНІЙ СВ. ОЦОВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ЗАПАДНЫХЪ“.

Указомъ Св. Синода отъ 3—19 февраля 1884 г. подписка какъ на журналъ «Труды Кіевской Дух. Академіи», такъ и на «Библиотечку твореній св. отцовъ и учителей ц. западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ выходить ежемесячно книжками отъ 10 до 12 листовъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи»—7 р.

Адресъ: въ Редакціи Трудовъ, при Кіевской духовной академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я. Оглоблина, въ Кіевѣ, на Брашнагѣ, 2) Иги. Л. Тузова—въ С.-Петербургѣ, 3) А. Н. Фералпотова—въ Москвѣ, 4) Е. П. Распопова, въ Одессѣ.

Въ редакціи можно получать «Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: 1837—1871 гг. Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересылкою. В. Чтеніе за 1879—1883 гг. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Енарх. Вѣдомости за 1880, 1881 и 1882 гг. (въ сброшюрованномъ видѣ) по 3 руб. 50 коп., а за 1883, 1884, 1885 и 1886 г. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1866, 1868 гг. по 2 р. 60 к.; за 1869—1873 гг. по 4 р.; за 1874—1878 гг. по 5 р. съ пересылкою; за 1879—1882 гг. по 6 р.; за 1883—1888 гг. по 7 р. съ пересылкою. Экземпляры «Трудовъ» за 1884 г. всѣ распроданы.

Мѣсячныя книжки «Трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 коп., съ пересылкою 75 коп.

ГОДЪ Ш.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ГОДЪ Ш.

4 руб.

за годъ съ перес.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“.

2 р. 50 к.

за полгода.

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники.

Въ наступающемъ 1889 году журналъ „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“, какъ и въ 1888 году, будетъ выходить еженедѣльно. Редакція будетъ стремиться къ выполнению основной своей цѣли: доставить истинно-полезное и занимательное чтеніе для русской христіанской семьи. Имѣя въ виду облегчить долгъ пастыря православно-русской церкви при удовлетвореніи распространяющейся въ простомъ народѣ потребности къ образованію, редакція будетъ помѣщать на страницахъ своего журнала и статьи, примѣнимыя къ вѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ. Кромѣ того, для этой именно цѣли будутъ прилагаемы къ журнальнымъ №№ отдѣльные „ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ“, предметомъ содержанія которыхъ будутъ служить: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія святыхъ, описаніе особо-чтимыхъ чудотворныхъ иконъ православной церкви съ нравственными приложеніями къ жизни народа. Каждый „Листокъ“ будетъ украшенъ иллюстраціей, соответствующей содержанію листка. (Отзывъ о журналѣ см. въ „Церк. Вѣд.“ № 38, стр. 1058—1059).

I. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДѢЛЪ.

1. Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской.
2. Церковь Христова въ ея настоящемъ. Живописаніе служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
3. Христіанское Богослуженіе. Исторія его и значеніе.
4. Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе.
5. Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ.
6. Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.
7. Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Естественное Богословіе. Духовно-нравственное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.
8. Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.
9. Церковно-бытовая жизнь: повѣсти, раз-

сказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10. Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни, какъ въ Россіи, такъ и за границей.
11. Библиографія: новыя книги и журналы статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.
12. Переписка съ читателями: отвѣты на разные вопросы и недоумѣнія въ области духовно-нравственной.

II. ИЛЛЮСТРАЦИИ.

1. Изображенія св. угодниковъ Божіихъ, видъ св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святыхи, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.
2. Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣателей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.
3. Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.
4. Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ—„ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ“: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія святыхъ, описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православной церковью.

2—1

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія*: Привѣтственные рѣчи: Государю Императору Высокопреосвященнаго Палладія, Экзарха Грузія и Королевѣ Эллиновѣ Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Киевскаго.—Приносить ли пользу церковная проповѣдь?—Изъ письма архіепископа Камчатскаго Иннокентія.—Храмъ во имя св. Маріи Магдалины на горѣ Елеонской.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 13 Октября 1888 г. Каеедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Типографія В. В. Комарова, Невскій пр., № 138.