

# АРХАНГЕЛЬСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

### ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ.

Годовая цѣна три руб.

№ 4

Подписка принимается  
въ Редакціи Архангельскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомо-  
стей при Архангельской  
Духовной Семинаріи.

15 Февраля.

(ГОДЪ ВТОРОЙ)

1889 года.

#### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ АРХАНГЕЛЬСКАГО ЕПАР- ХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Циркулярный указъ изъ Архангельской  
Духовной Консисторіи Благочиннымъ епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Архангельская Духовная Консисторія слушала  
журналь Комиссіи, ревизовавшей клировыя вѣдомости  
Архангельскаго уѣзда за 1884 годъ, отъ 30 Декабря  
1885 года за № 2. Въ журналѣ томъ прописано, что  
по разсмотрѣніи клировыхъ вѣдомостей Комиссія нашла  
въ оныхъ слѣдующія опущенія: а) По Заостровскому

приходу въ клировой вѣдомости не сказано ничего о существующемъ въ приходѣ Попечительствѣ и его дѣятельности, хотя изъ послужного списка діакона Щеколдина видно, что онъ получаетъ изъ приходскаго Попечительства 100 руб. въ годъ; арендной платы за землю и рѣчку Заостровку церковь получаетъ 929 руб. 97 коп., но не прописано того, сколько въ дѣйствительности поступило въ церковь въ 1884 году этой суммы, т. е. поступила ли она полностью или только часть ея; церковь имѣетъ банковые билеты, но не сказано на какую сумму въ сложности, получены ли по нимъ проценты и сколько. б) По Мудьюжскому приходу записано, что аренды за 1884 годъ получено въ церковь 2 руб. 51 коп., но неизвѣстно, столько ли должно поступить аренды по контракту. Не записано о количествѣ проданныхъ свѣчъ и объ изгарѣ, о принадлежащихъ церкви банковыхъ билетахъ, приходскомъ Попечительствѣ, изъ средствъ котораго отпускается ежегодно 24 руб. на содержаніе просфорни, а также не сказано, существуетъ ли въ приходѣ училище. Цифра годового дохода причта за требоисправленія у прихожанъ показана не согласно съ книжкою братскихъ доходовъ. в) По Лодомскому приходу не прописано, сколько слѣдовало получить въ пользу церкви арендной суммы за 1884 годъ по контракту и вся ли та сумма сполна получена. Общіе недостатки въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1-го благочинія Архангельскаго уѣзда заключаются въ томъ, что опущены въ нихъ свѣдѣнія: а) сколько продано въ теченіи года свѣчъ, на какую сумму, а также сколько получено дохода отъ продажи свѣчнаго изгара, б) имѣются ли при церквяхъ бібліотеки, выписывались ли въ оныя какія либо книги и журналы и имѣется ли при церквяхъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ, в) есть ли въ приходѣ церковно-приходскія школы или сельскія училища и существуютъ ли церковно-приходскія Попечительства.

Во второмъ благочиніи Архангельскаго уѣзда въ клировой вѣдомости Княжестровскаго прихода записано, что церковь имѣетъ банковыхъ билетовъ на 3300 руб.;

но какіе именно билеты не указано, равно не сказано о доходахъ кружечныхъ и кошельковыхъ, цифра годового дохода причта за требоисправленія показана въ 20 рублей, что не сообразно ни съ количествомъ приходскихъ душъ, ни съ отношеніемъ прихожанъ къ церкви Божіей, большинство коихъ живетъ близъ церкви и исполняютъ, какъ видно изъ духовной росписи за 1885 годъ, христіанскій долгъ. Кехотская церковь имѣетъ десять банковыхъ билетовъ, но какіе именно билеты, за какими номерами, на какую сумму и гдѣ они хранятся, — того не указано. Въ вѣдомости Лисестровскаго прихода опущено, вся ли слѣдующая по контрактѣ арендная плата за церковныя земли, въ количествѣ 501 р., поступила въ церковь за 1884 годъ.

По 3-му благочинію Архангельскаго уѣзда въ Невокскомъ и Унскомъ приходахъ не прописано, сколько за 1884 г. въ дѣйствительности поступило въ церкви арендной платы за церковныя земли изъ условленной по контрактѣ суммы, есть ли при церквахъ библіотеки и полный кругъ богослужебныхъ книгъ, имѣется ли въ приходѣ училище или церковно-приходская школа, существуетъ ли церковно-приходское попечительство. Опущено также о доходахъ кружечныхъ и кошельковыхъ, о количествѣ проданныхъ свѣчъ и о свѣчномъ изгарѣ. Въ Лудскомъ приходѣ нѣтъ надлежащей описи церковнаго имущества. Справка: Въ соотвѣтствіе разосланной при циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 31 Марта 1829 года за № 5777 формъ клировыхъ вѣдомостей и согласно послѣдовавшимъ въ послѣдующее время распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства въ первой части клировыхъ вѣдомостей — вѣдомости о церкви слѣдуетъ включать свѣдѣнія по слѣдующимъ рубрикамъ:

1. О времени построенія церквей.
2. О зданіи церковномъ по матеріалу и виду.
3. О престолахъ церковныхъ.
4. Объ утвари, ризницѣ и богослужебныхъ книгахъ.
5. О церковной землѣ съ указаніемъ получаемого отъ нея въ церковь дохода.



6. О капиталахъ церковныхъ въ банковыхъ билетахъ съ подробнымъ перечисленіемъ послѣднихъ.
7. О доходахъ кружечныхъ, кошельковыхъ и другихъ.
8. О свѣчной прибыли.
9. О штатѣ причта.
10. О причтовой землѣ и ея доходности.
11. О тоняхъ и другихъ угодіяхъ, какія состоятъ въ пользованіи причта.
12. О содержаніи причта изъ казны.
13. О доходахъ причта за требоисправленія.
14. О причтовыхъ домахъ.
15. О прочихъ зданіяхъ принадлежащихъ церкви и о доходности оныхъ.
16. О разстояніи церкви отъ Консисторіи и благочиннаго.
17. О ближайшихъ приходскихъ церквахъ.
18. О приписныхъ церквахъ.
19. О часовняхъ.
20. О домовыхъ церквахъ и молитвенныхъ домахъ.
21. Объ описи церковной.
22. О прихода-расходныхъ книгахъ.
23. О метрическихъ книгахъ.
24. О духовныхъ росписяхъ.
25. Объ обысковыхъ книгахъ.
26. О церковномъ старостѣ.
27. О церковно-приходскомъ попечительствѣ и его дѣятельности.
28. О церковно-приходской школѣ или сельскомъ училищѣ.
29. О церковной библіотекѣ.
30. О раскольническихъ скитахъ и молельняхъ.

П р и к а з а л и и Его Преосвященство утвердилъ: О замѣченныхъ Комиссіею, ревизовавшею клировыя вѣдомости, неисправностяхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ приходо-Архангельскаго уѣзда дать знать подлежащимъ причтамъ чрезъ Благочинныхъ указами, внушивъ на будущее время при составленіи клировыхъ вѣдомостей устранить замѣченныя Комиссіею неисправности и въ виду того, что подобныя же упущенія допускаются

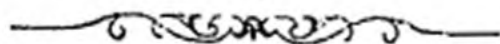
въ клировыхъ вѣдомостяхъ и прочихъ приходахъ епархій, настоящее предписаніе пропечатать для свѣдѣнія причтовъ и въ потребныхъ случаяхъ руководства въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Декабря 31 дня 1888 года № 7015.

---

## Журналъ Архангельскаго Губернскаго Миссіонерскаго Комитета.

1888 года Августа 3 дня. Архангельскій Губернскій Миссіонерскій Комитетъ слушали: Справку о томъ, кто изъ предсѣдателей, назначенныхъ въ 1884 году въ Миссіонерскіе уѣздные Комитеты 1 и 2 разряда, не состоитъ нынѣ на должности, и кто выбылъ изъ бібліотекарей въ противораскольническихъ бібліотекахъ? И по справкѣ оказалось: Не состоятъ предсѣдателями, за смертію: 1) Кехотско-Лявленскаго Комитета священникъ Алексій Сборомірскій, 2) Веркольско-Лавельскаго и Кевроло-Шардонемскаго Комитетовъ — Архимандритъ Θεодосій, 3) Матигорско-Ухтоостровскаго — священникъ Алексій Кудрявинъ, за перемѣщеніемъ на другія мѣста: Сумско-Нюхченскаго священникъ Матѳій Ильинскій, Кемско-Шуерѣцкаго Протоіерей Θεодоръ Кононовъ, Уемско-Лисестровскаго священникъ Стефанъ Поповъ, Вознесенско-Конецдворскаго священникъ Николай Варѣоломеевъ и Заостровско-Кегостровскаго священникъ Василій Никифоровъ. Выбыли изъ бібліотекарей, за смертію, Княжестровскій священникъ Алексій Сборомірскій, Рождественскій священникъ Андрей Усердовъ, Матигорскій священникъ Алексій Кудрявинъ, Пинежскаго собора священникъ Александръ Васильевъ; за перемѣщеніемъ на другія мѣста: Кемскій священникъ Андрей Ивановъ, Сумскій священникъ Матѳій Ильинскій, Лисестровскій священникъ Петръ Ручьевъ, Вознесенскій священникъ Николай Варѣоломеевъ и Коскогорскій священникъ Алексій Ивановскій. П о с т а н о в и л и: Сообщить

черезъ Архангельскія Епархіальныя Вѣдомости 1) поименованнымъ въ докладѣ Комитетамъ (въ коихъ умерли или перемѣщены предсѣдатели и библіотекари) чтобы они избрали, изъ среды мѣстнаго духовенства, новыхъ предсѣдателей и библіотекарей и представили бы на Архипастырское утвержденіе въ должности черезъ Архангельскій Губернскій Миссіонерскій Комитетъ. 2) Сообщить всѣмъ Комитетамъ 1 и 2 разряда, чтобы они на будущее время, не дожидаясь особыхъ распоряженій, въ случаѣ выбытія кого-либо изъ предсѣдателей, членовъ и библіотекарей дѣлали бы выборъ въ означенныя должности изъ лицъ мѣстнаго духовенства, и представляли бы таковыхъ къ утверженію Архипастыремъ въ должности указаннымъ въ 1-мъ пунктѣ порядкомъ. Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства за № 1276: „Утверждается“.



## ВЪДОМОСТЬ

о 36% сборѣ, долженствующемъ поступить съ благочиніи Архангельской епархіи въ теченіи 1887 и 1888 г.г. на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ тѣхъ же годахъ.



ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ:	На содержаніе училища въ 1887 г.							
	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствит. поступило.		Неполучено въ 1887 году.		Получено изъ прошлыхъ лѣтъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Городскихъ церкв Архангельска.	119	16	50	73	68	43	"	"
<i>Архангельскій уѣздъ:</i>								
1 благочиніе . . . . .	1090	20	912	70	177	50	"	"
2 благочиніе . . . . .	924	93	954	40	"	"	29	47
3 благочиніе . . . . .	1016	11	584	37	431	74	"	"
<i>Холмогорскій уѣздъ:</i>								
1 благочиніе . . . . .	2649	38	2452	6	197	32	"	"
2 благочиніе . . . . .	361	23	337	13	24	10	"	"
3 благочиніе . . . . .	261	66	369	36	"	"	107	70
4 благочиніе . . . . .	128	34	122	84	5	50	"	"
<i>Шенкурскій уѣздъ:</i>								
По Шенкурскому собору . . . . .	13	68	"	"	"	"	}	6
1 благочиніе . . . . .	"	"	19	80	"	"		
2 благочиніе . . . . .	1	62	"	"	1	62	"	"
3 благочиніе . . . . .	3	6	"	"	3	6	"	"
4 благочиніе . . . . .	105	60	265	92	"	"	160	32
5 благочиніе . . . . .	358	60	262	71	95	89	"	"
<i>Пинежскій уѣздъ:</i>								
1 благочиніе . . . . .	237	10	213	72	23	38	"	"
2 благочиніе . . . . .	105	66	98	64	7	2	"	"
3 благочиніе . . . . .	"	"	"	"	"	"	"	"
<i>Мезенскій уѣздъ:</i>								
По Мезенскому собору . . . . .	7	82	"	"	7	82	"	"
1 благочиніе . . . . .	13	51	28	70	"	"	15	19



На содержаніе училища въ 1888 г.								Всего недополучено въ 1887 г. до 1 Ноября 1888 г.		Получено излишнихъ съ 1 Ян. 1887 до 1 Нояб. 1888 г.		Примѣчаніе.
Ассигновано по сметѣ		Дѣйств. поступило.		Недополучено въ 1888 году.		Получено излишнихъ въ 1888 г.						
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
119	16	119	16	"	"	"	"	68	43	"	"	
1090	20	1175	53	"	"	85	33	92	17	"	"	
924	93	800	"	124	93	"	"	95	46	"	"	95 р. 46 к. получены въ Декабрѣ 1888 г., — недоимки нѣтъ.
1016	11	1016	14	"	"	"	3	431	71	"	"	
2649	38	2833	10	"	"	232	72	"	"	36	40	
361	23	380	11	"	"	18	88	5	22	"	"	
261	66	261	66	"	"	"	"	"	"	107	70	
128	31	128	34	"	"	"	"	5	50	"	"	
13	68	13	68	"	"	"	"	"	"	6	12	
"	1	"	1	"	"	"	"	"	"			
"	3	"	3	"	"	"	"	1	62	"	"	
"	3	"	3	"	"	"	"	3	6	"	"	
105	60	105	60	"	"	"	"	"	"	160	32	
358	60	358	60	"	"	"	"	95	89	"	"	
237	10	252	49	"	"	15	39	7	99	"	"	
105	66	17	2	9	65	"	"	16	67	"	"	
"	"	78	99									
7	82	27	72	"	"	19	90	"	"	12	8	
13	51	11	72	1	79	"	"	"	"	13	40	

2 Мезенское благочиніе . . . . .	280 42	228 68	51 74	„	„
3 благочиніе. . . . .	143 80	102 44	41 36	„	„
4 благочиніе. . . . .	190 30	„	190 30	„	„
5 благочиніе . . . . .	„	„	„	„	„
По самоѣдскимъ: 1 благочиніе . . . . .	18 „	„	18 „	„	„
2 благочиніе . . . . .	16 40	„	16 40	„	„
<i>Онежскій уѣздъ:</i>					
По Онежскому собору . . . . .	4 50	„	„	„	„
1 благочиніе. . . . .	1 17	6 63	„	„	96
2 благочиніе. . . . .	21 40	23 76	„	„	2 36
3 благочиніе. . . . .	238 41	356 82	„	„	118 41
4 благочиніе. . . . .	109 80	107 41	2 39	„	„
<i>Кемскій уѣздъ:</i>					
1 благочиніе. . . . .	11 88	11 88	„	„	„
3 благочиніе. . . . .	1 80	„	1 80	„	„
<i>Кольскій уѣздъ:</i>					
По Кольскому собору . . . . .	„ 54	„	54	„	„
1 благочиніе. . . . .	„	„	„	„	„
2 благочиніе. . . . .	3 28	3 81	4 47	„	„
Итого . . . . .	844 36	751 45	1370 38	440	53

А за исключеніемъ 95 р. 46 к., полученныхъ въ Декабрѣ 1888 г.

## ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Архангельской епархіи, съ указаніемъ времени открытія ихъ и личнаго состава учащихъ въ оныхъ.

*Въ г. Архангельскѣ.*

1. Владимірская при Рождественской церкви, открыта въ память посѣщенія г. Архангельска Его Императорскимъ Высочествомъ В. К. Владиміромъ Алексан-

280	42	332	16	”	”	51	74	”	”	”	”	Примѣчаніе.
143	80	191	22	”	”	47	42	”	”	6	6	
190	30	190	30	”	”	”	”	190	30	”	”	
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	
18	”	”	”	18	”	”	”	36	”	”	”	
16	40	”	”	16	40	”	”	32	80	”	”	
4	50	5	67	”	”	”	”	”	”	”	96	
1	17			”	”	”	”	”	”	”	”	
21	40	21	42	”	”	”	2	”	”	2	38	
238	41	108	41	130	”	”	”	11	59	”	”	
109	80	110	10	”	”	”	30	2	9	”	”	
11	88	11	88	”	”	”	”	”	”	”	”	
1	80	”	”	1	80	”	”	3	60	”	”	
”	54	”	”	”	”	”	”	”	54	”	”	
”	”	”	54									”
8	28	9	99	”	”	1	71	2	76	”	”	
8444	36	8616	23	302	57	474	44	1103	40	345	42	

остается въ недоим 36% сбора. 1007 94

дровичемъ, 1885 года; учащіе: законоучитель священникъ Илья Легатовъ, учительница кончившая курсъ въ Архангельскомъ Епархіальномъ училищѣ Александра Титова.

2. Благовѣщенская при Благовѣщенской церкви, открыта 1886 года 15 Августа, обучаетъ въ школѣ всѣмъ предметамъ, подѣ наблюдениемъ мѣстнаго священника, кончившая курсъ въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ Евдокія Макарова.

3. Школа при Тюремной церкви, открыта 1886 года, обучаетъ въ школѣ всѣмъ предметамъ священникъ той церкви Василій Аристовъ.



4. Успенская при Успенской церкви, открыта 1887 года, законоучителемъ и учителемъ въ школѣ состоитъ мѣстный псаломщикъ Иванъ Ойвейскій, изъ кончившихъ курсъ IV класса Архангельской Духовной Семинаріи.

*Въ Архангельскомъ уездѣ.*

1. Перво-Соломбальская, въ Соломбалѣ, открыта 1 Сентября 1885 г., учащіе: законоучитель священникъ Василій Прялухинъ, Учительница изъ воспитанницъ женскаго Епархіальнаго училища Н. Васильева.

2. Соломбальская-кладбищенская, при Кладбищенской Соломбальской церкви, открыта 9 Января 1889 года, учащіе: законоучитель священникъ Михайлъ Темнорусовъ, учительница изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ женскаго Епархіальнаго Училища Ольга Темнорусова.

3. Тойнокурская, въ Тойнокурскомъ приходѣ, открыта 1-го Сентября 1885 года, законоучителемъ и учителемъ въ школѣ состоитъ приходскій священникъ Евгеній Синцовъ.

4. Верхне-койдокурская, въ Верхне-койдокурскомъ приходѣ, открыта 1888 года, учащіе: законоучитель священникъ Александръ Ивановскій, учительница изъ воспитанницъ Архангельской женской Гимназіи Александра Ивановская.

5. Ижемская, въ Ижемскомъ приходѣ, открыта 1886 года 26 Марта, законоучителемъ и учителемъ въ школѣ состоитъ приходскій священникъ Платонъ Титовъ.

6. Коскогорская, въ Коскогорскомъ приходѣ, открыта 1 Октября 1883 года, учащіе: законоучитель священникъ Константинъ Подосеновъ, учительница изъ воспитанницъ женскаго Епархіальнаго училища Варвара Лебедева.

7. Ширшенская, въ Ширшенскомъ приходѣ, открыта 16 Февраля 1882 года, законоучителемъ и учителемъ въ школѣ состоитъ приходскій священникъ Данииль Родимовъ.

8. Лудская, въ Лудскомъ приходѣ, открыта 7 Марта 1883 года, законоучителемъ и учителемъ въ школѣ состоятъ приходскій священникъ Василій Ивановъ.

9. Яренская, въ Яренскомъ приходѣ, открыта 1885 года, обучаетъ въ школѣ приходскій священникъ Павелъ Васильевскій.

10. Лопшенская, въ Лопшенскомъ приходѣ, открыта 1-го Октября 1880 года, обучаетъ въ школѣ приходскій священникъ.

11. Кудьмозерская, въ Кудьмозерскомъ приходѣ, открыта 5 Декабря 1887 года, обучаетъ въ школѣ изъ воспитанницъ женскаго Епархіальнаго училища Александра Вахрушева.

12. Солзенская, въ Солзенскомъ приходѣ, открыта 1889 года, обучаетъ въ школѣ приходскій священникъ Павлинъ Митрофановъ.

13. Конецдворская, въ Конецдворскомъ приходѣ, открыта 1888 года, учащіе: законоучитель священникъ Василій Легатовъ, учительница изъ окончившихъ курсъ въ Архангельской женской Гимназіи Елизавета Оокина.

14. Лянецкая-заостровская, въ Заостровскомъ приходѣ, открыта 1888 года, учащіе: законоучитель священникъ Алексѣй Зуевъ, учительница изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ женскаго Епархіальнаго училища Анна Васильева.

*(Продолженіе будетъ).*

Журналомъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 23 Мая 1888 года за № 4, ст. 1-я, между прочимъ постановлено и Его Пресвященствомъ утверждено: признавая полезнымъ и вполне цѣлесообразнымъ имѣть одного особаго наблюдателя за церковно-приходскими школами Архангельской епархіи изъ членовъ Совѣта, Совѣтъ полагаетъ возможнымъ въ настоящее время поручить это наблюденіе за школами члену Совѣта, Ключарю Каѳедральнаго собора Протоіерею Димитрію Козмину, впредь до прійсканія лица специально подготовленнаго къ тому дѣлу.

Журналомъ Совѣта, отъ того же 23 Мая 1888 г. № 4, ст. 6-я, постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской епархіи обученіе дѣтей ежегодно начинать съ 15-го Сентября, а оканчивать 15 Іюня, съ роспускомъ дѣтей на одну или двѣ недѣли въ помощь родителямъ при лѣтнихъ полевыхъ работахъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ Юрьегорскаго Троицкаго церковно-приходскаго Попечительства, Архангельской епархіи Онежскаго уѣзда, съ 5 Октября 1886 года по 1-е Генваря 1888-го года.

Юрьегорское Троицкое церковно-приходское Попечительство открыто стараніемъ мѣстнаго священника Петра Пятницкаго 5-го Октября 1886 года, до каковаго времени Попечительства въ Юрьегорскомъ приходѣ не существовало.

На первомъ засѣданіи Попечительства, бывшемъ 7-го Января 1887 года, послѣ молитвословія, о. предсѣдатель церковно-приходскаго Попечительства, священникъ Петръ Пятницкій выяснилъ прежде всего членамъ Попечительства обязанности, заботы и права онаго и предложилъ на обсужденіе членовъ вновь открытаго Юрьегорскаго церковно-приходскаго Попечительства пять вопросовъ, касающихся церковныхъ нуждъ и мѣстныхъ интересовъ Юрьегорскаго прихода, а именно: во 1-хъ, о постройкѣ зданія для церковно-приходской школы и объ отводѣ земли подъ школу; во 2-хъ объ обшивкѣ новымъ пиленнымъ тесомъ обгнившей Юрьегорской Троицкой церкви, а также и о покрытіи, наполовину сгнившей, кровли храма новымъ тесомъ; въ 3-хъ, о сооруженіи, вмѣсто старой, новой раки Преподобному Діодору, Юрьегорскому Чудотворцу,



какъ виновнику существованія храма Божія и освятителю Юрьевой горы; въ 4-хъ, о построеніи двухъ часовень въ память Преподобнаго Діодора: а) на мѣстѣ его бывшей келии; б) на мѣстѣ, гдѣ Преподобный Діодоръ испытывалъ двухкратные побои отъ монаха Θεодосія; и о построеніи надъ кладеземъ, выкопаннымъ трудами рукъ преподобнаго, часовни на столбахъ въ срединѣ которой на тумбѣ поставить деревянный крестъ и огородить балясникомъ; въ 5-хъ, о сооруженіи ограды вокругъ церкви съ одними большими воротами для проѣзда и двумя меньшими для входа вмѣсто сгнившей и совершенно развалившейся.—Означенные и предложенные священникомъ Пятницкимъ для обсужденія вопросы приняты были членами Попечительства съ великою радостію; при чемъ, членами Попечительства было выражено пламенное желаніе выполнить, съ помощію Божіею и постороннихъ благотворителей, все предложенное о. предсѣдателемъ. Въ виду признанія необходимости всѣхъ сооруженій, предложенныхъ о. предсѣдателемъ, и въ виду бѣдности церкви и отсутствія въ ней особыхъ суммъ, необходимыхъ на эти сооруженія, Попечительство приступило къ изысканію способовъ и средствъ на означенныя нужды.—Священникъ Пятницкій предложилъ засѣданію прежде всего принести добровольное пожертвованіе членамъ попечительства на означенныя выше нужды, по личному усердію и желанію каждаго, на какой предметъ, кто, что и сколько поусердствуетъ пожертвовать, а потомъ предложить прихожанамъ и другимъ благотворителямъ, не пожелаютъ ли и они принести свои посильныя жертвы, на сказанныя нужды нашего прихода; на что и послѣдовало общее согласіе членовъ попечительства. Во время же засѣданія Попечительства и послѣ онаго по подпискѣ собрано членскаго взноса и пожертвованій 304 руб. 55 коп. сереб.; отъ прихожанъ и частныхъ благотворителей собрано по подпискѣ 119 руб. 58 копѣекъ сереб.; а всего деньгами и вещами на 424 руб. 13 коп. Во время перваго же засѣданія Попечительства, при обсужденіи вопросовъ, предложенныхъ о. предсѣдателемъ, было поста-

новлено: во 1-хъ, предложить обществамъ прихода дать приговоръ, (который и данъ) на отводъ земли подъ постройку училища и для нуждъ и пользованія имѣющаго быть въ школѣ учителя 2400 квадр. сажень, т. е. одну десятину, изъ своего собственнаго надѣла земли, въ срединѣ двухъ деревень Носовщины и Батюковой и напротивъ 3-й деревни Корколки, которая отстоитъ отъ нихъ, чрезъ озеро, въ одной верстѣ, и просить Его Преосвященство ходатайствовать объ отпускѣ пособія изъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, на постройку зданія церковно-приходскаго училища 300 руб. сер денегъ; въ 2-хъ стараться приискать средства и благотворителей для построения новой раки преп. Діодора, и предварительно ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наѳанаиломъ, о разрѣшеніи и благословеніи на заказъ новой раки Преп. Діодору; и въ 3-хъ для обшивки церкви пиленымъ тесомъ и исправленія крыши, для постройки часовень и ограды вокругъ церкви, съ разрѣшенія Его Преосвященства, ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи бесплатной вырубкы сосноваго лѣса изъ казенныхъ дачъ, въ количествѣ 300 деревъ, на что также прихожанамъ предложить составить приговоръ.

Согласно вышесказанному постановленію Попечительства, священникъ о. Пятницкій обращался въ 1887 г. въ Февралѣ мѣсяцѣ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Наѳанаилу съ просьбою разрѣшить заказать новую металлическую раку Преп. Діодору, вмѣсто старой деревянной. Его Преосвященство приказали и дозволили причту устроить металлическую раку, вмѣсто старой деревянной; о чемъ Духовная Консисторія отъ 15-го Іюня, 1887 года, за № 3451-мъ, причту Юрьегорскаго прихода Указомъ дала знать, но по недостаточности суммы денегъ на сей предметъ, которыхъ всего 107 руб. 53 коп. рака до сего времени не заказана—впредь до изысканія недостающаго количества денегъ на устройство раки.

Относительно пособія на постройку и устройство училищнаго зданія для церковно-приходской школы,



изъ пожертвованнаго священникомъ Пятницкимъ строеваго лѣса на двѣ связи съ сѣнями, стараніемъ и по просьбѣ священника изъ суммъ Училищнаго при Святейшемъ Синодѣ Совѣта, по журнальному постановленію онаго Совѣта <sup>13/20</sup> Іюня 1887. г., № 66-й, въ пособіе на постройку Юрьегорской церковно-приходской школы отпущено денегъ серебромъ 300 рублей, которые по своему назначенію священникомъ Пятницкимъ, какъ строителемъ школы, и израсходованы. Школа нынѣ на отведенномъ мѣстѣ прекрасно выстроена и въ ней обучаются мальчики и дѣвочки.

Относительно обшивки церкви и исправленія кровли нашего храма, устройства ограды вокругъ церкви и устройства часовенъ на достопамятныхъ и освященныхъ препод. Діодоромъ мѣстахъ, на коковый предметъ требуется лѣсъ, подано въ концѣ Февраля мѣсяца 1887 г. Его Преосвященству прошеніе о разрѣшеніи обшить и покрыть церковь пиленнымъ тесомъ, а предварительно изходатайствовать въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ вырубку бесплатнаго лѣса изъ казенныхъ дачъ. Всѣ эти сооруженія Его Преосвященствомъ разрѣшены, почему съ Попечительства на смѣту, планъ ограды и часовни взыскано Архитектору 30 рублей серебромъ, которые и отосланы.

№ №	Званіе, имя, отчество и фамиліи жертвователей, съ 5-го Октября 1886 г. по 1-е Генваря 1888 г.	1. На обшивку и украшеніе храма		2. На устройство раби.		3. Въ пользу церковно-приходской школы.		4. На ограду и часовни.		Общая сумма.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>Членскій взносъ:</i>											
1	Священникъ Петръ Пятницкій пожертвовалъ . . . Онъ же пожертвовалъ на наемъ квартиры для помѣ-	5	—	5	—	—	—	5	—	15	—



—	щенія школы на 18 <sup>86</sup> / <sub>87</sub> -й учебный годъ . . . . .	—	—	—	—	20	—	—	—	20	
—	Онъ же пожертвовалъ за издѣліе партъ, на покупку аспидныхъ досокъ, грифелей, ручекъ для письма, перьевъ, бумаги, мѣла, чернильныхъ орѣшковъ съ приборомъ, чернильницъ, на подарки ученикамъ за пѣніе и прилежаніе къ ученію 34 разныхъ книгъ . . . . .	—	—	—	—	26	35	—	—	26	35
—	Имъ же пожертвовано для церковно-приходской школы благопріобрѣтеннаго лѣса 262 дерева, съ вывозкою ихъ и съ содержаніемъ рабочихъ — на сумму . . . . .	—	—	—	—	102	60	—	—	102	60
—	Имъ же за доставку книгъ, (тюкъ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п.) изъ С.-Петербурга, выданныхъ училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, для Юрьегорской школы, уплачено . . . . .	—	—	—	—	5	—	—	—	5	—
—	Онъ же при постройкѣ зданія училища сдѣлалъ передержку и изъ своихъ средствъ внесъ и пожертвовалъ . . . . .	—	—	—	—	32	60	—	—	32	60

А всего Предсѣдателемъ Попечительства, священникомъ Петромъ Пятницкимъ израсходовано и пожертвовано въ пользу Юрьегорскаго церковно-приходскаго Попечительства изъ собственныхъ средствъ: двѣсти одинъ рубль и пятьдесятъ пять копѣекъ (201 руб. 55 коп.).

2	Діаконъ Александръ Васильевъ пожертвовалъ . . . . .	3	—	40	—	4	—	3	—	50	—
3	Членъ попечительства и попечитель школы, крестьян. Димитрій Кулешовъ пожерт.	2	—	3	—	2	—	1	—	—	—

—	Онъ же пожертвовалъ вещей для училища и уплатилъ за доставку учебныхъ принадлежностей, купленныхъ священникомъ Пятницкимъ въ г. Онегѣ . . . . .	—	—	—	—	6 50	—	—	}	
—	Онъ же пожертвовалъ на покупку для школы бумаги, грифелей, мѣла и карандашей . . . . .	—	—	—	—	3 —	—	—		17 50
4	Церковный староста крестьянинъ Игнатій Павловъ . . . . .	1 —	—	1 —	—	1 —	1 —	—	4 —	
5	Архипъ Васильевъ Медвѣдевъ . . . . .	1 —	—	1 —	—	1 50	1 —	—	4 50	
6	Василій Николаевъ Медвѣдевъ . . . . .	2 —	—	2 —	—	3 50	1 —	—	8 50	
7	Васил. Евсигнеевъ Рѣховъ . . . . .	1 —	—	1 —	—	1 —	1 —	—	4 —	
8	Федоръ Ивановъ . . . . .	— 25	—	— 25	—	— 25	— 25	—	1 —	
<i>Пожертвованія въ школу:</i>										
Отъ Василя Николаева Медвѣдев. три портрета лицъ царствующаго дома . . . . .										
9	Афанасій Герасимовъ . . . . .	— 50	—	1 —	—	— 50	— 50	—	2 50	
10	Евсигней Григорьевъ Васильевъ . . . . .	— 50	—	— 50	—	1 50	— 50	—	3 —	
11	Иаковъ Павловъ Калининъ . . . . .	— 25	—	— 25	—	— 25	— 25	—	1 —	
12	Илія Ивановъ Кабринъ . . . . .	— 25	—	— 25	—	— 25	— 25	—	1 —	
13	Владиміръ Васильевъ Калининъ . . . . .	— 50	—	— 50	—	— 50	— 50	—	2 —	
14	Петръ Маркеловъ . . . . .	— 75	—	— 75	—	— 75	— 75	—	3 —	
15	Феодоръ Герасимовъ . . . . .	— 25	—	— 25	—	— 25	— 25	—	1 —	
Итого членскаго взноса и пожертвованій поступило . . . . .		18 25	—	56 75	—	213 30	16 25	—	304 55	
Отъ прихожанъ и частныхъ благотворителей . . . . .		19 15	—	50 78	—	32 95	16 70	—	119 58	
А всего пожертвованій 424 руб. 13 к. . . . .		37 40	—	107 53	—	246 25	32 95	—	424 13	

И такъ: съ 5-го Октября 1886 года по 1-е Января 1888 года въ церковно-приходское Юрьегорское Троицкое Попечительство было поступленій и пожертвованій деньгами и матеріаломъ, всего на 424 рубля и 13 копѣекъ. Все собранное въ пользу церковно-приходскаго училища по сіе число, *по своему назначенію*, безъ остатка израсходовано: въ уплату сторожу училища, на покупку дровъ и на заготовку для двора при училищѣ лѣса, и на разные мелочныя для училища расходы.

Собранныя и пожертвованныя деньги на раку преподобному Діодору 107 руб. 53 коп. находятся въ цѣлости и сохранности, въ церковномъ хранилищѣ.

Собранныя деньги на обшивку и украшеніе храма, а также на ограду вокругъ церкви и часовни 70 руб. 35 коп. серебромъ также находятся въ цѣлости и сохранности. Итого въ настоящее время—на лицо церковно-приходскаго Попечительства 177 руб. 88 коп. серебр.





# АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## № 4

---

15 Февраля. (годъ второй). 1889 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

— — — — —  
С Л О В О

въ недѣлю Мытаря и Фарисея.

Съ настоящаго дня Святая Церковь начинаетъ приготовлять насъ къ подвигамъ поста и покаянія. Для этого она заблаговременно преподаетъ намъ особые уроки, руководствующіе насъ къ покаянію. Нынѣ она преподаетъ намъ въ назиданіе слѣдующую притчу Іисуса Христа: «Два человѣка вошли въ храмъ помолиться: одинъ фарисей, а другой мытарь. Фарисей вставъ молился самъ въ себѣ такъ: Боже! благодарю Тебя, что я не таковъ какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи, или какъ сей мытарь. Пощусь два раза въ недѣлю, удѣляю десятую часть отъ всего, что приобретаю.

Мытарь же, стоя вдали, не смѣлъ даже очей возвести на небо; но ударяя себя въ грудь говорилъ: Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшному».

Если бы этихъ двухъ молитвенниковъ судилъ судъ человѣческой, то, конечно, фарисей былъ-бы признанъ человекомъ очень порядочнымъ и былъ бы оправданъ; онъ дѣйствительно по жизни своей могъ казаться человекомъ благочестивымъ, ревнителемъ законной правды, точнымъ исполнителемъ закона Моисеева. Мытарь же непременно былъ бы осужденъ. Самый родъ занятій его, — собраніе пошлинъ разпаго рода въ государственную казну, былъ не безъ грѣха, можетъ быть соединенъ былъ съ обидами и притѣсненіемъ ближняго; поэтому въ глазахъ народа мытарь могъ казаться человекомъ грѣшнымъ, да и самъ онъ признавалъ себя грѣшникомъ: мытарь же издавеча стоя, не хотяше ни очю возвести на небо, но бѣше церси своя, глаголя: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику (Лук. 18, 13). Не смотря на это, на судъ Божию фарисей былъ униженъ предъ мытаремъ и осужденъ, а мытарь смиренный оправданъ. Свидѣ сей оправданъ въ домъ свой паче онаго.

Отчего это? Что это значитъ, что въ очахъ Божіихъ всѣ добродѣтели фарисея потеряли цѣну и онъ былъ осужденъ Господомъ? Отъ того, что фарисей, по гордости своей самъ восхвалялъ себя, придавалъ высокое значеніе своимъ добродѣтелямъ, былъ высокаго мнѣнія о своей праведной жизни, а другихъ гордо осуждалъ. Нѣсмь, якоже прочіи человѣцы, нѣсмь, якоже сей мытарь, величался онъ.

Имѣя въ виду приближающееся время поста и покаянія, поучимся сл., изъ примѣра фарисея не осуждать ближнихъ, чтобы не подвергнуться за то осужденію предъ судомъ Божиимъ.

Можемъ-ли мы, сл., сказать, что за нами нѣтъ упомянутаго фарисейскаго грѣха? Едвали. Въ свѣтѣ нынѣ какъ будто за особенно пріятное занятіе, за невинное удовольствіе принято говорить про другихъ, знать чужія дѣла, пересудить со всѣхъ сторонъ чужіе

поступки. Прислушайтесь къ разговору въ любомъ нашемъ обществѣ, о чемъ тамъ большею частію говорятъ? Тамъ тотъ и разговоръ, что судятъ, да осуждаютъ чужіе недостатки, немощи, погрѣшности, проступки другихъ... тѣ хищники, тѣ неправедники, тѣ прелюбодѣи... сыплются насмѣшки, колкія слова, коварство, притворное сожалѣніе. Это бесѣда въ обществѣ христіанскомъ, въ обществѣ, гдѣ должна царить христіанская любовь терпѣливая, милосердая, снисходительная. Черезъ эти пересуды и осужденія ближняго сколько черныхъ сторонъ открываемъ въ себѣ самихъ. Развѣ мы всѣ уже праведники? Развѣ въ насъ самихъ нѣтъ ничего достойнаго осужденія? Удивительное ослѣпленіе! Грѣшники осуждаютъ грѣшниковъ! Вѣдь мы сами, быть можетъ, гораздо худшіе грѣшники въ очахъ Божіихъ, нежели ближніе наши. Осуждая ближнихъ, понося ихъ доброе имя, мы обнаруживаемъ свое лишь легкомысліе, свою пустоту душевную, будто мы только правы, мы только хороши, а всѣ прочіе хищники, неправедники, прелюбодѣи. Выставляя слабости и немощи ближнихъ не свое-ли собственное превозношеніе имѣемъ въ виду? Не тоже-ли это будетъ, что мы хвалимся, что мы не таковы, въ насъ нѣтъ этихъ слабостей? Вѣдь это тоже самое, что и фарисей не постыдился говорить о себѣ: нѣсмь якоже прочіи чловѣцы... Ахъ! какое это не похвальное дѣло, искать славы своей на счетъ проступковъ ближняго! Нѣкогда къ Іисусу Христу книжники и фарисеи привели одну женщину, виновную въ прелюбодѣянніи и присудили побить ее камнями, но Господь сказалъ: иже есть безъ грѣха въ васъ, прежде верзи камень на ню (Іоан. 8, 7). Таковымъ словомъ Господь ясно показалъ, что мы, будучи сами грѣшники, не должны осуждать такихъ же грѣшниковъ.

Съ другой стороны, осуждая поступки другихъ, можемъ-ли съ достовѣрностію судить о нихъ? Едвали. Чтобы сказать, что судъ нашъ справедливъ, надобно имѣть вѣрное основаніе, что мы въ точности знаемъ того, кого судимъ и осуждаемъ, знаемъ всѣ его мысли,



его побужденія къ совершенію проступковъ. А это очень трудно знать. Мы и себя-то плохо знаемъ, а тѣмъ болѣе не можемъ знать глубины души другаго. Есть пословица: чужая душа—потемки. Дѣйствительно, очень возможно, что когда мы осуждаемъ какой либо поступокъ ближняго, отзываясь о немъ съ презрѣніемъ, этотъ же поступокъ въ глубинѣ души его, которая для насъ незрима, имѣетъ совсѣмъ другое значеніе. Одно и тоже дѣло при извѣстныхъ обстоятельствахъ имѣетъ такое значеніе, при другихъ другое,—въ одномъ положеніи оно извинительно, а въ другомъ нѣтъ, при такихъ обстоятельствахъ оно имѣло побужденія чистыя, благонамѣренныя, а при этихъ нечистыя, недобрыя. Словомъ ошибки въ нашемъ осужденіи ближнихъ возможны и заключенія о нихъ могутъ быть несправедливы. Трудно проникнуть въ душу другаго. Кто бо вѣсть отъ чловѣкъ, яже въ чловѣцѣ, точію духъ чловѣка, живущій въ немъ (1 Кор. 2, 11). Мы судимъ о другихъ большею частію по наружности, поверхностно. А наружность обманчива. Иные по наружности кажутся намъ людьми гордыми, занятыми собою, недобрыми, на самомъ же дѣлѣ они кроткіе, тихіе, смиренные съ добрымъ любящимъ сердцемъ. Примѣръ предъ нами. Фарисей осудилъ мытаря по наружности, по роду его занятій и горько ошибся. Смирненіе мытаря взяло перевѣсъ надъ всѣми добродѣтелями и постами фарисея. Еще, — народъ ропталъ на Господа, за чѣмъ Онъ зашелъ въ домъ грѣшника Закхея, старшины мытарей... яко ко грѣшному мужу вниде витати, оказалось, что Закхей былъ лучше всѣхъ этихъ ропотниковъ. Сознаніемъ своей грѣховности, своего недостойнства онъ привлекъ благодать Божию на себя и весь домъ свой. Иной разъ сужденіе людское хвалить, чуть не до небесъ превозноситъ такихъ людей, которые, по выраженію Св. Писанія, подобны раскрашеннымъ гробамъ, снаружи кажущимся красивыми, а внутри они полны костей мертвыхъ и всякой нечистоты (Мѡ. 23, 27). Иные на видъ—такими смотрятъ благочестивыми, богоугодными, долго молитвы творятъ, строго постятся,—

на самомъ же дѣлѣ это фарисейское притворство, нисколько незаботящееся объ исправленіи своего сердца, скрывающее въ себѣ нечистыя мысли, порочныя желанія и втайнѣ предающееся тяжкимъ грѣхамъ. Такъ легко ошибиться въ сужденіи о ближнемъ! Но допустимъ, что ближній нашъ, котораго мы осуждаемъ, дѣйствительно допустилъ паденіе, согрѣшилъ, и мы это знаемъ: но можемъ-ли знать, что Господь не простилъ его? Быть можетъ, этотъ, судимый нами, ближній сжедневно съ сокрушеннымъ сердцемъ тайно проливаетъ слезы о своемъ грѣхопадении. молить Господа о прощеніи, и—Господь простилъ его; какъ же послѣ этого мы можемъ осуждать его? Развѣ долго грѣшнику воззвать: Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшнику и получить отъ Господа прощеніе? Такъ, сл., опасно осуждать ближняго; пути промысленія Божія о людяхъ для насъ невѣдомы, потому лучше всего уклоняться отъ такого разговора, гдѣ осуждаютъ ближняго.

Да наконецъ судить ближняго мы не имѣемъ никакого права. Это не наше дѣло. Господь запретилъ намъ осуждать: не судите, да не судими будете (Мо. 7. 1). Апостоль Христовъ Св. Павелъ сказалъ: Ты кто еси судяй чуждому рабу? Своему Господеви стоитъ или падаетъ. Ты кто еси судяй брата твоего? вси бо предстанемъ судищу Христову (Рим. 14, 4. 10). У всѣхъ насъ одинъ Судія Господь, Творецъ и Промыслитель нашъ. Значить, осуждая другихъ, мы присвоаемъ себѣ право Божіе. Но и Онъ, Единый Судія нашъ, милосердъ и милостивъ къ намъ; долготерпитъ намъ, своимъ милосердіемъ покрываетъ наши грѣхи и немощи, ожидая отъ насъ исправленія. Отчего бы и намъ такъ не поступать? вмѣсто того, что-бы разглашать всюду и всѣмъ чужіе недостатки и немощи, слѣдовало-бы и намъ покрывать ихъ братскою любовію и щадить имя ближняго. Это долгъ Христіанина съ совѣстію доброю, чистою и святою.

Слушатели, Христіане! Помолимся усерднѣе Господу Богу о дарованіи намъ благодати Его на помощь, вооружимся противу нашей общей слабости осужденія



ближняго. Оставимъ этотъ грѣхъ навсегда. Будемъ лучше судить и осуждать самихъ себя, всматриватся въ свои немощи, зрѣть свои согрѣшенія, что-бы искоренять ихъ ради собственной пользы нашей. Тогда у насъ и времени не достанетъ и охота отпадетъ судить чужіе грѣхи, тогда не подвергнемся и осужденію отъ Господа Бога за чужія и свои прегрѣшенія. Будемъ чаще взывать, подобно смиренному мытарю: Боже! милостивъ буди намъ грѣшнымъ! Ей Господи и Царю! даруй намъ зрѣти наши прегрѣшенія и не осуждати брата нашего. Аминь.

Соломбальскаго собора священникъ  
*Евгеній Ксенофоновъ.*

---

### Изъ дневника Миссіонера Архангельской епархіи.

*Въ Амбурскомъ скиту, Архангельскаго уѣзда.*

Вечеромъ 9 Декабря 1887 года я прибылъ въ Кудьмозерскій приходъ. Здѣсь на квартирѣ крестьянина Якова Попова, у котораго я въ предъидущій разъ останавливался и куда теперь зашелъ обогрѣться, встрѣтилъ меня мѣстный единоверческій священникъ о. Василій Батуриный. Онъ сообщилъ мнѣ, передалъ въ поффициальное извѣщеніе, что въ Амбурскій скитъ прибыли двое раскольниковъ, здѣшнихъ уроженцевъ, съ Амура, куда они переселились лѣтъ 30 назадъ. Такъ какъ своими разказами о сохраняющейся гдѣ-то въ амурскихъ странахъ древлеправославной вѣрѣ они смущали народъ, то необходимо было съѣздить въ амбурскій скитъ для бесѣды, тѣмъ болѣе что и прибывшіе съ Амура старообрядцы выражали желаніе сослужать православнаго миссіонера.

Вслѣдствіе такого сообщенія о. Василія, я рѣшился ночевать у Якова Попова, чтобы на другой день ѣхать съ о. Батуринымъ въ Амбурскій скитъ за 10 верстъ отъ Кудьмозера. Ночью была сильная вьюга,



дорогу всю занесло. Однако утромъ 10 Декабря мы съ о. Ватуринымъ выѣхали въ скитъ. Дорога была переметена за ночь снѣгомъ и мы только къ вечеру добрались до скита.

Пріѣхавъ въ скитъ, въ которомъ виднѣлось съ десятокъ домовъ, занесенныхъ снѣгомъ и отдѣльное зданіе, увѣчанное крестомъ, въ которомъ, какъ сообщилъ священникъ Ватуринъ, помѣщалась амбурская часовня, мы остановились у избы Василя Хвиозова, обратившагося изъ раскола въ Православіе и потомъ снова совратившагося въ расколь. Его самого не было дома. У хозяйки попросились обогрѣться. Она удивилась, что послѣ такой непогоды, которая была прошлою ночью, мы рѣшили ѣхать. Когда мы спросили, нельзя-ли поставить самоваръ, то хозяйка замѣтила:— „безъ хозяина чаю-то я ужъ не могу дать“. Успокоивъ хозяйку, что чаю отъ нея не требуется, мы прошли по приглашенію ея въ чистую комнату. Здѣсь сидѣли двѣ старухи: одна—мать хозяина или хозяйки, другая—посторонняя. Мы вступили съ ними въ разсужденія.

Я сталъ говорить о необходимости благодати Божіей для спасенія христіанина, о необходимости таинствъ и священства, котораго нѣтъ у безпоповцевъ раскольниковъ.

— Чѣмъ же вы думаете спастись здѣсь? спрашивалъ я. Не своими-ли добрыми дѣлами: постомъ и молитвою?—Нѣтъ ужъ, отвѣчала одна изъ старухъ, какія у насъ добрыя дѣла, мы спимъ да ѣдимъ, такъ-ли святые-то спасались!

Вотъ видите, замѣтилъ я, вы и добрыми-то дѣлами небогаты, чѣмъ-же вы думаете спастись-то? Ап. Павелъ пишетъ ко Ефесеямъ въ 220 зачалъ: *благодатию есте спасени*, изъ чего видно, что можемъ спастись мы по милости только, по благодати Божіей. А гдѣ мы получаемъ благодать Божію? Только въ таинствахъ чрезъ священниковъ преподается она. Только священники, поставленные епископами, которые есть преемники апостоловъ, могутъ совершать таинства. У васъ-же нѣтъ такихъ освященныхъ лицъ. Нѣтъ вслѣдствіе этого и

тайнствъ, не можете получать и благодати Божіей, слѣдовательно и спасенія нѣтъ въ вашемъ обществѣ.

— Не у васъ-ли ужъ спасеніе-то? съ неумѣстной усмѣшкою замѣтила старуха. — Именно, въ церкви нѣтъ спасенія, а въ нашей Православной церкви всегда возможно спастись, отвѣчалъ я, гдѣ есть Богоустановленное священство и таинства. Это подтвердить сталъ и о. Василій Батуричъ.

— Ужъ хотя ты-то бы не говорилъ, съ яростію набросилась на него старуха, — вѣроотступникъ, Христопродавецъ. — Какой-же я вѣроотступникъ? говорилъ о. Василій, находился и я во тѣмъ расколѣ, но увидѣвъ его неправость, оставилъ его и соединился съ Православною церковію.

— Молчи, ты, молчи, кричала старуха, вѣдь мы смотрѣть-то на тебя не можемъ: какъ ты идешь по улицѣ-то, сердце у насъ обмираетъ. Ужъ я не буду слушать тебя, пусть вотъ онъ говоритъ.

О. Василій, видя что его рѣчь раздражаетъ фанатичную старуху, замолчалъ. (Онъ послѣ сообщалъ мнѣ, что эта ненависть раскольниковъ къ нему, какъ вышедшему изъ среды ихъ много мѣшаетъ его дѣятельности на пользу Православія).

Я сталъ говорить: — зачѣмъ вы вѣроотступникомъ называете о. Василя и зачѣмъ поносите его. Видите, что онъ созналъ невозможность спасенія въ вашемъ обществѣ: онъ увидалъ, что у васъ нельзя получить благодать Божію, которая совершаетъ спасеніе чело-вѣка, у васъ нѣтъ таинствъ и священства, безъ чего не спастись, — вотъ онъ и оставилъ ваше общество, перешелъ въ Православную церковь, гдѣ есть и священство и таинства. А вѣдь тяжкій грѣхъ осуждать священниковъ. Св. Іоаннъ Златоустъ ангеломъ Господнимъ называетъ священника и велитъ почитать и уважать его.

— Да, согласилась присмирѣвшая немного старуха, я читывала у Златоуста это, да мы и всегда принимали священника, когда изъ Солзы пріѣзжалъ къ намъ. У васъ вотъ пестрота-то. — Какая-же у насъ пестрота?



говорилъ я, вѣдь у насъ съ вами вѣра одна, мы вѣдь вѣруемъ въ одного Бога, въ св. Троицу, Иисуса Христа, какъ и вы.

— Вы вѣруете-то правильно, говорила старуха, да вотъ въ церкви-то у васъ ходятъ противъ солнца, семь просфоръ не держатъ.— Да, но и хожденіе посольное и седмипросфоріе—обряды, они установлены были церковію, церковь имѣетъ право и измѣнять ихъ. Вотъ и русская церковь на соборѣ 1667 года установила соблюдать нѣкоторые обряды согласно съ Греческою церковію, отъ которой мы вѣру приняли, и мы должны повиноваться церкви. Господь сказалъ въ Евангеліи: *аще-же церкви преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь* (Мѡ. XVIII). Вы были нѣкогда братьями нашими, а теперь являетесь ослушниками церкви. Она-же заботится о своихъ заблуждающихся чадахъ, убѣждаетъ васъ голосомъ пастырей обратиться къ ней. Я прочиталъ изъ Дѣяній собора 1667 года поводъ къ собранію собора и отзывъ отцевъ собора о новоисправленныхъ книгахъ: „сошедшася мы, великороссійскаго государства вси архіереи, митрополити, архієпископи и епископи, архимандрити и игумены.... въ Патріаршей крестовой палатѣ испытахомъ подробну чрезъ многое время новоисправленные печатныя книги.... и ничтоже стропотно или развращенно или православной вѣрѣ противно въ нихъ обрѣтохомъ“ (собор. свит. Л. 5 об.).

Между тѣмъ начали собираться по одному начетники амбурскіе, пришелъ одинъ и изъ пріѣзжихъ съ Амура. Я началъ съ ними бесѣду. Сначала, чтобы отнять у старообрядцевъ основаніе осуждать Православную церковь въ нарушеніи догматовъ вѣры, я поставилъ вопросъ: въ чемъ состоитъ вѣра? На основаніи кн. малаго Катихизиса, въ началѣ котораго помѣщается символъ св. Аѡанасія Александрійскаго и символъ вѣры Никеоцареградской, рѣшилъ, что вѣра состоитъ въ догматахъ, а не въ обрядахъ. Шотомъ подпронсилъ указать, въ какихъ догматахъ погрѣшила Великороссійская церковь. Указали на употребленіе пятипросфорія



и не круглой печати на просфорахъ. Я сказалъ:— развѣ въ Св. Писаніи говорится гдѣ о семи просфорахъ или въ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ? Если не говорится, то это не догматъ, а обрядъ, и Великороссійская церковь, установивъ употребленіе пяти просфоръ вмѣсто семи, не погрѣшила въ вѣрѣ.

О. Василій изъ большаго Номоканона, печатаннаго при патріархахъ, доказалъ, что можетъ быть и 5 просфоръ употребляемо, и что необходима собственно одна просфора для изъятія агнца, которою и дозволено было довольствоваться въ крайнихъ случаяхъ Константинопольскимъ соборомъ 1302 года.

Я прочиталъ изъ Кіевскаго Номоканона 1624 года стр. 88: „на святой проскомидіи Божественныя литургіи пять просфоръ да имаши“... Потомъ священникъ Батуричъ доказывалъ, что и печать на просфорахъ правильнѣе употреблять четырехстороннюю, а не круглую, ибо агнецъ вырѣзается не круглый.

Затѣмъ разсуждали о крестѣ четвероконечномъ.

— Мы съ вами одному кресту поклоняемся, одинъ крестъ почитаемъ, говорилъ я;—на которомъ былъ распятъ Господь Иисусъ Христосъ, этого креста не имѣется при насъ.—Конечно, сказалъ одинъ старикъ, намъ нельзя его имѣть здѣсь.—Вотъ, поэтому-то, продолжалъ я, мы дѣлаемъ для себя его изображенія, подобно тому какъ дѣлаемъ изображенія Господа Иисуса Христа и Его Святой Матери и святыхъ угодниковъ. Но одинаково-ли мы дѣлаемъ ихъ изображенія? Нѣтъ. Мы дѣлаемъ ихъ въ полный ростъ человѣка, въ поясъ (я указалъ на иконы въ переднемъ углу) и наконецъ одну главу изображаемъ, какъ на Св. убрусѣ. И всѣмъ этимъ изображеніямъ, мы одинаково поклоняемся. Также мы дѣлаемъ изображенія и креста Христова: и въ полномъ видѣ—осьмиконечнымъ, и въ сокращенномъ—шестиконечнымъ и четвероконечнымъ. И всѣ эти изображенія креста мы должны одинаково почитать, какъ почитаемъ изображенія Господа І. Христа и Его святыхъ угодниковъ. Да вы и сами почитаете четырехконечное изображеніе креста Христова, когда знаменаетесь имъ. И

книгами вашими оно почитается, напр. Большимъ Катихизисомъ, кн. о Вѣрѣ, кн. Матѳея Правильника и кн. Кирилловою. Въ кн. Кирилловой на л. 236 об. я прочиталъ слова греческаго философа Панагіота латинянину Азимиту: „что ради святымъ иконамъ не кланяешься и не цѣлуеши ихъ съ любовію и со страхомъ. Но на колѣну поклонше шепча и твориши крестъ на земли со обѣма перстома и, цѣловавъ, наступаеши нань и еси крестопопиратель“.. и на л. 260 об. о латинянахъ: „Крестъ убо Господень во иныя вся дни въ церквѣ имуще и почитаютъ и взираютъ нань“..—Знаете-ли вы, что латиняне употребляютъ четвероконечный крестъ? спросилъ я. Собесѣдники подтвердили, что у латинянъ употребляется четвероконечный крестъ.—А слышали, какъ кн. Кириллова отзывается о немъ: называетъ его крестомъ Господнимъ, попирающихъ его называетъ крестопопирателями. Старообрядцы не повѣрили прочитанному и попросили хозяйскаго сына принести свою Кириллову книгу. И въ той я показалъ тѣже самыя слова, чѣмъ они приведены были въ недоумѣніе.

Потомъ была рѣчь о перстосложеніи. Я опять обратилъ вниманіе на то, что это не догматъ вѣры, такъ какъ въ Свящ. Писаніи не говорится, какими перстами нужно полагать на себѣ крестное знаменіе. Это обрядъ, который церковь можетъ употреблять по своему усмотрѣнію и допускать даже различное его употребленіе.—Да святыя-то отцы не по вашему крестились, говорили раскольники. Св. Мелетій, патріархъ Антіохійскій, смотри-ка какъ крестился!—Я предложилъ прочитать, какъ крестился св. Мелетій. Была слѣдованная Псалтирь, изъ которой и было прочитано искаженное сказаніе о св. Мелетіѣ, но и здѣсь говорилось только, что онъ „благослови люди“, а не крестился. Разобравъ это свидѣтельство, я показалъ, что сказать: „два (перста) совокупль и одинъ пригнувъ“ можно и о троеперстномъ сложеніи, которое при обличеніи св. Мелетіемъ арианъ и было вполне прилично. Старообрядцы черезъ нѣсколько листовъ показали Теодоритово свидѣтельство о перстосложеніи. Здѣсь я указалъ на неправильное



толкованіе, по которому наклоненный перстъ изображалъ челоуѣчество Господа І. Христа, который такимъ образомъ, аки-бы челоуѣчествомъ сошелъ съ небесъ. Далѣе было указано противорѣчіе по вопросу о перстосложеніи въ самыхъ старыхъ книгахъ (Большомъ Катихизисѣ, кн. о Вѣрѣ и кн. Кирилловой) и выведено заключеніе, что такъ какъ въ Св. Писаніи не говорится о перстосложеніи и въ книгахъ о немъ говорится различно, то очевидно, что нужно было установить единообразіе въ этомъ, что и сдѣлано церковію русскою на соборѣ 1667 года, а мы должны слушаться Церкви.

Потомъ разсуждали о необходимости таинствъ, читали изъ книгъ о вѣчности таинства Причащенія, о необходимости его, о незаконности совершенія службъ въ скитахъ раскольническихъ.

Пріѣзжій старообрядецъ съ Амура во все время нашего собесѣдованія хранилъ молчаніе и только предложилъ вопросъ объ Австрійской іерархіи. Я въ краткихъ словахъ показалъ ему, откуда эта іерархія ведетъ свое начало и какъ митрополитъ Амвросій былъ принятъ простымъ Іеромонахомъ (ложнымъ), проклявши мнимыя ереси въ Греческой церкви, отъ которой благодать получилъ.

Сдѣлавъ заключеніе о необходимости благодати Божіей въ дѣлѣ спасенія и неизменія ея у раскольниковъ, а слѣдовательно и невозможности спасенія въ ихъ обществѣ, мы кончили бесѣду.

---

## Епархіальная хроника.

*Февраля 2.* Срѣтеніе Господне. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Наѳанаиль, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, Божественную Литургію совершалъ въ Приютѣ Св. Петра, при сослуженіи: Ректора Семинаріи Протоіерея А. Орлова, Ключаря собора Протоіерея Д. Козмина, Миссіонера Священника П. Ильинскаго. Проповѣдь сказана Священникомъ Іосифомъ Нечаевымъ.



5. Недѣля о Блудномъ сынѣ. Освященіе новоустроеннаго Престола въ церкви Николаевскаго въ г. Архангельскѣ подворья Никольскаго Корельскаго Монастыря. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Наѳанайль, освятиль, по церковному чиноположенію, обновленную Купеческою вдовою Павлою Михайловною Шингаревою церковь подворья Николаевскаго Монастыря, при сослуженіи о. Архим. Ювеналія, Ректора Семинаріи Протоіерея А. Орлова и двухъ мѣстныхъ Геромонаховъ. Проповѣдь за литургією сказана была Ключаремъ собора Протоіереемъ Козминымъ. По окончаніи Литургіи отслуженъ по храму молебенъ.

12. Недѣля Мясопустная. Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Его Преосвященство въ сослуженіи: Каѳедральнаго Протоіерея Ф. Павловскаго и соборнаго Протоіерея Г. Костылева. Очередная въ соборѣ проповѣдь произнесена священникомъ И. Легатовымъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

За смертію пермскаго о. протоіерея Евгенія Алексѣевича Попова, наслѣдники его покорнѣйше просятъ прислать уплату за выписанныя уже отъ него книги или вновь выписывать его изданія по слѣдующему адресу: «Пермь. Агніи Евгеньевнѣ Поповой, Петропавловская ул. собст. домъ».

Продаются сочиненія протоіерея Е. Попова:

1) По православно-догматическому богословію, общенародныя бесѣды. Изданіе 3-е 6 частей. Пермь. 1880—1885 г. (ц. 5 р.) Особыми оттисками изъ этой книги брошюры; а) «Исходъ Души» (ц. 5 к.); б) «Судъ Божій надъ человекомъ послѣ смерти его.» (ц. 5 к.); в) «Участь за гробомъ младенцевъ» (ц. 3 к.); г) «Поминовеніе усопшихъ» (ц. 10 к.); д) «Страшный Судъ Христовъ» (ц. 15 к.); е) «Вѣчная мука грѣшниковъ» (ц. 50 к.) и ж) «Вѣчное блаженство праведниковъ» (ц. 15 к.)

2) Православно-нравственное богословіе. Общенародныя чтенія. 4 книги. Пермь. 1876 (ц. 3 р.)

3) Православно-пастырское богословіе. Письма. 4 части. Пермь. 1877 (ц. 2 р.) Одобрено духовно-учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ для духовныхъ семинарій.

4) Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа, Общенародныя бесѣды. 2 части. Пермь. 1878 ц. 3 р.)

5) Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще. Пермь. 1877. (ц. 20 к.)

6) Объ усердіи къ миссіонерскому дѣлу. Пермь. 1874. (ц. 30 к.)

7) Молитвенникъ для заключенныхъ, со святцами, съ утренними и вечерними молитвами. Москва. 1881. (ц. 10 к.)

8) Великопермская и пермская епархія. Пермь 1879. (ц. 1 р.)

9) Страшная участь самоубійцы. Публичныя чтенія. Пермь 1886. (ц. 20 к.)

10) Памятникъ Св. Стефану въ г. Перми—часовня и образа въ ней отъ Св. мощей. Пермь. 1885. (ц. 5 к.)

11) Святитель Стефанъ Пермскій. Жизнеописаніе съ изображеніемъ Святаго. Пермь 1885. (ц. 20 к.)

12) Къ давно-неговѣвшимъ. Пермь. 1888. (ц. 3 к.)

13) Брань именемъ дьявола. Пермь. 1888. (ц. 3 к.)

14) Дѣти! не начинайте курить табакъ. Пермь. 1886. (ц. 5 к.)

15) Начните борьбу со страстью къ табаку. Пермь. 1887. (ц. 10 к.). Последнія двѣ брошюры допущены министр. народн. просвѣщ. въ учительскія и ученичeskія библіотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

16) Гибель отъ пьянства. Пермь. 1888 (ц. 3 к.)

17) За цѣломудріе и противъ разврата. Пермь. 1888. (ц. 10 к.)

18) Усердная за всѣхъ Заступница и другіе 8 листовъ разнаго содержанія. (ц. по 1 к.)



## РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

Большая хромо-фото-литографическая точная копія съ знаменитой картины художника А. А. Иванова.

### „ЯВЛЕНІЕ ХРИСТА НАРОДУ“.

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ Публичномъ Румянцевскомъ Музеумѣ.—Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія художественно исполненная.—Пояснительный историко-біографическій текстъ составленъ И. Ѳ. Токмаковымъ.

Картина „Явленіе Христа Народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіе тридцати лѣтъ,—сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники, какъ-то: Крамскій, А. Праховъ и многіе друг. нашли, что означенная картина болѣе проникнута истинно-религіознымъ духомъ и вѣрью, въ историческомъ отношеніи, библейскому характеру событій, чѣмъ все доселѣ извѣстныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ этюдѣ о картинѣ: „Явленіе Христа Народу“ раскрылъ намъ величіе истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и указалъ на него, какъ на главу русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (жур. „Пчела“ за 1875 г. № 23 и № 24). Равно какъ о упомянутой картинѣ были вполне сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Нельзя такъ же не указать и на отзывъ Архимандрита Θεодора о картинѣ Иванова СПБ. 1859 г.

Цѣна хромофото-литографической картинѣ: Лакированная на бумагѣ—1 р. 50 коп., на холстѣ 2 р. 50 коп. За пересылку и упаковку на скалкѣ 50 коп. Подписавшимся на 10 и болѣе экз.—20% уступки.

Адресъ: Мясницкая, магазинъ церковныхъ утварей Сытовы сыновья, соб. домъ.



Печатается и выйдетъ въ непродолжительномъ времени  
очень интересная и назидательная книга,

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

## „ПЕРЕПУТЬЕ“

посмертное изданіе послѣднихъ сочиненій

Ивана Григорьевича Кулжинскаго.

Содержаніе книги нижеслѣдующее:

I. „О загробной жизни“. II. „Призывъ ко Христу“,  
III. „О, горе намъ“. IV. „Вздохъ о лучшемъ“. V.  
„О современныхъ безобразіяхъ“. VI. „Это не мое  
дѣло“. VII. „Современный бытъ“. (Стих.). VIII. „Про-  
щальное слово старика литератора“.

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль сер., книго-  
продавцамъ 20% уступки.

Адресоваться, исключительно въ Редакцію изданія  
„Благовѣстъ“, С.-Петербургъ, по Невскому просп.,  
1-я улица Песковъ, д. № 12, кв. № 13.

---

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная:* Распоряженія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.—Школьный отдѣлъ.—Отчетъ Юрьегорскаго церковно-приходскаго Попечительства—*Часть неоффиціальная:* Слово въ недѣлю Мытари и Фарисея. Священника Е Ксенофонтова.—Изъ дневника Миссіонера Архангельской епархіи.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ Ректоръ Духовной Семинаріи Протоіерей  
Александръ Орловъ.