

КАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ КАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
1 в 16 КАЖДАГО
МѢСЯЦА.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Годовая цѣна—5 руб.

ОТДѢЛЪ I.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Копія.

На подлинномъ Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція отъ 13-го декабря 1910 года за № 2229: „Въ Варшавскую Духовную Консисторію къ исполненію: На открывшуюся штатную вакансію діакона въ Пултускѣ назначается состоящій на псаломщицкой вакансіи діаконъ той же церкви Васильевъ“.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Николаю, Архіепископу Варшавскому и Привислинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства отъ 14 сентября 1910 г. за № 243, съ ходатайствомъ объ открытіи при Пултуской церкви, Варшавскаго уѣзда діаконской вакансіи, съ назначеніемъ по ней содержанія изъ казны и о закрытіи при той же церкви вакансіи старшаго псаломщика. Приказали: въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) При Пултуской церкви, Варшавскаго уѣзда, закрыть вакансію перваго псаломщика, 2) При той же церкви открыть штатную діаконскую вакансію, и 3) назначить на содержаніе по поводу открываемой вакансіи по 600 руб. въ годъ, въ томъ числѣ 500 р. жалованья и 100 р. квартирныхъ, съ зачетомъ въ эту сумму освобождающагося по закрываемой вакансіи оклада, въ количествѣ 350 р. и съ отнесеніемъ новаго расхода, всего въ количествѣ двухсотъ пятидесяти рублей, со дня замѣщенія

вакансіи, но не раньше 1911 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, на содержаніе городского и сельскаго духовенства, если послѣдуетъ увеличеніе сего кредита на означенный годъ, о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Декабря 10-го дня 1910 года.

Подлинный подписали: секретарь *В. Введенскій*. Съ подлиннымъ вѣрно и. д. столоначальника *М. Стаминъ*.

ОТДѢЛЪ II.

Привѣтствіе Архіепископу.

Раввинъ Праснышскаго еврейскаго общества *М. Левковичъ* прислалъ Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Николаю слѣдующее привѣтствіе съ Новымъ—Годомъ.

Ваше Высокопреосвященство!

Господь Богъ благоволилъ возвысить Васъ въ благо всей Вашей паствы, и въ приближеніи Новаго года я, какъ представитель Праснышскаго еврейскаго народа, отъ имени всѣхъ евреевъ имѣю честь поздравить Васъ съ Новымъ годомъ и пожелать Вамъ счастья, долголѣтія, успѣха во всѣхъ дѣлахъ и искренняго благополучія и чтобы драгоценное и великопоставленное имя Ваше сіяло какъ солнечный лучъ среди бѣлаго лѣтняго дня.

Съ высокопочтеніемъ.

Раввинъ Праснышскаго божнич. округа *М. Левковичъ*.

На это привѣтствіе Владыкою отправленъ слѣдующій отвѣтъ.

Ваше привѣтствіе съ Новымъ—Годомъ получилъ. Очень Вамъ благодаренъ за поздравленіе и добрыя пожеланія. Богъ Авраама, Исаака и Иакова да благословитъ Васъ и всю Вашу паству. Миръ на Израила. 1911 года, 3 января, Петербургъ.

Епископъ Никонъ о толстовщинѣ¹⁾.

(Трошкое Слово № 45).

Размышляя о судьбахъ церкви Божіей, невольно, въ благоговѣйномъ помыслѣ останавливаешься надъ великимъ обѣтованіемъ ея Божественной Главъ—Господа Иисуса, что врата адовы не одолѣютъ ея даже до скончанія вѣка. И только это Божественное обѣтованіе сильно поддержитъ по временамъ готовую погаснуть надежду на побѣду добра надъ зломъ, Христа надъ вѣліаромъ.

Одну изъ такихъ исторически-критическихъ эпохъ переживаемъ мы, вѣрныя чада церкви, въ наши лукавые дни. Сатана ополчился на церковь Божію такъ, какъ никогда. Были времена открытыхъ гоненій, но тогда вѣрующіе знали, кто ихъ врагъ; были времена ересей всяческихъ, но и тогда церковь открыто предупреждала чадъ своихъ о томъ, кто ересеначальникъ, кого слѣдуетъ остерегаться, и, отсѣкая еретиковъ отъ общенія съ собою, тѣмъ самымъ пресѣкала соблазнъ въ нѣдрахъ церкви самой. Нынѣ слишкомъ рѣдко слышится голосъ ея, грозно поражающій отступниковъ и соблазнителей, и сіи отступники все еще числятся по паспортамъ православными, хотя многіе изъ нихъ давно перестали быть даже и христіанами. На нашихъ глазахъ совершается великое отступленіе отъ вѣры, можетъ-быть то, о коемъ пророчествовалъ великій Апостоль языкъ Павелъ въ своемъ 2 Посланіи къ солунянамъ. Говорятъ, что живемъ въ христіанскомъ государствѣ, но такъ ли? Правда ли? Вѣдь кругомъ насъ открытое, хотя и тонкое (пока) язычество... Церковь-мать обходятъ молчаніемъ—и это въ лучшемъ случаѣ, а не то—требуютъ отъ нея поклоненія своимъ идоламъ. Не учить у церкви хотятъ они, а учить самую церковь. И въ такомъ отношеніи къ церкви воспитывается современное молодое поколѣніе. Это пренебреженіе, этотъ духъ презрѣтства, или, въ лучшемъ слу-

чаѣ, какое-то снисхожденіе къ „отсталости“ церкви въ культурномъ отношеніи царить и въ печати, и въ обществѣ. Его чувствуешь невольно и подъ видомъ холодной почтительности и изысканной вѣжливости сановныхъ людей, и въ передовицахъ яко-бы консервативныхъ газетъ (о либеральныхъ нечего и упоминать: тамъ открытое издѣвательство надъ церковью!), и въ бесѣдахъ съ культурными людьми изъ общества. И жаль становится всѣхъ этихъ людей: вѣдь въ сущности-то они и понятія надлежащаго о церкви не имѣютъ, и жизнью ея не жили, и вѣрній благодати отъ нея не воспринимали! И, въ свою очередь, „снисходишь“ къ нимъ, яко младенцамъ въ вопросахъ вѣры, лишь бы не ввести ихъ въ грѣхъ осужденія церкви-матери, отъ котораго они не далеко всегда, ибо церковь отождествляютъ съ попами и архіереями...

Но бывають историческія минуты, когда и молчать намъ, пастырямъ, грѣшно. Такова настоящая минута.

Умеръ Толстой. Мы знаемъ двухъ Толстыхъ: одинъ—художникъ слова, поэтъ въ душѣ, преемникъ Пушкина въ творчествѣ языка родного. Но этотъ Толстой уже лѣтъ 25 назадъ умеръ для родной ему Руси. Умеръ, и никто будто не замѣтилъ, какъ на его мѣстѣ явился другой Толстой, совершенно уже противоположный. Онъ возсталъ противъ Личнаго Бога; онъ искажилъ Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа. Нельзя повторять совѣсть, чувство стыда и благоговѣнія предъ Честнѣйшею Херувимовъ воспрещаетъ дѣлать даже намекъ на тѣ хулы, какія онъ высказывалъ о Матери Божіей, о святѣйшемъ таинствѣ Тѣла и Крови Господней.. Сего, казалось бы, слишкомъ довольно, чтобы отвернуться съ негодованіемъ, съ омерзеніемъ отъ такого богохульника тѣмъ русскимъ людямъ, которые считаются православными. Церковь, наша снисходительнѣйшая церковь, не перенесла такого богохульства и отлучила Толстого отъ общенія съ собою. Что же наша мнящаяся интеллигенція? Да она будто не замѣтила совершившагося суда церкви надъ богохульникомъ; впрочемъ, нѣкоторая часть замѣтила, но вмѣсто вниманія къ голосу церкви—церковь же и осудила якобы за нетерпимость. Враги церкви принялись восхвалять богоотступника во-всю: каждое слово, каждое движеніе превозносили какъ геніальное нѣчто, его возвеличили не только великимъ писателемъ Русской земли, но всемірнымъ геніемъ, украли для него изъ священнаго языка церкви дорогое сердцу вѣрующаго по примѣненію къ подвижникамъ имя „старецъ“, да еще приложили къ нему словечко: „великій“, и пошелъ гулять по всему міру этотъ титулъ богоотступника.... Теперь спрашиваю: уже ли имѣетъ право эта интеллигенція называться послѣ сего „христіанскою?“ Ужели не ясно, что мы

¹⁾ Перепечатываемъ, по желанію нѣкоторыхъ читателей, эти размышленія преосвященнаго епископа Никона съ небольшими сокращеніями.

живемъ въ средѣ совѣмъ языческой? И вѣдь хотя бы была нѣкая доля правды въ томъ, что Толстой есть „великій“ философъ: спросите людей безпристрастныхъ, даже не изъ христіанъ православныхъ: да они только посмѣются надъ такой оцѣнкой мнимой философій яснополянскаго богоотступника? Понадергалъ ключевъ и изъ буддизма, и изъ западныхъ философій, прибавилъ кое-что отъ себя и поднесъ міру все это, если не какъ новое откровеніе, то какъ новое слово.... А послушайте вотъ, какія пѣсни воспѣваютъ ему, — по словамъ *Новаго Времени* (изъ лѣвыхъ газетъ не буду приводить похвальныхъ словесъ: извѣстно, кто ими руководить), Толстой, это — „величайшая моральная цѣнность, какою гордилась Россія,“ „дѣлѣй-де міръ сознавалъ, что у него нѣтъ другой равной ему (вотъ вѣдь какъ!) духовной драгоцѣнности“, это-де „великая душа, которая насъ согрѣвала теплотою своею, изъясняла (насъ?) художествомъ, улучшала высокою требовательностію къ достоинству чело-вѣка. Какъ много есть людей, которымъ онъ далъ все ихъ умственное и нравственное богатство, для которыхъ онъ былъ учителемъ и руководителемъ“.... О комъ говорить газета? О толстовцахъ въ родѣ Черткова? Имъ сочувствуетъ? — „Онъ былъ огромнымъ метеоромъ, къ которому точно прилипли свѣтоносныя частицы русской души и русской жизни.... Страшно послѣ него, его великой образцовости, которая всѣхъ сдерживала, усовѣщевала“.... „Послѣ отлученія Толстого отъ церкви Ясная Поляна явилась Меккой для ищущихъ истины“....

А вотъ другая газета, уже „правая,“ — *Свѣтъ*, читаетъ Св. Синоду наставленіе о любви всепрощающей, увѣряетъ, что „молитвы всепрощающей церкви православной о душѣ великаго писателя русскаго необыкновенно дороги для всего Русскаго народа, для всего міра, чтущаго его память“.... Удивительна эта развязность, съ какою наши газеты любятъ говорить отъ лица Русскаго народа въ такихъ случаяхъ. Болѣе осмотрительная газета *Земщина* отмѣтила совѣмъ другое явленіе. Она говоритъ, что поражаетъ отношеніе правыхъ крестьянъ Г. Думы къ вопросу о чествованіи Толстого. „Обыкновенно молчаливые и уклоняющіеся отъ опредѣленнаго выраженія своихъ мнѣній, они рѣзко и сильно высказались противъ допустимости чествованій въ Думѣ памяти графа“. „Сколько людей отъ него пострадало, уклоняясь отъ военной службы, говорилъ членъ Думы крестьянинъ Данильчукъ, сколько изъ-за его дурной проповѣди повносили иконъ изъ избъ, и вдругъ — его чествовать! Совершенно недопустимая вещь!“ Напрасно же *Свѣтъ* взываетъ, будто вѣрующая совѣсть православныхъ русскихъ людей проситъ молитвъ за умершаго безъ покаянія еретика-богохульника.

А какъ вамъ покажется разсужденіе г. Меньшикова о невозможности возвращенія Толстого къ церкви (писано еще до его смерти) „въ банальномъ смыслѣ этого слова?“ Какой пренебрежительный тонъ слышится въ этомъ словѣ: „банальный смыслъ!“ „Если, говоритъ онъ, въ церкви святыня—Богъ, то Толстой никогда не уходилъ-де отъ этой святыни, а всю жизнь и всѣмъ сердцемъ искалъ путей къ Нему. Если другая святыня церкви есть добродѣтель, то Толстой никогда не уходилъ изъ церкви, всю жизнь непоколебимо вѣруя въ добродѣтель“.... И т. д. Пусть простятъ мнѣ г. публицистъ, если я скажу, что не за свое дѣло онъ берется, разсуждая о „святыхъ церкви“. Ни о церкви, ни объ ея святыхъ, видимо, онъ не имѣетъ надлежащаго понятія и вмѣсто того, что есть на дѣлѣ, что сложилось отъ временъ Самого Господа Иисуса Христа, хочетъ навязать сочиненныя имъ или же взятые у Толстого новыя понятія....

Гордыня—вотъ то, чѣмъ заражена была несчастная душа Толстого и что сгубило его на-вѣки. Онъ не хотѣлъ признавать никакого авторитета. Онъ даже не хотѣлъ провѣрять опытомъ своимъ то, что ему совѣтовали люди, болѣе его опытные въ духовной жизни. Помню, лѣтъ 30 назадъ, когда онъ еще ходилъ по монастырямъ, пришелъ онъ со всей семьей своей въ Троицкую лавру. Мнѣ было поручено показать ему достопамятности лавры и ризницу. Покойный о. намѣстникъ лавры, архимандритъ Леонидъ приглашалъ его откупать хлѣбасоли въ своихъ кельяхъ. Но графъ пожелалъ отобѣдать вмѣстѣ съ народомъ, въ страннопріимной палатѣ. Эта палата тогда помѣщалась подъ трапезной, гдѣ семья Толстого и обѣдала. При осмотрѣ ризницы, разсматривая вериги, какія носили древніе подвижники, Толстой спросилъ меня: А нынѣ есть такіе подвижники? Я отвѣчалъ, что въ наше время небезопасно носить вериги: лучше терпѣть тѣ скорби, какія Богъ кому попуститъ. Онъ, однако же, не удовольствовался симъ отвѣтомъ и какъ будто съ ироніей настаивалъ на вопросѣ: зналъ ли я хоть одного такого веригоносца? Тогда я указалъ на покойнаго уже тогда киновійскаго подвижника-престеца схимонаха Филиппа (въ монашествѣ Филарета). Съ большимъ любопытствомъ графъ меня разспрашивалъ о немъ и когда узналъ, что я составилъ біографію его, просилъ меня прислать ему, что потомъ я и исполнилъ. Послѣ осмотра достопримѣчательностей графъ пожелалъ наединѣ поговорить съ о. архимандритомъ. Довольно долго длилась эта бесѣда. Когда онъ ушелъ, покойный старецъ со вздохомъ сожалѣнія сказалъ мнѣ: „Зараженъ такою гордыней, какую я рѣдко встрѣчалъ. Боюсь—кончитъ нехорошо“.

Извѣстно, что и покойный Оптинскій старецъ о. Амвросій вынесъ то же впечатлѣніе отъ графа

„очень онъ гордъ,” сказалъ старецъ послѣ бесѣды съ нимъ. И чѣмъ дальше, чѣмъ больше пускале графъ въ свои мудрованія, тѣмъ гордыня эта росла въ немъ больше и больше. Очевидно, онъ считалъ себя непогрѣшимымъ въ рѣшеніи вопросовъ вѣры. Люди опыта духовнаго знаютъ, какъ хитро сплетаетъ свои сѣти врагъ рода человѣческаго, чтобы опутать ими людей, только себѣ довѣряющихъ: онъ даетъ ихъ сердцу тоже „опытъ“ духовный, смотря по тому, куда больше склоняется ихъ сердце: въ сторону ли заблужденій въ области мысли, или же въ сторону жизни сердца. То и другое у св. отцовъ называется прелестью.

Безъ сомнѣнія, и Толстой имѣлъ такой „опытъ“ и даже не разъ говорилъ о немъ. Это — не пустыя фразы, когда онъ говорилъ о внутреннемъ спокойствіи совѣсти, напимѣръ, о душевномъ счастьи... Жившіе въ обителяхъ иноческихъ „подъ старцами“ знаютъ такія переживанія, отъ коихъ старцы нарочито предостерегаютъ неопытныхъ. Но нашего писателя никто не могъ предостеречь, и онъ все глубже и глубже уходилъ самъ въ себя, въ свою прелесть. А до чего можетъ дойти такое самообольщеніе, показываетъ примѣръ, приводимый Аввою Доросеемъ въ его поученіяхъ. „Поистинѣ, говоритъ преподобный Доросей, знаю я одного, пришедшаго нѣкогда въ сіе жалкое состояніе. Сначала, если кто изъ братій говорилъ ему что-либо, онъ уничижалъ каждаго и возражалъ: „Что значитъ такой-то? Нѣтъ никого (достойнаго) кромѣ Зосимы и подобнаго ему“. Потомъ началъ и сихъ осуждать и говорить: „Нѣтъ никого (достойнаго) кромѣ Макарія“. Спустя немного началъ говорить: „Что такое Макарій? Нѣтъ никого (достойнаго) кромѣ Василия и Григорія“. Но скоро началъ осуждать и сихъ; говоря: „Что такое Василий и что такое Григорій? Нѣтъ никого (достойнаго) кромѣ Петра и Павла“. Я говорю ему: „Поистинѣ, братъ ты скоро и ихъ станешь уничижать“. И повѣрте мнѣ, чрезъ нѣсколько времени ойъ началъ говорить: „Что такое Петръ и что такое Павелъ? Никто ничего не значитъ, кромѣ Святой Троицы“. Наконецъ, возгордился онъ и противъ Самого Бога и такимъ образомъ лишился ума“. Все это повторилось съ Толстымъ: начавъ съ отрицанія авторитета Церкви, онъ дошелъ до того, что сталъ считать апостола Павла искажителемъ Христова ученія, а потомъ и самъ искажилъ до неузнаваемости ученіе Христово. Мало того: въ области своихъ блужданій онъ позволялъ себѣ иногда къ себѣ прилагать словеса Господа Богочеловѣка, выражаясь словами Господа изъ Евангелія отъ Іоанна — о своей особѣ! Развѣ это не сумасшествіе? Но я скажу больше: онъ питалъ къ нашему Спасителю Богочеловѣку Господу Іисусу Христу личную ненависть..... Какъ ни страшно такое обвине-

ніе богоотступника, но оно подтверждено мнѣ другимъ великимъ философомъ нашимъ, Вл. Серг. Соловьевымъ. На мой вопросъ: давно ли онъ видѣлъ графа Толстого, покойный философъ-христианинъ отвѣтилъ мнѣ: „Съ тѣхъ поръ, какъ я увидѣлъ, что графъ питаетъ личную ненависть къ Господу Іисусу Христу, я все порвалъ съ нимъ и больше не имѣю съ нимъ никакихъ сношеній.“ Но питать личную ненависть можно только къ тому, съ кѣмъ имѣешь личные отношенія? сказалъ я, а графъ... „Вы слишкомъ наивны, сказалъ Владимиръ Сергѣевичъ: можетъ ли сей гордецъ простить какому-то „Назаретскому Плотнику“, что Тотъ раньше его, Толстого, далъ міру такое ученіе, которое преобразило міръ, а онъ, Толстой, при всѣхъ своихъ усиліяхъ успѣлъ обратить въ свою секту нѣсколько десятковъ неумныхъ людей, и знаетъ хорошо, что его секта разсыплется послѣ его смерти и ученіе будетъ сдано въ архивъ, какъ нелѣпность“...

Таковъ судъ надъ Толстымъ его бывшего друга и собесѣдника, который великолѣпно разобралъ его ученіе о непротивленіи злу въ своихъ „Трехъ Разговорахъ“. Таковъ будетъ и судъ исторіи, когда пройдетъ эта эпидемія вражды къ церкви въ средѣ нашей интеллигенціи, если только она совсѣмъ не уйдетъ изъ церкви. И не знаешь, чего пожелать въ скорѣйшемъ будущемъ: чтобы эта интеллигенція сама отрелась отъ церкви, или же церковь извергла бы ее, пока она не развратила вѣрующихъ и не заразила ихъ своею гнилью? Судите сами: эта прогнившая интеллигенція требуетъ отъ церкви якобы молитвъ (?) за богоотступника, — молитвъ, которыя ей нужны лишь для поруганія самой церкви, молитвъ за того, кто не вѣрилъ въ будущую личную жизнь, и отъ лица тѣхъ, которые въ сущности издѣваются надъ такою вѣрою вѣрующихъ... Толпами ходятъ по улицамъ столицы разные „студенты“ — жида и иродавшіе свою душу жидамъ измѣнники Христу и поютъ, издѣваясь, конечно, надъ церковію, „вѣчную память“ богохульнику. И это — въ христіанскомъ государствѣ! А упомянутый выше публицистъ Меньшиковъ, двѣ недѣли назадъ увѣрявшій насъ, что онъ — „вѣрный сынъ церкви православной“, онъ теперь похищаетъ изъ языка церкви самыя дорогія слова, чтобы воспѣть ими все того же богоотступника... Онъ, Толстой, видите ли, „праведникъ, живой пророкъ (можетъ быть, только, конечно, — не Божій пророкъ), душа ищущая Бога и Ему вѣрная (?), онъ по существу былъ одной праведности съ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ, „одного великаго богоискательства, одной до жгучихъ слезъ искренности въ вѣрѣ, но разнаго пониманія“... Меньшиковъ ставитъ Толстого какъ будто выше о. Іоанна, потому что о. Іоаннъ „вѣрилъ наивною, дѣтскою, на-

родною вѣрой, вѣрой почти двухтысячелѣтней церкви, Апостольской и Соборной“, а Толстой, „какъ все пророки на переломѣ цивилизаціи (?), не могъ довѣриться вѣрѣ предковъ и принужденъ былъ составлять свою“. По Меньшикову, о. Іоаннъ — „чуть ли не послѣдній святой древней церкви, а Толстой — первый святой еще несуществующей, еще некроповѣданной церкви. Одинокій, онъ имѣлъ-де мужество начать строить свою какую-то „церковь“... Онъ-де принадлежалъ „къ породѣ праведниковъ, людей, перерождающихъ себя, преображающихъ свою природу. Онъ — подвижникъ такой же, какъ монахи; его идеалъ — смиреніе (?), нищета, трудъ, молитва (!?). Ради несомнѣннаго присутствія Духа Божія въ нравственной проповѣди Толстого (какая хула на Духа Святого!) пусть отечество поклонится могилѣ праведника земнымъ поклономъ!“ — патетически кончаетъ свой фельетонъ Меньшиковъ. Въ своемъ восторгѣ предъ Толстымъ зарвавшийся и зарвавшийся фельетонистъ и самъ не замѣчаетъ, что сознается въ бессмыслицѣ всего ученія Толстого: „все несообразности ученія Толстого, говоритъ онъ, были бы совершенно для насъ, непостижимы, еслибы не предположить за ними глубокаго смысла, который (какого?) самъ Толстой не могъ объяснить“... „Не будемъ и мы, говоритъ Меньшиковъ, разъяснять то, что великіе люди уносятъ съ собой, какъ недоговоренную тайну“. И такъ, самъ Толстой, по словамъ его же панегириста, не понималъ, чему училъ, унесъ въ могилу смыслъ своего ученія, и за эту бессмыслицу — поклонись ему, родная земля!

Во снѣ это или на яву? Вѣдь это какой-то нестерпимый кошмаръ, давящій душу, умъ, совесть... Страшно становится за родную мать — Русскую землю... за Церковь Православную, которая имѣетъ въ своихъ нѣдрахъ такихъ христіанъ, держающихъ еще величать себя ея „вѣрными чадами“... Поистинѣ, Толстой во сто разъ честнѣе былъ, когда всенародно отрекся отъ Христа, отъ Церкви, отъ православія, честнѣе всехъ подобныхъ писателей, которые, пожалуй, обидятся, если имъ сказать, что они еретики, язычники, безбожники!

Настало время, когда болѣе нельзя церкви терпѣть въ своихъ нѣдрахъ такихъ духовныхъ развратителей, и она должна сказать имъ: или покайтесь, или же идите вонъ изъ церкви... Довольно соблазна, довольно оскорбленій для вѣрующей со-вети истинно преданныхъ сыновъ церкви!

Нужно ли добавлять, что все сіе и можетъ, и долженъ сдѣлать только Всероссийскій Церковный Соборъ? Утвержденіе на Тя надѣющихся, Господи! Утверди Церковь Твою, юже стяжалъ еси честною Твоею кровію!

Епископъ *Никонъ*.

О модернизмѣ въ православномъ духовенствѣ.

Въ цѣляхъ охраненія православнаго ученія и церковности необходимо обратить самое серьезное вниманіе на все болѣе развивающійся „модернизмъ“ среди нашего духовенства. За послѣдніе 10 - 20 лѣтъ модернизмъ, проникающій постепенно къ намъ съ запада, главнымъ образомъ изъ католическихъ странъ, все болѣе завоевываетъ себѣ послѣдователей. Имъ заражаются какъ міряне, особенно высокопоставленные, богатые классы, часто бывающіе за границей, такъ и о. о. духовные.

Теперь не рѣдкость встрѣтить „моднаго батюшку“ не только въ любомъ городѣ, но и въ селѣ. У моднаго батюшки все по модному. Особая эффектность, вычурность, фигурность въ служеніи, а также и въ проповѣдничествѣ и даже во внѣшнемъ видѣ. Разумѣется и жизнь такого „модника“ особая. Вѣдь это все вытекаетъ изъ предпоставленныхъ цѣлей, къ достиженію которыхъ человѣкъ употребляетъ все усилія, всю свою энергію, преимущественно тѣ особенности по влиянію, которыя вытекаютъ изъ положенія по сану.

Первымъ признакомъ такого батюшки служить отсутствіе присущей его сану скромности и той духовной проникновенности, которая является признакомъ „духовной жизни“. Отсутствіе духовной жизни, „духовности“ въ строго православномъ смыслѣ, какъ результатъ „аскетизма“, невольно выдвигаетъ необходимость удовлетворить потребность искусственно. Это первое. Такъ какъ цѣли у такого типа не духовны, а исключительно матеріальны не всегда красивы даже, то является потребность въ искусственномъ сокрытіи этихъ цѣлей. Почему является неискренность, какая-то вымученность, натянутость за каждымъ почти шагомъ, дѣйствіемъ. Чувствуется какая-то фальсификація, гдѣ вмѣсто одного подносится другое.

Обратите вниманіе только на внѣшній видъ: это не просто батюшка, а какая-то „поэтическая задумчивость“, волосы растрепаны, подрѣзаны и взбиты, воротнички, манжеты — какъ признакъ культурности — моднаго человѣческаго изящества, ряса какого-то новаго образца... Походка нервная и какъ-то завлекательная... Рѣчь особенно въ проповѣдяхъ съ артистическими отгѣнками, то повышается, а то тиха и какъ-то вкрадчива, дрожащій голосъ, такъ много говорящій декаденткамъ-дамамъ все такъ и бьетъ по нервамъ. Очевидно нужны эффекты, которыми, ему только свойственными способами, онъ и уснащаетъ свое слово. Получается картинно, завлекательно, съ истимой, сладко и очаровательно...

„Модернизмъ“ идетъ на встрѣчу вкусамъ, даже страстямъ, даже предразсудкамъ современности.

Гдѣ та строгая духовность, которой чужды эти декадентскіе эффекты, являющіеся скорѣе какъ болѣзненные явленія нашей нервности и развращенности современной жизни.

Здѣсь нѣтъ здороваго, да и не на здоровую почву рассчитаны эти новшества. Здѣсь тотъ воистину модернизмъ, который вмѣсто средствъ спасительныхъ, духовныхъ, предпосылаетъ раздраженіе нервовъ, чуждую духовной жизни аффектацію и полную въ концѣ концовъ неудовлетворенность. Если жизнь духовная оздоравливаетъ, даетъ поддержку, силы, вѣру въ Бога и Его милосердіе, то модернизмъ развинчиваетъ и безъ того разслабленныя души и развращаетъ даже здоровыя повятія“...

Проповѣдническая дѣятельность модернизированныхъ батюшекъ носить совсѣмъ иной характеръ: въ свои церковныя слова они вставляютъ цѣлыя отрывки изъ етиховъ поэтовъ и различныхъ свѣтскихъ писателей, упоминаютъ объ обаятіяхъ женщинъ, розовыхъ щечкахъ и т. п. Наконецъ, эти постоянныя упоминанія о Царствѣ Божіемъ на землѣ, заботы объ его устройствѣ и переработкѣ современныхъ бытовыхъ теорій, иногда въ социалистическомъ духѣ—вѣдь это все излюбленныя темы. Имъ нѣтъ нужды до словъ Христа: „Царство мое не отъ міра сего“ (Іоан. 18, 36). Они все толкуютъ въ руку новымъ социальнымъ учителямъ, старающимся переустроить міръ на новый ладъ, якобы по духу и ученію Христа, но въ своихъ произвольныхъ толкованіяхъ.

Вотъ какое бѣдствіе грозитъ церкви православной изъ нѣдръ самой же церкви ея представителей. По видимости цѣль „модернизма“ заинтересовать, плѣнить, завлечь современное общество своей какъ бы новизной, — отвѣтить на исканія современнаго, скептическаго, изношеннаго, пресыщеннаго, даже извращеннаго сердца... Почему модернизмъ не поднимаетъ человѣка къ святынѣ, а ниспускаетъ, принижаетъ святыню къ извращенному человѣку. Вотъ почему становится понятнымъ особенное плѣненіе „модными попами“ женскаго сердца. Модернизмъ овладѣваетъ женскимъ сердцемъ, полубольнымъ и ослабѣвшимъ упавшимъ духомъ или пресыщеннымъ... А въ этомъ и его опасность... Для русскаго народа модернизмъ является страшно опаснымъ зломъ. Душа русскаго народа за послѣднее время истомилась, начала слабѣть, вотъ почему съ одной стороны это новое и дастъ извращенный вкусъ къ вопросамъ вѣры и жизни въ формѣ „модернизма“.

Намъ думается, что надо серьезно подумать о вредѣ модернизма среди модныхъ батюшекъ для русскаго народа и выработать мѣры къ его искорененію. Заботы епископовъ всецѣло должны быть направлены въ эту сторону, ибо когда соль потеряетъ силу, когда расплодятся фальсификаторы—

модернизированные отцы духовные, тогда и само православіе въ его истолкованіи и проповѣдываніи можетъ быть фальсифицировано — модернизировано. Надо работать, пока еще мало послѣдователей модернизма среди духовенства.

(Вольнскія Еп. Вѣд.)

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Варшавской епархіи по учебно-воспитательной части за 1909/10 учебный годъ.

Число церковныхъ школъ всѣхъ типовъ — школъ грамоты, одноклассныхъ, двухклассныхъ и второклассныхъ—за отчетный годъ было по губерніямъ:

Наименованіе губерній	Второклассныя школы	Двуклассныя	Одноклассныя	Школа грамоты	Воскресныя	Итого
Варшавская . .	—	—	7	—	—	7
Ломжинская . .	—	—	4	—	—	4
Петроковская . .	—	1	4	—	—	5
Плоцкая	—	—	—	1	1	2
Кѣлецкая	—	—	1	—	—	1
Калишская . . .	—	—	1	—	—	1
Сувалкская . . .	1	—	11	1	—	13
Итого	1	1	28	2	1	33

1-ое Примѣчаніе: Въ Радомской губерніи нѣтъ ни одной церковной школы.

2-ое Примѣчаніе: въ числѣ одноклассныхъ школъ Сувалкской губерніи значится образцовая школа при Теолинской второклассной.

Число учившихся въ сихъ школахъ въ отчетномъ году распредѣлялось такимъ образомъ:

Наименованіе губерній	Второ-классная		Двух-классная		Одно-классная		Школа грамоты		Воскресная		Итого
	Мальчицкое	Дѣвочье	Мальчицкое	Дѣвочье	Мальчицкое	Дѣвочье	Мальчицкое	Дѣвочье	Мальчицкое	Дѣвочье	
Варшавская . . .	—	—	—	—	140	122	—	—	—	—	262
Ломжинская . . .	—	—	—	—	80	105	—	—	—	—	185
Петроковская . . .	—	—	73	73	101	108	—	—	—	—	355
Плоцкая	—	—	—	—	—	—	7	6	7	8	28
Кѣлецкая	—	—	—	—	12	13	—	—	—	—	25
Калишская	—	—	—	—	11	19	—	—	—	—	30
Сувалкская	—	48	—	—	218	117	10	7	—	—	—
Итого	—	48	73	73	562	484	17	13	7	8	—

Вновь открыты въ отчетномъ году двѣ одноклассныя школы: въ г. Варшавѣ при Успенской церкви и въ гор. Томашовѣ Петроковской губ.; воскресная школа въ г. Праснышѣ Плоцкой губ. и при школѣ Варшавскаго Архіерейскаго дома открыто особое отдѣленіе, при особомъ учителѣ и въ отдѣльномъ помѣщеніи. Прекратила свое недолгое существованіе школа въ Граничѣ; открытая въ прошломъ учебномъ году при неблагоприятныхъ условіяхъ.

Число учащихся по сравнению съ прошлымъ годомъ увеличилось на 115 человекъ: въ 1908/9 г. было 1170, а въ отчетномъ 1285. Нѣтъ сомнѣнія, что и въ Варшавской епархіи сравнительно ограниченное число церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ не соответствуетъ дѣйствительной потребности народнаго образованія въ духѣ православной вѣры и русской народности; эти потребности, по мѣрѣ увеличенія русскаго населенія въ губерніяхъ Привислинскаго края, множатся и расширяются и одновременно съ симъ требуется открытіе новыхъ школъ, преобразование одноклассныхъ въ двухклассныя, открытіе общежитій при школахъ для дѣтей русскихъ людей, служащихъ въ отдаленныхъ отъ губернскихъ городовъ пунктахъ и т. д. Но удовлетвореніе этихъ неотложныхъ просвѣдительныхъ нуждъ требуетъ затраты новыхъ, большихъ денежныхъ средствъ, между тѣмъ этихъ средствъ взять неоткуда. Последній указъ Св. Синода о мѣстныхъ средствахъ не имѣетъ практическаго значенія въ Варшавской епархіи, ибо мѣстныя условія безусловно затрудняютъ изысканіе на расширеніе школьнаго дѣла мѣстныхъ средствъ; нѣтъ у насъ ни землевладѣльцевъ русскихъ, ни богатаго русскаго купечества, ни земскихъ и городскихъ учрежденій русскихъ по составу служащихъ въ нихъ. Кромѣ того непомѣрная въ губерніяхъ Привислинскаго края дороговизна жизни, угнетающе дѣйствующая на школьныхъ труженниковъ, затрудняетъ мѣстный Епархіальный Училищный Совѣтъ не только въ прискааніи, но и въ удержаніи на мѣстахъ хорошихъ учителей. Въ отчетномъ году были случаи *блестя* учащихся церковныхъ школъ изъ за невозможности существованія (особенно семейнымъ) при скудномъ учительскомъ жалованьи: такъ *среди учебнаго года* учитель Копчанской школы Иванчикъ оставилъ свою школу, заявивъ о невозможности дальнѣйшаго существованія его съ семействомъ при 20 рубляхъ мѣсячнаго жалованья. Одна изъ опытнѣйшихъ учительницъ Сувалкской губерніи Петрова, побуждаемая нуждою, рѣшилась искать себѣ лучшаго обезпеченія въ народномъ училищѣ, подвѣдомственномъ Сувалкской Учебной Дирекціи, и Епархіальный Училищный Совѣтъ, получивъ запросъ объ этомъ изъ названной дирекціи,

вынужденъ былъ не смотря на скудость своихъ средствъ, назначить этой учительницѣ пятирублевую прибавку къ мѣсячному жалованью, лишь бы удержать ее на мѣстѣ въ Раковичской школѣ, съ наибольшимъ числомъ учащихся по сравнению съ другими школами Ригаловскаго прихода. Учителя Равской школы Э. Кирызюка удержали на мѣстѣ назначеніемъ ему единовременнаго 25 рублеваго пособия о чемъ ходатайствовали о. Завѣдывающій школою и б. Епархіальный Наблюдатель. Учитель Кальварійской школы С. Савчукъ въ самомъ началѣ учебнаго года въ нежелательной формѣ обнаружилъ недовольство своимъ положеніемъ главнымъ образомъ изъ за того, что б. наблюдатель школъ общалъ ему 30 руб. жалованья въ мѣсяцъ, а Училищный Совѣтъ, сообразуясь съ своими средствами, могъ назначить ему лишь 25 рублей. Учитель Новоселковской школы С. Иванчукъ, доведенный до крайности скуднымъ своимъ жалованьемъ, писалъ слѣдующее: „имѣя въ семьѣ *шесть* душъ и получая за свой легкой учительскій трудъ скудное содержаніе (20 рублей въ мѣсяцъ), на которое въ настоящее время невозможно прожить не испытавъ голода и холода, я обращаюсь съ просьбою исходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ увеличеніе мнѣ оклада жалованья по должности учителя Новоселковской школы или же предоставить мнѣ школу съ болѣе соответствующимъ моимъ скромнымъ потребностямъ и теперешней дороговизнѣ содержаніемъ, такъ какъ на теперешнее жалованье—20 руб. въ мѣсяцъ дальнѣйшая моя жизнь съ семействомъ невозможна... Питая надежду на будущее въ моей тяжелой жизни *пока* не покидаю моего многотруднаго поприща, на которомъ тружусь уже *19 лѣтъ*“... При крайней скудности денежныхъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта только и представилась возможность отвѣтить на этотъ вопль наболѣвшей души 19 лѣтняго школьнаго труженника небольшимъ единовременнымъ пособиемъ (18 р.) и то отъ Архипастырскихъ щедротъ. Приведенные факты показываютъ какія затрудненія испытываетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ денежномъ отношеніи, а этимъ въ свою очередь объясняется незначительный приростъ церковныхъ школъ въ отчетномъ году, хотя потребность въ развитіи школьнаго дѣла несомнѣнно существуетъ.

Школьныя помѣщенія.

Изъ числа 33 школъ Варшавской епархіи лишь 9 имѣютъ собственное помѣщеніе, 7-ми школамъ отведено помѣщеніе въ церковныхъ или при церковныхъ домахъ (въ числѣ ихъ и школа при Архіерейскомъ домѣ), двѣ школы при пріютахъ русскаго благотворительнаго общества, 2 школы въ помѣщеніяхъ принадлежащихъ церковно-приходскимъ Попечительствамъ и 13 школъ въ нанятыхъ помѣщеніяхъ. Собственныя школьныя помѣщенія, за исключеніемъ Копчанскаго и Новоселковскаго, удовлетворяютъ потребностямъ школьнаго обученія; удовлетворяютъ также и учащихся удобными квартирами; равнымъ образомъ удобны и достаточно приспособлены къ школьнымъ нуждамъ помѣщенія отведенныя для школъ въ церковныхъ домахъ, пріютахъ и зданіяхъ принадлежащихъ Попечительствамъ. Къ сожалѣнію нельзя этого сказать о нанятыхъ школьныхъ помѣщеніяхъ, большинство которыхъ крайне тѣсны и ветхи съ неудобными квартирами для учащихся, или совершенно для нихъ непригодными. Пріятное исключеніе въ этой категоріи школъ составляетъ помѣщеніе Черняковской школы прихода Подвальной церкви и Шестаковская школа Кальварійскаго прихода. Наименѣе удовлетворяютъ своему назначенію помѣщенія школъ Ригаловскаго прихода, Сувалкской губерніи. Вотъ что писалъ Наблюдающій за школами Варшавской епархіи послѣ перваго же посѣщенія школъ Ригаловскаго прихода—Хоружевской, Романовицкой и Софійской: „давно уже не прихо-

дилось видывать подобныхъ школъ: тѣснота, темнота и духота въ классныхъ помѣщеніяхъ — невѣроятныя. Оконца величина въ листъ бумаги, стекла въ нихъ тускляя, загрязненныя, читать положительно нельзя было въ одной изъ этихъ школъ и вся ревизія должна была производиться устно, а не по книгамъ. О состояніи воздуха въ этихъ помѣщеніяхъ можно судить по пространству комнатъ: приблизительно 6 шаговъ въ длину, столько же въ ширину, а высота едва ли достигаетъ 3 аршинъ; и изъ этого нужно еще вычесть пространство, занимаемое печью. Черезъ какой нибудь часъ пребывания въ подобныхъ школахъ чувствуешь головную боль и просишь открыть входную дверь, рискуя простудить себя и другихъ. А учительница вынуждена за скудное вознагражденіе изо дня въ день всю зиму работать и жить въ подобныхъ помѣщеніяхъ, замѣнить которыя лучшими наемными не представляется возможности даже и за повышенную плату"... Константиновская школа Покровскаго прихода ютится въ крестьянской избѣ, въ небольшой, общей со спальней учителя, комнатѣ. Въ зависимости отъ этихъ неудобствъ школьныхъ помѣщеній и скудости содержанія находится и составъ учащихся названныхъ школъ Сувалкской губерніи, который вообще нужно признать слабымъ. Учащими состоятъ по преимуществу лица изъ окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ, Лишь учительница Петрова, занимаясь школьнымъ обученіемъ нѣсколько лѣтъ, обладаетъ достаточнымъ знаніемъ своихъ предметовъ и приобрѣла педагогическую сноровку въ обученіи; но и ее съ трудомъ можно было удерживать въ Раковичской школѣ, помѣщающейся въ тѣсной крестьянской избѣ при недостаточномъ вознагражденіи за трудъ. Названныя школы Сувалкской губ. находятся большею частью въ деревняхъ, въ 6—10 верстахъ разстоянія отъ приходскихъ церквей: поэтому и наблюденіе за ними приходскихъ священниковъ возможно только издалека, а не лично, особенно если этихъ школъ 4 въ приходѣ (Ригаловскомъ). Если священникъ бываетъ въ деревнѣ, гдѣ существуетъ школа, съ какими либо требамы, то никогда не позволить себѣ не зайти въ нее; но что значить для благоустройства школьной жизни посѣщеніе школы священникомъ нѣсколько разъ въ годъ, какъ это было въ Покровскомъ приходѣ. За послѣднее время впрочемъ въ приходахъ съ отпавшими въ латинство и пребывающими въ расколѣ священники усилили свою заботливость о школахъ, видя въ нихъ одно изъ средствъ къ удержанію и утвержденію своей паствы въ православіи.

Успѣхи обученія.

По причинѣ неудобствъ школьныхъ помѣщеній, бѣдности школьной обстановки, ограниченности времени обученія (съ Ноября по Апрель) и недостаточной опытности учащихся, зависящей отъ скудости назначеннаго имъ содержанія, успѣхи обученія въ школахъ Сувалкской губ. были слабѣе сравнительно съ успѣхами другихъ школъ епархіи; поставленныхъ въ болѣе благоприятныя условія относительно помѣщенія, школьной обстановки и вознагражденія учащихся. Въ большинствѣ случаевъ школы Сувалкской губерніи ограничивали свою педагогическую задачу наученіемъ дѣтей русской и славянской грамотѣ, письму, немного счету (преимущественно письменному) молитвамъ и священной исторіи. Дѣло обученія велось безъ соблюденія методическихъ требованій, больше по усмотрѣнію учащихся, въ зависимости отъ ихъ образовательнаго ценза и педагогической сноровки. Тѣмъ не менѣе справедливость требуетъ сказать, что хотя эти школы далеко уступали остальнымъ правильно организованнымъ школамъ Варшавской епархіи, но и они посильно выполняли свою задачу—утвержденія дѣтей въ истинахъ христіанской вѣры и нравственно-

сти, а также распространенія начальной грамотности въ народѣ.—Переходя за симъ къ правильно организованнымъ однокласснымъ церковно-приходскимъ школамъ другихъ губерній Варшавской епархіи, представляется возможность засвидѣтельствовать, что занятія въ сихъ школахъ велись въ отвѣтствіи съ дѣйствующими синодальными программами, по руководству объяснительныхъ къ нимъ записокъ и преимущественно по рекомендованнымъ для церковныхъ школъ учебникамъ. Учебный курсъ этихъ школъ раздѣлялся согласно Положенію о церковныхъ школахъ на 3 года, а въ болѣе „старыхъ" школахъ, согласно послѣднихъ распоряженій, на 4 года.

Въ началѣ учебнаго года, предъ началомъ занятій въ школахъ, совершены были о. о. Завѣдующими, установленныя молебствія. Учебныя занятія начаты были въ концѣ Августа; и только въ нѣкоторыхъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ. Кончались занятія не раньше половины Мая, въ низшихъ отдѣленіяхъ, а въ старшихъ въ концѣ Мая, такъ что въ теченіе года среднимъ числомъ насчитывалось около 150—160 учебныхъ дней.

Успѣхи обученія вслѣдствіе достаточной продолжительности учебнаго года были въ общемъ хороши, и почти все положенное программами къ концу года успѣшно пройдено по каждому предмету и во всѣхъ отдѣленіяхъ. Вообще можно съ несомнѣнностію отмѣтить общее повышение съ каждымъ годомъ успѣховъ обученія въ правильно организованныхъ, съ хорошимъ составомъ учащихся, школахъ; но уловить это, установить на отдѣльныхъ фактахъ, выразить цифрами довольно трудно, особенно въ виду того, что не всѣ завѣдующіе и учащіе охотно и исправно составляютъ и тѣ немногія справочныя отчетныя свѣдѣнія, которыя отъ нихъ запрашиваютъ. (Не представлены отчеты свѣдѣнія о школахъ Сосновицкой, Скерневицкой, Теоліиской, Копчанской, Рѣпинской и Праснышской). На основаніи же доставленныхъ, хотя и не полныхъ, но въ большинствѣ провѣренныхъ личными наблюденіями, отчетныхъ свѣдѣній результаты обученія по предметамъ и отдѣленіямъ въ одноклассныхъ школахъ могутъ быть обозначены такъ:

По Закону Божію въ младшемъ отдѣленіи учащіеся заучили начальныя молитвы и научились кратко, большею частью по вопросамъ, передавать рассказы изъ священной исторіи; въ среднемъ отдѣленіи пройдена священная исторія ветхаго и новаго завета, выучены тропари двенадцатыхъ праздниковъ, молитвы утренняя и вечерняя, символъ вѣры и заповѣди; въ старшемъ пройдены кратко катехизисъ и ученіе о богослуженіи. Наученіе Закону Божію главнымъ образомъ лежало на обязанности приходскихъ священниковъ; но они не всегда имѣли возможность исправно положенное число разъ бывать на урокъ Закона Божія; въ этихъ случаяхъ трудъ преподаванія Закона Божія раздѣлялся между законоучителями и учащими лицами. Въ послѣднемъ случаѣ достаточный успѣхъ въ обученіи Закону Божію не былъ обезпеченъ, не говоря уже о недостаточности въ этомъ случаѣ воспитательнаго воздѣйствія уроковъ Закона Божія на душу учащихся дѣтей. Мои личныя наблюденія въ большинствѣ случаевъ приводили къ безошибочному заключенію, что въ школахъ, въ которыхъ занимались Закономъ Божіимъ учителя, или малоспособные діаконы, отвѣты учащихся по этому предмету были слабыми. Да оно и понятно: учитель всегда смотритъ на свои занятія съ дѣтьми Закономъ Божіимъ какъ на побочныя занятія, за которыя отвѣчаетъ не онъ, а священникъ и потому нерядитъ.

Отмѣчая своевременно въ докладахъ Училищному Совѣту слабыя стороны въ обученіи Закону Божію и указывая способы къ возвышенію успѣховъ по этому важному предмету, я долгомъ своимъ считаю засвидѣтельствовать, что въ большинствѣ школъ, гдѣ Законъ Божій аккуратно преподается самими

священниками, успѣхи обученія по этому основному предмету церковныхъ школъ можно считать очень хорошими. У нѣкоторыхъ законоучителей, въ сознаніи своего высокаго долга (особенно въ виду воинствующаго католицизма) замѣтно было особое воодушевленіе при обученіи Закону Божию и, на основаніи отвѣтовъ учащихся при обзорѣ школъ и на экзаменахъ, можно было убѣдиться, что о. о. Законоучителями было обращено вниманіе и на выясненіе учащимся православнаго христіанскаго вѣроученія въ отличіи отъ инославнаго.

Русскій языкъ.

Имя въ виду составъ учащихся въ школахъ Варшавской епархіи, въ большинствѣ слабо владѣющихъ русскою рѣчью (много дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ), приходится отмѣтить большую трудность при обученіи русскому языку, но вмѣстѣ съ тѣмъ и большую заслугу и значеніе церковно-приходскихъ школъ въ губерніяхъ Варшавской епархіи. Изъ всѣхъ посѣщенныхъ составителямъ сего отчета школъ лишь одна Константиновская (въ Покровскомъ единовѣрческомъ приходѣ) состоитъ изъ природныхъ „коренныхъ“ русскихъ людей, владѣющихъ (и при поступленіи въ школу) родною русскою рѣчью; въ остальныхъ школахъ, въ большей или меньшей пропорціи, дѣти на первыхъ порахъ школьнаго обученія плохо говорятъ по русски, а нѣкоторые съ трудомъ понимаютъ русскую рѣчь. Это обстоятельство усложняетъ задачу учащихся при обученіи русскому языку, заставляя ихъ обращать вниманіе не только на правильность мысли отвѣта, но также и на то, въ какую словесную форму облекается эта мысль, подчасъ совсѣмъ неправильную, несвойственную русскому языку. Тѣмъ не менѣе, при ближайшемъ ознакомленіи съ учебною частью церковно-приходскихъ школъ, можно признать, что и по русскому языку успѣхи двигаются впередъ. Учащіе видимо сознаютъ, что русскій языкъ является основой всего обученія въ школѣ и что принято судить объ успѣхахъ въ школѣ болѣе всего потому, насколько хорошо учащіеся читаютъ. И учащіе, хотя и съ большимъ трудомъ, но добиваются того, чтобы достигнуть не только правильности чтенія, но и сознательности его, а въ нѣкоторыхъ школахъ и выразительности. Точно также можно считать удовлетворительными и успѣхи обученія въ смѣсѣ знакомленія дѣтей съ элементарной грамматикой и правилами правописанія. — Слабою стороною при обученіи русскому языку нужно признать то, что, научивъ чтенію, учащіе все вниманіе обращаютъ на диктовку, упуская изъ виду, что одновременно съ орфографіей надо учить и умѣнью письменно излагать свои мысли,—на первой ступени въ видѣ, напримѣръ, даванія письменно полныхъ отвѣтовъ на отдѣльные вопросы учащихся, потомъ на группу вопросовъ, отвѣты на которые должны дать въ итогѣ связное письменное изложеніе. Недостатокъ подобныхъ письменныхъ упражненій въ отчетномъ году усмотрѣнъ былъ въ первой по успѣхамъ (по прошлогоднему отчету) Скерневицкой школѣ и для ознакомленія учителя съ этимъ видомъ письменныхъ упражненій данъ былъ въ этой школѣ примѣрный урокъ. Указанный недостатокъ письменныхъ работъ обнаружилъ неспособность даже „выпускныхъ“ двуклассной школы болѣе или менѣе связно изложить въ письменной работѣ мысли на данную, конечно доступную пониманію двуклассниковъ, тему. Правда, до сихъ поръ не требовали подобныхъ письменныхъ работъ на выпускныхъ экзаменахъ двуклассной школы; но нужно бы признать, что въ двуклассныхъ школахъ истиннымъ показателемъ успѣшности обученія русскому языку должно быть умѣнью и письменно излагать мысли въ болѣе или менѣе связной формѣ. А чтобы эта цѣль достигалась вѣрнѣе, нужно слѣдить за тѣмъ, чтобы къ наученію письменно излагать мысли учащіе приступали во время, т. е.

послѣ того, какъ учащіеся будутъ научены давать отвѣты правильною русскою рѣчью на поставленные вопросы, нужно приучать ихъ тѣже отвѣты писать въ тетрадяхъ въ получасовое время самостоятельныхъ работъ. Еще одно общее напоминаніе учащимъ относительно письменныхъ работъ: больше обращать вниманія на ихъ поправку, заботясь главнымъ образомъ о томъ, чтобы поправка письменныхъ работъ производилась не только молчаливо на квартирѣ учащихся, но и въ классѣ, при дѣятельномъ участіи самихъ учащихся.

Прекраснымъ дополненіемъ къ трудамъ учащихся по обученію русскому языку была бы большая забота о развитіи въ учащихся любви къ чтенію, въ развитіи дѣтской начитанности, конечно, въ старшихъ отдѣленіяхъ; но на пути къ этой цѣли, (достиженіемъ которой могло бы быть и предотвращеніе случаевъ рецидива безграмотности) учащіе и завѣдующіе школами встрѣчаютъ большое препятствіе въ недостаткѣ книгъ для вѣкласнаго чтенія, отпускъ средствъ на приобрѣтеніе которыхъ прекращенъ уже нѣсколько лѣтъ, при недостаткѣ мѣстныхъ средствъ, достойно *большого* сожалѣнія.

Славянскій языкъ.

При обученіи этому языку въ церковныхъ школахъ имѣются въ виду главнымъ образомъ практическія задачи: 1) научить читать бѣгло для того, чтобы дать учащимся возможность участвовать въ клиросномъ чтеніи, 2) ввести учащихся въ пониманіе богослужебныхъ текстовъ. Теоретическая сторона дѣла стоитъ на второмъ планѣ вслѣдствіе недостатка времени (начинаютъ обученіе въ концѣ 1-го года), а иногда по причинѣ недостаточной подготовки самихъ учащихся. Отъ того наблюдалась такая особенность въ отвѣтахъ учащихся: если учащіеся не могутъ отвѣтить—какъ такой то падежъ такого то славянскаго существительнаго, за то встрѣчающіеся въ текстѣ падежи переведутъ правильно. Въ виду этого при посѣщеніи школъ я не только ничего не имѣлъ противъ практическихъ задачъ при изученіи церк. славянскаго языка, но въ нѣкоторыхъ школахъ совѣтовалъ даже расширить эти задачи, рекомендуя учащимъ ставить уроки церковно-славянскаго языка въ соотвѣтствіе съ уроками священной исторіи, что въ значительной степени помогло бы усвоенію дѣтьми священной историческаго разсказовъ. Въ двуклассной Лодзинской и особенно во второклассной Теолинской школахъ представляется возможность отводить больше мѣста теоретической сторонѣ дѣла — ознакомленію съ формами церк. славянскаго языка и знанію цифроваго значенія славянскихъ буквъ. Такъ, напримѣръ, при ревизіи Теолинской школы (въ Декабрѣ мѣсяцѣ) на предложенный мною для грамматическаго разбора и перевода стихъ: „Иисусу рождшуся въ Виелеемѣ Іудейстѣмъ, во дни Ирода царя, се волсви отъ востокъ придоша“... данъ вѣрный отвѣтъ знакомаго учащимся „дательнаго самостоятельнаго“; а когда спросилъ учащихся—какъ бы они перевели, если бы стояло не придоша“, а придохомъ, то всѣ подняли руки къ отвѣту, и дѣйствительно оказалось, что всѣ умѣютъ различать въ глаголахъ лица и числа.

Ариѣметика.

Относительно обученія ариѣметики нужно замѣтить, что предметъ этотъ труднѣе другихъ предметовъ дается учащимся. Тѣмъ не менѣе къ концу учебнаго года въ I отдѣленіи усвоили счетъ перваго десятка и первой сотни на сложеніе и вычитаніе: во II отдѣленіи нумерацію до 1.000 и дальнѣе, и всѣ 4 дѣйствія; рѣшались не сложныя задачи; въ III отдѣленіи—четыре ариѣметическія дѣйствія надъ числами любой величины, именованныя числа и дѣйствія

надъ ними; могли считать на счетахъ, знакомились съ простѣйшими дробями. Гдѣ были IV отдѣленія проходили квадратныя и кубическія мѣры и рѣшали задачи на вычисленіе времени. Главный недостатокъ обученія по этому предмету—отсутствие быстроты умственныхъ вычисленій и нѣсколько тупая сообразительность дѣтей въ рѣшеніи задачъ; то и другое происходитъ отъ замѣчаемой у учащихся методической погрѣшности: много времени посвящаютъ на письменное счисленіе и мало удѣляютъ умственнымъ вычисленіямъ. Кромѣ того усмотрѣнъ былъ еще и тотъ недостатокъ при обученіи арифметикѣ, что учащіе, рѣшая на доскѣ съ старшимъ отдѣленіемъ—сложныя задачи съ длинными вычисленіями не соблюдаютъ экономіи и бережливости во времени, должная часть котораго на урокахъ арифметики должна быть отдана и другимъ отдѣленіямъ, подчасъ — въ увлеченіи сложною задачею — забываемымъ учащими; открывалась по этому необходимости рекомендовать учащимъ такой приемъ при рѣшеніи задачи съ старшимъ отдѣленіемъ: учитель вырабатываетъ вмѣстѣ съ учащимися ходъ рѣшенія задачи, длинныя же числовыя выкладки предоставляет самостоятельной работѣ учащихся для того, чтобы въ эту пору имѣть возможность самому заняться съ другими отдѣленіями, послѣ чего проверяетъ работу старшихъ.

По чистописанію учащіе наиболѣе удѣляютъ вниманія вновь поступившимъ въ школу, упряжняя ихъ въ начертаніи разныхъ линій, потомъ элементвъ буквъ, наконецъ самихъ буквъ. Затѣмъ слѣдуетъ копированіе съ прописей (большею частью Гербаха) къ чему и сводятся уроки чистописанія. Въ результатѣ получается письмо довольно четкое, но красивое и вполне правильное встрѣчается рѣдко.

Церковное пѣніе изучалось въ школахъ охотно, но недостаточно успѣшно по недостатку среди учащихся лицъ, свѣдущихъ въ этомъ предметѣ. Специальныхъ учителей пѣнія за опредѣленное вознагражденіе нѣтъ, и оно возлагается на учителя или учительницу школы; если же таковые не способны къ пѣнію, то на помощь привлекается кто либо изъ членовъ причта. Но такъ какъ занятія по пѣнію даровыя, то и аккуратности нѣтъ. Въ нѣкоторыхъ же школахъ учащіе лица не поютъ, изъ членовъ причта нѣтъ умѣющихъ обучать, а потому пѣнія нѣтъ совершенно; но этихъ послѣднихъ школъ мало и онѣ ограничиваются предѣлами Покровскаго и отчасти Ригаловскаго приходовъ. Въ большинствѣ школъ поютъ по слуху, поютъ болѣе употребительныя молитвы и избранныя пѣснопѣнія изъ литургии и всеобщаго бдѣнія. Въ лучшихъ школахъ знаютъ гласное пѣніе „Господи воззвахъ“, „Богъ Господь“, тропари воскресные и двенадцатыхъ праздниковъ, воскресные стихиры и догматики. Обученіе дѣтей нотамъ, примѣнительно къ требованіямъ программы, рѣдко практиковалось. Отъ того такъ трудно достигнуть, чтобы изъ учащихся устраивались стройныя церковныя хоры. А между тѣмъ чрезъ хорошее церковное пѣніе школа могла бы распространять свое доброе воспитательное вліяніе въ приходсахъ, особенно въ Сувалкской губерніи, гдѣ соперничество римско-католиковъ безусловно усиливаетъ важное значеніе церковнаго пѣнія въ школахъ. На мѣстѣ это еще яснѣе понимается и живѣе чувствуется. Ясностію пониманія важности значенія хорошаго церковнаго пѣнія въ приходѣ объясняется съ одной стороны скорбь Настоятеля Ригаловскаго прихода, что ни одно лицо изъ учащихся 4-хъ школъ этого прихода (5 и 6-е народныя училища) не можетъ организовать изъ учащихся церковнаго хора, съ другой стороны его настойчивыя просьбы и чрезъ благочиннаго и чрезъ составителя этого отчета—назначить въ одну изъ школъ учителемъ извѣстнаго въ тѣхъ мѣстахъ знатока церковнаго пѣнія, б. учителя Герасимчика. Вотъ что по этому предмету онъ пишетъ въ своемъ отчетѣ о состояніи школъ Ригаловскаго прихода: „когда былъ учителемъ въ приходской школѣ Герасимикъ заведено было хорвое пѣніе въ церкви, которымъ онъ руководилъ, будучи

регентомъ церковнаго хора, къ участію въ которомъ Герасимикъ, какъ мѣстный прихожанинъ, привлекалъ многихъ изъ Ригаловскихъ прихожанъ; нынѣ же всѣ учительницы пріѣзжіе, для нихъ приходъ — чужое дѣло, пѣніемъ въ церкви не интересуются, почти всегда опаздываютъ къ службѣ, а на спѣвки приходскія не являются. Теперь Герасимикъ вовсе откасался отъ регентованія хоромъ, говоря: разъ я не учитель, то не хочу и вмѣшиваться въ это дѣло... жалко видѣть, какъ приходской хоръ распадается благодаря тому, что некому заняться имъ; между тѣмъ въ приходѣ 6 учащихся... Если нельзя почему либо вернуть учителя Герасимика, то прошу Училищный Совѣтъ назначить въ одну изъ школъ прихода учителя, могущаго регентовать, любящаго пѣніе и музыку; такому учителю изъ суммъ приходскаго братства будетъ выдаваться за обученіе взрослыхъ и дѣтей партесному пѣнію 36 рублей ежегодно. Все же я стою за назначеніе учителя И. Герасимика, какъ мѣстнаго прихожанина и въ приходѣ авторитетнаго“. А вотъ и мои личныя наблюденія во время поѣздокъ по школамъ Сувалкской губерніи, которыми я подѣлился съ Училищнымъ Совѣтомъ въ докладѣ отъ 28 Декабря отчетнаго года „изъ 38 учащихся Новоселковской (Лабненскаго прихода) школы только 12 изучаютъ Законъ Божій и церковное пѣніе; остальные (дѣти отпавшихъ въ латинство) откасалась отвѣчать по Закону Божію, не умѣли пропѣть „Рождество Твое, Христе Боже нашъ“ но охотно и дружно пропѣли изъ Богогласника „Христосъ родился, Богъ воплотился, Ангелы спѣвають, пастыри витають“ и. т. д. Если дѣти „отпавшихъ“ уклоняются отъ участія въ церковномъ пѣніи, но въ тоже время охотно поютъ набожныя пѣсни изъ Богогласника, то школа должна умѣло пользоваться и этимъ поэтически религиознымъ наслѣдіемъ „древняго западно-русскаго православія“, наслѣдіемъ столь близкимъ и до сихъ поръ любимымъ сердцу простаго народа“. Изъ всего вышесказаннаго вытекаютъ два нижеслѣдующихъ пожеланія относительно лучшей постановки церковно-школьнаго пѣнія: 1) было бы полезно мѣроустройство курсовъ церковнаго пѣнія для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ вообще, а въ особенности для учащихся школъ Сувалкской губерніи, 2) желательно, чтобы учащіе этихъ послѣднихъ школъ умѣли пѣть религиозныя пѣсни изъ Холмскаго сборника „Богогласника“ для наученія этимъ набожнымъ пѣснопѣніямъ учащихся — какъ православныхъ, такъ и „новокатоликовъ“, охотно и даже съ увлеченіемъ распѣвающихъ излюбленныя пѣснопѣнія. Въ заключеніе всего сказаннаго о состояніи обученія церковному пѣнію въ школахъ Варшавской епархіи должное справедливости почтито съ похвалою назвать лицъ изъ клира Варшавскихъ церквей много потрудившихся въ дѣлѣ обученія дѣтей церковному пѣнію въ школахъ соборной—псаломщикъ Смирновъ, Успенской—діаконъ Игнатюкъ и Вольской—Стасюкъ. Благодаря ихъ трудамъ и усердію могло состояться трогательно-умилительное пѣніе соединеннымъ хоромъ названныхъ школъ литургии, молебна и панихиды во время паломничества Варшавскихъ школъ на Волѣ 11-го Мая въ день памяти Св. первоучителей Кирилла и Меѳодія. Къ числу добросовѣстныхъ безмездныхъ тружениковъ по обученію церковному пѣнію относятся также псаломщикъ Граевской церкви В. Фоминъ, „умѣнѣемъ, стараніемъ и кроткимъ обращеніемъ съ дѣтми поставившій въ короткое время этотъ важный предметъ въ школѣ на должную высоту“, по отзыву о. Завѣдующаго Граевской церкви приходской школой, также и псаломщикъ Кальварійской церкви А. Басовъ.

По достигнутымъ въ учебномъ отношеніи результатамъ всѣ одноклассныя школы Варшавской епархіи можно подраздѣлить на слѣдующія группы: а) Граевская, Сувалкская, Варшавская, Соборная, Петроковская, Теолінская (образцовая) Варшавская-Вольская, Варшавская-Успенской церкви, Скерневицкая, Равская и Островская—очень хорошія; б) Ломжинская, Новоселковская, Кальварійская, Ше-

стаковская, Раковичская, Пинчовская, Мазовецкая, Калишская, Варшавскаго Архіерейскаго дома и Варшавская прихода Подвальной церкви — хорошия; в) Копчанская, Софійская, Хоружевская, Липчанская, Гроецкая, Томашовская, Юзефовская и Константиновская — посредственныя; г) Рыпицкая школа грамоты и Праснышская воскресная остаются внѣ оцѣнки, такъ какъ не были осмотрѣны ни Наблюдателемъ, и никѣмъ изъ членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а Завѣдующіе этими школами не представили о нихъ отчетныхъ свѣдѣній.

Двуклассная школа.

Подвѣдомственная Варшавскому епархіальному училищному Совѣту двуклассная школа оставалась, какъ и ранѣе, одна въ фабричномъ городѣ Лодзи. Учащихся въ этой школѣ въ началѣ учебнаго года было: въ первомъ классѣ 62, — въ теченіе года выбыло 7; во второмъ классѣ въ началѣ года было 21, въ теченіе года выбыло 4. — Обращающее на себя вниманіе не соотвѣтствіе по численности между учащимися въ 1 и 2 классахъ объясняется отчасти переходомъ въ старшіе классы городскихъ училищъ, но больше всего тѣмъ обстоятельствомъ, что часто родители изъ недостаточнаго класса фабричныхъ рабочихъ, по достиженіи дѣтьми 12—13 лѣтняго возраста, забираютъ ихъ изъ школъ и пристраиваютъ на фабрикахъ съ цѣлю увеличенія средствъ къ жизни.

Въ учебно воспитательномъ отношеніи Лодзинская школа и въ этомъ году стояла также высоко, какъ и въ прошломъ, благодаря неусыпной заботливости о ней о. Завѣдующаго школою, а также добросовѣстному труду исправительно долговременному пребыванію въ школѣ однихъ и тѣхъ-же учащихся лицъ съ достаточнымъ педагогическимъ образованіемъ. Преподаваніе учебныхъ предметовъ велось по программамъ утвержденнымъ Св. Синодомъ; требуемое ими программами пройдено и усвоено учащимися хорошо по всѣмъ предметамъ. Сравнительно слабѣе была пройдена священная исторія новаго завѣта, что отмѣчено мною въ докладѣ Училищному Совѣту отъ 3 Юня отчетнаго года. Въ этомъ же докладѣ высказано благопожеланіе и относительно лучшей постановки письменныхъ упражненій, о чемъ сказано было выше въ этомъ отчетѣ.

Къ неблагоприятнымъ условіямъ учебно-воспитательной стороны Лодзинской школы нужно отнести фанатическое враждебное отношеніе къ школѣ мѣстнаго римско-католическаго населенія. Завѣдующій школою въ своемъ отчетѣ по этому поводу заявляетъ, что „дѣтямъ Лодзинской школы трудно, а иногда и совершенно невозможно приходиться въ школу въ римско-католическіе праздники. Въ эти дни дѣти и взрослые р.-католики, видя нашихъ школьниковъ идущими съ книгами, насмѣхаются надъ ними, ругаютъ ихъ, грозятъ имъ и заставляютъ возвращаться домой. Были случаи, что у дѣтей нашей школы отнимали и рвали книги и тетради. Поэтому въ р.-католическіе праздники бываетъ дѣтей въ школѣ меньше обыкновеннаго, а въ р.-католическіе праздники Рождества Христова, Пасхи и Троицы приходится прекращать ученіе въ первые дни, или сокращать уроки за отсутствіемъ учащихся. Не только на улицѣ препятствуютъ дѣтямъ идти въ школу, но часто въ семью — мать, тетки, бабки р.-католички совершенно сбиваютъ съ толку бѣдное дитя, запугиваютъ его и не позволяютъ идти въ школу“. И если не смотря на такіа неблагоприятныя условия для Лодзинской школы, эта школа въ общемъ функционировала правильно и достигла въ обученіи желательныхъ успѣховъ, то, позволю себѣ повторить, благодаря отеческой заботливости о школѣ о. Завѣдующаго оной; и если бы такихъ убѣжденныхъ поборниковъ церковношкольнаго дѣла было побольше въ епархіи, то оставалось бы радоваться.

Второклассная школа.

Во второклассной, при Теолинскомъ женскомъ монастырѣ, школѣ учащихся въ отчетномъ году было 48. Общежитіемъ при школѣ пользовались 46, и двѣ были приходящія. Годичныя занятія начались въ этой школѣ въ концѣ Августа и кончились въ началѣ Юня.

Второклассная Теолинская школа въ отчетномъ году работала при прежнемъ опытномъ и исправномъ педагогическомъ составѣ, очень хорошо аттестованномъ въ прошлогоднемъ отчетѣ. б. Наблюдателемъ, а потому школа въ учебномъ отношеніи продолжала оставаться очень хорошею. Программы были выполнены по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ классахъ съ хорошими успѣхами. Присутствія на урокахъ въ теченіе трехъ дней Декабря мѣсяца и на экзаменахъ въ концѣ учебнаго года, я во очію видѣлъ результаты въ занятіяхъ всѣхъ учащихся. Отвѣты учащихся по священной исторіи, русской церковной и объясненію богослуженія были очень хорошия. Изъ остальныхъ предметовъ лучше всего преподается русскій языкъ старшей учительницей М. Клименко. Русскій языкъ одинъ изъ трудныхъ предметовъ преподаванія, но учительница Клименко, занимаясь этимъ предметомъ уже много лѣтъ, вполне овладѣла своимъ предметомъ и имѣетъ большой опытъ по преподаванію его, даже и въ отношеніи письменныхъ работъ. Въ цѣляхъ общаго развитія учащихся и выработки у нихъ способности правильно и складно излагать мысли, помимо классныхъ письменныхъ работъ, назначаемы были ученикамъ на данныя темы срочныя сочиненія, тщательная выправка которыхъ не оставляетъ желать лучшаго. — Очень хорошо поставлено въ школѣ и обученіе церковно-славянскому языку, географіи и свѣдѣніямъ о явленіяхъ природы. Обученіе руководію тоже стоитъ на должной высотѣ. — Должное вниманіе обращалось и на правильную постановку практическихъ занятій ученицъ второклассной школы въ образцовой школѣ. Занятія эти состояли въ слѣдующемъ: въ началѣ учебнаго года ученицы старшаго отдѣленія по очереди посѣщали образцовую школу, присматриваясь къ общему веденію занятій учительницы образцовой школы. Съ теченіемъ времени, когда образцовая школа входила уже въ нормальную колею учебныхъ занятій, всѣ ученицы старшаго отдѣленія — въ полномъ составѣ класса присутствовали на урокахъ въ образцовой школѣ въ тѣ часы, которые по росписанію назначались въ будущемъ для практическихъ ихъ занятій и слушали такъ называемые типичные или примѣрные уроки законоучителя и учительницы образцовой школы, преимущественно съ обращеніемъ вниманія на примѣненіе къ дѣлу тѣхъ меторическихъ правилъ и указаній, которыя раньше сообщены были имъ теоретически на урокахъ дидактики. Затѣмъ уже приступали къ дачѣ пробныхъ уроковъ самими практикантами. Очередная ученица, назначенная давать пробный урокъ по тому или иному предмету, должна подробно разработать планъ урока, заготовить матеріалъ, примѣры, вопросы, распределить занятія по тремъ отдѣленіямъ и проч. Планъ этотъ представлялся, предварительно учителницей дидактики, подъ ея руководствомъ провѣрялся, дополнялся и исправлялся, и уже по этому выработанному плану практикантка давала уроки въ присутствіи учительницы и ученицъ, которыя слѣдятъ за ходомъ занятія практикантки, записывая въ свои тетради замѣчанія относительно достоинства и недостатковъ урока. По окончаніи такого урока производился во внѣ урочное время, или на урокъ дидактики подробный разборъ его какъ по содержанію, такъ и по выполненію съ указаніемъ всѣхъ недостатковъ и достоинствъ, въ присутствіи учительницы дидактики, руководившей разборомъ даннаго урока. Конспектъ даннаго урока, послѣ надлежащихъ исправленій, вызванныхъ самымъ ходомъ занятій, заносился обыкновенно въ особую тетрадь. При обзорѣнн Теолинской второклассной

школы въ Декабрѣ отчетнаго года я присутствовалъ на подобномъ практическомъ урокѣ и исполненіе его было мною признано удовлетворительнымъ.

Воскресная школа.

Одна въ Варшавской епархіи, именно въ г. Праснышѣ, Плоцкой губерніи. О степени усидчивости обученія въ ней судить нельзя, такъ какъ завѣдующій этою школою не представилъ затребованныхъ отъ него Училищнымъ Совѣтомъ отчетныхъ свѣдѣній, а составителю этого отчета недовелось быть въ Праснышѣ въ воскресенье. Имѣя впрочемъ въ виду прошлогоднюю переписку по дѣлу открытія воскресныхъ школъ, можно думать, что болѣе широкое распространеніе воскресныхъ школъ, встрѣчаеь въ Варшавской епархіи препятствіе въ недостаткѣ средствъ и лицъ, способныхъ вести это дѣло. Возлагать заведеніе и веденіе воскресныхъ школъ на учащій персоналъ церк. приходскихъ школъ трудно: при нелегкомъ ежедневномъ 5 часовомъ трудѣ учащихся, лишеніе ихъ отдыха въ воскресные дни является очень чувствительнымъ. Священники въ воскресные дни тоже бываютъ обременены совершеніемъ богослуженія и много различныхъ требъ, которыхъ, въ видѣ служенія молебновъ, панихидъ, совершенія крещеній, вѣнчаній и т. п., по воскреснымъ днямъ бываетъ по мѣстамъ такъ много, что занятія въ воскресной школѣ, при вѣбогослужебныхъ собесадованіяхъ, были бы не подъ силу священнику, особенно при одноклрномъ составѣ причта. Если бы можно было въ нашихъ приходахъ имѣть для воскресныхъ школъ контингентъ учащихся изъ самихъ прихожанъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія въ духѣ св. церкви, тогда воскресная школа несомнѣнно могли бы устроиться въ приходахъ Варшавской епархіи и быть болѣе жизненными и многочисленными, чѣмъ Праснышская, въ которой числится 7—мужчинъ и 8 женщинъ (Варш. Епарх. Листокъ № 9).

Дополнительные уроки.

При нѣкоторыхъ школахъ были дополнительные уроки для дѣвочекъ по рукодѣлю (кройкѣ, шитью, вышиванію, вязанію). Велись эти уроки учительницами бесплатно, за исключеніемъ весьма немногихъ школъ, гдѣ занимались рукодѣльемъ спеціальныя лица, отчего зависѣла, конечно, и лучшая постановка и большая успѣшность обученія рукодѣлю. Къ послѣдней категоріи относится прежде всего Теолинская второклассная и образцовая при ней школы; потомъ Лодзинская съ вознагражденіемъ особой учительницѣ 140 руб. въ годъ и Петроковская съ вознагражденіемъ 60 руб. Въ этихъ школахъ въ теченіе всего года обученіе рукодѣлю было ведено правильно и систематически, начиная съ самыхъ простѣйшихъ работъ и кончая обученіемъ кройкѣ, имѣя въ виду достиженіе практическихъ цѣлей, чтобы ученицы сами могли себѣ и другимъ шить, скроить и связать. Кроме того въ Теолинской школѣ практикуется въ довольно широкихъ размѣрахъ обученіе изящнымъ работамъ. Вообще рукодѣлю поставлено въ Теолинской школѣ очень хорошо. Въ меньшемъ объемѣ велись уроки рукодѣля въ слѣдующихъ школахъ: Варшавской соборной, Подвалной и Успенской церкви, въ Ломжинской, Граевской, Островской, Сосновицкой, Сувалкской, Шостаковской, Ленчицкой и Юзефатовской. Въ Теолинской второклассной школѣ кроме успѣшнаго обученія рукодѣлю, велись занятія по игрѣ на скрипкѣ, подъ руководствомъ особой учительницы изъ монастырскихъ сестеръ. Нѣкоторыя изъ учащихся достигли удовлетворительныхъ успѣховъ по игрѣ на скрипкѣ, достаточныхъ для того, чтобы пользоваться скрипкой на урокахъ пѣнія въ началь-

ной школѣ или при хоровыхъ свѣвкахъ. Занятія по огородничеству и садоводству велись тоже лишь въ Теолинской школѣ и то чисто практически: ученицы дѣлали гряды, засаживали ихъ овощами, поддерживали порядокъ въ саду. Полное отсутствіе занятій по садоводству и огородничеству въ остальныхъ классахъ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что большинство школъ въ городахъ и совсѣмъ не имѣютъ земельныхъ участковъ. Достоинъ вниманія въ этомъ отношеніи заявленіе о. Завѣдующаго Вольской школы, который находитъ, что по мѣстнымъ условіямъ школы, находящейся при кладбищѣ, возможно и было-бы полезно завести при ней обученіе цвѣтоводству и древонасажденію. На кладбищѣ есть много свободной земли,—напримѣръ большая полоса земли, образовавшаяся по засыпкѣ рва и уничтоженія вала послѣ постройки каменной ограды. На другихъ кладбищахъ, для ихъ нуждъ, существуютъ участки земли, гдѣ разводятъ цвѣты. Полагаю, пишетъ въ своемъ отчетѣ о. Лицевъ, что и посѣтители Вольскаго кладбища не сочли бы кладбищенское цвѣтоводство дѣломъ не пристойнымъ для кладбища тѣмъ болѣе, что этими же цвѣтами можно было бы пользоваться для украшенія того же кладбища. Нѣсколько сосѣдей по притчевой усадьбѣ зарабатываютъ большія деньги отъ разведенія и продажи цвѣтовъ. Кто знаетъ, не нашлось ли бы между нашими школьниками нѣсколько такихъ, которые, получивъ въ школѣ нѣкоторыя познанія въ цвѣтоводствѣ или садоводствѣ съ огородничествомъ, въ послѣдствіи этимъ путемъ обезпечили бы себѣ хорошій кусокъ хлѣба".

Вполнѣ присоединяясь къ этому заявленію, могу отъ себя прибавить, что при осуществленіи этого, по существу серьезнаго проекта съ теченіемъ времени могли бы найтись „мѣстные средства“ для овеществленія и другого пожеланія о. завѣдующаго Вольской школой—преобразованія ея въ двухклассную. Примѣръ, (по разстоянію отдаленный, но по существу дѣла—близкій) настоятеля Берлинской посольской церкви протоіерея Мальцева: съ заведеннаго имъ цвѣтоводства на кладбищенскомъ участкѣ земли въ Тегель (½ часа ѣзды отъ Берлина) получаетъ ежегодно въ доходъ кладбища не одинъ десятокъ тысячъ марокъ, давая въ тоже время хорошій заработокъ тѣмъ не имущимъ русскимъ людямъ, которые, очутившись въ критическомъ положеніи на чужбинѣ, заработанными на Тегельскомъ кладбищенскомъ цвѣтоводствѣ деньгами содержатъ себя во время работъ и потомъ имѣютъ на что вернуться на родину (Церков. Вѣдом. 1907 г. № не помню какой). Несомнѣнно и о. протоіерей Мальцевъ началъ съ небольшого дѣла, которое, при умѣломъ веденіи его, даетъ теперь большой доходъ Тегельскому православному кладбищу; почему бы, при наличности свободной земли на Вольѣ и готовности потрудиться для полезнаго дѣла, не сдѣлать подобный починъ на нашемъ Вольскомъ кладбищѣ въ надеждѣ на помощь Божию и содѣйствіе добрыхъ людей. Для начала же дѣла слѣдуетъ испросить Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства и просить его ходатайства предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, или еще вѣрнѣе предъ Главноуправляющимъ вѣдомствомъ земледѣлія и землеустройства, объ отпускѣ единовременнаго денежнаго пособія въ потребномъ для оборудованія этого дѣла количествѣ, и въ ежегодномъ—приблизительно въ теченіе 5 лѣтъ—назначеніи суммы потребной на содержаніе учителя сельскаго хозяйства съ цвѣтоводственною и древонасадительною и вообще растениеводственною отраслями его. Мотивомъ этого хозяйства можетъ служить не одно лишь потребностіе въ изысканіи нужныхъ средствъ на поддержаніе Вольской церковноприходской школы, но и доставленіе учащимся возможности практически обучаться вышеназванными отраслями сельскаго хозяйства, а равно и удовлетвореніе изъ года въ годъ открывающейся потребностіи древонасажденія на обширномъ Вольскомъ кладбищѣ. Естественное желаніе православнаго варшавскаго населенія—долговременно сохранять уваженіе къ памяти почившихъ русскихъ

дѣтелей въ этомъ краѣ и нашихъ присныхъ украшеніемъ ихъ могилъ древо и цвѣтонасажденіями тоже не должно быть игнорируемо въ виду того, что въ настоящее время эту естественную потребность приходится часто оставлять безъ удовлетворенія по причинѣ неимовѣрно высокихъ цѣнъ на это у разныхъ Михалевичей, не столько цвѣтоводовъ, сколько эксплуататоровъ. При существованіи „своего“ цвѣтоводства и древонасажденія при Вольской кладбищенской школѣ все это обходилось бы значительно дешевле, способствуя въ то же время увеличенію денежныхъ средствъ на содержаніе даже двухклассной школы. — Прошу Училищный Совѣтъ признать заявленіе о завѣдующаго Вольскою школою серьезнымъ и какъ таковое заслуживающимъ ходатайства объ отпускѣ нужныхъ средствъ для его удовлетворенія.

Въ томъ же отчетѣ тотъ же о завѣдующій заявляетъ что было бы полезно вмѣсто богодѣльной существующей при церкви и не достигающей цѣли, открыть для дѣтей пріютъ, если не постоянный, то хоть дневной. И нельзя несогласиться съ этимъ заявленіемъ, имѣя въ виду не малое число дѣтей-сиротъ въ Вольскомъ приходѣ; для которыхъ соединеніе школы съ пріютомъ было бы истиннымъ благодѣяніемъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Извѣстія.

1 января Высокопреосвященный Архіепископъ Николай былъ за литургіей въ Соборѣ Зимняго Дворца, послѣ которой приносилъ поздравленіе съ Новымъ—Годомъ Его Императорскому Величеству Государю Императору и Ея Императорскому Величеству Государынѣ — Матери. Затѣмъ присутствовалъ вмѣстѣ съ членами Государственного Совѣта и Кабинетомъ Министровъ въ Концертномъ залѣ при прохожденіи Ихъ Величествъ и Ихъ Высочествъ въ Малахитовую гостинную—послѣ пріема дипломатическаго корпуса.

Библиографія.

Пѣснопѣнія Богогласника холмскаго народно-церковнаго распѣва Е. Витошинскаго ¹⁾).

Прежде чѣмъ говорить объ этомъ полезномъ изданіи, не лишнимъ будетъ сказать нѣсколько словъ о холмскихъ набожныхъ пѣснопѣніяхъ вообще. Если Холмская Русь, по словамъ уважаемаго проф. Соболевскаго, была „открыта“ исторической наукой лишь въ 40 годахъ прошлаго столѣтія и именно Шафарикомъ, то музыкальная сокровища ея еще до сихъ поръ остаются неизвѣстными русской публикѣ, живущей внѣ

предѣловъ Холмщины. Между тѣмъ они представляютъ огромный интересъ. Пѣснопѣнія Холмской Руси, за незначительнымъ исключеніемъ, — плоды музыкальнаго творчества мѣстнаго русскаго народа во всей его массѣ, творчества народнаго. Они вылились изъ сокровенныхъ глубинъ его души, выстраданы, любовно выношены и устно переданы нывѣднему поколѣнію отъ отцовъ и дѣдовъ. Они такъ просты, ясны, живы и художественны, что національныя и религіозныя переживанія создаваемаго его народа обнаруживаются въ нихъ самымъ доступнымъ для каждаго образомъ. Чтобы представить себѣ какую-то особенную, увлекающую силу ихъ, нужно быть въ Холмщинѣ и слышать ихъ собственными ушами.

Наиболѣе богаты этой силой рождественскія колядки, которыя поются народомъ какъ на дому и во время колядованія, такъ и въ церкви. Представьте себѣ убогую деревенскую церковку, наполненную народомъ. Вечерня кончилась (въ Холмщинѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ служится вечерня). Горятъ двѣ—три свѣчки. Кругомъ таинственный полумракъ, среди котораго широко, широко льются звуки любимой колядки, потрясая ветхія стѣны церкви. Поютъ всѣ. Поютъ даже беззубые старики и маленькія дѣти, еще не знающія словъ колядки. Картина по истинѣ достойная кисти художника.

Изъ всѣхъ холмскихъ народныхъ пѣсенъ наибольшими художественными достоинствами, глубиною чувства и объемомъ нравственной мощи отличаются именно набожныя пѣснопѣнія.

И это вполне понятно и естественно. Церковь была единственнымъ кораблемъ, въ которомъ мѣстный русскій народъ искалъ спасенія во время свирѣпствовавшихъ здѣсь историческихъ бурь. Онѣ продолжались нѣсколько вѣковъ. Но народъ крѣпко держался на своемъ духовномъ кораблѣ и спасся. Гибли и гибнутъ для церкви и народности лишь тѣ отдѣльныя лица, которыя, вслѣдствіе своего нравственнаго безсилія, были смываемы съ борта этого корабля разъяренными историческими волнами или попадали и попадаютъ за него по своему легкомыслію или просто—невѣжеству.

Пѣсни Холмщины носятъ вообще грустный, элегическій отпечатокъ. Однако, что очень характерно для Холмской Руси, набожныя пѣснопѣнія ея проникнуты бодрымъ, здоровымъ духомъ. Разгадку нужно искать въ глубокой вѣрѣ здѣшняго народа.

Вотъ главнѣйшія черты холмскихъ набожныхъ пѣснопѣній, изъ которыхъ въ указанный выше сборникъ вошли очень немногія. Большинство изъ нихъ до сихъ поръ еще не записаны и не положены на ноты. Если не считать „богогласника“, издаваемаго холмскимъ Св.-Богородицкимъ братствомъ, и являющагося болѣе „словеснымъ“, чѣмъ

¹⁾ Пѣснопѣнія Богогласника холмскаго народно-церковнаго распѣва въ четырехголосной гармонизаціи Е. Витошинскаго. Изданіе народно-просвѣтительнаго общества Холмской Руси. 1910. Лейпцигъ, 45 стр. цѣна 45 к.

музыкальнымъ сборникомъ, то трудъ г. Витошинскаго слѣдуетъ признать первымъ серьезнымъ, научно обоснованнымъ трудомъ этого рода.

Сборникъ ставитъ себѣ двоякую цѣль: во-первыхъ, закрѣпить устно передаваемые въ народѣ напѣвы и, сдѣлавъ ихъ общедоступными, способствовать, при ихъ помощи, тѣсному духовному сплоченію мѣстнаго русскаго народа; во-вторыхъ, научно установить тотъ фактъ, что такъ называемаго уніатскаго напѣва не существуетъ и никогда не существовало.

Собирание напѣвовъ, гармонизація ихъ, научныя изслѣдованія и наконецъ печатаніе за границей — это трудъ слишкомъ большой для одного человѣка. — между тѣмъ г. Витошинскій справился со своею задачею превосходно. Напѣвы записаны вѣрно и гармонизованы весьма удачно. Вредными „добавленіями“ и „исправленіями“, безъ которыхъ рѣдко обходятся подобныя труды, сборникъ не страдаетъ. Въ немъ мѣстные учителя, псаломщики, регенты найдутъ прекрасное практическое пособіе при обученіи пѣнію. Объ одномъ лишь можно пожалѣть, и именно о томъ, что въ сборникѣ приведены только первыя строфы пѣсенъ; ради же остальныхъ строкъ приходится обзаводиться еще и другимъ сборникомъ — „богослужбамъ“.

Для выясненія того, что вошедшіе въ сборникъ напѣвы не уніатскіе, какихъ никогда не было, а русскіе, (самобытные и подражательные), въ оглавленіи противъ каждаго напѣва указано, подъ какимъ вліяніемъ онъ сложился. Изъ числа 59 напѣвовъ сборника 29 сложились подъ вліяніемъ свѣтской малорусской пѣсни. Они вмѣстѣ съ 7 другими мѣстными и галицкими напѣвами и 9 кантами Южной Руси XVII и XVIII вѣковъ, являются лучшими напѣвами, наиболее любимыми народомъ и наиболее распространенными. Въ сборникъ включено также 10 обиходныхъ мелодій. Изъ четырехъ остальныхъ пѣсенъ двѣ сложились подъ итальянскимъ вліяніемъ, одна представляетъ собою польское заимствованіе и одна — католическое, но не ранѣе XIX вѣка. Вообще русскій народъ Холмщины, несмотря на неблагоприятныя историческія условія жизни, въ области пѣсеннаго искусства слабо поддавался чужеземному вліянію и наименѣе — польскому.

Остается еще сказать, что сборникъ складывается изъ четырехъ частей. Первую, наиболее интересную часть составляютъ колядки на Рождество Христово. Ихъ 21. Вторая часть состоитъ изъ пѣсенъ на разные праздники въ честь нѣкоторыхъ святыхъ. Третью часть составляютъ пѣснолѣнія въ честь Пресвятой Богородицы, „Заступницы Холмскаго края“. Четвертая же складывается изъ трехъ пѣсенъ покаянныхъ и двухъ „умилительныхъ“.

Внѣшняя сторона изданія прекрасна. Вообще указанный сборникъ представляетъ собою весьма своевременное, отрадное и полезное явленіе не только для жителей Холмской Руси, но и вообще для русскихъ людей, интересующихся русскими духовными сокровищами, — и потому отъ души желаемъ ему самаго широкаго распространенія.

Мирный.

За вѣру противъ невѣрія, или разумность вѣры и бессмысленность невѣрія“. Апологетическій сборникъ. Приложение къ журналу „Отдыхъ христіанина“ за 1909 г.

Книга полезна пастырю церкви въ его борьбѣ противъ невѣрія. Невѣріе проникло во все круги общества. Вопросы вѣры часто затрагиваются въ кругу и той интеллигенціи, которая окружаетъ священника въ сельскомъ приходѣ, не только городскомъ. Задаются священнику разные недоумѣнные вопросы, хотя-бы даже такіе, какіе задаютъ гимназисты законоучителю (см. рассказъ Марка Криницкаго, на нихъ же отвѣтъ въ статьѣ сборника: „Есть-ли Богъ“), и вотъ настоящая книга можетъ быть хорошимъ руководствомъ священнику въ данномъ случаѣ. Заглавія помѣщенныхъ въ сборникѣ статей покажутъ, на сколько онъ интересенъ для священника: Какъ твое имя. Интеллигенція и религія. Необходимость вѣры. Есть-ли Богъ. Научите меня вѣрять. Книга Бытія и эволюція I гл. кн. Бытія и наука. Твореніе міра. Дни творенія. Богъ—творецъ міра. Богъ промышляетъ о мірѣ. Чудо. Дарвинизмъ. Примѣненіе теоріи происхожденія видовъ къ человѣку. Исторія о трехъ клише. Безсмертна ли душа? Бѣсы и бѣсноватые. Ренанъ объ Иисусѣ Христѣ. О божествѣ Христа. Голгофа и воскресеніе. Чудо воскресенія. Свидѣтели воскресенія. Вознесеніе Господне. О догмахъ и догматѣ св. Троицы.

Исправленіе. Въ I № въ отдѣлѣ, гдѣ помѣщены телеграммы, по ошибкѣ напечатано: „Телеграмма Анастасія, Епископа Серапульскаго“. Должно быть напечатано: „Телеграмма Анастасія, Епископа Серпуховскаго“. И подпись должна быть: „Анастасій, Епископъ Серпуховскій“.

Объявленія.

Открыта подписка на ежемѣсячный духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

на 1911 г.

(52-й годъ изданія)

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотеки
и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ въ слѣдующемъ году будетъ издаваться по прежней широкой про-

граммъ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли.

Главною особенностью „Странника“, одного изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ въ теченіе всего полувѣковаго его существованія, какъ извѣстно нашимъ читателямъ, было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всеми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мѣрѣ, такъ особенно въ славянскомъ мѣрѣ и нашемъ отечествѣ, по мѣрѣ силъ удовлетворяя назрѣвающимъ запросамъ мысли и чувства.

За 13 лѣтъ (съ 1898 г.—когда „Странникъ“, перешелъ къ проф. А. П. Лопухину) подписчики получили уже въ качествѣ безплатныхъ приложений двадцать шесть тома капитальныхъ произведеній, именно:

1) Четырехтомный трудъ „Православное Собесѣдовательное Богословіе“ придворн. прот. І. В. Толмачева, составляющее необходимое пособіе для всякаго пастыря, желающаго стоять на высотѣ своего учительнаго призванія.

2) Двухтомный трудъ (встрѣченъ всеобщимъ сочувствіемъ, такъ что потребовалось второе изданіе) „Исторія Христіанской церкви въ XIX вѣкѣ“ (съ иллюстраціями), гдѣ предъ читателями развертывается глубоко интересная картина жизни Церкви Христовой въ теченіе минувшаго вѣка, при чемъ всѣ важнѣйшія событія и особенно главнѣйшіе дѣятели и участники ихъ выступаютъ въ лицахъ.

3) Два тома извѣстнаго сочиненія англійскаго богослова Фаррара „Жизнь и труды св. Отцовъ и Учителей церкви“ въ переводѣ А. П. Лопухина, 2-ое изд. съ иллюстраціями.

4) Одиннадцать томовъ большого Энциклопедическаго словаря подъ заглавіемъ: „Православная Богословская Энциклопедія“ (съ иллюстраціями и картами); изданіе, возбуждившее къ себѣ вниманіе не только среди русскихъ читателей, но и за границей.

5) Семь томовъ „Толковой Библии“, съ иллюстраціями, содержащіе въ себѣ всѣ книги Ветхаго Завѣта.

Въ наступающемъ 1911 году будутъ даны:

1. „Православная Богословская Энциклопедія“. Двѣнадцатый томъ, въ который имѣютъ войти статьи на буквы К и Л.

Наша „Энциклопедія“ даетъ дѣйствительное средство къ обстоятельному ознакомленію по всѣмъ вопросамъ въ области вѣры и богословской мысли, сообщая точныя фактическія данныя въ научномъ освѣщеніи съ православной точки зрѣнія и въ возможно доступномъ изложеніи.

II. Толковая Библия или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ восьмой, въ который войдетъ.

Толковое Евангеліе.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ — вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Изданіе встрѣчено такимъ сочувствіемъ публики, что первые томы уже разошлись и требуется второе изданіе ихъ.

Кромѣ того редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое безплатное приложеніе изъ серіи:

Христіанство, наука и невѣріе

НА ЗАРЪ XX ВѢКА.

Въ предшествующіе девять лѣтъ подписчики получили: 1) критическое изложеніе и разборъ извѣстныхъ лекцій передоваго выразителя нѣмецкой богосл. науки проф. Адольфа Гарнака о „Сущности христіанства“; 2) апологетическую трактатъ подъ заглавіемъ „Воскресеніе Христово, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“; 3) трактатъ подъ заглавіемъ: „Библия и Вавилонъ“ — въ отвѣтъ на самый животрепещущій вопросъ настоящаго времени, возбужденный лекціями профессора Делича, старавшагося, на основаніи новѣйшихъ открытій на мѣстѣ древняго Вавилона, показать, будто Библия всецѣло заимствована изъ послѣдняго и не имѣетъ характера Божеств. откровенія; 4) Фридрихъ Ницше—трактатъ, въ которомъ подвергнутъ критикѣ этотъ новый „кумиръ“ такъ называемой нашей „интеллигенціи“; 5) Матерія и духъ—трактатъ, который представляетъ собою попытку объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на мѣрѣ и человѣка. 6) „Христіанство“ гр. Л. Н. Толстого и христіанство Евангелія—трактатъ, который помогаетъ ориентироваться въ религіозныхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого и вмѣстѣ съ тѣмъ лучше понять и опѣнить подлинное ученіе Евангелія. 7) „Цѣнность жизни“ 8) „Иисусъ Христосъ и современная цивилизація“ — трактатъ, изслѣдующій этику Иисуса Христа въ отношеніи къ моральнымъ основамъ современной культуры и 9) „Чудеса невѣрія“ — трактатъ F. Ballard'a, неопровержимо доказывающій ту истину, что идеи христіанства удобоприемлемѣ для человѣческаго разума, чѣмъ антихристіанскія построенія науки и философіи.

Въ будущемъ 1911 году подписчики получатъ трактаты:

III. „Соціальное ученіе Христа“. Опытъ христіанской социологіи S. Mathews'a.

Давая этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи социализма и вообще социальныхъ вопросовъ.

Цѣна на журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и дополненія къ ней прежнія: 8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой, за границу 11 р. съ перес.

Примѣч. 1) Желающіе имѣть „Общед. Богосл. Библіотеку“ въ изданіи англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за томъ (всего за годъ 1 рубль).

2) Новая серія: „Христіанство, наука и невѣріе“ издается только безъ переплета. Въ отдѣльной продажѣ: 1 руб. за выпускъ.

Отдѣльн. цѣна „Общед. Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес., и 3 р. съ перес.

Примѣчанія а) Новые подписчики на журналъ желающіе получить всѣ (26) выпущенные выпуски „Общедоступной Богословской Библіотеки“, или по крайней мѣрѣ „Энциклопедіи (11 томовъ) и Толковой Библии“ (7 томовъ), платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выпискѣ на выборъ—по 1 р. 50 к. съ перес.

За изяннй англ. переплетъ безразлично по 50 коп. за кажд. томъ.

б) Подписчики, получавшіе доселѣ „Общед. Бог. Библіотеку“ безъ переплета, но желающіе имѣть ее въ переплетѣ, могутъ получить готовыя крышки по 50 к. за экз.

в) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній весьма большихъ расходовъ, редакція принуждена печатать ихъ въ органиченномъ количествѣ экземпляровъ, и поэтому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ

получать только по 1 экз. За второй и слѣд. экземпляры подписчики платятъ номинальную цѣну—по 2 р. 50 коп. за экз. безъ перес. и 3 руб. съ перес., въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 к. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева,

урожд. Лопухина.

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

III ГОДЪ ИЗДАНІЯ

который будетъ выходить въ 1911 году (3-мъ со дня основанія) ЕЖЕМѢСЯЧНО, по значительно расширенной программѣ, въ увеличенномъ объемѣ, въ такомъ видѣ и составѣ

12 выпусковъ избранныхъ и составленныхъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ СЛОВЪ и ПОУЧЕНІЙ на праздники большіе, малые, дни воскресные, царскіе, поминальные, нѣкоторые будніе и на ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ изъ практики пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до могилы обнимая собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа.

6 выпусковъ катехизическихъ поученій на молитву Господню и 10 заповѣдей.

3 выпуска мисс. поученій въ обличеніе прежнихъ и новыхъ модныхъ лжеученій.

3 выпуска поученій „ЗА ТРЕЗВОСТЬ и ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА“.

12 выпусковъ темъ, плановъ и подробныхъ конспектовъ проповѣдей, съ текстами, мыслями, изрѣченіями и примѣрами изъ жизни святыхъ и современной жизни для импровизаціи. Этотъ отдѣлъ „Дух. Бес.“ представляеть большую цѣнность для тѣхъ проповѣдниковъ, которые произносятъ поученія не по книжкѣ и тетради, а **изустно, живымъ словомъ, живою рѣчью.** Въ 1911 году этотъ отдѣлъ будетъ значительно расширенъ.

6 выпусковъ „Проповѣдн. обзорнія“ или статей и замѣтокъ по проповѣдничеству.

3 выпуска поученій и рѣчей воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ.

3 выпуска бесѣдъ о народномъ здравіи, о потребит обществахъ пожарн. дружинахъ, ссудо-сберегат. товарищ., и т. п.

КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ на 1911 годъ, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ, необходимыхъ въ служебной и проповѣдн. практикѣ пастыря и мірянина.

Въ первые два года изданія „Духовн. Бѣседа“, имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ

Отзывы печати: Проповѣди „Дух. Бес.“ весьма удачны, весьма цѣлесообразны... Въ ней изъ цѣлаго моря поученій бережно собраны капли живой воды, живого слова... Проповѣди эти кратки и просты, но въ высшей степени содержательны и назидательны, безъ сухости и утомляющаго вниманія однообразія... Практичностью и полной примѣнимостью къ жизни отличаются и приложенія къ журналу: „Пропов. Обзор.“, „Живое слово“ и „Календ.-справочникъ“, въ которыхъ предлагаются статьи и замѣтки по теоріи проповѣдничества, а также необходимыя и особенно цѣнные справки въ пастырск. и проповѣдн. дѣятельности священника.

Отзывы подписчиковъ „Вашъ журналъ неоцѣненное пріобрѣтеніе для пастырей... Благодаря простотѣ слога, ясности изложенія и современности—поученія легко усваиваются и съ удовольствіемъ выслушиваются пасомыми... Что можетъ быть лучше? Журналъ благовремененъ и весьма полезенъ въ пастырскомъ дѣланіи, а по цѣнѣ доступенъ всемъ и каждому.. Дай Богъ много лѣтъ здравствовать и издавать такой прекрасный журналъ, такой поистинѣ неоцѣненный даръ, какой преподноситъ редакція сельскому духовенству въ видѣ „Духовной Бесѣды“... (Отзывы печати и многочисленные письма подписчиковъ полностью помѣщены въ 4, 5, 7 и 9 выпуск. „Духовной Бесѣды“ на 1910 г.)

Въ 1911 году „Духовная Бесѣда“ будетъ разсылаться подписчикамъ за мѣсяць до того срока, на который проповѣди предназначены, поэтому, для своевременнаго получения журнала, слѣдуетъ подписываться на него заблаговременно. Первый выпускъ „Духовн. Бесѣды“ на 1911 годъ выйдетъ въ свѣтъ 1-го декабря 1910 г.

Подписная цѣна: въ Россіи 2 р., за границу 3 р., въ годъ.

На 1/2 года, наложен. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается.

Адресъ ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ. въ редакцію „Духовной Бесѣды“.

По этому же адресу можно выписывать слѣдующія книги: Поученія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к. Поученія и рѣчи на разн. случаи, ц. 1 р. 50 к. Спутникъ пастыря, ц. 1 р. Церковная лѣтопись ц. 1 р. За вѣру Христова ц. 1 р. Очерки и рассказы ц. 1 р. 50 к.

Книги одобрены и рекомендованы. Подписчикамъ „Духовной Бесѣды“ на 1911 г. всѣ книги высылаются вмѣсто 7 р. 50 к., за пять рублей, а съ журналомъ за 7 руб. съ пересылкою

Редакторъ издатель, свящ. С. Брояковский.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отдѣлъ II. Привѣтствіе Архіепископу. — Епископъ Никонъ о толстовщинѣ. — О модернизмѣ въ православномъ духовенствѣ. — Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Варшавской епархіи по учебно-воспитательной части за 1909/10 учебный годъ.—Извѣстія.—Библиографія.—Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Дозволено Цензурою—Варшава, 14 января 1910 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское Предмѣстье № 3.