



*Псковскія*  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

*16—31 Января 1906 года.*

*№ 2-й.*

*Годъ тринадцатый.*

---

ПСКОВЪ,  
ТИПОГРАФІИ Б. И. ПЕВЧАНЪ,  
1906.

## СОДЕРЖАНІЕ.

### Часть официальная.

Высочайшее назначеніе Преосвященнаго Арсенія.  
*Распоряженія Епархіальнаго Начальства.*  
Отъ Псковской Духовной Консисторіи: Объявленіе о крестохожденіяхъ  
Назначеніе пенсій. Опредѣленія и перемѣщенія. Вакантныя мѣста.  
Утвержденіе церковныхъ старостъ. Похищенія.  
Экономическій отчетъ Великолуцкаго духовнаго училища.  
Отчетъ Псковскаго Кирилло-Медовдѣвскаго Братства.

### Часть неофициальная.

Къ во: церковнаго управленія.  
Къ ли: еристикъ свящ. Г. С. Петрова.  
*Епархія*  
Архіер: ія.  
Изъ епархіальной миссіи.  
*Извѣстія и заметки:*  
Голось духовенства по поводу нестроеній въ духовно-учебныхъ  
заведеніяхъ.  
Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.  
Библиографія.  
*Объявленія.*

---

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

НА

П С К О В С К І Я

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И

Цѣна  
годовому  
изданію  
**5 р.**  
съ перес.

НА 1906 ГОДЪ.

выходятъ два раза въ мѣсяць.

Отдѣль-  
ный №  
**25 к.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ редакціи «Псковскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей» въ Духовной Семинаріи въ гор. Псковѣ.

При возобновленіи подписки необходимо проверять старые адреса. За  
перемѣну адреса въ срединѣ года будетъ взиматься дополнительная  
плата въ 10 коп.

**ВЫСОЧАЙШИМЪ** повелѣніемъ Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Псковскій и Порховскій, назначается исправляющимъ должность председателя Учебнаго Комитета и присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ.

*Онѣбыль Владыка съ Петербурга 22-го сего января, съ ночнымъ поѣздомъ.*

## Распоряженія епархіальнаго начальства.

### Отъ Псковской Духовной Консисторіи.

*Духовная Консисторія, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ 4 января 1906 года за № 45, объявляетъ духовенству епархіи, въ дополненіе къ правиламъ о крестохожденіяхъ, напечатаннымъ въ № 8 Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ, что причты—какъ священники, такъ и псаломщики имѣютъ право на часть доходовъ съ монахами, если участвуютъ съ ними въ полюдствіяхъ по своему приходу; при неучастіи причта-оль не имѣетъ права на выкупъ монахами права на посвященіе того или другого прихода, подл опасеніемъ взысканія съ такихъ причтовъ,—кои безъ труда желаютъ получить себѣ выгоды.*

Указомъ Св. Синода, отъ 28 декабря 1905 г. за № 12950, назначены пенсіи: вдовѣ протоіеря посада Сольцы, Порховскаго уѣзда, Александрѣ Васильковой—150 руб., вдовѣ священника пог. Зряковичъ, Псковскаго у., Ольгѣ Кустовой съ дѣтьми: Павломъ и Петромъ—250 руб., и заштатному священнику пог. Ляица, Великолуд. у., Петру Червину—200 р.

Исключены изъ списковъ за смертію: заштатный священникъ пог. Березы, Порхов. у., бывший духовникъ Псковской духовной семинаріи, Александръ Троицкій (4 октября); діакопъ пог. Новоокровскаго, Тороп. у., Георгій Мотливскій (6 декабря) и діакопъ-псаломщикъ пог. Бугырокъ, Псковск. у., Василій Загорскій (22 декабря).

**Опредѣлены на мѣста:** діакономъ погоста Кривоуичь, Псковск. у., псаломщикъ пог. Кириллова, Островск. у., Александръ Щекинъ (3 янв.) и н. д. псаломщика села Знаменскаго, Великолуц. у., сынъ псаломщика пог. Дубкова, Остров. у., Петръ Цоловъ (23 декабря).

**Перемѣщены на мѣста:** священническое въ изг. Вышгородокъ, Островск. у., священникъ пог. Горы, Порховск. у., Павелъ Овсикиевъ (23 декабря) и псаломщицкое въ п. Кириллово, Островск. у., н. д. псаломщика при церкви Тихвинской ж. общины въ селѣ Лукоуи, Великолуцк. у., Михаилъ Доромедовъ (3 января).

**Ваканты мѣста:** *священническія:* при Петропавловѣ, Велик. у.; Малахъ и Смоливахъ, Псков. у.; *діаконыскія:* при Воскресенской ц. г. Холма; Ново-Вокровскомъ, Тороп. у.; при Великолуцкомъ Вознесенскомъ монастырѣ; Ашено, Новоржевск. у.; Лавиѣ, Псков. у.; Зекляинѣ, Опочецк. у.; Тухомичахъ, Холмск. у.; *псаломщицкія:* при Успенской Вутырской церкви в. Пскова; Жадрицахъ, Новоржев. у.; Колубавахъ и Настцахъ, Великолуц. у.; Жабонахъ в Власово, Перхов. у.; Николаевской цер. приг. Краснаго, Опочец. у.; Вревѣ, Владимірцѣ, Остров. у.; при Николаевской ц. г. Холма; *пономарское:* при Сорокинской единоц. цер., Перхов. у.

**Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ:** *Порховскаго* уѣзда: къ Рождество-Богородицкой—погоста Бѣлой крестьянинъ Бѣзской волости, деревни Ованица Филиппъ **Михайловъ**; *Великолуцкаго* уѣзда: къ Одигитріевской церкви села Ново-Богородицкаго—крестьянинъ Островскаго уѣзда, Жеребцовской волости, деревни Тишина Андрей **Николаевъ**, и къ Спасо-Образской церкви погоста Хряпъ—крестьянинъ деревни Цурѣчъд. Псковской волости Косьма **Петровъ**.

## ПОХИЩЕНІЯ.

1) Въ ночь на 12 число ноября мѣсяца неизвестными злоумышленниками въ теплой придѣльной церкви преп. Афанасія Авонскаго пог. Саввиныхъ-Пустынь, Псков. у., взломана въ окнѣ рѣшетка, и похищено съ престола два серебряныхъ креста—напрестольный и приходскій, и съ жертвенника серебряные потиръ, дискось, звѣзднца и лжица. Кража сия 14 ноября Псковскою полицією найдена зарытою въ землю подъ мостомъ на шоссеиной дорогѣ между ст. Черехой и Крестами: не найдена только лжица. Найденные сосуды переданы Саввино-Пустыньскому причту. Слѣдствіе полицейскою властью производится, но злоумышленники не открыты.

2) Ночью съ 15 на 16 ноября неизвестнымъ злоумышленникомъ было произведено покушеніе обокрасть церковную кружку, находящуюся въ столбѣ воротъ ограды около церкви пог. Добша, Торопец. у. Злоумышленникъ сломалъ два висячихъ замка, но въ кружку проникнуть не могъ, такъ какъ не успѣлъ удалить третій деревянный запоръ вслѣдствіе появленія сторожа. Съ появленіемъ сторожа злоумышленникъ скрылся въ темнотѣ незамѣченнымъ. Мѣстной полиціей производится дознаніе.

3) Въ ночь на 18-ое ноября неизвестные злоумышленники чрезъ взломъ бревномъ оконной рѣшетки въ окнѣ южной стороны Николаевской церкви села Сырковичъ, Порхов. у., проникли въ церковь, гдѣ разломали замокъ въ старостинской выручкѣ, но денегъ, вѣроятно, благодаря бдительному осмотру сторожа, похитить не успѣли; тѣмъ болѣе, что онѣ хранились въ отдѣльной кладовой. Злоумышленниками взломана находящаяся въ церковныхъ воротахъ, ведущихъ въ ограду кружка, но денегъ изъ нея похищено, по мнѣнію причта и церковнаго старосты, не болѣе 5 коп. Полиціи о случившемся дано знать.

4) Ночью на 19 ноября неизвестные злоумышленники, проникнувъ въ Борисо-Глѣбовую церковь пог. Борисо-Глѣба, Овочек. у., чрезъ взломъ одного внешнего и двухъ внутреннихъ замковъ главнаго входа, похитили изъ свѣчнаго ящика около 20 руб. Полиціей дознаніе произведено.

5) Въ періодъ времени съ 6 по 20 ноября мѣсяца изъ старостинской выручки Загорской Единоверческой церкви, Псков. у., неизвестно кѣмъ похищены, безъ взлома замковъ, хранившіеся тамъ 98 руб. 70 коп., принадлежащіе церковно-приходскому повечительству. О кражѣ причтомъ сообщено полиціи, которою и производится дознаніе.

6) Ночью на 25 ноября въ церкви погоста Прошаника, Псков. у., неизвестными злоумышленниками взломана желѣзная рѣшетка въ алтарномъ окнѣ, и продавлено подножіе образа Спасителя, изображеннаго на стеклѣ. Чрезъ окно злоумышленники проникли въ храмъ и взломали выручку, изъ которой похитили около 3 руб. мелкими монетами. О случившемся дано знать мѣстному уряднику, которымъ и составленъ протоколъ.

7) Въ ночь на 29 ноября, съ 2 до 5 часовъ утра, злоумышленники, оказавшіеся, по разслѣдованію полиціи, крестьянами—одинъ Сухловской волости, а трое Дновской волости, Порхов. у., взломавъ рѣшетку окна въ сѣверномъ Знаменскомъ придѣлѣ, проникли въ главную Успенскую церковь погоста Карачунецъ, Порхов. у., гдѣ взяли съ престола 2 серебряныхъ креста, серебряную крышку съ дарохранительницы и крестъ бѣлой мѣди. Въ придѣлѣ Великомученицы Параскевы похитили съ престола крестъ бѣлой мѣди и въ придѣлѣ Рождества Христова взяли серебряный крестъ и серебряное кадило. Здѣсь же, взломавъ старостинскую выручку, похитили изъ нея около 8 руб. 50 коп., и, взломавъ двѣ кружки, унесли около 30 коп. Кромѣ сего въ церкви воры разсыпали съ Дары по престолу, снимая кры-

цику съ дарохранильнища, и раскрыли царскія двери въ Успенской церкви и Рождественскомъ придѣлѣ. Изъ Успенской церкви злоумышленники направилась въ Никольскую инвалидную церковь, въ которую они проникли посредствомъ взлома рѣшетки въ окнѣ средней части храма съ южной стороны. Изъ взломанной свѣчницы они похитили 2 руб. 18 коп. и съ престола взяли 2 серебряныхъ креста, крестъ—бѣлой мѣди и потиръ съ жертвенника. Похищенные церковные предметы полиціей найдены.

**Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Великолуцкаго духовнаго училища и сбора спеціального капитала на устройство новаго зданія для училища съ общезжитіемъ за 1904-й годъ.**

**Въ 1904 году оставалось:**

*А. По содержанию училища.*

1. Наличными деньгами . . . . .	670 р. 20 к.
2. % бумагами . . . . .	1500 » — »

*Б. По счету спеціального капитала на устройство новаго зданія училища съ общезжитіемъ.*

1. Наличными . . . . .	1508 р. 91 к.
2. % бумагами . . . . .	44900 » — »

*В. По счету стипендіоннаго капитала.*

1. Наличными . . . . .	56 р. 21 к.
2. % бумагами . . . . .	1700 р. — к.

---

Итого оставалось . . . . . 50,335 р. 32 к.

**Въ 1904 году поступило:**

*А. По содержанию училища.*

Сбора съ церковей училищнаго округа по раскладкѣ . . . . . 2524 р. 42 к.

Пожертвованія изъ монастырей и кафедральнаго собора Пековской епархіи . . . . . 99 р. 75 к.

Вънчяковой сумми . . . . . 302 р. 60 к.

Отъ Совѣта Великолуцкаго общества пособія бѣднымъ учащимся на платы и обувь . . . . . 13 р. — к.

Дохода отъ отдачи въ наемъ квартиры въ купленномъ домѣ и огорода съ садомъ при домѣ . . . . .	150 р. — к.
Платы за обученіе иносословныхъ учениковъ училища . . . . .	195 р. — к.
% на свободный остаточный капиталъ . . . . .	57 р. 94 к.
Выручки отъ продажи учебныхъ книгъ ученикамъ, представляющей оборотный доходъ . . . . .	55 р. 84 к.
Отъ Псковскаго духовнаго училища на содержаніе сиротъ . . . . .	138 р. 75 к.
Взноса отъ почетнаго блюстителя . . . . .	100 р. — к.

*В. Въ счетъ спеціального кредита на устройство новаго зданія для училища съ обществѣнн:*

1) Сбора съ церковей училищнаго округа . . . . .	1751 р. 50 к.
2) % на спеціальный капиталъ, представляющихъ чистый доходъ . . . . .	1815 р. 47 к.
3) Оборотногo поступления % билетами въ которые обращались наличныя деньги . . . . .	4000 р. — к.
4) Оборотногo поступления наличными деньгами отъ реализаціи % заключавшихся въ досрочныхъ купонахъ, при покупкѣ процентныхъ бумагъ . . . . .	13 р. 09 к.

*В. Въ счетъ стипендіоннаго капитала:*

1) % на стипендіонный капиталъ и возмѣщенія казенной пошлыны съ купоновъ . . . . .	82 р. 10 к.
--	-------------

*Г. На содержаніе личнаго состава и пенсионеровъ изъ суммъ духовно-учебнаго капитала.*

1) На жалованье личному составу . . . . .	8361 р. 75 к.
2) На пенсіи и одновременныя пособія . . . . .	450 р. — к.

---

Итого поступило . 20,111 р. 21 к.

---

А съ остаточными отъ 1903 г. . . . . 70,446 р. 53 к.

## РАСХОДЪ.

*А. По содержанію училища.*

1) Пособіе на содержаніе сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ . . . . .	1971 р. 75 к.
2) Леченіе учениковъ . . . . .	50 р. — к.
3) Содержаніе и пополненіе библиотекъ ученической и фундаментальной . . . . .	154 р. 07 к.

4) Выписка книгъ въ награду отличившимъ ученикамъ . . . . .	14 р. 35 к.
5) Вознаграждение дѣлопроизводителю и писмоводителю съ канцелярскими расходами . . . . .	300 р. 97 к.
6) Вознаграждение регенту училищнаго хора . . . . .	25 р. — к.
7) Хозяйственные расходы: отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожей, страхование зданій, ремонтъ . . . . .	1138 р. 60 к.
8) Мелочные расходы . . . . .	33 р. 88 к.
9) Вознаграждение преподавателей за уроки сверхъ своей должности изъ спеціального на то кредита . . . . .	100 р. — к.
10) Добавочное вознаграждение учителямъ русскаго языка изъ остаточныхъ суммъ . . . . .	185 р. 93 к.
11) Вознаграждение духобанику училища . . . . .	19 р. 50 к.
12) Выписка учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ (оборотный расходъ) . . . . .	41 р. 85 к.
13) На доѣздъ страховки училищнаго билета . . . . .	6 р. 65 к.
14) На общую загородную прогулку учениковъ . . . . .	17 р. 01 к.
<hr/>	
Итого по содержанию училища . . . . .	4059 р. 56 к.

*II. По счету спеціального капитала на устройство новаго зданія съ общежитіемъ.*

1) Покупка ссудительствъ 4% государственной ренты на 4000 нарицательной цѣны по курсу . . . . .	3708 р. 75 к.
2) Уплачено наличными при покупкѣ 4% билетовъ за 4% въ досрочныхъ купонахъ ко дню покупки . . . . .	13 р. 09 к.
3) Уплачено за планъ и смету на постройку училища съ общежитіемъ . . . . .	150 р. — к.
<hr/>	
Итого выписано въ расходъ спеціального капитала . . . . .	3871 р. 84 к.

*III. По счету стипендіаннаго капитала.*

Выдано стипендіи . . . . .	70 р. — к.
<hr/>	
Итого . . . . .	70 р. — к.

*IV. По содержанию личнаго состава и пенсионеровъ изъ суммъ бюджетно-учебнаго капитала.*

1) Выдано жалованья личному составу . . . . .	8111 р. 98 к.
---	---------------



2) Выдано пенсій . . . . .	450 р. — к.
3) Отослано въ Хозяйственное Управление при св. Синодѣ остатка отъ суммъ на содержаніе личнаго состава . . . . .	249 р. 77 к.

Всего въ 1904 году  
израсходовано . . . . . 16,813 р. 15 к.

**Къ 1905 году осталось:**

*А. По содержанию училища.*

1) Наличными деньгами . . . . .	247 р. 94 к.
2) %о бумагами . . . . .	1500 р. — к.

*Б. По счету специального капитала на устройство новаго зданія училища съ обществѣмъ.*

1) Наличными деньгами . . . . .	1217 р. 13 к.
2) %о бумагами . . . . .	48900 р. — к.

*В. По счету стипендіоннаго капитала.*

1) Наличными деньгами . . . . .	68 р. 31 к.
2) %о бумагами . . . . .	1700 р. — к.

ВСЕГО въ остаткѣ 53,633 р. 38 к.

*Прилож. къ оффиц. ч. 2-го № Еп. Извѣд.*

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Псковскаго Братства во имя Свв. Первоучителей Словенскихъ Кирилла и Меѳодія за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ.

Псковское Братство во имя свв. Первоучителей Словенскихъ Кирилла и Меѳодія, въ отчетномъ девятинадцатомъ, съ основанія Братства, году находилось подъ попечительствомъ Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Псковскаго и Порховскаго.

Въ составѣ своемъ Братство въ 1 мая 1905 года имѣло 9 почетныхъ членовъ, 9 востановившихъ возмужавшихъ, 162 годовыхъ дѣятельныхъ и 110 членовъ корреспондентовъ.

*Почетные члены Братства.*

1. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Статсъ-Секретарь Е. И. В. д. т. с. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.
2. Превосвященнѣйшій епископъ Новоиздольскій, управляющій Московскимъ Андроніевымъ монастыремъ.

3. Г. Начальникъ Псковской губерніи, Штабмейстеръ Двора Его Величества, графъ Александръ Васильевичъ Адлербергъ.
4. Тайный Советникъ Леонидъ Константиновичъ Теляковский.
5. Броннградскаго Андреевскаго собора протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.
6. Богородице-Рождественскаго собора г. Ростова на Дону протоіерей Алексѣй Іоанновичъ Дободевъ.
7. Статскій Советникъ Петръ Ивановичъ Жемчужинъ.
8. Губерналь-якіоръ Михаилъ Ивановичъ Поповъ и 9, супруга его Хіонія Ивановна Попова, — учредители церковно-приходской библиотеки въ пог. Вышгородъ, Порховскаго уѣзда.

*Постоянные пожизненные члены:*

1. Предсѣдатель Братства Пресвященнѣйшій Арсеній, епископъ Псковскій и Порховскій.
2. Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, архіепископъ Алутскій и Сѣверо-Американскій.
3. Вышній Псковскій Губернаторъ, Егермейстеръ Штабмейстеръ Двора Его Величества, Князь Верякъ Александровичъ Васильчиковъ.
4. Вдова Тайнаго Советника Марія Осодоровна Прутченко.
5. Потомственный почетный гражданинъ Петръ Петровичъ Калашиковъ.
6. Вышній ректоръ Псковской Духовной Семинаріи, бывшій Настоятель Синодальной 12-ти апостоловъ церкви архимандритъ Березъ.
7. Настоятель Псково-Печерскаго монастыря архимандритъ Мелодій.
8. Настоятель Спасо-Шлеазарова монастыря, Псковской епархіи, Игуменъ Кирилль.
9. Настоятельница Псковскаго Старо-Вознесенскаго женскаго монастыря, Игуменія Евгенія (†).

Въ отчетномъ году скончались изъ постоянныхъ пожизненныхъ членовъ Братства Высокопреосвященнѣйшій Сергіій, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, и действительные члены: священникъ Николай Боголюбевъ и священникъ пог. Жемоль Сямонъ Боговляенскій.

### *Составъ Братства и его дѣятельность.*

Важнейшимъ органомъ, заботившимся дѣлами Братства, былъ Советъ Братства. Въ отчетномъ году Советъ Братства составляли: 1) Предѣдатель Совета, Ректоръ Духовной Семинаріи, архимандритъ Борисъ, избранный 28 сентября 1904 года и оставившій эту должность 27 января 1905 года, за переѣздомъ на новую должность въ г. Москву; 2) Товарищъ Предѣдателя, Настоятель Псков. Кафедральнаго Собора, протоіерей М. И. Лавровскій (избр. 16 дек. 1902 года); члены: 3) протоіерей Циклашевской соудеи церкви г. Пскова П. Т. Кустовъ (избр. 28 сент. 1904 г.); 4) Законоучитель Псковской классической гимназіи протоіерей К. К. Островскій (избр. 28 сен. 1904 г.); 5) Смотритель Псковскаго Духовнаго училища протоіерей П. И. Соколовъ (избр. 16 дек. 1904 г.); 6) Секретарь Псков. духов. консисторіи П. О. Тихомировъ (изб. 28 сент. 1904 г.); 7) Епархіальный миссіонеръ, священникъ Н. А. Боголюбовъ, (17 янв. 1905 г. умеръ); 8) Забѣдующій братской лавкой, священникъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря г. Пскова В. П. Холмскій (избр. 14 марта 1902 г.); 9) Казначей Братства протоіакоуъ Псков. Каф. Собора В. Г. Раевскій (избр. 9 марта 1904 г.) и 10) Секретарь Братства, священникъ Тюремной церкви г. Пскова Г. С. Сяговъ (избр. 9 марта 1904 г.).

Кандидатами въ члены состояли: Инспекторъ классовъ Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища, протоіерей О. А. Ладисевскій и Псковскій епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, священникъ А. С. Герокольскій.

Членами Ревизионной Комиссіи по помыскѣ суммъ в лавки Братства были: священникъ Нароно-Успенской церкви г. Пскова П. В. Цвѣтковъ, священникъ Вутырскаго церкви г. Пскова С. В. Цвѣтаевъ и преподаватель Псковской Духовной Семинаріи, іеромонахъ Губеналій. Кандидатами къ нимъ: священникъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря г. Пскова І. І. Низовскій и священникъ Успенской церкви при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи г. Пскова В. П. Сыроховъ.

Советъ Братства, примѣнительно къ §§ 26 и 29 устава, приводилъ въ исполненіе опредѣленія Общаго Собранія членовъ братства, бывшаго 28 сентября 1904 года, и утвержденныя Его Преосвященствомъ постановленія Совета Братства. Въ численности Советъ Братства, по предложенію Его Преосвященства, въ засѣданіи 24 іюля 1904 года обсуждалъ вопросъ о платѣ за помѣщенію, занимаемое братской лавкой, и расширенія онаго помѣщенія для нуждъ лавки, причемъ Советъ

Братства нашить возможнымъ уплачивать изъ денежных суммъ лавки Космодамианскому Цоментачеству за помѣщеніе, занимаемое лавкой, по 300 рублей въ годъ. Въ засѣданіи 23-го августа 1904 г. Совѣтъ Братства, въ видахъ расширенія торговли лавки, призналъ желательнымъ присоединить къ лавкѣ соседнее съ лавкой помѣщеніе съ приплатою Цоментачеству за добавочное помѣщеніе по 100 р. въ годъ. Означеннымъ постановленіемъ Совѣта Братства на Общемъ Собраніи членовъ Братства 28 сентября 1904 года были приняты и утверждены. Затѣмъ на томъ же засѣданіи 24 июля Совѣтъ Братства, согласно резолюціи Его Превосвященства, отъ 8 марта 1904 года за № 1599, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта Братства, отъ 23 февраля 1904 года, выдѣль сужденіе о созваніи съезда учителей ивній духовныхъ училищъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Псковѣ для выработки мѣры къ объединенію и возвышенію церковнаго ивнія въ Псковской епархіи, о средствахъ для сего и о томъ, гдѣ помѣстить ихъ въ Псковѣ. Совѣтъ Братства, принимая во вниманіе во 1-хъ, что предполагаемый съездъ учителей ивній духовныхъ училищъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ имѣеть весьма важное значеніе для всей Псковской епархіи, во 2-хъ, — остатокъ суммъ Братства отъ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года Общимъ Собраніемъ членовъ Братства 9 марта 1904 года раздѣленъ почти весь на покрытие заявленныхъ созу собранію расходовъ, а въ 3-хъ Совѣтъ Братства по уполномоченію производить расходы, неразрѣшенные Общимъ Собраніемъ членовъ Братства, постановилъ просить Его Превосвященство разрѣшить Епархіальному съвѣчному заводу выдать на покрытие расходовъ по вызову и содержанию въ Псковѣ вышеупомянутыхъ учителей ивній до 200 рублей. Это постановленіе Совѣта Его Превосвященствомъ резолюціею, отъ 30 июля 1904 года за № 4056, утверждено, причемъ съездъ учителей Его Превосвященствомъ былъ назначенъ съ 17—20 августа 1904 года, руководителями же съезда назначены регентъ архіерейскаго хора священ. Николай Святковъ и учитель ивнія Духовной Семинаріи Михаилъ Душневій. Согласно созу, съ благословенія Его Превосвященства, Превосвященнаго Арсенія, Епископа Псковскаго и Порховскаго, 17, 18, 19 и 20 въ особаго разрѣшенія Его Превосвященства 21 августа происходить въ г. Псковѣ съездъ учителей ивній духовныхъ училищъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ Псковской Епархіи. Помѣщеніе для святій съезда и для пріѣхавшихъ изъ епархіи учителей ивній дано Правленіемъ Псков. Духовной Семинаріи—въ четырехъ свободныхъ и просторныхъ комнатахъ семинарскаго зданія.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Къ вопросу о реформѣ церковнаго управленія.

*(Продолженіе).*

Взгляды, какими руководились Братства при устройствѣ школъ, опредѣленно выразились въ посланіи кievскихъ братчиковъ къ царю Михаилу Ѳедоровичу: „училище отрочатемъ православнымъ милостию Божию языка славяно-росскаго, еллино-греческаго и прочихъ дѣкаловъ великимъ издивеніемъ устройкомъ, да не отъ чуждаго источника плоче, смертоноснаго яда западнихъ схизмы унявшеса, ко мрачно-темнымъ римляномъ уклонятея“. По образцу сихъ значительныхъ Братствъ и рядомъ съ ними существовало много мелкихъ Братствъ по городамъ и селамъ, при чемъ во всѣхъ случаяхъ Братства эти ставили собѣ дѣлю заботиться о храмѣ, о бѣдныхъ, больныхъ прихода (устройство такъ называемыхъ „шпиталей“), о школъ; въ братскихъ сельскихъ школахъ обыкновенно обучали дѣтки—„бакаляры“, отъ чего и до сихъ поръ въ Малороссіи псаломщическіе дома сохраняютъ въ народѣ традиціонное названіе „школъ“.

Измѣненіе условій государственной и церковной жизни при Петрѣ Великомъ кореннымъ образомъ повліяло и на жизнь православнаго прихода. Въ соотвѣтствіи съ извѣстными теченіями и направленіями въ жизни государственной и общественной, русской приходскій строй получилъ въ своемъ существѣ столько уклоненій отъ первоначальной идеи, а въ формахъ правленія и быта—столько новыхъ особенностей, что онъ въ своей совокупности значительно измѣнили его первоначальный обликъ, и въ то же время отчасти понизили

жизненность его влияния на духовную жизнь народа. Постепенно атрофируя, подъ давлениемъ общихъ условий, наиболее живыя и дѣйствительныя стороны своего первоначальнаго устройства, церковный приходъ, тѣсно сплочивавшій прежде самые разнообразныя общественныя элементы на почвѣ христіанской вѣры и нравственности, обращается во многихъ случаяхъ въ формальное учрежденіе и накопляетъ въ своей внутренней жизни много явленій отрицательнаго свойства. „Куча камней, не соединенныхъ никакимъ цементомъ, — говоритъ одинъ писатель, — болѣе имѣетъ связи, чѣмъ члены приходской церкви; ежели одинъ камень возмешь изъ кучи, непременно другой, соединенный камень пошевелится, а бери любого члена въ приходъ, обижай его и дѣлай съ нимъ — что хочешь, всѣ другіе члены, за небольшими исключениями, и не тронутся съ мѣста, пальцемъ не шевельнутъ, только бы ихъ не трогали. Но неужели такія отношенія наши правильны? Неужели здѣсь все, чего намъ надъ требуетъ православная Церковь“?

Столь обезжизненное положеніе основной церковной ячейки — прихода вызываетъ серьезныя опасенія за направленіе религіозно-нравственной жизни членовъ современной Церкви. Ревнителями св. Церкви указывается, что возрожденіе древнерусскаго прихода, съ его внутренней организаціей и формами внѣшняго устройства, произвело бы животворную перемѣну во всемъ строѣ современной приходской общины, взяло бы новую жизнь и силы въ ея организмъ; такъ какъ наиболее характерною особенностью древнерусскаго приходскаго устройства было самоуправленіе прихода, то начало это и должно быть положено во главу приходскаго устройства; возрожденный приходъ долженъ быть автономенъ и прежде всего долженъ быть признанъ „юридическимъ лицомъ“, учрежденіемъ съ известными правами и преимуществами; какъ фактическій владѣлецъ храмоваго имущества, приходъ долженъ имѣть право широкаго и всесторонняго контроля надъ дѣятельными лицъ, непосредственно завѣдывающими церковнымъ хозяйствомъ; постоянное взаимообщеніе въ

сферъ матеріальныхъ и религіозно-нравственныхъ интересовъ будетъ способствовать закрѣпленію связи между приходомъ и священникомъ, при чемъ связь эта еще болѣе укрѣпится въ томъ случаѣ, если будетъ возстановленъ выборъ прихожанами кандидата во священство.

Не трудно видѣть въ изложенныхъ предположеніяхъ излишекъ теоретичности, оптимизма и даже утопичности. Возсозданіе полностью старыхъ формъ жизни невозможно уже потому, что жизнь не можетъ остановиться и застыть въ строго опредѣленныхъ формахъ, а въ постоянномъ теченіи своемъ вырабатываетъ новыя внѣшнія формы, соотвѣственно измѣняющимся потребностямъ и условіямъ. Нельзя поэтому признать правильною мысль о необходимости полного возстановленія древнерусскаго прихода во всей его прежней организаци и устройствѣ; но вѣчно жизненный принципъ соборности, одухотворявшій жизнь приходской общины въ прежнее время, можетъ обнаружить столь же благотворныя послѣдствія и теперь; съ этой точки зрѣнія вопросъ о возрожденіи прихода заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія.

Возрожденіе прихода на основахъ христіанской общительности и взаимодѣйствія могло бы возрѣть живое отношеніе къ религіозно-нравственнымъ интересамъ приходской жизни со стороны всѣхъ членовъ приходской общины не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. На примѣрахъ иновѣрческихъ и единовѣрческихъ приходовъ можно видѣть, какую живую религіозную силу являетъ приходъ, объединенный общностью интересовъ.

Изъ всѣхъ функций дѣятельности предположеннаго къ возстановленію прихода могутъ вызвать сомнѣніе въ сущности лишь двѣ: — самостоятельное веденіе приходскаго хозяйства и выборъ членовъ причта.

Что касается первой изъ указанныхъ функций, то, повидимому, слѣдуетъ признать полную желательность включенія ея въ программу приходской дѣятельности. Историческимъ прототипомъ древнерусскаго прихода въ отношеніи имущественнаго владѣнія была первона-

чаламъ христіанская община, которая имѣла общее церковное имущество для удовлетворенія всякихъ нуждъ своихъ братій (Дѣян. Ап. II, 44—47; IV, 32, 34, 35); ученые канонисты (главнымъ образомъ П. Соколовъ, іером. Михайлъ) въ достаточной степени выяснили положительныя имущественныя права христіанской общины по греко-римскому праву. Въ виду сего имущественныя права прихода могутъ подлежать разъясненію не съ принципиально-юридической точки зрѣнія, которая представляется нынѣ безспорною, а скорѣе — съ исторической стороны; въ смыслѣ фактическаго разъясненія тѣхъ условій, при которыхъ русскій церковный приходъ лишился бытъ правъ юридическаго лица. Исслѣдователи, занимавшіеся симъ вопросомъ (Д. Самаринъ, И. Аксаковъ, А. Папковъ), указываютъ въ этомъ отношеніи, какъ на основную причину такого лишенія, на общую церковно-правительственную политику XVIII в., постепенно отмѣнявшую прежнія автономныя права приходовъ и исторгавшую завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ изъ рукъ прихода; оспотіе въ 1868 году „экономическихъ суммъ“ у приходскихъ церквей (около 6 мил. р.), изданіе стѣснительныхъ правилъ отчужденія и закрѣпленія земель исключительно лишь за церковію окончательнао заглушила внутреннюю жизнь приходской общины, обративъ ее въ простое собраніе домовъ, приписанныхъ къ известному храму.

Некормальность такого положенія дѣла, давно, признанная, вызвала особыя мѣры съ начала шестидесятихъ годовъ мишущаго столѣтія. Особое Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства (1862—1885 г.г.) высказалось противъ нынѣшней системы веденія церковнаго хозяйства чрезъ посредство причта и церковнаго старосты, подъ высшимъ наблюденіемъ духовнаго начальства, такъ какъ она ведетъ къ „терпимому святотатству“, — сознательной утайкѣ церковныхъ суммъ, — и вообще не обезпечиваетъ ихъ цѣлость и неприкосновенность. Издаанныя въ 1864 году въ устраниеніе сего нестроенія правила о братствахъ и церковно-приход-



ских попечительствахъ, при всемъ своемъ безспорномъ положительномъ значеніи, не могли возродить коренными образомъ приходской жизни. Произошло это отъ недостаточно широкой сферы дѣятельности, отъ неясной сими учрежденіями а главное отъ того, что ими признавалась къ приходской дѣятельности не вся приходская община въ ея цѣломъ, а лишь нѣкоторые отъдѣлы ея члены или группы; дѣятельность прихода, какъ живой христіанской общины, какъ основной ячеи церковной жизни — указанными учрежденіями не затрагивалась и остается нынѣ въ положеніи развѣ лишь немного лучшемъ, чѣмъ была до изданія правилъ 1864 года.

Все это, казалось бы, не можетъ, не говорить о необходимости созданія такихъ условій, которыя содѣйствовали бы пробужденію жизни въ приходахъ, возбужданію чувства христіанской общительности и взаимодѣйствія въ достиженіи общихъ религіозно-нравственныхъ цѣлей прихода, какъ малой Христовой Церкви. При такихъ условіяхъ жизнь православнаго прихода, являя незамѣнимую почву для пастырскаго руководительства, представляла бы несокрушимый внутренни оплотъ противъ самыхъ сильныхъ тлетворныхъ вліяній въ области вѣры и нравственности, — что имѣетъ особенное значеніе въ настоящее время при объявленной свободѣ исповѣданій.

Какъ на первую мѣру въ семъ отношеніи слѣдуетъ указать на предоставленіе приходу правъ „юридическаго лица“, *правомочнаго приобретать имущество* предоставленными въ законѣ способами и средствами. Въ сущности, это будетъ не столько законодательнымъ расширеніемъ, сколько болѣе опредѣленною юридическою формулировкой правъ прихода, такъ какъ и нынѣшнія законодательныя по сему постановленія, правда-нелепныя и неопредѣленныя, не только не заключаютъ въ себѣ прямого отрицанія правъ прихода, какъ юридическаго лица, но и заключаютъ въ себѣ данныя, достаточныя для утвержденія такихъ правъ за приходомъ. Въ юридической литературѣ по поводу неупоминанія

православнаго прихода въ перечнѣ юридическихъ лицъ въ ст. 698 т. X ч. I указывалось, что перечисленіе юридическихъ лицъ въ указанной статьѣ только примѣрное, и что умолчаніе въ законѣ о православномъ приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отрицанію за нимъ подобнаго значенія, что ст. 501 т. XIII Св. Зак., уст. объ обществ. призр., убѣждаетъ въ существованіи въ нашихъ законахъ понятія о „церкви“, какъ о „церковной общинѣ“, и что даже ВЫСОЧАЙШЕ утвержденная 12 іюня 1890 года инструкція церковнымъ старостамъ также устанавливаетъ понятіе о приходѣ, какъ о церковной общинѣ съ извѣстнымъ кругомъ правъ и обязанностей (журналъ „Право“, 1903 г. № II). На той же точкѣ зрѣнія стоитъ, повидимому, и юридическая практика; такъ, Сумской окружной судъ призналъ за приходомъ Благочиненской церкви с. Волянцева, Путивльскаго уѣзда, права юридического лица, предписавъ нотаріусу совершить дарственную запись на  $\frac{1}{4}$  десятины земли, подаренную дворяниномъ Печковымъ означенному приходу.

Умѣстно при семъ упомянуть, что въ ст. 698 т. X, ч. I зак. гражд. въ числѣ юридическихъ лицъ, способныхъ къ приобрѣтенію недвижимаго имущества, не упомянуто и духовенство, какъ сословіе, что на практикѣ ведетъ къ фактическому закрѣпленію недвижимой собственности духовенства за различными епархіальными учрежденіями, имѣющими права юридического лица. Ограниченіе это также едва ли можетъ быть признано справедливымъ, какъ препятствующее развитію взаимодѣйствія и самопомощи духовенства и тѣмъ отнимающее у него одно изъ наиболее существенныхъ средствъ матеріальнаго обезпеченія и вмѣстѣ съ тѣмъ устраненія тяжелой матеріальной зависимости отъ прихожанъ.

Естественнымъ послѣдствіемъ признанія за приходомъ правъ юридического лица явилось бы предоставленіе приходу права участвовать вмѣстѣ съ духовенствомъ въ завѣдываніи церковными суммами и имуществами, подъ наблюденіемъ мѣстнаго и епархіальнаго

начальства, или по крайней мѣрѣ наблюдать за ихъ законнымъ употребленіемъ и получать въ томъ отчетъ.

Предположеніе это также не заключаетъ въ себѣ существеннаго противорѣчія существующему и нынѣ порядку завѣдыванія церковнымъ достояніемъ. И правилами о попечительствахъ, и инструкціей о церковныхъ старостахъ прихожане въ нѣкоторой мѣрѣ привлекаются къ участию въ церковномъ хозяйствѣ, но только участіе это слишкомъ ограничено и пассивно, а потому иривывая къ нему и встрѣчается обыкновенно такое безразличное отношеніе со стороны прихожанъ. Больше широкія права по завѣдыванію и распоряженію церковнымъ имуществомъ со стороны всего православнаго прихода, слѣдуетъ съ увѣренностью ожидать, вызывая бы и болѣе живое отношеніе со стороны приходской общины къ ея матеріальнымъ и духовнымъ интересамъ, что сопровождалось бы болѣею заботой о храмѣ и о всѣхъ религіозно-благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ приходской общины, чѣмъ это замѣчается въ настоящее время. Все это, само собою разумѣется, — не исключаетъ огражденія правъ тѣхъ учреждений, которыя содержатся нынѣ на церковныя средства.

Значительно болѣе сложнымъ предетавляется вопросъ о предоставленіи приходу избирательныхъ правъ по отношенію къ причту. Выборное начало примѣняется въ нѣкоторыхъ приходскихъ общинахъ на Западѣ и въ общемъ сопровождается послѣдствіями благотворными для религіозно-нравственныхъ ихъ интересовъ; но тамъ начало это примѣняется во всѣхъ сферахъ жизни не только церковной, но и гражданской, и наследіе въ достаточной степени примѣнялось тамъ къ цѣлесообразному пользованію избирательной формой. Въ нашемъ отечествѣ условія гражданской и церковной жизни до сихъ поръ направлены были къ такому пути, который не могъ создать указанной традиціи; посему признаніе у насъ въ полной мѣрѣ такого порядка замѣщенія приходскихъ мѣстъ, предледе чѣмъ народная масса не научится надлежаще иривѣнять избиратель-

ное право, поставило бы приходское духовенство въ крайне зависимое отъ прихожанъ и беспомощное положеніе, какъ это видно изъ примѣра Уральской области, гдѣ до половины прошлаго вѣка правомъ избранія священниковъ пользовалось Уральское войско. На ходатайство въ 80-хъ г.г. минувшаго столѣтія о возобновленіи приходскихъ выборовъ причта на древне-русскихъ историческихъ началахъ, Св. Синодъ высказалъ, что „возстановленіе нашихъ приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, повтореніемъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ“ (Опредѣл. Св. Синода въ „Церк. Вѣсти.“, 1885 года № 8).

Тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что избирательная система заключаетъ въ себѣ много драгоценныхъ сторонъ, которыя весьма полезно было бы использовать ко благу Церкви. Въ древне-христіанской Церкви она являлась однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ сближенія избирателей съ избираемыми и порождала между ними тѣсную нравственную связь, какъ первѣйшую основу широкаго вліянія іерархіи на дѣла общины. Весьма полезно было бы поему сохранить въ возможной мѣрѣ принципъ живого участія прихожанъ въ избраніи себѣ пастыря. Св. Синодъ, высказавшійся въ опредѣленіи своемъ отъ 18 июля—8-го августа 1884 года противъ самостоятельныхъ выборовъ приходомъ членовъ причта, ясно указываетъ при этомъ, что „право прихожанъ въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно известное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ воеходшія въ Святѣйшій Синодъ дѣла, иерудко привыкается и въ настоящее время“ Настоящимъ своимъ опредѣленіемъ Святѣйшій Синодъ признаетъ за приходомъ инициативу въ дѣлѣ замѣщенія свободной священно-служительской должности въ приходѣ, оставляя за духовной властью окончательное утвержденіе приходскаго выбора или отказъ въ томъ случаѣ, если

избранный кандидатъ не удовлетворяетъ необходимымъ для священнослужителя требованіямъ. Это право духовной власти должно быть признано *безусловнымъ*, такъ какъ оно опредѣленно предписывается церковными канонами и подтверждается всею практикой православной Церкви. Но нужно поставить приходскіе выборы на такія условія, чтобы результаты ихъ не находились въ противорѣчьи съ требованіями, предъявленными церковной властью. Отрицательная сторона избирательнаго права, составляющаго существо церковной практики въ замѣщенія іерархическихъ должностей, заключается именно въ тѣхъ злоупотребленіяхъ, какія представляютъ фактическое нарушеніе избирательнаго права со стороны избирателей прихожанъ, но эти замѣчательныя въ действительности отсутствія отъ даннаго принципа не могутъ вообще служить основаніемъ къ отрицанію его правильности и лишь указываютъ на необходимость устраненія отрицательныхъ явленій въ приходскихъ выборахъ. Для предотвращенія злоупотребленія въ данной области и главнымъ образомъ для устраненія возможности выбора несоответствующихъ кандидатовъ, можно было бы ясно и точно опредѣлить требованія со стороны образовательнаго ценза и нравственныхъ качествъ, какимъ должны удовлетворять кандидаты священства, и затѣмъ обусловить приходскіе выборы указанными требованіями. Если приходъ действительно возродится и обнаружитъ живыя силы, то, съ одной стороны, кандидатамъ пастырства представится на приготовительныхъ къ нему ступеняхъ полная возможность обнаружить предъ избирателями свои действительныя достоинства и пригодность къ пастырскому служенію, а съ другой — выборъ кандидата на священную должность со стороны непоколебимой истиннаго христіанскаго духа приходской общины будетъ действительно авторитетнымъ свидѣтельствомъ въ глазахъ духовнаго начальства, которое при томъ же имѣетъ все пути удостовѣриться въ справедливости такого свидѣтельства. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что и въ настоящее время назначеніе епархіальною властью на духовныя должности часто совершается безъ близкаго

непосредственного знакомства съ назначаемымъ кандидатомъ и лишь на основаніи свидѣтельствъ органовъ епархіальнаго управленія; нельзя не видѣть въ этомъ въ некоторой односторонности установившейся практики, что нередко ведетъ въ дѣйствительности къ ошибочнымъ назначеніямъ, которыя въ значительной мѣрѣ могли бы быть устранены, если бы были введены коррективы въ видѣ надлежаще поставленныхъ приходскихъ выборовъ. Во всякомъ случаѣ, по нашему убѣжденію, въ настоящее время и при настоящихъ условіяхъ, право избранія священнослужителей должно принадлежать епархіальной власти, которой, конечно, можетъ принадлежать во вниманіе и свидѣтельство „отъ прихожанъ“ т. е. отъ прихода.

Возрожденіе прихода выдвигаетъ важный вопросъ *объ участіи приходскаго духовенства въ области материальныхъ и вообще гражданскихъ отношеній паствы.* Такое участіе представлялось многою естественнымъ еще съ того момента, когда возникъ вопросъ объ освобожденіи сельскаго населенія отъ крѣпостной зависимости и когда редакціонная комитетсія по составленію Положенія 19 февраля 1861 года пришла къ мысли, что „раздѣленіе на приходы можетъ оказать се особенно полезнымъ въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, при неминуемомъ, со временемъ, слияніи всѣхъ сельскихъ сословій, представляя готовую, такъ сказать, рамку, въ которую легко, удобно и охотно уложатся всѣ новые элементы“. Отъ осуществленія такого, намѣченнаго для будущаго, предположенія о слияніи всѣхъ членовъ прихода въ общности интересовъ пришлось отказаться по условіямъ того времени, но въ самое недавнее время дѣло это вновь поставлено на очередь **ВЫСОЧАЙШИМЪ** Манифестомъ, отъ 26 февраля 1903 года, каковымъ Манифестомъ „поставляется задачей дальнѣйшаго упорядоченія мѣстнаго быта сближеніе общественнаго управленія съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ тамъ, гдѣ это представится возможнымъ.“ Если современныя приходскія попечительства, и при всей ограниченности своихъ задачъ, имѣ-

лугъ, по МОНАРШЕМУ предначертанію, оказать существенное вліяніе на упорядоченіе мѣстнаго быта, то вѣдь болѣе должны быть призваны къ тому возрожденныя въ началахъ внутренняго самоуправленія приходскія общины. Роль приходскаго духовенства, какъ руководителя жизни церковныхъ общинъ, представляется въ этомъ случаѣ насколько важною, столь же и разно-стороннею. Облегченіе тяжелыхъ внѣшнихъ условій жизни, порожденныхъ несовершенствомъ жизненнаго строя, защита слабыхъ и бѣдныхъ отъ несправедливости и грубаго эгоизма сильныхъ и богатыхъ, развитіе широкой приходской благотворительности и просвѣщенія въ истинно-христіанскомъ духѣ,—это тѣ могущественныя пути, которыми духовенство, наряду съ россійско-богослужебною дѣятельностью, и можетъ наиболѣе успѣшно и дѣйственно придти къ цѣли своего служенія. Участіе духовенства въ разнообразныхъ проявленіяхъ приходской жизни должно имѣть конечнымъ результатомъ такое проникновеніе общественныхъ дѣлъ религіознымъ духомъ, что всѣ внѣшнія стороны жизни, всѣ общественныя силы будутъ развиваться подъ сѣнью церковнаго вліянія.

Само собою разумѣется, не можетъ быть въ данномъ случаѣ допущено вторженіе Церкви въ область измѣнчивыхъ политическихъ интересовъ, въ ожесточенную партійную борьбу, равно какъ не можетъ она быть орудіемъ политическихъ плановъ государства: „Церковь тогда только можетъ быть нравственною опорой государства и имѣть благотворное вліяніе на его членовъ, когда она живетъ своею самостоятельною жизнью, когда ея силы не истощаются и не искажаются давленіемъ другихъ силъ“ (прот. Иванцовъ-Платоновъ).

*Строй епархіальнаго управленія.*—Начало выборнаго самоуправленія не можетъ быть ограничено предѣлами приходской жизни. Такое ограниченіе принесло бы существенный вредъ Церкви, ибо тогда живая сила отдѣльныхъ приходскихъ общинъ была бы совершенно дезорганизована и въ конечномъ результатѣ могла бы направиться въ разныя и при томъ нежелательныя

сторона. Если бы признано было целесообразнымъ применить принципъ самоуправления въ низшихъ ячейкахъ церковнаго организма, то представлялось бы безусловно необходимымъ распространить его и на всю область епархіальныхъ отношений. Епархіальное устройство наибѣ вызываетъ много разнообразныхъ и по существу справедливыхъ парокцій. По характеристикамъ одного изъ нашихъ канонистовъ, „весь епархіальный строй у насъ представляетъ систему правительственныхыхъ учреждений и чиновниковъ, действующихъ замкнуто въ своемъ районѣ и связанныхъ между собою взаимною официальной субординаціею; въ тоже время все они действуютъ изолированно отъ остальной паствы или „членовъ Церкви“; получается — будто весь епархіальный строй намеренно преслѣдуетъ „привлечение членовъ Церкви, вместо того, чтобы служить общенію и сплоченію въ единый, крѣпкій духовно-организмъ“.

Нельзя, дѣйствительно, не признать, что настоящее епархіальное устройство ставитъ духовенство въ изолированное положеніе отъ народа и въ тоже время отчуждаетъ вѣрный народъ отъ дѣятельнаго участія въ церковной жизни. Для того, чтобы достигнуть составляющаго основу Церкви единенія всѣхъ вѣрующахъ, пастырей и пасомыхъ, необходимо установить болѣе близкую связь приходскихъ единицъ съ органами епархіальной власти, приспособить для сего организацію и этой послѣдней. Это было бы не нововведеніемъ, а наборотъ, возрожденіемъ того принципа, который одухотворялъ древне-христианское церковное устройство. Во всѣхъ случаяхъ, епископъ, клиръ и народъ составляли одну общину, одну церковно-административную единицу. При епископѣ находилось нѣсколько пресвитеровъ, которые составляли советъ епископскій (пресвитеріумъ) и цѣль совѣщаній съ коими епископъ не предпринималъ ничего важнаго; миряне также не лишены были участія въ церковныхъ дѣлахъ. Вѣрующіе взаимно были связаны единствомъ интересовъ и всею жизнью общины носили возвышенный нравственный характеръ. Это должно быть забытено не только высотою первыхъ христианъ, но и въ значительной мѣрѣ обуславливалось тѣмъ преставленіемъ и содѣр-



шестыми манерами, которые приносили устройство церковной общины. Не же вечно живая память христианского единения должны быть положены и в основу современного епархиального устройства, насколько это возможно при условиях современной жизни. Для чего, казалось бы, не является ли подобнее ли в создании новых органов епархиального управления съединить, объединить можно бы воспользоваться существующими ныне органами, сообщивъ имъ новую постановку въ духъ выборного самоуправления.

Но малое значение въ этомъ случаѣ могли бы имѣть существующіе нынѣ *окружные и епархіальныя съезды*. Последние представляютъ собою отголосокъ и развитіе древняго обычая русской Церкви ежегоднаго пріѣзда приходскаго духовенства каждой епархіи къ своимъ епископамъ на такъ называемые соборы (соборное воскресенье) для разсужденія о важныхъ церковныхъ дѣлахъ и о разныхъ недоумѣливыхъ вопросахъ по церковной практикѣ и до приходскимъ нуждамъ. Главными недостатками существующаго положенія о съездахъ являются: нерегулярность ихъ созыва и ограниченность круга ихъ видѣнія. Они созываются по усмотрѣнію епархиальнаго епископа для выбора членовъ правленія отъ духовенства въ духовныя училища и семинаріи и для изысканія средствъ къ безбѣдному существованію духовныхъ школъ. Доказательствомъ живучести этого органа епархиальнаго устройства можетъ служить то, что во многихъ случаяхъ съезды духовенства захватывали значительно болѣе широкую область епархиальныхъ дѣлъ, чѣмъ это указывалось положеніемъ, — народное образованіе, благотворительность, взаимопомощь въ средѣ духовенства, миссіонерство и др. Съ распространеніемъ компетенціи епархиальныхъ съездовъ на болѣе широкую область епархиальныхъ дѣлъ, съ установленіемъ регулярнаго ихъ созыва, со введеніемъ въ составъ съездовъ свѣтскихъ представителей отъ приходовъ — епархіальныя съезды явились бы дѣйствительнымъ органомъ епархиально-общественнаго управленія, связующимъ приходское устройство съ епархиальною властью. Съ установленіемъ

такого органа не было бы мѣсть тѣмъ нерѣдко вызываемымъ опасеніямъ, что приходскія общины, если имъ будетъ предоставлено распоряженіе имуществомъ прихода, могутъ отказываться въ поддержкѣ обще-епархіальныхъ учрежденій; когда приходы будутъ имѣть своихъ представителей въ обще-епархіальномъ органѣ, то рѣшенія сего органа, компетентнаго въ обще-епархіальныхъ нуждахъ, не могутъ не быть обязательными для отдельныхъ приходовъ. Само собою разумѣется, что при осуществленіи такого предположенія пришлось бы прямое представительство приходовъ на епархіальномъ съѣздѣ ограничить посредствующимъ окружнымъ представительствомъ, какъ въ виду многочисленности вообще приходовъ въ епархіи, такъ и для сокращенія необходимыхъ издержекъ при повѣздахъ выборныхъ въ епархіальный городъ.

Епархіальные съѣзды должны именоваться *епархіальными соборами*, въ составъ которыхъ входятъ не только священнослужители, но и церковно-служители и мірскіе представители епархіальной церкви, избранные на окружныхъ съѣздахъ. Во главѣ собора, согласно каноническимъ правиламъ, стоитъ епархіальный епископъ, какъ предводитель мѣстной церкви.

При измѣненіяхъ въ строѣ современной русской Церкви не можетъ быть оставлена безъ вниманія *консисторія*, настоящее устройство которой имѣетъ формально-бюрократическій характеръ.

По каноническимъ церковнымъ постановленіямъ епископъ править церковію „по совѣту и чрезъ пресвитеровъ“. „Епископскій Совѣтъ“, въ которомъ епископская власть дѣйствуетъ чрезъ пресвитеровъ, есть духовная консисторія. По существующимъ законоположеніямъ положеніе консисторій, по меньшей мѣрѣ въ настоящее время, странное и ненормальное. Консисторія—„Совѣтъ пресвитеровъ“ при епископѣ, но въ этомъ совѣтѣ епископъ не председательствуетъ и всѣ сношенія епископа съ „Совѣтомъ“ производятся при посредствѣ бумажнаго дѣлопроизводства. Фактическимъ предсѣдателемъ органа епархіальнаго управления и суда является обыкновенно, по естественному ходу дѣ-

ла, секретарь консисторіи, который даетъ направленіе и руководство ей дѣятельности. Такъ какъ секретарь консисторіи назначается оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода и находится въ непосредственномъ его подчиненіи, то и консисторія, которая должна бы являться органомъ власти епархіальнаго епископа, на самомъ дѣлѣ подчинена чрезъ секретари оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода. Эта двойственность власти, эта неопредѣленность и спутанность консисторской организаціи, будучи несогласною съ каноническими правилами Церкви, исключаетъ всякую возможность правильной дѣятельности епархіальнаго церковнаго управленія. Для уничтоженія этой двойственности и спутанности власти требуется или вовсе подчинить консисторію епископу, предоставивъ членамъ консисторіи лишь право совѣтательнаго голоса, при чемъ и вся отвѣтственность по епархіальному управленію должна лежать на одномъ лишь епископѣ, или же дать консисторіи нѣкоторую самостоятельность въ рѣшеніи подвѣдомственныхъ ей епархіальныхъ дѣлъ.

При многосложности епархіальныхъ дѣлъ и обязанностей, лежащихъ на епископѣ и отдаляющихъ его отъ живаго и непосредственнаго общенія съ паствою, необходимо произвести реорганизацію епархіальнаго управленія: а) всѣ важнѣйшія епархіальныя дѣла должны рѣшаться въ консисторіи кодъ непремѣннымъ предѣдательствомъ епископа, при чемъ въ Епископскій Совѣтъ<sup>6</sup>, въ рѣшеніи особенно важныхъ дѣлъ, могутъ приглашаться и другіе пресвитеры, кромѣ членовъ консисторіи; б) консисторскія дѣла, не имѣющія прямого отношенія къ епископскому управленію, можно предоставить рѣшенію консисторіи журнальнымъ порядкомъ, безъ утвержденія журналовъ епископомъ; таковы, напримѣръ, дѣла о выдачѣ метрическихъ выписей, свидѣтельствъ о правахъ по рожденію, паспортныхъ книжекъ и другихъ документовъ, выдаваемыхъ изъ консисторіи, сношенія съ различными правительственными и общественными учрежденіями, дѣла о пожертвованіяхъ и духовныхъ завѣщаніяхъ, хозяйственные распоряженія по надзору за церковно-причтовымъ до-

срочномъ, сдача въ аренду церковныхъ земель и домовъ и т. и.; в) многія дѣла, подлежащія въ настоящее время вѣдѣнію епархіальнаго управленія, должны быть переданы въ соответствующія гражданскія правительственныя учрежденія: таковы, напримѣръ, бракоразводныя дѣла, дѣла по приобретенію церквами и духовенствомъ недвижимой собственности, дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ, вообще все дѣла, въ которыхъ консисторія является лишь передаточной инстанціей между духовенствомъ и гражданскими правительственными учрежденіями; г) нѣкоторыя дѣла изъ вѣдѣнія консисторіи могутъ быть переданы въ вѣдѣніе благотворительныхъ или пастырскихъ соборій духовенства. Сюда относятся не только дѣла, которыя указаны въ правилахъ о благотворительныхъ совѣтахъ, но и многія другія дѣла, которыя въ настоящее время только плодятся лишнюю бумажную перенеску и могутъ быть выдѣлены изъ числа дѣлъ, подлежащихъ епархіальному управленію; таковы дѣла—о разряхъ и нестроеніяхъ въ причтахъ, дѣла о чести, о раздорахъ причтовъ съ церковными старостами, дѣла о маловажныхъ дисциплинарныхъ проступкахъ священно и церковно-служителей и т. под.; д) при заботахъ о расширеніи и оживленіи приходской жизни многія дѣла могутъ быть съ пользою переданы въ вѣдѣніе мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ; таковы все дѣла, касающія ревизіи приходо-расходныхъ книгъ, поѣрки документовъ по ремонту и постройкѣ церкви и церковныхъ домовъ, сдача въ аренду земель и домовъ и т. под.; е) самый порядокъ канцелярскаго дѣлопроизводства консисторія съ его бумажнымъ формализмомъ, представляющимъ изъ себя пережитокъ давно прошедшаго времени, долженъ быть упрощенъ, видоизмѣненъ и сокращенъ. Многое, существующее нынѣ въ канцелярскомъ дѣлопроизводствѣ, должно быть совершенно уничтожено; такъ, напримѣръ, вмѣсто безцѣльной массы входящихъ бумагъ въ общіе реестры, секретарь можетъ передавать все бумаги, поступающія въ консисторію, непосредственно столоначальникамъ подъ росписку ихъ въ дежурной книгѣ; можетъ быть отменено составленіе записокъ въ суд-

ныхъ дѣлахъ, двойное писаніе резолюцій членовъ консисторій въ настольныхъ реестрахъ и на самыхъ бумагахъ, подробное вписываніе содержанія всѣхъ бумагъ въ настольныхъ реестрахъ и т. под.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Къ литературной характеристикѣ священника Г. С. Петрова.

Въ последнее время среди читающей публики, какъ духовной такъ и свѣтской, особой популярностью пользуется священникъ Г. С. Петровъ. Его перу принадлежатъ многочисленные произведенія. Назовемъ главные изъ нихъ: „Евангеліе, какъ основа жизни“, „Школа и жизнь“, пов. „Затѣвникъ“ и др. Общій характеръ этихъ произведеній церковно-публицистическій.

Всѣ болѣе или менѣе выдающіеся собитія нашей общественной жизни находятъ горячій откликъ въ душѣ свящ. Петрова. Пониманій, какъ самъ онъ твердо выражается въ своихъ сочиненіяхъ, поставилъ своею задачей освѣтить съ точки зрѣнія евангельской правды нашу общественную жизнь. Онъ хочетъ быть глашатаямъ Христовой правды, проповѣдникомъ евангельскихъ идей. Основанію на землѣ Царства Божія — вотъ основная идея всѣхъ произведеній свящ. Петрова. Властннщій звать, богатство сравненій, образы и примѣры, берущіеся изъ современной жизни, дѣлаютъ этого автора наиболее любимымъ духовнымъ писателемъ, особенно среди свѣтской публики.

Къ сожалѣнію, моральныя и общественныя идеалы Петрова по большей части оторваны отъ церковной почвы. Онъ все время говоритъ о всеобщей любви, о братствѣ людей, признаетъ, что преобразование общества возможно только на почвѣ преобразования сердца, усвоеніи людьми Христовой истины, что люди братья. (См. его сочиненіе: „Евангеліе, какъ основа жизни“). Только отъ при этомъ забываютъ указать тѣ пути, которыми Слово Божіе становится дѣйствительною силой, преобразующею жизнь. Этотъ путь заключается въ живомъ непосредственномъ общеніи съ Церковью и со Христомъ (Тайства). Имямъ свящ. Петровъ знаетъ Христа, великаго пророка и учителя, провозгласившаго истину, могущую сдѣлать людей свѣтлыми, но онъ умалчиваетъ о Христѣ, какъ пересвященникѣ, даровавшемъ намъ въ Церкви и съ Тайствами дѣйствительныя силы для преобразования нашей природы.

Какъ церковный публицистъ Петровъ усвоилъ все приемы свѣтскихъ писателей. Публицистъ есть по преимуществу человекъ минуты. Умѣть схватить идеи на лету, поточковать о современномъ вопросѣ при томъ съ живостью, горячо и убѣдительно—вотъ методы писателя публициста. Правда, такой писатель публицистъ можетъ зажать озабоченность читателя, возбудить интересъ къ поднятому вопросу, но напрасно будетъ у него искать спокойнаго и безпристрастнаго изслѣдованія событій или явленій жизни.

Священникъ Петровъ обладаетъ всеми достоинствами и всеми недостатками такого свѣтскаго публициста. Въ его произведеніяхъ мы найдемъ горячую защиту идей правды и любви. Но должны сознаться, что въ борьбѣ съ враждебными ему идеями Петровъ не всегда стоитъ на безпристрастной точкѣ зрѣнія, и иногда не стѣсняется изображать представителей противоположнаго ему лагеря довольно мрачными красками, не желая видѣть въ нихъ ничего положительнаго; и наоборотъ, своихъ героев—людей одинаковаго съ нимъ образа мыслей—онъ надѣляетъ всевозможными доблестями (Особенно это можно замѣтить о герояхъ романа „Загнанный“). Конечно, такой приемъ въ художественномъ отношеніи едва ли позволителенъ.

О. П.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

*Архирейскія богослуженія.* 8-го января въ 4 ч. веч., за вечернимъ богослуженіемъ Его Пресвященство, при участіи соборнаго причта, читалъ акафистъ Св. Серафиму Саровскому, по окончаніи котораго произнесъ рѣчь, пригласивъ въ ней слушателей окликнуться лавдою и спросить себя: какъ мы провели праздники?—Что сдѣлали спасительнаго для души и что въ насъ извелось несчастнаго?—Въ абсолютныхъ богослуженіяхъ принимали участіе все присутствующіе.

15-го числа Пресвященный Арсеній совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ положенное время была возведена въ санъ архимандрита настоятель Спасо-Мироженскаго монастыря іеромонахъ Владиміръ. При врученіи посоха Владыка сказалъ слово о цѣляхъ существованія монастырей и обязанностяхъ настоятелей по управленію монастырями. Очередную проповѣдь произнесъ діаконы Кадетскаго Корпуса Всевалій Велласинъ.

Въ 4 ч. веч., по окончаніи вечерни, Его Превосвященство прочелъ въ каз. соборѣ, при участіи соборнаго причта, акакистъ Спасителя. Послѣ него Владыка воль бесѣду съ народомъ о путешествіяхъ ап. Павла и Варнавы по городамъ Иконіи, Листръ и Дервіи. Общамъ вниманіемъ были исполнены: изобразительный псаломъ, «пріидите поклонимся», «не имамы иныя помощи», «Тебе поемъ» и «взбранной воеводѣ».

### *Изъ епархіальной миссіи.*

1) 29 и 30 истекшаго декабря мѣсяца въ районѣ прихода погоста Ловна, Великолудскаго уѣзда, мною проведены были первыя миссіонерскія бесѣды съ именуемыми старообрядцами. Предъ этими бесѣдами не мало занимали меня и вливали вопросы о томъ—какого настроенія теперь старообрядцы послѣ Указа 17 октября и какое отношеніе ихъ будетъ къ православной миссіи въ новую эпоху ихъ религіозной жизни. Эти вопросы были особенно важны для меня, такъ какъ отъ нихъ въ зависимости постановка миссіонерскаго дѣла въ настоящую пору.

Первая бесѣда 29-го числа происходила авъ самомъ погостѣ Ловнѣ и присутствовали на ней исключительно православные, старообрядцы-же почему-то не явились, что было для меня отчасти непріятно. Систематической бесѣды съ православными не пришлось вести, а по ихъ собственному желанію кратко касались разныхъ вопросовъ изъ области старой вѣры, самими-же ими возбуждаемыхъ, и мотивировали они свое желаніе разъяснить тотъ или иной вопросъ тѣмъ, что, узнавъ чрезъ сравненіе истину, имъ легче отпарировать нападенія старообрядной, которые въ частныхъ бесѣдахъ всегда стараются ихъ искусить и выставить ихъ безответность. А кто, дѣйствительно, пойдетъ противъ того положенія, что крестьянинъ—старообрядецъ слягнетъ въ своей вѣрѣ, чѣмъ нашъ православный? Хотя и къ сожалѣнію, но съ подобнымъ фактомъ приходится считаться и на него, особенно нынѣ, вниманіе обращать.

Волье интересна въ отношеніи волнующихъ меня вопросовъ была бесѣда 30-го декабря. Она происходила въ деревнѣ Романьковѣ, Ловенскаго прихода, въ домѣ старообрядца, и присутствовали на ней исключительно старообрядцы съ своими двумя защитниками. Въ началѣ бесѣды, по желанію слушателей, пришлось коснуться смысла ВЫСОЧАЙШАГО манифеста о вѣротерпимости и разъяснить отношеніе его къ дѣлу православной миссіи,—въ заключеніи своихъ словъ я призывалъ

старообрядцев отныне къ болѣе спокойной, безпристрастной, чисте дружеской бесѣдѣ, болѣе упрямости, вымѣриваній и оскорбленій, которая особенно ушла въ ходъ.—просили совершенно забыть въ бесѣдѣ, что предъ нами православный миссіонеръ и съ своей стороны я обязана забыть, что предъ мною старообрядцы. И действительно, бесѣда прошла совершенно мирно и спокойно. Бесѣдовали о Церкви Христовой, о перетолкованіи, казаньи и другихъ обрядовыхъ вопросахъ. Достанетъ, между прочимъ, вытмани тотъ фактъ, что послѣ официальной бесѣды, въ запертой разговорѣ, также самыя короткосолюки, которые за минуту предъ тѣмъ какъ зашлупили свое манное благочестіе, признавались къ некоторой несостоятельности своей вѣры и холодности къ дѣлу своихъ собратьевъ, особенно молодого поколѣнія. Нельзя обійти молчаливо, также и того живого, дѣятельнаго участія, которое проявилъ въ дѣлѣ миссіи мѣстный причтъ,—вотъ, действительно, было удивлено, все зависящее, чтобы проведенныя бесѣды не были безплодны для нихъ прихожанъ. Подобное отношеніе причтъ къ дѣлу миссіи очень выгодно, полезно и желательно. Слѣдуетъ въ единеніи, въ дружбѣ работать, въ содѣйствіи и взаимомощи, что особенно необходимо въ настоящее время, когда Церковь Христова и вѣра православная со всѣхъ сторонъ окружена врагами.

Миссіонеръ-Симеоникъ А. Волговъ.

## II.

18 и 19 декабря помолитвенномъ собраніи миссіонера, преподавателя дух. семинаріи Н. Н. Сердюковскаго въ посадѣ Свильцахъ было проведено двѣ бесѣды съ старообрядцами-безпоповцами,—одна о дѣятельности св. Святицы и о необходимости ея для спасенія, другая о перетолкованіи для крестнаго знаменія. Въ храмѣ за агургией было предложено слово о силѣ вѣры во Христа на апостольское чтеніе—Евр. XI и

Бесѣды вѣданы въ залѣ мѣстной Думы, любезно предложенной ездочницамъ вдовомъ И. И. Ивановымъ—старообрядцемъ. На обѣихъ бесѣдахъ присутствовали не только православные и единоувѣры, но и старообрядцы, которые принимали участіе въ веденіи бесѣды. Первая бесѣда была проведена по плану, такъ какъ и возраженія старообрядцевъ касались преимущественно сазанго предмета бесѣды. На второй бесѣдѣ, послѣ рѣчи миссіонера, собесѣдники его, сдѣлавъ нѣсколько возраженій по предмету бесѣды, начали предлагать вторичные вопросы. Такъ какъ предметъ бесѣды былъ выясненъ достаточно, то миссіонеръ зашел



разъясняютъ предлагаемыхъ вопросовъ, пока они не были исчерпаны. И православные, и старообрядцы (новидимому) отнеслись къ беседамъ сочувственно и, что особенно приятно, послѣдніе не только согласились не прерывать миссионера и говорить по очереди, но и сами наблюдали за исполненіемъ этихъ условій.

Передъ началомъ бесѣды мѣстный священникъ о. Алексій Черепинъ сказалъ нѣсколько словъ, посвященныхъ памяти о. Н. А. Богоявленова. Благодаря трудамъ покойнаго о. Николая и сочувственному отношенію къ миссіи мѣстнаго духовенства дѣло миссіи въ Олонецкихъ епархіяхъ стоитъ на прочной основѣ.

### Извѣстія и замѣтки.

*Голосъ духовенства по поводу нестроения съ жизнью духовно-учебныхъ заведеній.* Прекращеніе зачатій воспитанниками почти всѣхъ духовныхъ семинарій несомнѣнно произвело тяжелое впечатлѣніе на родителей, и потому вопросъ о причинахъ „семинарскихъ забастовокъ“ сдѣлался предметомъ серьезнаго обсужденія почти всѣхъ епархіальныхъ съѣздовъ. Независимо отъ послѣдняго, отдѣльными лицами изъ духовенства начинаютъ высказывать свой взглядъ на современное ненормальное положеніе духовной школы и на средства хоть на время, впродъ до проведенія реформы, упорядочить школьную жизнь. Въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ появляются «воззванія» какъ къ родителямъ учащихся, такъ и къ самимъ учащимся. Такое воззваніе родители къ родителямъ помѣщено, напр., въ № 24 Черниговскихъ Епархіальныхъ Ведомостей. Въ немъ авторъ, сожалѣя о случившейся «забастовкѣ», не можетъ объяснить себѣ причину ея иначе, какъ влияніемъ на массу двухъ-трехъ агитаторовъ, да еще увлеченіемъ воспитанниковъ современными теченіями общественной жизни. Кто виноваты, что воспитанниковъ допустили поддаваться этому влиянію,—авторъ воззванія не разъясняетъ. Изъ его словъ видно лишь, что виновата въ этомъ не семья.

«Воспитанные сами въ повиновеніи начальству, — пишетъ онъ, — мы и дѣтямъ своимъ внушаемъ, чтобы они всегда были послушны и покорны начальникамъ и наставникамъ своимъ; чтобы прилежно занимались изученіемъ наукъ, чтобы не вдавались въ политику, не слушали разныхъ неблагонамѣренныхъ агитаторовъ и т. п.»

Семейная почва воспитанія, такъ обр., должны бы шлошь благоприятствовать успѣхамъ школьнаго воспитанія. Если бы послѣднее при-

держивалось тѣхъ же принциповъ, на какихъ построено воспитаніе семейное, то и никакихъ неудачъ въ школѣ не могло бы быть. Такъ, невидимому, думаетъ родитель.

«Чтобы на будущее время не могло повторяться такого грустнаго явленія, какъ самовольное оставленіе нашими сыновьями занятій, мы,—говоритъ онъ въ заключеніи своего воззванія,—кромѣ должнаго имъ внушенія, обязаны въ своихъ прошеніяхъ высказать желаніе, чтобы правленіе семинаріи *построже* \*) относилось къ воспитанникамъ, чтобы *ни подъ какимъ видомъ* не допускало своеволія и самоуправства, непослушанія и оскорбленія начальниковъ и наставниковъ; чтобы виновные въ безпорядкахъ, въ особенности же агитаторы, *безъ всякаго снисхожденія* были удаляемы изъ семинаріи, чтобы дѣти они не были и какія бы не оказывали успѣхи въ наукахъ».

Авторъ воззванія рекомендуетъ, такъ обр., очень простое, вѣками испытанное средство для упорядоченія школьной жизни и—что особенно важно, важно, по его мнѣнію, гармонирующее съ принципами семейнаго воспитанія. Вопросъ только къ тому, раздѣляются-ли его взгляды большинствомъ родителей? Въ современной печати приходится встрѣчать слишкомъ много порицаній по адресу школы именно за эту строгость и за недостатокъ, если можно такъ выразиться, семейной теплоты въ отношеніяхъ воспитателей къ воспитанникамъ. И руководители школьнаго воспитанія, разумнѣе, должны прислушиваться къ подобнымъ отзывамъ прессы.

А что далеко не все родители изъ духовенства раздѣляютъ взгляды автора изложеннаго «воззванія», примѣромъ этого можетъ служить «отвѣтъ на воззваніе къ родителямъ забастовавшихъ семинаристовъ», помѣщенный въ № 35 Полтав. Вл. Вѣд. По поводу предложенія одного изъ родителей объединиться и принять мѣры къ побужденію дѣтей возобновить занятія, авторъ «отвѣта» пишетъ:

Намъ, отцамъ, дѣйствительно необходимо объединиться, но не противъ дѣтей, добивающихся улучшенія своего положенія, а сплотившись дружно, поддержать своихъ дѣтей ходатайствомъ предъ св. Синодомъ о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь тѣхъ реформъ, которыя самими св. Синодомъ признаны неотложными... Давно назрѣла пора этихъ реформъ, и наши дѣти давно начали хлопотать о проведеніи въ жизнь хотя бы нѣкоторыхъ изъ нихъ..., но господствовавшій режимъ не допускалъ и мысли о тѣхъ или иныхъ улучшеніяхъ. Безусловно грустно, что нашимъ дѣтямъ, для подкрѣпленія своей просьбы, пришлось прибѣгать къ такому нелегальному способу, какъ прекращеніе занятій. И что же, они свое дѣло сдѣлали и теперь съ затаенною надеждой—тревогой ждутъ, ждутъ безъ сомнѣнія лучшаго! А мы отцы... злобѣще молчимъ. Намъ ничуть не трогаетъ положеніе нашихъ дѣтей, оставшихся за бортомъ науки».

\*) Курсивъ во всехъ случаяхъ нашъ.

По мнѣнію автора, вина въ современной забастовкѣ въ значительной степени падаетъ на родителей. Если-бы отцы дѣйствовали легальнымъ способомъ, — ходатайствовали-бы предъ высшею властію о реформѣ и улучшеніяхъ въ школьномъ дѣлѣ, то и дѣтямъ не было бы нужды прибѣгать къ способу нелегальному, результаты котораго одинаково печальны и для отцовъ, и для дѣтей.

Значительную долю вины въ современныхъ школьныхъ нестроеніяхъ возлагаетъ на родителей и авторъ «родительской замѣтки», помѣщенной въ № 1 Вятскихъ Еп. Вѣд. Въ противоположность Черниговскому родителю онъ думаетъ, что семейное воспитаніе поставлено у насъ очень неправильно.

«Покаidableму ми, — пишетъ онъ, — непоколебимо утвердились въ пріятномъ убѣжденіи, что нами въ совершенствѣ и вполне корректно выполняется родительскій долгъ. Мы отдаемъ дѣтей въ школы, желаемъ, чтобы они, не теряя времени, кончали полный курсъ и получали нужные для прокормленія дипломы; мы ихъ обуваемъ, одѣваемъ, вносимъ за нихъ плату изъ скудныхъ средствъ и при случаѣ не прочь мѣрами строгости принудить къ ученію. Чего же больше? Если же наши дѣти, учась въ школахъ, дозволяютъ себѣ экстравагантныя поступки, скопомъ отказываются продолжать ученіе, пока не будутъ исполнены ихъ требованія, — то въ этомъ виноваты ни чуть не родители, а училищное начальство, школьные учителя и воспитатели. Во время не догадѣли опасности, въ критическую минуту не удержали дѣтей краснорѣчивымъ словомъ убѣжденія, не употребили мѣръ насилія, — вотъ и стряслась бѣда неминуемая.»

— По мнѣнію автора, и въ духовной семьѣ, какъ и въ другихъ сферахъ, нѣтъ нравственнаго единенія и близости между родителями и подростками поцолѣніемъ, современная духовная семья не даетъ дѣтямъ прочныхъ нравственныхъ устоевъ, не развиваетъ въ нихъ любви и уваженія къ духовному знанію. Последнимъ и объясняется стремленіе дѣтей во что бы ни стало, чего бы это ни стоило, вырваться изъ постылой духовной среды. Но одна, значить, школа виновата въ современныхъ школьныхъ неурядицахъ.

«Не будь отмѣченныхъ отрицательныхъ условий въ нашихъ семьяхъ, не могли бы разыгрываться съ такою легкостью возмутительные пассажи, въ родѣ массовыхъ протестовъ, школьныхъ забастовокъ и пр.»

Авторъ попутно указываетъ и примѣры, насколько позначительно вліяніе семьи на учащихся и какъ велико взаимное непониманіе отцевъ и дѣтей.

«Наши дѣти-семинаристы только что предъ своимъ самовольнымъ рѣшеніемъ прекратить занятія провели цѣлое лѣто въ родныхъ семьяхъ. Какъ же это родители не замѣтили ничего особеннаго, тревожнаго

въ мысляхъ, настроеніи своихъ дѣтей, что указывало бы на возможность школьной катастрофы? Вѣдь должна же была существовать на то и въ умахъ гостившихъ семинаристовъ воспринимчивая почва? Ясно, что ни вселѣто родители не запленили въ душу своихъ дѣтей, не было ни откровеннѣйшей беседы между ними, ни тѣни духовно-нравственнаго единенія и близости... Самая цѣль рѣшительнаго поступка семинаристовъ дѣйствительно какой быто ни было цѣлью доступа въ свѣтскія учебныя заведенія, проложить себѣ вырочную дорожку къ выходу изъ званія и положенія своихъ отцовъ, — показываетъ съ очевидностью, что ни семья, ни этики не сумѣли воспитать привязанности и любви въ молодомъ поколѣніи къ возраставшей его постылой средѣ, къ служенію Богу и народу въ положеніи пастыря. Полагая главную причину настроеній школьной жизни въ дефектахъ семейнаго воспитанія, авторъ очень даже снисходительно относится къ ненормальной постановкѣ собственно школьнаго воспитанія. По отъезду его знаменнаго остроумія и правды въ пастырскихъ и студентскихъ обвиненіяхъ школьнаго начальства и воспитателей.

Выказываются мнѣнія, что виною современныхъ школьных настроеній является не столько ненормальности современнаго строя школы, сколько сами воспитанники, в чѣмъ требованія и пожеланія послѣднихъ вовсе не должны верфичать сочувствія со стороны родителей. Въ томъ же № 35 Полт. В. В., гдѣ помѣщена замѣтка въ оправданіе «семинарской забастовки», читаемъ статью, прямо осуждающую семинарское движеніе. Отвѣтъ эта помѣщена въ отвѣтъ на статью семинариста, помѣщенную въ № 270 «Полтавнина», въ которой онъ жалуется на устарѣвшую программу семинарскаго образованія и независимый семинарскій режимъ, мешающее свободному и нормальному развитію семинаристовъ, и призываетъ родителей поддерживать своихъ сыновей въ забастовкѣ. Отвѣчая на эти жалобы и призывы, авторъ рѣшительно замѣчаетъ, что причины, мешающія свободному развитію семинаристовъ, лежатъ не въ устарѣлости программы и не въ недостаткахъ воспитательнаго строя современной духовной школы, а въ самихъ учащихся. Въ частности, по поводу жалобы семинариста, что «наука въ семинаріи поставлена въ руки воле члѣховъ», что преподаются одни богословскіе предметы, а образовательнаго, какіе и есть, проходитъ весьма поверхностно, — онъ замѣчаетъ: «очевидно, авторъ забываетъ, что семинарія — специализованное заведеніе, приготовляющее пастырей церкви. Смыслно было бы, если бы кадеетъ заявили претензію, что его усиденно учить еурѣльскѣ, а семинариствъ, не вразумѣвъ, жалуется на изобиліе богословскихъ наукъ, мешающихъ ему быть достойнымъ пастыремъ». Пожеланіе умственнаго уровня у воспитанниковъ семинаріи, — продолжаетъ онъ, — значитъ не стъ устарѣлости программы и семинарскаго режима.

Въ его время, въ концѣ 70-хъ гг., семинарская программа по мѣрала не только добирать необходимыя знанія для истыарскаго служенія, но и «блестяще» подготовлять къ проходившему университетскому курсу. Дѣло не въ устарѣлости программы, а «въ еднотности и лѣнн», значительныхъ въ топерешнихъ семинаристахъ. Еднотностію авторъ объясняетъ и семинарскую забастовку, считая ее «сущимъ безземельемъ». По поводу же пожеланій воспитанниковъ о смягченіи семинарскаго режима и о предоставлении вообще учащимся большой свободы авторъ говоритъ, что эти пожеланія ни въ какомъ случаѣ не должны встрѣчать сочувствія со стороны родителей.

«Не о расширеніи свободъ, а о сокращеніи ихъ мы, родители, должны хлопотать. Взгляните въ семинарскіе списки! Поразительная картина! Въ 1 классѣ семинаріи въ 3-хъ отдѣленіяхъ свыше 120 человекъ, и изъ нихъ 2 въ передомъ разрядѣ, по 10—15 во второмъ, а остальнымъ передержки по 2—3-мъ, а нерѣдко и 4-мъ предметамъ изъ 6-ти предметовъ семинарскаго курса. Это ли не кандидаты въ студенты университета? Что же за причина такого неустѣха?—свобода. Въ училищамъ дѣти жадно учились; ихъ свобода строго ограничивалась начальствомъ, въ городѣ они ходили съ воспитателями, а въ положенное время получали уроки. А перейдя въ семинарію, они почувствовали себя сразу свободными гражданами. Имъ бы записаться теперь въ какой н. клубъ,—пу хотя бы въ клубъ лѣнности,—но къ сожалѣнію (sic!) такого еще не существуетъ, ну такъ «въ члены коммисіи утаптыванія дорогъ». И бродить несчастные, а дѣломъ незанимаются. Нѣтъ, ужъ Богъ съ ней, съ этой свободой!»

Авторъ, такъ обр., мало вѣрять замеченіямъ воспитанниковъ о желаніи ихъ получить болѣе широкое научное образованіе. Неостыня стыжая даетъ онъ и воспитанности семинаристовъ, и потому не только отрицательно относится къ проекту о введеніи товарищескаго суда, но и прямо говоритъ, что подобный судъ поведетъ лишь къ поженію ответственности у воспитанниковъ, или—какъ, выражается онъ, «къ падѣншему развращенію дѣтей».

Въ тѣхъ же Иосл. К. Вѣд., № 34, помѣщено возмашіе къ семинаристамъ. Авторъ-сторонникъ коренной реформы духовной школы, безъ всякихъ намековъ на обличеніе по чьему либо адресу, призываетъ воспитанниковъ возабновить занятія, находя, что при современныхъ условіяхъ, когда и высшая власть опредѣленно указала на необходимость реформы и кѣстнаго епархіальнаго съѣзда высказалась за полное переустройство духовной школы въ желательномъ для семинаристовъ направленіи, когда въ положительномъ смыслѣ разрѣшить вопросъ о

допускаемъ обозначившихъ семинарію въ вѣтскія высшія учебныя заведе-  
деніе, когда, наконецъ, правленіе семинаріи приглашаетъ всѣхъ вос-  
питанниковъ приступить къ дѣлу и, значитъ, не считать ничего уве-  
реннымъ,—даждьѣйная забастовка терзаетъ всенкій сѣверъ.

«Надо,—говоритъ авторъ воззванія,—вооружиться терпѣніемъ и  
приступать къ регулярнымъ занятіямъ. Это необходимый логическій  
выводъ, уклоненіе отъ коего будетъ весьма грустнымъ явленіемъ,  
переходящимъ въ легкомысленную шутку и третирующимъ серьезность  
нынѣшней забастовки».

Въ разсмотрѣнныхъ статьяхъ заслуживаютъ вниманія и тѣ факты,  
которые свидѣтельствуютъ о сдѣланной замѣтной разницѣ во взглядахъ  
«отцовъ и дѣтей» по однимъ и тѣмъ же вопросамъ. Авторъ отъѣтной  
статьи на статью семинариста въ «Нелтавицкѣ», критикуя жеманство  
последняго, въ заключеніе даетъ ему слѣдующій практическій совѣтъ:  
«и такъ, поддержки въ забастовкѣ со стороны отцовъ, г. авторъ, не  
ждите. Подавайте лучше прошеніе въ семинарію о принятіи васъ  
въ число воспитанниковъ да и товарищамъ посоветуйте послѣ-  
довать вашему примѣру и, помолвившись Богу, принимайтесь за  
работу». Но мнѣнію батюшки, и простой народъ, на средства котораго  
содержатся духовныя школы, дастъ тотъ же совѣтъ учащимъ: «учить-  
ся и только учиться», чтобы на пропадали даромъ народныя деньги, —  
о чемъ сътуотъ и семинаристы. Но этому поводу авторъ отъѣтной  
статьи напоминаетъ известную ильминскую исторію, въ которой выра-  
зился народный взглядъ на задачи школы.

Но если отцы такъ строго осуждаютъ взгляды и поступки дѣтей,  
то и дѣти въ свою очередь отвѣчаютъ тѣмъ же. Въ статьѣ: «Голоеъ  
сѣнковой», помѣщенной въ «Вятск. Вѣстн.», они прямо заявляютъ  
отцамъ о разобщенности и взаимномъ непониманіи, говорятъ «о востѣ  
сѣнкихъ умственныхъ и общественныхъ идеаловъ, которыхъ тѣмъ (от-  
цамъ) и не понять, и бросаютъ въ лицо намъ горькій упрекъ въ тупо-  
сти и отсталости» (Вятск. Мн. Вѣд. цит. ст.)—Эти факты показы-  
ваютъ, что разладъ и непониманіе другъ друга существуютъ не только  
въ школахъ, между педагогами и воспитанниками, но и въ семьѣ, между отца-  
ми и дѣтьми. А при такихъ условіяхъ и надежды на то, что школь-  
ная реформа удовлетворитъ всѣхъ—и семью и школу, и старшее по-  
колѣніе и младшее, могутъ на дѣлѣ оказаться несбытлившимся мечтамъ.  
Пока не поздно, лучше всѣмъ, заинтересованнымъ судьбою нашей духов-  
ной школы, столковаться между собою, выяснить причину этого разлада

и средства устранения его. Объявъ мнѣній по этимъ вопросамъ на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа, по нашему убѣжденію, могъ бы въ данномъ случаѣ оказать несомнѣнную пользу.

### *Въ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.*

Въ Полоцкихъ „Еп. Вѣд.“ № 23—24, подъ этимъ заглавіемъ помѣщенъ проектъ реформы средней духов. школы, составленный корпорациею Витебской дух. семинаріи. Для читателей Еп. Вѣд., знакомыхъ съ проектомъ нашей семинарской корпорации, думаемъ, не безъинтересно ознакомиться и съ Витебскимъ проектомъ. Въ общемъ онъ во многихъ отношеніяхъ сходится съ Псковскимъ проектомъ. И здѣсь въ основу реформы положены тотъ же принципъ раздѣленія духовной школы на общеобразовательную и спеціальную богословскую-пастырскую.

Изъ духовныхъ училищъ и низшихъ классовъ семинаріи,—читаемъ въ проектѣ,—необходимо создать вполнѣ законченную общеобразовательную среднюю школу съ правами министерскихъ гимназій, но съ нѣкоторыми особенностями въ программѣ, въ цѣляхъ дать болѣе солидное и основательное среднее образование.

Эти особенности проектируемой программы составляютъ собою: знакомство воспитанниковъ духовной гимназій съ философскими предметами, обязательное изученіе обоихъ классическихъ языковъ и, главнымъ образомъ, основательное знакомство съ текстомъ Библіи. (Ср. Псков. пр.). Въ общемъ предлагаемая проектомъ программа почти совпадаетъ съ программой Псковскаго проекта. Незначительныя ея особенности касаются не столько группировки предметовъ, сколько разности въ количествѣ уроковъ по тому или другому предмету.

Съ успѣхомъ окончившіе курсъ общеобразовательной школы имѣютъ право поступать во всея университеты и вообще въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Лучшие изъ нихъ, по рекомендаціи педагогическихъ совѣтовъ, могутъ поступать въ духовныя академіи.

Духовныя гимназій, по проекту, слѣдуетъ изъять изъ непосредственнаго вѣдѣнія епарх. архіерея и изыскать новый способъ надзора за ними со стороны центральнаго вѣдомства. Въ интересахъ средняго образованія въ Россіи вообще проектъ находитъ болѣе желательнымъ, чтобы дух. гимназій были подчинены общему надзору съ свѣтскими средне-учебными заведеніями.

Сходится Витебскій проектъ съ Псковскимъ и по вопросу объ устройствѣ спеціально-богословскихъ курсовъ. Предполагается тотъ же

В-третьей срокъ обученія и въ общемъ то же распределеніе предметовъ. Слѣдующія особенности проекта останавливаются на себѣ вниманіе. Выказано мнѣніе о возможности принимать на богословскіе курсы „лучшихъ по успѣхамъ и поведенію изъ окончившихъ курсъ въ преобразованныхъ второклассныхъ школахъ“. Для такихъ воспитанниковъ предполагается устройство при богословскихъ курсахъ особаго приготовительнаго класса. Въ виду отвлеченныхъ выше особенностей программы духов. гимназій приготовительный классъ можетъ быть полезенъ и вообще для воспитанниковъ свѣтской школы, которые пожелають поступить на богословскіе курсы.

Третій годъ богосл. курсовъ, по мнѣнію некоторыхъ преподавателей, желательнѣе бы сдѣлать специально практическимъ. Кроме практическаго изученія Богослуженія предполагается посвятить его ознакомленію слушателей съ введеніемъ матрицескихъ книгъ, съ составленіемъ различныхъ бумагъ и т. п.

Касаясь программы предметовъ богосл. курсовъ, проектъ предлагаетъ вести изученіе св. Писанія Нового Завета по греческому тексту, а изученіе Ветхаго Завета ограничить лишь важнейшими текстами, такъ какъ общее знакомство съ ветхозавѣтными книгами будетъ приобретено еще въ дух. гимназій. Говорящая неслучайно изъ числа самостоятельныхъ предметовъ и упражненій въ составленіи проповѣдей относится къ практическимъ занятіямъ по изученію богослуженія вообще. По вопросу о преподавателяхъ богословскихъ курсовъ Витебскій проектъ склоняется къ тому, чтобы преподавателями, особенно тѣхъ предметовъ, которые требуютъ практическаго знакомства съ богослуженіемъ, были по преимуществу лица изъ духовнаго санъ. При этомъ дѣлается оговорка, что „предпочтенія монашествующимъ лицамъ не должно быть“.

Съ большою подробностію по сравненію съ Псковскимъ проектомъ останавливается Витебскій проектъ на воспитательной сторонѣ. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія тѣ пункты проекта, въ которыхъ корпорация высказывается противъ устройства большихъ общастиій съ неизбежно казарменною обстановкою жизни, за размѣщеніе учениковъ по квартирамъ въ благонадежныхъ семьяхъ и за устройство въ интернатахъ отдѣльныхъ комнатъ человекъ на 6—8, чтобы ученики могли группироваться по своимъ склонностямъ и сами заботиться о благоустройствѣ своихъ помѣщеній. Затѣмъ, проектъ сочувственно относится къ вопросу о введеніи товарищескаго суда и о разрѣшеніи воспитанникамъ обсуждать свои нужды по отдѣльнымъ (по



2—3 класса) подъ руководствомъ классныхъ наставниковъ. Большое, наконецъ, вниманіе обращаетъ проектъ на санитарно-гигіеническое состояніе интернатовъ и вообще на физическое развитіе и здоровье учащихся. Въ этихъ видахъ предлагается установить постоянный медицинскій надзоръ надъ всеми учащимися въ видѣ періодическихъ, возможно частыхъ осмотровъ, предоставить врачу наблюденіе за пищевыми продуктами и едой, возложить ему въ обязанность составленіе ежегодныхъ отчетовъ о состояніи интернатовъ въ санитарно-гигіеническомъ отношеніи и о состояніи здоровья воспитанниковъ для непосредственнаго кончатанія въ мѣстномъ епарх. органѣ и предоставить врачу право голоса въ засѣданіяхъ правленія.

Проектъ Витебской корпораціи былъ разсматриваемъ епархіальными съездами и одобренъ съ дополненіями и измѣненіями въ нѣкоторыхъ пунктахъ.

Къ проекту приложено особое мнѣніе преподавателя церковной исторіи В. Богдановича о желательности не ограничивать изученіе этого предмета одною лишь богословскою школою и о необходимости порекомендовать нѣкоторыя части церков. исторіи въ курсъ гражданской исторіи, какъ предполагено въ проектѣ.

---

*Памяти Пресвященнаго Анастасія, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго.*

7 декабря 1905 г. въ 2 ч 20 м. по полудни, въ Виль мирно почилъ Пресвященный Анастасій, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій.

Пресвященный Анастасій родился 11 марта 1830 года. Начное и среднее образованіе отъ получилъ въ Псковской епархіи. Въ 1855 г. по окончаніи курса въ Псковской духовной семинаріи отъ поступилъ для продолженія образованія въ С.-Петербургское земледѣльческое училище; 29 октября 1855 года былъ рукоположенъ въ санъ священника, въ 1857 году овдовѣвъ и поступилъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, изъ которой въ 1861 г. окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія. Въ 1862 году былъ назначенъ инспекторомъ Виленскаго духовнаго училища, загѣмъ черезъ годъ переведенъ въ Литовскую семинарію преподавателемъ церковной исторіи и соединившахъ съ нею предметомъ, въ 1865 году

назначенъ инспекторомъ Минской духовной семинаріи, въ 1869 году возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1881 г. назначенъ ректоромъ Литовской духовной семинаріи, а въ 1885 году 30 марта последовало Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ Брестскимъ, въ 1891 году епископомъ Сурожскимъ, въ 1893 году епископомъ Чебоксарскимъ, въ 1897 г. епископомъ Туркестанскимъ, въ 1898 г. Валахивскимъ епископомъ и съ 1901 г. епископомъ Олонекскимъ и Петрозаводскимъ.

На Олонецкую кафедру Преподобный Анастасій прибылъ 19 марта 1901 года.

29 октября 1905 г. исполнилось пятидесятилѣтіе служенія почившаго архипастыря въ санѣ священномъ.

Услышавъ вѣсть этого кружка, пожелать Архидиакона. Тяжелый недугъ его побѣдился лишь возобновился на этотъ разъ съ особенною силою. Владыка слегъ и на этотъ разъ уже болѣе не вставалъ съ своего болѣзненного одра.

---

## Библиографія.

(Современное проповѣдничество).

*Николай Грисюкъ. Евангеліе, капиталъ, трудъ. Рѣчь на фабрикѣ.*  
Цѣна 3 коп., С.-Петербургъ.

Интересная рѣчь св. Грисюка написана на живую, современную тему: объ отношеніи христіанства къ рабочему вопросу. Теперь часто раздаются упреки: «христіанство всецѣло стоитъ на сторонѣ богатыхъ.» «Религіозная проповѣдь всячески защищаетъ ихъ неправдами приобретенное богатство.» «На долю бѣдныхъ религія оставляетъ лишь жалкое утѣшеніе: ученіе о терпѣннн, смиреніи, подчиненіи властямъ.» Какъ смотритъ Евангеліе на борьбу труда и капитала—вотъ вопросъ, который поставилъ проповѣдникъ въ своей рѣчи. По его мнѣнію, обѣ борющіяся стороны неправы. «Неправы» тѣ, кто думаетъ, не трудясь, обладая богатствомъ, созданнымъ чужимъ трудомъ. Богатымъ всегда нужно помнить притчу Господа о неправедномъ домоправителѣ. «Богатство дается Богомъ людемъ, только затѣмъ, чтобы употреблять его на дѣла милосердія, творить себѣ друзей отъ мамоны «неправды.» Неправы и тѣ, кто думаетъ *насиліемъ* захватить чужое имущество. «Поменьше насилія, разрушенія, больше созиданія.» Все доброе достигается постепенно. «Нарушеніе этого закона оканчивается плачевно.»

С. Р.

Объявление о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

## «РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» ВЪ 1906 ПОДПИСНОМЪ ГОДУ.

Въ 1906 подписномъ году журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», вступая въ 47-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Бурнымъ потокомъ текутъ событія русской жизни въ послѣднее время. Не могутъ не затронуть они существеннымъ образомъ и положенія Православной Церкви и ея служителей. Пойдемъ навстрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной и общественной, но съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и въ сердцахъ, какъ граждане Россійской имперіи, будемъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію великой родины нашей на началахъ обновленія и свободы, но силою вѣры Христовой и любви, завѣщанной Христомъ. Мы не будемъ равнодушными зрителями великой преобразовательной работы, совершаемой государствомъ при живомъ участіи общества; но мы не забудемъ, что наша главный долгъ, наша прямая обязанность—служить «созиданію Церкви Христовой, яже есть тѣло Его»; среда бурь и волненій житейскаго моря мы будемъ призывать паству свою къ единой несокрушимой скалѣ—вѣрѣ Христовой, къ жизни въ мирѣ, любви и надеждѣ на Господа въ кораблѣ, которому не страшны житейскія волны, у котораго кормчій—Христосъ, и который есть Церковь Его.

Теперь, когда въ Россіи объявлена свобода-производства, подъ знаменемъ имени Христова свободно и открыто пуднидутся враги православной вѣры;—но мы безбоязненно, съ твердой надеждой на помощь Христову, станемъ на стражѣ Православной Церкви, какъ стояли всегда удвоивъ свою энергію въ защитѣ православной паствы отъ посягательства иновѣрцевъ, еретиковъ и раскольниковъ. Во взаимнообщеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому «Руководство для сельскихъ пастырей» съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы вѣрнымъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ соластырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта, журналъ въ 1906 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ, въ формѣ достаточно полныхъ, обзорныхъ, свѣдѣній о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ *три* тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и 12 выпусковъ «Богословскаго библиографическаго Листка». Кроме того, въ 1906 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, истинный сборникъ «*Церковныя вѣдомости*».

«Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во все мѣста Россійской имперіи *ШЕСТЬ рублей*.

Плата за журналъ по officialнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій, семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1906 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: «Руководство для сельскихъ пастырей».

---

Открыта подписка на 1906 годъ на духовный журналъ

## „СТРАННИКЪ“

съ безплатнымъ приложеніемъ

«Общедоступной Богословской Библіотеки»

и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ безплатнаго приложенія издается «Общедоступная Богословская Библіотека», имѣющая своею цѣлію сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненій:

I. «Православная Богословская Энциклопедія», или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на I, Ким. б. Л. (съ картами и иллюстраціями).

II. Толковая Библія, съ иллюстраціями, или комментарий на все книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завіта, Томъ третій, въ который входятъ не вошедшія во II, т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководства къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. «Матерія и Духъ»— особый трактатъ изъ серіи «Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка». Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человека.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ двухъ томовъ «Общедоступной Богословской Библіотеки» восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ перес.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна «Богосл. Библіотеки» 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес. б) Желающіе имѣть выпуски «Библіотеки» въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже выпедшіе шестнадцать выпусковъ «Библіотеки» (4-ре т. «Православнаго Собесѣд. Богословія», 2 т. «Исторіи Христ. церкви въ XIX в.» 6 т. «Правосл. Богосл. Энциклопедіи», два т. сочин. Фаррара: «Жизнь и труды св. отцевъ и учителей церкви» (съ иллюстраціями) и два тома «Толковой Библіи», прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ пер. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала «Странникъ»—С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора *С. Артемьевъ*.

---

Съ 1-го января 1906 года въ г. Каменецъ-Подольскомъ  
будетъ выходить, вмѣсто Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
духовный ежемѣсячный журналъ

## „ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“,

органъ Подольскаго духовенства.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ, КНИЖКАМИ, СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ  
БРОШЮРЪ И ЛИСТКОВЪ.

Цѣна журнала за годъ 4 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки; за полгода 2 руб. съ пересылкой и доставкой и безъ пересылки и доставки; отдѣльныя книжки 40 коп.

Адресъ: гор. Каменецъ-Подольскъ, редакція журнала

„ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ“.

Редакторъ, протоіерей *Е. Свѣцицкий*.

Продолжается подписка на 1906 годъ  
на ежедневную политическую газету

# „РОССІЯ“

Отчетливо видно возмужать на новомъ пути единенія дара съ народомъ, столь давно имъ утраченный, — единенія въ неразрывной Россіи. Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранничкомъ народа. Открытое, беззащитное слово съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ — прямая задача уважающей себя газеты. Эту цель ставитъ себя редакція газеты „Россія“.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получаютъ бесплатно:

**52** выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый **„ВСЯ РОССІЯ“**  
отдѣльное изданіе

въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

**52** выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ **„РОССІЯ“**  
иллюстрированнаго приложенія

портреты, рассказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составитъ отдѣльная книга въ 400 страницъ.

**52** выпуска по 16 страницъ особаго сборника **„РУССКІЕ ПОЭТЫ“**  
что составитъ въ годъ два тома по 400 ст. каждый,

Подписная цѣна со всеми тремя приложеніями съ доставкой и пересылкою

На 1 годъ . 4 р. 6 мѣс. . 2р. 3 мѣс. 1р. 1 мѣс. 50 к.  
За ручательствомъ г.г. назначесей допускается разсрочка годовою плато по мѣсячно.

Новые подписчики на 1906 годъ получаютъ также бесплатно вышедшіе уже выпуски первыхъ трехъ приложеній: *«Вся Россія»*, *Ежедневный журналъ «Россія»* и *«Русскіе поэты»*.

Адресъ Редакціи и Главной Конторы: Спб., Бассейная, № 3.

## Газета СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ

будетъ выходить взамѣнь газеты

## ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ

временно приостановленной до судебного приговора.

ПОДПИСКА на 1906 годъ НА ГАЗЕТУ  
**ОБНОВЛЕННАЯ РОССИЯ**  
**ПРОДОЛЖАЕТСЯ**

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой по всей Россіи:

**3 ЗА ГОДЪ**  
**РУБ 60 КОР.**

За 6 мѣс. 1 руб. 80 к., за 3 мѣс. 90 к., за 1 мѣс. 30 к.  
Подписавшіеся на сроки менѣе года доплачиваютъ 10 коп.  
на конторскіе расходы.

Главная Контора и Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная 12 собств. д.

Редакторъ А. Е. Заринъ.

Издатель П. П. Соколовъ.

Открыта подписка на

**БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ**

1906 года (XV изд.)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

**ТВОРЕНІЙ БЛ. ТЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО**

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ: 1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богосл. философ. и историч. составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богосл. философ. и историч. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекшій 1905 годъ (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ живымъ вопросамъ, которые съ такой чисто стихійною силою овладѣваютъ сознаніемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи. Мы наканунѣ великихъ преобразованій и коренной реформы церковнаго управленія, Духовной школы, всей вообще церковной жизни.

Для читателей «Бог. Вѣстника», надѣемся, ясно то положеніе, которое занялъ журналъ въ вопросѣ о церковныхъ реформахъ. Для него дорогъ важнѣйшій жизненный принципъ православной церкви такъ рѣзко отличающій ее отъ католичества и протестанства, — принципъ соборности, проведенный поистинѣ, сверху до

и.ш. Въ сознаниі необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ церковною реформой, редація приглашаетъ принять въ немъ участіе и своихъ подписчиковъ, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденціи. Рукописи небольшія по объему будутъ печататься полностью, болѣе обширныя—въ извлеченіи.

Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы третій и четвертый тома «ТВОРЕНІЙ БЛ. ФЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО» въ русскомъ переводѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ 2-хъ томовъ твореній блаженнаго Феодорита ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ съ пересылкой.

За перемѣну адреса 20 коп.

*Адресъ редакціи:* Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ проф. П. Поповъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1906 годъ

## «НОВОСТИ»

на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету  
(Подъ редакціей О. К. НОТОВИЧА.

вмѣстѣ съ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫМЪ иллюстрированнымъ, художественнымъ и литературнымъ журналомъ: «ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ». Заключающимъ въ себѣ, кромѣ литературно-художественныхъ отдѣловъ: **Медико-гигиеническое обозрѣніе** (эскулапы), **Техническое обозрѣніе**. (Новѣйшія открытія и изобрѣтенія успѣхи промъ и торг. въ связи съ успѣхами наукъ, просвѣщенія и техники). **Новѣйшія моды и Естественно-научное обозрѣніе**.

Съ цѣлью сдѣлать 1-е (большое) изданіе «НОВОСТЕЙ» доступнымъ для болѣе широкихъ круговъ читателей

ЦѢНА ЭТОГО ИЗДАНИЯ

**ПОНИЖЕНА на 5 руб.—съ 17 руб. до 12 руб.**

для городскихъ и иногороднихъ подписчиковъ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 1-го (большаго) изданія для городскихъ и иногороднихъ: На годъ—12 р.; —11 мѣс. 11 р. 25 к.,—10 мѣс. 10 р. 25 к.,—9 мѣс. 10 р.,—8 мѣс. 9 р.,—7 мѣс. 8.,—6 мѣс. 7 р.,—5 мѣс. 6 р.,—4 мѣс. 5 р.,—3 мѣс. 4 р.,—2 мѣс. 2 р. 70 к.,—1 мѣс. 3 р. 40 к. 2-го (малыя) изданія для иногороднихъ подписчиковъ: На годъ 7 р.,—6 мѣс. 3 р. 50 к.,—3 мѣс. 1 р. 75 к.,—1 мѣс. 60 к.

РАЗСРОЧКА допускается только на 1-е изданіе съ 2 января на годъ при подпискѣ—1 р., въ мартъ—1 р. и въ іюль—1 р. При подпискѣ на время менѣе года разсрочка не допускается.

Контора газ. «НОВОСТИ», Спб., Невскій пр., 30.



Открыта подписка на 1906 годъ на журналъ

VIII-й годъ  
изданія.

# Н О В Ы Й М І Р Ъ

VIII-й годъ  
изданія.

Большой иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политика и прикладныхъ знаний, издаваемый при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ подъ редакціей П. М. Ольхина. Во многихъ слояхъ русскаго общества чувствуется въ последнее время потребность въ периодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстетическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать, при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ, такое именно изданіе ставитъ себѣ цѣлью редакція „Новаго Мира“.

Ближайшее участіе въ „Новомъ Мирѣ“ принимаютъ: В. Г. Авсеенко, Н. С. Антоновскій, Е. Г. Арронетъ, А. В. Баловъ, Н. Н. Врешко-Врешковскій, М. М. Бродовскій, Д. Б. Вѣлоторскій, инж. В. С. Гендель, Н. В. Головинъ, И. А. Гриневская, С. Д. Дроживъ, Л. Г. Ждановъ, Н. К. Зарубаевъ, Н. Р. Зарубинъ, прив.-доц., А. А. Иваковъ, Н. З. Карневъ, К. Г. Коревинъ, А. А. Коринфскій, Н. И. Корсаковъ, Пл. Н. Красновъ, проф. М. Е. Красноженъ, А. В. Кругловъ, А. И. Купринъ, Рл. Я. Ленскій, С. Ф. Либровичъ (Викторъ Русаковъ), Л. Е. Львовъ, Л. И. Мавровъ, П. Д. Малызь, М. И. Мордухай-Болтовская (М. Митина), Н. А. Надеждинъ, Н. Д. Носковъ, В. Писыменная (В. Ильинъ), И. А. Порошинъ (Н. Бѣлогорскій), Н. Н. Поташенко, Д. М. Радгаузъ, Федоръ Солугубъ, Е. Г. Тихомаандринская, А. С. Толстой, А. И. Фаресовъ, А. П. Фирсовъ, Л. А. Чарская, Е. А. Чебышева-Дитриева, А. Н. Чудинновъ, и ин. др.

См. на оборотѣ.

Вѣщность „Новаго Мира“—какъ изданіи, рассчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами, соответствуетъ лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ печатается на веленовой бумагѣ, въ большомъ форматѣ—in-folio, украшается снимками съ выдающихся по-  
выхъ произведеній искусства, русскихъ и иностранныхъ,—въ гравюрахъ на деревѣ, автогитияхъ и др. репродукціяхъ—по новейшимъ способамъ; оригинальн. рисунок. портрет. этюдами—черными и цвѣтными

Въ продолженіи 1906 года при журналѣ будутъ прилагаться:

Большія полихромныя картины, Анварельныя копіи въ краснахъ, наклеенныя на картонныя листы, Географыры-mezzotinto и пр., и пр.

Приложенія эти заказаны лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будутъ представлять

Большую художественную цѣнность;

Всѣмъ поппеч. „Новаго Мира“ въ 1906 г. будетъ высылаться бесплатно особое самостоятельное изданіе

## ВЪСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

„Новый Миръ“ выходитъ каждыя 1 и 16 числа; „Вѣстникъ Литературы“,—8 и 23-го. Подписная цѣна „Новаго Мира“ на годъ, съ доставкой и пересылкой повсемѣстно въ Россіи . . . . . **14 Р.**

Допускается рассрочка на три срока: при подпкѣ—5 р. въ апрѣлѣ—5 р. и въ августѣ 4 рубля. Для любителей печатается ограниченное количество экземпляровъ „Новаго Мира“ на лучшей слоновою бумагѣ. Подписная цѣна этого изданія, съ доставкой и пересылкой—18 руб.,

Подписка принимается въ конторахъ журнала „Новый Миръ“ при книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ: 1) Кузнецкій мостъ 12, д. Джагмаревыхъ, и 2) Моховая ул. 22, д. Чикова и Курмидиловой (противъ университета); въ редакціи „Новаго Мира“—въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книжпродавцевъ.

Редакторъ П. М. Ольхинъ.

Издатель: Т-во М. О. Вольфъ.