

02
0Δ
Годъ XXXIX.

— 16—28 февраля 1903 года.

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 4.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣяніе Святѣйшаго Синода

29 января 1903 года.

(Извлеченіе).



Въ минувшемъ 1902 г., 19 іюля, въ день рожденія старца Серафима, Его Императорскому Величеству благоугодно было воспомянуть и молитвенные подвиги почившаго и всенародное къ памяти его усердіе, и выразить желаніе, дабы доведено было до конца начатое уже въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣло о прославленіи благоговѣйнаго старца.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ обстоятельства сего важнаго дѣла, нашель, что многочисленные случаи благодатной помощи по молитвамъ старца Серафима, обследованныя надлежащимъ образомъ, не представляютъ никакаго сомнѣнія въ своей достовѣрности и по свойству ихъ принадлежать къ событіямъ, являющимъ чудодѣйственную силу Божию, ходатайствомъ и заступленіемъ о. Серафима изливаемую на тѣхъ, кои съ вѣрою и молитвою прибѣгаютъ въ своихъ душевныхъ и тѣлесныхъ недугахъ къ его благодатному пред-

828201

стательству. Виѣсть съ симъ Синодъ, желая, чтобы и всечестные останки приснопамятнаго старца Серафима были предметомъ благоговѣйнаго чествованія отъ всѣхъ притекающихъ къ его молитвенному предстательству, поручилъ Преосвященному митрополиту Московскому произвести ихъ освидѣтельствованіе. 11 января сего года митрополитъ Московскій Владиміръ и епископы: Тамбовскій—Димитрій и Нижегородскій—Назарій, присоединивъ къ себѣ Суздальскаго архимандрита Серафима и прокурора Московской Синодальной Канцелярии, князя Ширинскаго-Шахматова и еще четырехъ духовныхъ лицъ, произвели подробное освидѣтельствованіе гроба и самыхъ останковъ отца Серафима, о чемъ и составленъ ими особый актъ за собственноручною всѣхъ подписью. Посему Святѣйшій Синодъ, въ полномъ убѣжденіи въ истинности и достовѣрности чудесъ, по молитвамъ старца Серафима совершающихся, воздавъ хвалу дивному во святыхъ Своихъ Господу Богу, присно благодарящему твердой въ праотеческомъ православіи Россійской Державѣ и нынѣ, во дни благословеннаго Царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, какъ древле, благоволившему явить прославленіемъ сего благочестія подвижника новое и великое знаменіе своихъ благодѣяній къ православному народу русскому, подносилъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ изложилъ слѣдующее свое рѣшеніе: 1) благоговѣйнаго старца Серафима, почивающаго въ Саровской пустыни, признать въ ликѣ святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ, а всечестные останки его—святыми мощами и положить оныя въ особо уготованную усердіемъ Его Императорскаго Величества гробницу для поклоненія и чествованія отъ притекающихъ къ нему съ молитвою; 2) службу преподобному отцу Серафиму составить особую, а до времени составленія

2525701

таковой, послѣ дня прославленія памяти его, отправлять ему службу общую преподобнымъ, память же его праздновать какъ въ день преставленія его, 2 января, такъ и въ день открытія святыхъ его мощей, и 3) объявить о семъ во всенародное извѣстіе отъ Святѣйшаго Синода.

При докладѣ семь представлены были на Монаршее усмотрѣніе подлинный актъ освидѣтельствованія всечестныхъ останковъ отца Серафима и краткое описаніе случаевъ чудодѣйственной помощи его прибѣгавшимъ къ его заступленію. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Святѣйшаго Синода Государь Императоръ, въ 26-й день января сего года, соизволилъ Собственноручно начертать: „Прочелъ съ чувствомъ истинной радости и глубокаго умиленія“.

Выслушавъ сіи Всемилоствѣйшія слова, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 29 января 1903 г., постановилъ: поручить Преосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, совмѣстно съ Преосвященными Тамбовскимъ и Нижегородскимъ, совершить, въ 19-й день іюля текущаго года, торжественное открытіе мощей преподобнаго отца Серафима, Саровскаго чудотворца.

Святѣйшій Синодъ возвѣщаетъ о семъ благочестивымъ сынамъ православной церкви, да купно съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу тако изволившему, и да примутъ сіе явленіе новаго заступника и чудотворца, яко новое небесное благословеніе на Царствованіе Августѣйшаго Монарха нашего, подъемающаго неусыпные труды ко благу православнаго народа русскаго и своею Царскою любовью и попеченіемъ объемлющаго всѣхъ своихъ вѣроподданныхъ всякаго званія и состоянія.

(Церк. Вѣд. № 5).

Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Феодоровна благоволили принять на собственные Свои средства сооруже́нiе сѣнн и раки для положенiя мощей преподобнаго Серафима, чудотворца Саровскаго. (П. В. № 28).

Опредѣленiе Святы́йшаго Синода отъ 5—7 февраля 1903 г. за № 669, о порядкѣ соверше́нiя, въ 19-й день февраля мѣсяца, празднованiя въ память освобожденiя крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

По указу Его Императорскаго Величества, Святы́йшiй Правительствующiй Синодъ имѣли сужденiе по предложенному Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го февраля 1903 г. за № 1325, отзыву Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ соверше́нiя въ 19-й день февраля мѣсяца празднованiя въ память освобожденiя крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Приказали: въ 1882 г. въ Бозѣ почивающему Государю Императору Александру III благоугодно было, въ виду поступавшихъ съ разныхъ сторонъ заявленiй, особенно отъ крестьянъ, выразить соизволенiе, чтобы, въ воспоминанiе дарованнаго послѣднимъ освобожденiя отъ крѣпостной зависимости, день 19-го февраля остался днемъ всенароднаго празднованiя. Во исполненiе сей Высочайшей воли, Святы́йшiй Синодъ 14 апрѣля—4 мая того же года № 712 опредѣлилъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ ежегодно, въ 19-й день февраля мѣсяца, совершались заупокойныя литургiи и панихиды по Императорѣ Александрѣ II. Нынѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, статсъ-секретарь Плеве сообщаетъ, что, по случаю исполнившагося сорокалѣтiя освобожденiя крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, нѣкоторыми земскими учрежденiями вновь возбуждены въ настоя-

щее время ходатайства о ежегодномъ празднованіи дня 19-го февраля, съ цѣлью запечатлѣнія въ благодарной памяти населенія столь знаменательнаго событія. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что существующій нынѣ порядокъ чествованія дня, посвященнаго воспоминанію законодательнаго акта 19-го февраля 1861 года, заключающійся въ совершеніи лишь заупокойной литургіи и панихиды по въ Божѣ почивающемъ Монархѣ, не исчерпываетъ вполне изъявленной Высочайшей воли, Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ народной потребности, о которой свидѣтельствуютъ не прекращающіяся ходатайства, опредѣляетъ: 1) установить ежегодно, 19-го февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, для увѣковѣченія въ русскомъ народѣ молитвенно-благодарной памяти о въ Божѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, во всѣхъ православныхъ церквяхъ Имперіи торжественное служеніе Божественной литургіи, а послѣ оной благодарственнаго молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и съ провозглашеніемъ діакономъ по отпустѣ: а) Царствующему Государю Императору, Супругѣ Его, Матери Его, Наслѣднику и всему Царствующему Дому многолѣтія по обычаю, б) въ Божѣ почившему Государю Императору Александру II вѣчной памяти и в) Богохранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ многолѣтія; и 2) если день 19 февраля случится въ понедѣльникъ, вторникъ или среду первой седмицы Великаго поста, то празднованіе должно быть переносимо на недѣлю (воскресенье) сыропустную, если же въ четвергъ или пятницу, то на субботу той же недѣли; если же на одинъ изъ дней послѣдующихъ седмиць поста, то празднованіе совершать по главамъ о храмовыхъ святыхъ.

(Церк. В. № 6).

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Петру, епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 18 декабря 1902 года за № 15521, объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при новоустроенной церкви Всѣхъ Святыхъ въ городѣ Смоленскѣ; 2) заключеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 17 января 1903 года за № 1929. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при новоустроенной церкви Всѣхъ Святыхъ, въ Смоленскѣ, въ Солдатской слободѣ, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе ихъ обращалось исключительно на изысканныя мѣстныя средства; о чемъ и уведомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 5 дня 1903 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ, за Секретаря В. Ивановскій.

Съ подлиннымъ вѣрно. Секретарь Смоленской Духовной Консисторіи В. Сперанскій. Съ подлиннымъ свѣрять Столоначальникъ Лебедевъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 января 1903 года за № 829, при церкви села Познзовья, Порѣчскаго уѣзда, открыть четвертый штатный причтъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы они, проживая

въ селѣ Кобызяхъ, совершали въ Кобызевской церкви богослуженіе, а равно всѣ требы для жителей, имѣющихъ войти въ Кобызевскій приходъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣленъ на мѣсто:

7 февраля устраненный отъ должности псаломщика Александръ Щепетовъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви с. Бологчи, Рославльск. у.

Перемѣщены:

10 февраля псаломщикъ соборной Евкатерининской гор. Дорогобужа церкви Сергѣй Пляшкевичъ съ званіемъ и. д. псаломщика къ Смоленскому кафедральному собору.

— 11 февраля священникъ с. Усадищъ, Краснинск. у., Петръ Стефановъ къ церкви с. Новаго, Вяземск. у., на священническое мѣсто.

Уволены:

12 февраля священникъ с. Чепищева, Рославльск. у., Іоаннъ Касаткинъ, согласно прошенію, за штатъ.

Умеръ:

29 января псаломщикъ Духовской гор. Духовщины церкви Василій Пашия.

6 февраля исправляющие должность благочинных: 3-го округа Ельнинскаго уѣзда и 1-го округа Сычевскаго уѣзда, священники— Николай Полбановъ и Іоаннъ Оглоблинъ утверждены въ занимаемыхъ должностяхъ.

Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сельъ: Спасъ-Волжинскаго, Вязем. у., Крутого, Юхновск. у., Савенокъ, Сычевск. у., Усадищъ, Красн. у., Чепищева, Рославльск. у., и при церквахъ: тюремной гор. Духовщины, Нижне-Николаевской и Всѣхсвятской гор. Смоленска.

Діаконскія:

При церквахъ сельъ: Зилова, Сычевск. у., Новорѣзанова, Рославл. у., Ивановскаго-Татова и Знаменскаго, Бѣльск. у., Ново-Никольскаго, Вяземск. у., Богородицкаго, Ельнинск. у., Новоселья, Смоленск. у., и при Соборной гор. Сычевокъ церкви.

Псаломщицкія:

При церквахъ сельъ: Шмакова, Бѣловостья и Ивоина, Ельнинск. у., Черепова и Сергіевскаго, Рославльск. у., Новоуспенскаго и Знаменскаго, Юхновск. у., Ильинскаго, Сычевск. у., Покровскаго, Гуляева и Васильевскаго, Гжатск. у., Шуйскаго, Вяземск. у., Кавельщины и Заозерья, Бѣльск. у., Мамошекъ и Понизовья, Порѣчск. у.,—четвертая вакансія, Данькова и Новоселья, Смоленск. у., Михайловскаго, Дорогобужск. у., Мигновичъ, Краснинск. у., и при церквахъ: Соборной гор. Сычевокъ, Соборной гор. Дорогобужа, Духовской гор. Духовщины и Всѣхсвятской гор. Смоленска.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Ново-Покрова, Гжатск. у., крест. Тимошей Васильевъ Васильевъ, на 6-е трехлѣтіе 29 января; Кощина, Смоленск. у., крест. дер. Крокодинова, Кощинской вол., Прокофій Пантелеимоновъ, на 2-е трехлѣтіе 29 января; Юровъ, Краснинск. у., крест. дер. Соловьевки, Юровской вол., Никифоръ Евстафьевъ, на 5-е трехлѣтіе 30 января; Спасъ-Угловъ, Духовщинск. у., и Спасо-Преображенской владбищенской церкви, приписной къ церкви села Спасъ-Угловъ, отставной полковникъ Павелъ Петровичъ Глѣбовъ, на 2-е трехлѣтіе 31 января; Городны, того же уѣзда, землевладѣлецъ Василій Стефановъ Хомутовъ, на 2-е трехлѣтіе 31 января; Бѣлика, Ельнинск. у., крест. дер. Ивонина, Докудовской вол., Спиридонъ Климентовъ Ковалевъ, на 1-е трехлѣтіе 31 января; къ Курьяновской церкви-школы, Гжатск. у., крест. дер. Доронина, Чальско-Дорской вол., Дмитрій Наумовъ, на 2-е трехлѣтіе 1 февраля; Бняжина, Бѣльск. у., крест. дер. Тройни, Бняжинской вол., Григорій Андреевъ, на 2-е трехлѣтіе 1 февраля; Борисоглѣбскаго, Сычевск. у., крест. дер. Кручки, Соколино-Субботниковской вол., Илья Абрамовъ, на 1-е трехлѣтіе 2 февраля; Костюшкова (Свирова тожь), Краснинск. у., крест. дер. Путятина, Досуговской вол., Тимошей Павловъ, на 4-е трехлѣтіе 4 февраля; Рубина, Ельнинск. у., крест. дер. Рубина, Балтугинской вол., Филиппъ Захаровъ, на 4-е трехлѣтіе 5 февраля с. г.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901—1902 учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе 1901—1902 учебнаго года въ составъ служащихъ при училищѣ лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

1) Постановленіемъ Совѣта, отъ 31 августа 1901 г. за № 639, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, на должность преподавателя русскаго языка въ параллельные классы I, II и во вновь открытый III-й опредѣленъ, согласно прошенію, кандидатъ богословія Петръ Можайскій, коему предоставлены и уроки ариметики въ III классѣ; уроки же по остальнымъ предметамъ въ означенномъ классѣ, за исключеніемъ уроковъ чистописанія, предоставленныхъ воспитательницѣ этого класса, распределены между другими наличными преподавателями;

2) тѣмъ же постановленіемъ Совѣта уволенъ отъ должности по прошенію преподаватель словесности Димитрій Вишняевскій; за выбытіемъ Вишняевскаго, уроки словесности предоставлены преподавателю русскаго языка въ нормальныхъ классахъ Михаилу Соколову;

3) воспитательницею вновь открытаго III параллельнаго класса по постановленію Совѣта, отъ 2 ноября 1901 г. за № 806, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, назначена учительница Братской цер-

ковно-приходской школы въ г. Ковно Анна Агулина, окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1891 г.;

4) тѣмъ же постановленіемъ на мѣсто выбывшей по прошенію первой помощницы воспитательницъ Надежды Соколовой, назначена учительница Дубасищенской женской церковно-приходской школы Анна Чубарова, окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальн. женскомъ училищѣ въ 1897 г.

5) за опредѣленіемъ эконома училища (онъ же училищный священникъ) Петра Цвѣткова священникомъ Петропавловской г. Смоленска церкви, экономомъ училища по постановленію Совѣта, отъ 5 сентября 1901 г. за № 648, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, опредѣленъ псаломщикъ Нижне-Николаевской гор. Смоленска церкви Алексѣй Филоновъ, возведенный, согласно ходатайству Совѣта, въ санъ діакона къ училищной церкви;

6) училищнымъ священникомъ, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, отъ 15 декабря 1901 г. за № 6857, опредѣленъ инспекторъ классовъ, свящ. Димитрій Камегуловъ;

7) на мѣсто выбывшей по прошенію кастелянши Александры Егоровой, по постановленію Совѣта, отъ 9 марта 1902 г. за № 79, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, назначена дочь діакона Анастасія Бучерева;

8) Вслѣдствіе представленія Совѣта, отъ 15 ноября 1901 г. за № 835, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 ноября 1901 г. за № 7204, Смоленскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Андреевичъ Котовъ утвержденъ въ должности старосты къ училищной церкви.

За вышеозначенными перемѣнами составъ служащихъ въ

училищъ лицъ къ концу отчетнаго учебнаго года былъ слѣ-
дующій:

№. №	Званіе, имя и фамилія долж- ностныхъ лицъ.	Степень образованія.	Число уроковъ	Сумма
			въ годъ.	жалованья.
			Плата за гото- вую в сѣ урокъ.	
1	Предсѣдатель Совѣта, за- коноучитель реального учи- лища, свящ. Петръ Кирил- ловичъ съ 1897 г.	Кандидатъ богословія.	—	Служить безъ жа- лованья.
	Членъ Совѣта, священ. Верхне-Николаевской церкви Николай Бурьковъ съ 1899 г.	Окончившіе курсъ семинаріи.	—	25 р.
	Членъ Совѣта, священ. Богородице-Рождественской церкви Ѳеодоръ Пляшкевичъ съ 1900 г.	Оконч. курсъ Елизав. уч.	—	25 р. 500 р. при готовой квартирѣ, прислугѣ и столѣ.
4	Начальница училища, дѣ- вица Марія Бѣлявская съ 1875 г.	Кандидаты бого- сл (Віа).	—	150 р. при готовой квартирѣ и за совер- шеніе бо- гослуже- нія 100 р.
5	Испекторъ классовъ (онъ же училищный священникъ) Димитрій Камегуловъ съ 1899 г.	—	—	—
6	Дѣлопроизводитель Совѣ- та Семень Бѣлавецъ съ 1899 г.	—	—	300 р.
	Экономъ училища, діа- конъ Алексѣй Филоновъ съ 1901 г.	—	—	420 р. при готовой квартирѣ.
8	Врачъ, надв. сов. Павелъ Дезаревскій съ 1900 г.	Врачъ.	—	200 р.
Преподаватели:				
Закона Божія во всѣхъ				

	нормальныхъ классахъ инспекторъ классовъ, свящ. Димитрій Камегуловъ . . .		21 60	1260	р.
9	Закона Божія въ I и II параллельныхъ классахъ Н. Сороколѣтовъ съ 1900 г.	Кандидатъ богословія.	8 35	280	р.
10	Закона Божія въ III параллельномъ классѣ свящ. Петръ Комокотинъ съ 1899 г.	Студентъ семинаріи.	4 5	140	р.
11	Русскаго языка во всѣхъ нормальныхъ классахъ Михайлъ Соколовъ съ 1899 г.		24 60	440	р.
12	Русскаго языка въ I, II и III параллельныхъ классахъ Петръ Можайскій съ 1901 г.	а н д и д а т ы б о г о с л о в і я .	15 0	900	р.
	Онъ же преподаватель ариѳметики въ III параллельномъ кл. съ 1901 г.		4 6	240	р.
13	Гражданской исторіи и географіи въ нормальныхъ и III параллельномъ классахъ Иванъ Орловскій съ 1894 г.		23 60		1380 р. и за выслугу 5-лѣтія 130 р.
14	Геометріи и ариѳметики въ нормальныхъ и I параллельномъ классахъ Семень Бѣлавенцевъ съ 1899 г.		24 60	1440	р.
15	Дидактики въ V и VI классахъ Теодоръ Каверзневъ съ 1899 г.		5 35	175	р.
	Онъ же преподаватель ариѳметики и географіи во II параллельномъ классѣ съ 1901 г.		6 35	210	р.
16	Физики въ V и VI кл.	Кандидатъ			

17	Иванъ Лебедевъ съ 1898 г. Пѣнія діаконовъ Василій Кулюбинъ съ 1898 г.	университ.	5 35	175	р.
	Французскаго языка воспитательница Анна Иванова съ 1875 г.	Окон. курсъ въ Николаев. институтѣ.	18 10	180	р.
	Числописанія воспитательницы четырехъ классовъ		— —	120	р.
18	Руководѣлія Анна Бѣла-венцева съ 1897 г.	Домашняя учительница.	18 12	216	р.
19	Музыки: Ольга Суворова съ 1887 г.		— —	180	р.
20	Александра Янушковская съ 1876 г.			80	р.
	Воспитательницы:				
21	Иванова Анна (старшая) съ 1875 г.			300	р.
22	Прасолова Параскева съ 1894 г.			260	р.
23	Попова Александра съ 1894 г.			260	р.
24	Бородовская Евдокія съ 1896 г.			200	р. и за завѣд. библ. 60 р.
25	Щеголева Надежда съ 1899 г.			200	р.
26	Черепнина Елизавета съ 1899 г.			200	р.
27	Юденичъ Марія съ 1900 г.			200	р.
28	Троицкая Анастасія съ 1900 г.			200	р.
29	Авуліна Анна съ 1901 г.	Окончившія курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ учительницъ.		200	р.

Помощницы воспитательницъ:				
30	Дьяконова Марія съ 1900 года	Ок. курсъ въ еп. ж. уч. съ зв. дом. учит.	—	120 р.
31	Чубарова Анна съ 1901 г.			120 р.
32	Надзирательница больницы, вдова священника Марія Крыловская			180 р.
33	Кастелянша—дочь діакона Анастасія Бучерева			120 р.
35	Почетный блюститель по хозяйственной, части потомственный почетный гражданинъ Константинъ Михайловичъ Бебаревичъ.			
35	Церковный староста — Смоленскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Андреевичъ Ботовъ.			
Служащіе при образцовой женской церковно-приходской школѣ:				
36	Попечительница — вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Софія Платоновна Волкова съ 1896 г. Завѣдующій — преподаватель дидактики Теодоръ Каверзневъ.			
37	Законоучитель—свящ. Петропавловской церкви Петръ Цвѣтковъ	Студентъ семинаріи.	—	175 р.
38	Учительница Александра Четырвина съ 1896 г.	Ок. курсъ еп. жен. учил.	—	405 р.

2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ къ концу 1901—1902 учебнаго года было 401; по классамъ, средствамъ содержанія и сословіямъ онѣ раздѣлялись такъ:

К Л А С С Ы.	Общее число.	Духовныхъ.	Инословн.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ	На полн. еп. содержаніи.	На половн. содержаніи.	Стипендіатокъ и содерж. на благ. сред.	Пансіонерокъ	Ок. курсъ съ аттестатами.
VI	49	42	7	35	14	—	—	6	21	48
V	61	53	8	41	20	8	3	10	20	—
IV	54	53	1	37	17	3	5	13	16	—
III нормальный	43	42	1	29	14	2	1	5	21	—
III параллельн.	37	35	4	25	12	4	2	4	15	—
II нормальный	37	33	4	25	12	1	1	5	18	—
II параллельн.	38	34	4	20	18	1	2	2	16	—
I нормальный	40	38	2	24	16	2	1	3	19	—
I параллельн.	42	41	1	30	12	—	2	1	25	—
Итого	401	369	32	266	135	28	18	49	171	48

3. Учебно-воспитательная часть.

А) Недѣльное распределение уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Согласно 10 п. § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ началѣ отчетнаго года инспекторомъ классовъ, совместно съ начальницей училища, было составлено недѣльное росписаніе уроковъ, рассмотрѣно Совѣтомъ училища и утверждено Его Преосвященствомъ, причемъ согласно по-

828701

становленіямъ Совѣта, состоявшимся въ 1897, 1899 и 1901 годахъ, въ число обязательныхъ уроковъ были введены 3 урока по русскому языку въ трехъ младшихъ классахъ,— по одному уроку въ каждомъ классѣ,—и три урока дидактики въ V и VI классахъ: въ V урокъ теоретическій, посвященный на изученіе общей части дидактики, а въ VI— два практическихъ, изъ коихъ одинъ введенъ вмѣсто урока руководства. Такимъ образомъ, всѣхъ обязательныхъ недельныхъ уроковъ вмѣстѣ съ уроками руководства было положено: для I класса—20, II, III и IV—по 21, V—23 и VI—24. Уроки продолжались отъ 8¹/₂ часовъ утра до 1¹/₄ часа дня, по часу каждый урокъ. Исключеніе изъ этого годичнаго порядка составляли урочные часы въ великопостные дни среды и пятницы, когда уроки начинались ровно въ 8 часовъ утра и, продолжаясь по 40 минутъ каждый, оканчивались въ 11 часамъ дня, ко времени совершенія литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, присутствіе на которой для всѣхъ воспитанницъ было обязательно.

Б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Учебники и руководства въ отчетномъ году, какъ и прежде, употреблялись указанные программами, изданными Св. Синодомъ для женскихъ епархіальныхъ училищъ.

В) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа: если нѣтъ, то почему, и какія приняты мѣры къ выполненію опущеннаго.

Новыя программы, изданныя Св. Синодомъ, въ отчетномъ году во всѣхъ классахъ были приняты полностью. Программы во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ, за ис-

включеніемъ словесности въ V и физики въ V и VI классахъ, были выполнены своевременно и въ надлежащемъ объемѣ, причеиъ въ концѣ учебнаго года по нѣкоторымъ предметамъ часть, а по нѣкоторымъ и все пройденное повторено. По словесности въ V классѣ отдѣлъ о драматической поэзіи пройденъ только конспективно вслѣдствіе сокращенія учебнаго года на цѣлый мѣсяць; по той же причинѣ и за продолжительнымъ отсутствіемъ по болѣзни и семейнымъ обстоятельствамъ преподавателей физики и географіи съ гражданской исторіей, по первому изъ поименованныхъ предметовъ пройдены только кратко отдѣлы о геометрической оптикѣ въ VI классѣ и объ атмосферныхъ явленіяхъ въ V и пройденное не повторено; по второму остались не повторенными курсы во II и III-мъ, а по третьему—въ IV, V и VI классахъ. Означенные пробѣлы, допущенные въ низшихъ классахъ, преподавателямъ предложено восполнить въ высшихъ.

Въ ходѣ и приѣмахъ занятій преподаватели руководствовались, главнымъ образомъ, объяснительными записками, приложенными къ программамъ, и указаніями, встрѣчающимися относительно преподаванія въ циркулярахъ по духовно-учебному вѣдомству, заботясь о сознательномъ усвоеніи ученицами преподаннаго и о ясности и точности отвѣтовъ. Въ числѣ необязательныхъ предметовъ преподавались французскій языкъ и музыка.

(Продолженіе будетъ).

Систѣмъ оборудованнаго каменнаго

№ 1 по январю 1901 года казано было доверено:

- 1) Ежедневный счет по балансу Правленія каменнаго завода
- 2) Различные случаи и разсчеты каменнаго завода
- 3) Различные случаи и разсчеты каменнаго завода
- 4) Различные случаи и разсчеты каменнаго завода
- 5) Различные случаи и разсчеты каменнаго завода

ОТЧЕТЪ

ПРАВЛЕНІЯ

СМОЛЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО

СВѢЧНОГО ЗАВОДА

за 1901-й годъ.

С И С Т Е М ъ

№ 1 по январю 1901 года казано было доверено:

- 1) Ежедневный счет по балансу Правленія каменнаго завода
- 2) Различные случаи и разсчеты каменнаго завода
- 3) Различные случаи и разсчеты каменнаго завода
- 4) Различные случаи и разсчеты каменнаго завода
- 5) Различные случаи и разсчеты каменнаго завода
- 6) Различные случаи и разсчеты каменнаго завода
- 7) Различные случаи и разсчеты каменнаго завода

Счет оборотного нап

Къ 1-му Января 1901 года заводъ былъ долженъ:

1) Денежной ссуды церквамъ Епархіи, Правленію эми- ритальной кассы и частнымъ лицамъ	Руб. К.		
2) Разнымъ лицамъ за матеріалы	73623	08	
3) Авансового взноса церквамъ Епархіи	61820	09	
4) Не выданныхъ %о за предыдущій годъ	22242	00	
5) Залоговыхъ торговцамъ	5	12 ¹ / ₂	
	1700	00	
			159390 29 ¹ / ₂
Собственный капиталъ завода въ оборотъ			129451 72

Итого 288842 01¹/₂

Счетъ

Къ 1-му января 1901 года оставалось 1677 43
Въ 1901 году поступило:

1) Отъ продажи въ заводъ свѣчей	4995	11 ¹ / ₄	
» » » деревяннаго масла	85	52	
» » » ладона простого и росного	15	05	
» » » прѣбитаго фитиля, рогожитъ, ящичковъ » » » и проч.	182	14	
2) Удержанныхъ съ рабочихъ за прогулъ	47	72	
3) Излишка отъ продажи свѣчей въ розницу	394	98 ¹ / ₄	
4) Процентова на суммы завода	569	51	
5) Отъ Г. М. Британова (на почт. расходъ)	3	00	
6) Въ возвратъ ссуды отъ Н. Шубина	30	00	
			6323 03 ¹ / ₂
7) Въ уплату долга отъ складовъ	297419	29 ¹ / ₄	
» » » церквей	7601	61 ¹ / ₄	
			305020 90 ¹ / ₂

тала въ 1901 году.

Къ 1-му Января 1901 года заводъ имѣлъ:

1) Въ отдѣленіи Государственнаго Банка и наличными			Руб. Коп.	
2) Въ заводскомъ и хозяйственномъ инвентарѣ			1677	43
3) Въ матеріалахъ и товарахъ:	Пуд. Ф.	Руб. Коп.		
а) воска бѣлаго	563 15 ¹ / ₂	15983	36 ¹ / ₄	
б) » желтаго	519 38	13079	45 ¹ / ₂	
в) огарочнаго бѣлаго воска	41 06	1015	21	
г) » желтаго	146 25	3284	40	
д) огарковъ бѣлыхъ	— —	—	—	
е) » желтыхъ	— —	—	—	
ж) воска подтеснаго	27 00	575	30 ¹ / ₄	
з) фитильной бумаги	132 12 ¹ / ₂	2094	10 ¹ / ₂	
и) оберточн. й бумаги	3 39	13	51 ¹ / ₂	
і) ярославской бѣлы	8 15	100	50	
к) сусальнаго золота	567 книж.	316	30	
л) сводныхъ цѣфювъ	332 листа	249	75	
м) масла льнянаго	— —	—	—	
н) масла деревяннаго	71 18	914	56	
о) ладона простого	3 00	48	00	
п) » росного	00 37 ³ / ₈	104	65	
р) свѣчей всѣхъ сортовъ	2264 20 ³ / ₄	72501	36 ³ / ₄	
				110315 48 ¹ / ₄
4) Въ долгу за складами		188333	31 ¹ / ₄	
» » » церквами		1033	97	
» » » Епархіальнымъ женскимъ училищемъ		22242	00	
				162114 28 ¹ / ₄
				288842 01 ¹ / ₂

Итого 288842 01¹/₂

кассы.

Въ 1901 году израсходовано:

1) на уплату за матеріалы:	Руб. Коп.	
а) за воскъ бѣлый	103307	53
б) » желтый	47859	50 ¹ / ₂
в) за огарки бѣлые	76063	04 ¹ / ₄
г) » желтые	24046	99 ³ / ₄
д) » деревянное масло	3781	78
е) » ладонъ простой и росный	1235	33
ж) » фитильную бумагу	3332	15
з) » оберточную бумагу	560	85
и) » ярославскую бѣлу (вялку)	346	60
і) » сусальное золото	645	00
к) » сводные цѣфы	—	—
л) » масло льняное	284	78
м) » укупорочный матеріалъ	592	89

262556 46

	Руб.	Коп.
2) на уплату % по ссудам	3360	34
3) > > > за просроченные платежи	986	88
4) > > жалованье Правлению завода	1010	50
5) > > > Смотрителю >	600	00
6) > > > Письмоводителю завода	226	66
7) > > > свѣчнымъ рабочимъ, машинисту и ст рокамъ завода	6056	20
8) важдующимъ складами и торговцамъ	3222	10 ³ / ₄
9) > покупку марокъ для получения воды для завода	75	00
10) > приобретение новаго и ремонтъ стараго заводскаго инвентаря	1473	63
11) > транспортировку свѣчей, о арковъ и воска и на корреспонденцію	2790	17 ¹ / ₂
12) на уплату аренды за по ъщеніе завода и складовъ	1989	66
13) > столненіе и освѣщеніе завода и складовъ	1538	85
14) > содержаніе складовъ	295	62
15) > уплату за посту-) а) отстой деревян. масла. 10 р. 08 к. пившіе отъ складовъ) б) свѣчной домъ 2076 90 ³ / ₄	2086	98 ¹ / ₄
16) внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	1660	00
17) на содержаніе канцеляріи при Правленіи завода	593	06
18) > страхованіе заводскихъ построекъ, товара, матеріаловъ въ заводахъ и складахъ	2351	65
19) на случайные и мелочные расходы по заводу и на содержаніе сие- сарни и кузницы	520	55
20) на уплату комиссіонныхъ старостъ соборной церкви г. Вязьмы	222	00
21) > содержаніе лошадей, сбруи и экипажей	550	87
22) списаны на убытокъ ведомости, оказавшіеся при ревизіи складовъ:— за свѣчи 112 р. 31 ¹ / ₄ к. — > деревян. масло 9 60	121	91 ¹ / ₄
23) на уплату Рогвѣдинскому складу за возвращенныя свѣчи	8	00
24) выдано въ ссуду Крестовозвиженской церкви г. Вязьмы	444	40
25) на покупку земли для воскобдильни	6248	25
26) выдано въ ссуду слесарю завода Н. Шубину	30	00
Къ 1-му января 1902 года осталось	12001	60 ³ / ₄

Итого 313021 36

Счетъ заводского и хозяйствен

Къ 1-му января 1901 года заводскаго инвентаря состояло на	14734	82
Въ теченіе 1901 го а поступило на ¹⁾	7721	88
Итого	22456	70

Счетъ воска

Къ 1-му января 1901 года оставалось	563	15 ¹ / ₂	15988	36 ¹ / ₄
Въ 1901 году поступило отъ поставщиковъ	4189	28 ¹ / ₂	118861	36
Итого	4753	04	134849	72 ¹ / ₄

¹⁾ Примѣчаніе: На покупку новаго и ремонтъ стараго инвентаря издержано 1473 р. 63 к.; на покупку участка земли для воскобдильни—6248 р. 25 к., что и составить 7721 р. 88 к.

Священникъ О. Чистяковъ.

наго инвентаря и недвижимой собственности.

Къ 1-му Января 1902 года заводскаго и хозяйственнаго инвентаря состоять на	22456	70
Итого	22455	90

блага.

Въ 1901 году израсходовано на выдѣлку свѣчей	4173	п. 25 ф.	118361	22 ¹ / ₂
Къ 1-му января 1902 года осталось	579	19	16488	49 ³ / ₄
Итого	4753	04	134849	72 ¹ / ₄

Счет воска

	Пул.	Ф.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1901 года оставалось	519	38	13079	45 ¹ / ₂
Въ 1901 году поступило от поставщиковъ	1535	12 ¹ / ₂	38439	50 ¹ / ₂
Итого	2055	10¹/₂	51518	96

Счет огарочнаго

Къ 1-му января 1901 года оставалось	41	06	1015	21
Въ 1901 году поступило изъ распочной	2851	31	74310	24 ³ / ₄
Итого	2892	37	75355	45³/₄

Счет огарочнаго

Къ 1-му января 1901 года оставалось	146	25	3284	40
Въ 1901 году поступило изъ распочной	986	08 ¹ / ₂	22667	00
Итого	1132	33¹/₂	25951	40

Счет воска

Къ 1-му января 1901 года оставалось	27	00	575	30 ³ / ₄
Въ 1901 году поступило изъ воскопробойни	260	30	5103	86 ¹ / ₄
Итого	287	30	5679	17

Счет огарковъ

Къ 1-му января 1901 года оставалось	—	—	—	—
Въ 1901 году поступило	3091	09 ¹ / ₄	76063	05
Итого	3091	09¹/₄	76063	05

Счет огарковъ

Къ 1-му января 1901 года оставалось	—	—	—	—
Въ 1901 году поступило	1118	02 ¹ / ₂	24046	99 ³ / ₄
Итого	1118	02¹/₂	24046	99³/₄

Счет желтаго

	Пул.	Ф.	Руб.	Коп.
Въ 1901 году израсходовано на выдѣлку свѣчей	1596	03 ¹ / ₈	39802	84 ³ / ₄
Къ 1-му января 1902 года осталось	459	06 ¹ / ₈	11716	11 ¹ / ₄
Итого	2055	10¹/₂	51518	96

Счет воска бѣлаго

Въ 1901 году израсходовано на выдѣлку свѣчей	2665	15	69416	40 ¹ / ₄
Къ 1-му января 1902 года осталось	227	22	5939	07 ¹ / ₂
Итого	2892	37	75355	45³/₄

Счет воска желтаго

Въ 1901 году израсходовано на выдѣлку свѣчей	893	00 ¹ / ₂	20434	80
Къ 1-му января 1902 года осталось	239	33	5516	6
Итого	1132	33¹/₂	25951	40

Счет подтеснаго

Въ 1901 году израсходовано на выдѣлку свѣчей	246	07	4841	35
Къ 1-му января 1902 года осталось	41	23	837	82
Итого	287	30	5679	17

Счет бѣлыхъ

Въ 1901 году перетоплено	3091	09 ¹ / ₄	76063	05
Къ 1-му января 1902 года осталось	—	—	—	—
Итого	3091	09¹/₄	76063	05

Счет желтыхъ

Въ 1901 году перетоплено	2118	02 ¹ / ₂	24046	99 ³ / ₄
Къ 1-му января 1902 года осталось	—	—	—	—
Итого	1118	02¹/₂	24046	99³/₄

Счет фитильной бумаги.

	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1901 года оставалось	132	12 ¹ / ₂	2094	10 ¹ / ₂
Въ 1901 году поступило отъ поставщиковъ	196	02 ¹ / ₂	3332	15
Итого	328	15	5426	25¹/₂

Счет оберточной бумаги.

Къ 1-му января 1901 года оставалось	3	39	13	51 ¹ / ₂
Въ 1901 году поступило отъ поставщиковъ	169	30	560	85
Итого	173	29	574	36¹/₂

Счет обвязочной нити.

Къ 1-му января 1901 года оставалось	8	15	100	50
Въ 1901 году поступило отъ поставщиковъ	26	19	295	37
Итого	34	34	395	87

Счет сусального золота.

Къ 1-му января 1901 года оставалось	567	внж.	316	30
Въ 1901 году поступило отъ поставщиковъ	1180	"	633	00
Итого	1747	"	949	30

Счет сводныхъ цвѣтовъ.

Къ 1-му Января 1901 года оставалось	332	листа	249	75
Въ 1901 году поступило отъ поставщиковъ	—	—	—	—
Итого	332	"	249	75

Счет свѣчнаго лома.

Къ 1-му января 1901 года оставалось	1	27	53	97 ¹ / ₂
Въ 1901 г. поступило изъ складовъ и кладовой завода	107	16 ³ / ₄ ф.	3477	53
Итого	109	03³/₄	3531	50¹/₂

Въ 1901 году израсходовано на выдѣлку свѣчей	140	05 ¹ / ₂	2240	33 ³ / ₂
Къ 1-му января 1902 года осталось	188	09 ¹ / ₂	3185	92
Итого	328	15	5425	25¹/₂

Въ 1901 году израсходовано на обертку свѣчей	125	23	418	11
Къ 1 января 1902 года осталось	48	06	156	25 ¹ / ₂
Итого	173	29	574	36¹/₂

Въ 1901 году израсходовано на связку свѣчей	29	22	328	25
Къ 1-му января 1902 года осталось	5	12	67	62
Итого	34	34	395	87

Въ 1901 году израсходовано на позолоту свѣчей	1311	внж.	707	65
Къ 1-му января 1902 года осталось	436	"	241	65
Итого	1747	"	949	30

Въ 1901 году израсходовано на выдѣлку свѣчъ и	74	листа	52	65
Къ 1-му января 1902 года осталось	258	листовъ	197	10
Итого	332	"	249	75

Въ 1901 году перетоплено	109	03 ¹ / ₄	3531	50 ¹ / ₂
Къ 1-му января 1902 года осталось	—	—	—	—
Итого	109	03³/₄	3531	50¹/₂

Архіерейскія богослуженія.

Февраль. — 1 — суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ всенощное бдѣніе въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, прот. Сычевскаго собора І. Соколовъ и соборное духовенство.

— 2 — Срѣтеніе Господне. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ семин. — архимандр. Алипій, каѳдр. протоіерей, Сычевскій прот. І. Соколовъ, ключарь — свящ. Ст. Каверзневъ, свящ. А. Санковскій, экономъ — іером. Никифоръ; рукоположенъ во діакона псал. с. Ильинскаго, Сычевск. у., Григорій Березкинъ, опредѣленъ въ с. Шиловичи, Дорогобужск. у.; въ концѣ литургіи слово пропознесъ свящ. І. Алмазовъ.

— 4 — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предѣ Смоленскою чудотв. иконою Божіей Матери — Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 5 — св. Θεодосія Черниговскаго. Его Преосвященство совершилъ литургію съ молебствіемъ въ Троицкомъ мужскомъ монастырѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ — архимандритъ Алипій, намѣстникъ — іером. Игнатій и іеромонахи Троицкаго монастыря; рукоположенъ во іерея діак. с. Новоселья, Смоленск. у., Михаилъ Пушновъ, опред. въ с. Башковичи, Духовщинск. у.

— 8 — вселенская суббота. Его Преосвященство совершилъ въ домово́й епарх. жен. учпл. церкви литургію съ панихидой; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, свящ. Дм. Камегуловъ, іером. Никифоръ, іером. Игнатій; рукоположенъ во діакона учитель Духовщинской Собор. школы Александръ Качевскій.

— 9 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ ли-

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю по Просвѣщеніи *).

Се благочестіе есть премудрость; а еже удалятися отъ зла, есть вѣдѣніе (Іова 28, 28)

О стремленіи къ благочестію въ наше время говорить не легко, и не много можно было бы указать людей, старающихся стяжать въ себѣ это высокое качество, и обратно—прослыть многознающими, многоопытными какъ-то особенно пріятно смертнымъ потому, думается, что это такъ льститъ человѣческому самолюбію. Но слово Божіе увѣряетъ насъ, что безъ благочестія не возможно стяжать премудрость, которая находится только въ устахъ разумнаго и почиваетъ въ его сердцѣ, она и свойственна только человѣку разумному (Притч. 10, 13—23; 14, 33); въ злохудожную душу премудрость войти не можетъ и въ ней не обитаетъ: *иже высокъ творитъ свой домъ, ищетъ сокрушенія* (Притч. 17, 16). Нерѣдко, однако, случается, что по недостатку духовныхъ силъ люди ослабѣваютъ въ стремленіи къ добру и готовы удовлетвориться и успокоиться въ сознаніи, что они сумѣютъ, по крайней мѣрѣ, избѣгать зла, въ чемъ, по слову Премудраго, заключается вѣдѣніе: *еже удалятися отъ зла, есть вѣдѣніе.*

Это вѣдѣніе, пріобрѣтать которое люди всегда стремились,

*) Произнесено 12 января 1903 г. Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ.

стремятся и не перестанут стремиться, доколь будетъ существовать міръ, составляетъ, можно сказать, болѣзнь челоуѣчества, уврачевать которую оно не въ силахъ никогда, поскольку неполнота и ограниченность нашего познанія зависятъ отъ условій, въ какія поставленъ челоуѣкъ въ настоящей жизни, и въ силу которыхъ мы имѣемъ предъ собой не предметы, какъ они суть сами по себѣ, но впечатлѣнія отъ предметовъ, такъ что, строго говоря, мы ходимъ въ міръ призраковъ, окончательно и вполне разбѣять которые не въ силахъ ниванія науки: *видимъ убо нынѣ якоже зеркаломъ въ гаданіи, тогда же лицемъ къ лицу: нынѣ разумью отчасти, тогда же познаю, якоже и познанъ быхъ* (1 Кор. 13, 12).

Тотъ идеальный міръ, та „вещь сама по себѣ“, о которой говорятъ философы, если и не совершенно намъ недоступна, то, по крайней мѣрѣ, въ той полнотѣ и истинѣ, о которой гадаютъ наше знаніе, усвоена быть не можетъ. Для характеристивы нашего познанія въ настоящей жизни, какъ-то невольно влечетъ обратиться къ прекрасному поэтическому сравненію греческаго философа-идеалиста Платона въ одномъ изъ его діалоговъ. „Представь себѣ, говоритъ онъ, узниковъ, заключенныхъ въ глубокой подземной пещерѣ, входъ которой обращенъ къ свѣту, и что у этихъ узниковъ отъ младенчества скованы ноги и шея, такъ что они должны оставаться въ совершенной неподвижности и могутъ смотрѣть только въ глубь пещеры, никогда не оборачиваясь назадъ. Представь себѣ далѣе, что у нихъ за спиною свѣтъ отъ огня, зажженнаго въ отдаленіи на большой высотѣ и что между этимъ огнемъ и отверстіемъ пещеры есть путь, для узниковъ, конечно, невидимый. Теперь, если по этому пути удуть проходить люди, неся различныя изваянія и утварь, то не естественно ли, что каждый изъ узниковъ, не видя

въ темнотѣ ни себя самого, ни людей несущихъ, будетъ видѣть одиѣ только тѣни, которыя отражаются на противоположной свѣту сторонѣ пещеры. Они никакъ не повѣрятъ, чтобы могло существовать что-либо другое, кромѣ этихъ тѣней: истинное существо вещей останется для нихъ неизвѣстнымъ.“ Таково свойство нашего познанія въ настоящей жизни. Причина этого явленія, по мнѣнiю Платона, заключается въ томъ, что наша душа въ сей жизни находится въ тѣлѣ какъ бы въ заключенiи, какъ бы связанная узами; она принуждена смотрѣть на все окружающее какъ бы черезъ рѣшетку темницы и вращаться во всякомъ невѣдѣнiи; тѣло препятствуетъ прiобрѣтать знанiя или истины, которыя воспринимаются не чувствами, а чистымъ мышленiемъ. Но мыслить душа, конечно, лучше тогда, когда ничто ее не тревожитъ, и когда, оставивъ тѣло и, сколько возможно, удалившись отъ общенiя съ нимъ, она бываетъ одна, сама по себѣ и стремится къ сущему; понятно, что до истиннаго познанiя вещей душа не можетъ достигнуть, пока связана съ тѣломъ, такого познанiя она удостоивается лишь по смерти тѣла, когда сама, будучи чистою, будетъ созерцать чистое. Это стремленiе души освободиться отъ оковъ тѣла такъ дивно выражаетъ Псалмопѣвецъ въ словахъ: *изведи изъ темницы душу мою, исповьдатися имени Твоему* (Псал. 141, 7). Таковъ характеръ нашего земнаго познанiя по отношенiю къ высшимъ предметамъ вѣдѣнiя,—къ тѣмъ вопросамъ, которые издревле волнуютъ умъ человека, и отвѣтовъ на которые онъ ищетъ въ религiи и фiлософiи. Несмотря однако на такое несовершенство нашего познанiя, на всю трудность и недостижимость стяжать его, человечество никогда не соглашалось и несомнѣнно никогда не отважилось посягать на право разума рѣшать высшiе вопросы духа; никакiя рассуждѣнiя не могутъ положить предѣла любо-

знательности человеческого ума по отношенію къ такимъ вопросамъ, что ясно показываетъ, что самое стремленіе къ ихъ разрѣшенію есть естественная потребность нашей природы. Едва ли не съ глубокой древности невѣдѣніе, невѣжество считалось зломъ, особенно гибельнымъ для блага людей и возможнаго на землѣ счастья. Уже величайшій философъ древности Сократъ, развивая мысль, что высшее благо заключается не въ удовольствіи, а въ добродѣтели, доказалъ, что сама добродѣтель состоитъ въ знаніи, и что человѣкъ истинно знающій, практическій мудрецъ не можетъ не быть добродѣтельнымъ. Послѣдователи Сократа, его ученики, развивали это ученіе, и Аристотель совершенно справедливо замѣтилъ, что дѣйствительное побужденіе научнаго познанія природы и ея явленій заключается въ стремленіи къ знанію ради самого знанія, а не ради какой-нибудь пользы, получаемой отъ него: это любопытство въ высшемъ и благородномъ значеніи этого слова,—желаніе знать безъ всякой грубой эгоистической цѣли, даже при той мучительной тоскѣ никогда не удовлетворяемаго знанія, которую испытываетъ всякій истинный мудрецъ, сознающій при всей широтѣ своихъ свѣдѣній всю ничтожность человеческого познанія вообще. Это тоскливое, мучительное состояніе духа премудрый Соломонъ выразилъ въ изреченіи, что *умножающій познаніе, умножаетъ скорбь* (Еккл. 1, 18), а одинъ изъ знаменитыхъ естествоиспытателей сознавался, несмотря на обиліе добытыхъ имъ свѣдѣній, что походилъ не болѣе какъ на ребенка, играющаго на берегу моря, которому по счастью удавалось найти или красивый камешекъ, или блестящую раковину, тогда какъ великій и безбрежный океанъ истины простирался предъ нимъ не изслѣдованнымъ въ своей безграничной широтѣ и глубинѣ.

Непостижимость многого въ природѣ, недоступность и не

возможность получить удовлетворительное рѣшеніе существенныхъ вопросовъ не останавливаетъ и, будемъ надѣяться, никогда не остановитъ человѣчество въ его стремленіи къ обогащенію себя знаніями. Постепенно и медленно, но вмѣстѣ и безостановочно идетъ работа человѣческаго духа, неутомимо движется наука подобно глухому, прибывающему приливу морскихъ волнъ, знанія накаплиются въ камни, и все болѣе и болѣе обогащается ихъ сокровищница, которой живетъ духовная природа человѣка. Во всякомъ обществѣ,—и тѣмъ болѣе въ государствѣ,—просвѣщеніе народа считается истиннымъ его благомъ, и особенно живутъ въ благодарной памяти тѣ, кто распространенію просвѣщенія наиболее способствовалъ въ своей жизни.

Когда 148 лѣтъ назадъ Императрица Елизавета Петровна подписывала Правительствующему Сенату указъ, даровавшій жизнь Московскому университету, она въ немъ сказала: *какъ всякое добро происходитъ отъ просвѣщеннаго разума, а напротивъ того, зло искореняется, то слѣдовательно нужда необходимая о томъ стараться, чтобы способмъ пристойныхъ наукъ возрастало въ пространной нашей Имперіи всякое знаніе.*

Всѣмъ была тогда ясна польза для общества, проистекающая отъ разсѣянныхъ знаній и вообще науки—университетовъ, и всѣ образованные люди съ чувствомъ глубокой благодарности приняли этотъ монаршій даръ на пользу *благаго просвѣщенія*, на благо Россіи.

И въ настоящій день праздника русскаго просвѣщенія да позволено будетъ вѣрить въ неослабность благородныхъ человѣческихъ стремленій къ знанію ради самаго знанія, и да не смущаетъ любителей просвѣщенія мысль о невозможности приобрѣсти здѣсь на землѣ всю полноту знаній. Всѣмъ колеблющимся, съ упованіемъ на Господа, можно отвѣтить:

абсолютное, безграничное знаніе для человѣка невозможно, но въ очерченныхъ границахъ знаніе у насъ есть, а расти и развиваться оно будетъ, пока мы не перестанемъ трудиться. Аминь.

Время кончины св. благовѣрнаго князя Андрея, Смоленскаго и Переяславскаго чудотворца, въ связи съ вопросомъ о его личности *).

III.

По родословнымъ книгамъ родъ князей Вяземскихъ ведетъ свое начало отъ Андрея Владиміровича Долгая Рука, сына Владиміра Рюриковича, великаго князя Смоленскаго, а потомъ Кіевскаго. Въ четвертомъ отъ него поколѣніи значится его внукъ Андрей, по предположенію г. Хмырова, единственный сынъ Аѳанасія Андреевича ¹⁾. По времени своей жизни этотъ Андрей Аѳанасьевичъ можетъ быть признанъ современникомъ Александра Глѣбовича. Вопросъ, однако, въ томъ, сидѣлъ ли въ Вязьмѣ на княженіи этотъ потомокъ Владиміра Рюриковича въ 1300 г., или же въ упомянутомъ лѣтописями подъ этимъ годомъ князь Андрей нужно видѣть другое лицо? Проф. Голубовскій признаетъ здѣсь въ князь вяземскомъ того самаго Андрея Михайловича, который въ 1284 г. сидѣлъ намѣстникомъ въ Смоленскѣ ²⁾. Хотя для этого мнѣнія онъ не приводитъ никакихъ доказательствъ, но нельзя не согласиться, что оно вполне правдоподобно. Въ самомъ дѣлѣ, выше мы видѣли, что отецъ Александра Михайловича сидѣлъ именно въ Вязьмѣ. Значить, послѣ старшихъ родственниковъ—своихъ двоюродныхъ братьевъ, Глѣбовичей, онъ имѣлъ наибольшее право на занятіе Вяземскаго удѣла, какъ своей отчины. Если предвидится возраженіе съ той стороны, что Вязьма была дана въ удѣлъ Андрею Владиміровичу Долгая Рука и должна была переходить въ его потомствѣ, то, по тогдашнимъ родо-

*) Продолженіе. См. № 3 Смол. Еварх. Вѣдом.

¹⁾ Россійская родословная кн., вѣданная кн. Долгоруковъ, Сиб., 1854, ч. I. Родъ князей Вяземскихъ. М. Хмыровъ. Алфавитно-справочный перечень удѣльныхъ князей, 1870 г.

²⁾ П. В. Голубовскій. Исторія Смоленской земли до начала XV в. Кіевъ, 1895, стр. 309—310.

выми считаемъ, это не могло считаться владѣніемъ безспорнымъ. Нужно припомнить, что дѣдъ Андрея Владиміровича, Рюрикъ Ростиславичъ, былъ моложе своихъ братьевъ, Романа и Давида Ростиславичей. Проф. Голубовскій основательно доказываетъ, что Рюрикъ Ростиславичъ вовсе и не былъ великимъ княземъ Смоленскимъ, проведя всю свою жизнь на югѣ въ борьбѣ за великое княженіе Кіевское³⁾. Вотъ почему, по смерти Давида Ростиславича (1197 г.), на Смоленскомъ великомъ княженіи попеременно возсѣдаютъ сыновья и внуки то Романа Ростиславича, то Давида вплоть до тѣхъ поръ, пока оно не переходитъ окончательно въ руки потомства Глѣба Ростиславича-Давидовича. Отсюда же у Ростиславичей-Давидовичей естественно возникало стремленіе воссоединить въ своемъ родѣ отторгнутую Вязму, не по праву отданную въ руки Владиміровичей-Рюриковичей. Послѣ перехода Михаила Ростиславича на Смоленское княженіе въ 1277 г., Ростиславичи не могли допустить, чтобы Вязма опять досталась въ родъ Андрея Владиміровича; она тогда должна была достаться Александру Глѣбовичу.

Въ 1297 г. князь Александръ Глѣбовичъ «взя лествю княженіе Смоленское подъ отцемъ своимъ»⁴⁾, иначе говоря, хитростью убѣдилъ смолянъ посадить его на великое княженіе Смоленское, въ виду постоянного отсутствія изъ Смоленска князя Θεодора Ростиславича. Въ слѣдующемъ году Θεодоръ Ростиславичъ пришелъ подъ Смоленскъ съ огромнымъ войскомъ и осадилъ его. Долго стоялъ онъ подъ городомъ, дѣлалъ приступы, но былъ отбитъ и ушелъ отъ Смоленска; Александръ Глѣбовичъ послѣ того безспорно владѣлъ Смоленскимъ княженіемъ⁵⁾. Этотъ кратко отмѣченный лѣтописью фактъ наводитъ на слѣдующія размышленія. Если Александръ Глѣбовичъ склонилъ лествю смолянъ на свою сторону, то что же дѣлалъ Смоленскій намѣстникъ князя Θεодора? Неужели онъ не могъ предупредить событій, извѣстивъ своевременно князя Θεодора объ угрожающей опасности? Или же Александръ, быть можетъ, воспользовался отсутствіемъ намѣстника? Но этого лѣтописи не отмѣчаютъ. Правда, что въ Смоленскѣ огромное значеніе имѣло вѣче, и оно могло склониться на лѣстивыя предложенія старшаго изъ Глѣбовичей. Но опять-

3) Голубовскій. О. с., стр. 193.

4) Лавр. лѣт. по Акад. списку, стр. 500.

5) Лавр. лѣт. по Акад. списку, стр. 500.

таки, что же дѣлалъ намѣстникъ, и почему онъ не пожелалъ противодѣйствовать искателю чужого стола? Къ разрѣшенію всѣхъ этихъ вопросовъ открываетъ ключъ предположеніе, что въ то именно время намѣстникомъ въ Смоленскѣ былъ не кто иной, какъ самъ князь Александръ Глѣбовичъ, успѣвшій стать тогда княземъ Брянскимъ.

IV.

Послѣ подтвержденія въ 1284 г. стараго торговаго договора съ нѣмцами, Митрофанъ, бискупъ Рижскій, веизвѣстно въ какомъ году, жаловался князю Θεодору Ростиславичу, что его намѣстникъ, князь брянскій (по имени не названный) неправильно разсудилъ витеблянъ въ ихъ обидѣ рижскими купцами ⁶⁾. Проф. Голубовскій склоненъ признать въ этомъ смоленскомъ намѣстникѣ князя брянскаго Романа Глѣбовича на томъ основаніи, будто бы этотъ самый Романъ Глѣбовичъ подступалъ къ Смоленску еще въ 1286 г., штурмовалъ городъ и пожегъ посады ⁷⁾. Послѣ этого между княземъ Θεодоромъ и Глѣбовичами былъ заключенъ миръ на условіи предоставленія Роману намѣстничества въ Смоленскѣ ⁸⁾. Въ 1293 г. Романъ Глѣбовичъ уже оказывается въ Новгородѣ служилымъ княземъ. Поэтому и грамота Рижскаго бискупа написана не позже этого года и не ранѣе 1286 г.

Соображенія проф. Голубовскаго были бы вѣроятны, если бы можно было доказать, что князь Романъ, нападавшій на Смоленскъ въ 1286 г., есть Романъ Глѣбовичъ, и что онъ именно, послѣ этого нападенія, сталъ намѣстникомъ въ Смоленскѣ. Однако, нужно признать болѣе справедливымъ, что въ 1286 г. на Смоленскъ напалъ князь Брянскій Романъ Михайловичъ, сынъ Михаила Всеволодовича Черниговскаго, замученнаго въ Ордѣ, потому что запись на иконѣ Брянскаго Свѣнскаго монастыря несомнѣнно удостовѣряетъ, что даже въ 1288 г. Романъ Михайловичъ княжилъ въ Брянскѣ и получилъ прозрѣніе отъ иконы, принесенной въ Брянскъ изъ Киева ⁹⁾. Нельзя того отрицать, конечно, что скоро послѣ этого

⁶⁾ Грамоты, касающіяся до сношеній сѣверо-западной Россіи съ Ригой и Ганзейскими городами, № 3.

⁷⁾ Воек. Л. стр. 179. Никон. Лѣт. ч. III, стр. 85.

⁸⁾ Голубовскій о. с. стр. 308.

⁹⁾ Амвросій. Ист. Росс. іерарх. т. VI, стр. 36.

года Брянское княжество попадаетъ въ руки князей Смоленскихъ и становится ихъ удѣломъ. Когда же это случилось?

Въ грамотѣ бискупа Митрофана упомянуть князь Брянскій, какъ намѣстникъ Смоленскій. Ясно, что это былъ князь изъ рода князей Смоленскихъ, а такимъ могъ быть только кто-нибудь изъ Глѣбовичей. Переходъ же Брянскаго княжества въ руки Смоленскихъ князей могъ совершиться при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Какъ показываетъ одна родословная ¹⁰⁾, князь Брянскій Романъ Михайловичъ былъ убитъ въ Ордѣ. Это убіеніе могло случиться не позже начала 90 годовъ, когда велась самая напряженная борьба за великокняжескій столъ между Димитріемъ и Андреемъ Александровичами. Усобица достигла крайняго напряженія въ 12 году, когда побѣда осталась на сторонѣ Андрея Александровича и татарскіе отряды, приведенные имъ на Русь, страшно опустошили волости Димитрія Александровича и его союзниковъ (татары доходили до Коломны и Можайска), въ числѣ которыхъ могъ быть и Романъ Брянскій; мы видимъ на сторонѣ Андрея сѣверо-восточныхъ князей (суздальскихъ и ростовскихъ), а на сторонѣ Димитрія—сѣверо-западныхъ,—напр. Тверского. Во всякомъ случаѣ, въ 1293 г. господами положенія оказались Андрей Александровичъ и его союзники, и, въ частности, Ѳеодоръ Ростиславичъ, князь Смоленскій и Ярославскій. Если только къ этому времени былъ убитъ въ Ордѣ князь Брянскій Романъ Михайловичъ, то не трудно было Ѳеодору Ростиславичу добиться въ Ордѣ, гдѣ онъ былъ вліятельнымъ членомъ, присоединенія Брянска къ Смоленскому княжеству ¹¹⁾.

¹⁰⁾ Временникъ Моск. Ист. Общ. кн. X, 68.

¹¹⁾ Г. Зотовъ, авторъ изслѣдованія о Любцкомъ синодикѣ, слѣдя за преемствомъ князей брянско-черниговскихъ, въ концѣ XIII вѣка никакъ не могъ установить этого преемства и вынужденъ былъ привести только вѣроятныя предположенія. Преемникомъ Романа Михайловича Старого онъ считаетъ его сына Олега-Леонтія Михайловича, который, по его соображеніямъ, скончался около 1290 г. Но если вѣрно, что Олегъ-Леонтіи скончался въ монашескомъ чинѣ и былъ основателемъ Петро-Павловскаго монастыря въ Брянскѣ, то когда же онъ принялъ монашество? Можно предполагать, что это случилось еще при жизни его отца, или, по крайней мѣрѣ, непосредственно послѣ его смерти, на что и намекаютъ слова самаго Любцкаго синодика: „Леонтія, оставившаго дванадцать тѣхъ людей и приѣмшаго ангельскій образъ, во иноцехъ Василия“. На Черниговскомъ же княженіи, по смерти Романа Михайловича, г. Зотовъ помещаетъ Михаила Димитріевича, предполагая, что ему это княженіе уступилъ Олегъ Михайловичъ. Такимъ образомъ, даже изъ сопоставленія этихъ фактовъ вытекаетъ, что, по смерти Романа Михайловича, произошло раздѣленіе Брянскаго и Черниговскаго княжествъ, объединенныхъ при Романѣ. Олегъ уступаетъ Черниговъ своему двурядному брату и въ Брянскѣ не хочетъ княжить, а

Мы видимъ, что, по распоряженію вел. князя Андрея Александровича, новгородцы въ 1293 г. отправились въ походъ противъ шведовъ, подъ предводительствомъ князя Романа Глѣбовича (1 Новгород. лѣт. стр. 303). Походъ этотъ былъ неудаченъ. Романъ Глѣбовичъ оставался въ Новгородѣ до 1298, или даже до 1299 г., когда Новгородъ имѣлъ уже другого князя — Бориса Андреевича¹²⁾. Изъ всего этого сопоставленія событій вытекаетъ, что, при переходѣ Брянскаго княжества въ руки князя Смоленскаго Θεодора Ростиславича, приблизительно въ 1292—1293 годахъ, ему не иначе можно было удержать за собою Брянскъ, какъ только поставивъ туда особаго князя. У него имѣлись уже готовые претенденты на Брянскъ, изъ числа его племянниковъ — Глѣбовичей. Старшему изъ нихъ — Александру былъ полный расчетъ оставить Вяземскій удѣлъ и переселиться на Брянскій съ тѣмъ, чтобы удержать этотъ новый удѣлъ за потомствомъ Глѣбовичей, что и случилось потомъ.

Съ переселеніемъ Александра Глѣбовича въ Брянскъ, освобождалось Вяземское княженіе, куда естественно было переселиться теперь Александру Михайловичу, бывшему намѣстникомъ въ Смоленскѣ, ибо на это онъ имѣлъ несомнѣнное право: тамъ княжилъ его отецъ. Теперь для насъ понятно, почему въ грамотѣ бискупа Рижскаго къ князю Θεодору намѣстникомъ Смоленскимъ названъ князь брянскій, который, проживая въ Брянскѣ, могъ очень удобно слѣдить и за смоленскими дѣлами. Понятно также и то, какъ удалось князю Александру Глѣбовичу склонить смолянъ на свою сторону: смоляне могли хорошо сдѣлать его за время намѣстничества въ Смоленскѣ, а князя Θεодора они видѣли у себя всего два раза, да и то на очень короткое время. Смоляне столь же прекрасно знали и отца Александра — Глѣба Ростиславича,

изъ другихъ его родственниковъ никого не видно въ Брянскѣ. Все это приводитъ къ мысли, что въ это именно время произошла какая-то рѣшительная перемѣна въ судьбѣ Брянска, совершенно исторгшая этотъ удѣлъ изъ рукъ Ольговичей Черниговскихъ, и благодаря которой и въ дальнѣйшемъ ходѣ событий Черниговскіе князья недолго вытѣсняются отсюда и только впоследствии (при Ольгердѣ) смогли они опять водвориться въ Брянскъ (Романъ Михайловичъ Младшій), но въ полной зависимости отъ Литвы. Перемѣна эта и могла зависѣть отъ той причины, что въ 1293 г. Θεодоръ Ростиславичъ Смоленскій и великій князь Андрей Александровичъ оказались фактическими распорядителями судьбы всей русской земли (Р. Зотовъ. О Черниговскихъ князьяхъ по Любецкому своднику. Спб., 1893 г., стр. 83—86, 90, 96—99).

¹²⁾ П. С. Р. Л. IV, 35.

княжившаго въ Смоленскѣ около 30 лѣтъ. Все это давало ему огромныя преимущества, отрицать которыя смоляне не могли и потому легко склонились «на лестъ» Александра.

V.

По вступленіи Александра Глѣбовича на Смоленское великое княженіе, пристраиваются и прочіе Глѣбовичи: Романъ занимаетъ Брянскъ, а Святославъ—Можайскъ. Романъ Брянскій помогаетъ брату въ походѣ на Дорогобужъ, кончившемся, какъ извѣстно, неудачей. Послѣ этого похода, повидимому, Вязьма и Дорогобужъ оставлены надолго въ покоѣ со стороны Глѣбовичей. Но, какъ и слѣдовало ожидать, между потомками Глѣбовичей обнаруживается борьба изъ-за Брянска, ибо въ 1303 г. ими былъ потерянъ Можайскъ, завоеванный Москвою ¹³).

Въ этой борьбѣ, рассказывать которую мы не находимъ необходимымъ, вдругъ выплываетъ такой фактъ, что около 40 годовъ XIV в. въ Вязьму опять проникаетъ одинъ изъ потомковъ Глѣбовичей, племянникъ Александра Смоленскаго, — Ѳеодоръ Святославичъ ¹⁴). Правда, скоро его отсюда вытѣсняютъ, и онъ вынужденъ удалиться въ Москву. «Въ лѣто 6853 князь великій Симеонъ Гордый женился у князя у Ѳеодора у Святославича. Пріѣхалъ къ великому князю Симеону служить князь Ѳеодоръ Святославичъ с Вязьмы и съ Дорогобужа и князь великій далъ князю Ѳеодору въ вотчину Волокъ со всѣмъ» ¹⁵). А когда потомки Глѣбовичей потеряли и Брянскъ, завоеванный Литвою въ 1356 г., они рѣшительно устремляются на Вязьму и тамъ засѣдаютъ до окончательнаго паденія Смоленскаго княжества. Такъ, въ 1386 г. Михаилъ Ивановичъ, князь Вяземскій, происходившій отъ Ивана Александровича смоленскаго, какъ князь старшій въ родѣ, скрѣпляетъ своею подписью договоръ Смоленскаго князя Юрія Святославича съ Литовскимъ великимъ княземъ Витовтомъ ¹⁶). Всѣ эти факты говорятъ, что и въ XIV вѣкѣ Вязьма не могла

¹³) П. С. Р. Л. X, 174.

¹⁴) Первое упоминаніе о немъ въ лѣтописяхъ нужно, кажется, видѣть въ извѣстн. волъ 1326 годовъ, что приходила пѣсла отъ князя Гедимина Литовскаго въ В. Новгородъ и заключили миръ съ новгородцами; въ числѣ пословъ былъ князь Ѳеодоръ Святославичъ (П. С. Р. Л. III, 73—74; IV, 50; V, 217; VII, 199).

¹⁵) Востоковъ. Описаніе рукописей Румянцев. музея, стр. 488—489.

¹⁶) Г. Лубовскій о. с. 182.

считаться удѣломъ, совершенно отрѣзаннымъ отъ Смоленска и обособившимся только въ родѣ Андрея Владиміровича-Рюриковича, или даже въ родѣ Михаила Ростиславича-Давидовича.

(Продолженіе будетъ).

Преподаватель семинаріи Л. Лавровскій.

Забытое средство пастырскаго воздѣйствія.

Внегда глаголати ми беззаконнику, смертію умрешь; и не возвѣстими ему ни солаголешъ, еже оставиши беззаконнику и обратитися отъ пути своего, еже живу быти ему: беззаконникъ той во беззаконіи своемъ умретъ, крове же сво отъ руки твоея възышу (Іезек. III, 18).

Еще когда я былъ юношей и пріѣзжалъ на вакаціи въ деревню, мнѣ много разъ приходилось вести долгіе и горячіе споры съ сельскими батюшками о пастырскомъ дѣланіи. Съ свойственной мнѣ горячностью, можетъ быть, даже запылчивостью я не разъ выражалъ предъ ними мысль, что сельскіе священники слишкомъ мало дѣлаютъ для духовнаго просвѣщенія своей паствы, что въ тѣхъ приходахъ, которые мнѣ приходилось наблюдать (а мнѣ было извѣстно нѣсколько уѣздовъ), я рѣдко слышалъ церковную проповѣдь, почти нигдѣ не было внѣбогослужебныхъ собесѣдованій; я не видалъ, чтобы батюшки въ свободное время сѣздили въ ту или другую деревню почитать и побесѣдовать о душѣ. И бросалось мнѣ въ глаза тогда особенно одно обстоятельство: чѣмъ больше приходъ, чѣмъ богаче клиръ, тѣмъ меньше замѣчалось полеченія пастыря о духовныхъ нуждахъ пасомыхъ. Ну, конечно, думалъ я, и такъ дѣла много: въ большихъ приходахъ требы очень часты. Отвлеченія отъ струи жизни дѣлу мѣшаютъ всегда. Но въ разговорахъ бывало не то. Стоило только выразить близкую къ правдѣ жизненной мысль, какъ возгорался тотчасъ же споръ, что это не такъ и это не такъ. По юности своей я, помню, тогда говорилъ: «пастырь церкви долженъ быть готовъ всегда и на все, что ему заповѣдано, но пастырь церкви у насъ ослабляется самъ».

Собесѣдники, какъ вспоминаю, чувствовали въ словѣ рѣзкаго юноши что-то себѣ обличительное, говорили въ отвѣтъ что-то неловкое... Помню что-то говорили о кажденіи и другихъ

подобныхъ обрядахъ церковныхъ. Ну, прямо сказать, какъ юноша, я оставался не удовлетвореннымъ, потому что разговоръ, какъ это часто бываетъ, кончался ничѣмъ. Чаще всего подобныя споры возжигало въ насъ чтеніе изъ Златоуста, сочиненія котораго я бралъ на вакаціи, и слова котораго дѣйствовали на меня—юношу подобно огню, затрогивая самыя чувствительныя струны моего юнаго сердца. Обдумывая послѣ самъ съ собою спорное дѣло, я иногда ставилъ вопросъ: развѣ говорятъ со мною люди совсемъ черстватаго сердца?—Нѣтъ, отвѣчалъ себѣ я тотчасъ же: это добрые, честные люди, но, къ сожалѣнію, какъ мнѣ думалось, неправильно смотрѣвшіе на свое пастырское дѣланіе и не дѣлавшіе надъ собою усилія для того, чтобы проникнуть въ душу народа, среди котораго жили. Могло даже быть, что они въ глубинѣ души и сами чувствовали нѣкоторую неправоту своихъ сужденій, но нужно же, думалъ я, было защищать имъ себя отъ горячихъ обличеній беспокойнаго юноши.

И вотъ время шло; я окончилъ ученіе и теперь самъ вступилъ на ту же трудовую стезю пастырства, работниковъ на которой нѣкогда бывалъ обличителемъ.

И теперь я сознаю себя такъ: «слава Богу, что мнѣ пришлось поспорить, мнѣ со старцами юношѣ.. Можетъ быть, въ этихъ спорахъ я немножко и приготовился къ дѣлу, которое было мнѣ и тогда по душѣ. Теперь уже семь лѣтъ я служу пастыремъ церкви и убѣждаюсь, что въ нашихъ рукахъ (въ рукахъ пастырей церкви) много средствъ для пастырскаго воздѣйствія на душу пасомыхъ, кромѣ чтеній и проповѣди. Изъ нихъ особенно великое и могучее средство—это есть исповѣдь или таинство *покаянія*.

Покаяніе чрезвычайно глубокое дѣло. Въ немъ начало вѣры; въ немъ начало духовнаго обновленія; оно гнѣвъ Божій предлагаетъ на милость. Не даромъ оно зовется вторымъ крещеніемъ. Какъ и крещеніе, оно дѣтей гнѣва дѣлаетъ чадами Божиими. Но какъ совершается у насъ это таинство? Оно пріурочено къ одному Великому посту. Въ этотъ постъ сотни и тысячи пасомыхъ осаждаютъ пастыря, несутъ ему печаль души, жаждутъ совѣта, вразумленія и наставленія. Но развѣ есть физическая возможность выслушать каждого подробно, каждому дать надлежащее наставленіе, когда знаешь, что за этимъ, стоящимъ у аналоя, ждуть своей очереди еще нѣсколько сотъ человѣкъ? Какое наставленіе можетъ дать въ это

время пастырь, когда онъ отъ утомленія едва выговариваетъ вопросы, такъ какъ исповѣдники безъ вопросовъ не знаютъ, что сказать своему духовному отцу? И священнѣйшая минута въ жизни человѣка превращается въ пустую формальность! Вотъ картина исповѣди, нарисованная современнымъ художникомъ, очевидно, съ натуры: «Теперь (т. е. предъ исповѣдью) у Дмитрія (герой романа) явился, къ величайшему его ужасу, какой-то чуткій страхъ, отъ котораго онъ не въ состояніи былъ отдѣлаться.

«Мистицизмъ, подумалъ онъ... пробовалъ улыбнуться, а страхъ еще сильнѣе, напряженнѣе проникалъ куда-то въ глубокіе тайники его сердца,—такіе глубокіе, невѣдомые, что это еще усугубляло самое чувство. Когда онъ очнулся предъ сѣденымъ священникомъ, фигура котораго рѣзко освѣщалась среди общаго сумрака свѣтомъ горящихъ предъ аналоемъ свѣчей, и онъ услышалъ его спокойный голосъ, говорившій— «вотъ вы находитесь предъ Св. Крестомъ и Евангелиемъ Господа нашего...», у него все начало дрожать внутри, а въ глазахъ заходили какія-то блески, и голоса совсѣмъ не нашлось, чтобы отвѣчать на рядъ начавшихся вопросовъ. Голосъ усталого священника говорилъ что-то однообразное, заученное, переходя отъ вопроса къ вопросу и отвѣчая на свои вопросы своимъ же поученіемъ, и все это кончилось такъ быстро, что даже волненіе Дмитрія не улеглось еще совсѣмъ, когда его голову покрыла епитрахиль, и онъ услышалъ слова разрѣшительной молитвы»¹⁾.

Въ этомъ коротенькомъ отрывкѣ изъ современнаго романа мы видимъ всѣ недостатки совершенія великаго таинства. Обстановка храма и настроеніе исповѣдниковъ дѣйствуютъ на Дмитрія, онъ начинаетъ волноваться, чувствуетъ страхъ, котораго не въ силахъ побороть, онъ противъ воли жлетъ чего-го таинственнаго, необычайнаго, можетъ быть собственнаго перерожденія. Онъ стоялъ у дверей рай. Исповѣдь должна была отворить ему эти двери, раскрыть ему ложь его жизни и указать новѣй путь. Но она не произвела, какъ видно изъ дальнѣйшаго разсказа, никакого обновляющаго дѣйствія. Почему? Усталый священникъ говорилъ однообразное, заученное, самъ задавалъ вопросы и самъ отвѣчалъ, и все это кончилось такъ быстро. Вотъ и причина. Не успѣлъ человѣкъ очнуться

¹⁾ Счетъ жизни. Романъ Боборыкина, Свв. Край 1902 г. № 213.

отъ волненія, не успѣлъ вслушаться въ вопросы, какъ ему уже читають разрѣшительную молитву. Мудрено ли, что послѣ такой исповѣди онъ легко поддался грѣху прелюбодѣянія съ красивой кокеткой, которая играла имъ, какъ кошка съ мышью. Мудрено ли, что онъ покончилъ жизнь самоубійствомъ, не найдя исхода изъ опутавшаго его грѣха. А исходъ, вѣдь, былъ, исходъ свѣтлый и такой простой. Не виноватъ ли пастырь, что онъ не затронулъ души, и душа погибла?

Врядъ ли кто будетъ утверждать, что здѣсь исповѣдь избржена неправильно, что здѣсь сгущены краски. Развѣ не та же самая исторія повторяется въ большинствѣ приходоу и особенно большихъ, гдѣ священникъ во время исповѣди утомляется до полнаго изнеможенія. Но всѣ такъ привыкли къ этому ненормальному явленію, что его не замѣчаютъ и большинству кажется, что все идетъ хорошо и чѣмъ больше побываетъ на исповѣди народу, тѣмъ лучше. А вопросъ о томъ, насколько *дѣйствена* была исповѣдь, сколько возрожденій она дала въ жизнь вѣчную,—этотъ вопросъ совершенно забывается, а между тѣмъ въ немъ вся суть.

И не нормально уже то, что всѣ приходятъ на исповѣдь въ одно время и только однажды въ годъ. Раскаяніе слѣдуетъ за грѣхомъ, оно жжетъ и томитъ душу, но только первое время, когда еще впечатлѣніе совершеннаго грѣха свѣжо, воспоминаніе о немъ еще покрываетъ щеки краскою стыда. Но напряженіе чувства не можетъ продолжаться долго, а тѣмъ болѣе цѣлый годъ. Въгуть дни, впечатлѣніе о содѣянномъ грѣхѣ слабѣетъ, дѣла отвлекають вниманіе въ другую сторону и раскаяніе, въ первую минуту, можетъ быть, исторгавшее горькія слезы и глубокіе вздохи, созидавшее святое намѣреніе исправиться, слабѣетъ, и святія намѣренія гаснутъ. А грѣхъ не дремлетъ, онъ не ходитъ одинъ. За однимъ паденіемъ слѣдуетъ другое, потому что своевременно не наложена узда, и къ великому посту накапливается столько душевной нечистоты, что нѣтъ возможности даже припомнить всѣ случаи паденій, и появляется такое равнодушіе къ грѣху, что, при желаніи даже, исповѣдающійся не можетъ возбудить въ себѣ истинно покающаго дѣйственаго чувства. Чуткость его души притупилась, а, можетъ быть, создалась уже и сильная привычка ко грѣху. Вотъ почему мы и видимъ, что покаянiе не приноситъ вынѣвъ въ громадномъ большинствѣ того обновленія, которое оно должно бы приносить, и пороки быстро разви-

ваются въ христіанскомъ обществѣ, давая пищу для насмѣшекъ врагамъ вѣры Христовой. Очевидно, нужно измѣнить этотъ ненормальный порядокъ. Нужно намъ пастырямъ приучать пасомыхъ приходить на исповѣдь не въ великомъ только посту и не въ посты только, а во всякое время. Нужно внушать, нужно добиваться, чтобы пасомый приходилъ на исповѣдь немедленно, какъ онъ очнулся отъ грѣха, чтобы онъ приходилъ, пока ему еще больно и стыдно, пока голосъ совѣсти еще силенъ и не даетъ покоя. Пусть это будетъ не въ великій постъ, пусть это будетъ даже совсѣмъ не въ постъ: развѣ нельзя на себя наложить добровольнаго шести-семидневнаго поста и покаяться? У насъ есть дивныя примѣры покаянія— и Ниневитяне, св. Давидъ и другіе. Во всѣхъ подобныхъ примѣрахъ мы видимъ, что люди не медлятъ, не откладываютъ покаянія до дней общаго поста, а налагаютъ несбычайный постъ, каются и получаютъ исцѣленіе. Нужно домогаться, чтобы люди приходили на исповѣдь тотчасъ послѣ паденія, хотя бы имъ пришлось придти на исповѣдь не разъ въ году, и а два, три и многаяжды, по заповѣди Спасителя. Но практика показываетъ, что даже въ насъ самихъ, въ пастыряхъ, нѣтъ сознанія, что грѣхъ, какъ и всякая болѣзнь, требуетъ немедленнаго врачевства. И въ селѣ и даже въ городѣ мнѣ не разъ приходилось принимать на исповѣдь чужеприходныхъ, потому что приходскій батюшка отказывался исповѣдать и причастить здороваго человѣка не въ постъ. А между тѣмъ бывають случаи, когда человѣкъ чувствуетъ крайнюю необходимость покаянія. Никогда не забуду случай, происшедшій со мною года два тому назадъ. Только я вышелъ за церковную ограду изъ храма, какъ меня нагоняетъ страшно взволнованная женщина и, едва выговаривая отъ волненія слова, спрашиваетъ: гдѣ здѣсь есть священникъ, который всегда исповѣдаетъ.— Я отвѣчаю, что нужно идти къ своему духовному отцу, что всякій священникъ долженъ исповѣдать во всякое время свое больное духовное чадо.— «Но я уже была, отвѣчаетъ она, а онъ сказалъ: «не время, подожди поста». «Боже мой», прошептала она, видимо уже забывъ о моемъ присутствіи, «гдѣ же же, гдѣ мнѣ исповѣдаться, у кого? Я не могу, мнѣ не вынести! Я руки наложу на себя! Меня томить, мнѣ шепчуть кто-то, что я погибла, что все кончено, что только петля избавитъ меня и дастъ мнѣ покой». Такъ приблизительно говорила моя внезапная собесѣдница и по ея виду можно было

заклѣчить, что она говорила правду. Я возвратился въ церковь, исповѣдалъ ее, и когда она открыла душу, обильныя слезы облегчили ея страданія, и она утихла. Послѣ этого она выдержала недѣльный постъ, снова исповѣдалась и приобщилась св. Христовыхъ Таинъ. Нужно было видѣть, какъ измѣнилось ея лицо, какая радость тихая засвѣтилась въ этомъ лицѣ, искаженномъ ранѣе страданіемъ, чтобы понять, какое измѣненіе совершилось въ душѣ этой простой женщины.— Но что было бы, еслибы никто не пожелалъ выслушать ее на духу? Очень можетъ быть, что она не выдержала бы, какъ иногда и случается, тяжести грѣха и погибла бы безъ покаянія. Но было ли бы лучше, если бы она стала ждать до великаго поста нѣсколько мѣсяцевъ? Кто можетъ поручиться, что врагъ, ядовитый шопоть котораго не давалъ ей покоя, не толкнулъ бы ее снова и снова на тотъ же грѣхъ и случайное паденіе не превратилъ бы въ привычку?

Каждый день мы выносимъ святую чашу и говоримъ: «Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите». Но никто не приступаетъ, никто не хочетъ вкусить тѣло Христово! Развѣ это не грустно! Развѣ не больно! Развѣ это нормальное явленіе? Развѣ такъ было въ первенствующей церкви Христовой? Нѣтъ, тамъ всѣ исповѣдывались и всѣ приобщались, которые участвовали въ литургіи вѣрныхъ. Но не всѣ могли участвовать въ ней. Явные грѣшники не допускались даже зрѣть святѣйшее таинство, они стояли вѣн храма, на паперти,—все равно—былъ ли постъ или нѣтъ,—и просили прощенія. Всегда были въ первенствующей церкви кающіеся, какъ всегда были оглашенные. И покаяніе было величайшимъ средствомъ общественнаго воспитанія. Это была не форма. Нѣтъ, это былъ переломъ жизни, обновленіе духа, это было дѣйствительно таинство, измѣнявшее жизнь. А почему? Не потому только, что это была публичная, открытая исповѣдь, а гораздо болѣе потому, что она была своевременная исповѣдь, а не запоздалое холодное перечисленіе грѣховъ по всему десятословію.

Не пора ли возвратиться къ этому великому средству воспитанія души человѣческой! Тогда и дѣло народной нравственности поднимется на должную высоту, и приходъ заживетъ полною духовною жизнью, стремясь немедленно очистить всякую приравившуюся къ нему нечистоту, и у приходскаго батюшки будетъ болѣе глубокая и крѣпкая связь со своими пасомыми, потому что и предъ нимъ откроются самыя глубины сердець,

сокрытыя нынѣ, а онѣ, въ свою очередь, откроетъ и покажетъ всю глубину своей пастырской любви. Правда, этотъ новый порядокъ потребуетъ усиленнаго труда, постояннаго напряженія духовныхъ силъ. Но вѣдь духъ нашъ бодръ, и немощна только плоть, а тогда ей будетъ даже легче. А между тѣмъ, сколько духовной радости будетъ тогда въ сердцѣ пастыря отъ сознанія, что онъ, по милости Божіей, изъ простаго требоисправителя превратится въ дѣйствительнаго духовнаго руководителя, слугу Христова и строителя тайнъ Божіихъ. Какимъ духовнымъ опытомъ и духовнымъ ростомъ будетъ сопровождаться для самого пастыря возвращеніе къ святому обычаю христіанской старины. Тогда нельзя уже будетъ ограничиваться трехминутною исповѣдью. Тогда нельзя будетъ ограничиваться и «однообразными заученными» фразами: нужно будетъ вникать во внутреннее состояніе кающагося, нужно будетъ давать добрые совѣты отъ Духа Божія. Не газета тогда, а творенія св. отцовъ и святая біблія будутъ постояннымъ чтеніемъ священника. Тогда и только тогда мы въ состояніи будемъ исполнить желаніе нашего добраго Монарха, чтобы его народъ былъ воспитываемъ въ истинно-христіанскомъ духѣ.

Братія! Поспѣшимъ дѣлать добро. Будемъ дорожить временемъ, потому что дни лукавы, измѣнчивы, какъ говоритъ апостолъ; будемъ дорожить и пользоваться имѣющимъ въ нашемъ распоряженіи средствомъ, которому нѣтъ равнаго, и которымъ владѣть только священникъ. Горе намъ, если мы не воспользуемся тѣмъ, что имѣемъ! *«Беззаконникъ той въ беззаконіи своемъ умретъ, кровь же его отъ руки твоея възлцу»* глаголетъ Господь устами пророка. Запомнимъ это.

(Яроsl. Еп. Вѣл.).

Борисоглѣбскій монастырь на Смядыни въ Смоленскѣ *).

Въ польскую эпоху прекратилось существованіе и Борисоглѣбскаго монастыря. Если въ немъ были мощи св. Бориса и Глѣба, то онѣ не могли быть уничтожены поляками, ибо въ ожиданіи осады въ 1609 г. сами воеводы Смоленскіе, съ со-

*) Продолженіе. См. № 3 Смол. Епарх. Вѣдом.

гласія жителей, выжили посады. Передъ этимъ они, конечно, позаботились о сокрытіи находившихся въ посадскихъ храмахъ святынь...

Въ настоящее время воспоминаніемъ о быломъ почитаніи Смядынской святыни служить крестный ходъ, совершающійся съ незапамятныхъ временъ изъ Свирскаго храма къ Борисоглѣбскому колодцу 24 іюля.

Крестный ходъ привлекаетъ въ Смоленскъ множество народа изъ сосѣднихъ уѣздовъ.

Кромѣ устныхъ разсказовъ, съ этимъ колодцемъ связано записанное извѣстіе о чудесномъ исцѣленіи отъ его воды Муромскаго купца А. В. Ермакова.

Подъѣзжая въ 1853 г. изъ южныхъ губерній вверхъ по Днѣпру къ Смоленску, онъ увидѣлъ этотъ колодезь и, узнавъ его исторію, остановился въ Смоленскѣ. Помолившись св. Глѣбу, бывшему некогда Муромскимъ княземъ, и выпивъ воды изъ его колодца, Ермаковъ совершенно выздоровѣлъ отъ своей мучительной болѣзни ногъ. Въ благодарность за чудесное исцѣленіе, онъ, съ разрѣшенія губернатора, сдѣлалъ вокругъ колодца помость изъ плитняка и деревянный навѣсъ съ позолоченнымъ крестомъ на верху. 24 іюля 1853 г. совершено было освященіе постройки. Собралось множество народу.

«Всѣ, разсказываетъ очевидецъ, стремились къ колодезю, желая быть окропленными водою, источникъ которой обогрѣнъ св. кровью мученика Глѣба...

«Вотъ снова церковныя хоругви заколыхались, тронулись съ мѣста св. иконы,—и весь священнической клиръ, и все собраніе народа двинулось къ древнимъ развалинамъ церкви во имя св. Бориса и Глѣба».

Высокій курганъ, образовавшійся надъ мѣстомъ усыпальницы князей, былъ увѣнчанъ хоругвями, а на вершинѣ кургана поставленъ образъ Божіей Матери. Здѣсь, гдѣ была усыпальница, на мѣстѣ, освященномъ останками Смоленскихъ князей, отправлена панихида; и тихое умиленное пѣніе: «Со святыми упокой» тронуло всѣхъ до глубины души.

«Чудная и только для русскихъ понятная представилась картина! Сотни лѣтъ, какъ на этомъ самомъ мѣстѣ воздвигнутъ былъ храмъ во славу величія Божьяго,—и непрестанно, изъ года въ годъ, русскіе чтутъ память своихъ князей—владыкъ! Событіе, нами описанное, служить лучшимъ доказатель-

ствомъ вѣчной памяти къ бывшимъ владѣтелямъ земли русской»⁽¹⁾).

Представленная современникомъ картина рисуешь намъ другую вождѣльную картину, — тотъ моментъ, когда св. иконы и хоругви, священники и народъ станутъ не вокругъ развалинъ, а вокругъ возстановленнаго изъ нихъ Борисоглѣбскаго храма, который самымъ вѣшнимъ видомъ своимъ, — а быть можетъ — и своими святынями, — будетъ направлять мысли и сердце собравшагося народа ко временамъ его былой славы и величія, ко временамъ древнихъ Смоленскихъ князей, основателей этого храма, и къ покровителямъ его — св. мученикамъ Борису и Глѣбу.

А возстановленіе Смядынскаго храма въ его древнемъ видѣ еще возможно. На мѣстѣ его въ развалинахъ виденъ еще весь планъ храма, видны стѣны его, въ землѣ могутъ найтись части св. изображеній и украшавшихъ храмъ фресокъ. Вѣшній же видъ храма прекрасно и съ точностью воспроизведенъ на планѣ осады Смоленска 1633 г. королевскимъ картографомъ и инженеромъ Гондіусомъ.

Храмъ былъ четырехъ-угольный, каждая сторона оканчивалась вверху тремя полукруглыми фронтонами, въ среднемъ полукругѣ, болѣе высокомъ, было круглое окно. Восточная сторона оканчивалась тремя алтарными абсидами, въ каждой довольно высоко отъ земли было по одному узкому окну. Въ боковыхъ стѣнахъ — по два такихъ же, узкихъ и высокихъ окна. Крыша на храмѣ — на четыре ската, сводомъ. На крышѣ восьмисторонній каменный фонарь съ узкими окнами. На фонарѣ восьмигранная глава въ формѣ луковицы. На ней непосредственно утверждёнъ былъ шаръ и высокій крестъ.

Въ цѣломъ своемъ Борисоглѣбскій храмъ весьма напоминаетъ Дмитріевскій соборъ во Владимірѣ, устроенный въ одно время съ нимъ современникомъ и родственникомъ Давида, внукомъ Мономаха, Всеволодомъ III-мъ «Вольшое Гнѣздо».

Что возстановленіе Смядынскаго храма не недостижимая мечта, а дѣло вполнѣ возможное, въ этомъ убѣждаетъ возстановленіе на Руси многихъ древнихъ храмовъ, совершившееся въ наше время не только при участіи благодѣтелей изъ среды русскаго народа, но и при поддержкѣ со стороны пра-

⁽¹⁾ Ст. Романовича въ Смол. Губ. Вѣдом. № 31, 1858 г.

вительства и Высочайшихъ Особь, членовъ русскаго Царствующаго Дома, всегда отличавшагося благочестивою ревностью по вѣрѣ.

Святые братья—мученики, Борисъ и Глѣбъ, дѣти св. Владимира Равноапостольнаго, сами были русскими князьями и въ древности считались покровителями всего русскаго княжескаго рода, члены котораго въ своихъ областяхъ строили и украшали храмы въ честь св. мучениковъ.

И донынѣ память св. Бориса и Глѣба усердно чтится всемъ русскимъ народомъ, прекращающимъ въ день праздника имъ (24 июля) все свои работы, въ твердой увѣренности, что нарушителей святости этого дня покараетъ стихійными бѣдствіями Господь, «покрываяй водами превыспренняя своя, ходяй на крилу вѣтреню, творяй ангелы своя духи и слуги своя пламень огненный». А пока еще тверда на Руси св. православная вѣра и не изсякла благочестивая ревность русскаго народа и усердіе его къ храму Божию, до тѣхъ поръ не потеряна еще надежда на возстановленіе древняго храма на Смядыни, этомъ «второмъ Вышгородѣ» русской земли.

Не ожесточеніе сердца и равнодушіе къ вѣрѣ, а лишь безпросвѣтное невѣдѣніе темнаго люда служить причиною того страшнаго поруганія, которому подвергается нынѣ забытая древняя обще-русская святыня.

Виновниками этого невѣдѣнія являемся мы, представители образованныхъ классовъ русскаго народа, его «старшая братія»... Поэтому на каждомъ просвѣщенномъ и вѣрующемъ русскомъ человѣкѣ лежитъ нравственный долгъ заботиться о томъ, чтобы открыть глаза темному люду, охранить древнюю святыню отъ поруганія и возстановить изъ развалинъ древній Борисоглѣбскій храмъ, дабы въ немъ снова, какъ и встарь, могла раздаваться хвала Всевышнему и приноситься безкровная искупительная жертва на мѣсть, обогренномъ кровію св. князя-мученика, любимаго сына Равноапостольнаго Просвѣтителя русской земли!

И. Орловскій

Торжество въ с. Великопольѣ по случаю 40-лѣтняго служенія церкви Божіей въ санѣ іерея—благочиннаго 2-го округа Юхновскаго уѣзда, села Великополья протоіерея Стефана Θεодоровича Пляшкевича.

Съ благословенія Его Преосвященства, 27 декабря 1902 г. праздновалась 40-лѣтняя годовщина служенія церкви Божіей въ санѣ іерея—благочиннаго 2 округа Юхновскаго уѣзда, с. Великополья о. прот. С. Θ. Пляшкевича. Въ Великопольскомъ храмѣ въ этотъ день сонмомъ іереевъ совершено было торжественное богослуженіе. Храмъ едва вмѣщалъ молящихся.

Не служебныя только обязанности привлекали туда въ тотъ день іереевъ, ни торжественный церковный праздникъ собралъ громадное стеченіе народа. Всеобщія симпатіи, желаніе выразить дань уваженія и признательности свѣтлой личности юбиляра: вотъ причины невольна, побудившія жаждо, знающаго о. протоіерея, быть здѣсь въ этотъ день и составить въ общемъ такое необычное для села торжество. А духовенство округа, какъ находящееся подъ руководствомъ юбиляра, болѣе другихъ имѣло возможность испытать лично на себѣ благодѣтельное вліяніе этой, умудренной духовнымъ опытомъ, личности, сочло своимъ нравственнымъ долгомъ почтить юбиляра не личнымъ только прибытіемъ на это торжество, но и увѣковѣчить признательность и любовь къ нему прочтеніемъ въ храмѣ благодарственнаго адреса и поднесеніемъ иконы Спасителя.

Юбиляръ, совершивъ литургію въ сослуженіи священниковъ сель: Вознесенья—А. Оглобина, Бабынова—В. Лавровскаго, Покрова—Л. Соколова, Ильи-Жадинскаго—Н. Макаревскаго и Знаменскаго—Г. Заруева, вышелъ затѣмъ на средину храма для служенія молебна своему небесному покровителю—св. архидіакону Стефану. Здѣсь, кромѣ сослужащихъ ему священниковъ, участвовали іереи сель: Желаньи—А. Свворцовъ, Городища—Г. Рудневъ, Ивановскаго—В. Смирновъ, Вѣшегъ—Н. Пляшкевичъ и Бабынова—І. Филоновъ. Обратясь, предъ началомъ молебствія, къ юбиляру, свящ. В. Лавровскій отъ духовенства округа прочелъ адресъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреподобіе,

Глубокоуважаемый о. протоіерей Стефанъ Θεодоровичъ!

Духовенство и церковные старосты 2-го благочинническаго округа Юхновскаго уѣзда имѣютъ честь привѣтствовать Васъ съ исполненнымъ 6 декабря 40-лѣтнимъ служеніемъ Вашимъ въ священномъ санѣ. Мы выбрали для сего настоящій день, день памяти св. первомученика архидіакона Стефана—Вашего небеснаго покровителя. Его предстательствомъ Господь Богъ въ премудрости Своей сохранилъ Васъ столь долгіе годы на пользу церкви и духовенства. 18-й годъ, съ переходомъ Вашимъ въ с. Великополье, мы имѣемъ удовольствіе жить по сосѣдству съ Вами и 8-й годъ подъ Вашимъ руководствомъ и начальствованіемъ. Симпатичныя высокія качества души Вашей—кротость и добросердечіе—скоро списали себѣ отъ духовенства любовь и глубокое уваженіе, почему духовенство не разъ облекало Васъ своимъ довѣріемъ и избирало Васъ отъ своего округа депутатомъ училищнаго съѣзда, членомъ Благочинническаго Совѣта и своимъ духовникомъ. Епархіальное Начальство возлагало на Васъ обязанности слѣдователя и наконецъ благочиннаго. И Вы оправдали довѣріе къ себѣ Епархіальнаго Начальства и духовенства, неся честно возлагаемыя обязанности, въ особенности трудныя обязанности благочиннаго. Вы со свойственною Вамъ выдержанностію и спокойствіемъ умѣете во время поддержать и вразумить ослабѣвающихъ, примирить враждующихъ, ободрить и поощрить ревнующихъ. Вашъ миролюбивый характеръ, кроткое и ласковое обращеніе невольно располагаютъ сердца всѣхъ. Какъ пастырь церкви, Вы являете собою примѣръ ревностнаго и благоговѣйнаго служенія.

„Высоко цѣня Вашу плодотворную дѣятельность по управленію округомъ, ревностное исполненіе обязанностей пастыря церкви и другихъ, почтительнѣйше просимъ Васъ, въ знакъ нашей любви и глубокаго уваженія, принять отъ насъ икону Спасителя; да сохранитъ Онъ Васъ на многіе годы для пользы церкви и нашего округа и да поможетъ Вамъ восходить отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству“.

По прочтеніи адреса, духовникомъ округа—свящ. А. Оглоблинымъ поднесена была юбиляру икона Спасителя, а свящ. Н. Макаревскимъ поднесена хлѣбъ-соль. Облобызавъ икону, принявъ хлѣбъ-соль, юбиляръ со слезами на глазахъ дрожащимъ отъ душевнаго волненія голосомъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Дорогіе мой отцы и братія!

Любовь ваша преисполнила въ эти минуты сердце мое наивысшаго восторга. Задушевные ваши привѣтствія, чувствуемая вами моя заслуга, исходящая отъ любящаго сердца пожеланія неволью заставляютъ меня мысленно оглянуться назадъ... Съ благодарностію къ вамъ я вспоминаю, что и прежде пользовался вашимъ благорасположеніемъ и довѣріемъ, и это выдвигало меня, такъ сказать, изъ ряда васъ. Конечно, по мѣрѣ силъ моихъ, я старался оправдывать довѣріе ко мнѣ духовенства... Состою вашимъ ближайшимъ начальникомъ, по духу и складу своего характера я не склоненъ повелѣвать, приказывать, но и нужды въ томъ, откровенно говоря, особенной не представлялось. За рѣдкимъ лишь исключеніемъ, духовенство моего округа, добросовѣстно и честно выполняя свои обязанности, избавляло меня отъ непріятныхъ хлопотъ и безпокойствъ, чѣмъ ободрило и подкрѣпляло меня въ моихъ трудахъ по должности благочиннаго.

„Дорогіе отцы и братія! Только ваша любовь, ваше доброе сердце подвигло васъ на это торжество.

„Этотъ свѣтлый, радостный для меня день никогда не изгладится изъ моей памяти. Онъ обновитъ мои силы и послужитъ истиннымъ утѣшеніемъ и подкрѣпленіемъ для дальнейшей дѣятельности. Отъ души благодарю васъ!“

Затѣмъ, въ предстояніи юбиляра, въ сослуженіи ему десяти іереевъ, началось служеніе молебна Спасителю предъ иконою, поднесенною въ даръ юбиляру, и св. архидіакону Стефану—небесному покровителю юбиляра. Послѣ многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому, была сказана привѣтственная рѣчь юбиляру свящ. Алексѣемъ Оглоблинымъ.

Послѣ многолѣтія, сказаннаго Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Петру, епископу Смоленскому и Дорогобужскому, произнесъ юбиляру рѣчь свящ. Л. Соколовъ.

Послѣ многолѣтія, произнесеннаго юбиляру, сынъ его— свящ. Николай Пляшкевичъ въ особой рѣчи выразилъ благодарность всѣмъ присутствовавшимъ и устроителямъ торжества за доброе вниманіе ихъ къ дѣятельности и заслугамъ его родителя.

Послѣ многолѣтія духовенству округа и всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ, участвующимъ на торжествѣ іереи, диаконы и старосты нѣкоторыхъ церквей округа приглашены были въ домъ юбиляра, гдѣ радушнымъ хозяиномъ предложена была хлѣбъ-соль.

Во время обѣда свящ. Алексѣй Скворцовъ отъ лица присутствовавшихъ обратился съ привѣтствіемъ къ Екатеринѣ Ѳеодоровнѣ— супругѣ юбиляра, охарактеризовавъ ее, какъ добрую помощницу и подругу юбиляра на его долготлѣнемъ и многотрудномъ пути.

Священникъ *Леонидъ Соколовъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

3 РУБ. „Г Р А М М О Ф О Н Ъ

и Ф О Н О Г Р А Ф Ъ“—еженедѣльный иллюстрированный журналъ, необходимый всѣмъ, какъ имѣющимъ эти аппараты, такъ равно и предполагающимъ приобрести ихъ.

Въ журналѣ помѣщаются: совѣты въ выборѣ аппаратовъ и пьесъ, либретто, масса портретовъ артистовъ, много иллюстрированныхъ указаній и руководствъ къ монтировкѣ и починкѣ аппаратовъ, мембранъ и проч., отвѣты на всѣ запросы читателей и проч.

Пробные нумера, въ количествѣ двухъ, высылаются за 14 коп., текущіе нумера 1903 г. по 10 к. марками.

Подписная цѣна въ годъ 3 руб. (можно марками, допускается разсрочка).

Редакція и контора помѣщаются: С.-Петербургъ, Невскій,
д. 15, кв. 7.

Константинъ Романовичъ
ПАСТУХОВЪ
въ Смоленскѣ.

Симъ объявляю, что магазинъ мой противъ церкви Божіей Матери переведенъ противъ Маріинской женской гимназіи, въ которомъ пополненъ выборъ церковной утвари, готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій, парчи и приклады къ ризамъ, имѣется сусальное, червонное золото, для золоченія крестовъ и иконостасовъ, принимаю заказы на иконостасные кіоты, живописныя и въ ризахъ иконы, а также на камилавки и скуфьи, бакалейные, ламповые и посудные товары. Съ 1 января 1903 года открыто рыбное отдѣленіе, на все вышеозначенные товары цѣны поставлены недорогія. При магазинѣ имѣется отдѣленіе вѣнковъ, металлическихъ, дубовыхъ и обивныхъ гробовъ.

Съ почтеніемъ К. Пастуховъ.

Содержаніе. *Статья официальная:* 1) Дѣяніе Св. Синода 2) Опред. Св. Синода о праздн. 19 февр. въ память освобожд. крестьянъ. 3) Указъ вѣз Св. Синода Пресвящ. Петру 4) Епарх. расп. и известія. 5) Отчетъ Смол. еп. ж. училища за 1901--2 уч. г. 6) Отчетъ Смол. еп. свѣтч. завода за 1901 г. 7) Архіер. богослуженія. *Статья неофициальная:* 1) Слово Пресвящ. Петра въ нед. по Просвященіи 2) Время кончины св. благов. кн. Андрея Смолен. 3) Забытое средство пастыр. воздѣйствія. 4) Борисоглѣбскій монастырь на Смяднѣ въ Смол. 5) Торжество въ с. Вединополье, Юхнов. у. 6) Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатать дозволено цевзурою. Смоленскъ, 12 февраля 1903 года

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.