

1908

XLIV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 10.

16 — 31 М А Я.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Годъ XLIV.

16—31 мая 1908 года.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 10.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 7 мая на священническое мѣсто къ Ярцевской фабричной церкви, Духовщинскаго уѣзда, назначень сверхштатный священникъ села Стрѣлокъ, того-же уѣзда, Александръ Руженцевъ.

— 12 мая *временно* исправляющимъ должность псаломщика къ Петропавловской гор. Вязьмы церкви назначень бывшій воспитанникъ 2-го класса семинаріи Василій Бѣлкинъ.

— *Временно* исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Букина, Краснинскаго у., назначень бывшій воспитанникъ 3-го класса семинаріи Георгій Лавровскій.

— 13 мая *временно* и. д. псаломщика при церкви села Корохоткина, Смоленскаго у., назначень бывшій воспитанникъ 2-го класса семинаріи Иванъ Селезневъ.

П е р е м ѣ щ е н ы :

— 13 мая священники сель: Лучесы, Ельнинскаго у., Леонтій Максимовскій и Знаменскаго, Смоленскаго у., Константинъ Юденичъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

— 16 мая на діаконское мѣсто къ церкви села Кузмичей, Рославльскаго у., перемѣщенъ діаконъ села Тригубова, Краснинскаго уѣзда, Александръ Жегаловъ.

— 18 мая на священническое мѣсто къ церкви села Щербина, Ельнинскаго у., перемѣщенъ священникъ села Покровскаго, Гжатскаго у., Петръ Доронинъ.

— На псаломщицкое мѣсто при Владимірско-Екатерининскомъ женскомъ монастырѣ, Гжатскаго у., перемѣщенъ псаломщикъ села Преображенска, Смоленскаго у., Григорій Звѣревъ, съ возведеніемъ въ санъ діакона.

У в о л е н ы :

— 7-го мая священникъ Ярцевской фабричной церкви, Духовщинскаго уѣзда, Геронтій Каверзневъ уволенъ заштатъ по болѣзни.

— Діаконъ села Новаго-Двора, Смоленскаго уѣзда, Никодимъ Ракитскій, уволенъ отъ должности за поступленіемъ въ семинарію.

— 12-го мая временно и. д. псаломщика при церкви села Корохоткина, Смоленскаго уѣзда, Иванъ Лещевъ уволенъ отъ должности.

У м е р л ы :

— 23-го апрѣля псаломщикъ села Юренева, Вяземскаго уѣзда, Александръ Александровскій.

— 3-го мая священникъ села Богородицкаго, Дорогобужскаго уѣзда, Александръ Зубакинъ.

— 6-го мая псаломщикъ Николаевской гор. Вязмы церкви Василій Людоговскій.

— 8-го мая іеродіаконъ Сычевскаго Казанскаго монастыря Тимоѳей.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 7-го мая къ церкви села Новаго-Двора, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ Софроній Тарасовъ, на 6-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Егорья, Смоленскаго уѣзда, дворянинъ Валеріанъ Одынецъ, на 1-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Третьякова, Духовщинскаго уѣзда, Духовщинскій мѣщанинъ Петръ Захаровъ, на 3-е трехлѣтіе.

— 12-го мая къ церкви села Лобкова, Смоленскаго уѣзда, купеческій сынъ Сергѣй Мачульскій, на 1-е трехлѣтіе.

— 13-го мая къ церкви села Коханова, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Храпкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

— 21-го мая къ церкви села Ивановскаго, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій Ивановъ, на 2-е трехлѣтіе.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 10 мая Бѣльскому купцу Ивану Авраміеву Жегунову за пожертвованіе въ соборную гор. Бѣлаго церковь серебряно-вызолоченной ризы на икону Св. Великомученицы Екатерины въ 500 руб.

— Бѣльскому купцу Ивану Васильеву Хорошкѣеву за пожертвованіе въ кладбищную Петропавловскую гор.

Бѣлаго церковь иконы Св. Великомученика Пантелеи-мона въ 100 руб.

— Бѣльскому мѣщанину Ивану Павлову Ромадину за пожертвованіе въ соборную гор. Бѣлаго церковь иконы Божіей Матери «Нечаянная Радость» съ кіотомъ въ 150 руб.

— Крестьянину Михаилу Петрову за пожертвованіе въ церковь села Златоуста, Гжатскаго у., хоругвей въ 60 руб.

— Священнику села Щербина, Ельнинскаго у., Алексѣю Макарову за пожертвованіе въ храмъ паникадила, запрестольнаго креста и семисвѣчника въ 150 р.

— Крестьянину Петру Сидоренкову за пожертвованіе въ храмъ села Щербина, Ельнинскаго у., 100 р.

— Дворянкѣ Клавдіи Алексѣевнѣ Катинской за пожертвованіе въ церковь села Щербина, Ельнинскаго у., 100 руб. и иконы Св. Николая Чудотворца въ 180 руб.

— Дворянкѣ Надеждѣ Николаевнѣ Орель за пожертвованіе въ церковь села Щербина, Ельнинскаго уѣзда, запрестольнаго креста и семисвѣчника въ 100 р.

— Дочери священника Маріи Филоновой за пожертвованіе въ церковь села Щербина, Ельнинскаго у., 25 руб. и Евангелія въ 25 руб.

— Крестьянину Филиппу Евфиміеву за пожертвованіе въ церковь села Щербина, Ельнинскаго уѣзда, 100 руб.

— Церковному сторожу села Ректь, Дорогобужскаго у., Мартиніану Маклашевскому за усердіе ко храму.

— 12 мая за участіе въ веденіи духовно-нравственныхъ чтеній въ праздники Великаго поста 1908 года въ г. Дорогобужѣ: священнику соборной церкви

Никандру Кремлеву, діакону той-же церкви Пантелеи-
мону Холодковскому, священнику Покрово-Пятницкой
церкви Михаилу Чанцеву, священнику той-же церкви
Александрю Соколову, священнику Богоявленной церк-
ви Михаилу Юленичу, священнику Успенской церкви
Михаилу Клитину и діакону той же церкви Мануилу Из-
городину; игумену Дорогобужскаго Болдина монастыря
Иринарху за предоставленіе помѣщенія для чтеній въ
подворьѣ монастыря.

15 мая крестьянину Ивану Емельянову за пожер-
твованіе въ церковь села Голощопова, Бѣльскаго у.,
запрестольнаго семисвѣщника въ 102 руб.

**Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ
мѣстъ по Смоленской епархіи.**

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у.,
Носкова, Краснинскаго у., Дубровны, Юхновскаго у.,
Звѣровичъ, Краснинскаго у., Католина, Рославльска-
го у., Кузнецова, Ельнинскаго у., Новоселокъ, Рославль-
скаго уѣзда (подр. см. ранѣе).

— Богородицкаго, Дорогобужскаго уѣзда (свобод-
но съ 3 мая, причтъ двухчленный, храмъ каменный,
теплый, церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 десят., казен.
жалованья 108 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 656,
почт. адресъ: г. Дорогобужь).

— Покровскаго, Гжатскаго уѣзда (свободно съ 18
мая, два причта, храмъ деревянный, теплый, церк. дома
нѣтъ, казен. жалованья 300 руб. въ годъ, церк. земли
46 десят., почт. адресъ: г. Гжатскъ).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Маркова, Краснинскаго у., Троицкаго женскаго монастыря, Вяземскаго у., Высочерта, Порѣчскаго у., Кошевичь, Порѣчскаго у., Досугова, Краснинскаго у., Вержина, Дорогобужскаго уѣзда (подр. см. ранѣ).

-- Новаго-Двора (Рождественскаго тожъ), Смоленскаго у. (свободно съ 7 мая, храмъ каменный, трехпрестольный, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья нѣтъ, церк. земли 62 десят., прихожанъ м. п. 1457, почт. адресъ: г. Смоленскъ).

Тригубова, Краснинскаго у. (свободно съ 16 мая, храмъ деревянный, однопрестольный, казен. жалованья нѣтъ, церк. дома нѣтъ, церк. земли 60 десят., прихожанъ м. п. 1048, почт. адресъ: мѣст. Монастырщина, Могил. губ.).

П с а л о м щ и ц к і я :

При церквахъ сель: Городка, Дорогобужскаго у., соборной гор. Гжатска церкви, соборной гор. Ельни церкви, Николаевской гор. Бѣлаго церкви, с. Аполя, Духовщинскаго у., Ковалей, Рославльскаго у. (подр. см. ранѣ).

— С. Юренева, Вяземскаго у. (храмъ каменный, теплый, причтъ трехчленный, казен. жалованья 36 р. въ годъ, церк. дома нѣтъ, церк. земли 45 десят., прихожанъ м. п. 1245, почт. адресъ: г. Вязьма).

— Николаевской гор. Вязьмы церкви (свободно съ 6 мая, два причта, храмъ каменный, теплый, казен. жалованья нѣтъ, церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 661).

С. Преображенска, Смоленскаго у. (свободно съ
18 мая, причтъ двухчленный, храмъ каменный, теплый,
церк. дома нѣтъ, казен. жалованья 100 руб. въ годъ,
церк. земли 39 десят., прихожанъ м. п. 671, почт. ад-
ресь: ст. Строгань Р.-У. ж. д.).

ОТЧЕТЪ

о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906—1907 учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ году въ составѣ служащихъ въ училищѣ произошли слѣдующія перемѣны: предсѣдателемъ совѣта назначенъ протоіерей Николай Поповъ; членомъ совѣта, вмѣсто отказавшагося священника Петра Цвѣткова, утвержденъ священникъ Михаилъ Крапухинъ; въ интересахъ дѣла, дѣлопроизводство по хозяйственной и распорядительной частямъ управленія училища отдѣлено отъ дѣлопроизводства по дѣламъ педагогическимъ, при чемъ обязанности дѣлопроизводителя педагогическаго совѣта оставлены за преподавателемъ Петромъ Можайскимъ, дѣлопроизводителемъ же хозяйственнаго и распорядительнаго совѣта училища утвержденъ письмоводитель канцеляріи училища Алексѣй Ильинъ; преподаватель семинаріи Федоръ Каверзневъ, согласно заявленію, освобожденъ отъ уроковъ дидактики въ училищѣ, которые переданы преподавателю училища Николаю Рѣдкову; преподаватель реального училища Иванъ Лебедевъ, согласно заявленію, освобожденъ отъ уроковъ физики въ епархіальномъ училищѣ, которые переданы преподавателю училища Ивану Орловскому; уроки естествовѣдѣнія въ VII дополнительномъ классѣ училища предоставлены учителю шестикласснаго городского училища Николаю Городецкому; уроки гигиены въ томъ же классѣ предоставлены училищному врачу; на мѣсто воспитательницы VII класса назначена Евфросинія Шевелева; на мѣсто оставившей службу при училищѣ воспитательницы Анны Чубаровой назначена Марія Смирнова; помощницами воспитательницъ назначены: Анна Лебедева, Евгенія Костылева, Марія Теофанова; вмѣсто должности смотри-

тельницы при училищной больницѣ, согласно постановленію съѣзда депутатовъ духовенства епархіи, открыта должность фельдшерицы, на которую назначена Александра Иванова; на мѣсто оставившей службу при училищѣ учительницы рукодѣлія Анны Бѣлавленцевой назначена Елена Соколова.

За всѣми этими перемѣнами въ теченіе года былъ слѣдующій составъ служащихъ:

	Имена и фамиліи.	Степень образованія.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за годоной урокъ.	Сумма жалованья.
1	Предсѣдатель совѣта, протоіерей Николай Поповъ — первый разъ съ 1905—1906 г.г., въ настоящ. вр. съ марта мѣс. 1907 г.	Студ. сем.	—	—	300 руб.
2	Членъ совѣта, священникъ Николай Неклепаевъ — съ 1 января 1906 г.	—	—	—	25 руб.
3	Членъ совѣта, священникъ Петръ Полубинскій — съ 12 марта 1906 г.	Окончивш. духов. сем.	—	—	25 руб.
4	Членъ совѣта, священникъ Михаилъ Крапухинъ	Студ. сем.	—	—	25 руб.
5	Начальница Училища Анна Иванова съ 3 февраля 1906 г.	Окончивш. курсъ въ Ник. инст.	—	—	500 р. при готов. квар.
6	Инспекторъ классовъ, священникъ Стефанъ Каверзневъ съ 19 октября 1905 г.	Канд. богос.	—	—	150 р. при готов. кварт.
7	Дѣлопроизводитель педагогическаго совѣта преподав. Петръ Можайскій съ 1904 г.	Канд. богос.	—	—	100 р. за совер. богосл. 180 руб.

	Имена и фамилии.	Степень образованія.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за годоной урокъ.	Сумма жалованья.
8	Дѣлопроизводитель хозяйственнаго и распорядит. совѣта Алексѣй Ильинъ съ 1 января 1907 г. . . .	—	—	—	480 руб.
9	Экономъ училища, діаконъ Алексѣй Филоновъ съ 1901 г.	—	—	—	480 р. при готов. квар.
10	Врачъ училища Павелъ Кайрукштисъ съ 1 января 1907 г.	Врачъ.	—	—	500 руб.
11	Фельдшерца при училищной больницѣ Александра Иванова съ 1907 г.	—	—	—	240 р. при готов. квар.
	Преподаватели и преподавательницы:				
	Законъ Божія въ основн. отд. I—VI клас. инспекторъ классовъ свящ. Стефанъ Каверзневъ . . .				
12	Законъ Божія въ параллельн. отд. I—VI клас. Сергѣй Соколовъ съ 1 авг. 1906 г.	К а н д и д а т ы б о г о с л о в і я .	21	60	1260 р. и за высл. пятилѣтія 130 р.
13	Русскаго языка въ основн. отд. I—VI клас. Михайль Соколовъ съ 1899 г. . .		21	60	1260 руб.
	Русскаго языка въ параллельн. отд. I—VI клас. Петръ Можайскій съ 1901 г.		24	60	1440 р. и за высл. пятилѣтія 130 р.
			24	60	1440 р. и за высл. пятилѣтія 130 р.
14	Гражд. исторія въ основн. отд. и географ. въ IV—VI основн. Иванъ Орловскій съ 1894 г.		17	60	1020 р. и за высл. пятилѣтія 130 р.

	Имена и фамиліи.	Степень образованія.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за годовой урокъ.	Сумма жалованья.
15	Преподаватель физики въ обоихъ отд. V—VI клас. Иванъ Орловскій съ 1906 г.	Кандидаты богословія.	10	60	600 руб.
16	Гражд. ист. въ параллел. отд. IV—VI клас., географ. въ пар. отд. II—VI клас. и основн. отд. III клас. Александръ Филаретовъ съ 1903 г.		23	60	1380 руб.
17	Ариѳметики въ основн. отд. I—V клас. и паралл. отд. IV—V клас. Семень Бѣлавецевъ съ 1898 г.		24	60	1440 р. и за высл. пятилѣтія 130 р.
18	Ариѳметики въ паралл. отд. I—III клас. Александра Черепнина съ 1 авг. 1906 г.		Окончивш. восьмиклас. жен. гимн.	12	45
19	Дидактики въ обоихъ отд. V—VI кл., геометріи въ обоихъ отд. VI клас. и географіи въ основн. II кл. Николай Рѣдковъ съ 14 авг. 1906 г.	Канд. богос	16	60	960 руб.
20	Пѣнія священникъ Василій Кулюкинъ съ 1898 г.	—	12	20	240 руб.
20	Французскаго языка Наталья Бѣльская съ 1905 г.	Оконч. восьмиклас. ж. гим. и курсы нов. язык.	6	45	270 руб.
	Учительницы музыки:				
21	Ольга Суворова съ 1887 г.	—	—	—	по 240 рублей.
22	Александра Янушковская съ 1876 г.	—	—	—	
23	Лидія Чуйкова	—	—	—	
24	Александра Орлова	—	—	—	
25	Рукодѣля Елена Соколова съ 28 сен. 1906 г.	Оков. Полт. Епарх. уч.	—	—	

	Имена и фамилии.	Степень образова- ния.	Число уро- ков въ не- дню.	Плата за годовой урокъ.	Сумма жалованья.				
	Воспитательницы:								
26	Попова Александра съ 1894 г.	Окончившія Смоленское епархі- альное училище.	—	—	300 руб.				
27	Бородовская Евдокія съ 1896 г.								
28	Щеголева Надежда съ 1899 г.								
29	Черепнина Елизавета съ 1899 г.								
30	Юденичъ Марія съ 1900 г.								
31	Троицкая Анастасія съ 1900 г.								
32	Акулина Анна съ 1901 г.								
33	Дьяконова Марія съ 1903 г.								
34	Докучаева Елизавета съ 1903 г.								
35	Шевелева Евфросинія съ 1906 г.					Оконч. ивст.	—	—	200 руб.
36	Оглоблина Надежда съ 1906 г.	Окончивш. Смол. епархіальн. учил.	—	—	200 руб.				
37	Капутовская Александра съ 1903 г.								
38	Смирнова Марія съ 1906 г.								
39	Лебедева Анна съ 1906 г.								
40	Костылева Евгенія съ 1906 г.								
41	Осифанова Марія съ 1906 г.	Студ. дух. сем.	—	—	200 руб.				
Служащіе при об- разцовой школѣ:									
42	Попечительница вдова д. ст. сов. Софія Волкова съ 1896 г.					—	—	—	—
	Завѣдующій — преподава- тель дидактики Николай Рѣдковъ					—	—	—	—
43	Законоучитель свящ. Петръ Цвѣтковъ					—	—	—	175 руб.
44	Учительница Александра Четыркина съ 1896 г.	Оконч. См. епарх. уч.	—	—	405 р. при готов. квар.				

2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ въ 1906 -- 1907 учебномъ году было 569; по классамъ, средствамъ содержанія и сословіямъ онѣ распредѣлялись такъ:

К л а с с ы .	Общее чи- сло.	Духовныхъ.	Инословн.	Живущихъ въ обществ.	Прихода- щихъ.	На полномъ содержаніи.	На половин. содержаніи.	Стипенд. и содерж. на благ. сред.	Пансіоне- рокъ.	Окончили.
VII	48	47	1	39	9	—	—	—	—	44
VI основной . .	39	32	7	27	12	—	—	—	—	38
VI параллельный	41	37	4	36	5	—	—	—	—	41
V основной . . .	37	34	3	32	5	—	—	—	—	—
V параллельный.	36	31	5	31	5	—	—	—	—	—
IV основной . .	45	41	4	36	9	—	—	—	—	—
IV параллельный	49	39	10	38	11	—	—	—	—	—
III основной . .	46	43	3	42	4	—	—	—	—	—
III параллельный	47	45	2	41	6	—	—	—	—	—
II основной . .	47	45	2	38	9	—	—	—	—	—
II параллельный	49	47	2	40	9	—	—	—	—	—
I основной . . .	42	39	3	38	4	—	—	—	—	—
I параллельный	43	40	3	38	5	—	—	—	—	—
Итого	569	520	49	476	93	26	33	59	358	123

3. Учебно-воспитательная часть.

А. Недѣльное распределение уроковъ.

Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницей составлено недѣльное расписание уроковъ и, по разсмотрѣнн совѣтомъ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ, при чемъ, согласно постановленіямъ совѣта въ 1897, 1899 и 1901 годахъ въ число обязательныхъ уроковъ, сверхъ положенныхъ по уставу, были введены 3 урока по русскому языку въ трехъ младшихъ классахъ, по одному уроку въ каждомъ классѣ, и 3 урока дидактики въ V и VI классахъ; въ V классѣ одинъ урокъ теоретическій, а въ VI классѣ два урока практическихъ. Обязательныхъ уроковъ вмѣстѣ съ уроками чистописанія и рукодѣлія въ не-

дѣлю по расписанію было положено: для первыхъ четырехъ классовъ по 21, для V класса—23 урока, для VI кл.—24. Уроки продолжались отъ 8 час. 50 мин. утра до 2 час. пополудни, по 50 минутъ каждый урокъ.

Б. Учебныя руководства, употребляемыя въ училищѣ, изъ не-указанныхъ въ установленной программѣ.

Изъ учебныхъ руководствъ, неказанныхъ въ установленной программѣ, употреблялись: 1) «Родная Рѣчь» — русская хрестоматія для среднихъ учебныхъ заведеній В. Соколова; 2) Ивановъ— начальный курсъ географіи—ч.ч. 1-я и 2-я; 3) Незеленовъ—исторія русской словесности; 4) въ VI классѣ, какъ руководство по географіи, употреблялась книжка Словцова: «Географія Россійской имперіи сравнительно съ важнѣйшими европейскими государствами». Учебныя руководства, употреблявшіяся въ VII классѣ, указаны ниже.

В. Объ исполненіи положенныхъ программъ.

Въ отчетномъ году учебныя занятія, вслѣдствіе срочнаго ремонта въ училищномъ зданіи, начались позже обычнаго—25 сентября; кромѣ того, ученицы первыхъ трехъ классовъ, вслѣдствіе открывшихся въ училищѣ эпидемическихъ заболѣваній скарлатиной, были отпущены по домамъ съ 11-го ноября по 8-е января. Но, не смотря на такое сокращеніе учебнаго времени, все, что положено программами и объяснительными къ нимъ записками, исполнено; это исполненіе достигнуто было только благодаря увеличенной затратѣ силъ и энергіи учащихся и учащихся. Сокращеніе обычнаго учебнаго времени сказалось на томъ, что по русскому языку и по географіи было прочитано и проработано въ классахъ меньшее количество статей изъ хрестоматій, сравнительно съ учебнымъ годомъ обычной продолжительности; точно также по русскому языку пришлось дать въ младшихъ классахъ меньшее количество письменныхъ работъ, а по ариметикѣ, въ тѣхъ же классахъ, пришлось противъ обыкновенія, ограничиться только прохожденіемъ отдѣловъ, положенныхъ для каждого класса по программѣ.

Г. О письменныхъ работахъ.

Письменные упражненія въ трехъ младшихъ классахъ состояли изъ систематическихъ диктантовъ, сопровождавшихъ прохожденіе

всего курса грамматики, при чемъ въ III-емъ классѣ давались, сверхъ этого, и переложенія краткихъ разсказовъ. Воспитанницамъ же трехъ старшихъ классовъ, съ цѣлью наученія ихъ правильному и послѣдовательному письменному изложенію мыслей, назначались домашнія сочиненія по особому распisanію, утвержденному Его Преосвященствомъ. Срокъ для сочиненій въ IV и V кл. давался десятидневный, а въ VI клас.—двухнедѣльный. Избранныя темы на каждое полугодіе предварительно представлялись на разсмотрѣніе совѣта и одобреніе Его Преосвященства.

Сочиненія воспитанницъ разсматривались преподавателями съ указаніемъ достоинствъ и недостатковъ; нѣкоторыя сочиненія, болѣе лучшія и сравнительно худшія, были разбираемы въ классѣ, при чемъ къ критической оцѣнкѣ приглашались сами воспитанницы. Всѣхъ срочныхъ сочиненій въ теченіе отчетнаго года было:

К л а с с ы .	По закону Божію.	По русскому языку.	По теоріи слов. и истор. литературы.	По гражданской исторіи.	По географіи.	По дидактикѣ.	По физикѣ.	ВСЕГО.
IV классъ . . .	2	4	—	1	2	—	—	9
V „ . . .	2	—	3	2	1	—	1	9
VI „ . . .	1	—	2	1	1	2	—	7
Итого . . .	5	4	5	4	4	2	1	25

Кромѣ показаннаго числа сочиненій, выпускнымъ воспитанницамъ VI класса данъ былъ экзаменный экспромптъ по предмету русской литературы на тему: «Печоринъ» (характеристика). Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ въ общемъ можно признать удовлетворительными. Баллы по сочиненіямъ, согласно циркуляру за № 13, были принимаемы во вниманіе при годовой оцѣнкѣ устныхъ отвѣтовъ.

Д. Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

Классныя занятія въ отчетномъ году, по причинѣ, указанной выше (см. В.), начались позже обыкновеннаго, 25 сентября 1906 года, и окончились къ пасхальнымъ каникуламъ, 13 апрѣля 1907 года. Съ 3-го мая по 4-е июня были произведены экзамены — выпускныя для всѣхъ ученицъ VII и VI классовъ и переводныя для ученицъ прочихъ классовъ, имѣвшихъ въ годовомъ выводѣ по всѣмъ и отдѣльнымъ предметамъ менѣе 4-хъ. (Опредѣленіе Св. Синода отъ 20 марта 1907 года, № 1719-й).

Е. Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

К л а с с ы .	Число воспитанницъ.	Число окончившихъ курсъ.	Число переведенныхъ по годовымъ балламъ.	Число переведенныхъ послѣ весен. экзамен.	Число переведенныхъ послѣ экза. въ августъ.	Число оставлен. на повтор. курсъ по малоуспѣшн.	Число уволенныхъ.	Число выбывшихъ.
VII	48	44	—	—	—	—	3	1
VI основной .	39	38	—	—	—	—	1	—
VI параллельн.	41	41	—	—	—	—	—	—
V основной . .	37	—	11	20	5	—	1	—
V параллельн.	36	—	9	25	—	1	1	—
IV основной .	45	—	12	31	1	—	1	—
IV параллельн.	49	—	15	31	1	1	—	1
III основной .	46	—	12	26	7	—	1	—
III параллельн.	47	—	24	16	7	—	—	—
II основной .	47	—	18	23	4	2	—	—
II параллельн.	49	—	22	18	6	1	1	1
I основной .	42	—	12	17	8	1 (и 1 побол.)	3	—
I параллельн.	43	—	18	19	6	—	—	—
Итого . .	569	123	153	226	46	7	12	3

*Ж. Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи
здоровья воспитанницъ.*

Какъ видно изъ помѣщенной въ отчетѣ таблицы (см. Е.) о числѣ переведенныхъ воспитанницъ въ высшіе классы по годовымъ балламъ (153), переведенныхъ послѣ весеннихъ экзаменовъ (226), переведенныхъ послѣ экзаменовъ въ м. августѣ (45), оставленныхъ на второй годъ по малоуспѣшности (6), — успѣхи воспитанницъ за 1906—1907 учебный годъ въ общемъ можно признать удовлетворительными.

Поведеніе воспитанницъ было отлично-хорошее и въ годичной вѣдомости, представленной начальницей, всѣ воспитанницы по поведенію имѣютъ баллъ 5.

Главное вниманіе начальницы и другихъ служащихъ при училищѣ лицъ было обращено на религіозно-нравственное воспитаніе дѣвицъ. Ежедневно воспитанницы выслушивали утреннія и вечернія молитвы. Въ праздничные и воскресные дни воспитанницы неопустительно бывали за богослуженіемъ въ училищной церкви, при чемъ принимали участіе въ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи. Назначаемыя по очереди чтницы предварительно были подготовляемы и прослушиваемы. Во время Рождественскаго поста, съ 18 по 21 ноября, равно какъ на первой и страстной седмицахъ Великаго поста воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались Св. Таинъ. По средамъ и пятницамъ св. четырехдесятницы, согласно Синодальному распоряженію, воспитанницы присутствовали при совершеніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ училищной церкви. За богослуженіемъ воспитанницамъ предлагались краткія поученія, соотвѣтственныя празднику или торжеству.

Приучаемы были воспитанницы и къ хозяйству. Съ этой цѣлью воспитанницы старшихъ классовъ были назначаемы дежурными по столовой и кухнѣ. Обязанность ихъ состояла въ наблюденіи за полученіемъ припасовъ изъ кладовой, въ надзорѣ за приготовленіемъ кушаній, выдачѣ чая, сахара, бѣлаго хлѣба.

Для классовъ тоже назначались особыя дежурныя для наблюденія за чистотой классныхъ комнатъ.

Въ больницѣ училища за 1906 годъ пользовались коечнымъ лѣченіемъ, какъ видно изъ отчета училищнаго врача, 157 воспитанницъ, которыя провели въ больницѣ 859 дней, т. е. каждая въ среднемъ выводѣ пробыла въ больницѣ около 5,5 дней; амбулаторныхъ посѣщеній было 1340. Изъ числа заболѣваній было 79 различныхъ, а именно: вѣтреною оспою 5 заболѣваній, корью 8, скарлатиною 12 *), коклюшемъ 2, гриппомъ 1, тифомъ 2, рожей 4, круп. восп. 3, перем. лихор. 42. Общихъ, незаразныхъ, болѣзней было 97, въ томъ числѣ малокровія наблюдалось 82 случая. Смертный случай былъ одинъ.

4. Обстоятельства, благопріятствовавшія и препятствовавшія успѣшному веденію дѣла.

Учебно-воспитательное дѣло, въ общемъ, находилось въ удовлетворительномъ состояніи. Къ числу обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла, нужно отнести: 1) то, что училище имѣетъ своихъ отдѣльныхъ преподавателей; 2) введеніе теоретическаго урока по дидактикѣ въ V классѣ (1899—1900 уч. года) и двухъ практическихъ въ VI классѣ (съ 1901—1902 уч. г.) и увеличеніе уроковъ по русскому языку въ трехъ младшихъ классахъ, по одному въ каждомъ; 3) введеніе въ составъ педагогическаго совѣта воспитательницъ училища съ правомъ рѣшающаго голоса, каждой по своему классу; 4) вечернія чтенія, которыя велись преподавателями и воспитательницами; чтенія эти были или общія для всѣхъ ученицъ училища, или же велись отдѣльно по классамъ; нѣкоторыя изъ такихъ чтеній сопровождались показываніемъ свѣтовыхъ картинъ; 5) открытіе при училищѣ VII дополнительнаго класса (свѣдѣнія о немъ помѣщаются ниже), что является важнымъ и давно желаннымъ средствомъ для поднятія образовательнаго уровня дѣвицъ, оканчивающихъ училище.

*) Вслѣдствіе распространенія заболѣваній скарлатиною ученицы 3-хъ младшихъ классовъ были отпущены по домамъ съ 11 ноября 1906 г. по 8-е января 1907 г.

Преподавателями въ продолженіе отчетнаго учеб. г опущено 97 уроковъ, а именно:

Имена и фамиліи преподавателей.	Число опущен. уроковъ.	Причины, по которымъ опущены уроки.
Инспекторъ кл. свящ. Стефанъ Каверзневъ	12	По болѣзни.
Иванъ Орловскій	4	По болѣзни.
Семень Бѣлавецъ	18	По болѣзни.
Михаилъ Соколовъ	8	По болѣзни.
Петръ Можайскій	6	По болѣзни.
Александръ Филаретовъ	4	По семейн. обст.
Сергѣй Соколовъ	10	По болѣзни.
Александра Черепнина	8	По болѣзни.
Елена Соколова	8	По болѣзни.
Николай Рѣдковъ	8	По болѣзни.
Свящ. Василій Кулюкинъ	11	По болѣзни.

Въ отсутствіе преподавателей воспитанницы не оставались безъ дѣла: ученицы старшихъ классовъ занимались повтореніемъ пройденнаго по указанію инспектора классовъ, если самимъ преподавателемъ не было назначено имъ работы, а ученицы младшихъ классовъ — или диктантомъ, или чтеніемъ, или руководѣлемъ, подъ руководствомъ начальницы училища или воспитательницъ.

Мѣрами къ поддержанію и возвышенію учебнаго дѣла служили, какъ и прежде: посѣщеніе начальницей училища и инспекторомъ классовъ вечернихъ занятій воспитанницъ и уроковъ преподавателей; всегдашнеезанятіевоспитанницъ подъ непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, всегда оказывавшихъ надлежащую помощь воспитанницамъ, затруднявшимся въ чемъ-либо при приготовленіи уроковъ.

Къ устраненію неуспѣшности воспитанницъ, сообразно съ ея причинами, совѣтъ принималъ безотложно соотвѣтственныя мѣры. Такими мѣрами служили; для воспитанницъ, неуспѣвающихъ по малоразвитости и малоспособности, порученіе ихъ особому вниманію преподавателей и воспитательницъ, а для нерадивыхъ, кромѣ особаго за ними надзора, выговоры отъ имени совѣта и лишеніе от-

пусковъ въ воскресные и праздничные дни. Такого же рода мѣры, съ прибавленіемъ, въ случаѣ ихъ безуспѣшности, уменьшенія балла по поведенію, были предпринимаемы и противъ воспитанницъ, замѣченныхъ въ проступкахъ. Независимо отъ сего, объ ученицахъ, не успѣвавшихъ и неисправныхъ по поведенію, совѣтъ немедленно доводилъ до свѣдѣнія ихъ родителей, дабы и послѣдніе, съ своей стороны, могли принять мѣры къ устраненію недостатковъ, замѣченныхъ за ихъ дѣтьми.

Къ числу мѣръ желательныхъ, клонящихся къ улучшенію жизни училища, слѣдуетъ отнести: 1) реформированіе епархіальныхъ женскихъ училищъ въ восьмиклассныя женскія средне-учебныя заведенія съ пособіемъ изъ средствъ государства; 2) удержаніе отдѣльнаго состава преподавателей черезъ полное уравниеніе ихъ служебныхъ и пенсіонныхъ правъ съ правами преподавателей въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Почему мы не можемъ согласиться съ докладомъ гласнаго К. И. Ровинскаго Смоленскому губернскому земскому собранію „Объ изысканіи средствъ для организациіи общественныхъ призрѣнія и благотворительности въ сельскихъ мѣстностяхъ“.

Докладъ г. Ровинскаго объ изысканіи средствъ очень напоминаетъ намъ по своей идеѣ и ея примѣненію всѣмъ извѣстную басню Крылова „Тришкинъ кафтанъ“. Тришка, какъ мы знаемъ изъ басни, былъ тоже малый не простой, а съ большой догадкой и сообразительностью: когда у него на локтяхъ кафтанъ продрался, то онъ, не долго думая, сейчасъ же принялся и за починку. Но, Боже мой, какъ это онъ сдѣлалъ! Тѣ же самыя намѣренія высказалъ и г. Ровинскій въ своемъ докладѣ. Желая лишить духовно-учебныя заведенія тѣхъ средствъ, на которыя въ настоящее время содержатся и получаютъ образованіе тысячи бѣдняковъ и сиротъ духовенства, г. Ровинскій такую мѣрою не только не уменьшитъ число нищихъ въ деревнѣ, но прибавитъ къ нимъ такихъ лицъ, которыя въ исторіи нашего государства назывались „изгоями“. И если въ прежнее время „изгой“ эти были такой нежелательный элементъ въ государствѣ, что правительство вынуждено было принимать относительно ихъ такія мѣры, какъ, на примѣръ, безъ всякаго разбора сдавать ихъ въ солдаты, то въ настоящее время такая мѣра уже невозможна, а между тѣмъ въ переживаемое время „изгой“ могутъ надѣлать больше беспорядковъ, чѣмъ они могли бы сдѣлать въ прежнее время, хотя, на примѣръ, въ царствованіе Анны Иоанновны. И реформированное земство, принявъ докладъ г. Ровинскаго, не только не разрѣшитъ тѣхъ культурныхъ задачъ, на которыя г. Ровинскій хочетъ истратить всѣ церковныя доходы, но можетъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и совсѣмъ уничтожить всякую культуру. Указывать г. Ровинскому въ своемъ докладѣ на то, что вотъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ старосты отказываются упла-

чивать налоги съ храмовъ, это значитъ только указывать на исключительныя и ненормальныя явленія въ жизни церкви и государства, но примиряться съ этими ненормальностями нѣтъ никакихъ основаній. Мы пережили такое время, когда не только о томъ поговаривали, чтобы не уплачивать налоговъ съ храмовъ, но чтобы и совсѣмъ никакихъ повинностей не платить (достаточно вспомнить про Выборгское воззваніе); но съ такими ненормальностями не соглашаться мы должны, а принимать мѣры, чтобы они не могли повторяться. Предложивъ губернскому земскому собранію историческую справку о просвѣтительной и благотворительной дѣятельности церкви въ древней Россіи, г. Ровинскій не нашелъ нужнымъ предложить вниманію собранія тѣ уроки исторіи, изъ которыхъ члены земства могли бы убѣдиться, что и исторія свидѣтельствуетъ, что различныя мѣропріятія, направленные ко благу народа, государства, тѣхъ или другихъ сословій, учрежденій, мѣстностей, малыхъ группъ населенія и даже отдѣльныхъ лицъ, претерпѣвали въ своемъ осуществленіи участь весьма разнообразную. Иныя мѣры не только не достигали той цѣли, для которой онѣ были приняты, но приводили иногда къ послѣдствіямъ, совсѣмъ не имѣвшимъ въ виду, а инныя даже, вмѣсто пользы и блага, приносили весьма чувствительный вредъ. Все, главнымъ образомъ, зависѣло отъ выбора средствъ для достиженія той или другой цѣли. Средства во многихъ случаяхъ оказывались не только не ведущими къ той цѣли, для которой они избраны, но и уводящими совсѣмъ въ другую сторону. А между тѣмъ эти уроки исторіи повторяются и въ настоящее время. Возьмемъ хотя такой примѣръ. Въ одномъ уѣздѣ главной задачей реформированнаго земства является улучшение техники крестьянскаго сельскаго хозяйства. Задача прекрасная. Страна наша земледѣльческая, и все благосостояніе страны, поэтому, преимущественно зависитъ отъ степени урожаявъ. Какъ же и не обратить вниманіе на технику сельскаго хозяйства. Улучшится сельское хозяйство, улучшится и положеніе народонаселенія, а это все возможно будетъ тогда, когда крестьянская полоса будетъ приносить урожай не самъ три или четыре, а самъ восемь, десять и больше, а чтобы та-

кіе урожаи были, для этого слѣдуетъ только пригласить агронома. Приглашается агрономъ и начинается улучшение сельскаго хозяйства.

Въ одно холодное зимнее утро агрономъ съ брошюрами объ искусственномъ удобреніи и травосѣяніи пускается на земскихъ лошадахъ въ путешествіе по уѣзду. Духовныхъ лицъ и мѣстную полицію агрономъ старается избѣгать, какъ лицъ не сочувствующихъ прогрессу и задерживающихъ развитие страны, а потому начинается просвѣщеніе съ мужичка. Но, прежде чѣмъ перенять что либо разумное и доброе отъ хорошаго барина, мужичекъ (таковъ ужъ складъ у него ума) желаетъ опредѣлить положеніе личности, удостоивающей его бесѣды и даже нарочно пріѣхавшей просвѣтить его. „Самъ-то ты изъ какихъ будешь?“, перебиваетъ одинъ мужикъ рѣчь агронома. Не желая возбуждать розни между сословіями, и желая въ тоже время внушить уваженіе къ себѣ, агрономъ не говоритъ, что онъ дворянинъ, а говоритъ, что отецъ его былъ генераль въ отставкѣ и имѣлъ имѣніе. „Генеральскій сынъ, значить, выходишь ты, такъ“. При этомъ, конечно, почесываніе затылка, спины и другихъ частей. „Что же ты самъ въ генералы не вышелъ?“. Замѣчая уклоненіе отъ темы, агрономъ въ короткихъ словахъ старается объяснить мужикамъ, что не одни генералы могутъ приносить пользу отечеству и что въ генералахъ земля наша теперь и не нуждается, а нуждается больше въ искусственномъ удобреніи. Изъ всѣхъ же искусственныхъ удобреній самое подходящее для деревни „Медвѣжьи Углы“ это— Чилійская селитра. Цѣна ей, селитрѣ, 2 руб. 64 копейки за пудъ. „Что жъ, если урожаи отъ нея такіе большіе, какъ ты говоришь, то цѣна божеская“, отвѣчаютъ мужики, „не дороже трехъ рублей за пудъ. Только вотъ что, миль человекъ, какъ же намъ эту селитру достать, когда намъ и хлѣба купить не на что, большая часть нашей деревни ушла въ міръ, т. е., по-просту, побираются, а ты намъ про селитру“. Начинается объясненіе, какъ достать удобреніе, откуда привозится, говорится здѣсь же, попутно, и объ открытіи Америки, пока плавная рѣчь агронома не прерывается неумѣстнымъ вопросомъ: „А у тебя самого нонече хлѣбушка какъ

уродился?“. „У меня, говоритъ агрономъ, посѣва не было, потому что земли нѣтъ“. „Какъ же нѣтъ? Ты-жъ говорилъ, что ты генеральскій сынъ и у твоего отца имѣние было“. „Было имѣние, ребята, это правда, но заложено было и пришлось продать, теперь мужички владѣютъ имъ. Народъ нынче все дорогой, сами знаете, хотя и бѣдствуютъ и голодаютъ, а за дешевую плату на работу идти не хотятъ“. „Ну, а ты бы тае, селитру эту самую подсыпалъ“. „Оставь, Паренъ“, перебиваетъ другой, „онъ баринъ съ понятіями, онъ видѣлъ, что рано или поздно, а землей своей ему не владать, такъ чего-жъ онъ зря селитру будетъ подсыпать для мужика, вѣдь она, селитра эта самая, тоже денегъ стоитъ“. Нѣсколько минутъ проходитъ въ молчаніи. „Чѣмъ же ты теперь занимаешься?“, опять надоѣдливый вопросъ, „въ генералы не вышелъ, имѣнія лишился. Вѣдь ѣсть же пить нужно? Откуда-жъ нибудь тебѣ жалованье идетъ?“. „Жалованье мнѣ изъ земства“. „Знаемъ мы, какъ это изъ земства, это все изъ нашего брата мужика. И, небось, цѣлковыхъ сто въ мѣсяць? О, Господи, до сихъ поръ мы тебя и не видѣли, а теперь, какъ годъ голодный, и ты явился, и тебѣ по сто рублей въ мѣсяць платить нужно. На эти бы деньги сколько бы хлѣба можно было купить, а тебѣ за что платять? Объясни ты намъ свою должность“. Начинаются опять рассказы: о Чилийской селитрѣ, о томасъ-шлакѣ, фосфоритѣ, суперфосфатѣ, о гипсованіи клевера, о преимуществѣ хуторского хозяйства. Мужички только вздыхаютъ. Изрѣдка только вставляютъ они замѣчанія, вродѣ того, что, конечно, господамъ все извѣстно, для того она и ученость, чтобы про все рассказать. Одного только господа не могутъ узнать, кто-то замѣчаетъ изъ толпы, какъ они свою жизнь окончатъ и что имъ на томъ свѣтѣ будетъ. Послѣднее замѣчаніе совсѣмъ выводитъ изъ терпѣнія агронома. „Ребята, говоритъ онъ, я хотѣлъ съ вами про дѣло поговорить, какъ можно жизнь вашу улучшить, а вы мнѣ къ чему это про загробную жизнь. Что тамъ будетъ, это только одному Богу извѣстно, и намъ съ вами про то не приходится говорить. Я хочу научить васъ, какъ вамъ здѣсь получше прожить“. „Здѣсь ужъ что, отвѣчаютъ мужики, вотъ что тамъ будетъ, Авраамъ ничего не зналъ, да

въ какое мѣсто попалъ“. Тоже самое, только съ разными вариациями, повторяется и во второй и въ третьей деревнѣ; въ одной деревнѣ, между прочимъ, мужики спрашиваютъ у агронома: есть ли у него крестъ на шеѣ?

Усталый, измученный бесѣдами съ мужиками, агрономъ рѣшается заѣхать въ село къ священнику. Сначала, конечно, тоже взаимное непониманіе другъ друга. Агрономъ совѣтуетъ батюшкѣ четырехпольную систему. Батюшка совѣтуетъ агроному поступить въ земскіе начальники. Наконецъ, происходитъ обмѣнъ мыслей и агрономъ узнаетъ, что у батюшки семипольное хозяйство. Странно, говоритъ агрономъ, у васъ образцовое хозяйство, а у вашихъ крестьянъ все по старому — три поля. Отчего бы вамъ и крестьянамъ своимъ не посоветовать завести травосѣяніе, передѣлить поля, а то они про землю мало и думаютъ, а все боятся, какъ-бы имъ въ адъ не попасть. Это и хорошо, отвѣчаетъ батюшка, что они на земную жизнь смотрятъ, какъ на временное пребываніе, не напрасно и въ писаніи сказано: не имамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ. А только долженъ сказать вамъ, что одними совѣтами сельское хозяйство вы не улучшите. Нужны деньги, средства. Улучшить сельское хозяйство — значитъ нужно затратить прежде всего на него капиталъ, и тогда уже ожидать отъ него чего либо. А крестьянинъ что можетъ затратить? Повѣрьте, будь въ уѣздѣ хотя пять агрономовъ, улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ никакихъ не будетъ. Вотъ вамъ и техника крестьянскаго сельскаго хозяйства. Стоитъ ли на такую технику обращать еще и доходы съ церквей?

Возьмемъ другой примѣръ. Развѣ не хорошая мысль всеобщее народное образованіе. Противъ всеобщаго народного образованія никто бы не долженъ возражать. Но когда въ думской комиссіи (въ нынѣшней третьей Думѣ) возникъ вопросъ объ отпускѣ средствъ на церковныя школы и на подготовку учителей для церковныхъ школъ, то кадетская партія заявила, что въ учителяхъ недостатка нѣтъ, а есть даже избытокъ, который и отправляется за Уралъ (въ Сибирь послано 26 тысячъ учителей (Церков. Вѣдомост. № 6 за 1908 г. статья Госуд. Дума и духов.). Послѣ такого заявленія

можете ли вы настаивать, чтобы доходы съ церквей обращались на подготовку учителей въ мѣста столь отдаленныя, какъ Восточная Сибирь?

Довольно странно было бы еще, если бы доходы съ сельскихъ церквей, по предложенію г. Ровинскаго, были обращены на разрѣшеніе такихъ культурныхъ задачъ, какъ внѣшкольное образованіе народа, съ открытіемъ въ Смоленской епархіи народныхъ университетовъ, хотя въ такихъ городахъ, какъ Смоленскъ, Вязьма и др. Для сельскаго жителя совершенно безразлично: будутъ ли Ланинскіе приказчики съ университетскимъ образованіемъ или безъ всякаго образованія. Я даже думаю и для г. Ровинскаго безразлично, кто ему въ магазинѣ продастъ сукна на фракъ: кандидатъ ли правъ, или лицо съ среднимъ образованіемъ, или — совѣтъ безъ образованія? Какъ ни высоки культурныя задачи, которыя хочетъ осуществить земство, но обращать доходы съ церквей на расходы земскихъ учрежденій, это уже будетъ „нетерпимое святотатство“.

Начавъ въ своемъ докладѣ говорить объ изысканіи средствъ, г. Ровинскій заканчиваетъ свой докладъ предложеніемъ земскому собранію возбудить ходатайство о признаніи православнаго прихода юридическимъ лицомъ, вмѣсто храма, и ходатайствовать о немедленномъ открытіи въ Смоленской епархіи приходскихъ собраній и совѣтовъ, т. е. говорить, или высказываетъ сужденіе о такихъ предметахъ, съ которыми онъ мало, повидимому, знакомъ. Для того, чтобы настаивать на немедленномъ открытіи въ Смоленской епархіи приходскихъ собраній и совѣтовъ, нужно хорошо знать приходскую сельскую жизнь епархіи. А такого знанія у г. Ровинскаго и нѣтъ. То, что хорошо и умѣстно можетъ быть въ приходѣ Одигитріевской или Ильинской церкви г. Смоленска, то совершенно мало пригодно для прихода сельской церкви. Позволю себѣ привести хотя такой примѣръ. Въ сосѣднемъ со мною селѣ церковнымъ старостой предводитель дворянства, графъ У. Въ должности церковнаго старосты графъ У. такъ много сдѣлалъ для своего храма, что если бы г. Ровинскій побывалъ въ такомъ храмѣ, то онъ никогда бы не написалъ въ своемъ докладѣ, что въ нынѣшнее время церковный староста явля-

ется скорѣе должностнымъ лицомъ духовнаго вѣдомства, чѣмъ представителемъ прихода, а если бы еще г. Ровинскій побывалъ въ такомъ храмѣ во время службы и посмотрѣлъ на посѣтителей храма, на крестьянъ: Косму Сидорова, Фрола Степанова, Петра Ѳедорова и т. п., то онъ убѣдился бы, что открытіе при такомъ храмѣ приходскаго собранія было бы только одною формальностью, выполненіемъ начальственнаго предписанія, такъ какъ ни Косма Сидоровъ, ни Петръ Ѳедоровъ не въ состояніи давать какіе-либо совѣты такому лицу, какъ предводитель дворянства.

А сколько въ нашей епархіи такихъ сельскихъ приходовъ, гдѣ единственнымъ интеллигентнымъ лицомъ въ приходѣ только и является выбранный на должность церковнаго старосты крупный землевладѣлецъ, по большей части, помѣщикъ-дворянинъ. Съ какой же стати теперь такихъ лицъ въ приходѣ заставлятъ обращаться за совѣтами къ какомунибудь Космѣ, Сидору, Ѳомѣ. Это ужъ очень походило бы на то: „поешь ты хорошо, а жаль, что не знакомъ съ нашимъ пѣтухомъ“. Настоятели церквей и церковные старосты, намъ думается, лучше могутъ судить, чѣмъ г. Ровинскій, полезно ли имъ немедленно открыть при своихъ храмахъ приходскія собранія, или нѣтъ? И если въ своемъ докладѣ г. Ровинскій указываетъ, что, кромѣ Орловской епархіи, гдѣ за это дѣло взялся епископъ („происходящій не изъ духовнаго званія“), въ остальныхъ епархіяхъ это дѣло тормозится, то нужно предполагать, что, вѣроятно, есть и довольно вѣсскія препятствія къ немедленному открытію приходскихъ совѣтовъ при всѣхъ храмахъ, что дѣло это не подвигается успѣшно. Относительно энергичной дѣятельности Орловскаго епископа г. Ровинскій въ своемъ докладѣ выраженіемъ „происходящій не изъ духовнаго званія“ видимо хотѣлъ сдѣлать упрекъ по адресу всѣхъ епископовъ духовнаго званія, подчеркнувъ дѣятельность епископа изъ свѣтскаго званія. Но для того, чтобы внушить еще большее уваженіе къ энергичной дѣятельности Орловскаго епископа, г. Ровинскому слѣдовало бы упомянуть и о томъ, что Орловскій епископъ въ мірѣ былъ полковникъ Чичаговъ, дѣдъ его былъ извѣстный адмиралъ Чичаговъ, которому въ

1812 году Кутузовъ поручилъ задержать Наполеона при Березинѣ. Какъ выполнилъ адмиралъ Чичаговъ порученіе Кутузова, объ этомъ извѣстно изъ басни Крылова „Щука и Котъ“, равно какъ извѣстно и нравоученіе всѣмъ этой басни. Такія біографическія свѣдѣнія довольно цѣнны и о нихъ умалчивать въ своемъ докладѣ г. Ровинскому не слѣдовало бы; они, такъ сказать, проливаютъ свѣтъ на энергичную дѣятельность пресвященнаго Орловской епархіи.

Въ большую вину г. Ровинскому, конечно, никто не поставитъ, что докладъ свой онъ составилъ довольно неосновательно. Людямъ свойственно ошибаться, и г. Ровинскій въ этомъ случаѣ исключеніемъ быть не можетъ. Но нельзя не поставить на видъ г. Ровинскому, что между ошибкой и намеренной неправдой громадная разница. Неправда всегда неприятна, а когда человѣкъ допускаетъ ее сознательно, съ цѣлью унижить личность другого, тогда она возмутительна. Какія данныя имѣлъ г. Ровинскій, чтобы сказать о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, что они весьма сомнительнаго качества и сомнительной необходимости. Никакихъ. Сказалъ такъ, ради краснаго словца. Что, онъ ревизировалъ что ли духовно-учебныя заведенія? Интересно было бы узнать, какія-жъ, по мнѣнію г. Ровинскаго, учебныя заведенія качества несомнительнаго? Вѣроятно, военно-учебныя заведенія, о которыхъ, если бы г. Ровинскій позволилъ себѣ такъ отозваться, какъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, то его, несомнѣнно, попросили бы болѣе подробно объяснить, что для него сомнительно, и потомъ такъ убѣдили бы, что всѣ сомнѣнія у г. Ровинскаго исчезли бы сами собой.

Какъ отнеслось Смоленское губернское земское собраніе къ докладу г. Ровинскаго, мы знаемъ, но, съ своей стороны, намъ хотѣлось бы къ этому докладу приписать латинскими буквами еще одно слово, а именно: „adnug“ и тогда уже возвратитъ докладъ автору. Съ такой припиской докладъ выйдетъ и полнѣе, и опредѣленнѣе, и понятнѣе, и никакихъ возраженій тогда по поводу доклада уже не можетъ быть.

Священникъ *Георгій Эльмановичъ*.

Къ статьѣ „нѣсколько словъ о выборныхъ благочинныхъ“.

(№ 2 Смол. Епарх. Вѣд. с. 1.).

Есть латинская пословица „vox-populi—vox Dei“—гласъ народа—гласъ Божій.—Вотъ этой мудрой классической пословицей я и начну свой отвѣтъ почтенному автору статьи о. В. С—му. Ему непонятна настойчивость о.о. депутатовъ нашего епархіальнаго сѣзда въ ихъ желаніи во что бы то ни стало добиться выборнаго начала для благочинныхъ; а многимъ непонятно желаніе о. В. С—цкаго имѣть институтъ о.о. благочинныхъ не по избранію, а по назначенію.

Въ наше время было бы большимъ анахронизмомъ не имѣть права второму послѣ передоваго сословія въ государствѣ дворянства, духовенству избирать изъ своей среды представителя своего, своего благочиннаго. Крестьяне изъ своей среды имѣютъ право выбирать своихъ начальниковъ: волостныхъ старшинъ, судей; дворянство выбираетъ своихъ предводителей; и только одно православное духовенство лишено этого права: выбирать своего начальника. Нужно бы напомнить автору „нѣсколько словъ о выборныхъ благочинныхъ“, что до 1870-хъ годовъ вездѣ были выборные благочинные, и въ настоящее время, депутаты сѣзда просили Св. Синодъ только возстановить отмѣненное выборное начало.

При выборномъ началѣ, когда духовенство само изъ своей среды выбираетъ благочиннаго, съ епархіальной власти снимается всякая отвѣтственность за выборнаго. Если духовенство избрало челоуѣка не отвѣчающаго своему назначенію, то оно само и должно нести за это отвѣтственность и не можетъ уже жаловаться на произволъ начальства. Не отвѣчающаго своему назначенію избраннаго благочиннаго духовенство на слѣдующихъ выборахъ можетъ и забаллотировать и, такимъ образомъ, исправить свою ошибку. Не то бываетъ при благочинномъ по назначенію.

Онъ, по словамъ автора замѣтки „о выборныхъ благочинныхъ“, будетъ имѣть на умѣ лишь какъ бы заслужить всеобщую

симпатію на будущихъ выборахъ. Но назначенный будетъ только въ лучшемъ смыслѣ исправнымъ чиновникомъ, у котораго всѣ помышленія сводятся только къ одному—какъ бы не навлечь гнѣвъ епархіальной власти, а до симпатіи духовенства, до его нуждъ, ему нѣтъ никакого дѣла. Онъ будетъ стараться выслужиться у начальства, заслужить его вниманіе, или, какъ говорятъ теперь, сдѣлать себѣ карьеру. Въ настоящее время отъ благочинныхъ требуется не одно только исправное веденіе всякихъ благочинническихъ книгъ и бумажнаго исполненія указовъ начальства, а кое-что и поважнѣе, напр.: умѣлое веденіе пастырскихъ собраній, на которыхъ, кромѣ текущихъ дѣлъ, могутъ обсуждаться вопросы пастырской практики, вопросы вѣры и вопросы борьбы съ современнымъ индифферентизмомъ по отношенію къ нашей церкви со стороны образованныхъ членовъ нашего общества. Нужно имѣть начитанность, слѣдить за современною печатью, литературой, и имѣть, хотя и маленькій, даръ слова. Въ тоже время не дурно бы быть нашихъ временъ благочинному и хорошимъ проповѣдникомъ. Вотъ какія требованія можно предъявить благочинному по избранію въ наше время, когда переоцѣниваются всѣ прежнія общественныя взгляды и цѣнности.

Въ концѣ своей замѣтки о С-кій самъ сознается, что для епархіальнаго архіерея трудно знать всѣхъ іереевъ, и бываютъ часто неудачныя назначенія на должность благочинныхъ, и что никто не отнимаетъ права у духовенства заявлять епархіальному Преосвященному о недостойнствѣ назначаемаго. Если епархіальному Преосвященному трудно знать всѣхъ іереевъ, то духовенству округа извѣстны всѣ іереи, и ихъ достоинства и недостатки. При выборномъ началѣ поэтому меньше риска пройти въ благочинные людямъ недостойнымъ и ничѣмъ себя не заявившимъ. И епархіальной власти не придется имѣть дѣла о недовольствѣ на назначеннаго по усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго благочиннаго. Не у всякаго притомъ найдется и смѣлости и умѣнья вести борьбу съ назначеннымъ благочиннымъ. Бывали случаи, что подобная борьба кончалась печально для начавшихъ ее. Да и епархіальной власти подобныя заявленія о недостойнствѣ избранныхъ благочинныхъ не всегда бываютъ пріятны. Изъ-

за поддержанія престижа власти подчасъ держится на должности благочиннаго челоувѣкъ и нелюбимый духовенствомъ, и прямо-таки недостойный, которому не мѣсто стоять во главѣ округа. Мѣстное духовенство знаетъ и такія исторіи. Трудно предположить, чтобы выборный благочинный сразу могъ умиротворить вражду и ссоры среди духовенства. На это печальное среди духовенства явленіе можетъ оказать вліяніе только частыя пастырскія собранія, обмѣнъ мыслей, устройство и заведеніе третейскихъ судей для рѣшенія и разбора ссоръ и пререканій между духовенствомъ. И потомъ всѣ эти мелочи жизни, какъ ссоры и разныя пререканія, будутъ существовать на свѣтѣ, пока будутъ люди живы съ своими немощами и недостатками. Притомъ, къ сожалѣнію, и среди нашего духовенства есть типъ людей, которые не могутъ обойтись безъ судовъ, и безъ ссоръ съ своими сосѣдями, или товарищами. Имѣтъ съ кѣмъ-нибудь дѣло, судъ, это—ихъ жизнь, ихъ стихія. Съ такими собратами трудно жить, и трудно имѣтъ какія-либо дѣла. Это люди немножко больные, и ихъ лѣчить должна медицина, а не выбранный институтъ благочинныхъ. Сразу къ тому же возлагать большія надежды на выборныхъ благочинныхъ нѣтъ основаній, они не могутъ однимъ желаніемъ переродить духовенство. Но хорошо будетъ уже и то, что по избраніи благочинный будетъ заботиться о симпатіяхъ къ себѣ округа, и больше шансовъ на то, что въ благочинные пройдетъ меньше кандидатовъ недостойныхъ, чѣмъ по назначенію издалека, свыше, какъ это практикуется теперь.

Священникъ *Александръ Именковъ*.

О сборахъ съ церквей.

На октябрьскомъ (1907 г.) епархіальномъ съѣздѣ выяснилось, что, вслѣдствіе вздорожанія пищевыхъ продуктовъ, въ бюджетѣ епархіальнаго женскаго училища въ 1908 году получится дефицитъ болѣе 8000 руб.; для пополненія означеннаго дефицита и было постановлено увеличить плату за пансіонеры на 15%, съ чѣмъ не согласились нѣкоторые депутаты

священники, они подали отдѣльное мнѣніе, чтобы плату за пансіонерокъ не увеличивать, а на покрытіе дефицита обложить церкви. Между тѣмъ, эти же депутаты, когда рѣчь зашла о помощи на достройку Красноболотовской и Новоселковской церквей, говорили, что церкви не могут оказывать помощь, въ виду сокращенія церковныхъ доходовъ. Последнее вѣрно: благодаря неурожаю въ Смоленской губерніи и упадку въ прихожанахъ религіознаго чувства (кто виноватъ въ этомъ, судить не берусь), доходы церквей, дѣйствительно, сократились сильно. Не могу ни сказать, чтобы на уменьшеніе церковныхъ доходовъ не вліяло убожество обстановки нашихъ сельскихъ храмовъ: вѣдь, чѣмъ богаче и благолѣпнѣе обставленъ храмъ, тѣмъ болѣе онъ посѣщается богомольцами; въ нашихъ же сельскихъ храмахъ нѣтъ средствъ мало-мальски поддерживать опрятность и благолѣпіе, такъ какъ почти всѣ доходы идутъ на уплату налоговъ, а прихожане, видя, что ихъ пожертвованія не идутъ на нужды храма, перестаютъ жертвовать.

Дефицитъ училища свыше 8000 рублей оказался при полномъ поступленіи всѣхъ налоговъ съ церквей, слѣдуемыхъ на содержаніе епархіальнаго училища; но, мнѣ кажется, что едва ли въ настоящемъ году всѣ церкви въ состояніи будутъ уплатить налоги сполна, такъ какъ многимъ церквямъ даже при лучшемъ доходѣ, въ урожайные годы, приходилось платить всѣхъ налоговъ отъ 60% до 75% всего своего валового дохода. Мнѣ, напримѣръ, извѣстны церкви, гдѣ годовой доходъ 500 р., а налоговъ свыше 350 руб. и вотъ въ распоряженіе церкви — на покупку свѣчей, просфоръ, вина, масла, ладону и на ремонтъ утвари и самаго храма остается менѣе 150 рублей.

Въ Смоленской епархіи не имѣется никакого запаснаго капитала, чѣмъ можно бы было покрывать случайные дефициты, и единственнымъ источникомъ является свѣчной заводъ; но вѣдь не нужно забывать, что свѣчной заводъ работаетъ на занятыя деньги и слѣдовало бы, до образованія собственнаго оборотнаго капитала, не обременять заводъ разными поборами; да свѣчной заводъ „не есть курица, несущая золотыя яйца

только для епархіального училища⁴, какъ выразился Преосвященный Иннокентій, Епископъ Тамбовскій *).

Въ Смоленской епархіи при сельскихъ церквахъ имѣется земля, иногда въ порядочномъ количествѣ. Не найдетъ ли предстоящій съѣздъ возможнымъ возбудить ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ о продажѣ этой земли, оставивъ при церквахъ нормальное количество, около 30 десятинъ на каждый причтъ. Пользуясь земельной горячкѣй землю можно продать по хорошей цѣнѣ, отъ 100 до 150 руб. за десятину. Деньги же, полученные отъ продажи, распределить слѣдующимъ образомъ: 50% въ причтовый капиталъ тѣхъ причтовъ, гдѣ будетъ продана земля (принимая во вниманіе низвій курсъ процентныхъ бумагъ, причтъ будетъ получать дохода на капиталъ не менѣе того, что онъ получаетъ въ настоящее время отъ земли). Изъ остальныхъ: 25%—въ запасный епархіальный капиталъ, процентами съ котораго епархіальный съѣздъ и могъ бы покрывать разные непредвидѣнные расходы и дефициты, а остальные 25%—въ фондъ „пособія бѣднымъ церквамъ“. Фондъ этотъ необходимъ, въ виду того, что во многихъ бѣдныхъ приходяхъ произвести порядочный ремонтъ не на что, не говоря уже о постройкѣ новыхъ храмовъ взаменъ пришедшихъ въ ветхость или сгорѣвшихъ.

Въ заключеніе не могу не удивляться взгляду о.о. депутатовъ, подавшихъ отдѣльное мнѣніе противъ увеличенія платы за ученицъ-пансіонерокъ. Не припомнятъ ли они заявленіе члена училищнаго совѣта (епархіального училища) П. М. Можайскаго, который обратилъ вниманіе съѣзда на то, что училище и теперь уже переполнено, что же будетъ дальше. Мнѣ известно, что многіе священники городскихъ церквей изъ такихъ городовъ, гдѣ есть полныя гимназіи, предпочитаютъ отдавать своихъ дочерей въ епархіальное училище, а это потому, что въ епархіальномъ училищѣ воспитывать дешевле, чѣмъ даже дома; а воспитывать дѣвочку въ среднемъ учебномъ заведеніи, въ другомъ городѣ, будетъ стоить отъ 350 до 400 р., а тутъ плату въ 115 р., за полное содержаніе, считаютъ доро-

*) См. Епарх. Вѣдом. № 5, 1908 г., стр. 216.

гою. Нельзя, положимъ, и съ тѣмъ не согласиться, что для сельскаго священника, да еще изъ бѣднаго прихода, воспитывать 3—4 дочерей и при такихъ условіяхъ не легко, но для этого слѣдовало бы сдѣлать оговорку въ такомъ родѣ, что при обученіи въ епархіальномъ училищѣ одновременно нѣсколькихъ дочерей, платять за одну 150 руб., а за остальныхъ по 100 р. въ годъ. Вѣдь епархіальное училище не названо богадѣльней, а между тѣмъ его хотятъ превратить въ благотворительное учрежденіе, содержимое на счетъ церквей; доказательствомъ этому служитъ то явленіе, что на тотъ же октябрьскій сѣздъ являлся псаломщикъ съ ходатайствомъ о принятіи на казенный счетъ трехъ дочерей. Почему же свѣтскіе люди ограничиваются воспитаніемъ своихъ дѣтей сообразно недостаткамъ, и обладающій достаткомъ, одинаковымъ съ псаломщикомъ, удовлетворяется воспитаніемъ своихъ дѣтей въ земской или церковно-приходской школѣ. Почему же дѣти плательщиковъ церковныхъ налоговъ — прихожанъ должны воспитываться въ церковно-приходскихъ школахъ, которыя страдаютъ крупными недостатками, по ограниченности средствъ, а дѣти псаломщиковъ въ такомъ роскошномъ заведеніи, какъ епархіальное училище, гдѣ однихъ роялей чуть ли не около десяти штукъ. Интересно бы знать, многимъ ли воспитанницамъ, по выходѣ изъ епархіальнаго училища, приходится примѣнять къ дѣлу свои музыкальныя познанія; я увѣренъ, что едва ли у 10% сельскихъ священниковъ имѣются музыкальные инструменты, не говоря уже о низшихъ членахъ клира. Не лишнимъ будетъ напомнить слова того же Преосвященнаго Иннокентія *), что „гдѣ такая Калифорнія, чтобы покрывать дефициты роскошно содержимаго епархіальнаго училища“.

Мнѣ припомнилось выраженіе одного изъ священниковъ, подписавшихъ отдѣльное мнѣніе, что „стоитъ старостамъ пройти лишній разъ съ тарелкой и деньги будутъ“, какъ будто только затѣмъ и остановка, чтобы пройти съ тарелкой. Вѣроятно почтенный о. депутатъ забываетъ, что въ церквахъ ужъ очень много производится разныхъ сборовъ, а всякій посторонній сборъ отражается на сокращеніи сбора на церковь;

*) См. Епарх. Вѣд. № 5, стр. 215.

если я, напримѣръ, собираю въ воскресенье на блюдо 40 коп. въ одно блюдо, то сколько бы разъ ни ходилъ и сколько бы кружекъ ни носилъ, я все-таки не соберу болѣе тѣхъ же 40 к. Я говорю это относительно сельскихъ церквей. Слѣдовательно, какіе бы сборы не назначались въ пользу разныхъ благотворительныхъ обществъ и учреждений, они всецѣло являются сборомъ съ церквей.

Церковный староста.

Новая форма приходо-расходныхъ книгъ.

Недавно нами получена новая форма церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ отъ епархіального совѣта.

Если эти книги присылаются для того, чтобы прибавить духовенству больше работы, затемнить и усложнить приходскую отчетность по церкви, то онѣ съ успѣхомъ достигнутъ своей цѣли.

Наоборотъ, если онѣ устроены для уясненія церковно-приходской отчетности, для уничтоженія путаницы, для большого контроля надъ церковными старостами, то эти книги бесполезны.

Судите сами.

Во многихъ церквахъ, особенно сельскихъ, церковные старосты безграмотны. Слѣдовательно, запись по симъ книгамъ станетъ обязанностью духовенства, очевидно, послѣ службы въ храмѣ, и духовенства уже утомленнаго этой службой въ праздничный день. Жалѣю тѣхъ членовъ причта, которые станутъ теперь записывать по этимъ книгамъ, такъ какъ я около шести лѣтъ самъ лично дѣлалъ записи постоянно послѣ службы со словъ старосты, и знаю, что это отнимаетъ у утомленнаго человѣка 15—20 минутъ. Хотя потомъ, дѣйствительно, мнѣ облегчала эта запись церковно-приходскую отчетность и контролированіе церковнаго старосты. Но моя запись существенно отличается отъ пунктовъ, помѣщенныхъ въ предлагаемыхъ книгахъ.

Здѣсь нѣтъ самаго главнаго: не требуется знать, какое количество продается свѣчей разныхъ цѣнъ.

Я, напр., записывалъ кромѣ кошелька, льна, холста, профоръ и проч., такъ: „продано 10-копеечныхъ свѣчей столько-то,

на сумму NN, пятачковых NN, на сумму NN, трехкопеечных NN, на сумму NN“ и т. д. Этимъ способомъ доподлинно известна самая главная статья дохода по церкви—свѣчи, и дается причту въ руки большой козырь для провѣрки старосты. Въ концѣ мѣсяца можно по книгѣ провѣрить все количество свѣчей проданныхъ, а также сосчитать число оставшихся, непроданныхъ.

Этотъ способъ записи имѣетъ будущность и потому, что вѣдь желаютъ уничтожить взносы съ церковей на духовно-учебныя нужды и возложить эти взносы на свѣчной заводъ, увеличивши цѣны на свѣчи. Тогда необходимъ усиленный контроль церковныхъ старостъ по продажѣ свѣчей.

И этотъ-то главный пунктъ въ присланныхъ приходо-расходныхъ книгахъ опущенъ.

Остается вѣрить старостиной записи или записывать причту со словъ неграмотнаго старосты, не имѣя, въ концѣ концовъ, возможности фактически провѣрить приходъ денегъ по храму.

Вотъ какой самый главный недостатокъ присланныхъ книгъ; остальные же, узнавши изъ практики, не приминемъ объявить.

Села Мошевого, Красн. у., свящ. *Валерій Соколовъ*.

Еще «о сдаточныхъ мѣстахъ».

Въ № 5 Епарх. Вѣд. сего года, свящ. В. Соколовъ разбираетъ предлежащій вниманію іюньскаго съѣзда докладъ— «о вредѣ сдаточныхъ мѣстъ»,—повидимому, не читавши доклада, а посему и не зная положеній его. Я, какъ авторъ этого доклада, не могу оставить замѣчаній о. Соколова безъ отвѣта. Никакихъ касательствъ къ «сдаточнымъ мѣстамъ» ни прямо, ни косвенно я не имѣлъ, надѣюсь не имѣть и въ будущемъ, и потому разсуждаю о предметѣ съ идейной точки зрѣнія.

«Существованіе—пожалуй по всей Россіи—въ духовенствѣ, говоритъ о. Соколовъ, «сдаточныхъ мѣстъ» — *фактъ нравственно безразличный*... Но развѣ все

равно для прихода и для дѣла пастырства, спросимъ мы, попадетъ ли на «сдаточное мѣсто» въ пастыри душъ случайный семинаристъ, приглянувшійся лишь невѣстѣ, собственницѣ мѣста, или, какъ покладистый на условія ея родныхъ, не считаясь съ тѣмъ, достоинъ ли онъ *по нравственнымъ* качествамъ этого сана?! Отецъ Соколовъ признаетъ критеріемъ къ назначенію только образовательный цензъ, но развѣ священникъ—писецъ правленія или департамента, которому довольно аттестата: знаетъ счетъ и письмо и пр?.. Надо считаться съ нравственною настроенностью кандидата, съ его сердцемъ: бьется ли оно любовью къ Богу, принимаемому служенію и къ своимъ меньшимъ братьямъ, которыхъ идетъ пасти, судить и врачевать, чтобы представить ихъ Пастыреначальнику чистыхъ и непорочныхъ. Покажетъ ли это настроеніе аттестатъ?... И развѣ за этимъ погонится невѣста?... Объ этомъ развѣ будутъ бесѣдовать съ женихомъ родные невѣсты!!... Кандидатовъ священства долженъ избирать епископъ, по внимательномъ испытаніи ищущаго сана; при «сдачѣ» же избираетъ дѣвица, и, вмѣсто нужныхъ качествъ, требуется лишь образовательный цензъ, а самое главное—*согласіе* взять ее—*избирателя*—въ жены и приглынуться ей. Сами же кандидаты чаще гонятся даже не за невѣстой, а, главнымъ образомъ, за доходнымъ мѣстомъ—приходомъ, который прельщаетъ ищущихъ, и, такимъ образомъ, приходъ является какъ бы *приданнымъ* невѣсты. Развѣ такое явленіе нравственно безразлично?..

При мѣстѣ «со взятіемъ» игнорируется изъ-за одного человѣка—невѣсты—польза церкви и прихода, назначается на приходъ нерѣдко не достойнѣйшій и опытнѣйшій кандидатъ, а согласившійся на бракъ съ *соб-*

ственицей мѣста», и большей частью юный молодой человекъ.

Ни въ одномъ вѣдомствѣ не допускается, чтобы молодые люди, только-что кончившіе учебный курсъ, немедленно занимали важныя и отвѣтственные мѣста; вездѣ существуетъ опредѣленная постепенность въ движеніи по службѣ. Только у насъ, въ духовномъ вѣдомствѣ, сплошь и рядомъ неоперившійся безусый и безбородый семинарскій птенецъ, наперекоръ всякимъ законамъ, прямо съ семинарской скамьи, отстраняя достойнѣйшихъ конкурентовъ, ставится на лучшее священническое мѣсто, лишь бы сумѣлъ кстати жениться или оказался сыномъ заслуженнаго отца, передающаго ему мѣсто. Обычно оправдываютъ этотъ порядокъ тѣмъ, что «передача мѣсть считается видомъ благотворительности сиротамъ и престарѣлымъ служащимъ». Но можно ли назвать благотвореніемъ такой актъ, когда въ пользу одного лица приносятся въ жертву интересы, и притомъ духовные, многихъ сотенъ жаждущихъ свѣта душъ?.. Трудно согласиться съ этимъ.

«Всѣ культурныя и сельско-хозяйственныя улучшенія (сады, удобренная почва, колодцы, пруды) въ селахъ на церковной землѣ, гдѣ только они есть—обязаны институту «сдаточныхъ мѣсть», пишетъ о. Соколовъ. На это отвѣтитъ пословица: «захочешь папы (хлѣба)—протянешь лапы», а безъ обработки земли во многихъ селахъ (на себѣ испытали) на доходы не прокормишься! «Остается послѣ смерти извѣстнаго лица, продолжаетъ о. Соколовъ, домъ и хорошее хозяйство, которое необходимо поддержать и продолжить»... Все это очень хорошо, но... Вашу фразу, о. Валерій, не лучше ли такъ перестроить: «остается послѣ смерти

извѣстнаго лица *приходѣ и начатое имъ истинно па-
стырское начинаніе*, которое необходимо продолжить и
поддержать». Духовная культура,—вотъ что важнѣе, а
садовое и колодезное культуртрегерство не столь важно
для душъ пасомыхъ, а посему и для пастырей. Да и
не слышно что-то про особую культуру (земельную) на
«сдаточныхъ мѣстахъ». Сады, удобренная почва, коло-
дези, пруды, вѣдь это въ любой деревнѣ найдете! Куль-
тура отъ «сдаточныхъ мѣсть» довольно спорная.

Въ концѣ статьи о. Соколовъ пророчествуетъ, что
при восстановленіи выбора пастыря приходомъ, канди-
дату *поставятъ условіемъ* сами выборщики въ благодар-
ность за память отца, чтобы онъ взялъ въ жены как-
кую-либо сироту умершаго. Сомнительно, скажемъ на
это, чтобы прихожане сознательно пренебрегли своими
духовными интересами изъ-за сиротъ; можно выразить
благодарность и другимъ способомъ.

Теперь о послѣднихъ строкахъ о. Соколова. Онъ
говорить: «Терять время на разсмотрѣніе такихъ не-
важныхъ вещей, какъ «вредъ отъ сдаточныхъ мѣсть»,
епархіальному съѣзду, какъ учрежденію серьезному,—
право, не стоитъ; есть дѣла гораздо важнѣе»... При-
знать ли докладъ заслуживающимъ вниманія, дѣло, ко-
нечно, съѣзда, но нравственная сторона вопроса все
же говорить за его важность, а если нашъ докладъ
самъ по себѣ не цѣненъ, то насъ утѣшаетъ такого рода
соображеніе: «Что значитъ капля въ морѣ? говоритъ
великій витія—Іоаннъ Смоленскій. Не скажу, что ни-
чего не значитъ; все море составляется изъ капель:
не было бы капель, не было бы моря. И вотъ, изъ
капель жизни отдѣльныхъ личностей сливается великій
океанъ жизни всемірной, съ его вѣковымъ теченіемъ

съ его волнами и бурями». Точно также каждая капля разума, какъ бы она микроскопична ни была, не должна, т. е. не можетъ пропасть: она сливается съ другими подобными каплями и образуетъ общечеловѣческой разумъ, а тамъ ужъ дѣло жизни выловить изъ волнъ жемчужины. Не молчать долженъ человѣкъ, не бояться «неважности мысли», нѣтъ, онъ нравственно обязанъ бросать крупичи разума въ горнило жизни, а тамъ огонь отдѣлать драгоцѣнные металлы отъ шлаковъ. Не было бы руды, не было бы шлаковъ—не было бы и золота.

Священникъ села Рупосова *Иоаннъ Корольковъ*.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Паломничество въ Смоленскъ. Ко дню Вознесенія издревле въ Смоленскъ стекаются паломники и, главнымъ образомъ, крестьянки-богомолницы. Какъ здѣсь удовлетворяли ихъ религіознымъ запросамъ въ старое время, сказать не рѣшаемся, но судя по тому, что на нашихъ дняхъ дѣло не идетъ къ лучшему, а стоитъ какъ бы на неподвижной точкѣ, можно предположить, что дѣло такъ обстояло и всегда. Въ теченіе уже десятковъ лѣтъ мы наблюдаемъ однѣ и тѣ же картинки: Въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ въ одной церкви предъ изваянными изображеніями поютъ для богомолницъ своего сочиненія молебны безпоповщинскимъ способомъ монашенки, прочитывая, ничтоже сумняся, и молебное евангеліе; въ другой церкви, тамъ же, стоятъ со крестомъ въ рукѣ діаконы вмѣсто священниковъ,—вычитывая за молебномъ имена поминаемыхъ и въ полудремотномъ состояніи напѣвая „Господи помилуй“; здѣсь же, въ одномъ углу, раздають какую-то травку, въ другомъ—ладонки и кусочки артоса, въ третьемъ—надѣвають на голову богомолницъ какой-то вѣночекъ. Возлѣ воротъ монастыря и богоматерскихъ слѣпцы нищіе также поютъ своего составленія молебны и панихиды „за народъ“ и „за скоть“, уста-

новивъ за свое пѣніе и причитаніе даже нѣкоторую таксу и зазывая богомолицъ общаніемъ— „пропѣть хорошо, громко, богоугодно“. Въ Троицкомъ монастырѣ, въ каедральномъ соборѣ и въ Богоматерской церкви молебны поютъ хотя и священники, но одновременно въ разныхъ углахъ храмовъ—многогласно, спѣшно, съ усталымъ видомъ и, конечно,—не въ осужденіе говоримъ,— не вполне благоговѣнно. Молебны въ нѣкоторыхъ церквахъ объединяютъ въ одинъ; молитвенныя обращенія къ разнымъ святымъ, при чемъ обращеніе къ Божіей Матери, Честнѣйшей херувимовъ,— и даже Господу Иисусу—у монахинь стоитъ нерѣдко послѣ обращенія къ Варварѣ великомученицѣ; служащіе прерываютъ молебенъ разговорами, при чемъ нерѣдко забываютъ на чемъ остановились, иногда же священникъ вдругъ уйдетъ отъ мѣста служенія въ алтарь, и, возвращаясь оттуда только по зову, продолжаетъ пѣніе совсѣмъ не съ того пункта, на которомъ произошла нежелательная остановка. Въ храмахъ и возлѣ храмовъ выставлены для поклоненія иконы преимущественно огромныхъ размѣровъ и древняго письма, продаются плохенькія копеечныя свѣчки, крестики, колечки. Однимъ словомъ, во всей церковной постановкѣ дѣла замѣтно, что удовлетвореніе религіознымъ потребностямъ народа во дни Вознесенья происходитъ *примѣнительно* къ уровню богомолицъ, какъ все равно товаръ торговцами спеціально для Вознесенской ярмарки выставляется *примѣнительно* ко вкусамъ этихъ же покупателей; нѣтъ признаковъ того, чтобы у пастырей, стоящихъ у святынь Смоленскихъ, было желаніе просвѣтить, *поднять* религіозное сознаніе этого пришлаго темнаго люда. А между тѣмъ, за многія столѣтія православнаго паломничества въ Смоленскъ сколько религіознаго свѣта могли бы разнести отсюда набожныя матери и сестры, отцы и братья по деревнямъ нашего края, если бы они находили его источникъ здѣсь, въ Смоленскѣ! Они должны были бы услышать здѣсь и живую понятную проповѣдь, и образцовое богослуженіе, и увидѣть особое, сравнительно съ деревней, благолѣпіе въ храмахъ, и получить для деревни многіе экземпляры назидательныхъ и просвѣтительныхъ листковъ и брошюръ;—къ сожалѣнію, никакихъ, даже троицкихъ или почаевскихъ листковъ и брошюръ мы въ рукахъ поклонницъ не усмотрѣли, хотя и слышали, будто въ каедральномъ соборѣ *иногда* раздаютъ какіе-

то листки. Не для укора лицамъ, стоящимъ у этого дѣла, говоримъ мы обо всемъ этомъ,—есть многое извиняющее подобнаго рода постановку удовлетворенія религиозному чувству паломниковъ,—а чтобы напомнить, что въ наше время уже нельзя относиться „по-прежнему“ къ религиознымъ запросамъ крестьянъ; ихъ и теперь уже, по наблюденію старожиловъ, стало приходиться меньше, противъ прежняго, къ Вознесенью въ Смоленскъ, а возможно, что скоро и совсѣмъ перестанутъ ходить, надо пользоваться тѣмъ,—что пока еще идутъ къ святынямъ, а то можетъ случиться и такъ, что мы пойдемъ къ народу со святыней, а онъ уже не приметъ насъ...

15 мая текущаго года, въ городѣ Красномъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго о. протоіерея Михаила Медвѣдкова, закрытой баллотировкой были произведены выборы депутатовъ на епархіальный и окружный училищный сѣзды на новое трехлѣтіе отъ діаконовъ и псаломщиковъ Краснинскаго уѣзда, согласно новымъ правиламъ. Участіе въ выборахъ принимали выборщики отъ всѣхъ 3-хъ благочинническихъ округовъ уѣзда. На епархіальный сѣздъ депутатомъ избранъ діаконъ села Жерновки Николай Кунцевичъ, кандидатомъ къ нему—діаконъ села Носкова Михаилъ Орловъ; на окружный училищный сѣздъ депутатами избраны: діаконъ села Сырокоренья—Василій Поповъ и псаломщикъ села Тригубова—Василій Клечетовъ; кандидатами къ нимъ—діаконъ села Максимовскаго — Григорій Ивановъ и псаломщикъ села Сырокоренья—Иванъ Корейшо. Съѣхавшіеся выборщики, между прочимъ, подѣлились между собою впечатлѣніями о введеніи въ нашей епархіи эмеритурной кассы. Какъ выяснилось, увеличенные эмеритурные взносы легли тяжелымъ бременемъ на духовенство Краснинскаго уѣзда, особенно на діаконовъ и псаломщиковъ. Краснинскій уѣздъ—бѣднѣйшій въ епархіи, за исключ. 5—6 приходовъ, діаконы сплошь и рядомъ получаютъ отъ 150 до 300 р. въ годъ дохода, не получая при этомъ никакого жалованья, а псаломщики, слѣдовательно, вдвое менѣ ихъ. На эти жалкіе гроши нужно кормиться самому съ семействомъ, а каково же тѣмъ, кому, кромѣ того, приходится содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ? Ко всему этому голодъ, посѣтившій нашу окраину, особенно чувствителенъ въ Краснинскомъ уѣздѣ. Не до эмери-

турныхъ тутъ взносовъ съ чаяніемъ будущихъ благъ, а какъ бы теперь съ голоду не умереть. Во время введенія въ епархіи эмеритуры больше всѣхъ противъ нея протестовало все духовенство Краснинскаго уѣзда, но болѣе обеспеченное духовенство другихъ уѣздовъ взяло перевѣсъ, вполне сбылась поговорка: „сытый голоднаго не разумѣетъ“! Но ужъ дѣло сдѣлано и потеряннаго назадъ не воротить! Избиратели дали своему депутату порученіе: возбудить на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ вопросъ о томъ, чтобы для безпристрастія никто изъ учредителей и составителей кассы не былъ въ ней платнымъ служащимъ, а были бы только бесплатными контролерами. Разъ ужъ захотѣли они быть нашими благодѣтелями, то и пусть будутъ ими до конца, но пусть будутъ безкорыстными благодѣтелями.

Смѣлая кража. 11-го мая сего года, между 3 и 7 часами по полудни, среди бѣла дня, обокрадена церковь села Свадиць, Духовщинскаго уѣзда. Воры, очевидно, во время службы забрались съ колокольни, чрезъ нѣсколько лазеекъ и темныхъ переходовъ, въ верхнюю упраздненную церковь и оттуда, по веревкѣ, спустились внизъ, гдѣ разломали замокъ боковой двери, при помощи стамески открыли свѣчной ящикъ, разломали довольно крѣпкій замокъ денежнаго сундука, забрали всѣ имѣющіяся деньги, разломали нѣсколько кружекъ и ящичковъ, заглянули во всѣ тайники и даже въ гробъ плащаницы, и, никѣмъ не замѣченными, ушли и скрылись. Забраны лишь деньги; священные сосуды, кресты и другія церковныя вещи остались нетронутыми. Съ какимъ хладнокровіемъ все это дѣлалось, можно судить уже по тому, что, найдя въ бутылѣ церковное вино, „любители чужой собственности“ разыскали бутылку и, очевидно, наполнивъ ее найденнымъ кагоромъ, унесли съ собой, а оставшіяся кагоръ тутъ же распили, при чемъ, рюмкой служила лейка, у которой низъ оказался залѣпленнымъ воскомъ отъ свѣчи. Кражу совершенно случайно обнаружилъ священникъ, который и сдѣлалъ тревогу. Подозрѣніе падаетъ на извѣстныхъ мѣстныхъ воровъ, ловко обдѣлывавшихъ свои дѣла даже въ магазинахъ городовъ.

Отъ Смоленскаго епархіальнаго совѣта о.о. благочиннымъ разослано извѣщеніе съ просьбой „скорѣе оповѣстить всѣхъ депутатовъ, что открытіе епархіальнаго сѣзда духовенства по-

слѣдуетъ 10-го іюня, во вторникъ, въ 10 часовъ утра. Собранія будутъ происходить въ залѣ женскаго духовнаго училища. Желаящіе могутъ пріѣзжать прямо въ училище и помѣщаться тамъ на все время сѣзда“.

Курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Въ Смоленскѣ предположено устроить съ 1 іюля по 1-е августа краткосрочные курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ по церковному пѣнію, русскому языку и ариѳметикѣ.

15-го мая, въ 6½ часовъ вечера, *въ с. Заболотъ* въ домъ священника отца Руковского явилось трое неизвѣстныхъ, вооруженныхъ револьверами. Войдя въ домъ священника, грабители, направивъ на священника револьверы, крикнули: „Руки вверхъ, деньги“. Священникъ категорически отказался подчиниться. Тогда одинъ изъ злоумышленниковъ выстрѣлилъ въ священника изъ револьвера и нанесъ ему рану въ шею. Затѣмъ грабители бросились бѣжать изъ дома и на пути произвели еще выстрѣлъ изъ револьвера, коимъ ранили прислугу Новикову въ ногу. Выбѣжавъ со двора, грабители направились къ лѣсу, гдѣ и скрылись, ничего не успѣвъ захватить. (См. В.).

17 мая *въ церкви с. Дресны*, Богородицкой вол., изъ денежнаго ящика, съ поврежденіемъ пломбы, совершена кража 179 руб. Въ кражѣ этой подозрѣвается Смолен. мѣщ. Дм. У—овъ, который задержанъ и переданъ въ руки властей. (См. В.).

Учитель *Бѣльскаго духовнаго училища* Василій Орловъ перемѣщенъ 26 апрѣля на должность учителя латинскаго языка въ Озургетское духовное училище.

Иноспархіальныя извѣстія.

Церковные юбилеи: 1) Седьмого мая Сорская обитель Новгородской епархіи праздновала четырехсотлѣтіе со дня кончины преп. Нила Сорскаго Майкова, скончавшагося или 7 апрѣля или 7-го мая 1508 года. Нилъ Сорскій—извѣстный борець противъ вотчиннаго владѣнія монастырей. Онъ училъ, что монастыри—убѣжища ушедшихъ отъ міра и всего яже въ мірѣ, а не разсадники властителей (церковныхъ властей). 2) 30 апрѣля

въ Новгородѣ состоялось великое духовное торжество: въ этотъ день исполнилось 350 лѣтъ со времени открытія мощей Новгородскаго святителя Никиты, а 31 января текущаго года—800 лѣтъ со дня блаженной кончины его († 31 января 1108 г.). Въ день празднованія было обнесеніе мощей святителя вокругъ собора.

Калужскій еп. съѣздъ духовенства слушалъ прошеніе настоятеля Тихоновой пустыни о сложеніи съ обители 1000 руб., вносимыхъ въ свѣчной еп. заводъ за право обители имѣть собственный свѣчной заводъ; съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе: 1) Высочайше утвержденныя правила и практику другихъ епархій (Петербургской, Костромской, Уфимской); 2) то обстоятельство, что одни монастыри Тихонова и Оптиная пустыни торгуютъ свѣчами на сторону, отчего, по заявленію о.о. депутатовъ, терпятъ большой ущербъ особенно сосѣднія сельскія церкви, другіе монастыри и общины, по заявленію складчиковъ (Боров., Козельск., Мещовск., Бѣлокопыт. и нѣкоторые другіе) берутъ свѣчи въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ очень небольшомъ количествѣ, а иногда употребляютъ свѣчи даже изъ частныхъ лавокъ, наконецъ, имѣя въ виду чрезвычайно затруднительное финансовое положеніе Калужской епархіи, изъ котораго нельзя выйти безъ новыхъ непосильныхъ для церквей и причтовъ налоговъ, съѣздъ полагаетъ возможнымъ назначить опредѣленныя суммы, которыя должны быть внесены монастырями, имѣющими свои заводы, а именно: Тихонова пустынь 3000 руб., Оптиная пустынь 2000 руб., каковыя суммы и просить милостивѣйшаго соизволенія Его Преосвященства взыскивать съ означенныхъ монастырей, а остальные монастыри и общины епархіи обязать заборомъ всего количества свѣчей въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; въ случаѣ несогласія монастырей Тихоновой и Оптиной пустыни принять участіе въ взносахъ на епархіальныя учрежденія, заводы въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ закрыть. Въ случаѣ, если настоящее постановленіе съѣзда потребуетъ разрѣшенія высшей власти, то почтительнѣйше просить Его Преосвященство представить его на утвержденіе Св. Синода. Резолюція Его Преосвященства: „Это постановленіе консисторія имѣетъ разсмотрѣть, по справкѣ съ существующими законами, предложивъ настоятелямъ и старшей братіи пустынь—Оптиной и Тихоновой

придти на помощь приходскому духовенству или чрезъ закрытіе своихъ свѣчныхъ заводовъ, или же ежегоднымъ денежнымъ взносомъ въ пользу епархіи. Прочимъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей строго предписать: чтобы они непременно брали восковыя свѣчи, масло и ладонъ изъ складовъ, принадлежащихъ Калужскому епархіал. свѣчному заводу. Послѣднее распоряженіе должно касаться и настоятелей приходскихъ церквей: такъ какъ мнѣ хорошо извѣстно, что многіе изъ нихъ берутъ изъ епарх. свѣчного склада свѣчи въ самомъ маломъ количествѣ, покупая большую часть ихъ у частныхъ свѣчоторговцевъ“.

(Кал. Цер.-Общ. Вѣст. № 13).

Пастырское собраніе *Тамбовскаго* градскаго духовенства, сознавая весь вредъ и опасность для церкви и государства, происходящіе отъ крайней распущенности и упадка вѣры въ подрастающемъ поколѣніи, постановило: употребить всѣ свои силы и средства на борьбу съ невѣріемъ, хулиганствомъ и распущенностью подрастающаго поколѣнія; съ этою цѣлю прежде всего усилить устную живую проповѣдь, въ которой при каждомъ удобномъ случаѣ разъяснять родителямъ всю опасность и вредъ отъ усиливающейся распущенности юношества, просить ихъ о болѣе тщательномъ воспитаніи своихъ дѣтей и объ огражденіи ихъ отъ тлетворныхъ постоянныхъ вліяній; во-вторыхъ, усилить преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ и обратить особое вниманіе на религіозно-нравственное развитіе учащихся; въ-третьихъ, образовать по возможности при всѣхъ церквяхъ братства, одною изъ главныхъ задачъ которыхъ поставить борьбу съ тѣми же пороками и недочетами въ поведеніи юношества; наконецъ, внимательнѣе слѣдить за поведеніемъ дѣтей въ храмѣ чрезъ лицъ, избранныхъ на то изъ членовъ братства, и въ видахъ большаго воздѣйствія на религіозно-нравственное развитіе юношества и противодѣйствія подпольной литературѣ раздавать и распространять среди народа въ возможно большемъ количествѣ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.

(Тамб. Еп. Вѣд. № 19).

Окружный съѣздъ духовенства *Новгородской* епархіи, рассматривая смѣту на 1908 г. по содержанію учениковъ въ общезитіи, обратилъ вниманіе на суммы, поступающія въ духовное

училище отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. По разсужденіи выяснилось, что вѣнчики и молитвы продають старосты церквей, съ извлеченіемъ пользы и для церкви. Съѣздъ постановилъ на будущее время продажу вѣнчиковъ и молитвъ возложить на причты церквей, а чтобы увеличить вѣнчиковую сумму и тѣмъ усилить средства училища, исключить изъ употребленія раскрашенные вѣнчики и ввести продажу вѣнчиковъ пятикопеечнаго достоинства и вообще распространять продажу вѣнчиковъ высшаго достоинства. Кромѣ того, съѣздъ постановилъ взыскивать въ пользу училища съ нагждаемыхъ священниковъ, а именно: за набедренникъ 1 руб., за скуфью 2 р., за камилавку 3 рубля и наперсный крестъ 5 рублей, представляя въ Правленіе училища и списокъ наггражденныхъ для справокъ. (Новгород. Еп. Вѣд. № 16).

Съѣздъ законоучителей *Пермской* епархіи высказался за учрежденіе постоянныхъ законоучительскихъ съѣздовъ. Они должны быть двухъ родовъ: 1) ежегодные порайонные и 2) общепархіальные разъ въ 2—3 года. Первые созываются благочинными и приурочиваются ко времени благочинническихъ собраний. Рѣшенія съѣзда вносятся въ особые журналы; послѣдніе представляются въ епархіальный училищный совѣтъ. Инициатива епархіальныхъ съѣздовъ принадлежитъ епархіальному училищному совѣту. На тѣ и другіе съѣзды приглашаются съ правомъ рѣшающаго голоса лица мѣстной школьной администраціи: предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій, уѣздные наблюдатели, инспектора и директоръ народныхъ училищъ, епархіальный наблюдатель и предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта. Путевыя издержки депутатамъ отъ духовенства уплачиваются изъ средствъ церквей благочинническаго округа.

(Пер. Еп. Вѣд. № 13).

Пастырское собраніе *Трубчевскаго* уѣзда, *Орловской* епархіи, по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, пришло къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Духовенство, при посредствѣ своихъ собраний, должно дѣйствовать на общественное мнѣніе и располагать само общество, до сихъ поръ равнодушное, къ совмѣстной, дружной борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Въ этихъ видахъ желательно было-бы результаты собраний, посвящаемыхъ этому вопросу, пре-

давать возможно широкой гласности. 2) Главнымъ средствомъ борьбы съ пьянствомъ собраніе считаетъ распространеніе въ народѣ идей трезвости: черезъ церковную проповѣдь, народное чтеніе и школу. Пастыри при всѣхъ удобныхъ случаяхъ должны разъяснять народу страшный вредъ пьянства, его гибельныя послѣдствія для здоровья, нравственности, матеріальнаго благосостоянія и пр. Особенное же вниманіе должно быть обращено на дѣтей школьниковъ, пока еще нетронутыхъ гибельнымъ порокомъ; необходимо въ школѣ знакомить дѣтей со всѣми вредными послѣдствіями злоупотребленія алкоголемъ и это поставить въ непремѣнную обязанность пастырей, какъ законоучителей. 3) Духовенство должно очистить себя отъ всякаго упрека въ нетрезвости, стать и быть безусловно трезвымъ; по отношенію къ неисправнымъ слѣдуетъ примѣнять строгій товарищескій судъ и послѣдніе не должны быть терпимы въ приходяхъ. 4) Духовенство немедленно должно оставить всѣ вредные въ смыслѣ поощренія пьянства обычаи: сборъ новины съ водкой, такъ наз. толоки, приношеніе при требохъ водки и пр. (Орл. Еп. Вѣд. № 18).

Пензенскій Преосвященный, на объясненіи одного священника, что онъ не представлялъ на цензуру проповѣдей потому, что вслѣдствіе смерти жены и не произносилъ ихъ, положилъ такую резолюцію: „Хорошо понимаю я тяжелое душевное состояніе священника N, но все же и этимъ состояніемъ нельзя оправдать его неисправности въ отношеніи проповѣди слова Божія. Пора, при упованіи на Бога, взять себя въ руки и трудиться надлежаше въ пастырскомъ дѣлѣ. Не могу также похвалить священника N за то, что онъ представилъ своему Архипастырю письменное объясненіе на оторванномъ полулистѣ бумаги. Обращается вниманіе и на то, что священникъ N, по его словамъ, съ м. іюля 1906 года „не могъ произнести ни одной проповѣди“, а въ клировой вѣдомости за 1907 годъ отмѣчено, что за этотъ годъ имъ произнесено „шесть поученій“.

(Пенз. Еп. Вѣд. № 9).

Въ виду того, что крестьяне нѣкоторыхъ приходо**въ Витебской губ.** отказываются отъ содержанія карауловъ при церк**вахъ** и найма церковныхъ сторожей, Витебскій губернаторъ издалъ циркуляръ, въ которомъ предлагаетъ г.г. земскимъ началь-

никамъ настоять, чтобы при всѣхъ церквахъ епархіи крестьянами—прихожанами были наняты и постоянно содержались церковные сторожа и при томъ изъ лицъ вполне благонадежныхъ, а также вмѣнить волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старостамъ въ непремѣнную обязанность имѣть постоянное и неослабное наблюдение за аккуратнымъ исполненіемъ своего служебнаго долга какъ караульными въ селеніяхъ, такъ и въ особенности церковными сторожами. (Полоцк. Еп. Вѣд. № 16).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственной Думѣ, за двѣ недѣли, съ 5 по 20-е мая, въ 11-ти состоявшихся засѣданіяхъ продолжалось разсмотрѣніе государственнаго бюджета и попутно разсмотрѣны два важныхъ вопроса: а) запросъ о финляндскихъ дѣлахъ и б) дѣло объ исключеніи члена Государственной Думы Косоротова, по требованію судебного вѣдомства.

Смѣта министерства торговли и промышленности по общей части принята въ суммѣ 5.167.678 р., при чемъ высказано пожеланіе скорѣйшаго представленія въ Думу законопроекта о страхованіи рабочихъ и улучшеніи ихъ быта, а также устройство мелкаго кредита для сельскаго населенія, для ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ.

Смѣта горнаго департамента сокращена на 22 тыс. рублей (16.962.119 руб.) и признана необходимость широкихъ преобразованій.

Смѣта расходовъ министерства торговли и промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ, сокращенная на 400 тыс., утверждена въ 11.057.804 руб.

Смѣта расходовъ общей канцеляріи министра финансовъ опредѣлена въ 550.251 руб. (сокращена на 9.753 руб.).

Смѣта департамента неокладныхъ сборовъ принята въ размѣрѣ 19.865.670 руб. (увеличена на 4.051.000 руб.); расходы управленія отдѣльнаго корпуса пограничной стражи установлены въ 13.599.622 руб. (уменьшены на 17.147 руб.).

Опредѣливъ смѣту департамента государственнаго казначейства въ 106.202.731 р. (сокращена на 34.484 р.), Дума высказалась за необходимость пересмотра устава о пенсіяхъ, прежде же всего объ обезпеченіи раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ, какъ нижнихъ чиновъ, такъ и офицеровъ.

Смѣта главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей сокращена на 1.202.000 руб. и установлена въ суммѣ 234.006.135 р. При этомъ Дума находить, между прочимъ, нужнымъ: 1) понизить цѣну на сахаръ; 2) не расширять, а уменьшать водочное производство; 3) установить вознагражденіе сельскимъ обществамъ за потерю дохода вслѣдствіе введенія казенной винной монополіи съ тѣмъ, чтобы это вознагражденіе опредѣлялось пропорціонально количеству арендныхъ суммъ послѣдняго года.

Смѣта департамента таможенныхъ сборовъ принята въ 9.443.627 руб. (сокращена на 808 руб.), съ пожеланіемъ скорѣйшаго введенія пенсій отставнымъ досмотрщикамъ и ихъ семьямъ.

Почти безъ преній принять рядъ мелкихъ законопроектовъ: 1) объ установленіи на пятилѣтіе 1908—1912 г.г. размѣровъ пособія казнѣ на содержаніе полиціи, изъ средствъ нѣкоторыхъ городовъ Закавказскаго края; 2) объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ 700.000 рублей въ 1908 году и въ 1.350.000 съ 1-го января 1909 г. на нужды городскихъ училищъ; 3) объ учрежденіи въ гор. Астрахани Маріинскаго женскаго училища, съ ассигнованіемъ на ежегодное содержаніе училища по 4.890 руб. изъ средствъ казны; 4) о предоставленіи ремесленнымъ учебнымъ заведеніямъ и ремесленному классу Стародубскаго еврейскаго однокласснаго училища права выдавать воспитанникамъ сихъ учебныхъ заведеній, по окончаніи курса, свидѣтельства на званія мастеровъ и подмастерьевъ; 5) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 10.850 р. на ремонтъ церкви при Казанскомъ университетѣ и 4.187 р. на постройку магнитно-метеорологическаго павильона; 6) объ ассигнованіи 24.236 р. 79 к. на ремонтъ квартиръ служащихъ и на устройство электрическаго освѣщенія въ зданіи Екатерининской больницы при Московскомъ университетѣ и 14.179 р. 80 к. на возобновленіе пострадавшаго отъ пожара

анатомическаго театра при клиникахъ того-же университета; 7) объ отпускѣ изъ казны 22.575 руб. 12 коп. Императорскому Московскому техническому училищу, въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ ураганомъ 16-го іюня 1904 года; 8) о назначеніи фармацевту при врачебномъ управленіи Амурской области вознагражденія изъ средствъ государственнаго казначейства, въ размѣрѣ 600 р. въ годъ; 9) объ учрежденіи въ гор. Калишѣ двухъ должностей участковыхъ приставовъ; 10) объ освобожденіи лицъ, состоящихъ на службѣ въ командѣ спасательной станціи въ Маіоренгофѣ, отъ установленнаго сбора съ пріѣзжающихъ въ купальныя мѣста; 11) объ увеличеніи окладовъ содержанія городскихъ въ поселкахъ Амурѣ и Нижнеднѣпровскѣ, Екатеринославской губ.; 12) о справедливомъ вознагражденіи войска Донскаго за земли, отведенныя области подъ донское частное коннозаводство.

По финляндскому вопросу большинство ораторовъ высказались за то, что Финляндія должна развиваться въ нераздѣльномъ единеніи съ Имперіей, что русскіе должны пользоваться въ Финляндіи всѣми правами наравнѣ съ мѣстными уроженцами, въ томъ числѣ и выборными, что необходимо прекратить то ненормальное положеніе, при которомъ Финляндія превратилась въ очагъ революціи, и, главнымъ образомъ, ближайшая ея къ Петербургу часть отъ Бѣлоострова до Выборга. Въ заключеніе Гос. Дума, вполнѣ довѣряя заявленію правительства по финляндскимъ дѣламъ, постановила финляндскіе запросы отвергнуть.

По дѣлу объ исключеніи Косоротова въ засѣданіи 19 мая баллотировкой большинствомъ 177 голосовъ противъ 109, Дума рѣшила Косоротова временно устранить.

Въ засѣданіи 20 мая поставленъ на очередь вопросъ объ отпускѣ кредита на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Сдѣлана сводка всѣхъ работъ Гос. Думы. Къ 15 мая Гос. Думою рассмотрѣно 92 законопроекта и 24 смѣты. 48 законопроектовъ прошли черезъ Гос. Совѣтъ и удостоились Высочайшаго утвержденія. 2 законопроекта возвращены изъ Гос. Совѣта, 1 отклоненъ; 23 находятся въ редакціонной комиссіи, 18 находятся на разсмотрѣніи Думы.

Государственный Совѣтъ принялъ рядъ (около 12-ти) законопроектвъ, одобренныхъ Гос. Думой, объ отпускѣ суммъ на надобности просвѣтительныхъ и общепользныхъ учреждений. Изъ числа этихъ отпусковъ можно отмѣтить законъ объ учрежденіи учительскихъ семинарій въ городахъ Архангельскѣ, Арзамасѣ, Костромѣ, Перми, Никольскѣ-Уссурийскомъ и въ селѣ Потокахъ Виницкаго уѣзда, Подольской губерніи. Такимъ образомъ, нужды народнаго образованія постепенно начинаютъ удовлетворяться. Въ комиссіяхъ Государственнаго Совѣта идетъ оживленное обсужденіе вопроса о постройкѣ Амурской жел. дороги. Съ 12 мая въ Совѣтѣ началось разсмотрѣніе государственнаго бюджета. Прошли смѣты: Святѣйшаго Синода, Государственнаго Контроля, Государственнаго коннозаводства, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, лѣснаго департамента, переселенческаго управленія, главнаго управленія почтъ и телеграфовъ и министерства иностранныхъ дѣлъ. Въ засѣданіи 16 мая приняты были также проекты уставовъ Харьковскаго художественнаго училища и Рижской городской художественной школы.

Увольненіе присутствующихъ въ Св. Синодѣ архіепископовъ въ епархіи. Высокопреосвященные митрополиты Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ, а также присутствующіе въ Синодѣ архіепископъ Томскій Макарій, епископы Таврической Алексій, Саратовскій Гермогенъ, Орловскій Серафимъ и Пензенскій Митрофанъ Высочайше увольняются съ 1 іюня въ свои епархіи на лѣтніе мѣсяцы. Епископъ Вологодскій Никонъ увольняется со времени окончанія засѣданій Гос. Совѣта. Такимъ образомъ, осенняя сессія Св. Синода будетъ вновь въ томъ же составѣ. На лѣтнюю сессию вызывается Высокопреосвященный Экзархъ Грузіи Никонъ.

Всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ тайное священство, въ г. Н.-Новгородѣ. Съ 15-го по 19 мая, въ г. Н.-Новгородѣ, въ домѣ покровителя старообрядцевъ—бѣглоповцевъ Н. А. Бугрова, состоялся съѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ тайное священство. Съѣздъ обсуждалъ причины замѣченнаго упадка бѣглоповщинскаго толка, все болѣе и болѣе поглощаемого „австріяками“. Предположены были къ разсмотрѣнію со-
вѣщанія слѣдующіе вопросы: 1) о повсемѣстномъ открытіи старо-

обрядческихъ общинъ, согласно закона 17-го октября 1906 г.; 2) объ учрежденіи всероссійскаго братства старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее отъ великороссійской церкви; 3) О благоустройствѣ внутренней церковной жизни; 4) О томъ, „могутъ ли бѣглопоповцы принять переходящаго отъ великороссійской церкви епископа, въ сущемъ санѣ“. Этотъ вопросъ рѣшенъ положительно. Въ своихъ приглашеніяхъ на сѣздъ члены временнаго совѣта въ заключеніе пишутъ: „всѣмъ видно наше нестроеніе, недостатокъ священства, отсутствіе храмовъ, школъ, книгъ и вообще оскудѣніе всего, что необходимо для нашего душевнаго спасенія“.

Славянскіе гости. Съ 12 по 17 мая въ Петербургѣ „было пированье, почетный пиръ, было столованье, почетный столъ“. Чествовали пріѣзжавшихъ славянскихъ депутатовъ: д-ра Карла Петровича Крамаржа, д-ра Николая Павловича Глѣбовицкаго, Ивана Францевича Грабаря и д-ра Маркова. Пріѣздъ чешскихъ депутатовъ имѣлъ значеніе обновленія идей славянофильства и объединенія славянъ.

Визитъ англійскаго короля. 27 мая въ Ревелѣ предполагается свиданіе двухъ монарховъ—русскаго и англійскаго. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Ревелѣ происходило свиданіе Государя Императора съ императоромъ германскимъ Вильгельмомъ. Великобританскій король пробудетъ въ Россіи четыре дня.

Въ іюль пріѣдетъ въ Россію президентъ французской республики Фальеръ.

Послѣдовало Высочайшее согласіе на ходатайство персидскаго шаха дать 15-ти-дневную отсрочку для выполненія всѣхъ требованій начальника карательной экспедиціи на персидской границѣ генерала Снарскаго.

Въ половинѣ мая осужденные по выборгскому процессу члены 1-й Думы заключены по тюрьмамъ.

Варшавскій университетъ. Съ осени возобновляются занятія въ Варшавскомъ университетѣ.

Столкновеніе архіерея съ прихожанами. Въ Казани между новымъ архіепископомъ Никаноромъ, бывшимъ Смоленскимъ, и прихожанами церкви Трехъ Святителей произошелъ непріятный инцидентъ. Когда архіепископъ, впервые посѣтившій церковь, указалъ на вновь назначеннаго имъ священника, прихожане запро-

тестовали. „Не надо намъ его, у насъ есть свой священникъ“. Поднялся шумъ и крикъ, которые еще болѣе усилились послѣ указанія архипастыря, что онъ назначаетъ того, кого онъ хочетъ. „Мы будемъ жаловаться на васъ въ Синодъ“,—кричали изъ толпы. Крайне взволнованный и никого не благословивъ, архіепископъ уѣхалъ. При этомъ лѣвыя газеты ехидно добавляютъ, что будто бы владыка отдалъ распоряженіе относительно составленія полицейскаго протокола. (Колоколь).

Въ Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ д-ръ Пучковскій рекомендуетъ лучшее средство для очищенія и вкусового улучшенія воды; въ виду опасенія возврата холеры упомянемъ объ этомъ средствѣ: „пока наши городскія и земскія управы позаботятся о всѣхъ обывателяхъ, каждый обыватель сдѣлаетъ гораздо лучше, говоритъ Пучковскій, если позаботится о себѣ и своей семьѣ самъ и ежедневно станетъ очищать себѣ воду въ ведрахъ и даже графинахъ. *На 10 копеекъ квасцовъ (1 ф.) хватитъ почти на полгода и это предупредитъ отъ многихъ заболѣваній.* За послѣднее время извѣстный всему ученому міру профессоръ химіи Ляссъ (венгерецъ) рядомъ опытовъ доказалъ, что самый дешевый, рациональный и даже идеальный способъ очистки воды отъ бактерий можетъ быть только съ помощью квасцовъ, при чемъ на 5 бутылокъ ($\frac{1}{4}$ ведра) нужно употреблять 1 грань квасцовъ, такое количество которыхъ, говоритъ онъ, не только не вредно, но скорѣе полезно для организма“.

Въ Колоколѣ архіепископъ Антоній Храповицкій дѣлаетъ очень нелестное (хотя и пристрастное) для блага духовенства и свѣтскихъ представителей духовно-учебнаго вѣдомства сопоставленіе ихъ съ учеными монахами: „ученые монахи охотно“ (такъ ли?) пишетъ онъ, и вовсе уйдутъ въ обители, но тогда безъ нихъ наша школа подвергнется уже окончательному духовному разоренію и не будетъ никакой возможности бороться противъ упраздненія этой сословной школы. Дѣйствительно, отцы протоіерей-ректоры и господа инспекторы, коллежскіе и статскіе совѣтники, бывають нерѣдко весьма почтенными преподавателями своего учебнаго курса, бывають иногда и хорошими хозяевами, но религиозныхъ воспитателей я среди нихъ не встрѣчалъ, хотя зналъ ихъ многіе десятки: напротивъ, они по большей части прямо и

открыто отрицають самую возможность и желательность религіознаго воспитанія въ духовной школѣ, заявляя, что добрая воля воспитывается разумнымъ познаніемъ, а послѣднее составляетъ содержаніе учебниковъ. Да! тѣхъ самыхъ учебниковъ, о которыхъ покойный К. П. Побѣдоносцевъ справедливо говорилъ, что они будто нарочно такъ и для того написаны, чтобы подрывать религіозное чувство учащихся и внушать отвращеніе къ богословію. Только одни монахи, конечно не всѣ и не всегда умѣло, старались и стараются сообщить свое благочестіе, свое религіозное одушевленіе, свои церковные идеалы учащемуся юношеству, и всякій, знакомый съ жизнью нашихъ академій и семинарій, знаетъ, что религіозный подъемъ, проповѣдническое одушевленіе и любовь къ Божіей службѣ въ нихъ вспыхивали вслѣдъ за появленіемъ воспитателя-монаха и затѣмъ постепенно угасали послѣ замѣны его лицами свѣтскаго званія, либо принимали послѣ этой замѣны уродливую форму декадентства и разныхъ революціонныхъ предпріятій. Возьмите епархіи, гдѣ духовенство получило печальную славу по своей краснотѣ и составленію адресовъ Гапону и Петрову“.

Церковный Вѣстникъ, сопоставляя новые „приходскіе совѣты“ со старыми „приходскими попечительствами“, сомнѣвается въ цѣлесообразности замѣнять послѣднія первыми, всѣ преимущества на сторонѣ попечительствъ: они имѣютъ хорошее и продолжительное прошлое; съ ними прихожане сжились, цѣли и направленіе ихъ дѣятельности сложились въ опредѣленныя формы, они проникнуты церковнымъ духомъ. Никому и въ голову не придетъ превращать попечительства въ орудіе для борьбы за права; въ нихъ трудятся люди извѣстнаго склада, приверженные къ храму Божію, или съ добрымъ сердцемъ къ людямъ. Слѣдовало бы стремиться не къ замѣнѣ ихъ новыми учрежденіями, перенесенными съ чуждаго намъ приходскаго уклада, а воспользовавшись ихъ опытомъ, улучшить и расширить ихъ дѣятельность. Мы видимъ, что въ совѣты избираются новые и случайные люди и, судя по началу, они не думаютъ подчиняться руководству священниковъ. А это грозитъ искаженіемъ всего нашего приходскаго строя. Тогда какъ попечительства никогда за все время своего существованія не обнаруживали уклоненій отъ своихъ задачъ.

Уставъ попечительствъ, правда, нуждается въ переработкѣ и дополненіяхъ. Прежде всего необходимо органически связать ихъ съ приходскимъ храмомъ и съ мѣстнымъ причтомъ. Для этого необходимо предоставить имъ право активнаго участія въ распоряженіи церковнымъ достояніемъ, затѣмъ—право рекомендаціи епископу кандидатовъ священства. Участіе въ попечительствѣ вмѣстѣ съ правами должно налагать и обязанности, наприм., оказаніе помощи бѣдствующимъ. Совѣты же, если гдѣ и открыты, то пользы отъ нихъ немного. Въ нѣсколькихъ случаяхъ совѣты обратили вниманіе на благоустройство своего храма, на церковное пѣніе, нѣсколько совѣтовъ учредили въ своихъ приходяхъ общества трезвости, или предприняли раздачу религіозно-нравственныхъ брошюръ и листовъ. Вотъ и вся ихъ дѣятельность. Большею частію дѣло свелось къ статистикѣ и соблюденію формальности. Просматривая отчеты предсѣдателей совѣтовъ—священниковъ,—нельзя не удивляться отсутствію инициативы въ приходяхъ и бѣдности духовныхъ интересовъ. Видно, что собирались прихожане безъ особой нужды, безъ ясно сознанный цѣли, поговорили кой-о-чемъ, и чтобы отбыть повинность и соблюсти наружное приличіе, взялись выполнить то, что и безъ совѣтовъ не трудно выполнить. Совѣты не дали священникамъ опоры въ ихъ пастырской дѣятельности, не послужили средствомъ сближенія между пастыремъ и пасомыми, и не оказали вліянія на развитіе благотворительности въ приходѣ. Наблюденія надъ приходскими совѣтами во всѣхъ епархіяхъ мало утѣшительны. Исключеніе, повидимому, составляетъ одна Орловская епархія. По отчетамъ этой епархіи оказывается, что изъ 889 приходовъ открыто 700 совѣтовъ. Къ сожалѣнію, изъ этихъ отчетовъ не видно, сколько было до сего времени въ епархіи попечительствъ. Не переименованы ли попечительства въ совѣты? Тогда нисколько не удивительно, что ими истрачено 80 тыс. рублей на нужды церкви, около 10 тыс. выдано въ пособіе бѣднымъ. Приблизительно такая же сумма и на тѣ же потребности расходуетъ попечительствами и въ другихъ епархіяхъ. Переименовать попечительства въ совѣты было бы не трудно, но это едва ли было бы полезно, въ виду обнаруженной совѣтами тенденціи.

Отвѣты редакціи.

- В. Можетъ-ли священникъ, состоящій при домовой училищной церкви, принимать и служить заупокойныя обѣдни прихожанамъ другихъ приходовъ?
- О. Трудно подыскать запрещенія для такихъ дѣйствій священника домовой церкви и основанія къ отказу съ его стороны въ такой просьбѣ желающимъ.
- В. Позволительно ли ему, кромѣ учащихъ и учащихъ, имѣть исповѣдниковъ изъ другихъ лицъ и приходовъ?
- О. Позволительно, но съ обязательствомъ испытанія причинъ уклоненія отъ своего приходскаго духовника и съ выдачею свидетельства исповѣдывавшемуся для представленія приходскому священнику.
- В. Дозволительно ли хожденіе причту домовой церкви по домамъ другихъ приходовъ въ дни Пасхи и Рождества Христова?
- О. Посѣщеніе домовъ прихожанъ должно быть производимо и приходскими священниками только по приглашенію прихожанъ, тѣмъ болѣе это требованіе должно соблюдать безприходнымъ причтамъ. Въ чужомъ приходѣ священники не должны совершать требы. Сіе разрѣшается имъ только въ случаѣ болѣзни мѣстнаго священника или законной отлучки его, но не безъ приглашенія причта. (Инстр. благоч. 32, 41).
- В. Дозволительно ли причту домовой церкви безъ приглашенія мѣстныхъ причтовъ являться на кладбище и служить панихиды?
- О. Священники тѣхъ приходовъ, къ которымъ принадлежитъ умершій, имѣютъ право совершать панихиды по немъ на кладбищѣ въ дни общественныхъ поминовеній. Впрочемъ этотъ вопросъ рѣшается въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. (Указъ 1771 г. ноября 28). Нарушеніе правъ приходскихъ священниковъ иноприходными и безприходными должны предотвращать о.о. благочинные.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій*.

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досиѳей*.

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХРИСТІАНИНЪ — Е С М Ъ.

Историческая повѣсть изъ жизни князя-мученика Михаила Черниговскаго. *Н. Стрѣшневъ.* Изданіе П. П. Сойкина, СПБ., Стремянная, 12. 160 стр. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Тяжелое татарское иго уже успѣло наложить свою страшную печать на все дорогое намъ, русское... А русскіе князья съ поклономъ ѣздить въ орду, заискиваютъ передъ ханомъ, клеветуютъ другъ на друга и еще больше губятъ Русь-страдалицу — только для того, чтобы получить ярлыкъ на княженіе. Но не всѣ князья были такъ глухи къ стонамъ родины. Много изъ нихъ болѣло ея горестями... Таковъ былъ и Михаилъ Черниговскій. Онъ задумываетъ собрать войско, чтобы двинуть его на татарву, и только тогда, когда это не удастся, рѣшается ѣхать на поклонъ къ хану. Много здѣсь предстоитъ ему всякихъ униженій, оскорбляющихъ святость христіанской вѣры, но мужественный князь умѣетъ постоять за Христа. Выступъ съ доблестнымъ бояриномъ Ѳеодоромъ онъ отказывается исполнить оскорбительные для христіанина языческіе обряды и падаетъ подъ ударами разъяренныхъ татаръ, до послѣдняго издыханія оставаясь вѣренъ своему исповѣданію: „Христіанинъ есмь“. Повѣсть рисуетъ и другія картины изъ памятной для Россіи татарской эпохи, написана очень увлекательно, а высокія личности, выведенныя авторомъ, заставляютъ читателя жить съ собою, проходить всѣ испытанія, возбуждаютъ невольную любовь къ родной странѣ и доблестнымъ предкамъ.

ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ТЕРЕНТЬЕВИЧА ТИНЯКОВА ВЪ КАЛУГѢ

(Садовая, улоѣ Николю-Козинки соб. д.),

исполняетъ работы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, во всѣхъ видахъ архитектурной работы, гробницы, а также позолоты новыхъ и старыхъ иконостасовъ, главъ и крестовъ, стѣнописной живописи и иконописи. За всѣ работы благодарственные отзывы. По требованію немедленныя смѣты и проекты.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	135
Отчетъ епархіальнаго женскаго училища	142

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Почему мы не можемъ согласиться съ докладомъ г. Ровинскаго.—Свящ. <i>И. Эльмановичъ</i>	415
Къ статьѣ „Нѣсколько словъ о выборныхъ благочинныхъ“.—Свящ. <i>А. Ильенковъ</i>	423
О сборахъ съ церкви.— <i>Церковный староста</i>	425
Новая форма приходо-расходныхъ книгъ. Свящ. <i>В. Соколовъ</i>	429
Еще „о сдаточныхъ мѣстахъ“.—Свящ. <i>Г. Корольковъ</i>	430
Изъ мѣстной жизни	434
Иноепархіальныя извѣстія	438
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	443
Отвѣты редакціи	451
Объявленія.	

