



АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1911

Подписка адресуется въ Архангельскъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 сентября

№ 18

годъ XXIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преодано Архипастырское благословеніе крестьянину Сояльскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Василю Алексѣеву Чирцеву за пожертвованіе въ своеприходскую церковь священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостью въ 150 рублей.

Архіерейскія служенія.

4 августа. Его Преосвященствомъ Преосв. Михеемъ была освящена вновь устроенная на подворьѣ Красногорскаго монастыря церковь въ честь иконы Матери Божіей именуемой Грузинской, и затѣмъ совершена литургія, въ сослуженіи архимандрита Григорія, прот. Василия Смирнова, свящ. М. Попова и іером. Тихона. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебень Матери Божіей.

6 августа. Преображеніе Господне. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ кафедр. соборѣ, въ сослуженіи трюихъ соборныхъ іереевъ и трюихъ изъ членъ депутатовъ Епарх. съѣзда духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ діакона кончившій курсъ семинаріи Θεодосій Михайловъ.

7 августа. Недѣля 10 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ кафедр. соборѣ, съ тѣми же іереями, которые были сослужащими въ 6-е число августа. За литургіей были рукоположены: діаконъ Θεодосій Михайловъ въ священника, кончившій курсъ семинаріи Косьма Корелинъ въ діакона.

14 августа. Недѣля 11 по Пятидесятницѣ. Литургія было совершено архіерейскимъ служеніемъ въ Кафедр. соборѣ, въ сослуженіи: ректора семинаріи протоіерея А. Орлова, ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго, священника Маркелла Томихина и свящ. А. Нечаева. За литургіей былъ рукоположенъ въ священника діаконъ Косьма Корелинъ.

15 августа. Успеніе Божіей Матери. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедр. соборѣ въ сослуженіи шести іереевъ соборныхъ и несоборныхъ.

21 августа. Недѣля 12 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ кафедральн. соборѣ, съ причтомъ собора и священниками Аркадіемъ Исадскимъ, Авѣаломъ Суровцевымъ и Назаріемъ Синцовымъ. За литургіей былъ рукоположенъ въ діакона кончившій курсъ семинаріи Валерій Θεодоровъ.

26 августа. Встрѣча чудотворной Грузинской иконы Божіей Матери. Предъ литургіею, Его Преосвященствомъ былъ совершонъ крестный ходъ изъ собора къ соборной пристани, при участіи градскаго духовенства. Съ парохода, прибывшаго съ св. иконою изъ Красногорскаго монастыря, икона принята была Преосвященнымъ и, послѣ осѣненія Ею народа, при томъ же крестномъ ходѣ перенесена въ соборъ, гдѣ совершена была архіерейскимъ служеніемъ литургія, въ сослуженіи 6 соборныхъ и несоборныхъ іереевъ. За литургіей былъ рукоположенъ въ священника діаконъ

Валерій Феодоровъ. По окончаніи литургіи Чудотв. икона, съ крестнымъ ходомъ, духовенствомъ во главѣ съ Преосвященнымъ, была препровождена въ церковь Красногорскаго подворья, предъ которымъ, на открытомъ мѣстѣ, по причинѣ большаго стеченія молящихся, отслуженъ былъ Матери Божіей молебень.

28 августа. Недѣля 13 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи ректора семинаріи прот. А. Орлова, миссіонера П. Павловскаго и іеромонаховъ мѣстной церкви Михея и Θεодосія. За литургіей былъ рукоположенъ въ діакона кончившій курсъ семинаріи Анатолій Ивановскій.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены, согласно просьбѣ, на священническія мѣста: въ Зимне-золотицкій приходъ, Архангельскаго уѣзда, кончившій курсъ Архангельской Духовной семинаріи Валерій Феодоровъ — съ 26 августа 1911 года и въ Тарнянскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, заштатный священникъ Вятской епархіи, Сарапульскаго уѣзда. Александръ Калачниковъ съ 5-го сентября того-же года; на псаломщическое мѣсто въ Пяндскій приходъ, Шенкурскаго у., бывшій псаломщикъ Николай Бурнашевъ съ 31 августа 1911 г.

Перемѣщены, согласно просьбѣ священники: Селецкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Василій Михайловъ въ Остахинскій приходъ, того-же уѣзда, съ 31 августа 1911 года; Шенкурскаго собора, Андрей Шаховъ на должность духовника Архангельской Духовной семинаріи съ 3 сентября; Тимоневскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда Алексѣй Хлызовъ въ Перемскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, съ того-же числа; Верхне-кокурскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Веніаминъ Михайловъ въ Спасоприлуцкій приходъ, того-же уѣзда, съ 5 сентября; для пользы службы — состоящій на вакансіи псаломщика при Градской Кладбищенской церкви г. Архангельска діаконъ Дмитрій Солнцевъ на таковую же вакансію къ Соломбальско-Кладбищенской церкви г. Архангельска съ 2 сентября 1911 года.

Уволены, согласно просьбъ: заштатъ — духовникъ Архангельской Духовной семинаріи священникъ Алексѣй Новиковъ съ 31 августа 1911 года; отъ должности псаломщика Соломбальско-Кладбищенской церкви г. Архангельска Евгений Шилловъ съ 2 сентября и за переходомъ на службу въ Вологодскую епархію — священникъ Олемскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Николай Бѣлоусовъ съ 13 августа 1911 года.

С П И С О К Ъ

незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

въ приходахъ:

При Шенкурскомъ соборѣ.

Шенкурск. у. Верхнесюмскомъ, Верхнепаденгско-Николаевскомъ, Аонасьевскомъ, Тимошевскомъ и Селецкомъ

Мезен. у. Олемскомъ приходѣ и при Ущельскомъ женскомъ монастырѣ.

Кемск. у. Виремскомъ, Вокनावолоцкомъ, Шуерѣцкомъ, Кестенгскомъ и Кондокскомъ.

Алекс. у. Кашкаранскомъ и Чапомскомъ.

Печорск. у. Мошьюгскомъ, Устьлыженскомъ.

Арханг. у. Верхнекойдокурскомъ.

Псаломщическія:

При Градской Кладбищенской церкви г. Архангельска.

При Мезенскомъ соборѣ.

въ приходахъ:

Шенкурск. у. Велико-Николаевскомъ и Верхнесюмскомъ.

Кемск. у. Панозерскомъ и Шиженскомъ.

Мезенск. у. Кельчемгорскомъ.

Пинежск. у. Устьпоченскомъ, Чухченемскомъ и Сулецкомъ.

Онежск. у. Унежемскомъ и Нименгскомъ.

Архангельск. у. Верхне-Койдокурскомъ.

Александровск. у. Кузоменскомъ.

Журналы

Архангельскаго епархіального сѣзда духовенства, бывшаго съ 20 августа по 4 сентября 1911 г.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: 20 августа 1911 г.
„Богъ благословитъ“. Е. Михей.

№ 1-й. 1911 года, августа 20 дня. Представленіе депутатовъ отъ духовенства Архангельской Епархіи Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Михею Епископу Архангельскому и Холмогорскому.

Во исполненіе указнаго распоряженія Архангельской Духовной Консисторіи отъ 2-го іюня с. г., за № 157 мы, депутаты отъ духовенства, прибывшіе на Епархіальный сѣздъ честь имѣемъ явиться Вашему Преосвященству и испросить Арипастьерское благословеніе на открытіе Епархіального сѣзда духовенства.

Списокъ депутатовъ, явившихся на епархіальный сѣздъ духовенства 1911 года.

1. Архимандритъ Сійскаго монастыря Николай.

I. Архангельскій уѣздъ.

2. Священникъ Павелъ Нефедьевъ.
3. Протоіерей Алексій Шиловъ.
4. Священникъ Веніаминъ Ѳедоровъ.
5. Священникъ Михайль Легатовъ, благоч.

II. Холмогорскій уѣздъ.

6. Протоіерей Николай Шангинъ, благоч.
7. Священникъ Василій Григорьевъ, благоч.
8. Священникъ Николай Поцовъ.
9. Священникъ Михайль Смирновъ.

III. Шенкурскій уѣздъ.

10. Священникъ Александръ Студентовъ, благоч.
11. Священникъ Аркадій Родимовъ.
12. Священникъ Алексій Варѣоломеевъ.
13. Священникъ Іоаннъ Казанскій.
14. Священникъ Александръ Зулинъ.

IV. Онежскій уѣздъ.

15. Священникъ Михаилъ Верюжскій, благоч.
16. Священникъ Леонидъ Ивановскій.
17. Священникъ Андрей Усердовъ.
18. Священникъ Николай Казаковъ.

V. Пинежскій уѣздъ.

19. Священникъ Алексій Өирсовъ.
20. Священникъ Аифаль Суровцевъ, благоч.

VI. Мезенскій уѣздъ.

21. Священникъ Аркадій Исадскій, благоч.

VII. Печорскій уѣздъ.

22. Священникъ Василій Новиковъ.
23. Священникъ Евгеній Пономаревъ.

VIII. Кемскій уѣздъ.

24. Священникъ Авениръ Титовъ.

IX. Александровскій уѣздъ.

25. Священникъ Василій Мартыновъ, благоч.
26. Священникъ Назарій Синцовъ, благоч.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: 20 августа 1911 г. „Избранные утверждаются“ Е. Михей.

№ 2. 20 августа 1911 г. Депутаты отъ духовенства Архангельской епархіи, явившіеся на общепархіальный съѣздъ въ числѣ 24 человекъ: 1) производили черезъ закрытую баллотировку выборъ изъ своей среды лицъ для исполненія обязанностей Предсѣдателя съѣзда, причѣмъ оказалось, что по большинству избирательныхъ

голосовъ (14 избир. и 9 неизбир.) председателемъ избранъ протоіерей Николай Шангинъ и товарищемъ его Протоіерей Алексѣй Шилловъ (12 избир. и 11 неизб.); секретарями съѣзда избраны: священникъ Іоаннъ Казанскій (16 и 7), священникъ Михайль Смирновъ (12 и 11), священникъ Алексѣй Ойрсовъ (15 и 8) и священникъ Авениръ Титовъ (10—13), изъ нихъ: священникъ Іоаннъ Казанскій отвѣтственнымъ секретаремъ.

По разнороднымъ дѣламъ изъ Духовной Консисторіи.

22 августа 1911 года „Утверждается“
Е. Михей.

Журналь № 3.

1911 года августа 22 дня. Архангельскій общепархіальный съѣздъ духовенства имѣли сужденіе по поводу отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михея, отъ 31 октября 1910 года за № 31007-мъ о предложеніи Епархіальному съѣзду духовенства къ обсужденію вопроса о томъ, насколько желательно и необходимо ввести во взаимное страхование духовнаго вѣдомства страхование церковной движимости, равно какъ строеній и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству и въ какой формѣ: обязательнаго ли страхования или добровольнаго.

Справка 1-я) Какъ видно изъ упомянутаго отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода предполагается пересмотръ Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго, вѣдомства, каковое обстоятельство вызвало среди духовенства епархіи желаніе ввести нѣкоторыя дополненія и измѣненія въ существующемъ положеніи, выдвинутыя первымъ же опытомъ обязательнаго страхования церквей и церковныхъ строеній.

Справка 2-я) При обсужденіи Подготовительной Комиссіею сего вопроса выяснилось: а) что введеніе во взаимное страхование Духовнаго вѣдомства страхо-

ванія церковной движимости и строеній, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, желательво, по только въ формѣ добровольнаго, а не обязательнаго страхованія; б) тарифъ, введенный по взаимному страхованію духовнаго вѣдомства превышаетъ тарифъ губернскаго Общества взаимнаго страхованія, почему и уплата страховыхъ премій церквами тяжело отзовется на ихъ платежеспособности, въ особенности въ бѣдныхъ приходахъ; в) что по существующему порядку составленія страховыхъ оцѣнокъ на случай уничтоженія пожаромъ отдѣльныхъ частей церкви или церковныхъ строеній, болѣе другихъ подверженныхъ опасности отъ огня (двери, окна, полы и т. под.) трудно составлять оцѣнку происшедшихъ отъ пожара убытковъ; г.) наконецъ, тарифъ установленный въ настоящее время, является несправедливымъ для такихъ церквей, которыя въ пожарномъ отношеніи безопасны, какъ выстроенныя изъ камня съ каменнымъ поломъ и т. под.

Заключеніе Подготовительной Комиссіи: 1.) ввести во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства страхованіе церковной движимости и движимости и строеній принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству въ формѣ добровольнаго страхованія 2.) возбудить ходатайство а) объ уменьшеніи тарифа и страховыхъ премій по взаимному страхованію церквей и строеній духовнаго вѣдомства б) о введеніи новаго порядка составленія страховыхъ оцѣнокъ и описи для каждой отдѣльной части церквей и строеній болѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи и в) о составленіи новаго тарифа и премій для церквей, безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи.

Постановили: Вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, съѣздъ считаетъ необходимымъ дополнить къ постановленію Комиссіи слѣдующее: просить Архангельскую Духовную Консисторію нынѣ же ходатайствовать объ уравненіи страховой премии съ Губернскимъ взаим-

нымъ страховымъ обществомъ для домовъ священно-церковнослужителей епархіи и другихъ строеній, содержащихся и устроенныхъ на средства прихожанъ въ виду того, что съ 1913 года все общественныя постройки, занимаемыя причтами и застрахованныя до сего года въ Губернскомъ страховомъ обществѣ должны съ указаннаго года перейти во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства, отъ передачи въ которое крестьяне-прихожане за повышенностью тарифа, категорически отказываются. Если же почему-либо Архангельское Епархіальное начальство найдетъ такое ходатайство невозможнымъ, просить ходатайствовать предъ страховымъ Отдѣломъ предоставить страхованіе этихъ зданій добровольному желанію собственниковъ, о чемъ съѣздъ почтительнѣйше представляетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: 22 августа 1911 года: „Утверждается“. Е. Михей.

№ 4. 1911 года августа 22 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ журналъ № 4-й подготовительной комиссіи съѣзда относительно обложенія окладнымъ сборомъ сельскихъ причтовъ въ одинаковомъ размѣрѣ, независимо отъ получаемаго ими содержанія.

Справка 1-я. Съездомъ духовенства 1899 г. постановлено: на содержаніе Епархіальнаго Женскаго училища, въ виду недостаточности Епархіальныхъ средствъ, взимать ежегодно съ cadaго священника сельскихъ церквей по 6 рублей, а съ діакона и псаломщика по 2 рубля.

Справка 2-я. Вышеизложенное постановленіе Епархіальнаго съѣзда духовенства причтъ Куйскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, какъ это видно изъ протокольнаго постановленія Духовной Консисторіи отъ 19 марта 1910 г. за № 1142, считаетъ несправедливымъ и со своей стороны предлагаетъ обложеніе духовенства окладнымъ сборомъ поставить въ зависимость отъ размѣ-

ра получаемаго причтами содержанія (казеннаго жалованія и мѣстныхъ средствъ).

Справка 3-я. Мнѣніями благочинническихъ Совѣтовъ по затронутому вопросу выражено:—14 благочинническими Совѣтами — оставить прежніе сборы; — отъ 4 благочинническихъ округовъ — вопросъ этотъ представляется рѣшить Епархіальному съѣзду; 13 благочинническихъ Совѣтовъ совѣтъ не высказались по затронутому вопросу.

Заключение Комиссіи: Подготовительная комиссія, принимая во вниманіе разнообразіе и неустойчивость валового дохода причтовъ Епархіи, а также и то обстоятельство, что установить, хотя бы приблизительно, норму для „подоходнаго налога“ представляется дѣломъ затруднительнымъ для съѣзда при настоящихъ условіяхъ, полагала — бы:—постановленіе Епархіальнаго съѣзда духовенства 1899 года объ обложеніи окладнымъ сборомъ сельскаго духовенства, въ пользу Епархіальнаго женскаго училища, въ указанномъ размѣрѣ оставить безъ измѣненія и взимать его со всѣхъ членовъ причта Епархіи въ прежнемъ порядкѣ.

Постановилъ: Вполнѣ раздѣляя постановленіе комиссіи — просьбу Куйскаго прихода отклонить.

О чемъ почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1911 г. „Утверждается“.
Е. Михай.

Журналъ № 5.

1911 года августа 22 дня. Архангельскій Обще-епархіальный съѣздъ духовенства въ общемъ собраніи своемъ слушали:—1., докладъ подготовительной Комиссіи Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 11 августа 1911 года за № 12, по вопросу объ освѣщеніи помѣщенія Епархіальныхъ учрежденій въ 3 этажѣ Консисторскаго дома, и 2., прошеніе сторожа епархіальнаго зала Никиты Лыскова въ Арх. Епарх. съѣздъ духовенства объ увеличеніи ему жалованья по должво-

сти сторожа Епархіального зала до 20 рублей вмѣсто получаемыхъ имъ 15 рублей. какъ недостаточныхъ на удовлетвореніе самыхъ необходимыхъ жизненныхъ потребностей.

Справка: 1., на жалованье сторожу для 3-го этажа расходуются 15 рублей въ мѣсяцъ и пособіе ему 20 рублей. итого въ годъ 200 рублей, на отопленіе 4-хъ печей 30 сажень дровъ по 3 р. 50 к. за сажень — 105 р., а всего — 305 рублей.

2., съѣздомъ духовенства 1908 года ассигновано на отопленіе и сторожа 3-го этажа — 300 руб. въ годъ.

3., на электрическое освѣщеніе 3-го этажа издержано за $\frac{1}{2}$ года 34 рубля, въ годъ — 68 рублей, но это — всего этажа, въ томъ числѣ и квартира секретаря.

Заключеніе комиссія: имѣя въ виду, что съѣздъ духовенства 1908 года не ассигновалъ особыхъ суммъ на освѣщеніе помѣщенія Епархіальныхъ учреждений, а изъ ассигнованныхъ 300 руб. на отопленіе и сторожа не только всѣ израсходованы, а даже и не хватило, и что электрическое освѣщеніе 3 этажа — помѣщеніе епархіальныхъ учреждений — кромѣ квартиры секретаря Консисторіи — обходится въ 34 руб., подготовительная комиссія полагаетъ: отпускать ежегодно по 30 рублей для освѣщенія помѣщенія епархіальныхъ учреждений въ 3 этажѣ Консисторскаго дома, а вмѣстѣ съ прежними 300 р., всего 330 рублей.

Постааовили: по всестороннемъ разсмотрѣніи съѣздъ духовенства полагаетъ нужнымъ къ ассигнованнымъ на ранѣе бывшемъ въ 1908 году съѣздѣ духовенства 300 руб. по 1-му пункту прибавить 30 рублей въ годъ а всего 330 рублей; — по 2 пункту — просить епархіальныя учрежденія, имѣющія помѣщеніе въ епархіальномъ залѣ, добавлять сторожу Никитѣ Лыскову ежегодно 60 рублей изъ своихъ остаточныхъ суммъ въ дополненіе къ получаемымъ имъ изъ епархіальныхъ средствъ 180 руб., ассигнованіе же дополнительнаго содержанія изъ средствъ епархіи отклонить.

О чемъ епархіальный съѣздъ духовенства имѣетъ честь почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

23 авг. 1911 г. „Утверждается“. Е. Михей.

Журналь № 9.

1911 года, августа 23 дня. Архангельскій общепархіальный съѣздъ духовенства слушали: отношеніе Архангельской Духовной Консистоіи отъ 12 августа с. г. за № 8642-мъ съ препровожденіемъ переписки по рапорту священника Быстрокурскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Павла Сергіева, объ обязательномъ приобрѣтеніи причтами предполагаемый къ изданію о. Сергіевымъ бланковой книги, подъ названіемъ „Акты урожаевъ“.

Заключеніе. Комиссія полагаетъ: имѣя ввиду, 1) что за изданіемъ правилъ о раздѣлѣ доходовъ отъ земельныхъ угодій (журналь съѣзда духовенства отъ 10 сент. 1908 г. за № 58), не представляется никакой нужды въ изданіи подобной книги, 2) что причтами ежегодно составляются вѣдомости объ урожаѣ хлѣба и сѣна, которыми и руководствуются при раздѣлѣ земельныхъ выгодъ, 3) что нѣкоторые причты совершенно не имѣютъ земельныхъ угодій и наконецъ, 4) что авторъ о. Сергіевъ въ своемъ ходатайствѣ не указываетъ цѣны предполагаемой къ изданію книги, — просьбу священника Павла Сергіева объ обязательномъ приобрѣтеніи причтами предполагаемаго изданія — отклонить. Постановилъ: вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ комиссія, доложить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

23 авг. 1911 г. „Заготовить отъ моего имени представленіе въ Свят. Синодъ“. Е. Михей.

№ 12. 1911 года августа 23 дня, Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ журналь подготовительной Комиссія отъ 5 августа 1911 г. за № 5 объ измѣненіи порядка полученія причтами Архангельской епархіи жалованья отъ казны. Подготовительная Комиссія Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи августа 5 дня 1911 г. слушала рапортъ благочиннаго 3 округа, Кемскаго уѣзда, отъ 24 іюля

1911 г. за № 342 объ измѣненіи порядка полученія причтами Архангельской епархіи жалованія отъ казны. Справка: I., журналомъ Архангельскаго епархіальнаго съѣзда 1908 г. отъ 9 сентября постановлено: „признавая, что во многихъ приходахъ Архангельской епархіи казенное жалованіе является единственнымъ источникомъ обезпеченія духовенства и потому своевременное ежемѣсячное полученіе его значительно облегчило бы матеріальное экономическое положеніе духовенства, съѣздъ осмѣливается просить Епархіальное Начальство, не найдеть-ли оно возможнымъ возбудить ходатайство предъ правительственными учрежденіями о выдачѣ духовенству Архангельской епархіи казеннаго жалованія не чрезъ ½ года, а по истеченіи каждаго мѣсяца“. II., Протокольнымъ постановленіемъ Духовной Консистеріи отъ 22 сентября 1908 г. за № 203 постановлено: „возбудить отъ имени Его Преосвященства ходатайство предъ Свят. Синодомъ объ измѣненіи существующаго порядка полученія причтами Архангельской епархіи жалованія отъ казны на новый—чрезъ ежемѣсячную выдачу такового“. III., На вышеизложенномъ протоколѣ Консистеріи Преосвященнымъ Іоанникиемъ отъ 22 сентября 1908 г. за № 2934 положена резолюція такого содержанія: „Не утверждается. Слишкомъ много будетъ расходоваться жалованія при ежемѣсячномъ его полученіи, да и не во всѣхъ уѣздахъ возможно ежемѣсячнаго полученіе его“.

Справка III., Сбор. правилъ о назначеніи денежныхъ пособій изд. Свят. Синода 1868 г. п. 36, въ коей говорится: „жалованіе должны получать лично, или чрезъ довѣрителей“.

Постановили: признавая, что во многихъ приходахъ Архангельской епархіи казенное жалованіе является почти единственнымъ источникомъ обезпеченія духовенства и потому ежемѣсячное своевременное полученіе его значительно облегчитъ матеріально-экономическое положеніе духовенства, съѣздъ осмѣливается почтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Свят. Синодомъ объ измѣненіи су-

шествующаго порядка полученія причтами Архангельской епархіи жалованія отъ казны на новый чрезъ ежемѣсячную выдачу таковаго, съ освобожденіемъ духовенства отъ расходовъ по пересылкѣ таковаго наравнѣ съ чиновниками правительственныхъ учрежденій вообще.

О чемъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

23 Авг. 1911 г. „Утверждается“.
Е. Михей.

Журналъ № 14-й.

1911 года, Августа 22 дня. Архангельскій Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства слушали докладъ Подготовительной Коммисіи отъ 19 августа 1911 года за № 25 по вопросу о выработкѣ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ.

Справка 1-я. Мѣрными благочинническими собраніями, представленными въ подготовительную Коммисію, признаются болѣе успѣшными слѣдующія мѣры для борьбы съ пьянствомъ.

1., Само духовенство должно подавать народу примѣръ трезвости.

2., Духовенство должно усилить пастырскую дѣятельность путемъ проповѣди, чтеній, собесѣдованій и проч.

3., Открывать общества или кружки трезвости въ приходахъ.

4., Выписывать въ приходскія бібліотеки журналъ „Трезвая жизнь“ и др. подобныя ему.

5., Вести частныя пастырскія бесѣды во время посѣщеній домовъ прихожанъ для требоисправленій и въ другихъ случаяхъ.

6., Объ успѣшныхъ попыткахъ введенія и упроченія въ приходахъ трезвости печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ другихъ мѣстныхъ газетахъ.

7., Принять къ свѣдѣнію и исполненію мѣры, выработанныя съѣздомъ духовенства 1908 и 1909 г.г.

8., Дозволить расходовать каждой церкви ежегодно до 25 рублей на выписку книгъ, брошюръ и листовъ о вредѣ и пагубности пьянства и разврата.

9., Закрѣпить казенки, когда приговоръ составится.

10., Уменьшеніе числа казенокъ.

11., Открывать читальни.

12., Произносить возможно чаще поученія о вредѣ пьянства и угодности Богу обѣтовъ трезвости.

13., Лицъ, подверженныхъ пороку пьянства, увѣщавать на Исповѣди.

14., Просить гражданское начальство обратить особенное вниманіе на тайную продажу водки и принять мѣры къ уничтоженію этой продажи.

15., Духовенство не должно покупать водки для угощенія прихожанъ въ храмовые и мѣстные праздники.

16., Винныя лавки должны продавать водку только тѣмъ лицамъ, кои представляютъ удостовѣреніе отъ городскихъ и сельскихъ властей о необходимости покупки ея и въ ограниченномъ размѣрѣ. Выбрать въ каждомъ обществѣ особыхъ лицъ (2-хъ), отвѣтственныхъ въ назначеніи количества нуждающихся въ покупке водки.

17., Обезвредить водку и др. спиртные напитки чрезъ уничтоженіе алкоголя.

18., Вводить чтенія въ школахъ.

19., Открыть въ г. Архангельскѣ Бюро съ выпиской книгъ, брошюръ, листовъ противъ алкоголизма для бесплатной раздачи народу чрезъ духовенство.

20., Борьбу начать съ фабрикъ и заводовъ, куда слѣдуетъ назначать людей съ высшимъ образованіемъ.

21., Просить подлежащія власти, чтобы на сходахъ не было водки и чтобы всѣ сдѣлки на сходахъ, гдѣ бываетъ водка, считались недѣйствительными.

22., Желательно широкое распространеніе въ народѣ литературы противъ пьянства и устройство подвижныхъ библиотекъ.

23., Въ школахъ дѣтямъ объяснять грѣхъ пьянства на примѣрахъ изъ книжекъ противъ пьянства.

24., Общества трезвости излишни (1 Пин. бл.), потому что мало положительных результатов: чрезъ 3—4 года общества распадаются и въ составъ ихъ остаются тѣ, кто отъ роду не пили.

25., Навсегда долженъ быть оставленъ обычай духовенства принимать водку предъ браками.

26., Уклоняться отъ употребленія водки при требованіяхъ въ домахъ прихожанъ.

27., Ссылные вносятъ развратъ: удалить ихъ.

Справка 2-я. Св. Синодъ поручилъ преподавателямъ практическаго руководства знакомить воспитанниковъ Семинаріи со способами борьбы съ пьянствомъ; воспитанники вмѣстѣ съ родителями призываются принять участіе въ этомъ всенародномъ подвигѣ.

Справка 3-я. Изъ дѣлъ Духовной Консисторіи по 1 ст. за № 233 отъ 1910 года и № 202 того же 1910 года, видно, что въ Архангельской епархіи существуетъ 11 обществъ трезвости, а именно: 1) Топецкое—24 члена; 2) Вореецкое—94; 3) Вазенское—14; 4) Чекуевское—38; 5) Кривоецкое—31; 6) Сурское—118; 7) Курейско-Орѣтенское—24; 8) Быстрокурское—50; 9) Лодомское—52; 10) Емецкое—110; 11) Кузонемское—6 членовъ. Кромѣ того есть еще 6 сообществъ: 1) Кехотское—14 чл.; 2) Лавельское—27; 3) Кельчемгорское—24; 4) Кузнецослободское—14; 5) Ворзогорское—1; 6) Кущерѣцкое—15—18 чл.

Справка 4-я. Св. Синодъ призвалъ все духовенство къ борьбѣ съ пьянствомъ указомъ отъ 12 іюня 1909 года за № 13, напечатанномъ въ Арх. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1909 г. № 15.

Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, соглашаясь съ заключеніемъ Подготовительной Комиссіи, находитъ, что настало время всему духовенству серьезно взглянуть на великое народное дѣло борьбы съ пьянствомъ, близко принять къ сердцу это дѣло и выступить, съ Божіей помощью, энергично на дѣло отрезвленія въ каждомъ приходѣ епархіи каждому члену причта, общими силами, въ полномъ единеніи между собой и съ ревнителями изъ прихожанъ обою пола.

Призывая Бога въ помощь, признавая неотложнымъ дѣло борьбы съ пьянствомъ, объединяясь вокругъ своего Архипастыря, духовенство бодро пойдетъ на пути отрезвленія народнаго и годъ отъ году будетъ преуспѣвать въ этомъ

Для сего все духовенство епархіи должно признать положительный вредъ отъ алкоголя и необходимость борьбы съ этимъ зломъ. Тѣ изъ членовъ духовенства Архангельской епархіи, кои не злоупотребляютъ спиртными напитками, должны идти еще дальше, а именно: должны принять на сѣбя нынѣ же подвигъ безусловнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, конечно, добровольнаго еавсегда или на извѣстный срокъ и кромѣ того принятыся за постоянную работу передать эту трезвость свою другимъ, а не быть равнодушными при видѣ, какъ гибнутъ иные изъ членовъ причта и изъ прихожанъ. Это первое. Второе. Тѣ изъ членовъ причта, кои впадаютъ въ грѣхъ винопитія постояннаго, должны по совѣсти рѣшить, что они должны смми выйти изъ состава причта или остановиться. Пусть только подумаютъ, въ какую бѣду себя и Русь они вводятъ, Третье. Тѣ члены причта, кои по временамъ впадаютъ въ грѣхъ винопитія, сами должны предель Богомъ рѣшить, что всѣ они теперь прежде чѣмъ другихъ приводить къ трезвости, сами дадутъ обѣтъ трезвости на годъ и болѣе и потомъ возобновятъ свой обѣтъ. 4-е. На благочинническихъ совѣтахъ по братски, безъ донесенія Епархіальному Начальству отбираются нынѣ же подписки отъ членовъ причтовъ, злоупотребляющихъ спиртными напитками, что они перестаютъ пить и эти подписки передаются въ Благочиннической совѣтъ. 5-е. Въ случаѣ безуспѣшности принимаемыхъ мѣръ къ исправленію виновныхъ, Благочиннической совѣтъ доноситъ объ нихъ Епархіальному Начальству съ представлениемъ ихъ подписокъ. 6-е. Избѣгать о. о. благочиннымъ подвергать подъ слѣдствіе виновныхъ въ винопитіи. 7-е. Просить Его Преосвященство, нельзя ли Епархіальному Начальству не прежде назначать слѣдствія по жалобамъ членовъ причта, какъ по

предварительномъ разсмотрѣніи этихъ жалобъ со стороны Благочинническихъ совѣтовъ. 8-е. Употребить все вышеуказанныя мѣры съ такими дополненіями: духовенство должно привлечь къ подвигу борьбы съ пьянствомъ и дѣтей своихъ, обучающихся особенно въ Семинаріяхъ. Во время каникулъ они бы много совершили добраго и, вернувшись въ Семинарію, оживили бы товарищескую жизнь, заинтересовали бы другихъ и изъ нихъ, подь руководствомъ преподавателей, выработались бы буюущіе Апостолы трезвости. 9-е. Такъ какъ, кто всецѣло будетъ преданъ дѣлу трезвости, тотъ и оудеть вездѣ и всеміъ возвѣщать это, то ясно—проповѣдь о трезвости въ храмѣ, школѣ, по деревьямъ и домамъ, а также чтенія и бесѣды въ училищѣ съ туманными картинами, должны быть поставлены въ первую голову. Участвовать должны все члены причта, учителя и учащіеся въ Семинарію. О состояніи проповѣди и чтенія о трезвости о. о. благочинные должны представлять подробные отчеты въ началѣ каждаго года въ Проповѣдническій Комитетъ. 10-е. Открыть не мертвые, но живые кружки и общества трезвости въ каждомъ приходѣ, ва основаніи указаній журнала „Трезвая жизнь“ за ноябрь мѣсяць 1909 года. 11-е. Самимъ церквамъ выписывать журналы и листки для раздачи и вывѣшиванія при церквахъ. 12-е. Отъ имени Его Преосвященства обратиться къ гражданскому начальству о сокращеніи казенокъ, объ уничтоженіи шинковъ, о недопущеніи водки на сходахъ и торговли въ пивныхъ лавкахъ по праздникамъ. 13-е. Поручить на фабрикахъ и заводахъ дѣло трезвости преподавателю практическаго руководства въ Семинарію. 14-е. Духовенство не должно угощать прихожанъ водкою въ мѣстные праздники, ни принимать ее въ подарокъ предъ браками.

24 Авг. 1911 года. Утверждается.
Е. Михай.

№ 16-й Августа 23 дня 1911 года. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, по докладу подготовительной комиссіи отъ 19-го августа с. г. за

№ 24-мъ, слушали: рапортъ благочиннаго 3-го Кемскаго округа священника А. Петрова объ увеличеніи ассигновки по удовлетворенію его прогонами, вмѣсто получаемыхъ нынѣ 80 рублей, до 110 руб. 88 копеекъ т. е. болѣе на 30 руб. 88 копеекъ.

Справка 1. Третій благочиннической округъ Кемскаго уѣзда состоитъ изъ 9-ти приходоу: Керетскаго, Ковдекаго, Кондалакшскаго, Олангскаго, Логоварацкаго, Кестенгскаго, Цильдозерскаго и Калгалакшскаго. Для обзорѣнія церквей благочинный ежегодно приѣзжаетъ за одинъ разъ 924 версты, а за два раза—1848 версть. Въ какомъ порядкѣ совершается поѣздка по благочинію и какъ велико число версть между приходами округа и промежуточными станціями, наглядно показываетъ приложенный при рапортѣ маршрутъ, засвидѣтельствованный мѣстнымъ приставомъ. Ежегодно проѣзжая 1848 версть и уплачивая прогоновъ по 6 коп. съ версты, благочинный расходуетъ на разъѣзды по округу 110 руб. 88 копеекъ.

Справка 2. Съѣздомъ духовенства 1902 года ассигновано прогоновъ благочинному 3-го Кемскаго округа только 80 рублей въ годъ, каковыхъ на уплату прогоновъ не хватаетъ и ежегодно приходится расходовать на это изъ ничтожнаго жалованья, дополнительно 30 руб. 88 коп.

Заключеніе подготовительной комиссіи: принимая во вниманіе разстояніе по округу почти въ 1000 версть за одинъ разъ, при тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, — топографическихъ и климатическихъ, какія существуютъ въ Кемскомъ краѣ и особенно въ Кореліи, комиссія полагаетъ: увеличить прогонныя деньги благочинному 3-го Кемскаго округа на 30 руб. 88 коп.; всего 110 руб. 88 коп.

Постановили: принимая во вниманіе отзывы о.о. благочинныхъ-депутатовъ, считающихъ проѣздныхъ денегъ вполне достаточно, въ просьбѣ о. благочиннаго 3-го Кемскаго округа священника А. Петрова, — отказомъ. О чемъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

25 авг. 1911 г. Утверждается.
Е. Михай.

Журналъ № 22.

1911 года августа 25 дня. Съездъ духовенства слушали: докладъ подготовительной Комиссіи, которая имѣла сужденіе по содержанию указа Св. Синода отъ 29 сентября 1910 года за № 31, относительно перенесенія уплаты налоговъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и нужды епархіи съ церковей на Епархіальный свѣчной заводъ, съ соответствующимъ повышеніемъ продажной цѣны свѣчей.

Справка I. Въ п. 13 § 9 указа Св. Синода отъ 29 сентября за № 31 между прочимъ сказано: „принявъ во вниманіе, что значительныя отчисленія изъ церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и Епархіальныхъ нуждъ порождаютъ и въ населеніи и въ печати нареканія на жалобы на отвлеченіе церковныхъ средствъ будто бы исключительно на сословныя и слишкомъ оталенныя или совсѣмъ чуждыя приходу нужды вмѣсто обращенія таковыхъ средствъ на потребности мѣстныхъ храмовъ и на нужды, близкія приходу, что хотя нынѣ и возбуждено ходатайство объ ассигнованіи изъ средствъ казны значительныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній подъ тѣмъ условіемъ, чтобы всѣхъ за отпускомъ средствъ изъ казны известная часть церковныхъ средствъ была обращена на мѣстныя церковно-приходскія нужды, но отпускъ изъ казны потребныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній суммъ несомнѣнно, возбуждать путемъ постоянного увеличенія Синодальной смѣты въ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, и что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ напр. Могилевской, въ устраненіе нареканій на слишкомъ большой % отчисленій изъ церковныхъ суммъ, духовенство пришло къ мысли о необходимости значительно повысить продажную цѣну свѣчь (съ 32 р. до 50 р.), обязавъ Епархіальные свѣчные заводы покрывать всѣ мѣстныя нужды Епархіальныя съ освобожденіемъ церковей отъ хбкихъ бы ни было отчисленій, Св. Синодъ призналъ необходимымъ войти

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 сентября. 1911. № 18 годъ XXIV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Чѣмъ обусловливается истинное сближеніе пастыря съ пасомыми.

Много говорилось и писалось о томъ, что пастыри церкви обособились, отделились отъ народа — своихъ пасомыхъ, нѣтъ между ними прежней близости, связи и проч., отсюда иросло, накопилось такъ много ненормальностей въ области церковно-приходской жизни, которая настоятельно требуетъ упорядоченія, полной реформы. Отчужденность, обособленность многіе понимаютъ односторонне и больше усматриваютъ въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ культурныхъ улучшеніяхъ, какъ-то — одеждѣ, жилищѣ, обстановкѣ, образѣ жизни, привычкахъ и т. д., отсюда и близость и связь толкуютъ въ томъ же превратномъ видѣ.

Дѣло не во внѣшности, а во внутренней связи, въ сродствѣ душъ, сердечной близости, въ общемъ стремленіи въ дѣлѣ спасенія, въ непосредственномъ полномъ усвоеніи міровоззрѣній, взглядовъ, понятій, словомъ, всего душевнаго уклада, семейной и общественной жизни своихъ пасомыхъ и проч., безъ знанія и усвоенія всего этого, никакая форма не поможетъ. Вотъ эта то область, эта сторона, не изслѣдуется, не усвоится во всей своей подробности, ей мало удѣляютъ вниманія, о ней знаютъ въ общихъ чертахъ, поверхностно, а потому къ ней не прилагаютъ особаго сердца, а между тѣмъ основательное знаніе этой области, непосредственное искренне-сердечное участіе во всѣхъ ея отрасляхъ, ведетъ къ полному внутреннему сближенію и связи па-

стыря съ пасомыми и имѣеть весьма цѣнное и важное значеніе и вліяніе, какъ въ плодотворности пастырской дѣятельности, такъ и въ пріобрѣтеніи пастырскаго авторитета.

Сфера пастырской дѣятельности настолько обширна, что подъ силу только великимъ людямъ, а потому оно обычно сводится и замыкается въ извѣстныя рамки. Если совершаетъ священникъ истово и благоговѣйно богослуженія, говоритъ неопустительно поученія и при совершеніи богослуженія и при исполненіи требъ, даетъ наставленія при исповѣди и проч., ведетъ примѣрную, трезвенную жизнь, то его считаютъ священникомъ добре правящимъ свое стадо.

Но можно ли назвать такого священника пастыремъ-отцемъ, если онъ мало удѣляетъ вниманія на частную жизнь своихъ пасомыхъ, держитъ себя въ отношеніи къ нимъ свысока, пренебрежительно, безъ сердечности и участливаго добраго расположенія. Эту попку высокомерія сразу подмѣчаютъ и усвояютъ прихожане и начинаютъ смотрѣть на своего пастыря, какъ на чуждаго, а не близкаго и сроднаго имъ человѣка, а потому относятся къ нему недовѣрчиво; очень нерѣдко не могутъ открыть ему тайниковъ своей души даже на исповѣди. А не зная ни частной жизни, ни сокровенныя души своихъ пасомыхъ, какъ возможно съ пользою пасти свое стадо.

Правда, общая жизнь пасомыхъ предъ глазами, на виду у всякаго пастыря, объ общихъ добродѣтеляхъ, равно какъ и о недостаткахъ, порокахъ ему извѣстно, но этого далеко не достаточно. Необходимо знать каждаго пасомаго во всѣхъ подробностяхъ, чтобы звать своихъ пасомыхъ каждаго по имени, быть близкимъ къ нему сердцемъ и душою, чтобы при повстрѣчавшейся нуждѣ съ тактомъ и пользою для него преподать ему совѣтъ, слово назиданія, вразумленія.

Безспорно, неотразимое и сильное воздѣйствіе и вліяніе имѣютъ на пасомыхъ и истовое, благоговѣйное совершеніе богослуженія и хорошія поученія, но они, такъ сказать, имѣютъ общій характеръ, при томъ же

въ отношеніи къ послѣднимъ всякому, при извѣстномъ настроеніи, представляется нѣкая возможность принять, или не принять на свой счетъ то или другое вразумленіе и наставленіе, или же свалить его на „Петра“. Да при томъ же, что часто бываетъ, приготовленное пастыремъ наставленіе не застаётъ въ храмѣ нужныхъ людей, противъ которыхъ оно направлено, и проходитъ мало замѣченнымъ, недостигающимъ извѣстной цѣли и пользы. Возьмемъ, напр., пастыря церкви хорошаго оратора, съ большимъ искусствомъ и мастерствомъ говорящаго о вредѣ пьянства, его пагубныхъ дѣйствіяхъ и для здоровья самого пьяницы и его потомста и прочихъ несчастіяхъ отъ него происходящихъ, и т. д. и какъ разъ на этотъ случай и не находится въ храмѣ ни одного человѣка, слишкомъ сильно подверженнаго этой пагубной страсти (что въ дѣйствительности, такъ и бываетъ). Поученіе, положимъ, не пройдетъ безслѣдно, оно послужитъ предостереженіемъ для многихъ, оно, легко можетъ статься, и дойдетъ до слуха подверженныхъ этой страсти, но не произведетъ надлежащаго воздѣйствія на нихъ, не тронетъ ихъ сердца, не доведетъ ихъ до признанія своего ужаснаго положенія, до рѣшительнаго шага оставить свою страсть, свой порокъ. Да и при томъ же какъ бы ни было сильно и трогательно поученіе, оно въ рѣдкихъ случаяхъ сразу производитъ операціонное, такъ сказать, дѣйствіе, полный переворотъ въ слушателяхъ. Вѣдь всякая особенно застарѣлая болѣзнь какъ тѣлесная, такъ еще болѣе душевная, требуетъ продолжительнаго лѣченія и ухода. Говорить же о той, или другой страсти, томъ или другомъ порокѣ нѣсколько разъ къ ряду, или часто возвращаться къ нему, не приходится, помимо того, что это можетъ прискучить, оно можетъ для многихъ показаться обиднымъ, навести ихъ на мысль, что ихъ пастырь всѣхъ ихъ считаетъ подверженными тому или другому недугу. Пастырь церкви хорошо долженъ, по слову Спасителя, помнить, что онъ обязанъ не праведниковъ привести на покаяніе, а грѣшниковъ, не здоровыхъ лѣчить, а больныхъ. Вотъ здѣсь то необходимо

пользоваться и примѣнять другое врачебное средство, которое бы гораздо успѣшнѣе достигало желаннаго результата, благой цѣли. Средство это — частыя, дружескія домашнія бесѣды съ своими больными пасомыми, подверженными тому или другому недугу или пагубной страсти.

Теплое задушевное слово пастыря-отца, полное сочувствія, неподдѣльной скорби, растворяемое искренней любовью, чуждое высокомерія, неотразимое воздѣйствіе и цѣлебное дѣйствіе производитъ на недужнаго. О дѣйственности такого средства, пріема, его силы, цѣлебности намъ не разъ приходилось слышать и отъ своихъ собратьевъ и убѣдиться лично въ своей практикѣ.

Да, добрыя, сердечныя отношенія пастыря церкви къ своимъ пасомымъ, чуждыя высокомерія и гордости, но полныя любви и добраго расположенія къ нимъ, при примѣрной службѣ, имѣютъ огромное значеніе и дѣйствіе въ сферѣ пастырской дѣятельности.

Помимо того, что они даютъ болѣе вѣрное и цѣлебное средство въ отношеніи исцѣленія больныхъ и недужныхъ и проч., черезъ нихъ устанавливается тѣсная внутренняя связь, полная взаимнаго довѣрія и любви, ими же обуславливается и создается истинный пресстижъ и авторитетъ пастыря церкви, а не созданный искусственно: неприступностью, высокомеріемъ, начальственнымъ тономъ.

Высокомѣріе и гордость вообще отталкивающее дѣйствіе производятъ на всѣхъ и каждого, а на нашего простолюдина, въ большинствѣ всегда скрытнаго, недоувѣрчиваго, и тѣмъ паче.

А потому если и всегда, то особенно въ настоящее время слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на установленіе болѣе близкихъ сердечныхъ отношеній съ своими пасомыми, хотя бы то для исправленія тѣхъ поврежденій въ церковно-религіозной области и вообще въ приходской жизни, кои нанесены освободительнымъ движеніемъ. Ибо только при внутренней близости, полномъ довѣрїи со стороны пасомыхъ возможна плодотворная работа въ этомъ отношеніи. (Изъ Мог. Е. В.).



Изъ Шуезерскаго прихода Кемскаго у.

Въ юго-западной части Кемскаго уѣзда, въ лѣсной мѣстности, среди многочисленныхъ озеръ и болотъ раскинутъ Шуезерскій приходъ. Село Шуезеро, отъ котораго приходъ получилъ названіе, расположено на берегу озера, имѣющаго длины 15 верстъ и ширины 7 верстъ. Въ составъ прихода входятъ 32 деревни и 8 выселковъ. Всѣ жители прихода говорятъ на своемъ природномъ корельскомъ языкѣ; почти всѣ они раскольники, крѣпко держащіеся своихъ мнѣній и обычаевъ. Замѣчательна по древности своего устройства приходская деревянная церковь во имя св. пророка Іліи: она освящена въ 1619 году; при ней имѣется въ 8-ми сажень. шатровая колокольня, вышиною до креста 15 саж.; постройка ея относится ко времени постройки церкви. Когда я поступилъ на приходъ, то внутренность храма поразила меня своимъ убожествомъ и бѣдностью: стѣны въ алтарѣ и храмѣ, когда то крашенныя, отъ грязи были черны, такъ что не видно было — какой краской крашены; въ паперти были черныя бревенчатыя стѣны; на иконахъ нельзя было видѣть ликовъ святыхъ — вслѣдствіе копоти и пыли; у оконъ рѣшотокъ, а у дверей замковъ и запоровъ не было. Снаружи церковь была также когда то крашена (охрой), но вся краска оперхала, крыльцо сгнило, обшивка у фундамента пропала и сгнила. Колокольня тоже имѣла плачевный видъ: столбы, на которыхъ устроенъ шатеръ, съ сѣверной стороны сгнили, на шатрѣ на половину пропали доски, глава и крестъ угрожали паденіемъ, у церкви и колокольни ограды нѣтъ, такъ что домашній скоть совершенно свободно гуляетъ и спитъ около храма, а овцы даже забираются на крыльцо и проч. Точно также ризы, одежды на св. престолѣ и жертвенникѣ, пелены и проч. были грязны и рваны. Чуждаясь церкви, прихожане смотрѣли на это равнодушно, а у церкви денегъ не было: дѣло доходило до того, что не на что было купить муки для просфоръ, вина церковнаго и проч. Невозможно было бы совершеніе божественной литургіи, если бы не вы-

давали пособія изъ Архангельской Духовной Консисто­ рии. Въ ноябрѣ 1908 года, поцалъ въ церковь воръ и похитилъ остальные деньги—шесть рублей. Такой видъ церкви и колокольни сильно удручалъ меня. При­ звавъ на помощь Бога и св. пророка Илію, я рѣшился приняться за дѣло и обратился съ усердной просьбой къ крестьянамъ; они дали въ 1908 году 80 рублей на ремонтъ колокольни, какъ бы оставляя безъ внима­ нія храмъ. Но благодаря содѣйствию благочиннаго про­ тоіерея о. Николая Дьячкова, который принялъ это дѣ­ ло къ сердцу, по просьбѣ причта было выдано изъ отдѣленія Кемскаго Братства во имя Михаила Архангела сорокъ рублей на ремонтъ внутри храма, а именно на устройство рѣшотокъ, дверей, затворовъ и проч. Арх. Дух. Консисторія выдала пособіе изъ суммъ Преосвя­ щеннаго Макарія на приобрѣтеніе на престолъ и жерт­ венникъ одеждъ. Парча была куплена, а жена священ­ ника сшила. Но міръ не безъ добрыхъ людей. По просьбѣ моей Успенской Боровской церкви г. Архангельска свя­ щенникъ о. Василій Любавскій пожертвовалъ для Шуе­ зерской церкви священническое облаченіе, два подриз­ ника и трой воздухи. Священникъ Сорокской церкви о. Николай Канорскій также пожертвовала для Шуезер­ ской церкви священническое облаченіе. Потомъ я обра­ тился къ управляющему Сорокскимъ заводомъ Антону Григ. Агафелову, который пожертвовалъ на промыв­ ку храма и алтаря изъ своихъ средствъ 25 рублей, а отъ завода дали для храма три воза „вагонной“ обшив­ ки, 1 пудъ бѣлилъ и 1 пудъ олифы, затѣмъ прихожане дали еще на храмъ одиннадцать рублей. И вотъ при такихъ средствахъ я приступилъ къ работѣ: стѣны въ церкви и алтарѣ, также и потолки, промыли (въ алтарѣ мылъ я своими руками, а въ церкви нанятые люди по­ ставили лѣса), а потомъ выкрасили на два раза стѣны и потолки; въ паперти стѣны обшили вагонной обшив­ кой и выкрасили на два раза. Устроили новыя двери, куплены хорошіе замки, сдѣланы запоры, а въ окна вставлены рѣшотки (жельзо было дано заводомъ Бѣ­ ляева въ Сорокѣ). На все это издержано 76 рублей.

Св. иконы промылъ самъ, такъ что письмо ихъ стало совершенно ясно. Затѣмъ по моей просьбѣ отъ братьевъ Бѣляевыхъ въ 1909 году получено было на ремонтъ церкви сто рублей. Я обратился опять къ прихожанамъ и они, видя, что дѣлу слѣдуетъ помочь, ассигновали на ремонтъ церкви и колокольни въ 1909 году 80 руб., въ 1910 г. 100 руб. и въ 1911 году 100 руб. Въ 1911 году получено на ремонтъ церкви отъ Св. Синода 219 руб. 75 коп, еще получено по моей просьбѣ отъ управляющаго Сорокскимъ заводомъ Антонова Григор. Агафелова на ремонтъ церкви и колокольни 50 рублей и 1 пудъ олифы. И вотъ на эти деньги и приступили къ работамъ: начали работы по ремонту колокольни съ сохраненіемъ ея прежняго вида безъ измѣненія, и ремонтъ ея сей-часъ законченъ, кромѣ окраски стѣнъ, которыя будутъ бѣлиться. У церкви устроено новое крыльцо (неизмѣняя прежняго вида), поправили у фундамента обшивку заново, углы у церкви обшили (потому что старая обшивка была дѣлана „усомъ“), церковное крыльцо и самую церковь выкрасили бѣлилами, а крышу церкви и колокольни смолой.

И такъ при помощи Божіей и при содѣйствіи добрыхъ людей Шуезерско-Ильинская церковь и колокольня приведены въ надлежащій видъ и благоустройство подобающее дому Божію,

• Священникъ Александръ Перовскій.



Нужна ли земля духовенству?

Въ корреспонденціи, помѣщенной въ №№ 1378 и 1380 газеты „Колоколъ“, за 1910 годъ, авторъ оной, священникъ Н. Казаковъ, высказываетъ, что въ губерніяхъ Вологодской, Архангельской, Олонецкой сельское хозяйство тяготитъ духовенство. Приходится слышать и даже читать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ жалобы на землю, какъ на обузу, на лишнюю тяготу, причемъ многими причтами выражается искреннее желаніе обмѣнять свои надѣльные участки на „столовые деньги“ изъ гос. казны, чему симпатизируетъ и авторъ.

Не входя въ детальное разсмотрѣніе доводовъ, приведенныхъ о. Н. Казаковымъ, я считаю долгомъ высказать, что земля церковная есть основа благоденствія причта, она — самая главная, самая вѣрная и самая щедрая кормилица православнаго сельскаго духовенства, даже при современныхъ условіяхъ его положенія. Это очевидно всякому, кто видитъ, какъ враги церкви православной, стараясь обѣднить и обидѣть духовенство, одни совѣтуютъ отказать духовенству во всѣхъ сборахъ и всякой платѣ за его служеніе; другіе кричатъ: ве надо священно-служителямъ никакого государственнаго пособія и жалованья. Они же доказываютъ, что и земля причтамъ не нужна, что она имъ даже вредна.

Первая Гос. Дума хотѣла отобрать церковныя земли безплатно; третья-же Дума, какъ говорятъ, готова обмѣнить духовенству его надѣльные участки на „столовыя деньги“ изъ гос. казны.

Но явная цѣль всѣхъ силъ предположеній обездолить православное духовенство, оставивъ его безъ независимыхъ средствъ къ жизни.. И помимо сего тутъ кроется еще другой умыселъ: съ отнятіемъ земли отъ духовенства, лишитъ оное права всѣхъ землевладѣльцевъ быть выборщиками и избранными членами Гос. Думы.

Изъ сказаннаго ясно, какъ опасно для православнаго сельскаго духовенства промѣнять причтовыя земли на „столовыя деньги“ изъ казны. Это все равно, что продать права первородства за чечевичную похлебку врагамъ церкви.

Потому, думается, необходимо православному сельскому духовенству всѣхъ (не исключая и сѣверныхъ) губерній всѣми силами держаться за землю, причемъ, конечно, стараться привести свои цер.-причт. земли въ порядокъ и благоустроеніе, въ юридическомъ, землемѣрномъ и агрономическомъ отношеніи. Въ этомъ дѣлѣ причтоваго землеустройства и поднятія земельного хозяйства сельскаго духовенства желательна такая-же правительственная помощь, какая оказывается въ настоящее время всѣмъ крестьянамъ-хуторянамъ. („Колок.“)

Кто не знаетъ, что православное духовенство плохо обезпечено въ матеріальномъ отношеніи. Скучное денежное вознагражденіе ставитъ его въ крайне печальное положеніе, а земли церковныя или совершенно запущены, или не обрабатываются. Очевидно, что доходъ съ нихъ является безусловно ничтожнымъ. Между тѣмъ, если бы церковно-земельное дѣло было поставлено какъ слѣдуетъ, оно могло бы дать значительные доходы и обезпечить матеріальное положеніе православнаго духовенства. Этотъ крайне важный вопросъ поднималъ въ „Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ священникъ С. Т-чъ. Онъ сторонникъ земельного обезпеченія духовенства и находитъ, что одно казенное жалованье — дѣло шаткое и ненадежное. Сейчасъ въ Россіи, какъ правительство, такъ и законодательныя учрежденія относятся къ духовенству съ уваженіемъ и заботятся о немъ, но кто же поручится за будущее? Мы имѣемъ примѣры радикальныхъ парламентовъ (Франціи, Болгаріи, Румыніи, Греціи и проч.), которые не только сокращаютъ, но и уничтожаютъ жалованье духовенства. Сейчасъ начинается такого рода движеніе въ Испаніи. Чтобы этого не было и у насъ, надо именно обезпечить духовенство землей. Помимо того, какъ указываетъ отецъ С. Т-ъ, это сближаетъ духовенство съ народомъ на почвѣ столь серьезнаго вопроса, какъ сельско-хозяйственная культура. Правильно обрабатываемые участки церковной земли являются культурными оазисами, которые покажутъ населенію примѣръ, какъ трудиться, какъ обрабатывать землю. Такая близость наиболѣе культурнаго сословія къ населенію имѣетъ чрезвычайно важное общественное значеніе.

Свящ. Т-чъ стоитъ за епархіализацію земли, находитъ нужнымъ сдѣлать хозяиномъ и распорядителемъ земли всю епархію, а не отдѣльные приходы. Во-первыхъ, это важно для лучшей постановки обработки земли. Приходскій священникъ, въ силу неопредѣленнаго своего служебнаго положенія, часто въ зависимости отъ стеченія различныхъ обстоятельствъ, неуверенъ въ завтрашнемъ днѣ. И онъ вынужденъ примѣнять

къ своему церковному надѣлу хищнической способъ пользования и избѣгать какихъ-либо затратъ на улучшеніе земли въ пользу своихъ замѣстителей. Такой хищнической способъ пользования, отсутствіе заботливаго и хозяйственнаго отношенія къ землѣ ухудшаетъ, конечно, качество ея и обезцѣниваетъ. Возникаетъ ропотъ на некультурную роль духовенства и является мысль отчудить церковныя земли въ пользу тѣхъ, которые, быть можетъ, лучше относятся къ кормилицѣ землѣ. Для каждаго безпристрастнаго наблюдателя ясно, что духовенство не виновато, а поставленное въ невыгодныя условія, просто не можетъ относиться къ дѣлу иначе.

Чтобы поставить церковно-земельное дѣло на надлежащую высоту, от. Т—чъ предполагаетъ учредить особыя епархіальныя землеустроительныя комиссіи, которыя занялись бы устройствомъ заброшенныхъ и засоренныхъ земель. („Влад. Еп. Вѣд.“ № 15).



О похищеніяхъ въ церквахъ.

Въ періодической печати очень часто сообщается объ ограбленіи церквей. Ограбленія большею частію совершаются ночью и рѣдко днемъ. Большой процентъ ограбленій падаетъ на мѣсяцы сентябрь и октябрь, какъ на самое темное время въ году. Вотъ и въ нашемъ 5-мъ благочиніи Шенкурск. у. въ послѣдніе три года ограблены 2 церкви изъ 7 церквей благочинія. Обѣ кражи совершены со взломомъ. Одна изъ нихъ ограблена ночью, а другая днемъ—отъ 1—3 часовъ дня. Обѣ церкви находятся вблизи деревни. Въ обоихъ случаяхъ воры не пойманы и похищенное не найдено. Вотъ какъ легко совершаются святотатственныя дѣла. Можетъ быть, иные будутъ смотрѣть на все это какъ на явленія обычное въ нынѣшнее время упадка вѣры и нравственности и не будутъ искать какихъ либо другихъ причинъ. Однако намъ пастырямъ церкви должно хранить церковное имущество, такъ какъ вся отвѣтственность за неисправ-

ность въ охраненіи церкви падаетъ на причтъ и прежде всего на священника. Гдѣ же искать причину того, что кражи изъ церквей годъ отъ году все учащаются. Не будемъ пускаться въ излишнія мудрствованія и все объяснять теченіемъ времени. Прежде всего посмотримъ— кому мы (общество и въ силу необходимости причтъ) поручаемъ охраненіе храмовъ Божіихъ и имущества ихъ. Не знаю, какъ дѣлается въ иныхъ мѣстахъ, но буду говорить о порядкахъ или вѣрнѣе беспорядкахъ въ своемъ округѣ. Сельское общество на своемъ „мірскомъ“ сходѣ, безъ всякаго вѣдома причта, избираетъ церковнаго сторожа (а не кандидата въ сторожа). Опытъ показываетъ, что избирается обычно такое лицо, которое нуждается въ матеріальной поддержкѣ вслѣдствіе бѣдности, нажитой имъ же самимъ отъ непросыпнаго пьянства. Если такой „общественный избранникъ“ не сможетъ вести свое домашнее хозяйство, вслѣдствіе пристрастія къ водкѣ, то заможетъ ли онъ достойнымъ образомъ исполнять обязанности сторожа церкви и достоинства ея? Я, испытавши жизнь съ такимъ сторожемъ, могу отвѣтить только отрицательно. Можетъ быть инымъ покажется (и кажется) страннымъ, какъ это общество, а не одинъ человекъ, а избираетъ такого сторожа къ своему же храму. Удивленіе это тотчасъ же исчезаетъ, если ближе познакомиться съ тѣмъ, какъ рѣшаются всѣ вообще общественныя дѣла на мірскихъ сходахъ, а въ частности и дѣло съ избраніемъ церковнаго сторожа. Здѣсь главное рѣшающее значеніе имѣетъ вино, а главными вершителями общественныхъ дѣлъ бываетъ два три крикуна—пьяницы, голосу которыхъ вторятъ и другіе, такъ какъ болѣе благоразумные, но нежелающіе получать непріятностей, обычно уходятъ со схода или совсѣмъ на него не ходятъ; такъ вершатъ дѣла мірскія десятка два горлановъ—пьяницъ, для которыхъ нѣтъ ничего святого и дорогого. Этимъ ли людямъ считается при избраніи сторожа съ „какою то“ сторожевскою инструкціею и думать о томъ, можетъ ли избранный хотя отчасти выполнить ее. Не мало есть и такихъ, которые и совершенно отрицаютъ существованіе сторо-

жевской инструкции и говорятъ, что всё эти инструкціи есть выдумка поповъ. Вотъ избранный въ сторожа на сходъ—безъ вѣдома священника и причта, является къ священнику на другой день послѣ схода и говоритъ: „я пришелъ ночевать, дайте мнѣ ключи отъ церкви“. Удивляешься и спрашиваешь: „а ты кто такой и почему просишь ключи отъ церкви“! „Я сторожъ церковный“, и немного помявшись съ ногу на ногу, добавляетъ: „меня избрало общество сторожить“. Вотъ положеніе священника. Знаешь, что человекъ этотъ „избранный сторожъ“—поведенія самого плохого. Является вопросъ дать ему ключи или не дать? Чтоже дѣлать? Отказать? Но что же дальше будетъ? Заявить на сходъ о переизбраніи! Будетъ ли изъ этого толкъ какой? Вѣдь на сходѣ опять будутъ тѣже избиратели и дѣло пойдетъ тѣмъ же порядкомъ съ тѣмъ же виномъ. Обратиться къ чиновнику за содѣйствіемъ! Опытъ показываетъ, что чиновники все сдаютъ на рѣшеніе общества. Отсюда происходитъ, что избранный обществомъ въ сторожа считаетъ своимъ хозяиномъ только общество и на какія либо указанія и замѣчанія священника онъ въ лучшемъ случаѣ отмалчивается, а въ худшемъ—отвѣчаетъ грубостями, разнаго рода дерзостями до непусканія въ церковь включительно. Говорю по собственному опыту. Вотъ такіе то сторожа живутъ не „по инструкціи“, а по своему правилу: „какъ захочется“. Захочется имъ идти ночевать въ сторожку, идутъ. Не захочется идти—не идутъ. Начнешь говорить ему, что молъ нужно ходить ночевать каждую ночь въ сторожку, а онъ отвѣчаетъ, что онъ знаетъ общество, которое не требуетъ, чтобы обязательно на каждую ночь спать въ сторожкѣ. Благовѣститъ онъ является, когда вздумается, и обычно вмѣсто 6 часовъ утра къ утрени является часовъ въ 7-мь, а то приходится и посылать за нимъ. Если нужно что либо почистить въ церкви, то приходится просить его раза три-четыре. Если явится ночевать пьяный, то обычно говоритъ: „давайте ключи“! Не дашь ключей, онъ въ претензіи и говоритъ: „меня поцѣ не пускаетъ ночевать въ церковь“... Но я твердо убѣж-

день что почлегъ для пьянаго сторожа не въ сторожкѣ при храмѣ, а гдѣ либо съ животными, которымъ онъ уподобился. Полагаю, что и всякій священникъ не будетъ оправдывать поступки противъ должности, совершенные сторожемъ въ пьяномъ видѣ, въ особенности явленіе его въ пьяномъ видѣ въ храмъ Божій...

Такимъ то личностямъ обычно вѣряется все достояніе церковное и живя съ такими сторожами только и думаешь, какъ-бы чего не случилось въ храмъ Божіемъ. Пойдешь провѣрить — есть ли сторожъ въ сторожкѣ при церкви. Его тамъ нѣтъ и церковь охраняется лишь замкомъ. Идешь къ нему на домъ, а домашніе говорятъ: „давно ушелъ въ церковь“. Идешь опять въ церковь, но тамъ тоже видишь одинъ замокъ на дверяхъ. Куда идти ночью въ поискахъ сторожа не знаешь, да и беспокоить спящихъ неудобно. Уходишь домой озабоченный. На утро сторожъ является и спрашиваешь у него: „гдѣ ты былъ вчера?“ — „Ночевалъ въ церкви!“ Я былъ тамъ, но тебя не было? Онъ нагло говоритъ: „нѣтъ я былъ все время въ церкви“..*) Бываетъ и такъ, что пьяный сторожъ топить печи, а самъ уйдетъ къ сосѣду въ поискахъ новой выпивки; въ церкви топятъ печи, церковь открыта, а сторожа нѣтъ; всякій можетъ зайти въ церковь и взять тамъ, что нравится, незачѣмъ и замки ломать. Епархіальное начальство неоднократно напоминало указами, чтобы священники зорко слѣдили за исправностію церковныхъ сторожей и неисправныхъ бы замѣняли исправными. Вотъ уволили неисправнаго церковнаго сторожа, а съ избраніемъ новаго дѣло начнетъ тормозиться. Будутъ наводиться справки, пойдетъ дѣло по чиновникамъ да старпинамъ, которые все дѣло передаютъ опять таки крестьянамъ, которые въ большинствѣ случаевъ защищаютъ своего избранника, какъ бы онъ неисправенъ ни былъ и въ концѣ концовъ Консистеріи приходится оставлять стараго сторожа до окончанія срока найма...

*) Черезъ день, два узнаешь, что онъ пировалъ или вѣрнѣе пьянствовалъ всю ночь не подалеку отъ церкви въ селѣ.

Да, пока у насъ будутъ такіе порядки съ избра-
ніемъ церковныхъ сторожей, то хотя будетъ и по двѣ
рѣшетки въ каждомъ окнѣ — не сохранить нашихъ церк-
вей отъ воровъ. Чаше воры заходятъ дверями, да две-
рями и выходятъ, не ломая ихъ. Все это дѣлается по
халатности нашей. Мы допускаемъ къ сторожеству та-
кихъ людей, которымъ по окончаніи службы лѣнь за-
гасить свѣчу какъ слѣдуетъ; онъ дуетъ на нее издале-
ка и нагаръ со свѣчи летитъ куда попало, а не то,
чтобы обойти храмъ да посмотрѣть не скрылся ли гдѣ
воръ. Значитъ, чтобы сохранить церковное достояніе
нужно дѣло съ выборомъ церковнаго сторожа поставить
иначе и такъ, какъ требуетъ указъ Святѣйшаго Синода:
„сначала общество избираетъ двухъ кандидатовъ — людей
вполнѣ благонадежныхъ, а потомъ они представляются
на усмотрѣніе мѣстнаго священника и одинъ изъ нихъ,
по желанію священника, избирается въ церковные
сторожа“, а теперь дѣло со сторожемъ страдается на
сходѣ же и скрѣпляется. Какъ жаль, что дѣло обстоитъ
такъ, а исправить нелегко, да одному за это и братья
нельзя. Нужна намъ помощь отъ начальства и главное
довѣріе. Ужели среди священнослужителей найдется
такой, который про исправнаго скажетъ, что неисправ-
ный или иначе сказать бѣлое назоветъ чернымъ? Если
сомнѣваться въ истинности словъ священника, то зна-
читъ умалять и безъ того уже умаленный обстоятель-
ствами времени авторитетъ его въ глазахъ паствы. На-
дѣюсь, Епархіальное начальство хорошо знаетъ положе-
ніе сельскаго священника и условія жизни его, а поэто-
му оно всегда будетъ готово придти на помощь свя-
щеннику въ трудную минуту жизни его. Иногда дѣлу
вообще, а въ частности и церковному, много вредитъ
отсутствіе единодушія среди насъ же священно-церков-
нослужителей. Такъ на примѣръ получается указъ изъ
Архангельской Духовной Консисторіи, а исполнять то
его одинъ или два исполняютъ, а остальные живутъ
по своему. Бываетъ, что прихожане хвалятъ священ-
ника за то что онъ вѣнчаетъ съ однимъ оглашеніемъ,
а то и безъ такового, или не обращаетъ вниманія на

то, придетъ ли церковный сторожъ ночевать въ сторожку или не придетъ—въ надеждѣ, что церковь будутъ хранить два три ржавыхъ замка да плохія рѣшетки въ окнахъ. Вотъ прихожане и говорятъ: „видно у каждаго попа свой уставъ“. Когда говоришь, что Епархіальное начальство велитъ требовать отъ сторожа исполненія инструкціи, данной ему, почему же, говорятъ, одно начальство у всѣхъ васъ, а порядки то не одни“.

Значитъ, только единодушіе можетъ придать дѣлу успѣхъ, да настойчивое требованіе исполненія предписаній начальства о.о. благочинными отъ подвѣдомственнаго имъ духовенства можетъ поставить жизнь церковную въ многихъ отношеніяхъ на желаемую высоту. Теперь дѣло съ охраною церковей обстоитъ очень плохо вслѣдствіе плохой постановки избранія церковныхъ сторожей. Необходимо обратить вниманіе и на эту сторону жизни прихода.

С. А. Р.

Рукописные сборники сказаній о Грузинской иконѣ Божіей Матери, что въ Красногорскомъ монастырѣ Архангельской епархіи.

(Продолженіе.)

II.

Обратимся теперь къ пріобрѣтенному Его Преосвященствомъ рукописному сборнику и посмотримъ, какія новыя неизвѣстныя донынѣ свѣдѣнія даетъ онъ, сравнительно съ распространенною редакціею сказанія о Грузинской иконѣ Божіей Матери, о которой сказано выше, какъ о первоисточникѣ всѣхъ свѣдѣній объ этой мѣстной святынѣ.

Содержаніе рукописи представляется въ слѣдующемъ видѣ. Послѣ семи страницъ (съ 1 по 4 листъ) „стиховъ“, въ которыхъ авторъ испрашиваетъ себѣ у Царицы Небесной въ предначатомъ дѣлѣ „умъ и языкъ отверсти и мысли просвѣтити“, чтобъ прославить величіе и славу чудесъ Ея, совершившихся на предкахъ нашихъ, сборникъ на 15 листахъ (5—19) содержитъ „службу Пресвятой Богородицѣ Грузинской“, причемъ

въ надписаніи ея, сравнительно съ сборниками распространенной редакціи, прибавлено, что служба эта — *„труды же сочиненія службы сєя Пресвященнаго Митрополита Никона Новгородскаго и великолукскаго“*. Редакція этой службы таже, что и въ вышеуказанныхъ сборникахъ сказаній о Грузинской иконѣ, и не имѣетъ тѣхъ незначительныхъ поправокъ въ орѳографіи стихирь и канона, какія сдѣланы были въ этой службѣ въ 1698 году начальникомъ московской типографіи Θεодоромъ Поликарповымъ. Канонъ на утрени одинъ; второго канона, составленнаго Поликарповымъ, съ особымъ краестрочіемъ, здѣсь также нѣтъ. Хотя эта древняя служба Грузинской Одигитріи, помѣщаемая въ сборникахъ распространенной редакціи, и не имѣетъ въ надписаніи указанія на Никона, какъ творца службы, но невѣроятнаго въ этомъ ничего нѣтъ, если мы припомнимъ, что по распоряженію Никона производилось въ Красногорскомъ монастырѣ разслѣдованіе о чудесахъ отъ Грузинской иконы, по его ходатайству Московскимъ соборомъ при патріархѣ Іосифѣ въ 1650 году было установлено общецерковное празднованіе этой иконѣ и онъ могъ, если не составлять, то по крайней мѣрѣ редактировать представленное ему изъ Красногорскаго монастыря сказаніе и службу Грузинской иконѣ Божіей Матери.

Вторую и большую часть сборника занимаетъ глава, заключающая въ себѣ *„Сказанія о чудестхъ, бываемыхъ отъ чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы, нарицаемаго Грузинскаго“*. Авторъ, какъ свидѣтельствуя ссылки его въ двухъ мѣстахъ, пользовался для своего труда уже существовавшимъ въ обители Красногорской сказаніемъ ¹¹⁾ и составителемъ послѣдняго онъ называетъ монаха Іону, сотрудника игумена Макарія. ¹²⁾

¹¹⁾ „Многа же и ина начаша изливатися (чудеса)... яже не суть писана здѣ, писашася бо особь въ книзь, яже обрѣтается въ честный Ея обители, вся подробно.“ (Сборникъ, л. 35).

¹²⁾ „Іона, бывый во странѣ Грузинской. иже бѣ и писатель сего повѣствованія и чудесъ, бывающихъ отъ иконы Пресвятой Богородицы“ (Ibidem, 42)

Неудачно соединяя въ одно повѣствованіе два сказанія распространенной редакціи объ иконахъ Владимірской и Грузинской подъ однимъ вышеуказаннымъ заглавіемъ, неизвѣстный составитель его на 15 начальныхъ листахъ вводитъ тѣмъ не менѣе въ цѣломъ видѣ ¹³⁾ и сказаніе о Владимірской иконѣ Божіей Матери, такъ какъ съ нею неразрывно связано возникновеніе Красногорской обители. Повѣсть собственно о Грузинской иконѣ, о плѣненіи ея изъ Грузіи персами и о принесеніи ея на Черную гору въ нашемъ сборникѣ предваряется такими свѣдѣніями, которыхъ нѣтъ въ распространенной редакціи и донынѣ онѣ не были извѣстны изъ исторіи Красногорскаго монастыря. Здѣсь рассказывается, какъ вновь возникшая на Черной горѣ обитель, устроенная трудами Макарія и Іоны, въ скоромъ времени пришла въ запустѣніе и всѣ иноки ея должны были разойтись по разнымъ мѣстамъ, опасаясь вражескаго нападенія. Причиною этого запустѣнія были начавшіяся внутри отечества нашего бѣдствія во времена самозванческихъ смуть и господства поляковъ, когда вѣра православная была попираема иновѣрцами и измѣнниками своего отечества, пастыри церкви и монахи, православные христіане всѣхъ чиновъ подвергались разнымъ гоненіямъ, поруганіямъ и убійствамъ. ¹⁴⁾ Близкая опасность отъ враговъ внушила братіи монастыря на Черной горѣ мысль — на время разойтись изъ обители, что они и сдѣлали, трогательно попрощавшись другъ съ другомъ.

„Преждепомянутіи же иноцы Іона и Мануиль, взявши святыю и чудотворную икону ¹⁵⁾ Пресвятыя Влады-

¹³⁾ Опущена только первая тирада и повѣствованіе начинается словами: „*Есть нѣкая страна великія россіи двинская нарицаемая*“.

¹⁴⁾ Что опасность могла дѣйствительно грозить монастырю, видно изъ того, что въ началѣ царствованія Михаила Теодоровича въ 1613 году толпы поляковъ и русскихъ измѣнниковъ, по изгнаніи изъ Москвы, блуждали по сѣвернымъ областямъ, появились на Вагѣ, а оттуда двинулись на Холмогоры. Здѣсь они были отражены, и послѣ того часть ихъ пошла грабить на сѣверъ, въ поморье, а другая повернула назадъ, на Вагу.

¹⁵⁾ Говори о событіяхъ прошлыхъ, въ то время, когда принесенная иноками въ Грузію икона уже возвратилась опять въ оби-

чицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи, изнесоша изъ монастыря превитающе по горамъ и по пустынямъ яко птицы, преходяще отъ мѣста на мѣсто, дающе гвѣву мѣсто и простерше путь даже до странъ грузинскихъ, заступленіемъ же Божія Матере путь безбѣдно проводивше. Егда же бывшимъ имъ во странѣ грузинской, инокъ Мануилъ впаде въ тѣлесный недугъ и болѣзнова время нѣкое, причастился пречистыхъ Христовыхъ таинъ и преставися въ вѣчныя обители и погребенъ бысть во странѣ той. Плакася же Іона соклеврета и спутешественника своего много, таже поставляетъ чудотворную икону Богородичну во странѣ грузинской, въ сущей тамо митрополіи, въ церкви Илета нарицаемой. Поживе же ту въ митрополіи Іона время нѣкое, паки пути емлется, желая возвратитися въ Россію на мѣсто черныя горы, еже и получи; въ Россіи же тогда бысть велія тишина и благостроеніе. ¹⁶⁾

Въ дальнѣйшемъ повѣствованіи, какъ и въ первоначальной редакціи и согласно съ нею, идетъ рѣчь о плѣненіи шахомъ персидскимъ Аббасомъ Грузіи, о расхищеніи ея святынь, о присылкѣ царю Михаилу Теодоровичу шахомъ „нешвеннаго хитона“ Спасителя въ даръ (со ссылкой на прологъ), о плѣненіи иконъ персами для продажи русскимъ купцамъ, о покупкѣ иконы Божіей Матери Одигитріи прикащикомъ Лыткина Стефаномъ ¹⁷⁾ и о бывшемъ въ Ярославлѣ Лыткину видѣніи, съ повелѣніемъ купленный Стефаномъ „безцѣнный

тель и прославилъ чудотвореніями, составитель, очевидно, поэтому именуется ея „чудотворною“, хотя въ описываемое время она еще и не была чудотворною. Нельзя предполагать, чтобы онъ могъ смѣшать эту икону съ Владимірскою, такъ какъ на послѣдней имѣлась и сохраняется до настоящаго времени надпись. Трудно допустить также, чтобы и Макарій, данную ему игуменомъ Варлаамомъ икону, около которой создалась обитель, могъ отдать Іовѣ. Очевидно, здѣсь идетъ рѣчь объ иконѣ Одигитріи, которую иноки взяли себѣ въ напутственное благословеніе.

¹⁶⁾ Рукопись. лл. 38 на обор. и 39.

¹⁷⁾ Въ первоначальной редакціи онъ называется „Лазаревымъ“, здѣсь же наименованіе его точнѣе и полнѣе— „*купецъ именемъ Стефанъ Леонтиевъ сынъ прозваніемъ же Никитниковъ*“ (рукоп. л. 40).

бисеръ“ послать въ Двинскую область на Черную гору, о чемъ Лыткинъ счелъ нужнымъ повѣдать первосвятителю русской церкви патріарху Филарету.

Вслѣдъ за этимъ въ распространенной редакціи идетъ обычно рассказъ о томъ, какъ Стефанъ привезъ Лыткину икону Одигитріи и какъ выполнилъ послѣдній повелѣнное ему въ видѣніи. Въ нашей рукописи здѣсь опять дѣлается выставка, которую выписываемъ буквально:

„По нѣкоемъ же времени приде изъ Персиды предпомянутый приставникъ Стефанъ въ царствующій градъ Москву. Ему бо тогда исполняющу въ царствующемъ градѣ нѣкая господина своего дѣла и пребывшу тамо время немало, обитавшу же ему въ дому приснаго его брата Григорія Леонтіева по реклу Никитникова. Чудотворную же ту привезенную изъ Персиды икону поставляетъ тогда въ новосозданномъ братомъ его Григоріемъ храмѣ Пресвятыя Троицы, что близъ вратъ святыя мученицы Варвары, на правой странѣ клироса. Егда же исполнившу ему въ царствующемъ градѣ Москвѣ порученное дѣло, возвратися во градъ Ярославль къ господину своему Георгію Лыткину, въ церкви же Живоначальныя Троицы остави преписанную съ той чудотворныя иконы съ привезенныя изъ персиды икону вапами и мѣрою слово въ слово, подобіемъ равну оной, отъ нея же преписанныя святыя иконы многая изливаются и донынѣ чудеса и исцѣленія съ вѣрою приходящимъ; о сей бо святѣй иконѣ слово во своемъ мѣстѣ, мы же на подлежащее возвратимся“. ¹⁸⁾

Говоря о приходѣ Лыткина съ иконою на Черную гору, составитель сказанія снова замѣчаетъ: „монастырь же той отъ бывшаго разоренія весьма опустѣ и обнища, въ немъ же и иночествующихъ братій обрѣтесе малое число, игумень наченшій святую обитель сію Макарій, но уже умилень старецъ ово отъ странствованія, бывшаго во время гоненія, ово же отъ престарѣлости съдиною цвѣтущъ, да Іона, бывшій во странѣ грузинской,

¹⁸⁾ Рукопись, л. 41.

иже бѣ и писатель сего повѣствованія и чудесъ бывающихъ отъ иконы Пресвятыя Богородицы и инии невозможныя“.¹⁹⁾ Про икону же говорить: „привоситъ же Георгій ту честную икону Пресвятыя Богородицы, иже и Грузинская нарицается, по имени страны той, отнюду же возвратися и поставляетъ ея въ церкви честныя Ея похвалы и празднество сотворяетъ.“²⁰⁾ Такимъ образомъ, именуемая Грузинскою икона Одигитрии, по словамъ составителя сказанія, имѣетъ свое происхожденіе не изъ Грузіи, а называется такъ только по имени этой страны, куда она была занесена монахами Черной горы Іоною и Мануиломъ въ смутное на Руси время и оттуда чудеснымъ образомъ была снова возвращена на прежнее мѣсто, въ ту же обитель.

Конецъ сказанія (о чудесномъ прозрѣніи инока Питирима, о благотвореніяхъ Лыткина обители и о времени принесенія Грузинской иконы на Черную гору) тотъ же, что и въ распространенной редакціи.

Въ заключеніе сказанія составитель дѣлаетъ краткій перечень („чудеса написанная вкратцѣ“) чудесъ, совершившихся въ обители послѣ принесенія иконы, числомъ до 18 изъ тѣхъ 30, которыя подробно описываются въ распространенной редакціи.

За сказаніемъ о Грузинской иконѣ Божіей Матери въ описываемомъ сборникѣ, на листѣ 46, помѣщенъ „Списокъ съ святительской грамоты слово въ слово.“ Это грамота Исидора, митрополита Новгородскаго, отъ 11 января 1630 года, на имя поповскаго старосты, рождественскаго попа Ерофея, свидѣтельствующая о начинавшемся почитаніи въ Красногорской обители Грузинской иконы, предъ которою повелѣвается еженедѣльно, по вторникамъ, пѣть мелебень. Хотя не вполне исправный законченный списокъ этой грамоты, въ числѣ другихъ уцѣлѣвшихъ списковъ и находится въ архивѣ монастыря,²¹⁾ въ такомъ же видѣ помѣщается и въ печатныхъ

¹⁹⁾ Тамъ же л. 42. Этихъ словъ нѣтъ въ распространенной редакціи.

²⁰⁾ Тамъ же, на обор. 42 л.

²¹⁾ По описи древнимъ вещамъ 1903 года—№ 5.

трусахъ (у Макарія, Шмакова), однако въ виду полноты списка и законченности его, приводимъ дословно текстъ грамоты, какъ какъ въ ней мы находимъ подтвержденіе и обоснованіе тѣмъ прибавкамъ настоящей редакціи сказанія, выше отмѣченнымъ, которыхъ нѣтъ въ распространенныхъ спискахъ сказаній.

Вотъ текстъ грамоты:

„Отъ великаго господина Преосвященнаго митрополита Кипріяна великаго Нова града и великихъ лукъ на Холмогоры поповскому старостѣ рожественскому попу Ероою. въ нынѣшнемъ 138 году въ колмогорскомъ уѣздѣ вѣдомо намъ учинилось, что въ прошломъ 137 году августа въ 22 день въ колмогорскомъ уѣздѣ на рѣкѣ пѣногѣ на черной горѣ въ монастырѣ у похвалы Пречистой Богородицы поставилъ Георгій прозвищемъ Лыткинъ образъ Пречистой Богородицы греческое письмо обложенъ серебромъ вѣнцы и средина и поля рѣзью позолочены окладъ весь почетнымъ золотомъ, а къ нимъ де тотъ образъ Пречистой Богородицы вывезъ изъ заморья изъ персидскія земли георгіевъ прикащикъ Стефанъ прозвищемъ Никитниковъ, а въ персидскую землю тотъ образъ зашелъ въ то время какъ персидскій Аббасъ шахъ воевалъ грузинскую землю, что изстарь слыла иверская и въ то де время шаховы люди персяне и сиріане въ грузинской земли церкви Вожіи разоряли и многія чудотворныя иконы изъ ней вывезли и тотъ де образъ Пречистыя Богородицы вывезли же въ Персидскую и въ Кизылбашскую землю, а въ Грузинскую землю занесенъ де онъ въ росиское нестроеніе въ польское и литовское разореніе изъ россіи изъ черной горы монахами, и какъ къ тебѣ сія наша грамота придетъ и тебе бы отъ себя послать на пѣнегу на черную гору въ монастырь ко Пречистой Богородицы похвалы ко игумену и братіи, а велѣтъ предъ тѣмъ образомъ по вся ведѣли по овторникамъ пѣти молебень, писано въ великомъ Новѣгородѣ лѣта Господня 7138 генваря въ 11 день, а на другой сторонѣ грамоты писано — діакъ Юрей Карповъ.“

На 47 листѣ сборника приводится *соборное опредѣленіе Московскаго собора 1650 года* объ установленіи общецерковнаго празднованія Грузинской иконѣ 22 августа, въ которомъ сказано: „въ лѣто же 7158 въ царство благочестиваго царя и великаго князя Алексія Михайловича всея россіи самодержца, изволися святѣйшему Кирѣ Іосифу патріарху Московскому и всея Россіи, въ бытіе тогда въ великомъ Новѣградѣ преосвященнаго митрополита Никона съ сообщенія всего освященнаго собора, составися праздникъ принесенію чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы нарицаемыя Грузинскія яже обрѣтается въ двинстѣй области на черной горѣ въ монастырѣ у похвалы Пречистой Богородицы, и службу сочиниша, стихеры, пареміи и канонѣ, опредѣлиша же празднованіе августа 22 день, вонъже принесена бысть та честная и святая икона.“

Въ концѣ сборника, на 3^{1/2} листахъ (48—51), отведено мѣсто, въ видѣ особой главы, съ отдѣльнымъ заглавіемъ — „*сказанія о чудесахъ, бывающихъ отъ иконы Пресвятыя Богородицы, нарицаемыя Грузинскія, яже обрѣтается въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ церкви Живоначальныя Троицы, что близъ вратъ святыя мученицы Варвары.* Въ этомъ сказаніи повѣствуется о пяти чудотвореніяхъ отъ иконы, происшедшихъ въ 1641, 1642, 1646, 1651 и 1654 годахъ. Подъ послѣднимъ годомъ помѣщено явленіе Минѣ, московскому торговцу, то самое, которое въ числѣ тридцатаго чуда заканчиваетъ распространенную редакцію сказанія о Грузинской иконѣ Божіей Матери.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Архимандритъ Теофанъ (Комаровскій), настоятель Соловецкаго монастыря.

II.

(Продолженіе).

Архимандритъ Теофанъ привыкъ къ мирной, безмятежной, монастырской жизни, поэтому очень тяготился дѣлами внѣшними по управленію монастыремъ, пре-

доставляя ихъ по большей части усмотрѣнію намѣстника монастырскаго. Онъ очень разстраивался, когда намѣстникъ или кто либо другой изъ старшей братіи, требуя строгаго наказанія, докладывалъ ему о мелкихъ, неважныхъ проступкахъ того или другого изъ молодой братіи. Большую часть небольшихъ увлеченій и промаховъ братіи онъ прикрывалъ любовью и отеческимъ наставленіемъ и въ крайнемъ случаѣ налагалъ на виновныхъ легкую епитимію, въ родѣ поклоновъ и ссылки на краткое время для исправленія въ одинъ изъ четырехъ монастырскихъ скитовъ: Анзерскій, Голгофо-Распятскій, Савватіевскій и Сѣкирный. Благодаря этому архимандритъ скоро стяжалъ въ рядовой братіи къ себѣ сыновнюю любовь. Но эта же самая доброта, къ сожалѣнію, послужила и къ большимъ для него непріятностямъ.

Архимандритъ Теофанъ принадлежалъ къ числу тѣхъ типичныхъ монастырскихъ настоятелей, отличительными чертами коихъ являются простота и личный аскетизмъ, но въ то же время и неограниченная власть. По буквѣ и духу древнихъ монастырскихъ уставовъ настоятель въ монастырѣ—полный, безконтрольный хозяинъ; онъ начальникъ и духовный отецъ; всѣ прочіе его дѣти, которыя должны слушать его и покоряться ему какъ отцу, безусловно; онъ пастырь, вся остальная братія—овцы, которыя должны слушать голосъ своего пастыря и идти за нимъ куда бы онъ ихъ не повелъ. Послушаніе, по монастырскому закону, выше поста и молитвы. Строгіе, опытные въ духовной жизни подвижники внушаютъ молодой братіи даже, чтобы они смотрѣли на своего настоятеля какъ на Христа,..

Кирилло-Вѣлоозерскій монастырь, которымъ управлялъ о. архимандритъ Теофанъ кажется больше 20 л., принадлежалъ именно къ типу монастырей, устроенныхъ по древнему монастырскому уставу, на манеръ монастырей древневосточныхъ. Теофанъ управлялъ этимъ монастыремъ мирно, но властно; братія была ему покорна безусловно; никто не мѣшалъ ни въ чемъ; начальство благоволило и не дѣлало никакихъ указаній. Немудрено, что о. архимандритъ чаялъ такой же сво-

боды въ своихъ дѣйствіяхъ и въ Соловецкой многолюдной обители. Но встрѣтилъ другое.

До 1865 г. и Соловецкій настоятель былъ облеченъ неограниченною властію и дѣлалъ въ обители, что хотѣлъ по своему усмотрѣнію, судилъ и миловалъ братію безапелляціонно. Но предъ самою смертію одного изъ лучшихъ настоятелей, архимандрита Порфирія, Святѣйшій Синодъ, по представленію Московскаго митрополита Филарета, своимъ опредѣленіемъ отъ 17 мая 1865 г., ограничилъ власть Соловецкаго настоятеля учрежденіемъ монастырскаго собора подъ предсѣдательствомъ настоятеля — изъ намѣстника, казначея, благочиннаго, ризничнаго и духовника. Къ прибытію архимандрита Теофана была прислана уже и инструкція Соловецкому учрежденному собору, подписанная самимъ митрополитомъ Филаретомъ.¹⁾

Такимъ образомъ преемникъ Порфирія архимандритъ Теофанъ былъ сразу поставленъ по управленію монастыремъ въ тѣсныя рамки. По инструкціи безъ согласія собора настоятель не могъ сдѣлать ни одного крупнаго дѣла. Ограниченіе это было для него и не привычно и коварно неприятно. Нѣкоторое время онъ однако скрѣпя сердце старался примѣняться къ необычнымъ для него условіямъ монастырскаго жизни, ходилъ на засѣданія собора, предсѣдательствовалъ, уступалъ большинству голосовъ въ томъ или другомъ дѣлѣ, подписывалъ протоколы и т. п. Но вскорѣ все это ему, повидимому, надоѣло. Онъ сталъ ходить въ соборъ рѣдко, протоколы подписывалъ неохотно, предпочитая рѣшеніе дѣлъ на словахъ, по усмотрѣнію своему, или посовѣтовавшись лишь съ намѣстникомъ. Пробовалъ было даже подчинить соборъ своей власти, но соборъ держался инструкціи и не подчинялся. У о. архимандрита Теофана, въ виду этого, какъ будто опустились руки. Онъ замкнулся въ себя, сосредоточилъ силы своего ума и сердца на дѣлахъ, къ которымъ былъ болѣе склоненъ, которыя были болѣе близки его сердцу, дѣлахъ духов-

¹⁾ Ист. Солов. мон. 1899 г. стр. 174, 229.

ныхъ. Онъ сталъ особенно усердно служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, постился и молился дома, читалъ и т. д. Жизнь монастырская впрочемъ шла своимъ чередомъ, мирно, особыхъ инцидентовъ нѣкоторое время не возникало, въ дѣлахъ остановки не было.

Архимандритъ Теофанъ думалъ было поправить дѣло переменю нѣкоторыхъ членовъ собора. Но они сидѣли на своихъ мѣстахъ крѣпко, могли быть удалены отъ дѣла только Московской Синодальной Конторой и то по самымъ уважительнымъ причинамъ. ¹⁾ Архимандритъ Теофанъ, чтобы избавиться отъ нѣкоторыхъ членовъ, думалъ было рекомендовать ихъ архангельскому Преосвященному въ настоятели монастырей Архангельской епархіи. Но члены собора узнали объ этомъ намѣреніи, перепугались и поспѣшили принять мѣры къ огражденію себя отъ удаленія изъ монастыря. Они послали въ Святѣйшій Синодъ коллективную просьбу, въ которой ходатайствовали о защитѣ. Въ поясненіе этого обстоятельства можно сказать слѣдующее: Соловецкая старшая братія, проживъ въ обители десятки лѣтъ, такъ затѣмъ дорожить мѣстомъ своего жительства и Соловецкая обитель наконецъ становится для нея настолько милою, что добровольно не соглашается промѣнять пребываніе въ ней ни на какое настоятельство, ни на какія почести и повышенія ввѣ ей. Къ тому же пребываніе на Соловецкихъ островахъ въ теченіе 10—20 л. дѣлаетъ человѣка слабой натуры даже неспособнымъ къ жизни на материкѣ. Бывали случаи, когда монахи, посланные на службу въ Архангельскъ на Соловецкое подворье, черезъ недѣлю—двѣ возвращались въ монастырь потому, что не могли вынести ни Архангельскаго климата, ни Двинской воды. Это самое больше всего устало и членовъ собора, пославшихъ на архимандрита Теофана въ Св. Синодъ свою жалобу. Жалоба эта была подкрѣплена обвиненіемъ архимандрита Теофана въ любостыжаніи, съ указаніемъ на случаи, когда онъ будто бы не передавалъ въ монастырскую казну присланныя по

¹⁾ Инстр. собора § 3. Намѣстникъ назначается и удаляется даже самимъ Св. Синодомъ, какъ и настоятель.

почтѣ чрезъ него отъ благотворителей на поминавене деньги, упомянуто было и о томъ, что архимандритъ Теофанъ сжегъ нѣсколько старыхъ парчевыхъ священныхъ облаченій съ цѣлью воспользоваться выжженнымъ серебромъ. Архимандритъ Теофанъ дѣйствительно отличался скопидомствомъ, и копилъ деньги, каковыхъ ему много досталось, по наслѣдству отъ богатыхъ родителей. По его собственнымъ словамъ, слышаннымъ мною лично изъ его устъ, онъ наслѣдовалъ послѣ смерти своего отца, новгородскаго богатаго помѣщика, 50 т. рублей. Вскорѣ затѣмъ мать его, поступивъ въ монастырь, отказала ему свою долю капитала, доставшуюся при раздѣлѣ богатствъ съ сыновьями. Изъ этого капитала обращеннаго въ $\frac{9}{10}$ бумаги, Теофанъ почти ни чего не тратилъ до самой своей смерти, прибавляя къ нему еще свои личныя скопленія. Однако едва ли можно сказать, что онъ руководился въ этомъ случаѣ одной только склонностію къ любостяжанію. Мнѣ положительно извѣстно, что онъ задолго до своей смерти онъ былъ озабоченъ судьбою родового капитала и своихъ скопленій, придумывая дать ему какъ можно лучшее назначеніе. У него было написано духовное завѣщаніе еще въ Кирилло-Вѣлозерскомъ монастырѣ, т. е. до 1866 г. Въ Соловецкой же обители онъ исправлялъ завѣщаніе и я по порученію о. архимандрита переписывалъ оное не меньше трехъ—четырехъ разъ. По завѣщанію, стотысячный капиталъ цѣликомъ предназначался церквамъ, монастырямъ, благотворительнымъ учрежденіямъ и братіи того монастыря, въ которомъ застигнетъ его смерть.

При большомъ личномъ богатствѣ поползновеніе о. архимандрита Теофана къ присвоенію присылаемыхъ монастырю отъ благотворителей мелкихъ, не превышающихъ 5—10 рубл., суммъ, или сожженіе старой ризы, съ цѣлью воспользоваться однимъ—двумя золотниками серебра, это поползновеніе, если только оно дѣйствительно было, представляется страннымъ и его можно объяснить рзвѣ только старческой, болѣзненной „маніей“ къ стяжанію, какъ и объяснилъ это впоследствии Св. Синодъ въ своемъ рѣшеніи по дѣлу объ о. Теофанѣ.

Членами Учрежденнаго Собора при архимандритѣ Теофанѣ были: намѣстникъ іеромонахъ Иларіонъ, казначей іеромонахъ Михаилъ, ризничій іеромонахъ Александръ, благочинный іеромонахъ Николай и духовникъ іеромонахъ Іосифъ. ¹⁾ Волѣе авторитетными среди членовъ собора считались казначей іеромонахъ Михаилъ, бывшій купеческій сынъ изъ Торжка, и благочинный іеромонахъ Николай, какъ человекъ, получившій семинарское образованіе и имѣвшій способность составлять всякаго рода бумаги. Прочіе члены были люди скромные и слѣдовали указанію первыхъ двухъ почти безъ разсужденій, полагаясь вполнѣ на ихъ мудрость.

Послѣдствіемъ жалобы была Синодская ревизія монастыря. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1867 года неожиданно прибыли въ монастырь, командированные Св. Синодомъ ризничій Московской синодальной ризницы архимандритъ Θεодосій и оберъ-секретарь Св. Синода В. С. Крыловъ.

Ревизоры, поселившись внѣ монастыря въ обширныхъ парадныхъ покояхъ каменной монастырской гостиницы, стоящей на самомъ берегу морской губы, гдѣ пристають пароходы, начали исполнять порученное имъ дѣло съ большою обдуманностію. Опытность ихъ въ подобныхъ дѣлахъ проглядывала на каждомъ шагѣ. Начавъ дѣло въ монастырѣ, они въ тоже время приступили къ собиранію нужныхъ справокъ и въ Архангельскѣ: въ почтовой конторѣ и на соловецкомъ подворьѣ. Почтовую Контору и смотрителя подворья іеромонаха Θεоктиста спрашивали о томъ, когда и какая прислана была въ монастырь денежная корреспонденція за все время настоятельства архимандрита Теофана (съ февраля 1866 г.) Не отказывались въ тоже время выслушивать частныхъ доносителей изъ рядовой братіи, недовольныхъ или настоятелемъ или какимъ л. членомъ собора и дѣлали запросы Учрежденному Собору, предсѣдателемъ коего былъ настоятель. Но такъ какъ предсѣдатель теперь являлся лицомъ обвиняемымъ, а члены собора

¹⁾ Въ живыхъ уже нѣтъ ни кого.

обвинителями, то вскорѣ пришлось запросы адресовать уже порознь, какъ предсѣдателю такъ и членамъ особо. Теперь соборъ уже и не собирался въ общемъ составѣ для обсужденія общихъ дѣлъ въ отведенномъ для него помѣщеніи: работали настоятель у себя, члены у себя. Дѣла же соборныя за предшествующее ревизіи время были оставлены на попеченіе и отвѣтственности дѣлопроизводителя. ¹⁾

Положеніе дѣлопроизводителя было въ это время чрезвычайно критическое: къ нему за справками постоянно обращались и настоятель и члены собора и ревизоры. Послѣдніе часто призывали дѣлопроизводителя съ дѣлами къ себѣ и требовали разъясненій по многимъ спорнымъ вопросамъ. Молодой дѣлопроизводитель, стараясь по возможности соблюсти полный нейтралитетъ, всячески уклонялся отъ показаній не въ пользу той или другой стороны. Ревизоры наконецъ не вытерпѣли и однажды спросили дѣлопроизводителя: „да вы за кого же стоите за настоятеля или за соборныхъ?“ „Я храню монастырскія дѣла и даю Вамъ справки какія могу дать, но ни защищать, ни обвинять, ни настоятеля ни соборныхъ не имѣю ни желанія, ни основаній“, отвѣчала дѣлопроизводитель.

Строгое слѣдственное производство ревизорамъ однако не мѣшало быть очень любезными и въ отношеніи къ настоятелю и въ отношеніи къ членамъ собора. Настоятель изрѣдка дѣлалъ ревизорамъ визиты и проводилъ, повидимому, въ дружеской бесѣдѣ съ ними цѣлые вечера. Бывалъ и архимандритъ Θεодосій у архимандрита Θεοφана, хотя и очень рѣдко и на короткое время, не желая, повидимому возбуждать въ обвинителяхъ подозрѣнія въ пристрастіи. Любезность ревизоровъ ободряла архимандрита Θεοφана и давала ему надежду на благополучный исходъ начатаго преслѣдованія. Онъ положительно не вѣрилъ въ свое осужденіе, не сознавая за собою особенной виновности.

Ревизоры однако въ два—три мѣсяца собрали массу свѣдѣній, клонящихся повидимому къ обвиненію архи-

¹⁾ Каковымъ былъ авторъ настоящей статьи.

мандрита Теофана. Изъ Архангельской Почтовой конторы и съ Соловецкаго подворья въ Архангельскѣ, доставлены были именныя списки денежной корреспонденціи за все время настоятельства архимандрита Теофана съ февраля 1865 г. По повѣркѣ ихъ съ корреспонденціей, сданной настоятелемъ въ монастырскій соборъ, дѣствительно не оказалось нѣсколькихъ конвертовъ съ мелкими суммами отъ 3 до 5 руб. Но суть дѣла считалась не въ количествѣ, а въ качествѣ: много-ли, мало-ли, но, по мнѣнію ревизоровъ, архимандритъ Теофанъ присвоилъ себѣ собственность монастырскую, утаилъ нѣсколько лептъ принесенныхъ въ даръ Богу и за это подлежить строгой законной отвѣтственности. Кроме того обвиненіе, что архимандритъ Теофанъ сжегъ нѣсколько эпитрахилей, орарей съ цѣлью воспользоваться выжженнымъ серебромъ, также подтверждалось, хотя сожжено было два—три брошенныхъ эпитрахили, столько же орарей и выжжено серебра лишь нѣсколько золотниковъ.

Къ концу 1867 г. весь собранный матеріалъ, хранившійся въ глубокой тайнѣ, ревизорами былъ посланъ въ Святѣйшій Синодъ, со своими выводами и заключеніемъ. Хотя сами ревизоры остались въ монастырѣ до вызова ихъ, но вызова до закрытія навигаціи не послѣдовало.

Мы уже говорили, что Соловецкій монастырь въ теченіи всей зимы съ октября до мая бываетъ запертъ морскими льдами. Слѣдовательно ревизоры, не вызванные Св. Синодомъ до глубокой осени, волей-неволей должны были пробить на Соловецкихъ островахъ всю зиму. Зима же на Соловецкихъ островахъ сносна только для людей привычныхъ—поморцевъ и строгихъ соловецкихъ подвижниковъ. Ревизоры же, не принадлежавшіе ни къ тому ни къ другому разряду людей, страдали отъ суроваго климата и горько жаловались на свою судьбу. Но впереди ихъ, какъ увидимъ, ожидало еще большее испытаніе.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Пятидесятилѣтіе Соловецкаго пароходства.

Въ текущемъ году исполнилось 50 лѣтъ съ того времени, когда знаменитый Соловецкій монастырь, пріютившійся въ XV столѣтіи на бѣломорскихъ пустынныхъ Соловецкихъ островахъ, обзавелся своимъ пароходствомъ, имѣющимъ назначеніе привозить и отвозить въ Архангельскъ своихъ посѣтителей — богомольцевъ, число коихъ достигаетъ за лѣто отъ 15 до 20 тысячъ человекъ, а также для обслуживанія всякихъ монастырскихъ потребностей.

Учрежденіе пароходства стоило монастырю большихъ усилій и значительныхъ средствъ. Но тѣ благотворные плоды, какіе приноситъ теперь пароходство и самому монастырю и въ особенности богомольцамъ, побуждаютъ совсѣмъ забыть и о трудностяхъ дѣла и о большихъ затратахъ, сопровождавшихъ смѣлое предпріятіе вноковъ.

Чтобы вполне оцѣнить благодѣтельность учрежденія Соловецкаго пароходства въ отношеніи къ многочисленнымъ поклонникамъ Соловецкихъ святынь, необходимо припомнить о томъ способѣ перевозки богомольцевъ по морю, какой практиковался до учрежденія пароходства въ теченіи 400 лѣтъ.

I.

Прежній способъ переправы по Бѣлому морю къ Соловецкимъ островамъ.

Въ теченіи трехъ слишкомъ столѣтій, до половины XIX столѣтія, никакихъ особыхъ приспособленій съ этой стороны самимъ монастыремъ не предпринималось, такъ какъ до этого времени монастырь не имѣлъ привилегіи заниматься этимъ дѣломъ одинъ: имѣли полное право заниматься перевозкою и усердно заниматься и частные люди, Архангельскіе, Онежскіе и Сумскіе мѣщане.

У постороннихъ промышленниковъ — перевозчиковъ было только то общее съ монастыремъ, что всѣ они перевозили чрезъ бурное Бѣлое море невзыскательныхъ

паломниковъ въ утлыхъ небольшихъ парусныхъ закрытыхъ лодкахъ. Богомольцы стекаются въ обитель съ различныхъ сторонъ: изъ Архангельска, отстоящаго отъ Соловецкихъ острововъ на 350 вер., изъ Онеги—за 150 вер., изъ Сумы—за 90 в. и изъ Кѣми въ 60 вер. Определенныхъ промежуточныхъ станцій почти нѣтъ ни на томъ, ни на другомъ пути; по крайней лишь нуждѣ приворачивали къ западному берегу Бѣлаго моря, или приставали къ поутнымъ пустыннымъ островамъ. Особенно былъ труденъ и опасенъ путь изъ Архангельска, который большею частію приходилось совершать безостановочно.

Какимъ испытаніямъ подвергались богомольцы—пассажиры на этомъ пути въ плохихъ, допотопной конструкции, лодкахъ, при сѣверномъ холодѣ, при морскомъ волненіи, и представить трудно. Только непоколебимая вѣра въ Бога и въ святость подвига ради Соловецкихъ Угодниковъ заставляли переносить испытанія всякаго рода безропотно.

Въ 1851 году наконецъ правительствомъ было дано Соловецкому монастырю исключительное право заниматься перевозкою къ себѣ своихъ паломниковъ. Монастырь вскорѣ обзавелся десяткомъ такъ называемыхъ „богомольческихъ“ судовъ. Они устроены были по типу бѣломорскихъ „тресковыхъ“ судовъ, т. е. тѣхъ, на которыхъ поморцы до сихъ поръ промышляютъ на Мурманѣ и привозятъ въ Архангельскъ треску. Представьте себѣ небольшое пузатое судно съ палубой и одной мачтой, увѣчанной золотымъ крестомъ. Для устойчивости при морскомъ волненіи на дно судна погружается нѣкоторое количество булыжника, кое какъ закрѣпленнаго и прикрытаго досками. На доскахъ этихъ и размѣщались пассажиры, въ перемежку съ прилучившимся грузомъ.

Таково было устройство Соловецкихъ богомольческихъ судовъ, память о коихъ сохранилась у старожиловъ до сихъ поръ. Судно, наполненное невзыскательными паломниками въ числѣ 150—200 человекъ смѣло пускалось въ бурное Бѣлое море, отдавалось произволу

волнъ и подвергалось всякимъ случайностямъ. При попутномъ умѣренномъ вѣтрѣ оно, отправившись изъ Архангельска, достигало Соловецкихъ острововъ въ сутки съ небольшимъ; но при противномъ вѣтрѣ или при большомъ волненіи приходилось укрываться около попутныхъ острововъ и качаться иногда недѣли. Пассажирамъ за это время приходилось терпѣть и холодъ и голодъ; о морской болѣзни уже и говорить нечего.

Вотъ небольшой рассказъ одного изъ старыхъ паломниковъ, представляющій наглядно переправу изъ Архангельска въ Соловецкій монастырь на Соловецкомъ богомольческомъ суднѣ. „Когда я прибылъ въ Архангельскъ“, говоритъ рассказчикъ, — „здѣсь на Соловецкомъ подворьѣ было уже скопленіе паломниковъ около 1000 человекъ. Они жили здѣсь уже недѣли въ ожиданіи очереди попасть на Соловецкое судно и пуститься въ море. Многіе выходили изъ терпѣнія и, истощивъ средства, готовы были возвратиться во свояси. Дѣло было въ началѣ іюня 1858 г.; путь морской былъ уже открытъ,¹⁾ но судовъ не доставало, чтобы помѣстить заразъ тысячную массу жаждущихъ переправы. Вотъ, наконецъ, посчастливилось и мнѣ занять мѣсто на одномъ изъ только что возвратившихся изъ Соловецкой обители богомольческихъ судовъ. Я посѣщилъ спуститься въ трюмъ черезъ единственное прорубленное въ срединѣ палубы квадратное окно, называемое „люкомъ“. Въ трюмѣ было уже около 200 человекъ. Размѣстились кто какъ могъ на монастырской кладѣ изъ кулей съ хлѣбомъ и солью. У всѣхъ было настроеніе радостно—набожное. Многіе странники и странницы, собравшись въ кружки, затанули заунывные духовныя „канты“ (пѣснопѣнія) вродѣ „мимо рая—мимо свѣтлаго...“ Въ такомъ настроеніи оставались пассажиры все время, пока плыли вдоль по рѣкѣ Двинѣ, на разстояніи 30 верстъ. Но лишь вступили въ море, которое начало слегка волноваться, какъ настроеніе у всѣхъ разомъ перемѣнилось: большая половина пассажировъ почувствовала приступы морской

¹⁾ Путь открывается въ началѣ мая, но ледъ по морю носится иногда и въ іюнѣ.

болѣзни и искала спасенія въ лежаніи, уткнувшись въ уголь, а остальные еще крѣпились кое-какъ.“

„Наступила ночь, ночь сѣверная, іюньская, отличавшаяся отъ дня отсутствіемъ лишь на полчаса за горизонтъ солнца. Вѣтеръ боковой начиналъ „свѣжѣть“ все болѣе и болѣе. Волны поднимались все выше и выше, качка усиливалась; число страдающихъ морскою болѣзнію постепенно увеличивалось, слышались въ равныхъ углахъ стоны. Дѣло, наконецъ, дошло до того, что боковая качка стала по временамъ перекидывать пассажировъ съ мѣста на мѣсто, отъ одной стѣны судна къ другой. Больные и трусливые изъ пассажировъ начали жаловаться на судьбу, рассказывать, что пустились въ опасный и мучительный путь; нѣкоторые призывали на помощь Николая Чудотворца и Соловецкихъ угодниковъ Зосиму и Савватія. Но вѣтеръ и качка не унимались.“

„Я однако не страдалъ морскою болѣзнію и рѣшилъ подняться на палубу. Предъ моимъ взоромъ раскрылась доселѣ невиданная мною величественная, чудная, не поддающаяся описанію, картина природы: ни съ одной стороны не замѣчалось ни малѣйшаго клочка земли: необъятное море у горизонтовъ сливалось съ небесной синевою такъ, что не легко было различить, гдѣ кончается море, гдѣ начинается небо; надъ нами куполообразный сводъ небесный,—подъ нами неизмѣримая глубина морская. Наша утлая посудина, переполненная людьми, неслась какъ бы въ воздушномъ пространствѣ. Все это вызывало въ зрителѣ и непонятный страхъ и благоговѣніе предъ безпредѣльнымъ величіемъ Творца и Промыслителя міра; такъ и хотѣлось воскликнуть: „Велій еси, Господи, и чудна дѣла Твоя“... На палубѣ были только кормщикъ—арендаторъ судна Архангельскій мѣщанинъ и матросъ—рулевой. Кормщикъ зорко слѣдилъ за чрезмѣрно надутымъ парусомъ и направле-ніемъ судна. Судно, накрѣпившись на лѣвый бокъ, то ныряло, спускаясь съ большихъ волнъ, то скакало съ одной небольшой волны на другую и несло впередъ довольно спѣшно.“

Вѣтеръ продолжалъ усиливаться, волны начали уже взлетать на палубу, — предстояла необходимость въ закрытіи единственнаго люка, что и было сдѣлано, какъ скоро я спустился въ трюмъ. Такимъ образомъ, 200 человѣкъ были наглухо закупорены въ суднѣ. Въ немъ было и тѣсно, и душно и темно: люди двигались съ мѣста на мѣсто ощупью, наталкиваясь другъ на друга, — иногда подбрасываемые качкой, кормовой и боковой, падали на другихъ. Положеніе становилось невыносимымъ, во выхода никакого не предусматривалось. Обуяло всѣхъ почти отчаяніе, всѣ ждали съ часу на часъ гибели, всѣ во всеуслышаніе молились Богу о спасеніи, призывали на помощь Матерь Божию, Угодниковъ Божиихъ, давали обѣты привести за спасеніе жертвы, свершить какой либо подвигъ, собирали между собой деньги на общій умилоствительный молебенъ.“

„Спасеніе наше, конечно не мало зависѣло и отъ прочности судна и опытности кормщика. На наше счастье и судно, и кормщикъ удовлетворяли своему назначенію: судно было новое, кормщикъ хорошо зналъ свое дѣло. Поскакавъ по волнамъ часовъ 20, дѣлая 3—4 узла въ часъ, кормщикъ рѣшился измѣнить курсъ: съ прямого пути на сѣверъ къ Соловецкимъ островамъ повернулъ на западъ къ Пертоминскому монастырю, стоящему на берегу Вѣлаго моря. Прошло еще нѣсколько часовъ, и мы были уже на твердой землѣ. О, сколько было нами излито благодарностей къ Богу за спасеніе. Сколько были рады, избавившись невыносимо мучительной качки и болѣзни, продолжавшейся почти сутки. Многіе плакали слезами радости“.

„Въ Пертоминскомъ монастырѣ пришлось, въ ожиданіи благопріятной погоды и попутнаго вѣтра для дальнѣйшаго плаванія, пребыть двое сутокъ. Всѣ мы достаточно отдохнули и оправились, однако часть слабыхъ и трусливыхъ женщинъ рѣшились избрать путь пѣшій по берегу до ближайшаго къ Соловкамъ пункта, съ коего переправа по морю бываетъ непродолжительная и не столь опасная. Большинство же, въ томъ числѣ и я, снова рѣшились забраться въ свой боче-

ноеъ и отдаться произволу капризнаго моря. На этотъ разъ намъ посчастливилось: качка была не столь сильна, и страдали морскою болѣзною только слишкомъ слабые“.

Приведенный рассказъ знакомить насъ лишь съ обыкновеннымъ, сравнительно счастливымъ и благополучнымъ плаваніемъ. Но сѣверная погода и Вѣлое море такъ капризны и такъ измѣнчивы, что въ былое время Соловецкимъ паломникамъ приходилось нерѣдко подвергаться несравненно болѣе продолжительнымъ и болѣе сильнымъ испытаніямъ, даже со смертельными исходами; разъ было доставлено въ обитель семь женщинъ, умершихъ отъ продолжительной качки.

Въ послѣднее время особенно были памятны морскими бурями и несчастливимъ плаваніемъ Соловецкихъ судовъ годы 1856 и 1860. Въ 1856 году непрощенная морскими бурями изъ Архангельска въ Соловецкій монастырь ладья съ годовымъ запасомъ хлѣба и другой провизіи замерзла и оставалась во льдахъ цѣлую зиму. Въ 1860 году два богомольческія судна были бурей прибиты къ каменистому западному берегу и настолько повредились, что пассажирамъ пришлось остальной путь около 100 вер. доканчивать до ближайшей къ монастырю переправы пѣшкомъ. Въ 1859 году всю трудность переправы моремъ изъ Архангельска въ монастырь испыталъ на себѣ новый настоятель Архимандритъ Порфирій. Это путешествіе Соловецкаго настоятеля можно считать началомъ дѣла объ учрежденіи Соловецкаго пароходства. Умный, просвѣщенный, рѣшительный Архимандритъ Порфирій, лично убѣдившись въ трудности переправы чрезъ море въ монастырь, тогда же рѣшилъ обзавестись паровыми судами, съ успѣхомъ уже плававшими по русскимъ морямъ и рѣкамъ. Дѣло было новое и чрезвычайно нелегкое: нужно было прежде всего склонить Соловецкую братію, привыкшую жить по традиціямъ и избѣгавшую смѣлыхъ предпріятій, особенно сопряженныхъ съ большими издержками. Необходимо было заручиться сочувствіемъ и готовностью содѣйствовать со стороны своихъ и по-

стороннихъ свѣтскихъ и духовныхъ особъ и т. д. Все это было подъ силу только человѣку, обладающему свѣтлымъ умомъ и сильною волею, каковымъ и былъ архимандритъ Порфирій. ²⁾

Положительно можно сказать, что учрежденіемъ своего пароходства Соловецкій монастырь обязанъ исключительно рѣшительности и энергіи своего настоятеля, архимандрита Порфирія. Учрежденіемъ Соловецкаго пароходства архимандритъ Порфирій воздвигъ себѣ навсегда незаблемый памятникъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

„Измарагдъ“ XVI в. изъ Сухонаволоцкой церкви, Кемскаго у.

(Продолженіе).

35) Иоанна Златоустаго о кротости. Нач.: рече Господь луче есть искати кротости нежели мудрости... тоже.

36) Слово отъ патерика яко не достоинъ итти отъ церкви егда поють. Нач.: иже древле бысть се повѣда намъ нѣкто отъ вѣрныхъ... Тоже. Слово это приписывается Кириллу Туровскому, но безъ достаточныхъ основаній.

37) Слово Иоанна Златоустаго, яко оставле дѣло ити ко церкви крестьянамъ. Нач.: и о семь убо друзи и братіе глаголю вы азъ бо день отъ дни болѣ надѣяся... тоже. Также приписывается Кириллу Туровскому, но безъ достаточныхъ основаній.

38) Сидорово поученіе еже ко Евсевию. Нач.: Зижеси ты церковь въ Пилу(юсь)сія яко же повѣдаютъ хитростями: оубо оукрашену вельми... Слово это имѣется въ Соловецкомъ Измарагдѣ.

39) Слово Иоанна Златоустаго яко не подобаетъ престати учаще. Нач.: молю вы убо приидите нынѣ и слышите возлюбленніи... тоже. Слово это обращено къ священникамъ, чтобы они и сами не переставали учиться чрезъ чтеніе книгъ и паству свою учить.

²⁾ Скончался въ 1865 году.

40) Поученіе его же (безъ названія) Нач.: Азъ любимые друзи и братіе свои долги отдаю всегда чада моя возлюбленны частымъ ученіемъ... (о томъ, что слѣдуетъ думать о смерти и добрыми дѣлами приготовляться къ будущей жизни и не откладывать). Въ Соловецк. Изм. слово это въ нѣсколько иной редакціи.

41) Слово отца нашего Афанасія о различіи спасенія. Нач.: речено бысть сице Богъ сый вѣдый немощь рода нашего яко благій и человеклоубецъ. Въ Солов. Измар. имѣется.

42) Его же о милостивѣ. Нач.: а се же вѣдати намъ потребно есть. яко богатство наше далъ есть. Богъ искушеніе: токмо неимущихъ дѣла намъ излишне поручено... Въ Сол. Изм. имѣется, только озаглавлено иначе: о молитвѣ.

43) Іоанна Златоуста о глаголющихъ въ церкве. Нач.: глаголю вы возлюбленніи. извѣсту (юсь) ю волю Божию... Въ Сол. Изм. имѣется.

44) Его же „яко не подобаетъ вѣры яти оклеветавшимъ. Нач.: добро есть убо возлюбленніи надѣяться на Господа... Тоже.

45) Слово притча святого Варлаама о трехъ друзехъ. Нач.: человекъ вѣкій имѣ други три двою же любяше и чтяше велми а на третьемъ небреженіе вмяше... Тоже.

46) Поученіе св. Василия лѣнивимъ иже дѣлають. в похвала дѣлательемъ. Нач.: иже глаголю вы братія слышите. не хотѣвшу бо ми о сихъ къ вамъ глаголати... Тоже.

47) Его же къ лѣнивимъ. Нач.: любимиіа о семъ апостоль Павелъ глаголетъ. и извѣсту (юсь) етъ егда на дѣло позорнаго возведемъ полза намъ многа будетъ отъ Господа... Тоже.

48) Слово Іоанна Златоустаго — о добрыхъ женахъ. Нач.: услышите жены заповѣди Божіа. научитися въ молчаніи повиноватися мужамъ своимъ (перечислены качества доброй жены)... Тоже.

49) Его же о добрыхъ и о злыхъ женахъ. Нач.: въ посланіи къ римлянамъ апостоль Павелъ менитъ (?)

многія добрыя жены съ похвалою глаголя братіе представляю вамъ Фивею сестру вашу... Тоже.

50) Слово Іоанна Златоустаго о злыхъ женахъ. Нач.: есть лутче въ пустыни со звѣремъ жити неже со злою женою... аще кимъ владѣть жена лутче тряскою болѣги неже злою женою обладану быти трасца потрясци пустить а жена злая до смерти усушить... Тоже. Взято изъ слова Ефрема Сирина на лукавыхъ женъ.

51) Притча о наказаніи дѣтей къ родителямъ. Нач.: человекыци внемлите извѣстно о глаголемыхъ. наказайте замладо дѣти своя... ѡ. ранъ или ѡ сыну или дщери. аще ли вина зла то. ѡ. равъ плетью... аще убо бѣши (дѣти свои) жезломъ не умреть. Тоже. Слово это соотвѣтствуетъ русскому семейному укладу среднихъ вѣковъ.

52) Слово Іоанна Златоуста како имѣти челядь и наказати на законъ. Нач.: аще же кто отъ васъ братія рабы имать и рабыни. да учать я и нудить на крещеніе и на покаяніе и на законъ Божій... Въ Сол. Изм. есть, — но оно не приписывается Іоанну Златоусту.

53) Слово святыхъ отецъ: како дѣтемъ чтити родителя своего. Нач.: послушайте братія и чада заповѣди Господня юже къ законнику рече... а матерна молитва избавить отъ напасти. Въ Солов. Изм. есть. Слово взято большею частью изъ Сираха.

54) Слово Іоанна Златоустаго како подобаеъ чтити іерея. Нач.: услышите и видите всеколика ерѣйска власть и честь крещеніемъ и покаяніемъ... Въ Солов. Изм. есть, только вмѣсто слова іерея употреблено слово „прозвитера“.

55) Слово с-тыхъ отецъ о женитвѣ и любодѣянїи. Нач.: чюствна разумно и умные слухи отверзше. прїидите оубо и услышите ясно всѣ иже на пользу есть... се же княземъ и властелемъ заповѣдь. не отымайте у мужа женъ. ни прилѣпляйтеся имъ. яко же и тїи закономъ тѣмъ не совокупишася.. Тоже.

56) Слово Іоанна Златоустаго. о трѣпѣнїи благохваленїа. да немного плачемъ по умершихъ. Нач.:

присно имѣйте въ памяти день смертный. многи бо вчера бывъ съ вами человекѣ. нынѣ же нѣсть съ вами... Тоже.

57) Слово Іоанна Златоустаго о хрестыянствѣ. которые не по закону ходять глумлятся. Нач.: Послушайте извѣста мнози оубо толико слытіемъ крестыяне. а по житію еллини варекомся хрестыяне. а обычаемъ и дѣломъ странници... Тоже.

58) Слово отъ Луки евангелиста о богатомъ Лазарѣ. Нач.: иже о богатомъ Лазареве притча велми на пользу есть и убогимъ и богати милостиви будутъ... Тоже.

59) Слово о нѣкоемъ блудницѣ. еже милостию творя а блуда неостася. Нач.: таково о семъ сказаетъ въ лѣта Леона царя бѣ славенъ человекъ въ Константинѣ градѣ... Тоже.

60) Слово Іоанна Златоустаго. како ученія слушати. Нач.: иже аще кто благочестивъ и боголюбивъ прїидите и слышите да насладимся духовнаго ученія сего... Тоже.

61) Поученіе его же о милости. Нач.: якоже въ садѣхъ виноградъ различни плодовесятъ тако и въ церквахъ ученія многа суть.. Тоже.

62) Слово его же о милости о смиреніи учительно. Нач.: духовное есть убо сѣмо въ вашихъ душахъ уже первое и второе сѣялъ есмь... Въ Солов. Измар. авторомъ этого слова значится Кирилъ Философъ архіепископъ Катанскій (въ Сербіи).

63) Слово св. отца Кирилла Александрійскаго по собія крестыянамъ. Нач.: азъ любимый свой долгъ на всякъ день отдаю ученіемъ волю Божію... Въ Сол. Измар. оно озаглавлено такъ: слово Іоанна Златоуста къ вѣрнымъ.

64) Слово Іоанна Злат. къ вѣрнымъ аще кто не слушаетъ ученіе книжнаго. Нач.: се оубо азъ любимии часто ученія творя надѣяся възбранити пьянства. Въ Сол. Измар. это слово озаглавлено: о крѣпости и о разумѣ гдѣ лежитъ въ человекѣ.

65) Его же. гдѣ крѣпость и разумъ живетъ въ человѣче. *) Нач.: премудростію своею Богъ всю тварь створи отъ небытія въ бытіе. видимая и невидимая. Въ Сол. Измар. есть.

66) Слово его же о милостыни. Нач.: аще безъ печали человѣче желаеши быти то уклонимся мятежа міра сего... Въ словѣ употреблены выраженія „тобѣ“ „собѣ“. Въ Солов. Измар. есть.

67) его же да не излише по младенцехъ плачемъ. Нач.: се обаче мыслити младенца умирающа зря сему было быти наслѣднику моего имѣнія... Въ словѣ имѣети выраженіе: *якоже невѣрній лице дерущее и торжущее власы видѣвши матерне рыданіе*. Въ Сол. Измар. это слово имѣется.

68) Его же о не встающихъ на заутреню. Нач.: іже въ лѣности кто въ житіи семъ пребываетъ неспасется... Имѣется выраженіе: *яко болванъ валяется* (говоря о пьянствѣ). Въ Сол. Измар. есть.

69) Его же къ вѣрнымъ. Нач.: ширина земская и долгота моря и рѣки и источники вся. велѣвію Божию повинуются.. (поученіе о томъ, чтобы умершихъ хоронить, сиротамъ помогать, не оставлять убогихъ. духовныхъ уважать, къ монахамъ съ почтеніемъ относиться, раба не угнетать). Въ Сол. Измар. есть.

70) Его же къ вѣрнымъ. болящихъ посѣщати, и мертвыхъ и до гроба провожати многа польза въ томъ. Нач.: а се намъ извѣсно да есть братіе многа бо пустилъ Богъ приимати страсти угодникамъ своимъ... Въ Сол. Измар. есть, но подъ другимъ названіемъ.

71) Его же о падающихъ въ печали и въ беды. Нач.: юже вѣсте яко частая печали. любимая Богу пріятва сотворяють человѣка... Въ Сол. Измар. есть.

72) Его-же — *еже не отчаятисъ въ беду*. Нач.: яко аще кто добро творя въ беду впадетъ или въ болѣзни люты... то же.

*) Названіе слова не соотвѣтствуетъ содержанію. Въ выпискахъ и въ оглавленіи оно названо: слово о твари Божіи и о кончинѣ смертней и о покаяніи.

73) Слово с-тыхъ отецъ *о прелести мѣра* (неі) *сего*. Нач.: еже кто отъ чловѣкъ славы сея желаетъ временныя то не можетъ славы Божія рязумѣти... Въ Сол. Измар. оно озаглавлено: о лъсти мира сего.

74) ихъ же *о покаяніи*. Нач.: глаголетъ писаніе. вѣдѣніи многажды кающесея о грѣхахъ и паки тая же творятъ... Въ Сол. Измар. есть.

75) ихъ же *о завѣщаніи и о покаяніи*. Нач.: любима слышите аще въ грѣсѣхъ сътарѣвса чловѣкъ положитъ завѣтъ свой къ Богу моляся... Тоже.

76) Слово с-тыхъ отецъ, *о наказаніи аще ли кто зло творитъ*. Нач.: аще убо скота не презримъ въ калу грязаша. то вси простираемъ руди извлещи хотящюя погибающа... Въ Сол. Измар. оно озаглавлено о завещаніи.

77) Вопросъ свят. Антіоха. отъ свят. Епифанія *о умирающихъ*. Нач.: Г-дь Богъ чесо ради попустилъ есть воевати дьявола на чловѣки... Въ Сол. Измар. имѣется.—Взято изъ подложного сочиненія Афанасія Александрійскаго.

78) Слово *о умирающихъ внезапно и о утопающихъ*. Нач.: убо что хожемъ глаголати. о умирающихъ внезапно, ли съ берега летѣвшу ли съ стѣны или инѣми кацѣми смертми умираючи напрасно. Въ Сол. Измар. есть.

79) Слово блаженнаго Евсевія: *аще чловѣкъ насилемъ умретъ*. Нач.: лѣте въ одинъ отъ дни чловѣкъ превозлеса рѣку утопе... Въ Сол. Измар. есть.

80) Слово св. отца Діонисія *желающихъ отъ него духовныхъ*. Нач.: иногда къ святому отцу Діонисію мнози придоша христоробцы хотяще отъ него духовнымъ ученіемъ утѣшиться... Тоже (о томъ, что объ умершихъ не плакать слѣдуетъ, а молиться).

81) Слова свят. отецъ *о соблазнѣствъ бесовѣстемъ отцемъ*. Нач.: се таки бѣси возмогаютъ на ны. Въ Сол. Измар. есть.

82) Слова св. Еорѣма *о покаяніи*. Нач.: иже во псалтыри услышимъ братіе блаженнаго Давида глаголюща. сей день сотвори Г-дь... Въ Сол. Измар. имя св. Ефрема не упоминается.

83) Слово Іоанна Златоустаго: *како подобаетъ въ церковь внити.* Нач.: церкви бо небо есть любимій что сихъ страшнѣе церкви бо небогемое храма створите.. (господинъ сидитъ, а рабыни ту (юсь) ть, а друзи прядуть а въ церкви говоръ многъ и смѣхъ и шепты). Въ Солов. Измар. имѣется.

84) Слово *ко вдовцамъ и ко (вдо)вицамъ.* Нач.: аще сея заповѣди слышите вси. паче бо тѣхъ для мужъ и женъ се слово есть иже второе съвокупаются... (проповѣдь о воздержаніи отъ вступленія во 2-й бракъ) Въ Сол. Измар. есть.

85) Слово Іоанна Златоустаго *о душевной чистотѣ.* Нач.: мы убо да навькнемъ, что убо иже человекъ сквернить. (также и жены не въ украшеніи блудничихъ ризъ. ні о мачаніи лица ни гбавіемъ хода. ни во блуженіи мвози. ни момонистъ обещающа. но смиреніемъ). Въ Сол. Измар. есть.

86) Его же *о пріятіи тѣла и крови Господни. не умній глаголятъ не смѣемъ причаститися.* Нач.: иже наводитъ ны время на дѣло вѣчнаго живота и неразоримыя славы... Въ Солов. Изм. оно озаглавлено такъ: слова св. Ефрема о мятежи житія сего.—Приписывается же оно Серапіону епископу Владимірскому.

87) Его же *о казняхъ Божіихъ на ны за грѣхи.* Нач.: любиміи слышите сего ради. владыка Гдѣ нашъ Иусъ Христосъ. въ нашу плоть облечеса не терпя ради человекъ отъ діавола мучима... Въ Сол. Изм. оно значится подъ № 86.

88) Его же *како попомъ учити люди.* Нач.: яко же милосердіи врачеве не ожидаютъ. да къ нимъ больніи придуть егда въ недузе лежатъ.. Въ Сол. Изм. оно числится подъ № 87. Въ этомъ словѣ употреблено выраженіе: „сотова“.

89) Слово св. Генадія патріарха. Нач.: *яко аще не слушаютъ учими. но мы не престанемъ* учаще. (о неослабномъ поученіи и наставленіи священниками своей паствы во исполненіе долга пастыря) Въ Сол. Изм. оно приписывается Іоанну Златоусту и озаглавлено: како попомъ учити люди.

90) Слово св. Панкратія (название непонятное). Нач.: *готовьте братіе на исходъ дѣла добра съ вами же отъидемъ свѣта сего...* (О милосердіи къ ближнимъ). Въ Сол. Изм. слово это приписано патриарху Гевнадію.

91) Слово св. Василія *о а-г-лове повести*. Нач.: *услышите братіе извѣсно яко оста едина въ началѣ а другая въ концѣ уставлена...* (о томъ, что не слѣдуетъ напиваться на поминкахъ и тропарей пѣть, которые установили чревоугодники попы). Слово это приписывается св. Феодосію Печерскому. Въ Солов. Изм. оно обозначено подъ № 90.

92) Слово св. Семиона епископа Месопотамскаго. *како болятись смерти*. Нач.: *се да слышите отъ Господа слово и ангелъ скажетъ вѣрнымъ. иже страха Божія не имуть...* Въ Сол. Изм. оно озаглавлено подъ № 91.

93) Слово *о погребенныхъ въ церкви*. Нач.: *послушайте братіе. какой страхъ и бѣду пріяти имать душа въ часъ исхода еже отъ сего житія*. Въ Сол. Изм. оно озаглавлено: *како боятись смерти и приписано Симеону епископу Месопотамскому*.

94) Слово *о кладущихъ въ церквахъ*. Нач.: *ужасно чюдо и памяти достойно. повѣда Иванъ Римлянинъ...* Въ Солов. Изм. оно озаглавлено: *о погребаемыхъ въ церкви*.

95) Слово Іоанна Златоустаго *како проходитъ въ церковь поученіе его о падающихъ въ беды. сведено притчею о составленіи тѣла чловѣча*. Нач.: *да слышите еще о погребаемыхъ въ церкви. Валентинъ судя недомецъ лють...* Въ Сол. Измар. оно названо словомъ *о кладущихся въ церкви*.

97) Слово *о старцѣ иже молитвою дождь изведе*. Нач.: *въ мирствѣи бысть нѣкогда области бездождіе велико. и молящимся имъ. епископъ и игу (юсъ) мені и попове и людіе съ усердіемъ молящіеся Богу да подастъ дождь...* Въ Сол. Измар. есть.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла и разсылается подписчикамъ іюньская книжка

СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“.

Въ іюльской книжкѣ напечатано:

I.

„Иктанэръ и Моизэта“.

Фантастическій романъ въ 3-хъ частяхъ, Переводъ съ французскаго
Н. М. Лагова.

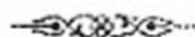
II.

„Изъ тьмы вѣковъ“

Русскій историческій романъ XV-го вѣка Е. О. Дубровиной.
Цѣна за три тома романовъ: іюль, августъ, сентябрь.

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ
съ 1-го іюля по 1-е октября посылаютъ въ контору 2 рубля.



СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная:* Архипастырское благословеніе.—Архіерейскія служенія.—Перемены по службѣ.—Списокъ пезанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Журналы Архангельскаго епархіальнаго съезда духовенства. (Въ приложеніи).

Часть неоффиціальная: Чѣмъ обуславливается истинное сближеніе пастыря съ пасомыми.—Изъ Шуезерскаго прихода Кемскаго у.—Нужна ли земля духовенству?—О похищеніяхъ въ церквахъ.—Рукописные сборники сказаній о Грузинской иконѣ Божіей Матери.—Архимандритъ Теофанъ (Комаровскій), настоятель Соловецкаго монастыря.—Пятидесятилѣтіе Соловецкаго пароходства.—Измарагды XVI в. изъ Сухонаволоцкой церкви.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*