

ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 28.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

10 Юля 1874 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Выписка изъ росписанія Губернскаго Присутствія по обезпеченіи духовенства Пермской епархіи, о тѣхъ приходохъ, въ составѣ которыхъ Губернскимъ Присутствіемъ сдѣлано измѣненіе.—Списокъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба въ Самарской епархіи отъ разныхъ лицъ Пермской епархіи.—Каталогъ.

I. Выписка изъ росписанія Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства Пермской епархіи о тѣхъ приходохъ, въ составѣ которыхъ Губернскимъ Присутствіемъ сдѣлано измѣненіе.

Наименованіе приходовъ.	Отъ какой и къ какой церкви перечислены прихожане.	Расстояние отъ приходской церкви.	Число душъ мужскаго пола.
26) Сепычевскій	Въ отчисленной отъ Бубинскаго прихода деревнѣ Йвинцахъ. Презнихъ прихожанъ.	8	122
		—	2539
		—	2661

37) Бубинскій . .	Въ отчисленныхъ отъ Зюкайскаго прихода деревняхъ:		
	1) Токмакъ, Потаниной съ почи- ками: Кочкановымъ, Кузинымъ и Оскинымъ	8-10	78
	2) Мармошевой, Кривчатахъ, Менькиной и починкѣ Калинятахъ. Презнихъ прихожанъ	10 —	79 1018
		—	1175
28) Сивинскій . .	Въ приписанномъ Тюменскомъ при- ходѣ:		
	1) Въ Екатерининскомъ сельцѣ	25	77
	Въ деревняхъ:		
	2) Оськиной	24	32
	3) Косогоръ	40	35
	4) Гаревъ	30	60
	5) Луянатахъ	30	41
	6) Дасяхъ	27	29
	7) Діевой	29	30
	8) Томаровой	33	67
	9) Тюменъ	45	98
	10) Верхношахъ	50	57
	11) Бабиной	45	31
	12) Зуевой	40	32
	13) Нетелятахъ	35	18
	Презнихъ прихожанъ	—	1513
		—	2120
29) Кызвенскій . .	Въ причисленной отъ Зюкайскаго прихода деревнѣ Лопвѣ	12	21
	Презнихъ прихожанъ	—	1095
		—	1116

32) Григорьевскій .	Въ причисленныхъ деревняхъ:		
	а) Отъ Карагайскаго прихода:		
	Наумятахъ, Гремечевой и Жулановой	10	63
	б) Отъ Новопаинскаго прихода:		
	Карагайкѣ, Старомъ Посадѣ, Миронахъ, Бахолахъ, Вѣлинохъ, Поломкѣ, Косминой, Усахъ, Голчишатахъ, Свистунахъ, Чистякахъ, Кутергахъ, Голяшминой, Ключахъ, Пермякахъ, Чухняхъ и Киселяхъ	6-15	197
	в) Отъ Шерьинскаго прихода:		
	Тихонятахъ, Коробейнигахъ, Сеточахъ и Манохахъ	10-16	53
	Презнихъ прихожанъ	—	2245
		—	2558
33) Новопаинскій .	Въ причисленныхъ деревняхъ:		
	а) Отъ Григорьевскаго прихода:		
	1) Симонятахъ и Мошевой	12	70
	2) Гуляевой	15	77
	3) Ежахъ, Плотниковой и Морозовой	3	86
	4) Мелехахъ, Нижнепосадской, Макарятахъ и Сюзяхъ	5	133
	5) Барышахъ, Мериныхъ, Баталовой, Мозгунъ, Сашкахахъ, Оковахъ, Власовой и Ветлянахъ	8	118
	6) Быкахъ	12	39

	6) Отъ Шерынского прихода:		
	1) Гришиной	8	29
	2) Федотовой	9	56
	3) Аeonятахъ	9	18
	4) Ромнахъ	10	20
	Презнихъ прихожанъ	—	1610
		—	2256
34) Стряпунинскій	Въ причисленныхъ деревняхъ:		
	а) Отъ Новопаинскаго прихода:		
	1) Малой Лосвь	8	20
	2) Лошакахъ	15	30
	3) Петрухахъ, Федоровой и Залъ- сной	13	69
	б) Отъ Верхнемуллинскаго прихо- да Пермскаго уѣзда въ деревняхъ:		
	1) Заборной	} 13	73
	2) Новоселахъ		
	Презнихъ прихожанъ	—	1488
		—	1680
35) Хохловскій	Въ перечисленной отъ Полазницкаго прихода деревнѣ Журавляхъ.	6	8
	Презнихъ прихожанъ	—	856
		—	864
VII. Чердынскій уѣздъ.			
3) Ныробскій	При приписной церкви въ Искорѣ.	10	290
	Въ деревняхъ, принадлежавшихъ приходомъ къ Искорской церкви	—	308
	Презнихъ прихожанъ	—	609
		—	1207

16) Чигиробский	При приписной церкви въ Дубровскомъ селѣ	7	69
	Въ деревняхъ, состоявшихъ въ приходѣ Дубровской церкви		
	1) Кузнецовой	8½	83
	2) Кудашной	10	4
	3) Лопаницыной	21	22
	4) Сергѣевой	8½	7
	5) Куловой	11	6
	6) Полюмъ	12	3
	Прежнихъ прихожанъ	—	513
		—	707
27) Пятигорскій	Въ приписной отъ Гайнсаго прихода деревнѣ Кудавой	15	21
	Прежнихъ прихожанъ	—	587
		—	608
VIII. Соликамскій у.			
1) Романовскій	Въ перечисленной отъ Орлинскаго прихода деревнѣ Вѣлопашинской	12	107
	Прежнихъ прихожанъ	—	452
		—	559
14) Половодовскій	Въ перечисленныхъ отъ Верхъ-Усольской Покровской церкви деревняхъ:		
	1) Поповой	2-3	53
	2) Останиной		
	Въ перечисленной отъ Городищенской Знаменской церкви деревнѣ Караваевой		19
	Прежнихъ прихожанъ	—	654
		—	755

30) Нердвинскій

Въ перечисленныхъ отъ Юрическаго прихода деревняхъ:

Теляжской, Болтовской Верхней, Болтовской Нижней, Загоринской, Михалевой, Емельяновой, Ляшкиной, Мыщерахъ, Левиной, Рачкомовой, Ваневой, Соониной, Дороневой, Челвинской, Даниловой, Савиновой, Макаровой, Шаламовой и Дощенниковой

8 300

Въ перечисленной отъ Воскресенской церкви деревнѣ Затемкиной

8 24

Презнихъ прихожанъ

— 1640

— 1964

**33) Богоявленскій .
(Еленинскій).**

Въ причисленныхъ отъ Григорьевскаго прихода, Оханскаго уѣзда, деревняхъ:

Филатятахъ, Мартятахъ, Жайгорахъ, Запольѣ, Налевкахъ, Забѣгаловой и Терешатахъ

4-9 175

Паинской, Фроловой, Пепеляевой, Пирожковой, Ившатахъ и Хрѣнахъ.

— 9 67

Презнихъ прихожанъ

— 696

— 938

34) Космодамиановскій

Въ перечисленныхъ деревняхъ:

а) Отъ Рождественскаго прихода:

1) Боярской

5 18

2) Петратъ

7 32

3) Романятъ

4 8

4) Загарья

4 10

5) Опаленой

7 37

		6) Сидоровой	9	35
		7) Корякиной	11	14
		8) Лазарятъ	7	18
		6) Отъ Карагайскаго прихода Оханскаго уѣзда:		
		1) Полгодовой	6	22
		2) Воршевой	5	17
		3) Верхъ-Кутерь	5	73
		4) Бѣлоусовой	5	42
		5) Нижне-Бушерской	5	60
		Презнихъ прихожанъ	—	1856
			—	2242
35)	Верхъ-Язвинскій.	Въ перечисленныхъ отъ Зюкайскаго прихода, Оханскаго уѣзда, деревняхъ: Цивиной и Рескахъ	5-8	96
		Презнихъ прихожанъ	—	2751
			—	2847
36)	Сергѣевскій	Въ перечисленныхъ отъ Кызвинскаго прихода, Оханскаго уѣзда, деревняхъ:		
		Верхъ-Кызвинской, Захаровой, съ Коченятами и другими починками	3-8	118
		Презнихъ прихожанъ	—	642
			—	760
IX. Верхотурскій уѣздъ:		Въ перечисленныхъ отъ Красногорской Спасской церкви деревняхъ:		
2)	Салдинскій	1) Макарихиной	10	40
		2) Путицовой	12	27
		3) Путицовой Глушковой	12	44

38	0		4) Путимцевой Серебряковой	12	47
41	11		5) Власовой	12	16
81	7		Презнихъ прихожанъ	—	454
				—	628
3) Пийскій			Въ перечисленныхъ отъ прихода Салдинской Срѣтенской церкви деревняхъ:		
			1) Заплатиной	12	63
			2) Ватраковой	10	46
			3) Юри	11	64
			Презнихъ прихожанъ	—	524
				—	697
9) Всеволодоблагодатскій			Въ приписной Никитинской церкви Никитомвдельскаго селенія:		
			1) Въ самомъ селеніи	40	195
			Въ деревняхъ:		
			2) Першиной	48	10
			3) Преображенскѣ	46	50
			4) Никитинкѣ	52	20
			Презнихъ прихожанъ	—	344
				—	619
X. Ирбитскій уѣздъ.					
7) Боровицковскій			Въ перечисленныхъ отъ Важенова сьскаго прихода деревняхъ:		
			1) Субботиной	4	171
			2) Щеербачихѣ	6	154
			Презнихъ прихожанъ	—	385
				—	710

13) Иленский.	Въ перечисленныхъ отъ Подволошинской церкви деревняхъ:	12 51 12 120 — 1812
	1) Шаховой	— 1983
	2) Долматовой	— 1983
	Презнихъ прихожанъ	— 1983
14) Харловский.	Въ перечисленной отъ Подволошинскаго прихода деревнѣ Старой Галимовой	7 145
	Презнихъ прихожанъ	— 1943
		— 2088
16) Березовский	Въ перечисленныхъ отъ Киргинскаго прихода деревняхъ:	
	1) Лезневой	6 139
	2) Вяткиной	7 174
	Презнихъ прихожанъ	— 636
		— 949
32) Ярославский	Въ приписной Николаевской церкви Ялуническаго села	5 505
	Презнихъ прихожанъ	— 910
		— 1415
34) Ирбитский	Въ перечисленной отъ Шмаковскаго прихода деревнѣ Боярской	1/2 118
	Презнихъ прихожанъ	— 892
		— 1010
	1) Гусевой	— 1010

XI. Камышловскій у.			
14) Ирбитско-Вер-		Въ перечисленной отъ Знаменска-	
лининскій		го прихода деревнѣ Рудянкѣ	6 468
		Презнихъ прихожанъ	— 568
			— 1036
16) Сухоложскій		Въ перечисленной отъ Каменскаго	
		прихода деревнѣ Шатѣ	2 318
		Презнихъ прихожанъ	— 687
			— 1005
19) Каминскій		Въ перечисленной отъ Прокопьев-	
		скаго прихода деревнѣ Авериной	5 62
		Презнихъ прихожанъ	— 873
			— 935
29) Юрмытскій		Въ причисленной Пророко-Ильин-	
		ской церкви въ деревнѣ Талицѣ,	
		на правахъ приписной	12 513
		Въ перечисленной отъ Пышмин-	
		скаго прихода деревнѣ Устьянкѣ	1 307
		Презнихъ прихожанъ	— 1095
			— 1915
35) Четкаринскій		Въ перечисленной отъ Краснояр-	
		скаго прихода деревнѣ Басаргиной	4 33
		Презнихъ прихожанъ	— 1732
			— 1765
37) Горбуновскій		Въ перечисленной отъ Уецкаго при-	
		хода деревнѣ Сугатѣ	5 123
		Презнихъ прихожанъ	— 774
			— 897

43) Москвинскій .	Въ перечисленной отъ вновь-Юр- мытскаго прихода деревнѣ Пановой. Презнихъ прихожанъ .	— —	260 667
		—	927
47) Волковскій .	Въ деревнѣ Красногорской съ пе- речисленными 130 душами отъ Ка- менской Свято-Троицкой церкви . Въ перечисленной отъ Травянска- го прихода деревнѣ Монастырской. Презнихъ прихожанъ .	2 1 —	210 386 330
		—	926
51) Никитинскій .	Въ перечисленной отъ Катайской Богоявленской церкви деревнѣ Окон- нишниковой . Презнихъ прихожанъ .	1 —	238 1086
		—	1324
57) Пироговскій .	Во вновь строящихся приписныхъ церквахъ: а) Въ деревнѣ Потаскуевой . б) Въ деревнѣ Барабановой . Остальныхъ прихожанъ .	7 7 —	197 251 1626
		—	2074
59) Тыгшскій .	Въ перечисленной отъ Рыбников- скаго прихода деревнѣ Ташеневой . Презнихъ прихожанъ .	2 —	179 325
		—	504
63) Костоусовскій .	Въ перечисленныхъ отъ Клевакин- скаго прихода деревняхъ: 1) Гусевой .	1 1/2	151

	2) Бубновой	Въ перечисленной отъ Тамакульскаго прихода деревнѣ Атяшъ	5	188
	Презнихъ прихожанъ		—	524
			—	863
71) Новосельскій	Въ перечисленной отъ Тамакульскаго прихода деревнѣ Атяшъ		9	229
	Презнихъ прихожанъ		—	545
			—	774
72) Мартыновскій	Въ перечисленной отъ Четкаринскаго прихода деревнѣ Боровлянѣ.		2	500
	Презнихъ прихожанъ		—	611
			—	1111
XII. Шадринскій уѣздъ.				
12) Красномыскій	Въ приписной церкви въ деревнѣ Ячменево		12	346
	Презнихъ прихожанъ		—	1477
			—	1823
14) Галкинскій	Въ перечисленной отъ Песчанской Крестовозвиженской церкви деревнѣ Убиенной		—	566
	Презнихъ прихожанъ		—	715
			—	1281
18) Балинскій	Въ перечисленной отъ Петропавловской слободы деревн. Комаровой (Малый Кисаргуль)		6	61
	Презнихъ прихожанъ		—	704
			—	765

20) Крутихинский .	Въ перечисленной отъ Замараевской церкви деревнѣ Загайновой .	3	341
	Прежнихъ прихожанъ .	—	1003
			1344
29) Новониколаевский	Въ перечисленной отъ Песчанской Крестовоздвиженской церкви деревнѣ Чудляновой .	6	407
	Прежнихъ прихожанъ .	—	500
			907
35) Бакланский .	Въ приписной Покровской церкви въ деревнѣ Жарниковой .	66	368
	Прежнихъ прихожанъ .	—	1798
			2166
52) Ичминский .	При новоостроющейся, на правахъ приписной церкви, въ деревнѣ Могильской .	7	521
	Прежнихъ прихожанъ .	—	1416
			1937

II. Списокъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба въ Самарской епархіи отъ разныхъ лицъ Пермской епархіи.

Пожертвованія поступили:

При предложеніи Его Высокопреосвященства отъ 18 декабря 1873 года за № 929—56 руб.

При рапортахъ благочинныхъ и настоятелей церквей:

Священника Максима Ладужникова 70 р. 61 к., священника Павла Попова 140 р. 25 к., протоіеря Александра Луканина 30 р. 12½ к.,

протоіеря Василя Прибылева 14 р. 80 к., священника Николая Подосенова 230 р. 44 к., протоіеря Андрея Коровина 13 р. 85 к., протоіеря Ѳедора Будрина 10 р., священника Порфирія Славина 126 р., священника Александра Сильванова 203 р. 10 к., священника Андрея Сельменскаго 304 р. 97½ к., протоіеря Николая Попова 110 р. 44 к., священника Петра Черепанова 71 р. 30 к., протоіеря Матѳея Попова 622 р. 45 к., протоіеря Василя Зубкова 382 р. 84 к., священника Петра Успенскаго 2 р. 50 к., протоіеря Іакова Братчикова 68 р. 48 к., священника Дмитрія Шишева 242 р. 13½ к., настоятеля Мѣдянскаго села Осинскаго уѣзда, священника Николая Смирнова 46 р. 70 к., священника Григорія Дерабина 436 р. 78 к., протоіеря Петра Киселева 20 р. 8 к., священника Адріана Парышева 150 р., итого 3353 р. 85½ к.

Кромѣ того благочиннымъ протоіеремъ Іаковомъ Пономаревымъ непосредственно отослано въ Самарскую Губернскую Управу 109 р. 57 к. Итого 3463 р. 42½ к.

За тѣмъ поступило при рапортахъ благочинныхъ:

Священника единовѣрческаго благочинія Александра Попова 18 р., священника Іоанна Будрина 179 р. 6 к., протоіеря Поликарпа Шишева 192 р. 10 к., протоіеря Андрея Коровина 15 р. 23 к., священника Максима Лодыжника 11 р., протоіеря Андрея Кузовникова 41 р. 54 к., священника Николая Чернавина 119 р. 24 к., священника Евгенія Кузовникова 102 р. 30 к., священника Алексѣя Попова 142 р. 70 к., священника Александра Сильванова 56 р. 5 к., священника Андрея Сельменскаго 45 р. 50 к., священника Евгенія Коровина 41 р. 25 к., протоіеря Ѳедора Будрина 7 р., священника Николая Подосенова 119 р., протоіеря Іакова Пономарева 44 р., священника Георгія Кокшарскаго 33 р., священника Григорія Вышегордскаго 136 р., протоіеря Василя Зубкова 123 р. 71 к., протоіеря Стефана Костарева 301 р. 67 к. (въ томъ числѣ собранныхъ священникомъ Рождество-Богородицкой церкви Вибардинскаго завода Дмитріемъ Павловскимъ 210 р. 50 к.), протоіеря Петра Киселева 20 р., протоіеря Алексѣя Карпинскаго 140 р., священника Іоанна Черемухина 297 р. 95 к., причта церкви Новозлатоустовскаго села, Красноуфимскаго уѣзда 10 р., настоятеля церкви Верхнемуллинскаго села Пермскаго уѣзда, священника Аѳанасія Нечаева 90 руб. 15 коп., итого 2286 р. 45 к. Кромѣ того непосредственно отослано въ Самарскую губернію: прихожанами Режевской Богоявленской церкви 100 р., прихожанами Градо-Верхотурской Знаменской церкви 8 р., прихожанами Ужянской

Свято-Троицкой церкви чрезъ священника Прозорова 40 р., прихожанами церкви Алапаевского завода 109 р. 57 к., духовенствомъ 2-го благочинническаго округа Ирбитскаго уѣзда 16 р., прихожанами церкви Сладчанскаго села 45 руб., итого 2605 руб. 2 коп. Съ прежде пожертвованными 6068 руб. 44 1/2 коп.

За тѣмъ поступило: при предложеніи Его Высокопреосвященства отъ 6 мая за № 527 присланныхъ при письмѣ священника Іакова Морозова 12 р.

При рапортахъ благочинныхъ:

Священника Дмитрія Шишева 134 р. 51 к., протоіерея Андрея Коровина 3 р. 41 к., священника Іакова Тетюева 50 р. 10 к., священника Порфирія Славнина 6 р., священника Флегонта Пономарева 232 р. 84 к., священника Александра Сильванова 78 р., протоіерея Матвѣя Попова 55 р. 39 к., священника Михея Позднякова 314 р. 82 к., священника Максима Лодыжникова 3 р., священника Андрея Сельменскаго 15 р. 54 к., священника Іоанна Бабина 15 р. 70 к., протоіерея Іоанна Салмина 42 р. 75 к., священника Павла Попова 15 р. Отъ причтовъ церквей Красноуфимскаго уѣзда: Покровской Потапинскаго села 3 р., Петропавловской Сухановскаго села 3 р., Преображенской Верхне-Сергінскаго завода 5 р.; итого 990 р. 6 к. Съ прежде пожертвованными 7058 р. 50 1/2 к.

III. Каталогъ духовно-учебнымъ и другимъ изданіямъ, продающимся въ складахъ Хозяйственнаго управленія при Святейшемъ Синодѣ исключительно для духовно-учебныхъ заведеній.

	Р.	К.
Апостолъ на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ	—	70
Библия на Славянскомъ языкѣ въ 8 д. въ отдѣльныхъ частяхъ:		
1-я часть	1	—
2-я часть	—	90
3-я часть	—	75

Богословіе:

а) Руководство къ изученію Христіанскаго Православнаго Догматическаго Богословія, Макарія Архіепископа Литовскаго . — 43

б) Введение въ Православное Богословіе, аего жер. пиярди поппод Г-0750
 в) Нравственное сокращенное Богословіе, протоіеря Солярскаго 79
 г) Православное Нравственное Богословіе Протоіеря Халко- 90
 иванова
 и д) Догматическое Богословіе, Преосвященнаго Антонія 15
 Гомилетика, или руководство къ церковному собесѣдованію, Про- 38
 тоіеря Оаворова 63
 Евангеліе:
 а) на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ 68
 б) — Татарскомъ языкѣ 72
 Записки на посланіе къ Ефессямъ 40
 Записки на книгу Бытія, митрополита Филарета 15
 Исторія церковная, Преосвященнаго Иннокентія 15
 Исторія церковно-библейская, Преосвященнаго Филарета, Митро- 38
 полита Московскаго
 Исторія (сокращенная) Русской церкви, Преосвященнаго Фила- 30
 рета, Архіепископа Черниговскаго
 Исторія Російской церкви (изд. 1840 г.) Муравьева 50
 Исторія Христіанской церкви (2 выпуска) Смирнова 90
 Исторія Свяш. Ветхаго и Новаго Заѣта въ 2-хъ частяхъ,
 Протоіеря Соколова 52

отдѣльно } часть 1-я } по 26
 } часть 2-я }

(Продолженіе будетъ).



70 — Апостолъ на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ
 80 — Апостолъ на Славянскомъ языкѣ въ 8 д. въ отдѣльныхъ
 1 — частяхъ:
 90 — 1-я часть
 75 — 2-я часть
 85 — 3-я часть
 43 — (а) Руководство къ изученію Христіанскаго Православнаго До-
 гматическаго Ботоловья, Мядра Архіепископа Литовскаго.

Содержаніе: Исторія Пермской духовной семинаріи.—Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1875 году.—Объявленіе.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской духовной семинаріи.—Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1875 году.—Объявленіе.

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія

1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Начальники, преподаватели и ученики.

Отъ обученія перейдемъ къ руководившимъ обученіемъ и обучавшимъ, а за тѣмъ и къ обучавшимся.

Ректоры семинаріи 1840—1866 годовъ.

Съ новымъ преобразованіемъ семинаріи наступилъ и новый ректоръ архимандритъ Никодимъ 1.

Ректоръ архимандритъ Никодимъ 1 (Лебедевъ), родомъ изъ Костромской губерніи, обучался сначала въ Костромской семинаріи, потомъ въ С.-Петербургской духовной академіи; 1825 года 20-го поября, въ теченіе академическаго курса, по указу Св. Синода, постриженъ въ монашество; декабря 6-го дня того же года рукоположенъ во іеродиакона; 1827 года августа 14-го дня, по окончаніи учебнаго года въ С.-Петербургской духовной академіи, произведенъ во іеромонаха, а 16-го сентября того же года, по представленію академической конференціи, бывшею комиссіею духовныхъ училищъ удостоенъ степени магистра и определенъ инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи и греческаго языка въ Костромскую семинарію. Съ 20-го декабря того же года по 7-е февраля 1829 года исправлялъ должность ректора семинаріи и богословскихъ наукъ профессора, оставаясь вмѣстѣ инспекторомъ и профессоромъ церковной исторіи, за что, по опредѣленію бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, получилъ въ награду половинный

окладъ жалованья. Декабря 6-го дня 1827 года преосвященнымъ Самуиломъ, епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ, награжденъ набедренникомъ; 1829-го года мая 19-го произведенъ игуменомъ въ Луховской Николаевской монастырь. Того же года октября 12-го дня, по опредѣленію бывшей Комиссіи духовныхъ училищъ, перемѣщенъ въ С.-Петербургскую духовную академію бакалавромъ богословскихъ наукъ; 1830 года января 31-го дня академическимъ правленіемъ, съ утвержденія высокопреосвященнѣйшаго митрополита Серафима, сдѣланъ библіотекаремъ академіи; съ 3-го мая по 2-е августа 1830 года, по опредѣленію академическаго правленія, исправлялъ должность инспектора академіи. Августа 11-го дня того же 1830 года бывшею Комиссіею духовныхъ училищъ опредѣленъ ректоромъ и богословскихъ наукъ профессоромъ въ новооткрытую Саратовскую духовную семинарію; 19-го сентября, въ слѣдствіе представленія Комиссіи духовныхъ училищъ, по указу Св. Синода, произведенъ въ архимандрита въ тотъ же Луховской Николаевской монастырь. 3-го ноября 1830 года Моисеемъ, епископомъ Саратовскимъ сдѣланъ членомъ Саратовской духовной консисторіи и цензоромъ проповѣдей. Съ 27 сентября по 30 ноября 1832 г., по резолюціи преосвященнаго Іакова епископа Саратовскаго, исправлялъ должность настоятеля въ Саратовскомъ Спасопреображенскомъ второклассномъ монастырѣ, а 30-го ноября, по указу Св. Синода, опредѣленъ дѣйствительнымъ настоятелемъ монастыря. 22-го апрѣля 1833 года, по опредѣленію Комиссіи дух. училищъ, изъ Саратовской семинаріи переведенъ въ Иркутскую ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ и сдѣланъ членомъ временнаго комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія дѣйствій Иркутскаго семинарскаго правленія по экономической части во все управленіе семинаріею архимандрита Иларія. По указу Св. Синода отъ 25-го іюня 1833 года опредѣленъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря настоятелемъ. 27-го сентября 1833 г., по резолюціи преосвященнаго Мелетія архіепископа Иркутскаго, сдѣланъ членомъ Иркутской духовной консисторіи и цензоромъ проповѣдей. Въ томъ же году предъ вакаціальнымъ временемъ, по опредѣленію семинарскаго правленія, обозрѣвалъ Иркутскія духовныя училища. 27 мая 1837 года, по удостоенію Св. Синода, въ воздаяніе усердной службы и трудовъ, Всемилоствѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени. За попечительность, оказанную имъ во время бывшей въ концѣ 1836 и въ началѣ 1837 г. между учениками семинаріи и состоящихъ при ней низшихъ училищъ заразной желчной горячки, объявлена ему отъ лица бывшей комиссіи духовныхъ училищъ признательность. Въ вакаціальное время 1838 г.

обозрѣвалъ Нерчинскія духовныя училища. По резолюціи преосвященнаго Нила епископа Иркутскаго отъ 15 февраля 1839 г. сдѣланъ былъ членомъ строительнаго комитета по постройкѣ новаго семинарскаго корпуса; съ 23 февраля 1834 г. по 24 октября 1838 года занималъ класъ чтенія Св. Писанія во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ семинаріи, а съ сего времени въ одномъ высшемъ отдѣленіи до 11-го сентября 1839 года; съ сего же числа, по распоряженію семинарскаго правленія, читалъ Св. Писаніе и ученикамъ средняго отдѣленія семинаріи. За тщательное исполненіе возложеннаго на него семинарскимъ правленіемъ порученія обозрѣть Нерчинскія духовныя училища изъявлена ему отъ правленія Московской духовной академіи отъ 19 февраля 1840 г. благодарность. Въ 1840 г., по опредѣленію Св. Синода, перемѣщенъ изъ Иркутской семинаріи ректоромъ и богословскихъ наукъ профессоромъ въ Пермскую семинарію съ присвоенною ему лично степенью перваго класса архимандрита. По предложенію Оберъ-Прокурора Св. Синода, предписаніемъ академическаго правленія отъ 21 октября 1840 г. вѣнено ему въ обязанность, по принятіи Пермской семинаріи, донести академическому правленію, въ какомъ состояніи найдена имъ семинарія. 1-го апрѣля 1841 г., по предложенію высокопреосвященнаго Аркадія, архіепископа Пермскаго, опредѣленъ членомъ строительнаго комитета, учрежденнаго для исправленія поврежденій семинарскаго корпуса. На основаніи § 283 Уст. Дух. Конс., предложеніемъ его высокопреосвященства 29 марта введенъ въ служеніе члена Пермской духовной консисторіи, а 7 апрѣля сдѣланъ членомъ Пермскаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. 14 мая опредѣленъ цензоромъ проповѣдей. По распоряженію семинарскаго правленія, отряженъ былъ для присутствованія на экзаменѣ въ Пермскихъ духовныхъ училищахъ въ іюлѣ, съ порученіемъ обозрѣть и другія части училищнаго управленія. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 21 и 28 сентября 1842 года переведенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Тамбовскую семинарію съ назначеніемъ въ управленіе его Козловскаго Троицкаго третьекласнаго монастыря и съ оставленіемъ при немъ, по прежнему, лично степени настоятеля первокласнаго монастыря ⁽⁸¹⁾ О. архимандритъ Никодимъ,

⁽⁸¹⁾ Въ отзывахъ о служебной дѣятельности о. ректора архимандрита Никодима по Пермской семинаріи встрѣчается слѣдующая странность: въ послужномъ спискѣ за 18⁴⁰/₄₁ годъ онъ отмѣченъ: *поведенія примѣрнаго, въ должностяхъ отличнорезвостенъ и исправенъ и весьма благонадеженъ*; въ послужномъ же спискѣ за слѣдующей 18⁴¹/₄₂ годъ стоитъ такая отмѣтка: *поведенія нехорошаго, въ должно-*

сколько намъ известно, былъ впоследствии ректоромъ Тверской, потому

стязъ не всегда оказывалъ нужную исправность, переведенъ въ Тамбовскую семинарію. Странность эта нѣсколько объясняется нижеслѣдующими обстоятельствами:

Въ томъ же году въ послужномъ спискѣ одного изъ наставниковъ П. П. преосвященный отиѣтилъ: „поведенія не хорошаго, въ должностяхъ не былъ исправенъ и мало надеженъ.“ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, по разсмотрѣніи послужныхъ списковъ начальниковъ и наставниковъ, служащихъ въ Пермской семинаріи, отнесся къ преосвященному Пермскому о сообщеніи подробныхъ свѣдѣній о томъ, какими именно поступками учитель семинаріи П. П. заслужилъ худую рекомендацію о его поведеніи, въ чемъ заключалась неисправность его по должности, и по какимъ уважительнымъ причинамъ онъ признается мало надежнымъ къ дальнѣйшему продолженію училищной службы. Преосвященный далъ такое объясненіе:

1) П. П. а) имѣлъ съ бывшимъ ректоромъ Пермской семинаріи А. Н. и съ бывшимъ ключаремъ П. А. Г. нѣкоторый родъ скопа; б) водясь духомъ сего скопа, имѣлъ съ упомянутыми лицами, при участіи жены П. Г., частыя, по цѣлымъ ночамъ продолжавшіяся, собранія, которыя производили въ городѣ и между учениками семинаріи самыя нечѣпые толки; в) послѣ ночныхъ собраній, иногда или совсѣмъ не являлся къ должности, или являлся не въ своемъ видѣ, какъ напр. въ декабрѣ 1841 года, когда были внутреннія испытанія, что и по журналамъ значителъ, или въ июлѣ 1842 года, когда обозрѣвалъ семинарію бакалавръ Московской духовной академіи іеромонахъ Евгений; г) въ непозволенное ночное время, по неприличной причинѣ, ходилъ по городу, какъ напримѣръ на 30-е число іюня 1842 года, — совольно отлучался за городъ, какъ напр. 25-го февраля 1842 года въ среду на сырной недѣлѣ; д) старался въ свой скопъ завлекать и другихъ, какъ письменно, напр. Е. П. С. Д., такъ и словесно, напр. П. П. В. З., с. С. Г. Къ сему послѣднему даже на квартиру въ ночное время ѣздилъ нетрезвый; е) оказывалъ неуваженіе къ святымъ уставамъ церкви, какъ напр. на страстной недѣлѣ въ великій пятокъ на утрени, вмѣсто положенныхъ 12-ти страстныхъ евангелій, къ слышанію коихъ были собраны въ церкви арестанты, прочиталъ одно первое евангеліе, раздѣливъ его на двѣнадцать частей; ж) оказалъ неуваженіе къ собственности церковной, какъ напр. пожертвованныя въ пользу г. церкви штабсъ-капитаномъ Л. сто рублей ассигнаціями, кои доселѣ не внесены въ приходорасходныя книги, такъ даже отъ церковнаго старосты и отырылъ уже въ слѣдствіе требованія свѣдѣній хозяйственнымъ управленіемъ. П. П. сии одни поступки могли принудить его, преосвященнаго, аттестовать П. П. поведенія нехорошаго.

2) Неисправность П. П. заключалась въ томъ а) что онъ не всегда являлся къ должности, какъ объяснено выше; б) въ томъ, что не всегда съ приготовленіемъ нужнымъ ходилъ въ классъ, какъ напримѣръ въ маѣ онъ П. П. на классъ чтенія Св. Писанія въ высшемъ отдѣленіи, которое чтеніе должно быть съ подробнымъ истолкованіемъ, занималъ учениковъ однимъ простымъ читаніемъ Новаго Заветъ по русскому тексту, ни мало не обращая вниманія ни своего, ни учениковъ своихъ на грѣ-

Черниговской семинаріи и скончался въ Елецкомъ монастырѣ Черниговской

ческой текстъ; да тогда и въ классѣ ни одного экземпляра греческой Библіи не нашлось; в) по требованіямъ словеснымъ и письменнымъ, не представлялъ начальству уроковъ по священной герменевтикѣ; г) долженъ онъ, какъ Св. Синодомъ определено, читать греческихъ отцевъ, но вмѣсто его читалъ греческихъ отцевъ инспекторъ семинаріи І. Г. Если бы несправность П. П. не была прикрываема бывшимъ ректоромъ семинаріи А. Н., она представлялась бы въ гораздо большемъ темномъ видѣ. Въ доказательство же, что несправность П. П. была прикрываема, привести можно слѣдующіе факты: на внутреннемъ испытаніи по предметамъ, кои преподавалъ П. П., весьма мало учениковъ спрашивали; въ аттестатахъ, кои воспитанникамъ семинаріи, кончившимъ ученіе, въ августѣ мѣсяцѣ выдали, сдѣланы откѣты по тѣмъ предметамъ, несообразныя замѣчанія, какія о знаніи учениковъ были писаны на испытаніи послѣднемъ. Посему онъ, преосвященный, не могъ рекомендовать П. П. исправнымъ.

3) Собообразя разстроенный образъ жизни П. П., его охлажденіе къ св. уставу церкви, неуваженіе къ церковной собственности, къ начальству, несправность по должности и причины сей несправности; представляя, что поступки, коими заслужилъ онъ невыгодную о себѣ рекомендацію, происходили не отъ случайнаго какого либо уклоненія отъ обязанностей, а отъ усиливающейся въ немъ такой настроенности мыслей, которая, много ли, мало ли, должна обнаруживаться и предъ учениками въ классѣ, онъ, преосвященный, не могъ не сказать о немъ: онъ мало надеженъ, что бы не сказать больше: онъ вреденъ и нетерпимъ.

Къ этому преосвященный присоветовалъ, а) что въ текущемъ году чтеніемъ греческихъ отцевъ занимаетъ учениковъ, вмѣсто П. П., учитель кандидатъ П. С. б) инспекторъ семинаріи доносилъ, а семинарское правленіе представляло ему, преосвященному, что П. П., въ нарушеніе распоряженія семинарскаго правленія, въ минувшемъ декабрѣ не говорилъ катихизическихъ бесѣдъ. в) На бывшемъ въ минувшемъ декабрѣ внутреннемъ испытаніи открылось, что П. П. нѣкоторые уроки академическіе буквально переноситъ въ семинарію. Сверхъ сего въ данныхъ ученикамъ урокахъ его о книгѣ Іова сказано: духъ писателя очень ясно открывается, если книгу сію прочтемъ въ подлинникѣ, или въ хорошемъ переводѣ. Онъ П. П. и греческій переводъ LXX толковниковъ и славянскій переводъ, употребляемый Св. церковію, признаетъ переводомъ нехорошимъ, и такое же понятіе о нихъ сообщаетъ и ученикамъ.

Св. Синодъ по всѣмъ этимъ пунктамъ требовалъ объясненія отъ П. П. Мы не приводимъ здѣсь этого объясненія, чтобы не увеличить, и безъ того, немалого объема нашего труда: скажемъ только, что П. П. вскорѣ былъ уволенъ отъ службы при семинаріи.

Кстати, — не можемъ здѣсь пройти молчаніемъ того обстоятельства, что или совѣтъ не явственные, или мало явственные отзывы о наставникахъ семинаріи въ тогдашнихъ послужныхъ спискахъ встрѣчаются не рѣдко, что, — также не рѣдко, — возбуждало протесты невыгодно рекомендуемыхъ.

епархіи. Онъ оставилъ послѣ себя нѣсколько сочиненій, изъ которыхъ намъ

Для примѣра расскажем здѣсь одну изъ исторій этого рода.

Когда въ сентябрѣ 1841 года представлены были преосвященному послужные списки начальниковъ и наставниковъ семинаріи, то онъ положилъ на нихъ такую резолюцію: „имѣю надобность предварительно видѣть свидѣтельство семинарскаго правленія о поведеніи, исправности и надежности въ должности гг. наставниковъ семинаріи Н. К. и В. Щ.“ Семинарское правленіе на это отвѣчало: 1) „Учитель Н. К. не представилъ къ экзамену, бывшему передъ праздникомъ Рождества Христова въ 1840 году по немѣцкому языку, который онъ преподавалъ временно до прибытія о. ректора въ семинарію, ни конспекта, ни списка учениковъ, и представилъ оные уже 3-го февраля къ его высокопреосвященству по требованію; а каталогъ книгъ семинарской библіотеки, вновь составленный имъ, по возложенной на него, яко на библіотекаря, обязанности, оказался во многомъ неисправнымъ. Нынѣ учитель К. перемѣщенъ съ класса чтенія Св. Писанія и патристики, который признано за лучшее поручить П. П. на классъ словесности, который занималъ П. П. 2) Учитель В. Щ. не хотѣлъ росписаться на общей выпискѣ изъ журнала семинарскаго правленія, утвержденнаго его высокопреосвященствомъ, въ слышаніи и исполненіи требованія отъ наставниковъ семинаріи къ экзамену конспектовъ и списковъ объ ученикахъ; и конспектовъ и списковъ по математикѣ, на которую онъ переведенъ предписаніемъ академическаго правленія, по прошенію его Щ. съ учителемъ П. съ класса логики, который занималъ учитель П.; тогда какъ учитель П. представилъ и конспектъ и списокъ объ ученикахъ по новому своему предмету. И по ириведеніи семинарскимъ правленіемъ въ исполненіе предписанія академическаго правленія о перемещеніи Щ. на классъ математики, а П. на классъ логики, Щ., сдѣлавшись больнымъ, неизвѣстно, какою болѣзнію, не былъ на частномъ и публичномъ экзаменѣ; и нынѣ, какъ видно изъ донесенія о. инспектора его высокопреосвященству, Щ. боленъ, неизвѣстно, какою болѣзнію. 3) К. и Щ., по переведеніи нынѣ перваго съ класса чтенія Св. Писанія на классъ словесности, а втораго съ класса логики на классъ математики, могутъ быть надежнѣе на сихъ должностяхъ, чѣмъ на прежнихъ.“

Преосвященный въ формулярныхъ спискахъ К. и Щ. положилъ такую рекомендацію: „поведенія добропорядочнаго, въ должности на новыхъ классахъ могутъ быть надежнѣе, чѣмъ на прежнихъ.“ Академическое правленіе, усмотрѣвъ эти неодобрительные отзывы о наставникахъ К. и Щ., предписывало семинарскому правленію, чтобы оно внушило упомянутымъ наставникамъ съ большею внимательностію наблюдать за собою и со всѣмъ тщаніемъ проходить возложенныя на нихъ должности.

Выслушавъ это внушеніе, учитель К. остался имъ недоволенъ и подалъ такой протестъ: „журнальною выпискою отъ 2-го декабря 1841 года дано мнѣ звать, въ слѣдствіе предписанія академическаго правленія, чтобы я съ большею внимательностію наблюдалъ за собою и со всѣмъ тщаніемъ проходилъ возложенныя на меня должности. Изъ справки видно, что въ послужномъ списокѣ моемъ за 18⁴⁰/₄₁ годъ я рекомендованъ былъ съ неодобрительной стороны, именно такъ: поведенія добропоряд-

извѣстны; „Описаніе Иркутскаго Вознесенскаго первокласнаго мужскаго мо-

дочнаго, въ должности на новыхъ классахъ можетъ быть надежнѣе, чѣмъ на прежнихъ. Въ 11 § Проекта Уст. Дух. Сем. сказано: усмотрѣнная неисправность сперва отвращается словесными, кому слѣдуетъ, внушеніями епархіальнаго архіерея, а въ случаѣ уже недѣйствительности оныхъ, излѣдывается объясненіемъ отвѣтственнаго лица и прикосновенными къ дѣлу обстоятельствами и лицами, на коихъ основать можно законную ясность. Въ § 12 сказано: „по слѣдствію оказавшейся виновнымъ штрафуется отъ архіерея замѣчаніями и выговоромъ, по представленію правленія. Но ежели опущенія будутъ превышать сію мѣру взыскательности, въ такомъ случаѣ правленіе, сочинивъ выписку, за рукоприкладствомъ извѣстнаго лица, представляетъ съ мнѣніемъ въ правленіе академическое.“ При всей внимательности къ самому себѣ, не замѣчая въ себѣ ничего неодобрительнаго, и сообразивъ прежнюю свою службу съ настоящею, я не могу объяснить себѣ, чѣмъ я подалъ поводъ къ неодобрительнымъ о себѣ отзывамъ. Но ни отъ е. ректора, ни отъ его высокопреосвященства, кромѣ одобренія, я не слыхалъ ничего, на что имѣю доказательства. Между тѣмъ я извѣстился, что его высокопреосвященство рекомендовалъ меня съ неодобрительной стороны на основаніи какого-то журнала правленія семинаріи. Поелику законное обвиненіе не дѣлается скрытно отъ обвиняемаго, какъ это видно изъ указанныхъ мною §§ проекта Уст. Дух. Сем., и поелику обвиняемый долженъ знать, въ чемъ онъ обвиняется, чтобы т. е. осужденіе было законно и добросовѣстно, то покориѣйше прошу правленіе семинаріи или объяснить мнѣ причины моего обвиненія, или выдать мнѣ копию съ того журнала, на которомъ основанъ неодобрительный и обидный для меня отзывъ его высокопреосвященства.

Протестъ этотъ впрочемъ не имѣлъ другихъ послѣдствій, кромѣ безплодной переписки, исполненной какихъ-то странныхъ аргументацій, мало идущихъ къ дѣлу.

Семинарское правленіе потребовало отъ К. объясненія, отъ кого онъ извѣстился, что его высокопреосвященство рекомендовалъ его К. въ послужномъ спискѣ съ неодобрительной стороны на основаніи какого-то журнала правленія семинаріи.

К. отвѣчалъ: о томъ, что его высокопреосвященство рекомендовалъ меня въ послужномъ спискѣ за 18^{40/41} годъ на основаніи журнала правленія, я узналъ изъ разговора лицъ, мнѣ незнакомыхъ когда и гдѣ, по давности времени, не могу припомнить. Впрочемъ я и самъ долженъ былъ предположить журнальное опредѣленіе правленія, на которомъ бы основывалась резолюція его высокопреосвященства: иначе начальнику нѣтъ причины отзываться худо о чиновникѣ, котораго онъ знаетъ и рекомендовалъ всегда съ очень хорошей стороны. Изъ разговоровъ членовъ правленія я узналъ, что, по случаю представленія его высокопреосвященству послужныхъ списковъ, онъ требовалъ справки обо мнѣ, наставникахъ Щ. и С., и рекомендація его послѣдовала послѣ уже справки. Если-бы его высокопреосвященству угодно было отзываться обо мнѣ по собственному его усмотрѣнію, то онъ могъ бы сдѣлать это, не требуя никакой справки.

По справкѣ въ семинарскомъ правленіи оказалось: по дѣламъ семинарскаго

настыря, Слова, говоренныя въ Тверскомъ Успенскомъ Отрочь монастырѣ

правления не видно, чтобы было когда либо изъявляемо учителю семинарии К. одобрение отъ имени его высокопреосвященства, или ректора семинарии. Въ присутствіи семинарскаго правленія письменно объявили: ректоръ А. Н. никогда не разговаривалъ съ учителемъ К. о томъ, что по случаю представленія его высокопреосвященству послужныхъ списковъ, онъ требовалъ справки объ немъ К. и наставникахъ Щ. и С. Инспекторъ І. Г. — никогда не разговаривалъ съ учителемъ К. о требованіи справки его высокопреосвященствомъ объ немъ и прочихъ, къ тому прикосновенныхъ лицахъ. Членъ правленія учитель П. П.: о требованіи его высокопреосвященствомъ справки объ учителяхъ семинарии К., Щ. и С. ни ему К., ни другимъ лицамъ не открывалъ. Я. узналъ отъ извѣстнаго лица, что семинарское правленіе постановило; учитель К. объясняется: „во 1-хъ въ томъ, что его высокопреосвященство рекомендовало меня въ послужномъ спискѣ за 1840/41 учебный годъ на основаніи журнала правленія, и узналъ изъ разговора лицъ, незнакомыхъ мнѣ, когда и гдѣ, по давности времени, не могу припомнить.“ Странно, какъ незнакомыя г. К. лица могли разговаривать съ нимъ о томъ, что его высокопреосвященство рекомендовало его К. въ послужномъ спискѣ за 1840/41 учебный годъ на основаніи журнала правленія, и какъ это незнакомыя К. лица могли знать дѣла семинарскаго правленія. „Впрочемъ я и самъ долженъ былъ предположить журнальное опредѣленіе правленія, — во 2-хъ объясняется К., на которомъ бы основывалась рекомендація его высокопреосвященства: иначе начальнику нѣтъ причины отзываться худо о чиновникѣ, котораго онъ всегда зналъ и рекомендовалъ съ очень хорошей стороны.“ Начальникъ, который имѣетъ право лично наблюдать за наставникомъ, и отъ усмотрѣнія котораго завѣситъ рекомендація о чиновникѣ можетъ имѣть причины и худо отзываться о чиновникѣ, котораго онъ зналъ и рекомендовалъ съ очень хорошей стороны. Посему г. К. неосновательно предпологалъ журнальное опредѣленіе правленія, на которомъ бы основывалась рекомендація его высокопреосвященства о немъ. „Изъ разговоровъ членовъ правленія я узналъ, — объясняется въ 3-хъ К., что по случаю представленія его высокопреосвященству послужныхъ списковъ, онъ требовалъ справки обо мнѣ, наставникахъ Щ. и С. и рекомендація послѣдовала послѣ уже справки.“ Но члены правленія письменно объявили присутствію, что они никогда не разговаривали съ К. о томъ, что его высокопреосвященство, по случаю представленія ему послужныхъ списковъ за 1840/41 учебный годъ, требовало отъ правленія справку о немъ К. и наставникахъ Щ. и С. и не могли, вопреки долгу своему, разговаривать съ нимъ, К., о такомъ предметѣ, о которомъ можно и должно говорить только въ присутствіи правленія. „Если бы его высокопреосвященству угодно было отзываться обо мнѣ по собственному его усмотрѣнію, — объясняется въ 4-хъ К., то онъ могъ бы сдѣлать это, не требуя никакой справки.“ Но если его высокопреосвященство и требовало справки о К., то изъ сего самаго требованія слѣдуетъ заключить, что его высокопреосвященство усмотрѣлъ въ К. нѣчто такое, что было побудительною причиною требовать о немъ справки. Итакъ объясненіе г. К. неоснователь-

въ 1848, 1849 и 1850 годахъ.

Такого же достоинства и самое прошение К., на которое онъ подалъ объясненіе. Такъ онъ §§ 11 и 12 Проект. Уст. дух. сем., касающіеся только членовъ семинарскаго правленія, прилагаетъ къ себѣ. Далѣе, говоритъ К., что онъ ни отъ ректора семинаріи, ни отъ его высокопреосвященства, кромѣ одобренія, не слыхалъ ничего, и на это онъ имѣетъ доказательства. Между тѣмъ по дѣламъ правленія не видно, чтобы когда либо изъявляемо было ему К. одобреніе отъ имени его высокопреосвященства, или отъ имени ректора семинаріи. Но когда его высокопреосвященство дала резолюцію на журналъ семинарскаго правленія, при каковомъ журналѣ представлены были его высокопреосвященству послужные списки о начальствующихъ и учащихъ по семинаріи: имѣю надобность предварительно видѣть свидѣтельство семинарскаго правленія о поведеніи, исправности и надежности въ должностяхъ наставниковъ семинаріи К. и Щ., семинарское правленіе журналомъ своимъ довело до свѣдѣнія его высокопреосвященства объ учителѣ К., что дѣлъ собственно о поведеніи его К. въ семинарскомъ правленіи не имѣется, а касательно должности его К. сказано только, что онъ по переводеніи съ класса чтенія Св. Писанія на классъ словесности, который занималъ П. П., по взаимному ихъ согласію, можетъ быть надежище на новомъ классѣ, чѣмъ на прежнемъ. Объявить по сему выпискою изъ журнала.

Тѣмъ дѣло и кончилось.

(Продолженіе будетъ).

Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1875 году.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переволимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества тѣмъ же порядкомъ продолжаются и въ 1875 году. Содержаніемъ ихъ служить изложеніе Катихизическаго ученія православной церкви.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ — 50 коп. безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ

и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к.; за полгода 30 коп., съ пересылкою и доставкою 60 коп.; за три мѣсяца 20 коп., съ дост. и перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ дост. и перес. 20 к.

Для церковныхъ библиотекъ Общество имѣетъ довольное количество экземпляровъ:

Учено-литературнаго журнала: Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы, которые можетъ уступить по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 руб., съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года—3 р. съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р., съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р., съ перес. 5 р.

Примѣч. Въ чтеніяхъ помѣщено много матеріаловъ для составленія лѣтописей церковей Московской епархіи.

Записокъ на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета—50 к. съ перес. 75 к.

Лекцій по умозрительному богословію протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго—50 к. съ перес. 75 к.

Воскресныхъ Бесѣдъ.—1870 года по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к., 1874 г. по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к. Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви—5 к., съ перес. 10 к. Избранныхъ бесѣдъ 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и тогоже года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Совѣтъ Общества можетъ уступить по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые въ 1875 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 коп. по 50 коп. за экз.

Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1869, 1871 1872 и 1873 года по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1874 годъ по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый экземпляръ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

СТРАННИКЪ. АПРѢЛЬ 1875 ГОДА.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Пустынный Варлаамъ, основатель Іоаннопредтеченскаго скита на границахъ китайской Монголіи, въ Чикойскихъ горахъ за Байкаломъ. Архимандрита Мелетія.

Апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ. Архимандрита Михаила.

Три слова по освященіи храмовъ. Синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго, с. петербургскаго и финляндскаго.

Слово во святой и великій пятокъ. Протоіерея Захаріи Образцова.

Слово въ четвертокъ свѣтлыя недѣли и въ день рожденія Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Архимандрита Сергія.

Библиографія. Нравственный идеаль буддизма въ его отношеніи къ христіанству. Сочиненіе *А. Гусева*. С.-Петербургъ 1874 г. Рецензія *Е. Дылевскаго*.

Свирскій Александровъ монастырь. Историческій очеркъ по документамъ монастырскаго архива. *Я. И.* Изданіе Свирскаго монастыря. С.-Петербургъ. 1874 г. Рецензія *ею же*.

Хроника. Высочайшіе рескрипты преосвященнымъ.

Высочайшія грамоты.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ.

Рѣчь, сказанная въ присутствіи святѣйшаго Синода, ректоромъ самарской духовной семинаріи, архимандритомъ *Владиміромъ*, при нарѣченіи его во епископа брестскаго, викарія литовской епархіи, 13 марта 1875 г.

Рѣчь къ святѣйшему Синоду, сказанная ректоромъ новгородской духовной семинаріи, архимандритомъ *Іоанномъ*, при нареченіи его во епископа чебоксарскаго, викарія казанской епархіи, 27 марта 1875 года.

Рѣчь, произнесенная въ присутствіи святѣйшаго Синода, намѣстникомъ Александроневской лавры, архимандритомъ *Никодимомъ*, при нареченіи его во епископа старорусскаго, викарія новгородской епархіи, 3 апрѣля 1875 года.

Назначеніе втораго редактора духовнаго журнала „Странникъ“.

Высокопреосвященный Наанаиль, архіепископъ черниговскій и нѣжинскій (Некрологъ). *Протоіерея Андрея Страдомскаго.*

Замѣтки. Изъ воспоминаній духовника у одра умирающихъ. (III).

Протоіерея Василья Гречулевича.

Поучительная кончина. *Протоіерея Петра Смирнова.*

Объявленіе. Историко-статистическія свѣдѣнія о с.-петербургской епархіи.

Подписка на „Странникъ“, „Мірское Слово“ и „Современность“ на 1875 годъ продолжается. Условія подписки: 1) „Странникъ“, 12 книжекъ: 4 р. безъ перес. и 5 р. съ пересылкою иногороднымъ; 2) „Мірское Слово“ (52 №) 2 р. 50., а съ перес. 3 р. (для подписывающихся и на „Странникъ“ — 2 р.); 3) „Современность“ (156 №) 4 р. 80 к., съ пересылкою 6 р. с. За все три изданія вмѣстѣ: 13 р. с. съ перес.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Іеронимъ.*

Дозволено цензурою. 15 Іюля 1875 г. Г. Пермь. Типографія Поповой.