

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Ж А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Января 18.

№ 3.

1898 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому и Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 27 ноября 1897 г. за № 665, объ открытіи самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, при Спасской церкви въ деревнѣ Косяковой, Бронницкаго уѣзда. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Спасской церкви въ деревнѣ Косяковой, Бронницкаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Декабря 29 дня 1897 г., № 7183.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 ноября сего года № 627, объ открытіи вакансіи втораго псаломщика при Космодамианской церкви села Болшева, Московскаго уѣзда. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Космодамианской церкви села Болшева, Московскаго уѣзда, открыть вакансію втораго псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Декабря 8 дня 1897 года № 6859.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

За труды по народному образованію награждены

а) с к у ф ь е ю:

Клинскаго уѣзда села Петровскаго священникъ Теодоръ Воскресенскій.

Дмитровскаго уѣзда села Говѣйнова священникъ Николай Скворцовъ.

Дмитровскаго уѣзда села Братовщины священникъ Николай Любимовъ.

Коломенскаго уѣзда села Шкини священникъ Василій Ильинскій.

Волоколамскаго уѣзда села Ивановскаго - Безобразова священникъ Павелъ Соколовъ.

б) на бедренникомъ:

Дмитровскаго Успенскаго собора священникъ Александръ Фелицынъ.

Рузскаго уѣзда села Абрамова священникъ Василій Соколовъ.

Богородскаго уѣзда села Никольскаго-Здѣхово священникъ Николай Петропавловскій.

Верейскаго уѣзда села Слѣпушкина священникъ Петръ Виноградовъ.

Волоколамскаго уѣзда села Рюховскаго священникъ Илья Лебедевъ.

Дмитровскаго уѣзда села Подчеркова священникъ Николай Уклонскій.

На вакансію псаломщика къ Спасской, села Верткова, церкви, Бронницкаго уѣзда, опредѣленъ заштатный діаконъ Борисоглѣбской, села Дегунина, церкви, Московскаго уѣзда, Сергій Крыловъ.

На такую же вакансію къ Спасской, города Дмитрова, церкви назначенъ уволенный изъ 1-го класса Дмитровскаго духовнаго училища Иванъ Смирновъ.

Псаломщикъ Троицкой, города Волоколамскаго, церкви, Николай Воздвиженскій перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Преображенской, села Никулина, церкви, Звенигородскаго уѣзда.

Дочь псаломщика села Труневокъ Марія Богатырева опредѣлена на должность просфорницы къ церквамъ сель Труневокъ и Гривъ, Дмитровскаго уѣзда.

Просфорницы Троицкой, села Хотѣичъ, церкви, Богородскаго уѣзда, Марія Сперанская и церкви села Братцева, Московскаго уѣзда, Александра Бѣляева уволены отъ занимаемыхъ должностей, — первая 24 декабря 1897 г., вторая 10 января 1898 г.

По дѣлу о пожертвованіи Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ, церкви протоіереемъ Алексіемъ Приклонскимъ дома и 1000 руб. денегъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 29 декабря 1897 года, между прочимъ, положено выразить жертвователю признательность Епархіальнаго Начальства чрезъ напечатаніе о пожертвованіи въ Московскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Росписание, учиненное въ Московской Духовной консисторіи протоіереевъ и священниковъ московскихъ, коимъ въ теченіе 1898 года назначены проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, каѳедральномъ Чудовомъ монастырѣ или каѳедральномъ соборѣ.

(Продолженіе).

АПРѢЛЬ МѢСЯЦЪ

- 3 число. Въ Святый и Великій Пятокъ—Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви священнику Василию Флерину; Алексѣевского монастыря священнику Григорію Модестову.
- 6 число. Въ понедѣльникъ Св. Пасхи—Казанскаго собора священнику Николаю Разанову; Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви Алексію Ковалеву.
- 12 число. Въ недѣлю 2-ю по Пасхѣ—о Омѣ—Покровской, въ Кудринѣ, церкви священнику Григорію Истомину; Климентовской, на Пятницкой, церкви священнику Алексію Парусникову.
- 19 число. Въ недѣлю 3-ю по Пасхѣ—Жень Муроносицъ—Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви священнику Василию Третьякову; Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви, священнику Николаю Михайловскому.
- 23 число. Въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—Софійской, на Лубянкѣ, церкви протоіерею Дмитрію Покровскому; Василие-Кессарійской, церкви священнику Арсенію Разумовскому.
- 26 число. Въ недѣлю 4-ю по Пасхѣ—о расслабленномъ—Алексѣевской, на Глинищахъ, церкви священнику Александру Гиляревскому; Крестовоздвиженской, въ быв. монастырѣ, церкви священнику Павлу Парусникову.
- 27 число. Въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Георгія Александровича—Покровскаго собора, протоіерею Константину Богоявленскому; Николаевской, въ Плотникахъ, церкви священнику Александру Добролюбову.

МАЙ МѢСЯЦЪ

- 3 число. Въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ—о Самарянѣ—Введенской, на Лубянкѣ, церкви священнику Николаю Антушеву; Предтечевской, въ Кречетникахъ, церкви священнику Петру Доброхотову.
- 6 число. Въ день Рожденія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государа Императора Николая Александровича—Благовѣщенской, на Тверской, церкви священнику Михаилу Соболеву; Тихвинской, въ Сушевѣ, священнику Сергію Соловьеву.
- 9 число. Въ день Святителя Чудотворца Николая—Покровской, въ Левшинѣ, Церкви священнику Іоанну Разанову; Никитской, за Язую, церкви священнику Николаю Померанцеву.
- 10 число. Въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ о Слѣпомъ—Рождественскаго монастыря священнику Николаю Ивановскому; Николаевской, въ Заяицкомъ, церкви священнику Николаю Соловьеву.
- 14 число. Въ день Вознесенія Господня и день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ—Успенской, на Покровкѣ, церкви протоіерею Или Касицину; Преображенской, въ Преображенскомъ, церкви священнику Сергію Соколову.
- 17 число. Въ недѣлю Св. Отецъ въ Никѣѣ—Николаевской, въ Голутвинѣ, церкви священнику Петру Шумову, Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви священнику Алексію Соколову.

25 число. Въ день Сочествія Св. Духа и Рожденія Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—Адриановской, на Мѣщанской, церкви протоіерею Петру Рубину, Успенской, на Крутицахъ, церкви священнику Ѳеодору Воздвиженскому.

31 число. Въ недѣлю 1-ю по Пятидесятницѣ—Богородице-рождественской, за Смоленскими воротами, церкви священнику Владимиру Воскресенскому; Преображенской, на Болвановкѣ, церкви священнику Владимиру Воронцову.

Отъ комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный въ Москвѣ при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ объявляетъ, что въ оный съ 22-го марта по 18-е декабря 1897 г. поступили слѣдующія пожертвованія: отъ священника М. Р. 1) Икона свят. Дмитрія Ростовскаго въ серебряной ризѣ безъ пробы. 2) Водосвятная чаша. 3) Пять перемѣнъ воздухъ разной парчи и матерій. Отъ неизвѣстнаго шелковая аналойная пелена съ бархатными цвѣтами—о здравіи Іоанна и Александры съ чад. Отъ Алексѣя Сергѣевича Кобина полное парчевое священническое и діаконское облаченіе—за упокой Сергія. Отъ г-жи Кашиной икона съ изображеніемъ страстей Христовыхъ въ разныхъ видахъ съ врѣзаннымъ въ средину оной крестомъ въ сребропозлащенномъ окладѣ и икона св. мученика Трифона въ кіотѣ. Отъ Якова Ип. Ипатова живописный образъ Воскресенія Христова. Отъ крестьянина Верейскаго уѣзда Василія Ѳеодорова Звѣрева и жены его Акилины Матвѣевой: 1) Икона Кіево-Печерской Б. Матери, писанная на кипарисной дскѣ, по золотому фону, мѣрою 10 и 8 вершковъ, въ кіотѣ красного дерева, 2) мѣдная лампада, 3) два полотенца. Отъ неизвѣстнаго: 1) икона Воздвиженія Честнаго Животворящаго Креста въ серебряной ризѣ, 2) икона Знаменія Б. Матери въ серебряной ризѣ, 3) икона Б. Матери «Всѣхъ Скорбящихъ Радость» въ серебряной ризѣ, 4) икона: Лобзаніе Іудино—мѣрою 3-хъ вершковъ въ серебряной ризѣ, 5) образъ Нерукотвореннаго Спаса, наклеенный на деревѣ въ металлической рамкѣ, мѣрою 1½ вершка. Отъ Я. В. Шилова восемь висячихъ подвѣтчиковъ. Отъ неизвѣстныхъ шесть иконъ безъ ризъ: 1) икона Іоанна Крестителя, 2) икона Великомученика Георгія, 3) икона святителя Николая, 4) икона съ изображеніемъ снятія и положенія во гробъ Христа Спасителя, съ врѣзаннымъ въ средину ея металлическимъ крестомъ, 5) икона «Распятія Господня» съ предстоящими, 6) икона Б. Матери «Утоли моя Печали» и 7) металлическій восьмиконечный крестъ. Отъ неизвѣстныхъ двѣ плащаницы—большая и малая и 12 паръ воздухъ. Отъ неизвѣстнаго: 1) одна перемѣна атласныхъ воздухъ—темномалиноваго цвѣта, 2) таково же атласа пелена подъ икону, 3) таковая же розоваго цвѣта пелена подъ икону.

(Продолженіе будетъ).



Московскія Церковныя Вѣдомости

№ 3-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Января 18-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАВЪ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансегова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Матеріальное состояніе духовенства въ IV, V, VI и VII вѣкахъ *).

Обращаемся къ разсмотрѣнію матеріальнаго состоянія духовенства отъ IV по VIII вѣкъ.

Съ IV вѣка происходятъ нѣкоторыя довольно значительныя измѣненія въ матеріальномъ положеніи духовенства. Съ этого времени церковь становится много богаче въ сравненіи съ прежней эпохой; потому что теперь государство становится на сторонѣ церкви и поддерживаетъ ее. — Прежде всего, церковь обогащается недвижимыми имуществами, приносящими, разумѣется, доходъ. Откуда взялись они?

Церковь отчасти обогатилась такими имуществами на счетъ закрывавшихся языческихъ храмовъ. Вслѣдствіе императорскихъ распоряженій, недвижимыя имущества, принадлежавшія языческому культу и его жрецамъ, обращаемы были въ собственность христіанскихъ храмовъ и ихъ предстоятелей¹⁾. Далѣе — теперь стало вводиться въ обыкновеніе при построеніи новаго храма обезпечивать настоящее и будущее его земельнымъ владѣніемъ. На это можно находить указаніе въ слѣдующихъ словахъ Іоанна Златоуста: „кто имѣетъ помѣстье, тотъ долженъ имѣть въ немъ церковь. Ты — обращеніе къ помѣщику — поставь церковь, священника, діакона и прочій клиръ, и приноси къ церкви имѣніе, какъ бы приданое невѣстѣ“²⁾. По законамъ

Юстиніана, при устройствѣ новой церкви долженъ быть указанъ источникъ содержанія клириковъ. По экономическимъ условіямъ того времени, такимъ источникомъ могли быть только недвижимыя имущества³⁾. Однимъ изъ важныхъ средствъ къ приобрѣтенію церковію недвижимыхъ имуществъ было усвоенное ею право получать таковыя по духовному завѣщанію. Согласно мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, мы полагаемъ, что обычай отказывать той или другой церкви большую или меньшую часть имущества — по духовному завѣщанію — ведетъ свое происхожденіе изъ временъ римскаго язычества. Въ языческомъ Римѣ былъ обычай, что умирающіе, изъявляя свою послѣднюю волю въ духовномъ завѣщаніи, всегда оставляли часть наслѣдства, если они были люди богатые, своимъ друзьямъ, высокопоставленнымъ лицамъ и прежде всего царствующему императору. Со временъ Константина Великаго, по этому же образцу, стали отказывать часть наслѣдства и церкви. Въ Римѣ долгое время считалось почти преступленіемъ обойти въ духовномъ завѣщаніи личность императора; со временъ же утвержденія христіанской церкви въ мірѣ, съ IV в., стали считать оскорбленіемъ церкви и Самого Бога, если умирающій ничего не оставлялъ церкви изъ своего имущества. И какъ въ бюджетѣ римскихъ императоровъ доходы отъ полученныхъ наслѣдствъ составляли видную статью прибылей, такъ теперь деньги, полученные по наслѣдству, составляли важную статью въ доходахъ церкви⁴⁾. Въ какой тѣсной связи римское обыкновеніе оставлять

*) Продолженіе. См. Моск. Цер. Вѣд. 1897 г. № 4—5.

¹⁾ Соголова П. Церковно-имущественное право въ греко-римской имперіи, стр. 144—5. Новгород., 1896. Любимова. Обзорніе способовъ содержанія духовенства до XVIII в. стр. 19—21. Петерб., 1852 (Здѣсь приведены многіе примѣры).

²⁾ Бесѣда XVIII-ая на гн. Дѣяній св. Апостол.

³⁾ Соголовъ П., стр. 274—275.

⁴⁾ Uhlhorn. Die christliche Liebesthätigkeit in der alten Kirche, S. 252. Stuttgart, 1882.

по духовному завѣщанію часть своего имущества друзьямъ, императору—находилось съ христіанскимъ обычаемъ не забывать въ своемъ завѣщаніи о церкви,—это весьма видно изъ фактовъ, отмѣченныхъ законодательствомъ Юстиніана. По свидѣтельству Юстиніановыхъ и болѣе раннихъ законовъ, византійское правительство часто находилось въ затрудненіи, какъ исполнить то или другое завѣщаніе, такъ какъ иногда завѣщивались извѣстныя доли имущества прямо Господу нашему Иисусу Христу, архангеламъ и св. мученикамъ⁵⁾. Очевидное дѣло, что для христіанъ, оставившихъ завѣщаніа, Царь Небесный замѣнилъ царя земнаго, которому принято было отказывать имущество по римскому обычаю, а архангелы и св. мученики замѣнили для нихъ, христіанъ, разныхъ друзей, которые въ прежнее время имѣли долю въ наслѣдствѣ.—Но мы еще не кончили разясненія вопроса о происхожденіи обычая оставлять имущество христіанскимъ церквямъ. Было въ язычествѣ, и именно опять римскомъ, такое явленіе, которое частію было аналогично съ разсматриваемымъ нами явленіемъ, частію служило подготовленіемъ къ нему. Въ Римской имперіи, какъ извѣстно, существовало много т. н. коллегій, члены которыхъ съ тою или другою цѣлію составляли братства или товарищества. Между этими коллегіями видное мѣсто занимали, такъ называемыя, погребальныя коллегіи⁶⁾. Члены этихъ коллегій или, по крайней мѣрѣ, патроны ихъ, т. е. лица болѣе состоятельныя — нерѣдко отказывали по духовному завѣщанію извѣстной коллегіи дома, помѣстья или капиталы. Цѣль такихъ завѣщаній заключалась въ томъ, чтобы члены коллегіи чтили память усопшаго, и въ извѣстные дни, въ день смерти или рожденія завѣщателя—раздѣляли между собою—хлѣбъ, вино, деньги—словомъ все то, что можно было получать отъ завѣщаннаго имущества. Не погрѣшимъ, если выразимся такъ: составители подобныхъ завѣщаній имѣли въ виду поминъ ихъ души. Законъ (язычскій) строго смотрѣлъ за тѣмъ, чтобы коллегія, сдѣлавшаяся наслѣдницей, точно исполняла обязанности, возложенныя на нее завѣщателемъ,—и въ случаѣ, если коллегія небрежетъ исполненіемъ своей обязанности, правительство отбирало отъ нея капиталы или имѣнія, оставленныя извѣстнымъ лицомъ по завѣщанію—и передавало ихъ другимъ коллегіямъ. Едва-ли нужно разяснять: какимъ образомъ сейчасъ указанная язычская практика могла пролагать путь къ христіанскому обыновенію оставлять имущества на церкви. Но вотъ что особенно замѣчательно: иногда завѣщатель — язычникъ весьма подробно изяснялъ свою волю въ духовномъ завѣщаніи, и въ этомъ случаѣ точно опредѣлялъ, сколько и какому изъ членовъ коллегіи выдавать изъ завѣщаннаго имущества. Масштабомъ, какимъ опредѣлялось количество выдачи, служило положеніе того и другаго члена въ коллегіи. Впрочемъ на примѣрахъ это будетъ яснѣе. Такъ одинъ римлянинъ завѣщалъ обществу Августаловъ 100.000 сестерцій (около 7,000 руб.) съ тѣмъ, чтобы заправители дѣлами коллегій изъ процентовъ получали на поминъ души по 4 динарія, а прочіе члены по три динарія. Получать могли только лица, собравшіяся для того, чтобы отдать дань уваженія почившему. Еще точнѣе обозначены размѣры дачи въ завѣщаніи одной римлянки, завѣ-

щавшей 50,000 сестерцій въ коллегію Эскулапа. Изъ процентовъ на капиталъ слѣдовало раздавать, на поминъ души усопшей, членамъ коллегіи — дважды въ годъ — слѣдующія денежныя подачи или же подачи съѣтными припасами: выпимъ по своему положенію членамъ коллегіи по 6-ти динаріевъ и 8 кружекъ вина; не столь высокимъ по положенію членамъ коллегіи — по 4 динарія и 6-ти кружекъ вина; наконецъ зауряднымъ членамъ по два динарія и по три кружки вина; сверхъ того, каждому члену давалось по 4 хлѣбца⁷⁾. Это обыновеніе уже цѣлкомъ переноситъ нашу мысль къ христіанскому обыновенію выдавать изъ доходовъ епископу, священнику и низшимъ клирикамъ доли неодинаковой величины⁸⁾.

Разяснивъ происхожденіе обычая завѣщать имущества и въ особенности недвижимыя въ пользу церкви, мы должны обратиться къ раскрытію другихъ подробностей явленія. Мы должны, прежде всего, отмѣтить то, что нерѣдко пастыри христіанской церкви съ большею или меньшею настойчивостію напоминали пасомымъ объ ихъ долгѣ дѣлиться своими матеріальными средствами съ церковію. Наприм., блаж. Августинъ разясняетъ христіанамъ, что какъ у царя земнаго есть казна, въ которую собираются подати съ подданныхъ, такъ нѣчто подобное должно быть и у Христа, какъ Царя вселенной⁹⁾. Есть, впрочемъ, нѣкоторое незначительное различіе между древними пастырями Востока и Запада, когда у тѣхъ и другихъ заходила рѣчь объ обогащеніи церкви. На Востокѣ пастыри были очень осторожны въ данномъ случаѣ. Иоаннъ Златоустъ внушалъ большую осмотрительность въ выборѣ средствъ для увеличенія церковныхъ имуществъ. Онъ говоритъ: въ этомъ дѣлѣ нужна великая предусмотрительность, чтобы не умножать до чрезмѣрности и не доводить до оскуднѣнія церковное имущество. Приобрѣтать стяжанія нужно съ кротостію и мудростію, поступая такъ, чтобы жертвователи дѣлали свои пожертвованія съ усердіемъ и непринужденно¹⁰⁾. Самъ Златоустъ вполне осуществлялъ это правило на практикѣ. Вообще щедрость пожертвователей на церковь — на Востокѣ — много зависѣла отъ личности архіерея, управлявшаго извѣстной паствой. Безкорыстный и щедролюбивый епископъ находилъ всегда много лицъ, желавшихъ дѣлиться своимъ достояніемъ съ церковію. Историкъ Созоменъ говоритъ слѣдующее о св. Епифаніи, епископѣ Кипрскомъ. „Церковнаго имущества въ его распоряженіи было очень много. Потому что многіе, желая сдѣлать благочестивое употребленіе изъ своего богатства, многіе во всѣхъ концахъ вселенной и при жизни отдавали свое имущество въ церковь и при кончинѣ оставляли ей же—въ той увѣренности, что Епифаній, какъ добрый распорядитель и какъ человекъ любящій Бога, употребитъ ихъ дары согласно съ ихъ намѣреніемъ“¹¹⁾. Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ Златоуста и Созомена видно, во первыхъ, что на Востокѣ лучшіе пастыри очень осмотрительно относились къ вопросу объ умноженіи церковныхъ имуществъ; во 2-хъ, что личность епископа имѣла большое значеніе въ томъ—много или мало извѣстная церковь прибрѣтала имущество; въ 3-хъ, что въ IV вѣкѣ духовныя завѣщанія въ

⁷⁾ Uhlhorn, S. 22—24.

⁸⁾ См. нашу вышеуказан. брошюру: «Матеріальное состояніе» и т. д., стр. 14. 16.

⁹⁾ Изъѣнова. Іерархія сѣверо-африканск. церкви, 222. Вильна, 1884.

¹⁰⁾ Слова о священствѣ (отдѣльное русское изданіе, въ переводѣ Колоколова), стр. 100—101.

¹¹⁾ Созомена, кн. VII. гл. 27.

⁵⁾ Соколова Пл., стр. 129—130.

⁶⁾ Объ этомъ предметѣ см. нашу брошюру: «Матеріальное состояніе духовенства во II и III вѣк.» стр. 5—9. М. 1897. А также нашу же статью подъ тѣмъ же заглавіемъ въ Моск. Церк. Вѣдом., 1897 г., № 4.

пользу церкви нерѣдко встрѣчались на дѣлѣ. Прежде упомянутый нами фактъ изъ Юстиніанова кодекса удостовѣряетъ, что и въ VI вѣкѣ нерѣдко дѣлались распоряженія въ духовныхъ завѣщаніяхъ относительно выдачи известной части имущества на религиозныя дѣла. Юстиніанъ отмѣтилъ этотъ фактъ потому, что *очень многие* отказывали по духовному завѣщанію все или часть имущества на имя Иисуса Христа, архангеловъ или мучениковъ. И законодателю нужно было опредѣлить, какъ выполнять такую неясно выраженную послѣднюю волю христіанина. Какъ рѣшилъ Юстиніанъ этотъ казусный вопросъ, — входитъ въ разъясненія по этому случаю намъ нѣтъ надобности¹²⁾; достаточно замѣтить, что императоръ сохранилъ за подобнаго рода завѣщаніями всю ихъ юридическую силу. — Такъ было на Востокѣ. На Западѣ много развязывѣ относились къ вопросу о способахъ обогащенія церкви. Вотъ, напримѣръ, какъ разсуждалъ по этому вопросу очень выдающійся западный писатель V-го вѣка Сальвіанъ Марсельскій. Онъ убѣждаетъ христіанъ дѣлать духовныя завѣщанія не въ пользу дѣтей и родственниковъ, а въ пользу церкви — ради спасенія души завѣщателя. Онъ прямо говоритъ, что отнюдь ничего не нужно оставлять по духовному завѣщанію — ни дѣтямъ, ни родственникамъ, а все — церкви. „Должно самого себя любить больше всего — внушаетъ христіанскій пресвитеръ съ чисто языческимъ міровоззрѣніемъ — нужно больше всего заботиться о спасеніи собственной души. Ну что толку, если богачъ обогатитъ своихъ дѣтей, а самого себя обречетъ на вѣчную погибель!“ Сальвіанъ, конечно, не отрицаетъ естественной любви родителей къ своимъ дѣтямъ, но, съ другой стороны, замѣчаетъ, что „не слѣдуетъ предпочитать вѣрѣ хотя и родную кровь, не слѣдуетъ давать побѣду требованіямъ любви надъ религиознымъ благочестіемъ“. Вообще Сальвіанъ какъ-бы провозглашаетъ такое правило: „лучше пусть дѣти въ семь мірѣ будутъ бѣдняками, чѣмъ ихъ родители явятся таковыми же въ будущемъ вѣкѣ“¹³⁾. *Вотъ полное отрицаніе логики сердца!* Такимъ языкомъ никто и никогда не говорилъ на Востокѣ — въ средѣ пастырей Греческой церкви. Къ сожалѣнію, жестокая и безчувственная слова Сальвіана были выраженіемъ почти господствующаго церковнаго стремленія на Западѣ. Стоитъ еще обратить вниманіе на то, что эти проповѣдники, призывавшіе всѣхъ къ пожертвованію въ пользу церкви, сами лично считаютъ себя вправе не оставлять по завѣщанію въ пользу церкви ни копѣйки¹⁴⁾. Впрочемъ, мы отнюдь не утверждаемъ того, чтобы въ западной церкви всѣ лица духовныя были увлечены тѣмъ чувствомъ церковной стяжательности, какое находимъ у Сальвіана и позднѣйшаго западнаго духовенства. Напротивъ, изъ исторіи IV и V вѣка мы видимъ, что нѣкоторые епископы Запада проявляли великую осторожность въ средствахъ обогащенія церкви. Объ этомъ можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ изъ исторіи Африканской церкви. Одинъ карфагенскій гражданинъ, уже не надѣясь имѣть дѣтей, завѣщевалъ еще задолго до наступленія смерти всѣ свои имущества церкви. Такъ какъ однако у завѣщателя, паче чаянія, народились дѣти, то епископъ Карфагенскій Аврелій, вопреки ожиданіямъ, возвратилъ завѣщенное. „Ибо Аврелій могъ удержать наслѣдство, — замѣчаетъ бл. Августинъ, — разсказывающій объ этомъ, — лишь по праву

гражданскому, а не праву божественному“. И самъ Августинъ, котораго нѣкоторые осуждали за то, что онъ слишкомъ мало обогатилъ свою Иппонскую церковь, объяснялъ: „кто съ устраненіемъ своего сына отъ наслѣдства захочетъ сдѣлать церковь наслѣдницей, тотъ можетъ искать кого-либо другаго, который принялъ бы это наслѣдство, но не рассчитывай на Августина; да и дай Богъ — прибавляетъ онъ — чтобы такой не нашелъ никого“, согласнаго принять подобный даръ¹⁵⁾. Августинъ поставилъ себѣ за правило: не принимать такихъ наслѣдствъ, завѣщатель которыхъ тѣмъ самымъ наноситъ ущербъ своимъ родственникамъ. Известенъ слѣдующій фактъ изъ жизни самаго Августина. Одинъ знаменитый иппонскій гражданинъ завѣщалъ церкви свое помѣстье, но потомъ раскаялся въ своемъ поступкѣ и послалъ къ Августину известную сумму денегъ, взявши завѣщаннаго помѣстья, прося возвратить дарственную запись на послѣднее. Августинъ же возвратилъ ему и помѣстье и деньги эти, заявляя, что церковь не можетъ имѣть вынужденныхъ даровъ, а хочетъ имѣть дары, исходящіе отъ свободнаго расположенія¹⁶⁾. Эти примѣры, конечно поучительны. Но мы не считаемъ возможнымъ допускать, чтобы они служили выраженіемъ общаго правила на Западѣ. Этого нельзя думать. Въ 1-хъ, указанные примѣры относятся лишь къ одной Африканской, а не разнымъ западнымъ церквамъ; во 2-хъ, повѣствуется объ этихъ примѣрахъ такъ, что ясно чувствуется ихъ исключительность. Въ особенности изъ разсказа о случаѣ при Августинѣ само собой вытекаетъ заключеніе, что весьма немногіе поступили бы на мѣстѣ Августина такъ, какъ онъ поступилъ. Общій выводъ изъ всего только что сказаннаго тотъ, что на Западѣ корыстолюбіе и сребролюбіе слишкомъ сильно руководили пастырями церкви, работавшими объ умноженіи ея имущества.

Такимъ образомъ, говоря о матеріальномъ положеніи духовенства съ IV-го вѣка, мы имѣемъ основаніе утверждать, что церкви изучаемой эпохи обогащались на счетъ крупныхъ пожертвованій со стороны вѣрующихъ въ пользу храмовъ — пожертвованій, которыя состояли изъ недвижимыхъ имущества или изъ денегъ, и которыя очень часто передавались по назначенію въ силу духовныхъ завѣщаній. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство въ той или другой формѣ пользовалось и имѣло право пользоваться этимъ церковнымъ достояніемъ. Къ этимъ доходамъ духовенства присоединялись и другіе, исключительно денежные. По прежнему¹⁷⁾, въ праздничные дни прихожане приносили въ храмы каждый сколько могъ денегъ на нужды церкви и духовенства.

Раздѣлъ церковныхъ денегъ по прежнему оставался въ вѣдѣніи епископа. Но какимъ образомъ онъ происходилъ, сколько получалъ каждый изъ членовъ клира — неизвѣстно. Едва-ли сохранялся такой порядокъ, какой утвердился въ первые три вѣка, и о какомъ мы имѣли случай говорить раньше. О Западѣ мы знаемъ въ изучаемомъ отношеніи больше, чѣмъ о Востокѣ: недаромъ Западъ всегда отличался практицизмомъ. Есть извѣстіе, не восходящее, впрочемъ, раньше конца 5-го вѣка, въ которомъ говорится, что будто въ Римской церкви около указаннаго времени образовалось такое обыкновеніе: всѣ денежные доходы данной церкви дѣлились —

¹²⁾ См эти подробности у Соколова: Церковное имущество, право, 130.

¹³⁾ По Uhlhorn'y, S. 251 (Salvian. De avaritia I, 29 et III, 80.101).

¹⁴⁾ Ibidem, S. 408.

¹⁵⁾ Augustin. Sermo 356. § 5. (Neander. Geschichte der christlichen Religion und Kirche. B. I, 486. Gotha, 1856).

¹⁶⁾ Possidii. Vita Augustini, cap. 24.

¹⁷⁾ См. нашу брошюру, цитированную раньше, стран. 11—12.

неизвѣстно, помѣсячно, погодно или какъ еще — дѣлились на три части: одна часть шла въ пользу церкви (т. е. вѣроятно, на нужды богослуженія и на вспомошествованіе бѣднымъ), другая — назначалась епископу, а третья клиру¹⁸⁾. Но, впрочемъ, этотъ порядокъ не былъ твердо установленнымъ правиломъ на Западѣ. По другому извѣстію, на Западѣ же въ тоже время вошло въ обычай дѣлить церковные доходы на четыре части. Одна часть шла въ пользу епископа, другая на нужды прочихъ клириковъ, третья употреблялась на церковныя потребности, а четвертая — на бѣдныхъ. Мотивъ такого четырехчастнаго дѣленія¹⁹⁾ остается неизвѣстнымъ. Однако нужно предполагать, что вышеуказанное дѣленіе доходовъ на три или четыре части не было дѣленіемъ на три или четыре равныхъ части, ибо трудно представить себѣ, чтобы епископъ въ то время бралъ себѣ столько же, сколько выдавалось на весь клиръ или на всѣхъ бѣдныхъ города или епархіи. Вотъ что знаемъ мы о Западѣ по отношенію къ вопросу объ употребленіи и дѣленіи между лицами духовными — церковныхъ доходовъ. А какъ это дѣло поставлено было на Востокѣ — мы знаемъ и того меньше. У историка VI-го вѣка Феодора чтеца читаемъ слѣдующее свидѣтельство: „въ Константинополѣ по смерти патріарха Анатолія (извѣстнаго участника Халкидонскаго собора) на его мѣсто возведенъ былъ пресвитеръ константинопольскій Геннадій. Геннадій поставилъ церковнымъ экономомъ нѣкоего Маркіана, обратившагося въ церковь отъ секты новаціанской. Принявъ эту должность, Маркіанъ тотчасъ ввелъ правило, чтобы приношенія вѣрующихъ въ каждой церкви принадлежали мѣстнымъ клирикамъ, тогда какъ прежде всѣ они поступали въ „великую церковь“²⁰⁾, т. е. въ кафедральную церковь Константинополя, каковою и тогда, вѣроятно, была церковь Софійская. Приведенное свидѣтельство Феодора чтеца показываетъ, что по отношенію къ пользованію со стороны клира церковными доходами въ V-мъ вѣкѣ въ столицѣ Византійскаго государства произошло довольно важное измѣненіе. Мы уже знаемъ²¹⁾, что раньше былъ такой порядокъ: всѣ доходы церковные изъ всѣхъ храмовъ извѣстнаго города, гдѣ былъ епископъ и клиръ, стекались въ кафедральный храмъ. Здѣсь-то, подъ личнымъ смотрѣніемъ архіерея, и происходилъ дѣлежъ дохода между всѣми клириками. Но въ V-мъ вѣкѣ этотъ порядокъ отмѣненъ въ Константинополѣ, и введенъ другой, на какой указываетъ Феодоръ чтець. Происхожденіе новаго порядка понятно: онъ былъ удобнѣе для столицы, гдѣ было много церквей и много клириковъ. Можно быть въ увѣренности, что въ слѣдъ за столицей тотъ же порядокъ ввели и прочіе епископы въ своихъ епископскихъ городахъ. Такъ возникъ тотъ порядокъ въ пользованіи церковными доходами, который до извѣстной степени напоминаетъ существующій теперь у насъ въ церквахъ. — Церковныя суммы, кромѣ своего непосредственнаго назначенія покрывать нужды церкви и служить вспомошествованіемъ епископу, клиру и бѣднымъ, употреблялись иногда на пенсіи лицамъ духовнымъ, если они находились въ отставкѣ. Именно, изъ этихъ суммъ иногда выдавались пенсіи епископамъ, очутившимся за штатомъ. Объ этомъ можно узнавать

изъ дѣяній собора Халкидонскаго. На соборѣ положено было выдавать пенсію изъ суммъ Антіохійской церкви Домну патріарху Антіохійскому по отставленіи его отъ должности²²⁾. На томъ же соборѣ опредѣлено изъ суммъ церкви Ефесской выдавать пенсіи — ежегодно въ 200 золотыхъ монетъ (сумму порядочную) каждому изъ двухъ отставныхъ епископовъ Ефесскихъ — Вассіану и Стефану²³⁾. Деньги, о которыхъ у насъ рѣчь, имѣли и еще одно назначеніе, которое представляетъ оригинальную черту древности. Въ актахъ собора халкидонскаго записаны различныя показанія нѣкоторыхъ клириковъ, служившихъ подъ вѣдѣніемъ Едесскаго митрополита Ивы. Одинъ изъ клириковъ, между прочимъ, свидѣтельствовалъ: „въ святой церкви (Едесской) есть обычай, по которому епископъ въ день Пасхи или за день — собственноручно раздаетъ клирикамъ деньги ради праздника“. Раздача происходила въ епископскомъ домѣ — въ столовой, по тогдашнему, лучшей комнатѣ; при этомъ епископъ говорилъ — что-то въ родѣ поученія къ клирикамъ²⁴⁾. Не знаемъ, точно-былъ ли это обычай лишь Едесской церкви, или же практиковался онъ и въ другихъ мѣстахъ. Но нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что онъ былъ принятъ во всѣхъ болѣе богатыхъ церквахъ Греческаго Востока. Нужно сказать, что клирикъ, сообщающій намъ вышеприведенныя свѣдѣнія, говоритъ объ обычаѣ не въ тонѣ укора, а предполагаетъ его, какъ явленіе обычное. Если захотимъ назвать этотъ обычай какимъ нибудь именемъ изъ классической древности, то болѣе всего онъ походитъ на раздачу патрономъ спортулы своимъ клиентамъ (что такое спортула мы упоминали раньше)²⁵⁾. А если пожелаемъ найти какую либо аналогію для разсматриваемаго обычая въ современной намъ жизни, то кажется нѣтъ препятствій наименовать его раздачей наградныхъ денегъ ради праздника, что, какъ извѣстно, распространено у насъ, хотя и не среди духовенства.

Въ первые три вѣка христ. церкви епископъ не распоряжался безконтрольно церковными суммами: онъ до извѣстной степени ограниченъ былъ въ своихъ распоряженіяхъ пресвитеріумомъ. Но съ IV-го вѣка становится замѣтнымъ желаніе епископовъ выступить изъ-подъ контроля. Это зависѣло, главнымъ образомъ, отъ того, что епископъ съ IV-го вѣка весьма возросъ въ его собственныхъ глазахъ. Такое возвышеніе епископа — въ отношеніи къ управленію церковнымъ имуществомъ иногда выражалось въ томъ, что епископы позволяли себѣ распоряжаться церковнымъ имуществомъ, какъ собственностію. Злоупотребленія подобнаго рода встрѣчались въ срединѣ IV-го вѣка. На борьбу со зломъ въ 341 году выступаетъ соборъ Антіохійскій, въ составѣ котораго хотя и было много арианъ, но правила котораго приняты послѣдующею церковію, какъ нормы церковнаго управленія, — знакъ, что правила эти были очень цѣлесообразны. Мы приведемъ, относящіяся къ нашему вопросу, правила. Они безъ всякихъ комментаріевъ ясны, какъ день. Въ правилѣ 24-мъ говорится: „все, что принадлежитъ церкви, должно быть явнымъ и находиться въ вѣдѣніи приставленныхъ къ церковному имуществу пресвитеровъ и діаконовъ (рѣчь идетъ объ ограниченіи правъ епископа), такъ чтобы они (т. е. и пресвитеры и діаконы)

¹⁸⁾ Феодора чтеца, изъ его церковной исторіи, кн. II, гл. 55.

¹⁹⁾ Примѣчаніе къ вышеуказанному мѣсту изъ исторіи Феодора чтеца, которое можно находить при оригиналѣ и русскою переводѣ.

²⁰⁾ Кн. I, гл. 13.

²¹⁾ См. нашу брошюру: „Матеріальное состояніе духовенства“ и пр., стр. 14. Слич. Соколова. Церковно-имущественное право, 217.

²²⁾ Дѣян. вселенск. соборовъ въ русскою переводѣ, т. IV, 247. Издан. 1-е.

²³⁾ Тамъ же, стр. 274.

²⁴⁾ Тамъ же стр. 214. 217.

²⁵⁾ Спортула — это подача денегъ или чего либо еще отъ патрона клиентамъ. См. подробнѣе въ вышеуказ. нашей брошюрѣ, стр. 7.

знали, а не находились въ невѣдѣніи, что собственно принадлежитъ церкви и чтобы ничего не было скрыто отъ нихъ“. Правило далѣе поясняетъ, почему дѣлается такое постановленіе: „такимъ образомъ — говорится здѣсь — если случится епископу преставиться отъ сей жизни, то, при общезвѣстности церковнаго имущества, ни оно не будетъ растрачено и не погибнетъ, ни собственность епископа не будетъ потревожена подъ тѣмъ предлогомъ, что она принадлежитъ церкви“. Очевидно, что нѣкоторые епископы въ отношеніи къ церковнымъ деньгамъ позволяли себѣ держаться правила: „твое-мое“. Вслѣдствіе сего, по смерти какого-либо епископа, трудно было разбраться, что дѣйствительно въ его имуществѣ принадлежало ему, а что принадлежитъ церкви. Дальнѣйшее правило того же собора Антиохійскаго указываетъ и другія злоупотребленія, какія позволяли себѣ епископы, присвоивая себѣ безконтрольность въ управленіи церковнымъ достояніемъ. „Нѣкоторые изъ епископовъ — замѣчаетъ 25-е правило — предоставляли власть надъ церковными деньгами и сельскими произведеніями своимъ домашнимъ или своимъ роднымъ, братьямъ, сыновьямъ, чтобы, благодаря ихъ посредству, скрыть невѣрность церковныхъ счетовъ“. Другіе изъ подобнаго рода епископовъ дѣйствовали еще проще. Въ томъ же правилѣ далѣе читаемъ: они „обращали въ свою собственность то, что принадлежало церкви, наприм. поле или какое либо другое церковное имущество“. Это, конечно, прямое злоупотребленіе своею властію. Но случалось и такъ, что епископъ не былъ сребролюбцемъ и корыстолюбцемъ, но за то раздавалъ церковныя имущества въ пользу бѣдныхъ съ такою щедростію, что могло возникать опасеніе, какъ бы клиръ и церковь не остались ни при чемъ. Такихъ епископовъ порицали, какъ расточителей. Въ такое положеніе поставилъ себя, напримѣръ, епископъ IV в. св. Епифаній Кіпрскій²⁶⁾. Чувствовалось и при этомъ случаѣ, что здѣсь нѣтъ той законности, которая удовлетворяла бы и примиряла бы заинтересованныхъ дѣломъ церковнаго управленія лицъ. — Съ теченіемъ времени, примѣры явныхъ злоупотребленій со стороны епископовъ въ управленіи церковнымъ имуществомъ — примѣтно увеличиваются. Въ V-мъ вѣкѣ на вселенскомъ соборѣ Халкидонскомъ заявлены были многочисленныя жалобы касательно Діоскора патріарха Александрійскаго и Ивы митрополита Едесскаго въ томъ, что они постоянно злоупотребляли церковнымъ достояніемъ. Въ виду этого, указанный соборъ вводитъ при каждой церкви эконома изъ числа клириковъ; онъ долженъ быть свидѣтелемъ епископскихъ распоряженій и принимать ближайшее участіе въ расходованіи имѣній. Отцы вселенскаго собора, совершенно въ духѣ собора Антиохійскаго 341 года, постановляютъ (пр. 26): „каждая церковь должна имѣть эконома изъ своего клира, который распоряжался бы церковнымъ имуществомъ подъ вѣдѣніемъ своего епископа, дабы домостроительство церковное было не безъ свидѣтелей, дабы не расточалось имущество церкви и не падало нареканія на священство“. По смыслу правила, экономъ является представителемъ контроля со стороны духовенства въ отношеніи къ епископу и его распоряженіямъ церковными доходами, или даже замѣстителемъ этого послѣдняго. Правда, разсматриваемое правило называетъ этого представителя отъ клира лишь свидѣтелемъ управленія церковнымъ имуществомъ. Но, — какъ замѣчаетъ нашъ русскій канонистъ, — „нѣтъ ни ма-

лѣйшаго сомнѣнія, что практика и законодательство понимали подъ этимъ неопредѣленнымъ терминомъ именно замѣстителя (епископскаго), а не простого свидѣтеля“. По словамъ того же канониста, „соборъ, вводя важное ограниченіе епископской власти, старался въ тоже время по возможности сохранить престижъ епископа“, посему и назвалъ эконома лишь „свидѣтелемъ“, а не другимъ какимъ либо именемъ²⁷⁾. Какой роли достигаютъ эконома, учрежденные Халкидонскимъ соборомъ, это видно на примѣрѣ константинопольскаго эконома Маркіана, который при патріархѣ Геннадіи (V в.) по своей волѣ ввелъ очень серьезную реформу въ имущественномъ управленіи патріархіи, о чемъ нами было упомянуто раньше. Впрочемъ, нужно сказать, что и послѣ изучаемаго нами опредѣленія вселенскаго собора злоупотребленія въ управленіи церковными имуществами не прекращались. Такъ папа Симплицій (кон. V-вѣка) указываетъ на такого епископа, который въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ не выдавалъ законныхъ частей ни для бѣдныхъ, ни для храма, обращая все доходы въ собственность²⁸⁾. Или же: въ VI вѣкѣ на Западѣ на одномъ соборѣ (in Gallia Narbonensis) заявлено было, что нѣкоторые епископы обираютъ приходскія церкви до-чиста, или оставляли на ихъ долю весьма мало²⁹⁾. Въ виду такихъ фактовъ, опредѣленіе Халкидонскаго собора объ экомомѣ не разъ повторяется послѣдующими соборами³⁰⁾ и вообще принимаются мѣры къ ограниченію самоволія епископовъ. Главное же злоупотребленіе, о которомъ нельзя не упомянуть, заключалось въ слѣдующемъ: несмотря на существованіе канона о томъ, чтобы управленіе церковнымъ имуществомъ совершалось епископами при посредствѣ эконома изъ числа клириковъ, въ очень многихъ епархіяхъ епископы управляли церковнымъ достояніемъ безъ такого рода экомомовъ. Такъ, въ одномъ правилѣ Трулльскаго собора (пр. 35), гдѣ слѣдовало бы встрѣтить упоминаніе о церковномъ экомомѣ, мы совсѣмъ не встрѣчаемъ такого упоминанія; а это показываетъ, что во многихъ церквяхъ и послѣ Халкидонскаго собора не было контролирующаго епископа экомомовъ³¹⁾.

Заканчивая разсмотрѣніе вопроса о церковныхъ имуществахъ, или точнѣе о тѣхъ деньгахъ, которыя получались съ этихъ имуществъ или иными способами стекались въ церковь, мы должны отмѣтить важное измѣненіе въ расходованіи церковныхъ денегъ, обнаружившееся особенно ясно въ VI вѣкѣ. Въ первенствующей церкви, и даже въ IV-мъ вѣкѣ, церковныя суммы составляли достояніе бѣдныхъ и расходовались на пропитаніе неимущихъ, призрѣніе сиротъ, погребеніе бѣдныхъ христіанъ и пр. Духовенство же (епископъ и клиръ) не имѣли никакихъ особыхъ правъ на эти деньги. Если же духовенство и пользовалось ими, то въ этомъ случаѣ оно не выдѣлялось изъ ряда прочихъ бѣдныхъ и нищихъ. Не то видимъ въ V-мъ вѣкѣ. Въ это время образовалось правило дѣлить деньги на три или на четыре доли; въ послѣднемъ случаѣ получались такія доли: въ пользу 1) епископа (pro mensa episcopi), 2) клира (pro clero), 3) храма (pro fabrica ecclesiastica) и наконецъ 4) бѣдныхъ (pro pauperibus). Такое раздѣленіе доходовъ, при которомъ, можетъ быть, половина средствъ, имѣвшихъ своимъ назначеніемъ бѣд-

²⁷⁾ Соголова Плат., стр. 225.

²⁸⁾ Gfrörer. Allgemeine Kirchengeschichte. B. II, S. 33. Stuttg. 1843.

²⁹⁾ Hefele. Conciliengeschichte. B. II, 716. 2-te Auflage.

³⁰⁾ Христ. Чтеніе, 1866 г. т. I, стр. 351.

³¹⁾ Соголова Плат., стран. 227. 230.

²⁶⁾ Соголова, VII, 27.

ныхъ, уже по правилу переходить въ пользу духовенства, появилось въ первые, — какъ было указано раньше, — въ перьви римской; а отсюда, по увѣренію историка Меллера, это обыкновеніе распространилось и по другимъ церквамъ. Но на этомъ дѣло не остановилось. Доля духовенства, получаемая изъ церковныхъ доходовъ, стала все возрастать на счетъ доли бѣдныхъ или доли съ благотворительнымъ назначеніемъ. Такъ было, по крайней мѣрѣ, на Востокѣ. При Юстиніанѣ церковныя деньги идутъ, первѣе всего, на содержаніе клириковъ, потомъ на церковныя нужды и только остатки изъ этихъ денегъ поступаютъ въ пользу бѣдныхъ. Позднѣе изъ церковныхъ доходовъ и совсѣмъ ничего не стали удѣлять на бѣдныхъ. Такъ произошла отмѣна прежняго, древняго, обыкновенія и замѣна его новымъ, несходнымъ съ первоначальнымъ³²⁾.

Проф. А. Л—въ.

(Продолженіе будетъ).

Исповѣдь современнаго Англикана обѣ Англиканской и Восточной церквахъ.

На Декабрской сессіи „Английской церковной Уніи“ мистеръ Athelstan Riley — другъ и единомысленикъ извѣстнаго мистера Биркбека произнесъ слѣдующую поучительную рѣчь: „объ отношеніяхъ Англиканъ къ Восточной церкви“. „Прежде всего необходимо выяснитъ, что такое Святая Восточная церковь и чѣмъ она отличается отъ различныхъ другихъ церквей Востока, насчитывающихъ вмѣстѣ до 7,000 000 душъ. Святая Православная Восточная Церковь, пребывающая въ полномъ отдѣленіи отъ Западнаго Христіанства съ 1054 года, обнимаетъ собою различныя національныя церкви, заключающія въ себѣ 100,000,000 душъ; она утверждена на основаніи ученія Священнаго Писанія, Никейскаго Символа безъ filioque, Седьми Вселенскихъ Соборовъ и Седьми Тайнствъ и признаетъ за собою право быть истинною церковію, но не въ такомъ исключительномъ смыслѣ, какъ церковь Римская. Национализмъ былъ всегда строгою характеристическою чертою Восточнаго христіанства. Русская церковь, напр., есть самая могущественная церковь въ Христіанствѣ, будучи въ четыре раза больше Англиканской Общины во всемъ объемѣ послѣдней въ мірѣ. Россія была единственною страной въ мірѣ, въ которой между церковію и государствомъ не было friction, — и это не потому, чтобы церковь находилась въ оковахъ у государства. Эта характеристическая особенность дѣлаетъ вѣроятнымъ то, что Восточное христіанство получить важную миссію въ будущей исторіи цивилизаціи. При соображеніи нашихъ отношеній къ Восточной церкви, мы должны помнитъ крайнее различіе исторіи двухъ общинъ. Одна община была Восточною, другая Западною и трудно представить себѣ зло большее, чѣмъ то, какое великая схизма принесла Востоку и Западу для ихъ благотворнаго дѣйствования и взаимодѣйствія. Жизнь одной была простою, у другой — сложною. Преданія одной общины были простыми, у другой — сложными. Восточная церковь измѣнялась весьма мало; въ ней, какъ въ зеркалѣ, мы можемъ еще видѣть первоначальное христіанство; что же касается ея развитія, то она развивалась не-спѣшно и естественно: ея преданія восходятъ къ самому ея рожденію. Английская церковь развивалась въ противоположномъ направленіи и развитіе ея

не было ни медленнымъ, ни естественнымъ. Во первыхъ, у насъ были Римскія преданія, принятія чрезъ Августина; если же утверждается, что мѣстныя Британскія традиціи смѣшались съ преданіями Римскими, то это только усилило путаницу (сложность). Во вторыхъ, въ средніе вѣка — могуче обнаружилось схоластическое вліяніе. Наконецъ, въ 16 вѣкѣ послѣдовалъ толчокъ реформаціи. Что такое была реформація? Попытка возвратиться къ древнимъ порядкамъ по сознанию, что наше развитіе шло ложнымъ путемъ. Эта попытка имѣла успѣхъ незначительный, частію по причинѣ невѣдѣнія, частію отъ излишества силы реакціонной. Римъ самъ сталъ матерью протестантизма, когда онъ настаивалъ на тѣхъ грубыхъ доктринахъ, которыя вызвали отрицаніе дѣйствительнаго присутствія Христа въ тайнствѣ и молитвъ за умершихъ. Реформація оставила насъ въ положеніи, которое мы можемъ назвать любопытнымъ (curious), но очевидно не окончательнымъ. Важно припомнитъ, что теоретически положеніе Англиканства и Восточныхъ церквей — одно и то же. Обѣ отвергаютъ папскія притязанія; обѣ апеллируютъ къ обычаямъ и практикѣ Вселенской церкви до Великаго раздѣленія. Здѣсь заключается основаніе къ взаимности, но, по разсмотрѣніи дѣла, мы находимъ, что мы не провели нашихъ принциповъ до ихъ логическихъ послѣдствій. Такъ мы имѣемъ доктрины и обычаи реакціи, т. е. чисто протестантскія и наконецъ доктрины и обычаи, представляющія собою смѣсь тѣхъ и другихъ. Здѣсь заключается дѣйствительная трудность для единенія съ Востокомъ. Я не касаюсь богословской стороны filioque, но только собственно его внесенія въ Символъ. Что мы можемъ сказать въ свою защиту Восточнымъ, когда они выражаютъ жалобу на присутствіе вставки въ Символѣ? Что мы имѣемъ эту вставку по папскому авторитету, который нами отвергается?! Хотя, какъ я вѣрую, въ нашихъ членахъ и образцахъ вѣроученія нѣтъ ничего противнаго той вѣрѣ въ общеніе святыхъ, которую мы находимъ на Востокѣ, однако можно допустить, что популярное англиканское богословіе стоитъ совершенно вѣдъ соприкосновенія съ Восточнымъ по этому предмету. Восточные говорятъ: „мы признаемъ единство тайнственнаго тѣла Христова (церкви) и что святые, отошедшіе изъ этой жизни, еще пекутся о насъ, бдять надъ нами, возносятъ о насъ свои молитвы и о Христѣ могутъ внимать намъ и отвѣчать на наши молитвы предъ престоломъ благодати. Всѣ историческія церкви Востока и Запада согласуются съ нами въ этомъ необходимомъ слѣдствіи Воплощенія. Откуда Вы почерпаете свое мнѣніе?“. И мы должны сознаться, что думаемъ такъ подъ вліяніемъ позднѣе появившихся на свѣтъ сектъ протестантизма, — образовавшихся въ 16 столѣтіи при великомъ реакціонномъ движеніи отъ Рима. Точно такъ же наша практика отлагать конфирмацію до поздняго возраста есть очевидно интересный продуктъ схоластическаго ученія объ этомъ тайнствѣ, вліянію котораго Англія подпала наравнѣ съ прочимъ Западнымъ христіанствомъ, начиная съ 13 вѣка (хотя древнее преданіе еще не угасло совсѣмъ: Королева Елизавета была конфирмована Кранмеромъ на третій день ея рожденія) и которое окончательно выработалось на Тридентскомъ соборѣ въ связи съ чисто протестантскою тактикой отлагать конфирмацію до поздняго возраста, чтобы смотрѣть на нее, какъ на субъективную церемонію — совершенно лишнюю благодати тайнства. Здѣсь опять мы должны сознаться, что мы согласуемся съ протестан-

³²⁾ Moeller. Lehrbuch d. Kirchengeschichte. B. I, 335. Freiburg, 1889. Соролова П. Церковно-имуществ. право, 256, 263, 267.

стантскими преданіями 16 столѣтія, или отлагаемъ конфирмацію до поздняго возраста по авторитету престола, который мы отвергаемъ. Господь управляетъ церковію Англиканской согласно Его мудрости и милосердію. Вліяніе Рима, Реформація, Трактаріанское оживленіе—все это суть пути Его промышления о насъ. Будемъ же благодарны за главную теорію, которая всегда лежала въ основѣ Англиканства и которая—честно принятая и разработанная—должна насъ окончательно привести насъ къ тѣснымъ отношеніямъ къ древнимъ церквамъ Востока. Между прочимъ, настоящія настроенія съ обѣихъ сторонъ превосходны. Много было сдѣлано въ послѣдніе годы, чтобы содѣйствовать добрымъ чувствамъ; многое можетъ быть сдѣлано въ ближайшемъ будущемъ“ *).

Діаконъ *К. Басовъ*.

Московская Церковная Старина.

Уничтоженныя церкви въ мѣстности Ивановскаго сорока.

(Окончаніе. См. № 2-й).

Домовыя церкви, уничтоженныя въ Ивановскомъ сорокѣ.

Въ приходѣ Воскресенской въ Барашихъ церкви въ домѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Николая Евѣиміевича Мясоѣдова устроена въ 1821 году (Арх. Моск.-Дух. Конс. 1821 г. № 68) и 11 декабря того же года освящена церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго Образа. Въ сентябрѣ 1825 года, за смертью его, церковь уничтожена (Арх. Моск. Конс. 1824 года № 62). Эта церковь переносима была въ село Плесково, Подольскаго уѣзда (см. Душеполезное Чтеніе 1893 г., апрѣль, стр. 640).

Въ приходѣ Космодамианской на Покровкѣ церкви въ домѣ князя Долгорукова (Александра Александровича) въ 1812 году дозволено имѣть церковь (Рождества Богородицы?) преосвященному католику грузинскому для служенія, но въ ней, какъ замѣчено въ клировой вѣдомости Космодамианской церкви 1813 года, „по причинѣ его отсутствія служба не производится“. Домъ Долгорукова (теперь потомственныхъ почетныхъ гражданъ Сиротинныхъ) принадлежитъ съ 1861 года къ Успенскому на Покровкѣ приходу.

Въ приходѣ Никитской въ Старой Васманной церкви:

а) Въ домѣ вдовы лейбъ-гвардіи капитана Натальи Яковлевны Шереметевой въ 1783 году дозволена церковь во имя преп. Сергія Радонежскаго чудотворца; при ней былъ священникъ Иванъ Ивановъ, опредѣленный въ 1784 году, который получалъ жалованья 150 рублей въ годъ (клировыя вѣдомости Никитской церкви за 1785 годъ въ Архивѣ Московской Духовной Консисторіи).

б) Въ домѣ князя Александра Борисовича Куракина домовая церковь (?) устроена въ 1802 году по Именному Указу Императора Павла I, служба въ ней временно отправляема была причтомъ приходской церкви по резолюціи митрополита Платона (Клировыя вѣдомости той же церкви за 1813 годъ въ Архивѣ Моск. Дух. Консисторіи).

Въ приходѣ Николаевской въ Ковыльскомъ церкви:

а) 26 іюня 1755 года Контора Святѣйшаго Синода раз-

рѣшила вдовѣ коллежскаго совѣтника Петра Вас. Ермолова, Марьѣ Ивановнѣ, по болѣзни ея и старости, построить въ ея домѣ въ деревянномъ удобномъ покоѣ церковь во имя Живоначальной Троицы съ подвижнымъ антиминсомъ (Арх. Моск. Конт. Свят. Синода 1755 г. № 344). Въ 1775 году о ней нѣтъ упоминанія.

б) Церковь великомученицы Екатерины въ домѣ вдовы генерала Екатерины Иван. Олениной, дозволенная въ 1768 году преосвященнымъ Амвросіемъ, архіепископомъ московскимъ, существовала въ 1775 году; при ней съ 1772 года священникомъ былъ Петръ Афанасьевъ, получавшій отъ Олениной квартиру, дрова и 50 рублей жалованья въ годъ (Клировыя вѣдомости Николаевской въ Ковыльскомъ церкви 1775 года въ Арх. Моск. Дух. Конс.).

Въ приходѣ Николаевской въ Котельникахъ церкви на дворѣ вдовы именитаго челоуѣка Григорія Димитріевича Строганова, баронессы Марьи Яковлевны Строгановой, церковь съ главою во имя Спаса Нерукотвореннаго Образа дозволена Именнымъ Указомъ Петра I въ 1716 году. Въ 1722 году церковь эта была запечатана, но 24 мая 1724 года снова распечатана „для немощи“ Строгановой. Въ пожаръ 1737 года она уцѣлѣла (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 1091). Въ 1748 году къ этой церкви опредѣленъ священникъ Потапій Кирилловъ на шестидесятирублевую ругу; онъ же продолжалъ свое здѣсь служеніе въ 1775 году, когда домъ съ церковью былъ во владѣніи князя Бориса Григ. Шаховскаго (Клировыя вѣд. Николаевской въ Котельникахъ церкви 1775 года въ Архивѣ Моск. Дух. Консисторіи). Позднѣйшихъ свѣдѣній о церкви не имѣется, а въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1785 года о ней не упомянуто.

Въ приходѣ церкви Петра и Павла въ Преображенскомъ упоминается въ 1778—1789 годахъ въ домѣ Ивинскаго церковь во имя Владимірской иконы Божіей Матери (Др. Росс. Вивл. XI, 319).

Въ приходѣ Преображенской на Глинцахъ церкви въ домѣ графини Варвары Петровны Разумовской съ 1803 года существовала церковь, неизвѣстная по имени. До нашего французовъ Богослуженіе въ ней совершалось ежедневно іеромонахомъ Богоявленскаго монастыря, „а нынѣ, какъ сказано въ клировыхъ вѣдомостяхъ Преображенской церкви 1813 года, не производится неизвѣстно почему“. Въ 1824 году 27 мая графиня умерла, и антиминсъ въ іюлѣ взятъ изъ домовой церкви въ кафедральную ризницу (Арх. Григорій. О домовыхъ церквахъ московской епархіи стр. 21—22).

Въ приходѣ Богородице-Рождественской на Стрѣлкѣхъ церкви въ 1775 году въ домѣ генеральши Прасковьи Тимоѣ. Волковой существовала церковь Николая Чудотворца, дозволенная въ 1750 году преосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ московскимъ и сѣвскимъ; при этой церкви въ 1775 году священникомъ былъ Косма Ивановъ, получавшій въ годъ отъ Волковой 60 рублей жалованья, 4 чт. муки, квартиру и дрова (Клировыя вѣдомости Богородице-Рождественской на Стрѣлкѣхъ церкви 1775 года). Когда церковь уничтожена, свѣдѣній не имѣемъ.

Въ приходѣ церкви Симеона Столпника за Яузю.

Во время пребыванія въ Петербургѣ, княгиня Голицыной Екатерины Алексѣевны было позволено митрополитомъ Сильвестромъ имѣть, по преклонности лѣтъ, домовую церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго Образа съ подвижнымъ антимин-

* The Guardian, December 22. 1897.

сомъ. По кончинѣ своего мужа (шталмейстера Петра Мих. Голицына), она переѣхала въ Москву. 30 сентября 1783 года княгиня подала высокопреосвященнѣйшему Платону прошение о дозволеніи поставить означенную церковь въ своемъ домѣ¹⁸⁾. Въ 1784 году разрѣшено ей поставить въ своемъ домѣ вышеуказанную церковь (Клировыя вѣд. церкви Симеона Столпника за Язую 1785 года въ Архивѣ Моск. Дух. Консисторіи). Когда уничтожена церковь, свѣдѣній нѣтъ. Авторъ цитованной брошюры полагаетъ, что она уничтожена не позже 1792 года.

Въ приходѣ Спасской въ Чтасахъ (по другому свѣдѣнію, Успенской въ Гончарахъ¹⁹⁾) церкви въ домѣ вдовы княгини Елены Долгоруковой, по ея болѣзненному состоянію, 24 марта 1760 года дозволено устроить церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери. Когда она уничтожена, свѣдѣній нѣтъ, но въ 1772 году она существовала: упоминается священникъ Василій Семеновъ.

Въ приходѣ Трехсвятительской на Кулишкахъ церкви въ 1820 году дозволено устроить церковь въ домѣ вдовы дѣйств. статскаго совѣтника Екатерины Алексѣевны Мельгуновой (теперь Ляпина) во имя Всемилостиваго Спаса (Арх. Моск. Дух. Конс. 1820 г. № 51). Въ 1841 году вдова Мельгунова, сдѣлавъ духовное завѣщаніе о передачѣ изъ ея домовою церкви иконостаса съ утварью и ризницею въ Новоспасскій монастырь, просила на это разрѣшенія митрополита Филарета, предполагая въ приходскую церковь внести тысячу рублей асс. Консисторія дала мнѣніе, что утварь домовою церкви слѣдуетъ передать въ приходскую, но „по снискхожденію“ — такъ рѣшилъ 11 октября 1841 года митрополитъ Филаретъ — разрѣшается допустить предположенное въ завѣщаніи, въ надеждѣ, что причтъ и церковный староста завѣщательницѣ, а она праву церкви окажутъ взаимное уваженіе“. Мельгунова назначила на нужды приходской церкви еще 2000 рублей, и Филаретъ (23 января 1842 года) предписалъ „Консисторіи исполнить волю просительницы съ благодарностію“ (Душеполезное Чтеніе 1890 года т. II, стр. 480).

Въ Троицкомъ въ Сыромятникахъ приходъ была построена каменная съ главою церковь при домѣ графини Екатерины Ивановны Головкиной во имя Живоначальной Троицы, „дозволенная въ давныхъ лѣтѣхъ, а имянно въ которомъ году и по какому указу, о томъ точнаго извѣстія не имѣется“ (Клировыя вѣд. Троицкой въ Сыромятникахъ церкви 1775 года). Въ 1775 году при церкви былъ священникъ, которому давалось отъ Головкиной 85 рублей жалованья, квартира и дрова, и дьячекъ на 25 — рублевымъ жалованьѣ. Церковь упразднена, по резолюціи архіепископа Платона, въ 1783 году за ветхостію (Клировыя вѣд. той же церкви за 1785 годъ).

Въ Троицкомъ на Хохловкѣ приходъ (по другому извѣстію, Троицкомъ въ Серебренникахъ) въ домѣ графа Сергѣя Борис. Шереметева дозволено (2 марта 1753 года) устроить церковь Воздвиженія Честнаго Креста Господня. Въ 1775 году она была въ домѣ графини Фотины Яковлевны Шереметевой въ Троицкомъ, на Хохловкѣ, приходѣ; священникъ въ это время получалъ 110 рублей жалованья, квартиру и дрова.

¹⁸⁾ Кудрявцева М. діаконъ. Московская Симеоностолпническая, за Язую, церковь. Москва, 1879 г., стр. 11—12.

¹⁹⁾ Н. Розанова. Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 2 кн. II прим. 338.

Когда уничтожена церковь, неизвѣстно, только въ клировыхъ 1785 года вѣдомостяхъ о ней уже не упоминается (Протоколы Консисторіи; Н. Розанова, Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 3 кн. I, прим. 36; Клировыя вѣдомости Троицкой на Хохловкѣ церкви 1775 и 1785 годовъ).

Церкви уничтоженныя, мѣстоположеніе или приходъ которыхъ опредѣлить было невозможно: Въ 1722 году запечатаны церкви а) Александра Свирскаго въ домѣ князя Бориса Иван. Прозоровскаго (Опис. док. и дѣлъ Свят. Прав. Синод. т. II ч. 1 прил. 46, 482) и б) Воскресенія Христова въ домѣ Шейныхъ.

Уничтоженныя домовыя церкви въ Замоскворѣцкомъ сорокѣ.

Въ приходѣ Воскресенской въ Пленницахъ въ т. наз. селѣ Васильевскомъ (ранѣе дача графа Мамонова, теперь садовода Ноева) у князя Василя Мих. Долгорукова — Крымскаго была отдѣльная отъ дома церковь съ главою во имя св. Троицы, дозволенная по Указу Моск. Дух. Консисторіи въ 1749 году. Въ этомъ же году къ ней былъ опредѣленъ особый священникъ Иванъ Дмитріевъ, которому назначено 42 рубля жалованья и ржаной муки 12 четвертей. Церковь въ 1775 году существовала (Клировыя вѣдомости Воскресенской церкви 1775 года); когда уничтожена, неизвѣстно.

Въ приходѣ Космодамианской въ Кадашевѣ церкви была деревянная на каменномъ фундаментѣ церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери у князя Николая Ивановича Трубецкаго. Она дозволена въ 1761 году митрополитомъ Тимофеемъ; съ 1771 года при ней былъ священникомъ Григорій Абрамовъ, который получалъ въ годъ деньгами 30 рублей, хлѣбомъ всякимъ рублей на семдесятъ и квартиру (Клир. вѣд. Космодамианской въ Кадашевѣ церкви 1775 года). Въ 1782 году князь Трубецкой умеръ, и церковь въ слѣдующемъ году упразднена (Клир. вѣд. той же церкви за 1785 годъ въ Архивѣ Моск. Дух. Консисторіи).

Въ приходѣ Никитской въ Татарской церкви была въ 1775 году церковь, безъ главы, во имя благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ домѣ инженеръ-маіора Ивана Матвѣевича Толстого, освященная въ 1758 году въ Тулѣ преосвященнымъ Порфиріемъ епископомъ Коломенскимъ и Каширскимъ (Клировыя вѣдомости Никитской въ Татарской церкви 1775 года), т. е. такъ называемая церковь съ подвижнымъ антиминсомъ; когда она уничтожена, неизвѣстно.

Въ приходѣ Преображенской въ Наливкахъ церкви, по просьбѣ князя Григорія Григ. Вяземскаго, дозволено (25 іюля 1774 года), по старости и болѣзни его (параличъ правой стороны), устроить въ домѣ сына его Петра Григорьевича церковь безъ купола и креста снаружи во имя Рождества Пресвятой Богородицы. Къ 24 октября того же года церковь была устроена „на верху палатъ“, и дозволено освятить ее (Арх. Моск. Конт. Свят. Синода 1774 г. № 526). Служить въ ней дозволено викарному священнику Преображенской церкви Георгію Никитину, который получалъ за это 70 рублей жалованья и квартиру (Клир. вѣд. Преображенской церкви 1775 года). Въ 1777 году благочинный — протоіерей Екатеринбургинской, на Ордынкѣ, церкви донесъ, что „князь Вяземскій, для коего устроена въ домѣ церковь, умеръ; а священникъ викарный живетъ въ деревнѣ при дѣтяхъ князя“. На этомъ донесеніи резолюція: „когда тотъ, кому церковь домовая была дана, умеръ; то антиминсъ взять, а церковная утварь чтобы

отдана была въ церковь, по разсужденію наслѣдниковъ; а поцу, когда явится, служить здѣсь не дозволять и представить его намъ". Антиминсъ взятъ въ Чудовъ монастырь, имущество церковное отдано наслѣдниками въ разныя сельскія церкви, а священникъ опредѣленъ, по его прошенію, въ викаріе къ церкви Успенія въ Головинскомъ саду (Свящ. І. Благовѣщенскаго. Спасо-Преображенская, что въ Наливкахъ, церковь въ Москвѣ, стр. 22). Церковь упразднена въ 1778 году (Клир. вѣд. Преображенской въ Наливкахъ церкви за 1785 годъ въ Архивѣ Моск. Дух. Консисторіи).

На Воробьевыхъ горахъ въ 1778 году существовала ружная церковь Преев. Богородицы Живоноснаго Источника.

Церковь Възскапія погибшихъ при пересыльномъ замкѣ на Воробьевыхъ горахъ—устроена отъ московскаго тюремнаго замка, освящена 23 дек. 1843 года митр. Филаретомъ, существовала въ 1848 году (Истор. извѣстіе стр. 8).

Свящ. *Н. Скворцовъ.*

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе храма. Въ пятницу, 9 января, въ Басманной больницѣ было совершено освященіе возобновленнаго храма въ честь Успенія св. Анны. Стѣны этого храма росписаны и по мѣстамъ украшены живописью, иконостасъ вновь вызолоченъ, святыя иконы реставрированы, на престолъ и жертвенникъ сдѣланы новыя облаченія, у клиросовъ помѣщены цѣнныя вызолоченныя хоругви. Храмъ возобновленъ, благодаря энергіи главнаго врача д. с. с. Теодорова, при помощи благотворителей. Освященіе храма и литургію совершалъ мѣстный благочинный—о. протоіерей Д. И. Языковъ съ настоятелемъ храма, произнесшимъ послѣ исполненія причащнаго стиха приличное торжеству поученіе. Въ церкви за Богослуженіемъ присутствовали служащіе въ больницѣ и выздоравливающіе больные. Литургія закончилась въ началѣ перваго часа дня провозглашеніемъ многолѣтій Царской Фамиліи, Владыкъ Митрополиту, благотворителямъ и благоукрашителямъ храма.

Архіерейскія служенія. Въ воскресенье, 11 января, въ день празднованія Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны и Ея Высочества Великой Княжны Татіаны Константиновны и дня рожденія Ихъ Высочествъ Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны и Великаго Князя Андрея Александровича, въ каедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ Срѣтенскимъ архимандритомъ Дмитріемъ, каедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и соборнымъ духовенствомъ.

Въ понедѣльникъ, 12 января, въ храмѣ Спаса Нерукотвореннаго, что близъ Пречистенскихъ воротъ, преосвященнымъ Тихономъ съ ректоромъ Виѣанской семинаріи архимандритомъ Трифономъ и многочисленнымъ духовенствомъ были совершены заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла извѣстнаго благотворителя Ивана Николаевича Коншина.

Торжество въ Московскомъ Университетѣ. 12 сего января, Московскій университетъ съ обычною торжественностію праздновалъ 148 годовщину своего основанія. Торжество началось богослуженіемъ въ университетской церкви, которое совершалъ старшій викарій Московской митрополіи,

преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Пареніемъ, златоустовскимъ архимандритомъ Поликарпомъ, профессоромъ богословія при университетѣ протоіереемъ Н. А. Елеонскимъ и членомъ духовно-цензурнаго комитета о. Гиляревскимъ, при пѣніи Чудовскаго хора. При окончаніи литургіи, о. протоіерей Елеонскій сказалъ проповѣдь, а затѣмъ было отслужено благодарственное къ Господу Богу молебствіе, при окончаніи котораго придворнымъ протоіакономъ В. Л. Юстовымъ были провозглашены многолѣтія: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великимъ Княжнамъ Татіанѣ Николаевнѣ и Татіанѣ Константиновнѣ и всему Царствующему Дому, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Храмъ былъ переполненъ массою богомольцевъ, среди которыхъ было не мало лицъ, окончившихъ высшее образованіе въ Московскомъ университетѣ и занимающихъ въ настоящее время различныя общественныя должности.

Въ часъ дня, въ актовомъ залѣ состоялось торжественное собраніе, на которомъ присутствовали Ихъ Императорскія Высочества Августѣйшій Московскій Генераль-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ съ Супругой Своей Великой Княгиней Елисаветой Теодоровной, помощникъ Командующаго войсками московскаго округа ген.-отъ-инф. М. П. Даниловъ, московскій комендантъ генераль отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, членъ совѣта министра народнаго просвѣщенія, тайн. совѣт. А. П. Расцвѣтовъ, начальникъ Московской губерніи, гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, управляющій канцеляріей Московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ В. К. Истоминъ, и другія начальствующія и приглашенныя на торжество лица. Актъ начался пѣніемъ тропаря „Днесъ благодать Св. Духа на събра“. Затѣмъ, ординарнымъ проф. графомъ Л. А. Комаровскимъ была произнесена рѣчь „Объ основной задачѣ международнаго права“. Послѣ того, помощникъ ректора проф. Н. А. Звѣревъ прочелъ отчетъ по университету за истекшій годъ.

По окончаніи чтенія отчета, Ихъ Императорскія Высочества и преосвященный Несторъ раздавали золотыя и серебряныя медали студентамъ, присужденныя имъ совѣтомъ университета за лучшія сочиненія. Актъ закончился въ третьемъ часу дня исполненіемъ народнаго гимна. Ихъ Императорскія Высочества, милостиво простившись съ присутствовавшими, отбыли, по окончаніи акта, въ Генераль-Губернаторскій домъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за октябрь—ноябрь 1897 года.

Въ октябрьской книжкѣ *Братскаго Слова* первую помѣщена статья (продолженіе) Е. Антонова: „Замѣчанія на отвѣты, данныя поповцами австрійскаго согласія безпоповцамъ согласія поморскаго“ (стр. 289—321). Въ довольно пространныхъ замѣчаніяхъ авторъ старается показать, какъ поповцы австрійскаго согласія противорѣчатъ сами себѣ. Съ одной стороны (въ виду возраженій безпоповцевъ), они утверждаютъ, что церковь по непреложному слову Основателя Господа Иисуса Христа должна существовать до скончанія вѣка съ священной іерархіей; съ другой—(въ виду возраженій православныхъ), прибавляютъ, что по временамъ іерархія въ церкви можетъ прекращаться и паки возобновляться.

На бесѣдѣ въ Казани 29 іюля 1897 г. (сообщеніе о

ней на слѣд. стр. 322—328) никто изъ поповцевъ австрійскаго согласія и не выступилъ, когда о. Ксенофонтъ Крючковъ, который велъ бесѣду, прямо поставилъ вопросъ: можетъ-ли Церковь Христова дойти до такого состоянія, чтобы во всемъ мірѣ не осталось въ ней ни одного православнаго епископа?

Далѣе, идетъ продолженіе серьезной статьи проф. Субботина: „Исторія бѣнокриницкаго священства“ (стр. 329—352). Въ февралѣ 1847 г. прибыли въ Москву Геронтій съ Діонисіемъ для утверженія въ московскихъ раскольникахъ преданности новой іерархіи, для сбора денегъ и закупки церковныхъ принадлежностей.

Только теперь — въ февралѣ — и наше правительство узнало, что за границей у раскольниковъ учреждена архіерейская каедрa. Сложныя подробности хлопотъ, предпринятыхъ по дѣлу учрежденія каедры, прошли совершенно незамѣченными для нашихъ пословъ и консуловъ въ Австрійской имперіи и въ Турціи. Можно предполагать, что сохранить тайну помогли раскольникамъ Дворачекъ, адвокатъ при русскомъ посольствѣ въ Вѣнѣ, и Чайковскій. Когда стало извѣстно о вновь учрежденной митрополіи, открылось и то, что въ Москвѣ находятся уполномоченные отъ бѣнокриницкаго общества. Надъ Геронтіемъ и Діонисіемъ назначенъ былъ секретный надзоръ. Затѣмъ, ихъ арестовали на пути обратно въ Вѣлюю-Кринуцу и препроводили въ Петербургъ для производства надъ ними слѣдствія. Слово слѣдствіе тянулось около 2-хъ мѣсяцевъ. Пребываніе Геронтія и Діонисія подъ арестомъ было обставлено всѣми возможными удобствами. Геронтію были доставлены книги, какія онъ пожелалъ имѣть. Допросы Липранди, которому поручено было произвести дознание, велъ обычно за чаемъ. Но, въ концѣ концовъ, по распоряженію Государя Императора Николая Павловича, Геронтій былъ заключенъ въ Алексѣевскій равелинъ въ Петропавловской ерѣпости.

Въ статьѣ: „Воспоминанія о моей жизни въ старообрядчествѣ и обращеніи въ лоно св. соборной и апостольской церкви“ (стр. 353 — 367) свящ. В. Родіонцевъ (авторъ статьи) передаетъ, какъ Василій Мельниковъ отказался вести бесѣду. „Мы ходимъ на публичныя бесѣды, — сказалъ Василій Мельниковъ, — чтобы удержать старообрядцевъ отъ перехода въ церковь; по правдѣ сказать, намъ оправдаться передъ церковными нечѣмъ. Вотъ, напримѣръ, поставитъ миссіонеръ вопросъ: отъ кого посланъ митрополитъ Амвросій въ Вѣлюю-Кринуцу? — и отвѣчай ему что хочешь! Онъ покажетъ изъ многихъ мѣстъ свящ. Писанія, что истинные пастыри должны быть посланы“.

В. Курншевъ въ статьѣ почти такого же заглавія (стр. 368—386) рассказываетъ, какъ онъ бесѣдовалъ съ Арсеніемъ Швецовымъ. Швецовъ согласился, что греко-россійская церковь ни въ чемъ въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ; но соединиться съ ней мѣшаютъ клятвы собора 1667 г. Курншевъ ему доказалъ, что клятвы были наложены послѣ отдѣленія и Швецовъ въ концѣ концовъ ничего не сказалъ, а прекратилъ бесѣду.

Далѣе, помѣщена статья: „По вопросу о заживо похороненныхъ раскольникахъ Тираспольскаго уѣзда“ (стр. 387—392). Авторъ статьи, вопреки мнѣнію даже специалистовъ по расколу и сектантству, вопреки мнѣнію, подхваченному газетами и журналами, что изувѣрами заживо погребенными были

послѣдователи извѣстной раскольнической секты странниковъ, или бѣгунцовъ, — разсуждаетъ такъ: „не остается сомнѣнія, что этими изувѣрами были поповцы, приѣмлющіе пресловутую австрійскую іерархію, противокружники. Старообрядцы, „приѣмлющіе“ сіе австрійское священство, — заканчиваетъ авторъ, — очень довольны, что обвинили странниковъ въ терновскомъ злодѣяннѣ; но въ дѣйствительности оказалось не то, — оказалось, что невѣжество, изувѣрство и фанатизмъ, въ самомъ дикомъ ихъ проявленіи, составляющіе принадлежность раскола и особенно крайнихъ безпоповщинскихъ сектъ, не менѣе свойственны и поповцамъ, „приѣмлющимъ австрійское священство, къ которымъ такъ нѣжно и покровительственно относятся многие и въ печати, и въ обществѣ, и въ правительствѣ.“

Во 2-мъ отдѣлѣ (ислѣдованія и статьи) журнала *Богословскій Вѣстникъ* за октябрь мѣсяць помѣщена статья П. В. Тихомирова „Художественное творчество и религіозное познаніе“ (стр. 74—102). Какъ въ древности говорили, — начинаетъ авторъ: „всѣ дороги ведутъ въ Римъ“, такъ и мы могли-бы сказать: „всѣ пути человѣческой мысли приведутъ къ Богу“ добросовѣстнаго искателя истины. Художественное творчество можетъ быть вспомогательнымъ средствомъ при философскомъ изслѣдованіи и обоснованіи религіозной истины: оно даетъ утвержденіе нѣкоторымъ философскимъ предположеніямъ... Художникъ познаетъ истину въ природѣ, а въ гармоніи ея созерцаетъ Творца, — потому онъ можетъ сказать: „мой взоръ Твой свѣтлый ликъ въ восторгѣ созерцалъ, мой слухъ гармоніи міровъ Твоихъ внималъ“. А показывая человѣку его самого съ его лучшихъ, идеальныхъ сторонъ, художникъ даетъ посланіе, чтобы сдѣлать и выводъ. Выводъ этотъ можетъ быть и прямой, — зависящій отъ воли и намѣренія художника, и косвенный, когда художникъ вызываетъ тѣ чувства, — научаетъ любить и скорбѣть, — которыя-бы могли объективировать идеальное и высокое, что есть въ человѣкѣ, утверждать его реальный коррелятъ (то, что соответствуетъ ему въ объективной дѣйствительности), т. е. Бога.

Здѣсь-же помѣщено продолженіе статьи В. А. Соколова „Іерархія Англиканской епископальной церкви“ (стр. 10—43). Разсмотрѣвъ рядъ церковныхъ правилъ, нѣсколько фактовъ церковной практики, авторъ приходитъ къ заключенію, что по вопросу: отвергаетъ-ли церковь безусловно всякое еретическое и раскольническое рукоположеніе или признаетъ ихъ дѣйствительными, — ни положительнаго, ни отрицательнаго вывода сдѣлать не можемъ. Къ этимъ рукоположеніямъ церковь относилась не одинаково. Что-же это значитъ? Авторъ обѣщается выяснитъ въ будущемъ причину такого разнообразія въ отношеніяхъ церкви къ упомянутымъ рукоположеніямъ.

Далѣе, — статья В. О. Кипарисова „Вопросъ объ измѣняемости церковной дисциплины“ (окончаніе стр. 44—73). Сдѣлавъ историческое наблюденіе надъ ходомъ церковной дисциплины, авторъ выясняетъ, при какихъ условіяхъ въ дисциплинѣ могутъ быть измѣненія. Теорія измѣненія дисциплины въ главныхъ чертахъ можетъ быть выражена такъ: въ дисциплинарныхъ постановленіяхъ церкви всѣ элементы условныя, и слѣдовательно, могутъ быть и теперь измѣняемы. При этомъ, теоретически правильнымъ и исторически оправданнымъ принципомъ должно признать положеніе: „сохранять хорошее новое — вотъ законъ жизни“. Это значитъ, что въ прошломъ христіанской дисциплины есть нѣчто такое, что а) должно признать хорошимъ для условій своего времени, но что также

б) можетъ оказаться еще „лучшимъ и полезнѣйшимъ“ въ томъ случаѣ, если оно не только будетъ сохраняемо въ основной идеѣ, но и приспособляемо въ измѣнившихся условіяхъ и формамъ внѣшней жизни.

Въ 3-мъ отдѣлѣ — статья И. М. Громогласова „Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ“ (стр. 114—149). Авторъ упомянувъ о толкахъ въ печати и обществѣ по поводу съѣзда, обѣщается дать болѣе точныя и достовѣрныя основанія для сужденій о немъ. Излагая внѣшнюю исторію съѣзда, авторъ вездѣ отмѣчаетъ, какъ опредѣлялись задачи и характеръ дѣятельности съѣзда. По смыслу телеграммы отъ Государя Императора съ пожеланіемъ успѣха проповѣди нашей вѣры въ истинномъ христіанскомъ духѣ, по смыслу рѣчей товарища оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера и проф. Ивановскаго, — съѣздъ миссіонеровъ въ Казани можно сравнить съ консилиумомъ врачей, призванныхъ констатировать симптомы болѣзни и указать средства для излеченія. Этимъ опредѣляются прямыя задачи съѣзда, а вмѣстѣ съ тѣмъ уясняются и другія, нѣсколько побочныя. Относительно этихъ послѣднихъ авторъ разсуждаетъ такъ: въ виду противогосударственнаго характера нѣкоторыхъ сектъ, съѣзду намѣчались задачи снять маску благонамѣренности съ этихъ сектъ, указать необходимость мѣръ и способовъ, уже выходившихъ за предѣлы компетенціи дѣятелей *духовной* миссіи. Детальное обсужденіе и установленіе такого рода мѣропріятій никоимъ образомъ не можетъ входить въ кругъ обязанностей дѣятелей *духовной* миссіи, которые вѣдаютъ расколъ и сектанство лишь какъ явленія *религіознаго* порядка, — и потому все, что представлялось-бы выступающимъ за намѣчаемыя этимъ границы, могло быть не болѣе, какъ выраженіемъ мнѣнія отдѣльныхъ нѣкоторыхъ лицъ, а отнюдь не содержаніемъ постановленій понимающаго свои задачи цѣлаго миссіонерскаго съѣзда, — тѣмъ болѣе, что на этомъ съѣздѣ каждый могъ говорить все, какъ бы далеко ни расходились его мнѣнія и взгляды съ общимъ настроеніемъ съѣзда и преобладающимъ мнѣніемъ большинства. Авторъ и не считаетъ нужнымъ быть апологетомъ всякаго заявленія и мнѣнія; онъ пока (продолженіе слѣдуетъ) не дѣлаетъ и оцѣнки фактической достовѣрности газетнымъ сообщеніямъ объ извѣстномъ докладѣ Мелетія, еп. Рязанскаго.

Въ отдѣлѣ — критики и библиографіи находится статья С. С. Глаголева. „Астрономія и богословіе“ по поводу соч. „Astrologie et Theologie par le K. S. Fh. Ortolan. Paris. 1894. Уже не разъ отмѣчая опыты западныхъ ученыхъ сближать сказанія Библии съ данными современной науки, авторъ на этотъ разъ указалъ недостатки астрономической гипотезы Ортолана, ошибочность его мнѣнія относительно большихъ свѣдѣній по астрономіи у Моисея и св. отцовъ. Наконецъ, авторъ повторилъ, что по Библии нельзя учиться тому, о чемъ трактуетъ наука. Въ Библии описываются явленія такъ, какъ они представляются чувственному взору простаго человѣка. Что было на самомъ дѣлѣ, — извѣстно одному Богу. Но въ чемъ состояло явленіе съ внѣшней стороны, это изъ описанія Библии понятно всякому, и для религіозныхъ цѣлей это только и нужно.

Содержаніе ноябрьской книжки *Богословскаго Вѣстника*: „Церковно-практическое и научно-богословское значеніе славянскаго перевода *Новаго Завета* въ трудѣ Алексія митрополита Кіево-Московскаго и Всероссійскаго“. М. Д. Муретова (стр. 177—199). Желая отстоять книжно-лите-

ратурную независимость Руси отъ вліянія юго-западныхъ славянъ, св. Алексій во своемъ переводѣ *Новаго Завета* съ лучшаго греческаго подлинника хотѣлъ дать текстъ *славяно-русскій*, точнѣе *великорусско-московскій* или *средне-русскій* взаменъ прежде употреблявшагося *ложно-славянскаго*. Но всего болѣе, — продолжаетъ авторъ, — трудъ святителя Алексія замѣчательнъ по своей *внутренней* сторонѣ, т. е. по тѣмъ *переводамъ* и *исправленіямъ*, кои или могутъ быть и частію уже усвоены въ современный славяно-русскій текстъ, или же должны служить всегдашними образцами для всей послѣдующей справы его, — въ коихъ св. Алексій является предъ нами вдохновеннымъ толмачемъ и глубокомысленнымъ истолкователемъ греческаго новозавѣтнаго текста на языкѣ славяно-русскомъ.

„Эпоха преобразованія западно-русскихъ церковныхъ братствъ“ (1586—1600 г.г.) А. А. Пацкова (окончаніе стр. 200—239). Здѣсь изображается судьба братствъ послѣ смерти митрополита Михаила Рогозы, когда уніатскимъ митрополитомъ сдѣлался Ипатій Поцѣй, наиболѣе ревностный гонитель православія и церковныхъ братствъ.

„Художественное творчество и религіозное познаніе“. П. В. Тихомирова. (Стр. 240—253). Художники, — говоритъ авторъ, — могутъ быть руководителями религіозной истины, потому что ихъ вдохновляетъ Богъ. Признавать фактъ боговдохновенности художественнаго творчества — есть основаніе. Въ греческомъ „иконописномъ подлинникѣ“, содержащемъ въ себѣ аеонскую традицію православнаго иконописанія, совѣтуется въ 4-мъ ярусѣ помѣщать рядомъ съ святыми и языческихъ поэтовъ. Затѣмъ, древняя церковь признавала боговдохновенность т. н. Сивиллинныхъ стиховъ. Еще — основанія изъ Св. Писанія и Св. Преданія. Но, само собой понятно, что боговдохновенность поэтовъ и, напр., апостоловъ различна.

„Третій Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ“. И. М. Громогласова, (стр. 267—285). Авторъ останавливается на свѣдѣніяхъ о современномъ расколѣ и сектанствѣ, выяснившихся въ сообщеніяхъ членовъ съѣзда. Что касается численности сектантовъ и раскольниковъ, — съѣздъ констатируетъ фактъ несоотвѣтствія официальныхъ показаній съ дѣйствительностью. Какъ привести официальные цифры въ согласіе съ дѣйствительнымъ числомъ сектантовъ и раскольниковъ, — эта сторона дѣла, — говоритъ авторъ, — къ сожалѣнію не получила на съѣздѣ окончательнаго рѣшенія по существу. Предлагалось ходатайствовать, чтобы приходскимъ священникамъ было предписано представлять официальную и неофициальную записи о численности раскольниковъ, — въ одной было-бы указано прежнее фивитивное число, а въ другой дѣйствительное. Гораздо въ лучшемъ, сравнительно, положеніи находится изученіе современнаго расколо-сектанства съ его догматической и религіозно-бытовой сторонъ. На съѣздѣ сдѣланы были, между прочимъ, сообщенія о бѣгунахъ или странникахъ. По тѣмъ свѣдѣніямъ, какія имѣются о странникахъ, неудивительно, — заканчиваетъ авторъ, — было составить мнѣніе, что и въ тираспольскихъ плавняхъ покончили счеты съ жизнію послѣдователи именно секты странниковъ. Ближе познакомившись съ названнымъ событіемъ, мы будемъ, — обѣщаетъ авторъ, — въ состояніи рѣшить, насколько справедливо это мнѣніе.

„Инноентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій, въ его отношеніи къ Московской духовной Академіи“. И. Н. Корсунскаго (окончаніе стр. 286—303). Митрополитъ Инно-

кентій былъ благопопечительнымъ и любящимъ отцемъ для Академіи. Его вліяніе во многомъ сказалось на измѣненіи проектовъ уставовъ 1867—1869 годовъ.

„Астрономія и Богословіе“ С. С. Глаголева (окончаніе стр. 304—327).

Содержаніе журнала *Православный Собесѣдникъ* за ноябрь: „Очеркъ жизни Высокопреосвященнѣйшаго Владімира, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго“ (род. 29 мая 1828 г., † 2 сентября 1897 г.) В. Колокольцева (стр. 518—553).

„Идеализмъ, какъ насущная потребность нашего времени, и поэзія, какъ средство къ подъему идеализма“. А. Царевскаго (стр. 554—565). „Жить безъ вѣры въ Бога и людей нельзя“, пишетъ одинъ самоубійца, объясняя причину самоубійства. Какъ свѣтъ, какъ воздухъ, человѣку нужна вѣра въ Бога и людей, иначе „жить безъ вѣры въ Бога и людей нельзя!“ И вотъ, дѣйствительно, наше время, несчастное время безвѣрія и вообще бѣдности духовной, и есть также время психопатіи, сумасшествій, самоубійствъ. Чтобы предохранить себя отъ гибельнаго, такъ сказать, измора духовнаго и отчаянія, человѣкъ, — убѣждаетъ авторъ, — долженъ меньше поддаваться соблазну вѣчно искушающихъ духъ человѣческой отрицаній и сомнѣній, меньше привязываться къ матеріальнымъ и земнымъ интересамъ въ жизни, и — съ другой стороны — воспитывать въ себѣ больше вѣры въ Бога и любви къ людямъ, больше сочувствія, вниманія и расположенія ко всему духовному, гуманному, честному, доброму, больше самоотверженія и безкорыстія, словомъ — побольше идеализма!... Послѣ религіи христіанской, этого неисчерпаемаго источника всего святаго, идеальнаго, однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ къ приобрѣтенію въ душѣ идеализма является поэзія. Поэты силою своего гениа могутъ идеализировать для насъ весь міръ и человѣка, и этимъ путемъ способны въ насъ самихъ вливать живительную струю идеализма.

„Педагогическія идеи Генриха Песталоцци и ихъ воспитательно-образовательное значеніе“. А. Попова (стр. 566—609). Основной идеей элементарнаго образованія является то, что обученіе должно быть естественнымъ и согласнымъ съ природой. — Отсюда и методъ обученія: всякое преподаваніе должно предлагать сначала самое существенное изъ извѣстнаго отдѣла занятій, затѣмъ менѣе существенное прибавлять лишь постепенно, но связывать его существеннымъ неразрывно; дѣтей должно занимать наглядными представленіями, которыя получаютъ путемъ непосредственнаго наблюденія. При этомъ, задача искусства обученія состоитъ въ томъ, чтобы развить основныя способности — говорить, измѣрять и считать. Но Песталоцци занимала не только идея элементарнаго обученія, но и идея элементарнаго воспитанія: нравственное и религиозное воспитаніе. Поставивъ идеаломъ воспитанія — „сдѣлать человѣка такимъ, какимъ долженъ быть человѣкъ“, Песталоцци особенное значеніе въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія видитъ въ тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія получаютъ дѣти въ семьѣ. Основой нравственнаго воспитанія является то, чтобы развить въ дѣтяхъ чувства состраданія, благожелательности и высокое чувство благодарности. Религиозно воспитывается ребенокъ опять подъ впечатлѣніемъ религіозности своихъ родителей. Далѣе мы не пойдемъ за Песталоцци — протестантомъ, — заканчиваетъ авторъ, — а отъ себя скажемъ, что внѣшняя сторона православнаго богослуженія въ дѣлѣ религіознаго воспитанія имѣетъ большое значеніе.

„Оберъ-прокуроры Святѣйшаго Синода въ XVIII и въ первой половинѣ XIX столѣтія“. О. Благовидова (продолженіе стр. 609 — 642). Надѣляя оберъ-прокурора самими широкими правами, Петръ 1-й, однако, не поставилъ его выше духовной коллегіи, — устанавливаетъ положеніе авторъ. Противодѣйствіе Синода оберъ-прокурорамъ было далеко не всегда безразличнымъ и бесполезнымъ для интересовъ коллегіальнаго учрежденія, такъ что первые представители личнаго начала въ духовномъ вѣдомствѣ не имѣли возможности фактически пользоваться тѣмъ положеніемъ, какое создавалось предоставленными имъ прерогативами, и должны были довольствоваться очень скромною ролью, хотя и они не упускали благопріятныхъ случаевъ для усиленія своего вліянія на членовъ Св. Синода. Подтвержденіемъ высказанныхъ положеній служитъ исторія перваго оберъ-прокурора Волтина.

„Четвертый интернаціональный старокатолическій конгрессъ и его значеніе въ исторіи старокатолическаго движенія“. Вл. Керенскаго (стр. 643 — 664). Въ началѣ сентября 1897 года въ Вѣнѣ состоялся четвертый международный конгрессъ старокатоликовъ. На немъ было много видныхъ старокатолическихъ дѣятелей, ученыхъ; много представителей отъ церкви Запада и Востока. Наканунѣ открытія конгресса, былъ устроенъ литературно-вокально-музыкальный вечеръ. Здѣсь, при обстановкѣ, кака, по мнѣнію автора, не совсѣмъ шла къ собранію членовъ конгресса, было произнесено много пріветственныхъ рѣчей. На самомъ конгрессѣ прочитаны были рефераты: о папскихъ стремленіяхъ къ объединенію церквей, объ ультрамонтанствѣ. Между прочимъ, англо-американскій епископъ Хэль предложилъ возобновить бывшія въ 1874—1875 гг. боннскія конференціи. Протопресвитеръ Янышевъ высказался рѣшительно противъ этого, его поддержалъ мастигъ старецъ старокатолическій священникъ Каминскій; но большинство членовъ было за конференціи, и въ концѣ концовъ постановлено было избрать комиссію, которая-бы подготовила уніанс-конференцію въ 1898 г. въ Боннѣ. Тутъ-же и были выбраны члены комиссіи. На другой день было публичное засѣданіе конгресса.

Инопархіальныя извѣстія.

Какъ слѣдуетъ производить окраску наружныхъ стѣнъ церквей?

Начальникъ строительнаго отдѣленія Ярославскаго Губернскаго правленія, инженеръ В. Шишкинъ на страницахъ *Ярославскихъ В. В.* (№ 24, 1897 г.) передаетъ слѣдующее наставленіе, какъ слѣдуетъ производить окраску наружныхъ стѣнъ церквей.

Занимаясь въ епархіи многочисленными работами по возведенію и ремонту церквей, онъ замѣтилъ повсемѣстно крайне дурную окраску наружности храмовъ и въ особенности колоколенъ. Обыкновенно красятъ известью съ небольшою примѣсью какой-либо дешевой краски. Не проходитъ даже одного года, какъ окраска эта начинаетъ отваливаться. Черезъ годъ, много черезъ два, весь храмъ представляется какъ бы усѣяннымъ множествомъ грязныхъ пятенъ. Такъ какъ нѣкоторые изъ причтовъ просили г. Шишкина указать способы наилучшей дешевой окраски церквей, то онъ и дѣлаетъ эти указанія посредствомъ печатнаго слова. По его наблюденіямъ, непрочность окраски стѣнъ происходитъ не только отъ не-

брежной работы маляровъ, но также и отъ неправильнаго составленія ими красокъ. Обыкновенно, маляры, приступая къ окраскѣ, стѣны не очищаютъ отъ пыли и не скребутъ, а прямо красятъ известковымъ молокомъ, сначала жидкимъ, потомъ погуще. Отъ этого происходитъ самая непрочность окраски. Рачительный хозяинъ долженъ непременно наблюсти, чтобы окрашиваемая поверхность была очищена скребкомъ, какъ отъ старой краски, такъ и отъ грязи. Затѣмъ для заполненія мелкихъ поръ, стѣну слѣдуетъ покрыть отъ одного до двухъ разъ известковымъ молокомъ, т. е. огрунтовать и потомъ, пройдя щеткою для очищенія пыли, приступить къ окраскѣ. Самую краску составлять такъ: ведро чистой гашеной извести разводятъ ведромъ воды, въ которомъ разпущено отъ 1/2 до 2 хъ фунтовъ квасцовъ, которые предварительно растворяютъ въ горячей водѣ. Для поддѣлыванія окраски прибавляютъ, не измѣняющихся отъ извести, дешевыхъ цвѣтныхъ красокъ, напр. для свѣтло-желтаго цвѣта охры, для сѣраго цвѣта-голландской сажи, для зеленаго-прозелени бѣлой, для розоваго-черляди, для песчанаго-умбры. Краски дешевы, и ихъ идетъ самое небольшое количество.

Епархіальная Библіотека. Среди духовенства Вятской епархіи обсуждается въ настоящее время вопросъ объ устройствѣ въ г. Вяткѣ епархіальной духовной бібліотеки, — этой насущной потребности не только интеллигентныхъ лицъ, но и жаждающихъ духовнаго просвѣщенія простолюдиновъ. Первое собраніе Вятскаго духовенства для обсужденія этого вопроса происходило 4-го ноября 1897 г.

Открытіе въ г. Вильно Св.-Духовскимъ братствомъ школы для приготовленія псаломщиковъ и учителей церковнаго пѣнія. 12-го ноября, состоялось торжественное открытіе въ г. Вильно Св.-Духовскимъ братствомъ, въ память 300-лѣтняго его существованія, школы для приготовленія псаломщиковъ и учителей церковнаго пѣнія. Въ открывшейся школѣ преподаются слѣдующіе предметы: простр. катихизисъ, изъясненіе богослуженія и церк. устава, краткая церковная исторія въ связи съ русскою гражданскою и географіею въ предѣлахъ элементарныхъ народныхъ училищъ, русскій языкъ съ методикою письма и ариметика съ методикою, церковное пѣніе и музыка (скрипичная). На содержаніе школы изъ суммъ братства будетъ отпускаться ежегодно 1500 р., Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ предложено отпускать ежегодно въ пособіе школѣ также 1500 р., изъ Виленскаго Св. Духова монастыря—по 300 р. и изъ епарх. свѣчнаго завода по 500 р.

Постановленіе съѣзда духовенства объ исповѣди отроковъ.

„Самарскія Е. В.“ сообщаютъ, что съѣздъ духовенства 4-го благочинническаго округа Бузулуцкаго уѣзда обратилъ вниманіе на то, что исповѣдь отроковъ почти всеми священниками ведется не по одиночкѣ, отчего отроки съ дѣтства привыкаютъ холодно относиться къ таинству покаянія, и грѣхи и пороки ихъ, оставаясь безъ должнаго вниманія, возрастаютъ и остаются на всю жизнь. Для устраненія таковаго печальнаго явленія съѣздъ рѣшилъ совершать исповѣдь отроковъ тщательно и съ этою цѣлію назначить, въ виду множества говѣющихъ на первыхъ двухъ недѣляхъ св. Четвердесятницы, особую недѣлю ея для говѣнія отроковъ. Мѣстный преосвященный, на усмотрѣніе котораго было представлено это постановленіе съѣзда, утвердилъ его, выразивъ же-

лавіе, чтобы и все священники епархіи обращали серьезное вниманіе на исповѣдь отроковъ и отроковицъ, такъ какъ ошибочно думать, будто дѣти, по своему возрасту, не въ состояніи тяжко грѣшить.

Нельзя не сочувствовать такому рѣшенію съѣзда и желанію Епарх. преосвященнаго относительно серьезнаго вниманія пастырей церкви къ отроческой исповѣди.

Открытіе сестричнаго братства. Въ отдѣлѣ „Иноеп. Изв.“ мы сообщали объ открытіи сестричнаго братства въ г. Полтавѣ. Добрый примѣръ полтавскихъ гражданокъ нашелъ себѣ подражаніе. 15-го августа, въ той-же Полтавской епархіи, съ благословенія преосвященнаго Иларіона, открыто сестричное братство при церкви села Волковецъ, Раменскаго уѣзда. Собственно это братство возстановлено, такъ-какъ подобное же общество существовало при означенной церкви около 150-ти лѣтъ назадъ. Инициаторомъ возстановленія братства является мѣстный священникъ (Полт. Е. В. № 25).

Высочайшій даръ. Его Императорское Высочество, Великій Князь Сергій Александровичъ пожертвовалъ въ храмъ Самогрудскаго прихода, Виленской епархіи, икону преп. Сергія Радонежскаго въ серебро-позлащенной ризѣ художественной работы и лампаду къ оной. Высочайшее свое вниманіе Великій Князь выразилъ и къ церковно-приходскимъ школамъ въ присылкѣ 100 образковъ преп. Сергія для раздачи достойнымъ ученикамъ церковныхъ школъ прихода. Сильный подъемъ религіознаго духа вызвали въ православномъ народѣ, разбѣянномъ среди почти сплошнаго католическаго населенія пожеланія Его Императорскаго Высочества, „чтобы св. Сергій не оставилъ своими молитвами предъ Всевышнимъ всехъ прибѣгающихъ къ нему и былъ заступникомъ всехъ ревнителей православія“. Корреспондентъ „Лит. Е. В.“ описываетъ трогательно-торжественную встрѣчу иконы народомъ и мѣстными властями 25-го сентября. Въ этотъ же день въ приходѣ было совершено освященіе новой каменной церковно-приходской школы. Въ день освященія школы, между прочимъ, были розданы ученикамъ 100 экз. книжекъ житія пр. Сергія, пожалованныхъ Его Высокопреосвященствомъ, Митрополитомъ Московскимъ Сергіемъ (Изъ Лит. Е. В. № 46-й).

СОДЕРЖАНІЕ: Матеріальное состояніе духовенства въ IV, V, VI и VII вѣкахъ.—Исповѣдь современнаго Англичанина объ Англиканской и Восточной церквяхъ.—Московская Церковная Старина.—Московская хроника.—Библиографія.—Иноепархіальныя извѣстія.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА:

РАЗЛИЧНЫЕ ТИПЫ ШКОЛЬ И ОБРАЗОВАНІЯ,

получаемаго въ нихъ современными русскими людьми.

Свящ. Д. Ромашнова.

Москва, 1898 г. 98 стр. ц. 50 коп. сер.

Складъ изданія у автора: Москва, Поварская, д. церкви

Ржевской Божіей Матери. 2—1

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

ВЪ ЗАЩИТУ ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ ПРОТИВЪ НЕВѢРІЯ.

Выпускъ II. Большой томъ въ двухъ частяхъ. (I+V ч.=560 стр.; II ч.=186 стр.). Протоіерея Іоанна Петропавловскаго.

Часть первая. Собрание апологетическихъ статей, оправдывающихъ Христіанство въ его главнѣйшихъ основаніяхъ и существенныхъ сторонахъ противъ нападеній на него новѣйшаго невѣрія.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Предисловіе. Статьи: I) Атеизмъ и вѣра въ Бога въ ихъ сравнительномъ обзорѣ съ ихъ исторической, психологической и логической точекъ зрѣнія. II) Матеріализмъ: несостоятельность его по отношенію къ вопросу о происхожденіи матеріи и образованіи міра. III) Саморазложеніе матеріализма. V) Два міра — видимый и невидимый. VI) Древность и происхожденіе человѣческаго рода. VII) Геологическія изслѣдованія о человѣкѣ. VIII) Человѣкъ и животное: сходство и различіе между человѣкомъ и животнымъ. VIII) Самостоятельность и безсмертіе человѣческой души. IX) Религія вообще и Христіанство въ частности въ ихъ существѣ и главнѣйшихъ проявленіяхъ. X) Сверхъ-естественное Откровеніе. XI) О Промыслѣ Божіемъ. XII) Естественные законы, чудеса и молитвы. XIII) Богочеловѣческой образъ Іисуса Христа. XIV) Достоверность Евангельской исторіи Господа нашего Іисуса Христа и несостоятельность гипотезы о мистическомъ содержаніи Евангелій. XV) Христіанство въ исторіи. XVI) Абсолютное удовлетвореніе всѣмъ высшимъ стремленіямъ человѣческаго духа въ христіанствѣ. XVII) Значеніе крестной жертвы Спасителя. XVIII) О чудесахъ нашего Господа. XIX) О воскресеніи Іисуса Христа. XX) Христіанство, Церковь и Православіе въ ихъ взаимоотношеніи. XXI) Къ вопросу о публичныхъ богословскихъ чтеніяхъ (Запросы времени по отношенію къ православно-христіанской апологетикѣ).

Часть вторая. Конспективный очеркъ системы Христіанской Апологетики.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Введеніе: а) Значеніе апологетики въ цѣлой системѣ богословскихъ наукъ; б) возможность строго-научнаго оправданія Христіанства, какъ безусловно-истинной религіи; в) необходимость оправданія Христіанства въ видѣ особой науки въ ряду другихъ богословскихъ наукъ; г) необходимость апологетики особенно въ настоящее время; д) общая задача апологетики; е) методъ Христіанской апологетики.

I Отдѣлъ философскій. Главы: I) О Богѣ; II) Идея или назначеніе человѣка; IV) Религія, ея происхожденіе и сущность; V) Условія правильнаго развитія религіи въ первобытномъ человѣкѣ; VI) Свобода воли и грѣхопаденіе человѣка; VII) Условія правильнаго религіознаго развитія человѣчества послѣ его грѣхопаденія; VIII) Необходимость продолжительнаго историческаго приготовленія человѣчества къ абсолютно-истинной религіи. Два неизвѣданныхъ пути приготовленія человѣчества къ безусловно истинной религіи: естественный и сверхъестественный; X) Сверхъ-естественное откровеніе: его возможность въ разнообразныхъ формахъ; XI) Возможность сверхъ-естественнаго откровенія со стороны его содержанія; XII) Пророчество и чудеса, какъ составныя части сверхъ-естественнаго приготовленія ко спасенію. Заключительныя явленія въ исторіи приготовленія человѣчества ко спасенію и характеристическіе признаки безусловно-истинной религіи.

II Отдѣлъ историческій. Главы: I) Первоначальный видъ религіи человѣчества; II) Происхожденіе и развитіе язычества; III) Отношеніе языческихъ религій древности и Вѣтхаго Завета къ абсолютно-истинной религіи; IV) Абсолютно-истинная религія человѣчества — Христіанство.

Склады книгъ въ Москвѣ: у издателя И. Е. Ефимова. Бол. Якиманка, собств. д., у автора Прот. І. Д. Петропавловскаго. Каретный р. у. Снава на Пескахъ, въ Петровскомъ монастырѣ въ магазинѣ духовно-правств. книгъ и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна кн. 3 р., съ перес. 3 руб. 25 коп.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врачи. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъѣздъ съ Петровки.

Редакторъ
священникъ І. Мансвѣтовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
пресвитеръ Н. Извѣковъ.

НОВАЯ КНИГА:

Сергія Архіепископа Владимірскаго.

Годичный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. 514 стр. 2 р. съ перес. 2 р. 50 к.

Его же Бесѣды объ основныхъ истинахъ св. православной вѣры, противъ невѣрія, иновѣрія и раскола со статьей: Библия и современныя науки 1 р. 25 к. пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Избранныя житія Святыхъ 75 к. съ перес. 1 р.

Святый и животворящій крестъ Господень. 6 к. съ перес. 8 к.

Православное ученіе о почитаніи св. иконъ. 25 к. съ перес. 30 коп.

Преподобный Михаилъ Малеевъ. Отношеніе его къ царю Михаилу Ѳеодоровичу. Праздникъ 22 октября 10 к., съ примѣчаніями 15 к. съ перес. 15 и 20 коп.

Выписывающіе чрезъ Канцелярію Архіепископа Владимірскаго за пересылку не платятъ.

Книги можно получать въ Петербургѣ у Тузова, въ Москвѣ у Думнова, Глазунова, въ Синодальной и Петровской лавкахъ. 2—1

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулочекъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.

МАГАЗИНЪ

С. Д. Шатрова,

Верхн. торг. ряды 1-я линія отъ Красной
площади № 97 и 98

СПЕЦИАЛЬНО ИМѢЕТЪ въ большомъ выборѣ ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА: драпъ, трико, репсъ, камлотъ и шелковыя
ткани.

Цѣны внѣ конкуренціи и БЕЗЪ ЗАПРОСА.

По требованію магазинъ высылаетъ образцы.