

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 20

1875 Г.

ОКТАБРЯ 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 11 августа 1875 года, № 2082. *Объ измѣненіи маршрута для совершенія ежегоднаго крестнаго хода съ Табынской иконой Божіей Матери, чрезъ Оренбургъ на Уральскъ, а отсюда на Бузулукъ и Белебей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объ измѣненіи маршрута для совершенія ежегоднаго крестнаго хода съ Табынской иконой Божіей Матери, чрезъ Оренбургъ на Уральскъ, а отсюда на Бузулукъ и Белебей. И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что Самарское и Уфимское Епархіальныя Начальства, а равно и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаютъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Бузулукскаго мѣщанскаго старосты Гречушкина, объ измѣненіи маршрута для ежегоднаго совершенія

грестнаго хода съ Табынскою иконою Божіей Матери, чрезъ Оренбургъ на Уральскъ, а отсюда на Бузулукъ и Белебей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: согласно прошенію Гречушкина, разрѣшить, чтобы, при обратномъ изъ Уральска пути, слѣдованіе Табынской иконы Божіей Матери совершалось, согласно отзыву Военнаго Губернатора Уральской области, не чрезъ Акутинъ, Гниловской и Чаганскій форпосты, которые находятся въ противоположномъ отъ тракта на Бузулукъ направленіи, а чрезъ форпосты Уметы, Чувашскій, Теплый, Красный, Каменный, Таловскій, Баклушинъ, Озерной, Пономаревъ, Соболевъ, Гнилой и селенія Самарской епархіи: Гаршино, Ферапонтовку, Александровку, Андреевку, Михайловку, Кутуши, Кандауровку, Курманавку, Скворцовку, Лобазы, Перевозниково и Бузулукъ, а отсюда, чрезъ Михайловку, Абросимовку, Ероховку, Гасвицкое, Игнашкино, Александровку, Натальино, Тимошкино, Борисовку, Новоспасское, Сарайгиръ, Камышь-Садакъ, Имантаево, Емельяновку, Чагадаево, Килеево и Надеждино, въ г. Белебей, изъ котораго прямо въ с. Табынскъ. О такомъ опредѣленіи, для свѣдѣнія и должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать указами Вашему Преосвященству и Преосвященному Уфимскому.

— 2 іюля 1875 года, № 1777. *О порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ духовныхъ училищахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 108, по возбужденному Вашимъ Преосвященствомъ (*) вопросу о порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ духовныхъ училищахъ, съ слѣдующимъ заключеніемъ: Высочайше утвержденными 25 мая 1874 года правилами, о порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ, центральному управленію духовноучебнаго вѣдомства не предоставлено замѣщеніе вакансій помощниковъ смотрителя въ духовныхъ училищахъ, но сіе послѣднее оставлено,

(*) Указъ этотъ послѣдовалъ на имя Преосвященнаго Леонтія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.

на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года устава духовныхъ училищъ (§ 62), въ вѣдѣніи училищныхъ правленій и епархіальныхъ Преосвященныхъ. Посему правленіе духовнаго училища имѣетъ право баллотировать на означенную должность извѣстныхъ ему благонадежныхъ и удовлетворяющихъ требуемымъ условіямъ лицъ, какъ мѣстной епархіи, такъ и лицъ иноепархіальныхъ, если послѣдуетъ согласіе тѣхъ и другихъ занять эту должность и если относительно иноепархіальныхъ лицъ не представится препятствій къ перемѣщенію со стороны мѣстныхъ Преосвященныхъ, въ вѣдѣніи коихъ названныя лица состоятъ. Избранный училищнымъ правленіемъ кандидатъ на вакансію помощника смотрителя представляется на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго (§ 62 училищ. устава). Въ случаѣ же неизбранія училищнымъ правленіемъ такового кандидата, это дѣло поручается, примѣнительно къ § 47 и 66 училищ. устава, правленію мѣстной семинаріи. Семинарское правленіе такъ же вступаетъ въ сношеніе съ извѣстными ему лицами, соответствующими означенной должности, какъ въ предѣлахъ своей епархіи, такъ и внѣ оной; при неимѣніи же въ виду способныхъ лицъ или отказа съ ихъ стороны занять должность помощника смотрителя — доносить о семъ епархіальному Преосвященному, которому затѣмъ, какъ главному начальнику духовныхъ училищъ подвѣдомственной ему епархіи, принадлежитъ назначить на остающееся вакантнымъ мѣсто помощника смотрителя достойное лице по своему усмотрѣнію, о чемъ съ обстоятельнымъ изложеніемъ дѣла и представить Святѣйшему Синоду. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, препроводить въ копіи при указѣ Вашему Преосвященству.

— 2 сентября 1875 года, № 38. *О совершившемся святомъ крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: *во-первыхъ*, Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 22 день августа 1875 года, въ

которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашего Великаго Князя Александра Владиміровича Повелѣваемъ праздновать въ 19 день августа, а Тезоименитство въ 30 день августа“, во вторыхъ, предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Синоду, что Его Императорское Величество, въ 22 день того же августа, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича, предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, въ слѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, крещеніе Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича совершено, по церковному чиноположенію, въ 31 день того же августа въ Царскосельскомъ Дворцѣ, — Приказали: О совершившемся святомъ крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича и о Высочайшемъ Государя Императора повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 19 день августа, а Тезоименитство въ 30 день августа—увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ Членовъ и прочихъ Пресвященныхъ епархіальныхъ Архіереевъ, также и ставропигіальныхъ лавры и монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ— въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся святомъ крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ,

которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить, при посылаемыхъ указахъ, въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія. Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

Ф О Р М А

н а в е л и к о й Э к т е н и и.

Ѡ Блгочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Гдѣрѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всеѣ Россіи, и Ѡ Супругѣ Его, Блгочестивѣйшей Гдѣрнѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: Ѡ Наслѣдникѣ Его, Блговѣрномъ Гдѣрѣ Цесаревичѣ и Великомъ Кнзѣ Александрѣ Александровичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ Цесаревнѣ и Великой Кнгинѣ Маріи Феодоровнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Николаѣ и Георгіи Александровичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Владимірѣ Александровичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Гдѣрнѣ Великой Кнгинѣ Маріи Павловнѣ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Александрѣ Владиміровичѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Алезіи, Георгіи и Павла Александровичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Константінѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Николаѣ, Константінѣ, Димітріи и Вячеславлѣ Константиновичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Николаѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ Александрѣ Петровнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Михайлѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ Ольгѣ Феодоровнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Николаѣ, Михайлѣ, Георгіи,

Александръ и Гергій Мѣхайловичахъ: въ Блговѣрныхъ
Гдѣрихъ: Великой Книгинѣ Маріи Александровнѣ и
въ Супругѣ Ея: въ Великой Книжнѣ Зѣніи Александровнѣ:
въ Королѣвѣ Елиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и въ Су-
пругѣ Ея: въ Великой Книжнѣ Кѣрь Константиновнѣ и въ
Супругѣ Ея: въ Великой Книжнѣ Анастасіи Мѣхайловнѣ:
въ Великой Книжнѣ Маріи Николáевнѣ: въ Королѣвѣ Вир-
тембѣргской Ольгѣ Николáевнѣ и въ Супругѣ Ея: въ Ве-
ликой Книжнѣ Катеринѣ Мѣхайловнѣ и въ Супругѣ Ея:
въ всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Гдѣ помóлимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на вели-
комъ вхóдѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высочоторжественныхъ и Викториальныхъ дней.

Августа ѿ. Рождѣніе Его Императорскаго Высочества,
Блговѣрнаго Гдѣри Великаго Кнѣзя Александра
Владиміровича.

Августа л. Тезоименитства: Его Императорскаго Величе-
ства, Блгочестивѣйшаго Великаго Гдѣри Импе-
ратора Александра Николáевича, Само-
дѣржца Всероссійскаго, Его Императорскаго
Высочества, Блговѣрнаго Гдѣри Наслѣдника Це-
саревича и Великаго Кнѣзя Александра Але-
ксандровича и Ихъ Императорскихъ Высоч-
ествъ, Блговѣрныхъ Гдѣрей Великихъ Кнѣзей:
Александра Владиміровича и Александра
Мѣхайловича, и Рождѣніе Ея Величе-
ства, Блговѣрныхъ Гдѣрини Королѣвы Виртем-
бѣргскіа Ольги Николáевны. И Кавалѣр-
скій прáздникъ Ордена Стáга Блговѣрнаго Ве-
ликаго Кнѣзя Александра Нѣвскаго.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора

католическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 29 іюля, за № 84, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 281 поученія 26 священнослужителей Самарской епархіи и браткимъ отзывомъ о достоинствѣ прочитанныхъ поученій, именно: 5 воскресныхъ бесѣдъ священника с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріила Грекулова; 9 поученій о заповѣдяхъ Божіихъ священника с. Коржевки, того же уѣзда, Петра Бѣлозерова; 11 поученій о богослуженіи священника с. Марьина, Николаевскаго уѣзда, Александра Вершинскаго; 11 поученій на символъ вѣры священника того же села Василія Хоперскаго; 12 поученій на символъ вѣры священника с. Николаевки, Николаевскаго уѣзда, Николая Соловьева; 10 поученій о заповѣдяхъ Божіихъ и 2 словъ о покаяніи священника с. Ивановки, того же уѣзда, Дмитрія Люцернова; 7 бесѣдъ о молитвѣ священника с. Хворостянки, того же уѣзда, Θεодора Комарова; 9 поученій о молитвѣ Господней священника с. Колокольцовки, того же уѣзда, Василія Солнцева; 9 поученій на символъ вѣры священника г. Бугульмы Дмитрія Богородицкаго; 17 поученій на символъ же вѣры священника с. Соколокъ, Бугульминскаго уѣзда, Михаила Virtuозова; 19 поученій о христіанской надеждѣ и о молитвѣ священника с. Михайловки, того же уѣзда, Григорія Стратонова; 9 поученій о молитвѣ Господней священника с. Спасскаго, того же уѣзда, Θεодора Орлова; 10 поученій на символъ вѣры священника с. Чекана, того же уѣзда, Георгія Словохотова; 9 поученій на символъ вѣры священника с. Лукина, того же уѣзда, Владиміра Михайлова; 4 поученій на символъ же вѣры священника с. Новой Мертовщины, того же уѣзда, Николая Лепоринскаго; 11 поученій на символъ вѣры священника с. Красноярки, того же уѣзда, Дмитрія Муромцева; 9 поученій на блаженства евангельскія священника с. Кроткова, того же уѣзда, Александра Покрывалова; 10 поученій о таинствахъ церкви священника с. Ибряйкина, того же уѣзда, Николая Фриновскаго; 11 поученій на разные дни и случаи священника с. Завьяловки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Троицкаго; 12 поученій на символъ вѣры священника с.

Малыхъ Толкай, того же уѣзда, Степана Петрова; 10 поученій на разные дни и случаи священника с. Куроѣдова, того же уѣзда, Луки Золотова; 11 поученій о молитвѣ священника с. Ключей, того же уѣзда, Θεодора Соколова; 13 поученій на символъ вѣры неаломщика Аманажской слободы, того же уѣзда, Андрея Розова; 9 поученій о молитвѣ Господней священника с. Савруши, того же уѣзда, Ананія Покровскаго; 19 проповѣдей на разные дни и случаи священника с. Стюхина, того же уѣзда, Димитрія Панормова, и 13 поученій на молитву Господню священника с. Новолушкина, того же уѣзда, Льва Абашева. Въ отзывѣ цензора о достоинствѣ прочитанныхъ поученій изъяснено слѣдующее: Все написанное въ 26 тетрадяхъ проповѣдническихъ сочиненій разнообразно и различно, и по предмету проповѣди, и по духу или внутреннему характеру, и по объему и содержанию, и по формѣ и внѣшнимъ приемамъ и свойствамъ изложенія, — различно до такой степени, что одно и тоже сказать нельзя не только объ всѣхъ этихъ сочиненіяхъ, но даже и о двухъ тетрадяхъ, принадлежащихъ двоимъ авторамъ. Общее впрочемъ можно о всѣхъ прочитанныхъ сочиненіяхъ сказать только то, что въ нихъ ничего не найдено погрѣшительнаго противъ слова Божія и ученія св. церкви, и о большинствѣ этихъ сочиненій, что чтеніе ихъ производитъ вообще доброе и отрадное впечатлѣніе, что обязанность проповѣдничества все болѣе и болѣе входитъ въ сознаніе нашего сельскаго пастырства, которое (пастырство) дѣло проповѣди перестаетъ считать чѣмъ то для себя излишнимъ, обременительнымъ, ненужнымъ. Въ частности о каждомъ сочиненіи справедливость требуетъ сказать слѣдующее: 1) Бесѣды священника Гавріила Грекулова направлены прямо къ опроверженію молоканскихъ толковъ и заблужденій относительно св. писанія и св. преданія. Авторъ основательными и сильными доводами отъ слова Божія, исторіи и здраваго разума доказываетъ необходимость и пользу св. преданія, какъ источника христіанскаго вѣроученія, духомъ кротости и здраваго разсужденія объясняетъ православному слушателю ложность и гибельное направленіе суетности молоканскаго, хвалящагося полнымъ знаніемъ и понима-

пиемъ смысла св. писанія. Бесѣды его очень велики, объемисты по содержанію; вѣроятно, онѣ произнесены были авторомъ въ свободное отъ богослуженія время, а не за литургіей; въ противномъ случаѣ, какъ требующія не менѣе часа времени для произнесенія, онѣ были бы очень утомительны для слушателей и не могли бы надлежащимъ образомъ быть поняты и усвоены. 2) Наиболѣе солидный по качеству и значительно превосходящій труды другихъ по количеству поученій есть трудъ священника Михаила Виртуозова. Въ 17 поученіяхъ его, составляющихъ продолженіе представленныхъ имъ и въ свое время прочитанныхъ его поученій, излагается полное, подробное и обстоятельное изъясненіе символа вѣры, съ третьяго члена и до конца. При этомъ изъясненіи, не ограничиваясь только краткимъ изложеніемъ главныхъ догматовъ, съ объясненіемъ текста символа вѣры, онъ касается почти всѣхъ обстоятельствъ земной жизни Спасителя, довольно обстоятельно рассказываетъ евангельскую исторію страданій, смерти, воскресенія и вознесенія Іисуса Христа на небо. И отъ этаго поученія его очень длинны и по продолжительности своей должны быть утомительны для слушателей. Правда, въ поученіяхъ его ничего нѣтъ лишняго, но гораздо лучше было бы, если бы каждое изъ поученій раздѣлить на два. Въ особенности это нужно сказать о тѣхъ поученіяхъ, въ которыхъ авторъ, держась принятаго имъ объема и размѣра поученій, соединяетъ въ одну проповѣдь совершенно разные предметы. Таково поученіе о таинствахъ крещенія и миропомазанія; таково поученіе о таинствахъ брака и елеосвященія. 3) Священникъ Александръ Вершинскій предпринялъ трудъ объяснить своимъ прихожанамъ по порядку христіанское православное богослуженіе. Въ прошломъ году представлены имъ, не лишеныя проповѣдническихъ достоинствъ, поученія о храмѣ, утвари церковной и прочихъ принадлежностяхъ богослуженія церковнаго. Въ настоящихъ поученіяхъ авторъ изложилъ и объяснилъ какъ вообще порядокъ и значеніе богослуженій малой вечерни и малаго повечерія, такъ въ частности сдѣлалъ обстоятельное и доступное для простаго слушателя изъясненіе каждаго молитвословія и каждаго дѣйствія, входя-

щихъ въ составъ означенныхъ богослуженій. Особенность настоящихъ его поученій—живость, энергія—сила духа, съ какою онъ старается внѣдрить въ умъ и сердце простаго темнаго человека высокое достоинство и священную важность нашего обрядоваго богослуженія, и самое объясненіе той или другой молитвы, того или другаго обряда направить къ нравственной цѣли—покаянія и исправленія жизни. 4) Таковою же живостію, происходящею, конечно, отъ увѣренности и убѣдительности въ своемъ словѣ, отличаются и проповѣди священника Димитрія Люцернова, въ которыхъ, при изъясненіи десяти заповѣдей закона Божія, проглядываетъ пастырская ревность о спасеніи вѣреннаго ему стада словесныхъ овецъ. Не инымъ чѣмъ, кажется, какъ этою же ревностію можно объяснить употребленіе авторомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (особенно въ двухъ поученіяхъ о покаяніи) рѣзкихъ выраженій, которыми онъ обличаетъ и, такъ сказать, поражаетъ нравственные недуги своихъ прихожанъ. 5) Въ 12 поученіяхъ на символъ вѣры священника Николая Соловьева излагается кратко все православнодогматическое ученіе вѣры. Сравнительно съ читанными въ прошломъ году поученіями о молитвѣ того же автора, настоящія поученія превосходятъ прежнія, и по изложенію, и по содержанію. Въ нихъ, хотя въ краткомъ и сжатомъ видѣ, но точнымъ и опредѣленнымъ выраженіемъ рѣчи изъясняется весь символъ вѣры, съ довольно подробнымъ по мѣстамъ изложеніемъ главныхъ и основныхъ догматовъ православнохристіанскаго вѣроученія. Недостаётъ только въ этихъ поученіяхъ нравственно-практическаго приложенія того или другаго догмата къ состоянію слушателей; безъ чего проповѣдь представляется какъ бы незаконченною. 6) Священникъ Василій Хоперскій въ своихъ поученіяхъ изложилъ православнохристіанское вѣроученіе по порядку символа вѣры; только это изложеніе сдѣлано недостаточно полно и подробно. Такъ у него почти ничего не сказано, или мало раскрыто ученіе св. писанія о плодахъ пришествія на землю Сына Божія, остаются неразъясненными многія выраженія самаго символа вѣры, напримѣръ: „Иисуса Христа.. едиnorodнаго.. свѣта отъ свѣта.. единосушна Отцу.. Имъ же вся быша.. распятаго

при Понтійстѣмъ Пилатѣ.. и погребенна.. и воскресшаго въ третій день по писаніемъ.. и въ Духа Святаго.. животворящаго.. со Отцемъ и Сыномъ споклоняема и славима, глаголавшаго пророки..“ О всѣхъ этихъ выраженіяхъ или ничего не сказано въ поученіяхъ, или сдѣланы только краткіе намеки. Можно, съ одной стороны, къ чести автора отнести то, что онъ совершенно самостоятельно исполнилъ свой трудъ, не дѣлая ни откуда выписокъ, или выдержекъ, какъ это иногда дѣлаютъ другіе; въ добавокъ его сочиненіе отличается легкимъ и свободнымъ изложеніемъ; а съ другой стороны, нельзя не признать недостаткомъ поученій то, что кромѣ пространнаго (митрополита Филарета) катихизиса и извѣстныхъ ему (автору) мѣстъ св. писанія, онъ ничѣмъ болѣе не руководствовался при составленіи поученій, — этаго, кажется, перваго опыта его пастырской проповѣднической дѣятельности. Передѣланныя съ надлежащимъ дополненіемъ, поученія выйдутъ очень дѣльными. 7) Священникъ Петръ Бѣлозеровъ уже нѣсколько лѣтъ продолжаетъ трудиться надъ составленіемъ катихизическихъ поученій. Настоящія поученія его, подобно прежнимъ, составляютъ трудъ серьезный и очень дѣльный. 8) Въ бесѣдахъ священника Θεодора Комарова нѣсколько общихъ мыслей о молитвѣ изложены живо, общедоступно и съ надлежащимъ развитіемъ и нравственнымъ приложеніемъ ихъ. 9) Въ поученіяхъ священника Василя Солнцева недостаточно ясно и выразительно для простаго слушателя объясняется молитва Господня. Сверхъ того, въ нихъ замѣтна пестрота изложенія, т. е. между ровнымъ и плавнымъ теченіемъ рѣчи встрѣчаются мѣста съ неправильными оборотами рѣчи и неточными выраженіями мысли. Теряютъ достоинство свое эти поученія и отъ переписки, которая сдѣлана рукою малограмотною. 10) Краткія поученія священника Димитрія Богородицкаго, за исключеніемъ довольно замѣтнаго недостатка правческаго характера, заслуживаютъ одобренія по ясности и простотѣ изложенія, по точности и опредѣленности догматическихъ выраженій. 11) Священникъ Григорій Стратоновъ не первый уже годъ трудится надъ составленіемъ катихизическихъ поученій. И въ настоящій разъ представленныя

имъ поученія хороши такъ же, какъ и прежнія; впрочемъ при краткости изложенія, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ недостаетъ полноты содержанія. Такъ, на примѣръ, въ 17 поученіи, при объясненіи четвертаго прошенія молитвы Господней, ничего не сказано о насущномъ хлѣбѣ для души. 12) Въ поученіяхъ священника Θεодора Орлова молитва Господня объясняется полно, ясно и общедоступно. 13) Поученія священника Степана Петрова составляютъ продолженіе прежнихъ его поученій и продолженіе, по сравненію съ прежними, безукоризненное, какъ по содержанію, такъ и по изложенію. 14) Псаломщикъ Андрей Розовъ въ своемъ сочиненіи представилъ первый, но очень дѣльный опытъ катихизическихъ поученій, обнаруживающій въ авторѣ не послѣднюю степень проповѣдническихъ способностей и усердія. Въ поученіяхъ своихъ онъ излагаетъ и объясняетъ символъ вѣры православной полно и обстоятельно, съ надлежащею догматическою точностію. 15) Ясность и краткость, при достаточной полнотѣ содержанія, простота и послѣдовательность изложенія, точность и опредѣленность въ выраженіяхъ, легкость и живость рѣчи—вотъ отличительныя качества поученій священника Дмитрія Муромцева; поученія поэтому читаются легко и съ удовольствіемъ. 16) Представленные священникомъ Владиміромъ Михайловымъ поученія написаны просто, общедоступно и живою рѣчью, обнаруживающею въ авторѣ особенное умѣніе въ составленію простонародной проповѣди. 17) Священника Георгія Словохотова поученія по содержанію почти безукоризненны; но въ изложеніи замѣтны недостатки, состоящіе въ неточности выраженій, неровности слога, отзывающагося почти вездѣ классиколатинскою конструкціей. 18) Въ поученіяхъ священника Александра Покривалова предметъ разобракъ аналитически подробно и изложенъ просто, ясно и примѣнительно къ нравственному состоянію слушателей. 19) Въ поученіяхъ священника Николая Лепоринскаго точно и ясно излагаются догматы о Лицѣ Сына Божія, Его двоякой природѣ и вочеловѣченіи. 20) Поученія священника Ананія Покровскаго кратки, но содержательны и вмѣстѣ съ тѣмъ практически назидательны. Вообще эти поученія далеко превоз-

сходять по своимъ качествамъ поученія его, бывшія на рецензи въ 1873 году. 21) Трудъ Священника Димитрія Панорова представляетъ собраніе разнородныхъ и разнохарактерныхъ поученій: число ихъ немалое, но цѣльнаго и законченнаго они ничего не представляютъ. Въ большой тетради его сначала помещено 5 поученій о такихъ предметахъ, съ изложенія которыхъ обыкновенно начинаются поученія на символъ вѣры, затѣмъ въ эту же тетрадь подвязано на разные дни и случаи 14 поученій, то излагающихъ какой нибудь догматъ вѣры, безъ всякаго отношенія и связи съ предыдущимъ, то просто развивающихъ какое либо нравственное наставленіе; то очень краткихъ по объему—въ четверть листа, то весьма продолжительныхъ—до двухъ листовъ обыкновеннаго формата бумаги. Поученія хотя и не представляютъ какихъ либо особенныхъ достоинствъ, но обнаруживаютъ въ авторѣ его способность къ легкому и свободному составленію народной проповѣди. 22) У священника Михаила Троицкаго нѣтъ собственно катихизическихъ поученій, а представленная имъ тетрадь есть ничто иное, какъ собраніе поученій на разные дни и случаи. Большая часть этихъ поученій отличается практически нравственнымъ характеромъ и назидательностію. 23) Священникъ Лука Золотовъ предположилъ объяснить въ своемъ сочиненіи блаженства евангельскія, но предположенія этаго и даннаго въ первомъ поученіи обѣщанія своимъ слушателямъ не исполнилъ, закончивъ объясненія свои только третьимъ блаженствомъ. Объясненія вообще сдѣланы недостаточно полно: не объяснено, на примѣръ, какъ понимать изреченіе: *кроткіе наследуютъ землю*. Съ четвертаго поученія у него идетъ уже сборникъ проповѣдей, назначаемыхъ на разные дни и случаи. 24) Поученія священника Феодора Соколова о молитвѣ отличаются простотою и назидательностію; но такъ какъ во всѣхъ 11 поученіяхъ излагаются мысли о свойствахъ истинной молитвы, о необходимости и потребности для человѣка въ молитвѣ и т. п., безъ особеннаго плана и послѣдовательности, то и нельзя сказать, чтобы поученія эти принесли много пользы слушателямъ. 25) Въ поученіяхъ священника Николая Фриновскаго, при бѣгломъ очер-

въ теоретической стороны въ ученіи о таинствахъ, не достаетъ практическаго приложенія въ жизни и нравственной дѣятельности слушающихъ: формальность, сухость и безжизненность — вотъ характерныя свойства его проповѣди. 26) Таковыми же характеристическими свойствами отличаются и поученія священника Льва Абашева. Сухой перечень вопросовъ, краткое, почти буквальное повтореніе того, что говорится о молитвѣ въ катихизисѣ пространномъ, — и ничего болѣе. Для примѣра достаточно просмотрѣть четвертое поученіе, въ которомъ, кромѣ вопросовъ: какъ читается призываніе въ молитвѣ Господней, какъ читается первое прошеніе молитвы Господней, какъ второе и проч., и извѣстныхъ на эти вопросы отвѣтовъ, — въ поученіяхъ ничего болѣе нѣтъ. И по справкѣ, Приказали: Отзывъ цензора о прочитанныхъ поученіяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Затѣмъ — а) катихизаторамъ Михаилу Виртуозову, Александру Вершинскому, Дмитрію Люцернову, Николаю Соловьеву, Василию Хоперскому, Петру Бѣлозерову, Григорію Стратонову, Θεодору Орлову, Степану Петрову, Андрею Розову, Дмитрію Муромцеву, Александру Покрывалову, Ананію Покровскому и Дмитрію Панормову объявить одобреніе Епархіальнаго Началаства, за старательный и полезный трудъ по составленію поученій; б) катихизаторамъ же Гавріилу Грекулову, Θεодору Комарову, Василию Солнцеву, Дмитрію Богородицкому, Владиміру Михайлову, Георгію Словохотову, Николаю Лепоринскому, Михаилу Троицкому, Лукѣ Золотову, Θεодору Соколову, Николаю Фриновскому и Льву Абашеву объявить, что желательно бы было видѣть ихъ поученія или болѣе обработанными или въ большемъ количествѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, августа 14 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Борисовки Петра Ясинскаго, отъ 20 іюля, за № 217, съ представленіемъ требовательной вѣдомости на отпускъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, необходимыхъ на 1876 годъ для церквей его округа, и денегъ 34 руб. 49 коп.

серебромъ за требуемые вѣнчики и листы. По справкѣ оказалось: Въ правилахъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ (смотри № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ), изъяснено: § 2. Церковные причты обращаются съ заявленіями о потребномъ для церквей количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, составивъ изъ сихъ заявленій общую вѣдомость, съ показаніемъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, препровождаютъ таковую въ Духовныя Консисторіи къ 1 сентября. § 6. Выручаемыя за проданныя въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги церковные причты отсылаютъ сполна въ концѣ года въ Духовныя Консисторіи. Приказали: Тридцать четыре руб. сорокъ девять коп. (34 руб. 49 коп.) серебромъ, записавъ приходомъ и расходомъ по вѣнчиковой книгѣ, возвратитъ благочинному, священнику Петру Ясинскому, и предписать ему, чтобы онъ сумму эту возвратилъ въ церкви къ своему источнику; употребленную же на пересылку этихъ денегъ сумму уплатилъ въ церкви изъ собственныхъ средствъ, какъ виновный въ неправильномъ ихъ сборѣ отъ церквей и представленіи въ Консисторію. Но такъ какъ подобныя неправильныя взысканія съ церквей впередъ денегъ за выписываемыя вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, вопреки §§ 2 и 6 правилъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ, повторяются уже не въ первый разъ, то вновь подтвердить благочиннымъ приходскихъ церквей, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, при выпискѣ вѣнчиковъ, поступали согласно означенныхъ выше §§ правилъ, и что, за неисполненіе этихъ правилъ, виновные будутъ подвергаемы отвѣтственности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, августа 19 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, письмо отставнаго дивизионнаго

доктора, коллежскаго совѣтника Михаила Кондратьевича Гуссинскаго, отъ 3 августа, съ извѣщеніемъ объ изданіи имъ книги „Практическій лечебникъ“, одобренной медицинскимъ совѣтомъ и отдѣльнымъ цензоромъ, и просьбою о содѣйствіи въ распространенію этой книги между приходскимъ духовенствомъ епархіи. Цѣна экземпляра книги съ пересылкою 1 руб. 5 коп. серебромъ. Адресоваться за выпискою этой книги слѣдуетъ къ автору ея, въ г. Каменецъ—Подольскъ, Подольской губерніи.

Приказали: Объ изданіи книги „Практическій лечебникъ“ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1875 года, августа 25 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Весновскаго, отъ 9 августа, за № 186, съ донесеніемъ, что въ прошломъ іюнь сего 1875 года въ приходской Липяговской церкви, при его преимущественномъ участіи, сдѣланы слѣдующія исправленія: а) стѣны храма, послѣ перестройки вновь ветхаго колокольнаго зданія, снаружи и внутри покрашены надлежащими приличными красками; б) крыша на ономъ во многихъ мѣстахъ перекрыта желѣзомъ заново и покрашена мѣдянкою; в) иконостасъ поновленъ карминомъ, и г) деревянная ограда выкрашена и приведена въ приличный видъ. Деньги, въ количествѣ 450 руб. серебромъ, на означенныя исправленія употреблены пожертвованныя разными благотворителями. Не имѣя усердствующихъ лицъ въ приходѣ, въ изысканіи источниковъ на покрытие означеннаго расхода по нуждамъ церкви, онъ, благочинный, самъ хлопоталъ и при помощи церковнаго старосты, крестьянина Андрея Ильина Нѣмова, наблюдалъ постоянно за работами. Приказали: Благочинному, священнику Андрею Весновскому, объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, признательность Епархіальнаго Начальства, за его заботливость о благолѣпії приходскаго храма. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, августа 25 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 11 августа, за № 2082, объ измѣненіи маршрута для совершенія ежегоднаго крестнаго хода съ Табынскою иконою Божіей Матери, чрезъ Оренбургъ на Уральскъ, а отсюда на Бузулукъ и Белебей (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ Св. Синода присовокупить къ таковымъ же, а въ столѣ оставить съ него списокъ. Ко всеобщему же свѣдѣнію по епархіи, указъ сей напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ пригнать тѣхъ мѣстностей Самарской епархіи, чрезъ которыя будетъ проносима Табынская икона Божіей Матери, чтобы они встрѣчали эту икону предъ входомъ въ село или въ церковь, смотря по удобству, съ крестнымъ ходомъ, и поставляли въ свои приходскіе храмы, а для желающихъ изъ своихъ прихожанъ служили молебны, какъ въ церкви, такъ и по домамъ, если по маршруту окажется свободное для сего время. О содержаніи указа и о распоряженіи по оному Самарскаго Епархіальнаго Начальства увѣдомить отъ имени Его Преосвященства Господина Начальника Самарской губерніи, къ свѣдѣнію и для зависящихъ съ его стороны распоряженій. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, августа 27 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе Самарскаго городского полицейскаго управленія, отъ 16 августа, слѣдующаго содержанія: Самарское городское полицейское управленіе ходатайствовало предъ губернскимъ начальствомъ, дабы въ бумагахъ, поступающихъ какъ отъ частныхъ, такъ и отъ высшихъ, равныхъ и низшихъ присутственныхъ мѣстъ, а также должностныхъ лицъ, непременно и точно обозначалось мѣсто жительства лицъ, до коихъ относятся бумаги, не ограничиваясь только тѣмъ, что такое то лицо проживаетъ въ Самарѣ. Ходатайство это принято во уваженіе и состоявшееся по сему предмету распоряженіе, къ должному исполненію, припечатано въ текущемъ году въ № 61 Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостей. Въ виду продолжающагося поступленія бумагъ безъ обозначенія точныхъ адресовъ лицъ, до коихъ относятся сіи бумаги, чрезъ

что въ дѣлопроизводствѣ возникаютъ медленность, запутанность и обременительная переписка, Самарское городское полицейское управленіе, на основаніи 109 ст. II Том. ч. 1 общ. губерн. учрежд., вновь имѣеть честь покорнѣйше просить подлежащія мѣста и лица, при посылкѣ просьбъ, требованій и другихъ бумагъ, непременно обозначать, въ какой части и въ чьемъ домѣ проживаютъ лица, до коихъ относятся бумаги. Приказали: Настоящее отношеніе принять къ свѣдѣнію и напечатать на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и руководству по епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи, состоявшемся 5 сентября: „*Смотрно.*“

— Благочинный единовѣрческихъ монастырей, архимандритъ Николаевского Верхне-Спасопреображенскаго монастыря Іоасафъ, рапортомъ отъ 23 августа, за № 56, донесъ Его Преосвященству, что настоятельница Николаевского Вознесенскаго монастыря, монахиня Анастасія, при неукоризненно честной жизни, усердно и съ пользою для дѣла хлопочеть о благоустройствѣ ввѣренной ей обители. Окончательное благоустройство новосозидаемаго храма въ монастырѣ есть плодъ собственныхъ ея благоразумныхъ трудовъ и умѣнья каждую копейку употребить экономично и на пользу обители. По справкѣ оказалось: монахиня Анастасія 60 лѣтъ отъ роду; изъ государственныхъ крестьянъ; состоитъ въ монастырѣ съ 1850 года; пострижена въ монашество въ 1870 году; въ 1871 году опредѣлена въ должность настоятельницы. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: 1875 года, сентября 17 дня. Настоятельница Николаевского Вознесенскаго женскаго монастыря, монахиня Анастасіи, за ея заботливость и добросовѣстные труды по обители, свидѣтельствовать благодарность Епархіальнаго Начальства.“

— Тотъ же благочинный единовѣрческихъ монастырей, архимандритъ Іоасафъ, рапортомъ отъ 23 августа, за № 57, донесъ Его Преосвященству, что священникъ Николаевского Вознесенскаго женскаго монастыря Григорій Орловъ, при честной жизни, съ отличною ревностію проходитъ обязанности Священ-

ника при обители. Онъ усердно занимается проповѣданіемъ слова Божія съ церковной кафедры; его трудамъ обязаны устройство хора монастырскихъ пѣвчихъ и благолѣпное пѣніе въ храмѣ, привлекающее многихъ богомольцевъ къ богослуженію. По справкѣ оказалось: Священникъ Григорій Орловъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи; съ 1860 года священникомъ; при монастырѣ состоитъ священникомъ съ 1872 года; въ 1865 году награжденъ набедренникомъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ. 1875 года, сентября 17 дня. Священнику Николаевского Вознесенскаго женскаго монастыря Григорію Орлову, за труды его и одобрительную жизнь, свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства.“

— Благочинный III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Никольскаго Петръ Херувимовъ, рапортомъ отъ 25 августа, за № 271, донесъ Его Преосвященству, что священникъ с. Кармалы Александръ Тихомировъ, состоя на службѣ въ санѣ священника 6 лѣтъ, почти все это время проходилъ должность катихизатора. Не зависимо отъ сего, говоря часто въ приходскомъ храмѣ проповѣди, онъ навывкъ настолько въ произнесеніи поученій, что въ послѣднее время произносить не рѣдко поученія безъ тетрадки, экспромтомъ, и поученія эти, какъ лично самъ убѣдился благочинный, выходятъ складныя, послѣдовательныя, живыя и назидательныя для слушателей. По справкѣ оказалось: священникъ с. Кармалы Александръ Тихомировъ 28 лѣтъ отъ роду; студентъ духовной семинаріи; съ 1869 года священникомъ; съ 1869 года проходитъ должность законоучителя въ приходской школѣ; съ 1872 года проходитъ должность выборнаго по училищнымъ дѣламъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1875 года, сентября 17 дня. Священника с. Кармалы, Самарскаго уѣзда, Александра Тихомирова, за доброе служеніе св. церкви, наградить набедренникомъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 2 сентября, за № 38, о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміро-

вича (смотри выше). Приказали: Во исполненіе сего указа, учинить слѣдующее: 1) Предписать духовенству г. Самары — 21 сего сентября (завтра), духовенству же уѣздныхъ городовъ — въ первый слѣдующій по полученіи настоящаго распоряженія день, а духовенству сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ — въ первый воскресный или праздничный день совершить благодарственное, послѣ литургіи, Господу Богу молебствіе о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Владиміровича, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ, съ тѣмъ, чтобы какъ на семь молебствій, такъ и впредь на всѣхъ богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Александра Владиміровича возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, каковую, вмѣстѣ съ указомъ Св. Синода и дополненіемъ къ таблицы Высочотржественныхъ и Викторіальныхъ дней, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ точному руководству и исполненію. 2) О настоящемъ распоряженіи увѣдомить немедленно, отъ имени Его Преосвященства, Господина Начальника Самарской губерніи особымъ отношеніемъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1875 года, сентября 20 дня. *Исполнить* “

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1875 — 1877 годы): 1 іюля — *въ с. Страховъ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Александръ Черемшанскій, членами крестьяне Иларіонъ Пыныкинъ, Андрей Бондаревъ, Демьянъ Свягинъ, Маркель Распоповъ, Яковъ Родіоновъ, Петръ Родновъ, Кондратъ Кузнецовъ, Николай Харитоновъ, Гавріиль Васильевъ и Михаилъ Травинъ; *въ с. Печенинъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Семенъ Кошелевъ, членами Евѣимій Кожинъ и Семенъ Фокѣевъ; *въ с. Покровнъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Зоть Истомина, членомъ Фроль Воропаевъ; 7 іюля — *въ с. Ново-якушкинъ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Лузевъ, членами Иванъ Андреевъ, Игнатій Николаевъ, Артемій Кузьминъ, Александръ Александровъ, Дмитрій Ков-

стантиновъ, Дмитрій Васильевъ, Василій Михайловъ, Алексѣй Ивановъ, Алексѣй Андреевъ, Василій Никитинъ, Θεодотъ Ивановъ и Петръ Романовъ; *въ с. Павловкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Поповъ, членами Митрофанъ Гусевъ и Фока Шумскій; 28 іюля—*въ с. Коноваловкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Емельянъ Миرونъ, членомъ Степанъ Евдокимовъ; *въ с. Лазовкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Лукьянъ Зинченко, членами Егоръ Сухаревъ и Иванъ Пузиковъ; *въ с. Успенкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Петръ Иларіоновъ, членами крестьяне Семень Голяшинъ, Сергѣй Кореневъ, Сергѣй Потаповъ, Дмитрій Муратовъ, Иванъ Фатюхинъ, Алексѣй Романовъ, Антипъ Дмитріевъ, Тимоѣей Климовъ, Кузьма Николаевъ и Максимъ Онуфриевъ.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Во исполненіе распоряженія Высшаго Начальства, секретари Духовныхъ Консисторій обязываются представлять статистическія таблицы ко всеподданнѣйшему отчету Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, за истекшіи годъ, въ самыхъ первыхъ числахъ января наступающаго года (между 1—5 числами). Таблицы эти составляются частію на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлахъ Консисторіи, частію на основаніи свѣдѣній, непосредственно доставляемыхъ по даннымъ формамъ благочинными церквей и монастырей. Къ послѣднимъ относятся: а) о вновь построенныхъ и упраздненныхъ церквахъ; б) о монашествующемъ духовенствѣ; в) о бѣломъ духовенствѣ; г) о пожертвованіяхъ въ церкви и о похищеніяхъ изъ нихъ; д) о присоединившихся къ церкви изъ раскола разныхъ сектъ; е) о присоединившихся къ церкви православной изъ иновѣрныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и о просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ; ж) о больницахъ и богадѣльняхъ при церквахъ и монастыряхъ; з) о приходскихъ попечительствахъ; и) о церковныхъ библиотекахъ, и і) о церковноприходскихъ школахъ. (Смотр. № 17 Са-

марскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ и № 12 сихъ Вѣдомостей за 1869 годъ). Канцелярія Консисторіи покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ церквей и монастырей епархіи распорядиться доставленіемъ означенныхъ свѣдѣній, на имя секретаря Консисторіи, такъ чтобы они получены были въ Консисторіи ни какъ не позже 20 декабря сего 1875 года. Желательно было бы, чтобы свѣдѣнія, нужныя къ отчету, каждый благочинный доставилъ при одномъ отношеніи, а не порознь и не въ разное время, непременно всѣ перечисленные выше, безъ опущенія тѣхъ или другихъ, и наконецъ по давнымъ уже формамъ (*). Только при этомъ условіи, само собою разумѣется, можно рассчитывать на желанную точность цифровыхъ данныхъ общаго отчета по епархіи и своевременное представленіе послѣдняго по назначенію.

— Отношеніемъ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 12 сентября, за № 3091, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Государь Императоръ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, представленію Св. Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 25 день іюля сего 1875 года, пожаловать, согласно положенію Комитета, серебряныя медали на станиславской лентѣ, для ношенія на груди, за заслуги по духовному вѣдомству: церковному старостѣ с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянину Тихону Калачеву и крестьянину с. Липовки, Николаевскаго уѣзда, Матвѣю Богатыреву.

— Благочинный III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій, въ рапортѣ о благостояніи церквей округа и причтовъ при

(*) Въ предыдущіе годы нѣкоторые благочинные въ вѣдомость о церковноприходскихъ школахъ вносили всѣ школы заурядъ, существующія въ благочиніи; затѣмъ нѣкоторые въ вѣдомость о пожертвованіяхъ въ церкви вносили свѣдѣнія не по данной формѣ, или же вовсе не представляли этой вѣдомости, отзываясь тѣмъ, что пожертвованій не было. Въ вѣдомость о церковноприходскихъ школахъ должно вносить исключительно только эти школы, опускаая земскія, общественыя и другія; о томъ же, какія пожертвованія должны быть заносимы въ вѣдомость о пожертвованіяхъ въ церкви, напечатано на стр. 48 № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1875 годъ.

нихъ за первую половину сего 1875 года, пишетъ, между прочимъ, что нужду въ грамотности крестьянское населеніе стало ощущать болѣе и болѣе. Въ нѣкоторыхъ селалъ сами прихожане строятъ помѣщенія для школъ, какъ, на примѣръ, въ Васильевкѣ, Тинаркѣ и Лебяжемъ. Чего прежде замѣтно не было. Производимые въ іюнѣ мѣсяцѣ членами училищнаго совѣта экзамены въ сельскихъ училищахъ и выдаваемые свидѣтельства успѣшно окончившимъ курсъ сельской школы на право полученія двухгодичной льготы при поступленіи въ военную службу много побудило крестьянъ къ отдачѣ мальчиковъ, дѣтей своихъ, въ училища, и надобно ожидать, что подобная мѣра привлечетъ еще большее количество крестьянскихъ дѣтей въ мѣстныя приходскія школы. Прежде крестьянинъ, отдавая своего сына въ школу, хлопоталъ о томъ, чтобы сынъ его научился въ школѣ читать душеполезную книгу и написать письмо, теперь же хлопочетъ, чтобы сынъ его, кромѣ того, настолько успѣлъ въ школѣ, чтобы сдать благополучно экзамень по окончаніи курса и заручиться свидѣтельствомъ на право льготы при поступленіи въ военную службу.

— Тотъ же благочинный въ рапортѣ пишетъ, между прочимъ, что воскресныя собесѣдованія съ прихожанами были продолжаемы во всѣхъ церквахъ округа. Въ зимнее время происходили они въ сторожкахъ, а лѣтомъ въ церковной оградѣ. Время собесѣдованій утреннее въ воскресные дни — между утренней и литургіей. Предметы собесѣдованій: воскресныя евангелія, объясненіе молитвъ, праздниковъ, чтеніе житій святыхъ; въ сектантскихъ же селахъ: чтеніе противураскольническихъ книгъ. Лучше другихъ собесѣдованія поставлены въ с. Калмыцкой Сахчѣ и Новой Бѣсовкѣ, съ инородческимъ населеніемъ. Въ этихъ селахъ на каждомъ собесѣдованіи бываетъ среднимъ числомъ слушателей до 100 и болѣе человекъ. Собесѣдованія разнообразятся пѣніемъ церковныхъ пѣсней и участіе въ немъ принимаютъ слушатели. Пѣніе особенно много привлекаетъ на собесѣдованія инородцевъ мордву въ с. Калмыцкой Сахчѣ и Новой Бѣсовкѣ.

— Священникъ с. Рахмановки, Николаевского уѣзда, Васи-

лій Кубаревъ, при отношеніи отъ 17 марта сего 1875 года, за № 22, доставилъ въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества 100 руб. серебромъ, образовавшихся у него отъ сбереженій по содержанію своего семейства и дома, и просить комитетъ употребить эти деньги на нужды миссіи. Деньги эти занесены комитетомъ въ неприкосновенный капиталъ, съ тѣмъ, чтобы проценты съ пожертвованной суммы употреблять согласно волѣ жертвователя; жертвователь же, на основаніи § 17 устава православнаго миссіонерскаго общества, приглашенъ въ постоянные дѣйствительные члены общества.

— На имя Самарской Духовной Консисторіи въ пользу Моршанскаго духовенства, пострадавшаго отъ пожара, поступили денежные пожертвованія, въ первой половинѣ сего октября мѣсяца, отъ духовенства Самарской епархіи, чрезъ слѣдующихъ лицъ:

	Руб.	Коп.
Протоіерей Николая Θεодорова	9	50
Священниковъ: Іоны Сѣворцова	26	15
Андрея Весновскаго	5	80
Θеодора Николаева	8	—
Итого	49	45
А всего съ прежними	426	57

— Настоятельница Чагринской женской общины, Николаевскаго уѣзда, монахиня Серафима, рапортомъ отъ 19 прошлаго сентября, за № 23, донесла Его Преосвященству, что при означенной общинѣ и на средства послѣдней, во исполненіе распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, открыта богадѣльня, для пріюта 12 бѣдныхъ и престарѣлыхъ лицъ.



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20.

1875 Г.

ОКТАБРЯ 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: О состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи за истекшій 1874 годъ. (Продолженіе).—Бесѣда на Херувимскую пѣснь.—Изъ Бузулука.—О народныхъ обычаяхъ въ селѣ Краковѣ, Самарскаго уѣзда. (Продолженіе).—Объявленія.—

О состояніи миссіи въ предѣлахъ самарской епархіи за истекшій 1874 годъ.

(Продолженіе).

Прочитавъ исторію 1-го вселенскаго собора по Кормчей, мы спросили поповца: такъ скажи же теперь, въ какихъ словахъ толкуется или указывается, что будто бы св. отцы перваго вселенскаго собора провляли Арія, между прочимъ, и за палецъ, коимъ онъ обозначилъ единобожіе?—Прямо то нѣтъ указанія, отвѣчалъ онъ, а только подразумевается.—Да это постоянная ваша уловка, при очевидности изобличенія васъ на собесѣдованіи, сказали мы. Но все же мы еще повторимъ съ тобою кое что, отвѣчай только.—За что Арій былъ провлять на соборѣ?—За ученіе.—Гдѣ зародилось это ученіе—въ пальцѣ или въ душѣ?—Въ душѣ.—Какъ выразилось самое ученіе?—Въ писаніи.—На соборѣ и предъ св. отцами чѣмъ выражалъ свое ученіе о Сынѣ Божіемъ?—Языкомъ.—Былъ ли провлять у Арія языкъ, изрекавшій хулу, ложь?—Нѣтъ.—Чѣмъ отпаль Арій отъ истины—пальцемъ или умомъ?—Умомъ.—Да—умомъ, сказали мы, и потому онъ названъ *суетумудреннымъ*. При этомъ православные уже въ слухъ сказали намъ—да будетъ

и этого изобличенія поповцу.

Послѣ сего, уже о. Павелъ, священникъ церкви единовѣрческой, обратившись къ И. Гр. спросилъ: такъ, чѣмъ же австрійское священство ваше благодатное различествуетъ отъ священства церкви великороссійской?—Я уже сказалъ, обрядами только, былъ его отвѣтъ.—Но послушай, продолжалъ о. Павелъ, это будетъ не вѣрно во первыхъ потому, что вы—же самарскіе послѣдователи австрійскаго священства, принадлежа къ такъ называемымъ окружникамъ, должны, въ силу своего посланія, допустить обряды церкви великороссійской правильными, иначе вы впадете въ противорѣчіе съ самими собою, во вторыхъ невѣрно это сужденіе будетъ и по отношенію къ исторіи; ибо извѣстно, что патріархи восточные, пріѣзжая въ Россію, во дни первыхъ ея патріарховъ, не отказывались изъ за обрядовъ вмѣстѣ съ ними совершать богослуженіе; напротивъ, служили, какъ напр. патріархъ Іеремія съ Іовомъ, Теофанъ съ Филаретомъ, какъ истинные представители и хранители ученія церкви единой, святой соборной и Апостольской, какъ братія по вѣрѣ, какъ члены одной и той же церкви вселенской. А если ужъ не хотите помнить, что вы принадлежите къ окружникамъ, допускающимъ правильность обрядовъ церкви великороссійской, продолжалъ о. Павелъ, обращаясь все къ представителю австрійскаго толка, И. Г., или забываете и самую исторію, неумолимо говорящую, что разность обрядовъ не есть еще разность въ вѣрѣ, и не препятствуетъ единенію церкви, какъ мы указывали на служеніе патріарховъ восточныхъ съ патріархами великороссійскими; то я, съ своими обрядами, долженъ бы быть къ вамъ ближе всѣхъ. Потому надѣюсь, что вы австрійцы не откажетесь меня признать своимъ собратомъ и по обрядамъ и по вѣрѣ.—Нѣтъ, нѣтъ, сказалъ И. Гр.; единовѣрцы съ вами—ихъ священникомъ—удалились отъ истины, они присоединились къ церкви великороссійской, которая, такимъ образомъ, допустивъ ваше единовѣріе, впала въ противорѣчіе съ собою, или вѣрнѣе, — съ соборомъ 1667 года, и саму себя, а равно, и единовѣрцевъ, подвергла проклятію, изреченному соборомъ.—Но, кажется, вамъ ясно читали, отвѣчалъ

о, Павелъ, что соборъ 1667 года не изрекалъ проклятiя на старые обряды; онъ изрекъ проклятiе на тѣхъ, кто не хотѣлъ покориться святой восточной церкви и освященному собору; ибо сказано въ дѣянiяхъ собора— *дондеже вразумятся*. Вы и другiе глаголемые старообрядцы, не только содержащiе обряды, не одобренные соборомъ, но изъ за этихъ обрядовъ удаляющiеся отъ церкви, употребляющей обряды исправленные, какъ отъ неправославной, еретической, не признающiе ни ея iерархiи, ни таинствъ, и составляющiе самочинное, независимое отъ церкви, общество, вы—то конечно подлежите соборной клятвѣ, какъ еретики и непокорники. Напротивъ мы единовѣрцы, признавшiе святость церкви православной и, во свидѣтельство признанiя ея истины и благодати, покорившиися ей и ея iерархiи, по самой силѣ соборнаго опредѣленiя, какъ «вразумившиися и возвратившиися въ правду». — сводны отъ клятвы собора. И святѣйшiй Синодъ, допустившiй единовѣрiе съ его особыми обрядами, не только не впалъ въ противорѣчiе съ соборомъ 1667 года, какъ вы послѣдователи австрiйскаго толка, и подобные вамъ, думаете, напротивъ поступилъ вполне согласно съ его опредѣленiемъ, такъ какъ, вы не разъ нынѣ слышали, что соборъ изрекъ свою клятву не на обряды, дозволенные въ единовѣрiи, и не за содержанiе ихъ, а на противниковъ изъ за этихъ обрядовъ святой церкви, хулившихъ ее разными именами, не признававшихъ ея святости, какими мы единовѣрцы, вошедшiе въ миръ и единенiе съ церковiю, перестали быть. Мы, какъ вразумившиися въ правду, поняли, что церковъ великороссiйская есть церковъ святая православная, что она истинствуеть и благодать рукоположенiя, преемственно отъ апостоловъ приѣмлемая и сохраняемая, въ ней пребываетъ, и потому мы искренно возжелали и общенiя въ сей истинѣ и благодати. Святѣйшiй же Синодъ, помня слова Апостола: *быть вѣмъ вся, да всяко нѣкiя спасетъ* (1 Кор. 9, 22) допустилъ насъ въ общенiе съ церковiю Христовою, благословивъ при этомъ, по снисхожденiю, намъ соблюдать обряды наши, какъ разумѣемые нами православно (*).

(*) Г. Нильскiй, по поводу благословенiя св. Синодомъ соблюдать едино-

При этомъ И. Г., возразилъ: а развѣ тебѣ, П. И., не извѣстно, какими жестокословными порицаніями въ прошлыхъ столѣтіяхъ преслѣдовались обряды, содержимые и вами единовѣрцами и нами въ австрійскомъ священствѣ? — Да, отвѣчалъ о. Павелъ, если что и можно признать справедливымъ въ жалобахъ старообрядцевъ, такъ это — указаніе ихъ на подобныя порицанія обрядовъ, содержимыхъ нами и вами, — какія находятся въ нѣкоторыхъ полемическихъ сочиненіяхъ, писанныхъ въ концѣ 17 и въ первой половинѣ 18 столѣтія. Но только эти порицанія, вызванныя сами же старообрядцами — ихъ хулами на церковь православную и ея обряды, суть дѣло частныхъ лицъ и духа времени, къ которому церковь ни мало непричастна. Что же касается власти церковной, то со времени московскаго 1667 года, и до учрежденія единовѣрія она постоянно высказывала на обряды, содержимые нами и вами, одинъ взглядъ — тотъ, что они какъ „вещи среднія“ сами по себѣ не вредятъ спасенію своихъ чтителей и только осуждала неразумную привязанность къ нимъ старообрядцевъ, и противленіе власти церковной.

За симъ, на основаніи сочиненія же г. Нильскаго, нами указано было на нѣсколько примѣровъ того, что и послѣ великаго собора, бывшаго въ 1667 году, отцы церкви русской не только не изрекли клятвы на обряды и книги, но и не могли этого сдѣлать. Такъ напр. мы говорили, что Питиримъ новгородскій митрополитъ, бывшій предсѣдателемъ собора 1666 года, и членомъ собора 1667 года, назвалъ таинство евхаристіи, совершенное на просфорахъ „старыя печати крестовъ, т. е. съ осьмиконечнымъ крестомъ, главою Адама и другими изображеніями, назвалъ Бо-

вѣрцамъ свои обряды, дѣлаетъ въ своемъ сочиненіи „О клятвѣ московскаго собора слѣдующее замѣчаніе. Церковь, благословляя единовѣрцамъ употреблять такъ называемые старыя обряды, отъ своихъ чадъ, въ ея общеніи и единеніи рожденныхъ, воспитанныхъ и воспитываемыхъ, требуетъ храненія обрядовъ исправленныхъ. Такое дѣйствіе церкви значитъ не то, будто бы она особые обряды единовѣрія считаетъ менѣе спасительными, — *царство Божіе не въ словесахъ, а въ силѣ* (1 Кор. 4, 2). а то, что свои обряды она признаетъ болѣе правильными и желаетъ, чтобы чѣда ея были въ правдѣ (даже обрядовой, или по апостолу, не только были *утверждены въ томъ же разумнѣи* и въ той же мысли, но и тожде глаголали вси (1 Кор. 1, 10.). Стр. 73 и 74 въ примѣч.)

жественными и пречистыми Тайнами. Новгородский же митрополит Евѣимій 1695 года, требуя, чтобы поны литургіи божественныя служили по новоисправленнымъ печатнымъ служебникамъ надъ пятію просвирами четвероконечнаго креста, какъ о томъ напечатано изображеніе въ новоисправленныхъ требникахъ, ни слова не говорилъ о тѣхъ, кто рѣшился бы поступать иначе: только относительно просвирицъ, требуя, чтобы онѣ просвиры... печатали четвероконечнымъ крестомъ, предписалъ тѣхъ печатей у нихъ досмотрѣть, а у которыхъ не явится, и тѣхъ давать на поруки, чтобы имъ впредь печатать крестомъ четвероконечнымъ. Онъ же въ грамотѣ, посланной въ іюль 1695 года архимандриту иверскаго монастыря Антонію, заповѣдуетъ только надзирать, чтобы игумены и строители и черные и бѣлые попы... крестилися и дѣтей своихъ духовныхъ и приходскихъ людей поучали креститься же троеперстнымъ сложеніемъ, но не говорилъ, чтобы двуперстіе было проклято соборомъ 1667 года.

И къ другимъ обрядамъ, запрещеннымъ соборомъ 1667 года, епархіальные архіереи относились также снисходительно. „Православніи, писалъ Игнатій Тобольскій въ своемъ 3 посланіи къ тобольской паствѣ, обѣ молитвы (Іисусовы) приѣмлютъ: яко во единой Сына Божія сыновство исповѣдуютъ: во второй же тогожде Сына Божія и Бога величаютъ“. „Азъ въ епархіи моей, писалъ въ своемъ Розыскѣ святой Димитрій Ростовскій, не возбраняю и сиче молитву творити: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ! токмо бы кто не держалъ въ сердцахъ злословныя ереси аріевы“. „Крестъ святой, говорилъ тотъ же святитель, аще четвероконечный, аще осмоконечный, аще и множайшія концы имущій, равнѣ почитаемъ“. А въ одномъ мѣстѣ Розыска святой Димитрій Ростовскій вообще о старыхъ книгахъ, содержащихъ въ себѣ, такъ называемые, старые обряды, писалъ, что они единосуть съ книгами новыми, что въ тогожде Бога и новыя книги вѣрнѣе учать, въ коего и старыя, тыя же догматы вѣры и новыя книги въ себѣ содержатъ, кои и старыя, тому же Богу молиться и новыя книги велятъ, коему и старыя, тѣхъ же добрыхъ дѣлъ и новыя книги поучаютъ, коихъ и старыя, и нѣсть никакого противнаго

ученія въ книгахъ новыхъ, якоже и старыхъ“. Слѣдовательно, сказали мы, всего этого не могло бы быть, если бы, какъ утверждаютъ старообрядцы, соборъ 1667 года провлялъ, такъ называемыя, старыя книги и обряды.

Когда дошло до свѣдѣнія патріарха Іоакима, бывшаго, въ санѣ чудовскаго архимандрита, членомъ собора 1667 года, что во многихъ монастыряхъ и въ соборныхъ и приходскихъ и ружныхъ церквахъ новгородской митрополіи находятся харатейныя старобытныя книги, по которымъ, по опредѣленію собора, церковныя службы не должны были исправляться, — онъ грамотою отъ 4 февраля 1677 года потребовалъ, чтобы новгородскій митрополитъ Корнилій отобралъ указанныя книги и прислалъ ихъ въ Москву, а у монастырскихъ властей и у поповъ взялъ росписи, какими книгами у нихъ недовольство, обѣщая вмѣсто тѣхъ харатейныхъ взятыхъ книгъ дать имъ на Москвѣ съ печатнаго двора печатныя книги. На случай же, если бы кто рѣшился утаить у себя какую либо старую книгу, напр. служебникъ, Іоакимъ угрожалъ виновному только „пенею“ въ десять рублей.

Соборъ 1681 года, бывшій въ присутствіи царя Θεодора Алексѣевича, заявившаго, что на Москвѣ всякихъ чиновъ люди продаютъ книги прежнихъ печатей, не счелъ нужнымъ запретить подобную торговлю, а только постановилъ, — давать безъ цѣны новоисправныя книги тому, кто самъ добровольно учнетъ книги приносить прежнихъ печатей на печатный дворъ.

Во время пренія патріарха Іоакима съ старообрядцами, бывшаго въ 1682 году, іюля 3, въ крестовой патріаршей палатѣ, одинъ изъ старообрядцевъ, по имени Павелъ, обратился къ патріарху въ слѣдующую вопросительную рѣчь: Никонъ егда исперва на престолъ взыде, то онъ и учинилъ въ церкви расколъ, и взялъ отъ папы Формоса римскаго костела, и повелѣ христіанамъ тремя персты креститься, а не крестящихся тремя персты всякимъ томленіемъ повелѣ мучити отецъ и братію нашу, да и вы по немъ тоже творите: да и въ молитвѣ Сына Божія не повелѣлъ глаголати: то, государь святѣйшій патріархъ, какая ересь и хула,

что двѣма персты креститися—исповѣдывать божество и чело-
вѣчество и въ молитвѣ Сына Божія глаголати, и за что за то
жечь въ струбахъ и пытать?—На это, по свидѣтельству самихъ
старообрядческихъ писателей, принимавшихъ дѣятельное участіе
въ бунтѣ (называемомъ стрѣльцкимъ раскольническимъ), патріархъ
отвѣчалъ :мы за крестъ и за молитву въ струбахъ не жжемъ и не
пытаемъ, мы за то жжемъ, что насъ еретиками называете и не пови-
нуетеся святѣй соборнѣй и апостольской церкви, а то какъ хо-
щеть, такъ и крестится, двѣма ли персты и тремя ли, или всею
дланію, то все едино, лишь бы знаменіе на себѣ вообразити, и
мы о томъ не истязуемъ.

О крестѣ осьмиконечномъ, употреблявшемся до патріарха Ни-
кона на просфорахъ и замѣненномъ крестомъ четвероконечнымъ
патріархъ Іоакимъ писалъ въ своемъ сочиненіи „Увѣтъ духов-
ный“: Не точію осмоконечный (крестъ) цѣлуемъ, но и сей чет-
вероконечный почитаемъ, и глаголемъ: Кресту твоему покланя-
емся Христе, причемъ прибавлялъ; въ російскомъ государствѣ
того нигдѣ нѣсть въ христіанахъ, чтобы креста Господня (т. е.
осмоконечнаго) кто не почиталъ, и въ которой церкви и на церк-
ви гдѣ крестъ святой троечастный былъ отставленъ, ни въ
которыхъ книгахъ того не обрящени указа.

Касательно сложенія перстовъ для крестнаго знаменія Іоакимъ
въ своемъ Увѣтѣ доказываетъ только то, что хранить трепер-
стное креста воображеніе весьма всѣмъ православнымъ подобаетъ,
и что вся восточная церковь двоперстнаго сложенія и воображе-
нія имъ не пріемлетъ: убо ниже намъ примати подобаетъ.

Относительно аллилуіи Іоакимъ доказываетъ опять только то,
что лучшее есть по трижды пѣти аллилуіа, въ четвертое же при-
ложить,—слава Тебѣ Боже: неже по дважды аллилуіа, въ тре-
тіе же, слава Тебѣ Боже.

Касательно молитвы Іисусовой патріархъ сей писалъ слѣду-
ющее: мы благодатію пресвятаго Духа, якоже пріяхомъ отъ свя-
тыхъ отецъ, такъ вѣруемъ и содержимъ, и повелѣваемъ *объ*
молитвы глаголати всѣмъ православнымъ христіанамъ, еже
сице: Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ. Тако-

жде и сію молитву: Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ, никогда не отрицаемъ, и кто которую хочетъ глаголати, не возбраняемъ, хотя присовокуплялъ и доказывалъ, что *нужно* есть сие молитву творити: Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ.

О числѣ просфоръ на литургіи патріархъ Іоакимъ разсуждаетъ такимъ образомъ: не невѣмы нѣвихъ церковей обычая, яко надъ седмію служатъ просфорами, во образъ оныя трапезы, егда Христосъ Господь изволи седмію хлѣбовъ четыре тысящи народа насытити, но *лучше* есть надъ пятію служити, во образъ оныя трапезы, егда пятію хлѣбы пять тысящъ народа насыти: ибо большее есть чудо пяти хлѣбами пять тысящъ насытити, неже седмію хлѣбами четыре тысящи—чего ради и на всенощномъ бдѣніи пять, а не семь хлѣбовъ посвящаются.

Касательно печати на просфорахъ патріархъ замѣчалъ, что ни Апостолы, ни святые отцы, ни патріархи московскіе до Никона нигдѣ не заповѣдали на просфорахъ имѣти крестъ осмиконечный съ копіемъ и тростію, и со главою Адамлею и съ надписаніемъ: се агнецъ Божій.... и что святая восточная церковь содержитъ на просфорахъ четвероконечный крестъ точію съ надписью имени Іисусъ Христосъ, по разуму прочихъ тайнъ, и знаменуетъ на просфорахъ той крестъ плотскаго Христова смортрѣнія образъ: понеже плотію Христосъ, якоже и мы егда распрострети имамы руки, четвероконеченъ есть, и бываетъ той святой агнецъ, иже вынять отъ просфоры, подъ видомъ хлѣба самое тѣло Христово призываніемъ святаго Духа и молитвами отъ евѣщенника прочитанными.

Относительно символа вѣры Іоакимъ писалъ такъ: да вѣсть всякій православный, яко сердцемъ вѣруемъ, усты же исповѣдуемъ и велегласно воіемъ; Духа святаго быти Бога истиннаго, равно яко же и Отецъ есть Богъ истинный, и Сынъ есть Богъ истинный. Обаче въ символъ прилагати сего имене истиннаго де Духа святаго не дерзаемъ и хотящимъ прилагати возбраняемъ, того ради, яко его же отцы святіи въ символъ не положиша, намъ никакоже свободно есть положить: и за тѣмъ, сказавъ, что

если прежде Никона мнози *православнии* людие и употребляли слово: истиннаго, то только по невѣдѣнію, патриархъ писалъ: увѣщываемъ вы, повелѣваемъ и молимъ, да отложше прекословія гордость и гордости прекословіе, сице чтете и мудрствуете; и въ Духа святаго, Господа животворящаго: тако бо чтуще согласни будемъ символу греческому, Духомъ святымъ чрезъ Отцы святые сложенному, и свободни будемъ отъ влятвы оныя, юже отцы святіе наложиша на дерзающія прилагати что и отымати, или измѣнати въ символѣ.

А вотъ вамъ свидѣтельство и на то, сказали мы, обращаясь къ своимъ православнымъ и старообрядцамъ, что и святѣйшій Синодъ, точно также, какъ и патриархи, заботясь о введеніи въ общее употребленіе обрядовъ исправленныхъ, не только не проклиналъ обрядовъ, такъ называемыхъ, старыхъ, содержимыхъ нынѣ, по благословенію его, единовѣрцами, на противъ прямо признавалъ ихъ, какъ обряды, безразличными въ дѣлѣ вѣры и спасенія, и только потому запрещалъ ихъ употребленіе, что старообрядцы придавали своимъ обрядамъ догматическое значеніе, что несправедливо, а на обряды православія смотрѣли какъ на еретическіе, что также невѣрно. Когда въ царствованіе Петра I нѣкоторые изъ старообрядцевъ изъявили желаніе присоединиться къ святой церкви, — что было въ 1721 году — въ первый годъ существованія св. Синода, но въ то же время не хотѣли оставить своего двуперстія, св. Синодъ составилъ увѣщательные пункты о перстосложеніи, въ которыхъ высказалъ свой взглядъ на эготъ, по мнѣнію старообрядцевъ, главный предметъ разногласія ихъ съ церковію. Вотъ что говорилось въ этихъ пунктахъ, посланныхъ въ Москву, архимандриту Златоустовскаго монастыря Антонію, бывшему судьей въ приказѣ церковныхъ дѣлъ и вмѣстѣ съ архимандритомъ Теофилактомъ Лопатинскимъ завѣдывавшему дѣлами по расколу: „обращающимся отъ раскола, но единого прежняго своего сложенія перстнаго перемѣнити не хотимъ, предлагать слѣдующая:

1, сказать имъ, что между правыми христіанскими догматами, которыя непремѣнны хранить вси должны, и еретическими

установленіи, которыхъ все должны берещися, суть въ церкви святой нѣкія вещи среднія, свободно употребляемыя съ благочиніемъ и благообразіемъ, или и нѣкоего ради знаменованія, которыя къ благочестію ниже нужная суть, ниже вредная. Среднія же вещи отсюда познаются: аще что отъ священныхъ писаній и важныхъ въ церкви святой соборовъ и отъ извѣстныхъ преданій древнихъ ниже узаконено, ниже отвержено есть. Таковыя суть многіе церковныя обряды, или церемоніи, которыя искони не были, но по времени благочинно введены, иные же перемѣнены, иные же и отставлены: и бываетъ въ одной церкви одинъ, а въ другой другій чиновный обычай, безъ всякаго между церквами раздора, съ всецѣлымъ единовѣріемъ и въ благочестіи согласіемъ.

2, Обаче и таковая средняя, свободѣ христіанской подлежащая, не всякому человѣку перемѣнять, или отставлять, или вновь заводить позволено: понеже отъ сего произошло бы смущеніе, и человѣкъ простой, но гордый, среднихъ вещей разсуждать не искусный, вмѣсто средняго ввелъ бы нѣчто худое, или отставилъ бы доброе и закономъ Божиимъ повелѣнное. Но устанавливать и отставлять средняя имѣютъ власть власти державныя христіанскія, совѣтомъ и согласіемъ духовныхъ пастырей и прочіихъ искуснѣйшихъ учителей, такоже и крайніе духовные пастыри, соборы, или соборныя правительства, съ изволеніемъ державныхъ властей, о чемъ многіе имѣемъ образы, какъ въ ветхозавѣтной, таеъ и въ новозавѣтной церкви.

3, Аще кто вещь среднюю поставитъ или въ крѣпкій догматъ или же въ ересь, тотъ уже самъ еретичествуетъ: понеже что Богъ самъ оставилъ намъ яко среднее, онъ таковой самоволіемъ своимъ узаконяетъ яко весьма нужное, или отвергаетъ яко богопротивное, и тако похищаетъ себя власть Божию, представляя себя властителемъ совѣстей человѣческихъ: и о таковыхъ глаголетъ Апостоль: что учать, аже не вѣдаютъ, дмѣщая отъ ума плоти своея. А когда церковь чрезъ державную или крайнюю духовную власть, или чрезъ соборы и соборныя правительства устанавливаетъ нѣкіе обряды средніе, тогда не яко догматы намъ предлагаетъ,

но яко благочинія и благообразія: и подчиненніи должны хранить таковыя уставы, по долженству послушанія своего и повиновенія въ властямъ во всякомъ повелѣваемомъ дѣлѣ, Богу не противномъ. Но когда законная власть и отставляетъ или перемѣняетъ нѣчто среднее, должны суть подчиненіи и тому не противитися; среднія бо вещи не самыя собою сильныя суть, но отъ воли властей законныхъ имѣютъ силу.

4) Сія предложивше, спросить приходящаго отъ раскола, о треперстномъ сложеніи сумнящагося: како онъ о нашемъ и о своемъ сложеніи разумѣетъ: средняя ли вещь есть или догматъ? аще догматомъ наречетъ, то долженъ доказать свое мнѣніе отъ священнаго писанія, ветхозавѣтныхъ или новозавѣтныхъ книгъ, такоже отъ важныхъ соборовъ, или отъ преданій древнихъ, то есть, отъ согласія многихъ древнихъ учителей, чего онъ и никтоже иной во вѣкъ не докажетъ. Если же наречетъ вещь среднюю, то да утвердитъ слово свое клятвою. Итогда спросити его: чего ради не хочетъ сложенія своего переставить? — Аще бо вещь есть средняя, то нѣтъ никакой важной причины, для чего оную непремѣнну содержать, кромѣ единого упрямства; упрямствомъ же тымъ противится согласію церковному, оставляетъ на себѣ зазорный образъ, соблазняетъ ближнихъ своихъ и законнымъ властямъ и духовному правительству не покоривъ является, и развѣ самъ, противъ совѣсти своей, вещь среднюю изъ среды извлекаетъ и самоволіемъ въ догматъ ставитъ, и тако явно еретичествоуетъ. А о церковномъ разумѣніи сіе сказать ему, что церковь святая кій либо образъ перстнаго сложенія имѣла и имѣетъ за вещь среднюю, но раскольникамъ противится за то, что они образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбили, ставятъ за догматъ вѣры, а каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ въ ересь, и уже свой сложенія образъ сдѣлали злымъ, не аки бы онъ самъ собою золь былъ, но яко непокоривой, злой, немилосердивой и гордо еретичествоющей совѣсти ихъ свидѣтель есть“.

Такимъ образомъ сказали мы, и по мысли святѣйшаго Синода, двуперстіе, а равно и другіе обряды, содержимые старообрядца.

ми, не заключаютъ въ себѣ самихъ ничего грѣховнаго и злаго, и осуждаются церковію только потому, что служатъ выразителемъ, символомъ противленія старообрядцевъ правительствующей церковной власти, отмѣнившей эти обряды, — и свидѣтелемъ ихъ злой и немиротлюбивой совѣсти.

Ееофілактъ Лопатинскій въ своемъ «обличеніи неправды раскольнической» прямо говорилъ, что сложеніе перстовъ въ знаменіи крестномъ не токмо раскольническое, но и всякое иное, не есть членъ вѣры, всякому ко спасенію потребный, и на вопросъ, почему же на знаменующихся двѣма персты, а не хотящихъ тремя персты знаменатися, клятва положена, (разумѣя клятву въ чинѣ изданномъ, по повелѣнію Петра I въ 1720 году), почему и гоненіе терпятъ и раскольщиками нарицаются сицевіи, — отвѣчалъ слѣдующее: того ради, что сицевіи въ догматъ ставятъ свое двуперстное сложеніе и отмечающую безуміе ихъ церковъ православную хулятъ и всякія святыни лишены быти сія говорятъ. Аще бы сицевіи подъ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертоноснаго яда, но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися, не были бы клятвы достойны и раскольническаго имени. А понеже не отъ простоты сіе творятъ, но отъ крайня злобы, и въ томъ суевѣріе свое полагаютъ, а противящихся имъ невѣрнымъ и не христіаниномъ причитаютъ: достойны суть клятвы и имене раскольническаго, *яко сущіи противницы церкви* и истинѣ.

Митрополитъ Платонъ въ своемъ «Увѣщаніи» прямо говорилъ, что какъ православное, такъ и старообрядческое, перстосложеніе одинаково выражаютъ вѣру творящихъ крестное знаменіе во святую Троицу и въ два естества во Іисусѣ Христѣ, только не одинаковымъ сложеніемъ перстовъ, и горько сѣтовалъ о томъ, что старообрядцы отдѣляются отъ церкви изъ за таковаго маловажнаго разногласія: «перестаньте вы о сложеніи перстовъ много волноваться, писалъ онъ, обращаясь къ старообрядцамъ: это одно упорство, чтобы въ вѣрѣ о святой Троицѣ быть согласнымъ, а за пальцы спорить: осудить васъ самая святая Троица, что вы, стоя за пальцы, любовь нарушаете: а любовь есть

пріятнѣе святѣй Троицѣ, нежели сложеніе перстовъ всѣхъ рукъ, сколько ихъ ни есть на свѣтѣ. Не о томъ много спорьте, какъ раздѣленные персты соединять, но о томъ больше подумайте, какъ бы раздѣленные отъ церкви души соединить во едино стадо подѣ правительствомъ единого пастыря Іисуса Христа.

Наконецъ разрѣшая единовѣріе между старообрядцами, изъявившими желаніе соединиться со святою церковію при посредствѣ старинныхъ обрядовъ, то есть съ правомъ совершать богослуженіе по старопечатнымъ при первыхъ пяти патріархахъ книгамъ, св. Синодъ замѣтилъ, что клятва собора 1667 года была положена не на обряды, а на лица, изъ за обрядовъ, неправильно понимаемыхъ, отторгавшіяся отъ церкви, какъ отъ еретической, и что слѣдов. разрѣшая отъ клятвы единовѣрцевъ, какъ признавшихъ истину святой церкви и таинства и священство ея дѣйствительными, онъ въ то же время оставляетъ подѣ клятвою старообрядцевъ, которые хотя содержатъ тѣ же обряды, какіе употребляютъ и единовѣрцы, соединившіеся съ церковію, но изъ за этихъ обрядовъ, отторгаются отъ церкви, имѣющей другіе обряды, какъ отъ неправославной».

БЕСѢДА

НА ХЕРУВИМСКУЮ ПѢСНЬ.

Иже Херувимы тайно образующе и животворящей Троицѣ трисвятую пѣснь припѣвающе, всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе; яко да Царя всѣхъ подыместъ, Ангельскими невидимо дориносима чинми. Аллилуія“.

Какое счастье принадлежать къ истиннымъ сынамъ церкви, когда, по выраженію ея, тайнственно образуя Херувимовъ, мы удостоиваемся воспѣвать трисвятую пѣснь св. Троицѣ! Какая честь изображать собою сихъ святѣйшихъ небожителей и воспѣвать ихъ пренебесный гимнъ! Много ли ветхозавѣтная исторія

представляетъ намъ столь дивныхъ событій? Тамъ изъ немногихъ пророкъ Исаія удостоился сей чести, когда однажды въ видѣніи созерцалъ *отъ Ангелъ славы на престолъ превозносима Бога* и слышалъ ихъ хвалебныя гимны. А мы всѣ, во время каждой Божественной литургіи, сподобляемъ сей чести и воіемъ трисвятую пѣснь: „*аллилуія*“. Но если и сей тайнозритель пораженный столь необычайнымъ видѣніемъ умилился и восхищенный Ангельскою пѣснью возопилъ: *о окаянный азъ*, то что же помыслимъ мы, созерцая Господа и Царя славы Ангельскими невидимо дорносима чинми? Какія мысли и чувствованія должны наполнять душу христіанина во время Херувимской пѣсни?..

Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже приидетъ. (Кор. 11, 26.) Вотъ смыслъ и значеніе святѣйшаго таинства Евхаристіи, совершаемаго на Божественной литургіи. Архіерей Великій, пришедый съ небеси, благословивъ хлѣбъ и вино, и, силою вседѣйствующія благодати, предложивъ ихъ въ тѣло и кровь Свою и преподавъ въ снѣдь ученикамъ своимъ, рекъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. 22. 20.). А по сему Божеств. литургія начинается сими словами: *въ воспоминаніе (смерти) Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа.* И дѣйствительно, при совершеніи проскомидіи, какъ приготовительной части литургіи, воспоминается предвѣчное опредѣленіе Божіе о спасеніи людей, чрезъ добровольное обреченіе Сына Божія на страданія и смерть, и рожденіе Его отъ Дѣвы яко Агнца, предопредѣленнаго на закланіе. Совершаемый на Херувимской пѣсни, по изъясненію св. Германа и Симеона Солунскаго, великій входъ означаетъ снятіе Спасителя со креста, гдѣ священникъ съ діакономъ образуютъ Іосифа съ Никодимомъ, жертвенникъ голгоѳу, олтарь вертоградъ, а престолъ гробъ. И какъ по древнему чиноположенію проскомидія совершалась предъ великомъ входомъ: то Херувимская пѣснь обнимаетъ собою тѣ и другія событія, объединяетъ ихъ, и, мы по выраженію оной, таинственно образуя Херувимовъ, воздаемъ хвалу Богу пѣснью: „*аллилуія*“, т. е. прославляемъ Сына Божія, какъ

Царя царствующихъ, не смотря на то, что Онъ, далъ Себя на страданія; мы воспѣваемъ хвалу Ему не смотря на то, что Онъ почиетъ во гробѣ, ибо вѣримъ, что встанетъ со славою и прославится яко Богъ; мы воспѣваемъ „аллилуія“, потому что для насъ крестъ Его — сила Божія и крестная смерть Его не униженіе, но слава, ибо ею прославился Сынъ человѣчій и Богъ прославился о Немъ (Іоан. 13, 36); ею и мы къ тому не умираемъ и смерть къ тому не обладаетъ нами. (Рим. 6, 9 — 12.). А посему мы готовы и со креста и изъ гроба подъять Его, какъ Царя Ангельскими дѣриносима чинми, ибо мы вѣруемъ, что Онъ какъ въ смерти, такъ и въ воскресеніи Богъ, *Богъ и человекъ, о Немъ же имамы избавленіе кровію Его и оставленіе прегрѣшеній по богатству благодати Его* (Ев. 1, 7.). И такъ недостаточно ли этихъ чувствованій, возбужаемыхъ воспоминаніемъ столь великихъ и дивныхъ событій на сей священной пѣсни для того, чтобы проникнуты были нашъ умъ чистѣйшими мыслями, наше сердце святѣйшими желаніями; недостаточно ли, чтобы мы отложивъ всякое житейское попеченіе, благоговѣнно стали предъ алтаремъ симъ и трепетно зывали: „аллилуія“!

Но если для сего недостаточно одного воспоминанія, если представляя Сына Божія уязвленнаго и бездыханнаго не садрогается сердце наше, то мы, не можемъ не остановиться благоговѣнною мыслию на тѣхъ ужасныхъ событіяхъ, которыя окружали крестную смерть Спасителя. *Нѣсть болѣзнь, яко Его предсмертная болѣзнь.* Еще мы слышимъ въ Геосиманскомъ саду Его скорбные вздохи, при видѣ беззаконій всего человѣчества, которыя Ему надлежало подъять на Себя; видимъ Его молящагося къ Отцу до кроваваго пота, такъ что посланъ бысть *Ангель Господень укрѣпляяй Его* (Лук. 22, 41); потомъ видимъ Его поруганнаго и уязвленнаго, изнемогающаго подъ крестомъ и томящагося на крестѣ; видимъ Его оставленнаго Отцемъ, яко виновившаго Себѣ беззаконія наши, наконецъ слышимъ Его послѣдній молитвенный гласъ и увѣреніе, что Онъ и въ сіи горькія минуты жаждетъ спасенія нашего и только послѣ сихъ ужасныхъ страданій, Онъ входитъ въ покой Свой. И все сіе подъятое Спасителемъ нашимъ за насъ и для

насъ можемъ ли мы не представлять себѣ, вспоминая погребеніе Его, постигая всю цѣну искупительной смерти Сына Божія и всю тяжесть Его страданій, и, вспоминая о семъ, можемъ ли оставаться ожесточеннѣе злодѣя, распятаго съ Нимъ. Ибо тотъ, по выраженію Григорія Богослова, „все что оставалось у него, принесъ въ даръ Богу“; мы ли имѣя все, не посвятимъ Ему, хотя въ сіи священные минуты воспоминанія смерти Сына Божія, ума и сердца и не воззовемъ съ разбойникомъ; *помяни насъ Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ!* мы ли не восплачемъ яко Сей о насъ болзнуетъ, мы вмѣстѣ съ Нимъ въ трудъ, язву и озлобленіи отъ Бога (Иса. 5. 9)? Ужели мы беззаконіями усугубимъ гнѣвъ правосудія небеснаго и страданія безвиннаго? Если уже и безъ того чаша страданій Его полна и Его человѣчество изнемогаетъ предъ нею, то ужели мы за любовь воздадимъ Ему ожесточеніемъ? Нѣтъ! да не будетъ сего. Ибо мы знаемъ, что *о Немъ имамы избавленіе кровію Его и оставленіе прегрѣшеній по богатству благодати Его.*

А потому если когда, то въ сіи свящ. минуты намъ должно отложить всякое житейское попеченіе, когда *Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ спѣдь вѣрнымъ.* И не устами только должны мы изъявлять готовность, подъять Его, какъ Царя славы дориносима чинми, но и всѣмъ существомъ своимъ чувствовать и сознавать, что Царь славы Господь насъ ради волею распяся и погребся, и возжадать собственнаго своего спасенія.

Постараемся же выполнить смыслъ сей дивной пѣсни, *всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе,* и устремимъ мысли и желанія свои къ Богу, Спасителю нашему; сознаемъ же, хотя въ сіи свящ. минуты, воспоминанія смерти Спасителя, подъятой за грѣхи наши, свою виновность предъ Богомъ, поревнуемъ же, хотя въ сей часъ о спасеніи своемъ и воззовемъ къ Распятому и Погребенному за насъ: *помяни насъ Владыко, егда приидеши во царствіи Твоемъ:* ибо только при такомъ расположеніи мыслей и при такомъ настроеніи чувствованій мы вещественнѣе

можемъ приступитъ вкупѣ съ невещественными Херувимами и воспѣвать трисвятую пѣснь, и Господь славы, невидимо здѣ присутствующій и видимо сопребывающій въ таинствѣ тѣла и крови Своей, приметъ отъ насъ хвалебную пѣснь: „аллилуія“.

Аминь.

Самарск. Иверск. женск. монастыря Священникъ *Константинъ Добросердовъ*.

ИЗЪ БУЗУЛУКА.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ нашъ городъ осчастливленъ былъ неожиданнымъ радостнымъ событіемъ, именно: Архипастырѣ нашѣ, Преосвященнѣйшій Герасимъ святительскими своими молитвами и священнодѣйствіемъ освятилъ въ здѣшнемъ Троицкомъ соборѣ придѣлъ во имя св. Архистратига Божія Михаила. Исторія этого придѣла такова. Въ злосчастный день 5 сентября 1871 года свирѣпствовавшій, при сильнѣйшей бурѣ, пожаръ, испепелившій, какъ извѣстно, до двухъ третей города, не пощадилъ и соборъ. Не говоря уже о его наружности, потерпѣвшей истребленіе карнизовъ и кровли, кромѣ купола, пострадала и внутренность, — придѣлъ и все находившееся въ трапезѣ сгорѣло до тла. При помощи Божіей, благодаря энергіи предсѣдателя попечительства, купца Михаила Лукьяныча Подгорнова, 24 марта 1873 года заподряженъ былъ самарскій купецъ Ѳедоръ Бычковъ устроить новый иконостасъ, по окрашенному карминомъ полю позолоченный наполиментъ, за 1300 рублей и владимірской губерніи вязниковскаго уѣзда села Палихи крестьянинъ собственникъ Николай Софоновъ — написать по золотому чеканному полю иконы въ византійскомъ вкусѣ за 550 рублей. Въ январѣ 1874 г. иконостасъ привезенъ былъ изъ Самары и уставленъ на мѣсто, а въ іюнь доставлены были и иконы. Оставалось только освятить придѣлъ. Въ минувшемъ августѣ мѣстный Благочинный Протоіерей съ однимъ изъ сельскихъ священниковъ ввѣреннаго ему округа посылаетъ къ Его Преосвященству покорнѣйшій репортъ, съ просьбою вручить этому священнику св. античинсѣ, въ томъ пред-

положеніи, чтобы освятить придѣлъ по времени, когда все необходимое для того приготовится исподволь. На этомъ репортѣ 20 числа послѣдовала Архипастырская резолюція таковая: „означенный здѣсь придѣлъ, даетъ Богъ, самъ я желалъ бы освятить 5 сентября; тогда и св. антиминосъ выдастся. Радостнѣйшая резолюція эта стала здѣсь извѣстна только 30 числа вмѣстѣ съ полученіемъ маршрута для путешествія Его Преосвященства для обозрѣнія церквей епархіи. Ясно, до 5-го сентября оставалось не много дней, а готоваго къ освященію ровно ничего еще не было; но Господь Богъ помогъ приготовить въ должномъ порядкѣ все. 4-го сентября, въ 2 часа по полудни, раздался въ соборѣ благовѣсть, возвѣстившій прибытіе Владыки. Послѣ обычной встрѣчи, по выходѣ изъ алтаря, Владыка обратился къ народу съ рѣчью, въ которой, напомнивъ страшное бѣдствіе отъ бывшаго 5 сентября 1871 г. пожара, и изобразивъ тлѣнность всего земнаго, выразилъ, что онъ пріѣхалъ къ намъ именно въ годовщину бѣдствія 5-го же сентября, и затѣмъ отправился въ квартиру въ домѣ Протоіерея. Въ 6-ть часовъ пріѣхалъ Владыка ко всенощной, и выходилъ на литію. 5-го числа, въ 8-мъ часовъ, по прибытіи Владыки, началось освященіе, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, въ сослуженіи о. игумена Спасо-преображенскаго монастыря, протоіерея, сопутствовавшаго Владыкѣ, и мѣстныхъ протоіерея и іерея о. Левкова, и совершеніе литургіи, въ концѣ которой Владыка произнесъ глубоко почувствованное слово о томъ, для чего должно ходить въ церковь и въ какомъ расположеніи духа молиться, указавъ примѣры мытаря и фарисея. Торжеству этому сочувствовала, казалось, и природа: день былъ свѣтлый, тихій и теплый, какъ весною. Изъ собора Владыка прямо отправился обозрѣвать церкви, сначала приписную, а потомъ николаевскую, изъ которой и прибылъ въ квартиру, гдѣ, послѣ трапезы и краткаго отдыха, представлялись ему причты отъ 7-ми сельскихъ церквей. Надобно было видѣть отеческое его обращеніе съ каждымъ не только священникомъ, а и причетникомъ; кромѣ испытанія въ служебныхъ обязанностяхъ, каждаго расспрашивалъ, кого имѣетъ въ се-

мействѣ, сколько у кого дѣтей, гдѣ учатся, дома молятся ли, кто молитвамъ ихъ учитъ, отецъ или мать и пр. пр. Въ 4 часа дорогой нашъ Гость отправился въ с. Погромное, согласно маршруту.

Протоіерей *Александръ Тихомировъ*.

О НАРОДНЫХЪ ОБЫЧАЯХЪ ВЪ СЕЛѢ КРАКОВѢ,

Самарскаго уѣзда.

(Продолженіе).

По Псковской сѣудной Грамотѣ мужъ умершей жены не долженъ присягать въ имѣніи, оставшемся послѣ жены: „а у котораго человѣка помретъ жена, а мужъ ея женится, і жена мать (т. е. прежняя теща) или сестра, или иное племя, и имуть искать платья, іно мужъ ея праводушно, (т. е. по чистой совѣсти) платья отдасть, а на останки мужу въ женни платья цѣлованья вѣтъ“.

Совершенно такъ и теперь. Взыскивать что либо съ мужа на волостномъ или друг сѣудѣ, по смерти жены его, значить, по смыслу народа, „трясти ея душу“. То, что издержано мужемъ жены изъ ея дѣвичьяго имущества, при ея жизни, съ ея ли согласія, или съ ея протестомъ, по смерти ея вовсе не требуется. Чѣмъ же женщина можетъ гарантировать свое дѣвичье имущество отъ злоупотребленій на случай смерти? Однимъ средствомъ — хитростію. Во время своей беременности или болѣзни, женщина тихонько отъ мужа передаетъ изъ коробки все дѣвичье имущество въ домъ своей родной матери. Посредствомъ сподручицъ она въ большинствѣ случаевъ въ этомъ успѣваетъ. Но мужъ, какъ наслѣдникъ ея женскаго (а не дѣвичьяго) добра, можетъ предупредить жену, снявъ у ней ключъ отъ коробки. Это не можетъ считаться злоупотребленіемъ: такъ какъ мужъ въ этомъ случаѣ охраняетъ отъ злоупотребленія жены то имущество коробки, без-

спорнымъ наслѣдникомъ котораго признается онъ. Мужъ также можетъ потребовать ключа отъ коробки въ случаѣ какихъ либо подозрѣній семьи или обыска. При неудовлетвореніи требованія, онъ можетъ сломать замокъ.

Если у умершей жены остались дѣти, то дѣвичье добро матери наслѣдуютъ они. Этимъ добромъ распоряжается бабушка ихъ (тамъ мужа), или мачиха подъ контролемъ бабушки и мужа. По смерти мужа, бездѣтная, или съ дѣтьми—дочерями, вдова не получаетъ никакой доли его имущества изъ пая семейнаго достоянія. Но коробка, съ нарядомъ мужа, есть ея собственность. Рабочая одежда мужа, въ большинствѣ случаевъ, также отдается женѣ на поминъ души покойнаго. Это она получаетъ, хотя бы оставила семью мужа. Оставаясь вдовой въ семьѣ мужа, она не теряетъ права на женское добро; но не получаетъ изъ онаго полной доли, какъ при мужѣ, но только $\frac{1}{2}$ доли, на равнѣ съ холостыми мужскими членами семьи: деверями, племянниками и своими сыновьями — подростками и др. Совершенно такими же правами, какъ вдова, пользуются всѣ вообще женщины (напр. солдатки, мужья которыхъ на службѣ, вдовья мачихи), мужья которыхъ были членами семьи, и почему либо потерялись для оной. Въ этомъ отношеніи женскіе члены семьи совершенно уравновѣшены. Значеніе „большухи“, какъ мы сказали выше, не имущественное, а чисто, если можно такъ выразиться, административное. Мы сказали, что женщина имѣетъ значеніе для семейнаго достоянія не сама по себѣ, а только по мужу или по дѣтямъ мужескаго пола. Мальчики—сироты суть представители въ семейномъ достояніи того имущественнаго пая, представителемъ котораго былъ ихъ живой отецъ. Слѣд. эти дѣти въ крестьянскомъ быту составляютъ жизненную почву для матери. Отсюда понятно, съ какимъ горячимъ желаніемъ ожидается рожденіе мальчика. Отсюда понятно и то, насколько желательно измѣненіе крестьянскаго *statu quo* въ отношеніи женскаго вопроса.

Прежде нежели перейдемъ къ изложенію положенія женщины въ „малой семьѣ“, мы должны коснуться одного явленія, занимающаго довольно видное мѣсто въ жизни народной. Мы имѣ-

емъ въ виду положеніе дѣтей—сиротъ. Ихъ положеніе имѣетъ тѣсную связь съ женскимъ вопросомъ. Малолѣтніе дѣти сироты, остающіеся съ матерію въ родовомъ семействѣ ихъ отца, безспорные представители семейнаго достоянія. Но если мать своимъ замужествомъ вступитъ въ новую семью, и дѣтей беретъ съ собой; то семья умершаго мужа не считаетъ себя обязанной выдѣлять отходящимъ сиротамъ полную часть ихъ отца. По обычнымъ представленіямъ, или, какъ выражаются крестьяне, „по Божески“, домохозяинъ обязанъ отходящему сиротѣ выдѣлять: лошадь, корову, двѣ или три овцы, борону, соху и косу и хлѣбныхъ сѣмянъ такое количество, которое требуется на обсеменение одного душеваго полеваго надѣла. Такъ право на этотъ выдѣлъ для сиротъ мальчиковъ встрѣчается и въ рѣшеніяхъ волост. судовъ. Здѣсь не полное полученіе сиротой пая отцовскаго совершается въ силу того же экономическаго принципа, о которомъ мы говорили прежде т. е. семья, до рабочаго возраста сироты, должна нести всѣ подати и повинности за умершаго. Равнымъ образомъ и вышепомянутой выдѣлъ мотивируется тѣмъ же экономическимъ началомъ, т. е. выросшій сирота становится податной душой вмѣсто отца, и так. обр. экономическое начало теряетъ свою силу для семейства его умершаго отца. Становясь податной душой, и получая отцовскій надѣлъ, сирота, очевидно, долженъ быть снабженъ всѣми принадлежностями, необходимыми для обработки этого надѣла. Такъ долженъ совершаться выдѣлъ сиротъ по крестьянскому *de jure*. На практикѣ же это совершается очень рѣдко. Родовая семья, подъ справедливымъ предлогомъ злоупотребленія этимъ выдѣломъ со стороны новой семьи, въ которую вступаетъ сирота съ матерью, не даетъ ему этаго выдѣла, надеясь, что до совершеннолѣтія сироты „много утечетъ воды“, и что этотъ выдѣлъ останется въ семейномъ достояніи. Новая семья относится бол. ч. къ тѣмъ сиротамъ, какъ къ чужимъ. И по этому этимъ сиротамъ часто приходится, какъ выражается народъ, „шляться по чужимъ угламъ“, Отсюда являются одинцы и бобыли, которымъ часто приходится сидѣть за чужимъ столомъ, да подумывать: „какъ на свѣтѣ жить одинокому“. Изъ нихъ же бывають и

„влезени“, т. е. вступающіе зятями въ чужой домъ. На «влезеней», по довольно не понятной причинѣ, народъ смотритъ совершенно недружелюбно. Вотъ какъ характеристически выражаетъ народъ свой взглядъ на «влезеней»; изъ птицы—нѣтъ хуже синицы, изъ рыбы—рака, изъ людей—бурлака. Это правда, говоритъ народъ, развивая свою мысль, но есть хуже ихъ: изъ птицъ—ку-кушка, потому что она гнѣзда не заводитъ, а изъ людей—кто въ чужой домъ входитъ“. Положимъ, что онъ и въ „чужой домъ входитъ“. но вѣдь гонитъ—то его «нужда горькая». По этой причинѣ взрослые сироты, и при новомъ замужествѣ матери, въ большинствѣ случаевъ, не отходятъ отъ родовой своей семьи. Отходъ выпадаетъ, обыкновенно, на долю малолѣтнихъ. Но и здѣсь забота о судьбѣ дѣтей часто беретъ верхъ надъ чувствомъ любви материнской: мать, выходя за мужъ, часто поручаетъ малолѣтка попеченію бабушки—свекрови. Многократно, въ такомъ случаѣ, со стороны бабушки вы встрѣтите такую попечительницу, самоотверженную любовь, силъ которой вы невольно изумитесь. Но „изъ бабушки—душа, а отъ сироты—добры дни“, говоритъ народъ, и совершенно—справедливо. Объ опека же надъ имуществомъ подобныхъ сиротъ ни со стороны Волостныхъ Правленій, ни со стороны крестьянскихъ обществъ здѣсь нѣтъ и намека: какъ бы совершается явленіе самое законное. Отсюда понятны и тѣ, раздирающія душу, народныя причитанья, которыя бывають надъ «горькими» сиротами, при погребеніи ихъ отцовъ, и при второмъ бракѣ ихъ матерей; отсюда понятно и то, какимъ холодомъ обладаетъ несчастную вдову ранняя могила ея мужа!

Переходимъ въ положенію женщины въ малой семьѣ. Мы ска-зали, что малая семья есть результатъ борьбы женщины за свои права. Это, за небольшими исключеніями, совершенно вѣрно. Вникая въ положеніе женщины въ большой семьѣ, мы видимъ, что весь смыслъ ея существованія заключается въ мужѣ и сыновьяхъ. Сама по себѣ она не есть производитель, въ какой бы то ни было мѣрѣ, семейнаго достоянія, а потому не есть его участница. Ея трудъ, ея желанія, ея умъ тутъ не имѣють ника-

кой цѣны и значенія. Родовой бытъ совершенно закрываетъ личность женщины и подавляетъ ее. И вотъ женщина употребляетъ всѣ силы, всю свою энергію, всю женскую изворотливость къ тому, чтобы выйти изъ этаго гнета. „Не мытьемъ, такъ катаньемъ, говоритъ народъ, а женщина поставитъ на своемъ“. И выдѣлъ совершается. Является малая семья. «Вотъ нынѣ какія времена, сѣтуетъ старикъ—отецъ, корми—корми сыновей, жени, да и выдѣлай» — «А развѣ безъ этаго нельзя?» — Нельзя. Сыновьямъ-то бы ничего, да бабы ни какъ не уживаются. Побьешься—побьешься, да ничего не подѣлаешь. Если баба захочетъ поставить на своемъ, поставитъ, хоть ты ее зарѣжь». Что же этимъ выигрываетъ женщина? И въ малой семьѣ она есть представительница только женскаго добра, хотя въ большихъ, какъ мы видѣли, размѣрахъ. Представителемъ же всего домашняго имущества считается мужъ, а не жена. Но дѣло въ томъ, что здѣсь полный просторъ ея уму, ея труду, ея энергіи. Мужъ часто бываетъ не въ силахъ бороться съ вліяніемъ на него умной жены, и незамѣтно ея вліяніе беретъ перевѣсъ въ ходѣ хозяйственнаго крестьянскаго быта, а часто и самое главенство не примѣтно переходитъ къ ней, а мужъ остается только номинальнымъ распорядителемъ имущества. Ни обычныя представленія, ни ѣдкія укоры крестьянъ: «слушаешься евоей жены», часто бываютъ не въ силахъ парализовать этаго вліянія. Экономическая склонность, свойственная женщинѣ, часто до очевидности подымаетъ благосостояніе семьи. Противъ малой семьи всегда именно выставляется экономическое начало, т. е. противники этой формы жизни народной часто говорятъ, что малая семья подрываетъ благосостояніе народное. Но это было бы совершенно не справедливо, если бы женщинѣ ни привелось встрѣтиться съ врагомъ болѣе ея сильнымъ, могучимъ, предъ которымъ невольно опускаются руки, это—съ распространенной склонностію мужей къ пьянству.



ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САМАРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

! При самарскомъ духовномъ училищѣ открылась учительская вакансія по предмету Латинскаго языка, съ жалованьемъ въ 420 руб. въ годъ. На соисканіе этой должности подали прошенія два лица: и. д. надзирателя при самарскомъ же духовномъ училищѣ, студентъ семинаріи Петръ Федоровъ и учитель Латинскаго языка во 11-мъ параллельномъ отдѣленіи того же училища, студентъ Спиридонъ Ключаревъ.

! Правленіе приглашаетъ на соисканіе означенной должности и др. лицъ и что подача прошеній на соисканіе означеннаго мѣста имѣетъ продолжиться до 20 числа текущаго октября.

Поступили въ продажу книги бывшаго сельскаго священника, нынѣ, Кіево-злато-верхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря

І Е Р О М О Н А Х А

ЕВСТРАТІЯ ГОЛОВАНСКАГО.

1) „Практика сельскаго приходскаго Священника въ его священныхъ обязанностяхъ.“ Изданіе третье. Стран. болѣе 300. Ц. 80 к. съ пересыл. 1 р.

2) „Поученія къ простому народу.“ Въ 8 д. л. стран. около 200. Ц. 60 коп. съ перес. 80 к. Изданіе второе.

3) „Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ“, содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8 д. л. Ц. 2 р. 50 коп., съ перес. 3 руб. Изд. второе.

4) „Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время.“ Въ двухъ отдѣлахъ. Стран. болѣе 200, въ 8 д. л. Ц. 60 коп. съ перес. 80 коп. Изданіе второе.

5) „Сказаніе с жизни и подвигахъ блаженнаго памяти Игумена Вонифатія, основателя и строителя скита Теофанія, принадлежащаго къ Кіевс-златоверхо-Михайловскому монастырю.“ Въ немъ содержатся Его:

а) I. Біографія; II. Строгая и воздержная жизнь; III. Борьба съ злыми духами; IV. Примѣрная заботливость о благолѣпін храмовъ Божіихъ; V. Благотворительность и страннопріимство; VI. Безропотное перенесеніе различныхъ оскорбленій; VII. Кроткая истинно монашеская и келейная жизнь; VIII. Даръ прозорливости; IX. Наставленія; X. Отвѣты на вопросы отъ разныхъ лицъ; XI. Послѣдствія примѣрной жизни Игумена Вонифатія; XII. Краткое описаніе скита Теофанія; XIII. Завѣщаніе; XIV. Смерть и погребеніе и

б) Краткія свѣденія о наставникѣ Иг. Вонифатія Иванѣ Босомъ, удивительномъ человекѣ юродивомъ.“ Стран. около 300. Ц. 60 съ перес. 80 коп.

Выше означенныя поученія и 5 частей вопросовъ, Арсепіемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, признаны дѣйствительно полезными и Министерство Военное признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, 1871 года, Редакція журнала „Странникъ“ признала поучительною книгой.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіев. книжн. лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи Кіевс. Народн. Календаря и у самаго автора, Иеромонаха Евстратія.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Октября 11 дня 1875 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.