

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ).

Подписная цѣна: на годъ 5 р. 50 к., на полгода—3 р.

№ 25-й. 1908 года, 21-го іюня.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимоѣева, уголъ Театральной, 1—2

1908.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ офіціальный.

- I. Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
- II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
- V. Извѣстія.

Отдѣлъ неофіціальный.

- I. Слово на день Священнаго Коронованія Государя Императора.
- II. Пастырскіе недуги и ихъ леченіе.
- III. Къ вопросу объ окружномъ миссіонерѣ.



I.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода бывшему атаману стан. Повороговской, Ейскаго отдѣла, запасному вахмистру Герасиму Танагъ, по вниманію къ заботамъ его о нуждахъ мѣстной церковно-приходской школы, 22 апрѣля.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Журналь № 172-й сѣзда о.о. депутатовъ духовенства епархіи, по рассмотрѣнію раскладочной вѣдомости на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ въ 1909, 1910 и 1911 г.

1908 года мая 24 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи занимался рассмотрѣніемъ раскладочной вѣдомости на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ въ 1909, 1910 и 1911 годахъ, представленной членами раскладочной комиссіи. Изъ означенной вѣдомости видно, что удовлетворенію изъ суммъ церквей епархіи подлежатъ: 1) на потребности по духовно-учебной части по 50000 руб. ежегодно, 2) на содержаніе Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища по 72898 рублей 20 коп. ежегодно, 3) на содержаніе Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища по 62836 рублей 42 к. ежегодно, 4) на содержаніе Ставропольской духовной се-

минаріи по 16504 руб. 40 к. ежегодно, 5) на содержаніе бѣднѣйшихъ церковно-приходскихъ школъ епархіи по 5000 руб. ежегодно и 6) разъѣздныхъ Епархіальному Наблюдателю и ему-же въ квартирное пособіе по 400 руб. ежегодно.

Найдя, что раскладочная вѣдомость составлена правильно, съѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы означенныя суммы представлялись о.о. благочинными въ началѣ каждаго года по своему назначенію, т. е. на потребности по духовно-учебной части въ Духовную Консисторію, на содержаніе епархіальныхъ училищъ въ Совѣты сихъ училищъ, на содержаніе семинарій—въ Правленіе оной и на содержаніе бѣднѣйшихъ школъ и пособіе Епархіальному Наблюдателю—въ Епархіальный Училишный Совѣтъ.

Журналъ сей за общею надписью представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, нашего Архiepастыря.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9 іюня с. г. за № 2010: „Утверждается“.

РАСКЛАДОЧНАЯ ВЪДОМОСТЬ

о суммахъ, подлежащихъ съ церковей, на удовлетвореніе
общеархіальныхъ потребностей въ 1909—1911 г.г.

Наименованіе округовъ.	Число родившихся въ 1907 году.	На общія потребности по духовно-учебной части.		На содержаніе Екатеринодарскаго Епархіальнаго училища.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Ставропольская губернія.					
По Троицкому собору г. Ставрополя	408	100	54	146	72
по церквамъ 1-го округа	2737	675	3	984	23
» » 2-го » »	5306	1308	71	1907	93
» » 3-го » »	6352	1566	71	2284	—
» » 4-го » »	5993	1476	83	2155	—
» » 5-го » »	4058	1000	96	1459	17
» » 6-го » »	5917	1459	43	2127	60
» » 7-го » »	4144	1022	9	1490	10
» » 8-го » »	4553	1122	97	1637	16
» » 9-го » »	5001	1233	48	1798	26
» » 10-го » »	4836	1192	78	1738	93
» » 11-го » »	4973	1226	57	1788	18
» » 12-го » »	3431	846	22	1233	79
» » 13-го » »	2408	593	88	865	92
» » 14-го » »	4960	1223	36	1783	52
Итого -	65077	16049	56	23400	51
Кубанская область.					
По церквамъ г. Екатеринодара -	3825	943	40	1375	43
по собору г. Ейска - - - -	573	141	24	206	5
по церквамъ г. Ейска - - - -	1329	327	72	477	91
по » ст. Баталпашинской-	1003	247	41	360	68
» церквамъ 1-го округа - -	5756	1419	73	2069	76
» » 2-го » » » »	5497	1355	83	1976	62
по церквамъ 3-го округа - -	4905	1209	80	1763	74
» » 4-го » » » »	5042	1243	60	1813	—
» » 5-го » » » »	4671	1152	8	1679	65
» » 6-го » » » »	7177	1770	18	2580	65
» » 7-го » » » »	5240	1292	43	1884	20
» » 8-го » » » »	3590	885	43	1290	96
» » 9-го » » » »	3786	933	78	1361	44
» » 10-го » » » »	5605	1382	47	2015	47
» » 11-го » » » »	3069	756	92	1103	62
» » 12-го » » » »	6462	1593	81	2323	55
» » 13-го » » » »	6223	1534	91	2237	65
» » 14-го » » » »	3389	835	6	1218	68
» » 15-го и г Майкопу. »	8046	1984	48	2893	—

На содержаніе Ставропольскаго Епархіальнаго Училища.		На содержаніе Ставропольской Духовной Семи- наріи.		На содержаніе бѣднѣйшихъ школь епархіи.		Квартирное по- собіе и на разъѣзды Епархіаль- ному Наблюда- телю.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
126	48	33	22	10	35	—	90
848	10	222	83	68	88	5	50
1644	61	431	71	133	41	10	70
1968	82	516	84	159	70	12	75
1857	53	487	52	150	68	11	98
1257	78	330	24	102	50	8	11
1833	97	491	41	148	78	11	88
1284	44	337	24	104	23	8	30
1411	18	370	64	114	51	9	15
1550	6	406	93	125	76	10	—
1498	96	393	49	121	61	9	34
1541	38	404	59	125	—	9	98
1063	46	279	23	86	38	7	—
746	43	196	3	61	36	4	90
1537	40	403	52	124	73	9	88
20170	77	5305	44	1637	88	130	37
1185	60	311	6	96	10	7	60
177	58	46	58	14	43	1	15
411	94	108	30	33	38	2	68
310	88	81	63	25	23	2	10
1784	6	468	40	144	72	11	60
1703	77	447	21	138	21	10	98
1520	33	399	—	123	36	9	81
1562	77	410	—	126	78	10	18
1447	81	380	10	117	47	9	39
2224	47	583	86	180	41	14	40
1624	10	426	19	131	76	10	48
1112	75	292	13	90	30	7	28
1173	51	308	10	94	23	7	60
1737	25	456	—	140	93	11	25
951	24	249	71	77	23	6	24
2002	87	525	75	162	47	12	92
1928	78	506	28	156	46	12	48
1050	44	275	76	85	26	6	88
2494	21	654	57	202	15	16	9

Наименованіе округовъ.	Число родившихся въ 1907 году.	На общія потребности по духовно-учебной части.		На содержаніе Екатеринодарскаго Епархіальнаго училища.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
		По церквамъ 16-го округа	2979	734	72
» » 17-го »	2587	638	3	930	28
» » 18-го »	3723	918	23	1338	79
» » 19-го »	4071	1004	8	1463	80
» » 20-го »	5305	1308	43	1907	55
» » 21-го »	5914	1458	69	2126	65
» » 22-го »	4052	999	40	1457	—
» » 23-го »	5333	1315	38	1917	64
» » 24-го »	4612	1137	53	1658	37
» » 25-го »	5074	1251	49	1824	51
» » 26-го »	1716	423	18	617	7
» » 27-го »	3181	784	56	1143	78
Итого .	133735	32984	—	48088	79
Черноморская губернія.					
По церквамъ 1-го округа	2040	503	20	733	58
» » 2-го »	598	147	50	215	4
» » 3-го »	584	144	6	210	—
» » 4-го »	696	171	68	250	28
Итого .	3918	966	44	1408	90
А всего .	202730	50000	—	72898	20

На вѣдомости сей резолюція Его Высокопреосвященства, Высоко Екатеринодарскаго, отъ 9 іюня с. г. послѣдовала таковая: «*Напеча и духовенства епархіи*»

На содержаніе Ставропольскаго Епархіальнаго училища.		На содержаніе Ставропольской Духовной Семи- наріи.		На содержаніе бѣднѣйшихъ школъ епархіи.		Квартирное по- собіе и на разъѣзды Епархіаль- ному Наблюда- телю.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
923	35	242	44	74	96	5	96
801	85	209	54	65	11	5	17
1153	98	302	96	93	64	7	44
1261	81	331	30	102	40	9	14
1644	25	431	58	133	39	10	61
1833	9	481	12	148	70	11	83
1255	92	329	75	101	92	8	20
1652	93	433	86	134	20	10	66
1429	52	375	30	115	98	9	22
1572	69	412	77	127	58	10	15
531	86	139	63	43	25	3	63
985	91	258	83	80	11	6	46
41451	7	10879	90	3362	12	269	63
632	40	166	12	—	—	—	—
185	38	48	70	—	—	—	—
181	4	47	56	—	—	—	—
215	76	56	68	—	—	—	—
1214	58	319	6	—	—	—	—
62836	42	16504	40	5000	—	400	—

преосвященнѣйшаго Агаодора, Архіепископа Ставропольскаго и
татъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ

Въ виду увольненія благочиннаго церкви 23 округа Кубанской обл., священника Николая Стенпковскаго въ мѣсячный отпускъ, временное исправленіе обязанностей благочиннаго возложено на священника станицы Бейсугской Василя Костинскаго, 19 іюня.

Перемѣщены:

діаконъ Михаило-Архангельской церкви села Архангельскаго, Ставропольской губ., Поликарпъ Сиротинскій, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, къ ц. села Сандаты, 16 іюня;

псаломщики: ст. Новопокровской Викторъ Стефановъ и ст. Темиргоевской Николай Куликъ—одинъ на мѣсто другого, 9 іюня;

псаломщикъ стан. Пензенской Василій Смѣльскій тѣмъ же званіемъ къ Троицкой ц. г. Екатеринодара, 18 іюня;

и. д. псаломщика поселка Изобильно-Тищенскаго Николай Кудряшевъ—къ церкви ст. Попутной.

Псаломщикъ поселка Орловскаго, Ставропольской губ., Константинъ Сиворцовъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 18—20 іюня, отчисленъ отъ мѣста, въ виду нежеланія его исполнять назначенное ему послушаніе.

Утвержденъ въ должности псаломщика исп. такую при Михаило-Архангельскомъ соборѣ г. Темрюка Василій Критскій, 11 іюня.

Уволены за штатъ, согласно прошенію, по болѣзни, псаломщики: Вознесенской церкви с. Прасковей Константинъ Краевскій, 6 іюня с. г. и села Султаповскаго Павелъ Лавровъ, 21 іюня.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви станицы Чеберджаевской діаконъ ц. села Нины Димитрій Легейдо, 19 іюня.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста:

Къ Вознесенской церкви с. Прасковей—запасный надзиратель Семень Савченко, исправл. долж. псаломщика, 7 іюня с. г.;

къ церкви с. Калиновскаго—испр. долж. псаломщика, бывшій воспитанникъ семинаріи Петръ Розановъ, 7 іюня с. г.; и. д. псаломщика къ церкви поселка Изобильно-Тищенскаго крестьянинъ Карць Булатниковъ, 11 іюня с. г.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ цер. ст. Челбасской казакъ Георгій Ляшенко, 13 іюня.

Опредѣленъ и. д. псаломщика къ Покровской ц. ст. Пензенской зашт. псаломщикъ Евгеній Никифоровъ, 18 іюня

Псаломщикъ ст. Челбасской Іосифъ Гаевскій за неисправность по службѣ устранивъ отъ занимаемой должности, 7 іюня с. г.

псаломщикъ ц. с. Развильнаго Михаилъ Боголюбовъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, за неисправность по службѣ уволенъ отъ должности, 18 іюня.

Отчислены отъ мѣстъ: за самовольную отлучку изъ прихода, священникъ церкви села Бурлацкаго Николай Побреинъ, 18 іюня, и священникъ ц. села Урожайнаго Василій Сиворцовъ, 20 іюня.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при Покровской ц. ст. Сергіевской—Левъ Бундюкъ, на 1-е трехл.; при Николаевской церкви стан. Новопокровской—казакъ Иванъ Махонинъ, на 1-е трехлѣтіе; при Осодосіевской церкви хутора Кеслерова мѣщанинъ Василій Мельниковъ, на 2-е трехлѣтіе, 7 іюня с. г.; при Николаевской церкви стан. Небердзачевской—Харитонъ Мордокъ, на 4 е трехл., 8 іюня с. г.; при Троицкой церкви хутора Разсыпанскаго (Чандуты)—крестьянинъ Евфимъ Головинъ, на 3-е трехл.;

при Николаевской церкви с. Преграднаго крестьянинъ— Андрей Журавлевъ, 9 іюня с. г.; при Покровской церкви стан. Нежегородской Созонть Локіоновъ, на 2-е трехл., 9 іюня; при Успенской церкви ст. Васюринской Александръ Мусіенко, на 1-е трехлѣтіе, 10 іюня; при Александро-Невской церкви станицы Эриванской—урядникъ Григорій Колюкъ, на 2-е трехлѣтіе; при Николаевской церкви ст. Шапсугской—Ефимъ Бѣлицкій, на 1-е трехлѣтіе, 11 іюня; при Троицкой церкви гор. Майкопа—мѣщанинъ Илья Сорокинъ, 12 іюня; при покровской церкви села Казгулана крестьянинъ Иванъ Варуха, на 1-е трехл., 13 іюня; при Кресто-Воздвиженской церкви ст. Березанской—урядникъ Василій Коваленко, на 1-е трехл., 16 іюня.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

15-го іюня Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ божественную литургію въ церкви при Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Бывшему церковному старостѣ ст. Березанской казаку Никитѣ Сторчану, за его девятилѣтнюю безпорочную и полезную службу церкви Божіей, *преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на сіе грамоты.*

Священнику Рождество-Богородичной церкви станицы Переяславской, Куб. об., Іоаннѣ Гревцову предоставлено старшинство по церкви и приходу, 19 іюня.

Присоединены къ православію: окружнымъ миссіонеромъ, священникомъ села Казьминскаго Николаемъ Польскимъ 15 сего іюня просвѣщенъ св. крещеніемъ магометанинъ Мазанъ Ганонъ Абазовъ, 21 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Михаилъ.

Пожертвованія въ пользу Убѣжища Владиміро-Андреевскаго
Братства.

Отъ М. Т. Мошенко 10 руб. на поминальный обѣдъ, отъ Краевской—кутья, булка и нѣсколько кусковъ фран-золи; отъ И. М. Маслова—6 руб. членскій взносъ; отъ Е. В. Демьяновой—2 руб., 3 фун. рису, 6 ф. кишмишу, 6 ф. кураги, 5 ф. соли, 3 ф. меду, $\frac{1}{8}$ ф. перцу, 3 пуда хлѣба, $1\frac{1}{2}$ пуда мяса, 1 мѣра картофеля, 3 фун. сала, 30 пучковъ зелени и 20 ф. тѣста на поминальный обѣдъ; отъ г-жи Васильевой—вязка бубликовъ; отъ г-жи Меснянкиной—3 ф. сахару, $\frac{1}{2}$ чаю и 17 булочекъ; отъ Попова—7 витушекъ и 20 бубликовъ; отъ Ерошина—2 кувшина молока; отъ Пахомова—33 пирожка и блюдо кутьи.

† Некрологъ: 14 сего іюня скончался въ городѣ Екатери-нодарѣ отъ болѣзни почекъ благочинный церковей 24-го округа Кубанской обл., священникъ ст. Павловской Георгій Ивановичъ Часовниковъ, на 65 году жизни. Тѣло почившаго погребено въ оградѣ церкви стан. Павловской. Въ семействѣ его осталась жена и двое непрестроевныхъ дѣтей.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) въ ст. Черниговской, Куб. обл. нас. 1911 д. об. п., дв. 240, прич. 1-шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес., въ половину съ лѣсомъ, жалов. войск. 200 р.

2) 1-е при Сп.-Преображ. церкви села Воронцово-Алек-сандровскаго, Ставроп. губ. (нас. 5760 д. об. п., дв. 714, причтъ 5-чл., зем. над. 66 дес., кварт. церк.).

3) при ц. ст. Хоперской Куб. о. (нас. 1297 д. об. п., дв. 167, прич. 2 чл., кварт. обществ.)

4) въ селѣ Соломенскомъ, Ставро. г. (нас. 2520 д. об. п., двор.. 426, причт. 2 чл., земли свящ. 99 дес., жа-лов. 294 р., кв. общ.),

5) 1-е мѣсто при Покровской п. ст. Григориполиской (нас. 8630 д. об. п., двор. 1080, причтъ 7 чл., земли свящ. 32 дес.).

6) при ц. села Бурлацкаго, Благод. уѣзда (нас. 3224 д. об. п., двор. 582, причтъ 3 чл., зем. над. 99 дес. отъ Благодарнаго 15 верстъ, казен. жал. 135 р.).

7) при церкви села Урожайнаго, Прасковейск. уѣзда (насел. 6250 д. об. п., двор. 780, причтъ 5—чл., земли 99 десят., кварт. обществ., отъ Прасковей 60 верстъ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской

2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.

3) при ц. стан. Вышестеблѣвской, Куб. обл.

4) при Михаило-Архангельской ц. ст. Псеѣвской.

5) при ц. села Оедоровскаго, Темрюкскаго отд., Куб. обл. (нас. 4271 д. об. п., двор. 612, причтъ одношт., общ. жалов. причту 300 руб.).

6) при ц. с. Лѣвокумскаго, Праск. уѣзд. (насел. 6734 д. об., пола, двор. 874, причтъ двухшт., зем. над. 99 д.).

7) при Михаило-Архангельск. ц. села Архангельскаго Ставр. губ., съ 16 февр.

8) при ц. с. Бараниковскаго, Мелв. уѣзда (насел. 3494 д. об. п., двор. 531, земли діак. 33 дес. причтъ 1-шт., кварт. общ.).

9) при ц. г. Св. Креста (насел. 2500 д. об. п., законоучительство въ 3 шк. съ жалов. 300 р.).

10) при ц. села Спасскаго, Ставр. губ.

11) при Николаевской ц. села Петровскаго.

12) при церкви села Лопанскаго, Ставроп. губ.

13) при Кладбищенской ц. г. Екатеринодара.

14) при ц. ст. Стародеревяпковской, Куб. обл.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среды учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, но до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

в) *псаломщическія*: въ ст. Новониколаевской; въ стан. Незамаевской, Куб. обл., въ ст. Воздвиженской, Николаевской церкви г. Екатеринодара, при Александро-Невскомъ соборѣ г. Екатеринодара; при Успенскомъ соборѣ гор. Майкопа, при церкви села Архангельскаго, Ставропол. губ., при церкви села Донской Балки, въ отселкѣ Орловскомъ, Прасковѣйск. уѣзда, въ селѣ Развильномъ, селѣ Султановскомъ.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ: *)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ хут. Разсыпянскомъ, Воров. Балка; 3-10 окр. въ хут. Гоковскомъ; 4 окр. въ хут. Джуде, сел. Сысоевскомъ; 5 окр. въ поселкѣ Добровольномъ; 6 окр. въ селахъ: Кіевкѣ, Воздвиженскомъ, Бурукшунѣ, Вознесенскомъ; 7-10 окр. въ сел. Соломенскомъ, Никольскомъ, при Николаевской церкви сел. Отказнаго, сел. Степномъ; 8 окр. при Николаевской ц. въ пос. Орловскомъ, въ сел. Владимірскомъ, Урожайномъ; 9 окр. Шишкинѣ, пос. Просянскомъ; 10 окр. Падинскомъ, Греческомъ; 11 окр. въ пос. Изобильно-Тишенскомъ, пос. Софіевскомъ, хут. Штукинѣ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ, 13 окр. въ сел. Суркуль, сел. Кіанкизѣ, хут. Вторые-Барсуки; 14 окр. сел. Митрофановскомъ, селѣ Камбулатѣ.

По Кубанской области:

3 окр. въ хут. Степномъ; 4 окр. въ поселкѣ Величковскомъ, хут. Александровскомъ; 7 округъ въ стан. Екатериновской при одношт. церк., въ хут. Хоперскомъ; 8 окр. въ хут., Гушинскомъ, хут. Русскомъ, хут. Изобильномъ, 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, ст. Георгіевской, пос. Темнолѣсскомъ; 10 окр. въ ст. Надежной, хут. Гусаровскомъ; 11 окр. въ ст.

*) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными.

Удобной, въ ст. Преградной, ст. Сторожевой, ст. Кардоникской, ст. Красногорской, ст. Усть-Джегутинской, с. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. при Дмитріевской церкви стан. Петропавловской въс. Штурбинъ; 13 окр. хут. Грязнушенскомъ, ст. Отважной, ст. Ахметовской; 14 окр. въ хут. Черномъ, ст. Авдюковской, при Михаило-Архангельской церкви станицы Псебайской, въ ст. Баговской, Беслинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, Царской, при Казанск. церк. въ селѣ Беноковѣ, въ сел. Мостовомъ, 15 окр. въ селѣ Бѣломъ; 16 окр. въ ст. Линейной, Кутаисской, Абхазской, хут. Михайловскомъ, ст. Черниговской, Черноморской, Кабардинской; 17 окр. ст. Мартанская въ ст. Ключевой, Суздальской, пос. Фанагорійскомъ, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, Ставропольской; 18 окр. въ ст. Шапсугской, Эриванской, хут. Ильскомъ, сел. Мерчанъ, ст. Азовской; 19 окр. хут. Голубицкомъ, Фонталовскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; 22 окр. хут. Балковскомъ, хут. Сердюковскомъ; 23 окр. въ сел. Еленовскомъ, Братскомъ, хут. Ладожскомъ, 24 окр. въ хутурѣ Новопластуновскомъ въ хут. Новотитаровскомъ; 25 округъ при Митрофановской церкви станицы Прочноокопской, при единовѣрческой церкви ст. Прочноокопской; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, ст. Верхнебаканской, ст. Раевской, селѣ Витязевскомъ, въ слободѣ Крымско-Солдатской, ст. Нижнебаканской.



I.

С л о в о

На день Священнаго Коронованія Государя Императора *).

—Сегодня національный праздникъ. День Священнаго Коронованія на царство нашего Великаго Государя. Что въ такіе дни должно быть предметомъ размышленій для христіанина и гражданина? Какимъ желаніемъ горитъ его сердце?

Естественно, что послѣднимъ, конечнымъ пунктомъ его душевныхъ стремленій, его надеждъ является осуществленіе той великой цѣли, къ которой должно вести государственное устройство страны. А цѣль эта, безъ сомнѣнія, такой порядокъ, при которомъ всѣ сограждане спокойно и свободно, честно и дружно, каждый по своимъ силамъ и призванію, совмѣстно трудились бы и работали для своего и общаго блага, другъ друга поддерживая, другъ другу содѣйствуя въ дѣлѣ развитія всѣхъ богодарованныхъ человѣку свойствъ и силъ духовныхъ; такой порядокъ, при которомъ не только никто не угнеталъ бы своего ближняго, не злоупотреблялъ бы его силами и трудомъ, но напротивъ—каждый считалъ бы своею великою обязанностью поддержать падающаго на скользкомъ жизненномъ пути, подать братски руку помощи страждущему и обездоленному.

Это поистинѣ было бы великое, сильное и славное царство, это было бы Царство Божіе, царство любящихъ другъ друга друзей и братьевъ!

О такомъ укладѣ жизни всегда вздыхали и вздыхаютъ всѣ народы и царства, да и можетъ ли онъ быть нежелательнымъ?

*) Произнесено въ Каѳедральномъ соборѣ 14 мая 1908 года.

Гдѣ же основная причина, которая ставитъ нашу жизнь такъ далекою отъ этого желаннаго порядка, а что она дѣйствительно далека отъ него, въ этомъ едва ли кто можетъ сомнѣваться.

Говорятъ, исторія вѣрнымъ путемъ ведетъ человѣчество впередъ. Пусть быстрое развитіе наукъ и искусствъ гордо и увѣренно возводятъ человѣка все выше и выше на пьедесталь могущественнаго царя природы, съ котораго легко спадаютъ одна за другой оковы рабскаго служенія и подчиненія слѣпымъ силамъ и желѣзнымъ законамъ этой природы. А все же въ общемъ основная мелодія тяжелой жизненной трагедіи, испытываемой и переживаемой человѣчествомъ слишкомъ уже мало измѣняется (если только измѣняется) къ лучшему. Въ этой мелодіи очень и очень много грустныхъ тоновъ: беззаботный, безпечный смѣхъ однихъ, пьющихъ изъ полной чаши жизненныхъ удобствъ и удовольствій звучитъ рядомъ съ глубокими и тяжелыми стонами умирающихъ въ нищетѣ и горѣ. Этотъ жизненный шумъ развѣ не шумъ борьбы, борьбы не только изъ-за насущнаго куска хлѣба, но и изъ-за желанія возможно большихъ благъ жизни и удовольствій, пріобрѣтеніе которыхъ хотя бы шло путемъ крайне несправедливой эксплуатаціи ближняго! Въ этой борьбѣ развѣ не слышится рядомъ съ гордымъ и сильнымъ: „прочь съ дороги“! слезная мольба: „помогите, пощадите“! Радостныя крики однихъ, проклятія другихъ, плачь третьихъ—все это сливается въ одинъ общій шумъ, который, словно густой туманъ, стоитъ надъ вспотѣвшей подъ гнетомъ этой борьбы землей.

И гдѣ не было и нѣтъ этой борьбы гражданъ, борьбы, въ которой разбушевавшаяся ненависть легко задуваетъ святое чувство справедливости и состраданія?

Такъ было всегда, такъ и теперь. Едва ли на протяжении всей многовѣковой исторіи человѣчества найдемъ хотя одну страницу, на которой не было бы слѣдовъ горькихъ слезъ и горячей крови, пролитой злобой и враждой.

И опять спрашиваемъ, гдѣ основная причина этой разницы между людьми, между гражданами, и вытекающихъ отсюда взаимныхъ несправедливыхъ отношеній, всякаго рода злоупотребленій и насилій—этихъ источниковъ глубокаго горя и неисчислимыхъ страданій?

Многіе склонны видѣть эту причину исключительно въ несовершенствѣ существующихъ въ странѣ государственныхъ и гражданскихъ законовъ. Но полагать, что эти законы сами по себѣ способны переродить нашу жизнь—было бы напрасной надеждой. И это потому, что они, какъ произведеніе человѣческаго разума, какъ выраженіе воли человѣка, отраженіе его чувствъ, и не могутъ быть безусловно совершенными, они не могутъ предусмотрѣть всѣхъ изгибовъ души человѣческой, а главное—въ состояніи ли хотя бы то самые совершенные человѣческіе законы вдунуть духъ любви и правды въ человѣка, который угасилъ въ себѣ этотъ духъ, самъ не желаетъ или уже и не можетъ принять въ себя этого духа? Великое назначеніе закона—регулировать жизнь гражданъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, ограждая однихъ отъ притѣненія со стороны другихъ. Но это огражденіе всегда имѣетъ формальный, внѣшній характеръ. Отъ закона этого остаются всегда сокрытыми тѣ преступленія и злодѣянія, слѣды которыхъ исчезаютъ съ видимой поверхности человѣческой жизни.

Вотъ почему одно лишь видимое исполненіе и самыхъ лучшихъ въ странѣ законовъ далеко недостаточно для истиннаго блага, счастья согражданъ и спокойствія страны. Не удивительно, что одни прекрасные законы не спасаютъ народности отъ ужаснаго внутренняго нравственнаго разложенія. Исторія можетъ намъ дать не мало примѣровъ того, что бывали высокіе законы въ государствахъ и законы эти не отмѣнялись, но забывались, а несправедливость, насилія, развратъ въ самыхъ чудовишныхъ формахъ разѣдали общественный организмъ, пока не падали совершенно обезсиленные собственными пороками

эти государства, оставивъ намъ на память списки этихъ законовъ да свои великія когда-то имена!

Нѣтъ! причина нашихъ бѣдъ и несчастій не въ однихъ законахъ: она глубже, корни ея во внутреннемъ настроеніи самыхъ гражданъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какойъ человѣческой законъ *заставитъ* меня искренно полюбить моего ближняго, если я смотрю на него лишь какъ на средство для достиженія своихъ только цѣлей? Онъ можетъ, правда, указывая на законное возмездіе, сдерживать нѣсколько мою злобу къ ближнему, но вѣдь человѣческой разумъ чрезвычайно изобрѣтателевъ въ отысканіи способовъ нанести ущербъ ближнему, минуя всякую законную кару. Какойъ человѣческой законъ въ силахъ пробудить во мнѣ горячее желаніе служить ближнему, ставить интересы другихъ выше своихъ личныхъ, если мои своекорыстные расчеты дѣлаютъ меня безчувственнымъ къ нуждамъ и страданіямъ моихъ ближнихъ? Правда, путемъ наградъ и разныхъ привилегій законъ поощряетъ полезную дѣятельность гражданъ, но развѣ не приносится въ жертву этимъ наградамъ и честолюбивымъ расчетамъ чувство правды и справедливости тѣми, у которыхъ слабо сознаніе своего внутренняго великаго нравственнаго долга!

И такъ законы страны безсильны наполнить наше сердце теплою и чистою дружъ къ другу любовью. А эта то любовь и является тѣмъ зерномъ, изъ котораго развивается могучая, свѣтлая и радостная жизнь гражданъ: въ ней, въ этой любви, вся сила и слава какъ малаго общества, такъ и всего государства. Разъ это зерно замерло—не мыслимо сжидать добрыхъ плодовъ. Никакія дарованія не могутъ замѣнить этого святого чувства: безъ него, говоритъ св. ап. Павелъ, человѣкъ ничто! Да, только это чувство любви и можетъ воодушевить каждого гражданина на подвигъ безкорытнаго служенія ближнему, только оно одно можетъ остановить руку, поднятую для удара другого: только любовь въ силахъ удержать

человѣка отъ исполненія преступнаго намѣренія, она только способна отереть горькую слезу несчастнаго, смягчить сердечную рану напрасно обиженнаго.

На чемъ же утверждается эта любовь, гдѣ тѣ живительные соки, питаеься которыми, она развивается въ могучую силу, способную дѣйствительно созидать, а не разрушать, великое и славное строеніе Божіе—миръ и счастье въ людяхъ? Много видовъ любви, но изъ нихъ самый совершенный—любовь христіанская: она основывается на глубокомъ сознаніи людей своего внутренняго, духовнаго родства, братства. Для этой любви нѣтъ преградъ, нѣтъ стѣнъ, раздѣляющихъ гражданъ другъ отъ друга; она побуждаетъ видѣть въ каждомъ человѣческомъ существѣ нашего брата, который имѣетъ такую же *безконечную цѣнность*, какую каждый желаетъ признавать за собой. Въ этомъ именно новизна христіанской любви: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга*, говоритъ Спаситель. Это единственный цементъ, могущій соединить нерушимыми узами души и сердца гражданъ такъ, что радость ли, страданіе ли одного отдается стократнымъ эхомъ въ сердцахъ очень и очень многихъ.

Если обратимся теперь къ исторіи, то увидимъ, что тамъ и тогда, гдѣ сознаніе этого родства отсутствовало или заволакивалось грубыми страстями, жизнь человѣческая полна была всякаго рода насилій, жестокостей и неправды. Развернемъ одну изъ самыхъ мрачныхъ страницъ исторіи. Эпоха рабства. Корень зла гдѣ? Рабъ—это низшая тварь, поэтому не имѣетъ права стучать въ дверь къ тѣмъ радостямъ жизни, которыя являются счастливымъ удѣломъ лишь его господина! Эти оковы рабства могли быть разбиты и были разбиты только крестомъ Христовой любви: она соединила господина и раба узами внутренняго духовнаго родства, и теплый лучъ братской любви теперь почувствовалъ и рабъ, его достоинство было возвышено.

Пусть теперь такого рабства нѣтъ, но зло чрезвычайно велико въ людяхъ и зло это совершенно однородно съ

этимъ рабствомъ: одинъ старается использовать другого для своихъ личныхъ цѣлей—вотъ сущность зла. Всевозможныя насилія, обманы, коварства, подлоги, грабежи, убійства—въ какой краткой формѣ могутъ быть выражены, какъ не въ этой: *ты для меня, потому что я лучше тебя, я одинъ желаю пользоваться возможно большими благами жизни, а ты мнѣ помогай, но не становись помѣхой мнѣ, въ противномъ случаѣ—ты не долженъ и жить.*

Развѣ человѣкъ живо сознающій и чувствующій свое духовное родство съ ближнимъ можетъ такъ разсуждать и относиться къ нему?

И такъ вотъ гдѣ корень всѣхъ бѣдъ, вотъ гдѣ кроется величайшая опасность для нашей страны, вотъ гдѣ ужасный червь, подтачивающій наше общее благополучіе! Слаба въ насъ связь великаго духовнаго общаго родства, слабо въ насъ дыханіе христіанской любви и пока Божественная искра этой любви въ насъ будетъ слабо теплиться подъ спудомъ эгоистическихъ стремленій и расчетовъ, до тѣхъ поръ напрасны будутъ наши надежды на всѣ видимыя реформы нашего отечества, каковы бы ни были эти реформы.

Отсюда открывается вся та невыразимая тяжесть подвига, который несетъ на себѣ нашъ Великій Монархъ, Верховный нашъ Вождь, вѣнценосный Государь Императоръ! Да укрѣпитъ Господь Его человѣческія силы, да пошлетъ Ему совершить вся во славу свою и во благо народа своего!

А мы? Воспламенимъ свои сердца Христовой любовью, будемъ каждый видѣть другъ въ другъ своего собрата не по роду только занятій, не по профессіи, не по образовательному или имущественному цензу, а *по духу!* Только тогда наша страна процвѣтетъ и замолкнутъ стоны всѣхъ страждущихъ не какъ умершихъ, а какъ обрадованныхъ и утѣшенныхъ! Только свѣтлый лучъ этой любви можетъ разсѣять мракъ злобы и взаимнаго недовольства и вывести страну нашу на путь славы Божіей и наполнить радостью сердца всѣхъ. Аминь.

Свящ. Н. Чудновцевъ.

II.

Пастырскіе недуги и ихъ леченіе.

На страницахъ „Ставр. Епарх. Вѣд.“ нѣкоторыми о.о. изъ нашего духовенства указываются средства для оживленія духовенства и успѣшной его дѣятельности. Явно, духовенство сознаетъ свое ненормальное положеніе и ищетъ исхода изъ своего неудовлетворительнаго состоянія. Священникъ о. Сальскій совѣтуетъ открыть пастырскіе курсы, гдѣ бы духовенство могло ознакомиться съ современными научными данными особенно въ области естествознанія; священникъ о. Фоменко предлагаетъ проповѣдническіе курсы, гдѣ главнымъ образомъ практиковались бы въ произношеніи живого слова; священникъ о. Бутовичъ для оживленія духовенства рекомендуетъ издавать газету. Судя по тому, какъ Ставропольскій окружный съѣздъ духовенства горячо отнесся къ предложенію о. Сальскаго и одобрилъ его мнѣніе, можно думать, что эти пастырскіе курсы принесутъ большую пользу духовенству, но мнѣ кажется, что о.о. на съѣздѣ увлеклись. Прошло время, жаръ остылъ и курсы эти должны остаться въ покоѣ, о чемъ достаточно основательно высказался о. Михайловъ (Ставр. Еп. Вѣд. №№ 18 и 20). Дѣлается честь о. Сальскому, что онъ возбудилъ духовенство къ рѣшенію назрѣвшихъ вопросовъ. Намъ нужно глубже вникнуть въ свое положеніе, чтобы обсудить, какъ выйти намъ на торную дорогу. Мнѣ думается, прежде чѣмъ указывать тѣ или другіе способы къ успѣшной дѣятельности въ духовенствѣ, нужно обратить вниманіе на тѣ недуги и болѣзни, которыми страдаемъ; нужно не боясь открыть свою наготу: тогда естественно объявятся и средства, — только въ такомъ случаѣ средства будутъ дѣйствительны, а не палліативы. Какъ врачъ лечитъ правильно, когда поставитъ вѣрный діагнозъ, такъ въ дѣлѣ леченія духовныхъ болѣзней.

Какіе же дефекты замѣчаются въ духовенствѣ, парализующіе и тормозящіе его дѣятельность?

Эти недостатки двухъ родовъ: внутренніе, сидящіе въ насъ самихъ и искорененіе которыхъ зависитъ отъ нашей самодѣятельности и внѣшніе—образовавшіеся вслѣдствіе ненормальныхъ отношеній между нами и другими лицами и учрежденіями. Поговоримъ о первыхъ.

Первый и самый главный недостатокъ—это отсутствіе живого слова въ проповѣди. Нужно сознаться, что мы мало проповѣдуемъ, а если говоримъ, то б. ч. или по заказу казенныя проповѣди по распоряженію начальства или печатныя, какія подъ руку попадутся. А между тѣмъ живое слово—это великій двигатель въ пастырской дѣятельности: здѣсь проповѣдникъ и вдохновляется, и вѣруетъ и самообразовывается. Импровизаторъ-ораторъ весь запасъ знаній, который у него есть, можетъ приложить къ дѣлу, а такъ же найдетъ отвѣтъ на вопросы, возникающіе въ его паствѣ и отыскать источники, откуда почерпаетъ свѣдѣнія, не исключая естествознанія, помимо всякихъ курсовъ. Поэтому проэктъ о. Фоменко болѣе отвѣчаетъ современнымъ пастырскимъ требованіямъ, но почему-то сей о. признаетъ не всѣхъ способными къ произношенію и импровизаціи и совѣтуетъ курсовую подготовку. Пріучить себя говорить живое Слово Божіе можетъ каждый священникъ и помимо курсовъ—этого моднаго слова. Конечно, сразу достигъ нельзя, нужно потрудиться; особенно приложимо такое упражненіе въ селахъ и станицахъ, гдѣ паства не слишкомъ выскательна и всякое слово, оказанное хотя и безыскусственно, но съ теплымъ чувствомъ, повліяетъ на слушателей. Только нужно начать и не лѣниться: каждый воскресный и праздничный день говорить.

Второй недостатокъ—отсутствіе солидарности въ духовенствѣ. Насъ соединяетъ субординація, а внутренней нравственной связи не существуетъ. Нерѣдко приходится наблюдать въ духовенствѣ: одинъ трудится, другой без-

дѣйствуетъ и даже одинъ созидаетъ, другой разрушаетъ. Дѣятельность въ корпораціи бываетъ сильна единеніемъ ея членовъ: „одинъ за всѣхъ и всѣ за одного“—вотъ девизъ современныхъ политическихъ дѣятелей и не смотря на свои утопическія воззрѣнія эти лица имѣютъ успѣхъ благодаря своей солидарности. Объединенію нашихъ силъ отчасти можетъ содѣйствовать открытіе печатнаго органа, который рекомендуетъ о. Бутовичъ. При этомъ печатныхъ органовъ должно издаваться два—одинъ въ Ставрополѣ, другой въ Екатеринодарѣ и достаточно еженедѣльнаго выпуска. Говорю стчасти: газета могла бы содѣйствовать нашему единенію, такъ какъ есть другія причины, препятствующія нашему объединенію и заключающіяся въ особенностяхъ церковно-административнаго строя, о чемъ будетъ сказано ниже.

Третій недостатокъ—нравственные ведуги въ духовенствѣ. Если во всякой профессіи нравственная сторона дѣятеля имѣетъ не маловажное значеніе, то о священникѣ пужно сказать, что нравственный обликъ преимуществуетъ предъ другими. Здѣсь я затронулъ такія раны, которыя глубоко засѣли въ нашемъ организмѣ. Наши нравственные недуги образовались незамѣтно подъ вліяніемъ неблагоприятныхъ условій нашего воспитанія и образованія и той среды, въ какой находимся. Но несправедливо всю вину нашихъ недуговъ нравственныхъ сваливать на школу и среду. Въ августѣ прошлаго года мнѣ пришлось ѣхать по Ставропольской вѣтви желѣзной дороги, гдѣ встрѣтился съ однимъ іереемъ, который жаловался на семинарское начальство, уволившее его сына. При этомъ раздраженный отецъ говорилъ: „помилуйте, вѣдь я отдаю воскъ, изъ котораго можно, что хотите, сдѣлать“... На другой день въ Екатеринодарѣ встрѣтилъ другого отца такими же словами укорявшаго семинарскую администрацію за увольненіе его сына. Хотѣлъ было кое-что возразить о.о., но они такъ были раздражены и опечалены, что я принужденъ былъ молча выслушивать ихъ. Теперь

спрашиваю этихъ и имъ подобныхъ отцовъ: неужели этимъ сравненіемъ можемъ снимать съ себя отвѣтственность за неблаговидные поступки своихъ дѣтей? Неужели дѣти наши, до 10—11 лѣтъ пребывающія въ нашихъ домахъ подѣ нашимъ непосредственнымъ вліяніемъ, остаются совершенно невинны, не причастны къ злу? Я не закрываю глаза отъ тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находятся наши дѣти въ учебныхъ заведеніяхъ и въ которыхъ виновата учебная корпорація, но нужно согласиться, что тѣ дурные навыки, которые всосались въ нашихъ дѣтей въ домашнемъ кровѣ, нашли благопріятную почву для своего развитія въ учебныхъ заведеніяхъ. Для борьбы съ этимъ зломъ нужно образовать родительскіе кружки, которые должны поставить цѣль—искорененіе нравственныхъ недостатковъ въ семьѣ. Здѣсь первенствующая роль должна быть отведена матерямъ—нашимъ женамъ. Пусть будущее поколѣніе растетъ подѣ благотворнымъ вліяніемъ. Мы слишкомъ односторонне заботимся о дѣтяхъ нашихъ: строимъ удобныя зданія, снабжаемъ удобной обстановкой, стараемся, чтобы дѣти учились хорошо, кончили курсъ, приобрѣли права, а о нравственной сторонѣ мало или вовсе не беспокоимся... Повидимому, я нѣсколько уклонился отъ темы своего разсужденія, но такъ какъ нравственные дефекты имѣютъ тѣсную связь съ воспитаніемъ, то счелъ нужнымъ упомянуть объ этомъ. Вотъ, други и братія, откуда нужно начать реформу—съ самихъ себя.

Конечно и внѣшнее положеніе—правовое духовенства (недостатки внѣшніе) страдаетъ дефектами, которые тормозятъ нашу дѣятельность. Здѣсь уже мало зависитъ отъ насъ. Отношенія между членами причта, а также къ епархіальному начальству признать нужно ненормальными.

Въ первомъ случаѣ (между членами причта) особенно замѣтенъ антагонизмъ между діаконами и псаломщиками съ одной стороны и священниками. Иногда эти отношенія такъ обостряются, что работать сообща на ре-

лигіозно-правственномъ поприщѣ почти невозможно. Для иллюстраціи приведу такого рода фактъ. На одномъ благочинническомъ съѣздѣ читалось предложеніе Преосвященнаго объ улучшеніи преподаванія Закона Божія въ министерскихъ школахъ по поводу донесенія директора о пропускахъ по Закону Божію священниками. Выходя изъ того соображенія, что законными причинами (Дирекція каковыхъ не признаеть) опущенія уроковъ по Закону Божію служитъ отвлеченіе священника для совершенія требъ, одинъ іерей предложилъ, чтобы за отсутствіемъ священника занималъ мѣсто его въ школахъ—псаломщикъ или діаконъ. Предметы Закона Божія—молитвы, священная исторія, катехизисъ и богослуженіе—должны быть извѣстны діакону и псаломщику и потому затрудненій съ этой стороны нѣтъ. Деньги же за преподаваніе Закона Божія должны поступать въ братскую кружку. Предложеніе кажется безъобидное, но вотъ какое послѣдовало возраженіе со стороны діаконовъ: „Какъ это, мы платимъ 300 р. учителю (въ благочиніи всѣ діакона платять), да еще будемъ заниматься въ министерскихъ школахъ“, возражали нѣкоторые изъ діаконовъ; „священники изъ кружки получаютъ половинную часть и не будутъ заниматься“, вторять ихъ собратія... Отвѣта такимъ образомъ никто не далъ на вопросъ, а высказанными сужденіями характеризуются ненормальныя отношенія между членами причтовъ. Нѣкоторые псаломщики и діаконы (особенно изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи) изъ принципа—что псаломщики угнетенныя лица въ духовенствѣ—идутъ противъ священника, такъ какъ поступаая въ послѣдствіи іереями нерѣдко являются строгими ревнителями своихъ правъ. Для урегулированія отношеній между членами причтовъ нужно выработать на мѣстѣ правила окружными совѣтами. О составѣ и предметѣ дѣятельности окружныхъ совѣтовъ я писалъ въ Епарх. Вѣд. (см. Ставр. Епарх. Вѣд.“ 1901 г. стр. 748 и 883 ст. „О благоч. сов.“). На этихъ же совѣтахъ можно рѣшить воп-

рось объ открытіи приходскихъ совѣтовъ—вопросъ особенно важный для нашихъ станицъ, гдѣ разсматриваемъ, а иногда и рѣшеніемъ церковныхъ вопросовъ занялись станичные атаманъ и станичные сходы, рѣшая ихъ къ отрицательномъ смыслѣ.

Что касается отношеній къ Епархіальному Начальству, то желательно упростить и сблизить сношеніе Епископа съ духовенствомъ. Этой цѣли могутъ способствовать проектируемые окружные совѣты, такъ какъ на мѣстѣ разбирая дѣла они дадутъ возможность знать Преосвященному истинное положеніе духовенства.

Священникъ Тихонъ Алексѣевъ.

III.

Къ вопросу объ окружномъ миссіонерѣ.

Священникъ Ковалевъ (№№ 16—17 Епарх. Вѣл.), въ статьѣ о миссіонерствѣ, говоритъ: „требуется только одно,—что-бы первыя выступленія православнаго миссіонера на борьбу съ сектантствомъ были успѣшны въ глазахъ православныхъ слушателей“: добавить нужно, что эта „успѣшность“ дается не сразу; къ выступленію на миссіонерское поприще необходимо подготавливаться долго и тщательно, чтобы избѣжать всякихъ „смущеній“ иногда по самымъ пустымъ поводамъ... Не припомните ли статейки въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ „Баба сбила“. Авторъ ея, тогда еще только начинающій Кіевскій миссіонеръ С. М. Потѣхинъ рассказывалъ вашему покорнѣйшему слугѣ объ этомъ случаѣ, бывшемъ съ нимъ и сопутствующимъ ему уѣзднымъ миссіонеромъ... „Христосъ не крестился“... пока привесли Евангеліе, разыскали эти слова у Евангелиста Луки, начали толковать ихъ смыслъ,—у слушателей сложилось уже впечатлѣніе не въ пользу православныхъ миссіонеровъ; и на этотъ разъ, говорилъ онъ, мы сочли

за лучшее у́хать не медля... Какая-же у миссіонера должна быть „опытность“ въ словѣ Божіемъ и находчивость въ отвѣтахъ на случайные вопросы!.. Къ дѣлу миссіонерства должно приготовиться спеціально... И то правда, что каждый приходскій священникъ, въ своемъ приходѣ, первый миссіонеръ: миссіонеръ при богослуженіи, миссіонеръ онъ — при совершеніи требъ, — въ школѣ, — въ постоянныхъ сношеніяхъ съ прихожанами и т. д.; но не объ этомъ миссіонерствѣ идетъ рѣчь... А для цѣлаго округа миссіонерствомъ, во всеоружіи знанія, приходскому пастырю заняться очень, очень и очень трудно: вѣдь у него есть свое отдѣльное стадо, для котораго онъ долженъ быть и учителемъ, и воспитателемъ, и врачомъ духовнымъ, и совершителемъ богослуженія и требоисправленія; и развѣ избранный въ миссіонера изъ среды пастырей приходскихъ имѣетъ возможность отдать всего себя дѣлу миссіи, если-бы даже и желалъ этого всею душою?.. А что скажутъ въ приходѣ, что скажутъ остальные члены причта?..

Вотъ мы и видимъ, что всѣ священники, избираемые въ окружные миссіонеры, стараются, подъ какими-либо предлогами, уклониться—отказаться отъ этой, хотя и нележкой, но великой работы, безъ сомнѣнія, самой близкой сердцу пастыря; а такъ какъ указъ Консисторіи предписываетъ, что-бы окружной миссіонеръ былъ, то въ благочиніи и возлагаютъ это бремя на кого—нибудь; и этотъ, иногда, смѣю сказать, невольникъ, или составивъ по шаблону какую-либо бесѣду съ отгѣнкомъ миссіонерства, или—проще по печатному руководству, пріѣзжаетъ разъ или два въ годъ въ церкви своего округа и читаетъ за вечернею въ праздничные дни и, конечно, безъ ошутительныхъ результатовъ... Бываютъ, правда, счастливыя исключенія среди окружныхъ миссіонеровъ,—но только—исключенія, а въ общемъ дѣло стоитъ такъ... Но не то теперь время, что-бы этотъ жизненный указъ исполнять только формально... Необходимъ дѣлатель „непостыдный“,

имѣющій на себѣ эту одну заботу и работу,—необходимъ отдѣльный миссіонеръ, хотя-бы для 3-хъ или 4-хъ округовъ... Всякій жизненный вопросъ имѣетъ конечное разрѣшеніе въ матеріальномъ обезпеченіи... Благочинническому округу не подѣ силу содержать своего отдѣльнаго миссіонера. Да не покажется безразсудно смѣлымъ и трудно-выполнимымъ мое слѣдующее предложеніе къ разрѣшенію этого вопроса. При каждомъ Отдѣленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта имѣется (получающій 900 руб. изъ Синодальныхъ средствъ) о. окружный наблюдатель изъ приходскихъ пастырей, что уже, безъ сомнѣнія, при разѣздахъ его, вызываетъ справедливыя неудовольствія въ приходѣ и нареканія—въ причтѣ... Отъ чего-бы не соединить наблюдательство и миссіонерство во едино, установивъ число миссіонеровъ въ епархіи по числу Отдѣленій Училищнаго Совѣта?.. Эти два служенія—не такъ ужъ несоединимы!.. Даже и дѣло школы церковной—дѣло миссіи—прежде всего. И тогда-бы на эти средства (900 руб. + отъ 4-хъ благочиній, школы коихъ находятся подѣ вѣдѣніемъ Отдѣленія—около 1000 руб., затрачиваемые теперь на окружныхъ 4-хъ миссіонеровъ) вполнѣ можетъ содержаться отдѣльный миссіонеръ-наблюдатель, и даже съ академическими силами, который имѣлъ-бы возможность заняться миссіонерствомъ спеціально;—при этомъ не могло-бы быть ушерба и для наблюдательства, такъ какъ отдѣльный окружный наблюдатель, и при миссіонерствѣ, будетъ имѣть возможность въ учебномъ году проревизовать школы не разъ, а слабыя—посѣтить 3 или 4 раза; спеціальной-же подготовки къ наблюдательству—едва-ли требуется, кромѣ практики годовой... Только у отдѣльнаго миссіонера, который не будетъ связанъ „оброками“ по приходу, дѣло миссіи можетъ стоять на должной высотѣ (полагаю, это приложимо и къ наблюдательству)... Можетъ быть настоящіе о.о. окружные наблюдатели пожелаютъ заняться и миссіонерствомъ, оставивъ приходъ, при которомъ они будутъ числиться безъ участія въ до-

ходѣ (какъ это обычно теперь для о.о. Епархіальныхъ Наблюдателей и о.о. Епархіальныхъ Миссіонеровъ); а объ этомъ послѣднемъ можно просить нашего мудраго и заботливаго Архипастыря, руководителя и о.о. наблюдателями, и о.о. миссіонерами, если-бы послѣдовало согласіе на это предложеніе, предварительно принятое епархіальнымъ съѣздомъ о.о. депутатовъ, и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и о. епархіальнаго миссіонера...

Попутно осмѣливаюсь сказать нѣсколько словъ по поводу, „пастырскихъ курсовъ“... Думаю, эти курсы для сельскихъ пастырей едва-ли осуществимы и по матеріальнымъ при нихъ затратамъ, и по невозможности оставить приходъ безъ пастырей на время курсовъ: всякому, безъ сомнѣнія, пожелается попользоваться изъ кладязя мудрости какого—нибудь передоваго профессора, а вѣдь избранниковъ на нихъ не должно быть. Еще за много до нашихъ дней, съѣздъ, если не ошибаюсь, Вятскаго духовенства выразилъ пожеланіе открыть нѣчто подобное, желательнымъ теперь намъ, курсамъ; и на этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Архипастыря приблизительно таковая: „считаю невозможнымъ оставить приходы безъ священниковъ на столь продолжительное время“... Замѣчено уже въ Епарх. Вѣдомостяхъ, что основаніе для восполненія своего саморазвитія заложено у каждаго священника; и пособій по вѣмъ отраслямъ званія, не исключая современныхъ вопросовъ, теперь столько, что хоть отбавляй; была-бы только охота совершенствоваться.. По этой-же причинѣ, думается, нѣтъ нужды ни въ изданіи особыхъ листовъ по Ставропольской епархіи, ни отдѣльнаго органа Ставропольскаго духовенства... А Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости? это-же вѣдь нашъ органъ—родной... Насколько извѣстно, Редакція ихъ никогда никому не отказывала высказать мнѣніе по разнымъ вопросамъ пастырской дѣятельности... Листки... да и этихъ теперь очень много и по животрепещущимъ вопросамъ—при „Кормчемъ“, при „Отдыхъ Христіанина“, и друг. и специальныхъ—при „Мисс. Обзорніи“ и др.

Вотъ въ чемъ только вопросъ: каждому ли пастырю подѣ силу выписать и листки пужные, и руководства необходимыя?.. Отъ чего-бы не образовать въ центральномъ мѣстѣ благочивія библіотекъ благочиническихкихъ, откуда могло-бы пользоваться все духовенство округа?!.. На небольшія средства отъ каждой церкви—составилась-бы библіотека общая по всеѣмъ отраслямъ знанія, необходимаго пастырю...

Не-депутатъ.



Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.