

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Феранктова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

Содержаніе: Воскресныя бесѣды. Бесѣда 15-я. Слово о постѣ. Иностранное обозрѣніе. Изъ рѣчей папы.—Пастырскія посланія епископовъ-ультрамонтанъ.—Послѣдняя папская энциклика.—Протесты противъ оной. Библиографія. Духовные журналы: Братское слово и Душеполезное чтеніе. Извѣстія и Замѣтки. Новый видъ духовнаго попечительства. Къ дѣлу о призрѣніи заштатныхъ вдовъ и сиротъ духовенства. Воспитательное и образовательное заведеніе. Открытіе ремесленной школы при Минскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ. Корреспонденція Моск. Епарх. Вѣд. Изъ Ярославской губерніи. 19-е февраля въ Нарской мануфактурной частной школѣ.

Воскресныя бесѣды.

БЕСѢДА ПЯТНАДЦАТАЯ.

О МОЛИТВѢ ГОСПОДНЕЙ.

ПРИЗЫВАНІЕ.

Нѣкогда апостолы просили Господа Иисуса Христа научить ихъ, какъ молиться: *Господи, научи ны молиться, якоже и Иоаннъ научи ученики своя* (Лк. 11, 1.), и Господь по ихъ прошенію изрекъ имъ такую молитву, которая сдѣлалась общею Христіанскою молитвою и образцемъ для всѣхъ молитвъ. Ее обыкновенно называютъ молитвою Господнею, по происхожденію ея непосредственно отъ Господа. Св. Церковь, сознавая всю важность молитвы Господней, постановила читать ее при всякомъ Богослуженіи, и заповѣдуетъ всѣмъ чадамъ своимъ произносить ее во всякое время и на всякомъ мѣстѣ. Молитва Господня кратка, но содержитъ въ себѣ все, о чемъ можно и должно христіанину просить Бога. Потому для полнаго уразумѣнія ея, обыкновенно, раздѣляютъ ее на девять частей, именно на *призываніе, семь прошеній и славословіе*. Молитва Господня начинается призываніемъ, которое заключается въ слѣдующихъ словахъ: *Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ*.

Отче нашъ.—Наименованіе въ молитвѣ Господней Бога отцемъ очень знаменательно. Оно выражаетъ отношеніе и Бога къ человѣкамъ, и человѣковъ къ Богу, и взаимныя отношенія людей между собою.

Богъ нашъ есть *Богъ и Отецъ всѣхъ, Иже надъ всеми, и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ* (Ефес. 4, 6.). Ибо Онъ всѣхъ создалъ и о всѣхъ промышляетъ, *не остави себе свидѣтельствовама, благоворя, съ небесе намъ дожди дая и времена плодоносна, исполняя пищею и веселіемъ сердца наша*. (Дѣян. 14, 17.). Но особенно отеческую любовь Богъ показалъ къ падшему человѣку въ ниспосланіи на землю Единороднаго

Сына Своего, *да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16.). Сынъ Божій по волѣ Отца Своего снишелъ на землю для того, чтобы грѣшники, отпадшіе отъ Бога, познавъ въ Немъ безпредѣльную любовь Божию, чрезъ Него опять возвратились къ Богу и содѣлались сынами Божиими и наследниками небеснаго царствія. О семъ познаемъ мы въ Богѣ отца нашего!

Но какъ дерзнемъ мы съ своей стороны именовать Бога нашимъ Отцемъ, когда мы, оскорбивши Его въ лицѣ прародителей нашихъ, не престаемъ оскорблять Его произвольными нашими грѣхопадѣніями? Конечно, мы грѣхами своими утратили высокое право именовать Бога нашимъ Отцемъ, но оно возвращено намъ Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Онъ, будучи образомъ Божиимъ, равнымъ Богу Отцу (Фил. 2, 6.), благоволилъ содѣлаться человѣкомъ, во всемъ подобнымъ намъ, кромѣ грѣха (Евр. 4, 5.), и въ этомъ состояніи крестными страданіями и смертію удовлетворилъ за насъ оскорбленному правосудію Божию, и такимъ образомъ исходатайствовалъ всѣмъ помилованіе и всыновленіе. Такъ Евангелистъ Іоаннъ говоритъ: *емцы пріяша Его (Христа), даде имъ власть чадомъ Божиимъ быти, вѣрующимъ во имя Его* (Іоан. 1, 12.). Всыновленіе сіе совершается чрезъ крещеніе во Христа. Апостоль Павелъ говоритъ: *емцы во Христа креститесь, во Христа облечестеся* (Гал. 6, 27.). И такъ въ крещеніи вѣрующіе, облечаясь во Христа, Сына Божія, и сами вмѣстѣ съ тѣмъ содѣлываются по благодати сынами Божиими, а потому имѣютъ дерзновеніе вопіять къ Богу: *Ава Отче!* (Гал. 4, 6.).

Отсюда само собою вытекаетъ наставленіе, какъ вѣрующіе должны обращаться къ Отцу небесному съ своими молитвами. Если они чрезъ Христа получаютъ всыновленіе: то и должны обращать свои моленія къ

Отцу небесному во имя Его. На это есть воля Самого Господа нашего Иисуса Христа. Онъ Самъ говоритъ: *елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ* (Иоан. 16, 23). Если вѣрующіе во Христа чрезъ Него усыновляются Богу Отцу: то должны обращаться къ Отцу небесному, какъ дѣти къ отцу, безъ страха, съ вѣрою, упованіемъ и любовію, ибо любовь изгоняетъ страхъ.

Научая насъ произносить въ молитвѣ — *Отче нашъ*, Господь указываетъ тѣмъ на взаимныя отношенія наши между собою. Если Богъ есть Отецъ всѣмъ намъ и по созданію насъ, и по любви къ намъ (Мѣ. 23, 9.); если Единородный Сынъ Божій, Искупитель и Господь нашъ, всѣхъ вѣрующихъ во имя Его и освященныхъ *не стыдится братією нарицати* (Евр. 2, 11): то всѣ вѣрующіе во Христа суть братія между собою. Но братіямъ естественно просить Отца небеснаго не о себѣ только, но и о всѣхъ собратіяхъ своихъ. Св. Апостоль Іаковъ увѣщеваетъ всѣхъ вѣрующихъ во Христа: *молитесь другъ за друга* (Іак. 5, 16). Отсюда понятно, что хотя бы кто молился и одинъ, но онъ долженъ вспоминать на молитвѣ своей и всѣхъ братій своихъ во Христѣ, и отъ лица всѣхъ говорить къ Отцу небесному: *Отче нашъ*. Это воспоминаніе братій нашихъ на молитвѣ угодно Богу, Который всѣмъ хочетъ спастися, и служитъ выраженіемъ нашей любви къ ближнимъ.

Отче нашъ, Иже еси на небесахъ. — Богъ нашъ есть Богъ вездѣсущій. Онъ присутствуетъ и на небѣ, и на землѣ, и во всѣхъ своихъ созданіяхъ. По слову Божіе указываетъ особенное присутствіе Божіе на небеси, гдѣ престоль Его владычества: *Господь на небеси уготова престоль свой, и царство Его всѣми обладаетъ* (Пс. 102, 19.). Куда же земному страннику прилично устремлять молитвенный взоръ души, какъ не на небо, къ престолу Божію и оттуда ожидать себѣ помощи? Тамъ наше отечество, тамъ и Ходатай нашъ предъ Богомъ Отцемъ. На небо очи мои возвожу къ Тебѣ, Слово! Ущедри мя, да живу Тебѣ.

Но можно ли вознестъ въ молитвѣ умъ и сердце на небеса, не оторвавъ ихъ въ тоже время отъ земныхъ, житейскихъ попеченій? Какъ птица, опутанная сѣтями, не имѣетъ возможности направить полетъ свой и подняться къверху: такъ душа, связанная житейскими попеченіями, не можетъ возноситься къ небу. Посему словами молитвы: *иже еси на небесахъ* внушается вѣрующимъ во Христа и то, чтобы они, приступая къ молитвѣ, уготовляли себя, отлагали всякое житейское попеченіе.

Возблагодаримъ, братіе, Отца небеснаго за безпредѣльную Его милость, которую Онъ явилъ къ намъ грѣшнымъ, даровавъ намъ чрезъ Единороднаго Сына Своего право именовать Его сладчайшимъ именемъ Отца нашего. Въ чувствѣ взаимной любви, съ отрѣшеніемъ отъ всего земнаго, будемъ въ молитвахъ нашихъ устремлять умы и сердца наши на небо, къ престолу Отца небес-

наго безбоязненно, какъ дѣти къ отцу, съ вѣрою, упованіемъ и любовію. Аминь. *Св. С. Постыловъ.*

Слово о постѣ.

Постъ есть установленіе Божественное, пронареченное отъ Бога закономъ, пророки и евангелисты. Въ ветхомъ завѣтѣ въ подвигъ поста просіяли пророки: Моисей, Илія, Данииль и другіе, въ новомъ: св. Предтеча Христовъ Іоаннъ, апостолы и великій сонмъ подвижниковъ благочестія, а паче всѣхъ освятить своимъ примѣромъ постъ Самъ Подвигоположникъ нашего спасенія Господь І. Христосъ, постився въ пустынѣ днй сорокъ. Въ подражаніе Его великому посту и установленъ въ православной церкви постъ великій — св. сорокатица.

Посему-то постъ поставляется непремѣннымъ долгомъ и добродѣтелию каждаго христіанина. Но, къ сожалѣнію, не всѣ должнымъ образомъ совершаютъ постъ, и потому ихъ постъ не достигаетъ своей цѣли и не имѣетъ цѣны предъ Богомъ. Таковымъ Господь, чрезъ пророка Исаію, говоритъ: *поста вашего ненавидитъ душа Моя. Не такового бо поста Азъ избрахъ.* (Исаіи 1, 14—58. 6).

Многіе изъ христіанъ поставляютъ постъ только въ умѣренномъ употребленіи обыкновенной, во дни мясоїестія разрѣшаемой, пищи и считаютъ излишнимъ ограниченіе рода пищи или употребленіе пищи постной. Но это не есть постъ христіанскій, а только исполненіе правила благоразумія, которое должно соблюдать и во всякое время и — надлежащей осторожности, требуемой отъ всякаго человѣка, не христіанина токмо, но и язычника. Христіанскій постъ есть заповѣдь Божія, есть подвигъ благочестія, есть выраженіе нашей скорби о грѣхахъ, нашей покорности уставамъ церкви, а это имѣетъ великое значеніе въ дѣлѣ нашего нравственнаго преуспѣянія. Вкушеніе плода отъ древа познанія добра и зла нашими прародителями потому было смертоносно и гибельно для всего человѣчества, что соединено было съ послушаніемъ воли Божіей. Казалось бы, невеликое дѣло — воздержаніе отъ пищи, запрещенной уставомъ церкви, но оно ведетъ къ своеволю и къ нарушенію многаго. Невѣрный въ маломъ и во многомъ невѣренъ будетъ. „Остерегайся малаго, чтобы не впасть въ большее“, учитъ одинъ опытный подвижникъ. (Твор. Св. Отц. 1854 г. кн. 4, стр. 342). „Кто при всякомъ грѣхѣ привыкъ говорить: это еще не бѣда, тотъ понемногу все погубитъ“, учитъ св. Златоустъ. (Толков. на посл. къ Римл., стр. 282).

Въ оправданіе своего своеволя и любви къ сладкопитанію говорятъ, что постъ тѣлесный не составляетъ заслуги предъ Богомъ, что для Бога безразлично — кто какимъ брашномъ насыщаетъ свое чрево. Но постъ нуженъ не для Бога, а для пользы самого человѣка. Постъ есть время духовной брани со грѣхомъ, время самоиспытанія, сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ, время усиленной молитвы домашней и церковной, время по-

каянiя и приготовленiя къ тѣснѣйшему соединенiю со Христомъ въ таинствѣ св. причащенiя. Во всемъ этомъ постѣ, какъ воздержанiе отъ пищи и питiя утучняющихъ наше тѣло, оказываетъ намъ великую помощь. Онъ служитъ къ ослабленiю грѣховныхъ страстей, воюющихъ на душу, способствуетъ духовному бодрствованiю и пребыванiю въ богомыслии и молитвѣ. Ежели подъ кипящей на огнѣ сосудъ еще болѣе подкладываетъ дровъ, то тѣмъ болѣе усилится въ немъ кипѣнiе; чѣмъ болѣе питать тѣло, тѣмъ болѣе усиливаются и кипятъ въ немъ страсти. По мѣрѣ ослабленiя плоти постомъ обновляется душа, очищаясь отъ грѣховныхъ помысловъ, чувствъ и желанiй.

Можно, говорятъ, пресыщаться и постною пищею; есть и постная пища, не уступающая въ питательности и прiятности пищѣ мясной. Нужно замѣтить, что постъ состоитъ не только въ лишенiи пищи мясной, но и въ умѣренномъ употребленiи пищи постной, и что насыщенiе прiятной пищею постной есть тоже нарушенiе поста.

Говорятъ, что постъ отнимаетъ у человѣка силы для необходимой житейской дѣятельности и вредитъ здоровью. Противъ этого ясно свидѣтельствуетъ житейскiй опытъ. Мы видимъ, что тамъ всего менѣе дѣятельности, силъ и здоровья, гдѣ изобилуетъ насыщенiе; а гдѣ скудость въ пищѣ, часто и не во время постное доходящая до поста, тамъ и усиленная дѣятельность, и избытокъ силъ, и цвѣтущее здоровье. Многiе изъ великихъ постниковъ своимъ долготѣиемъ подтверждаютъ даже то, что постъ способствуетъ продолженiю жизни. Св. церковь, всему опредѣляющая время, вѣсъ и мѣру, и посту полагаетъ границы. Она не предписываетъ поста до изнуренiя силъ, слабымъ оный облегчаетъ, а больнымъ даже совсѣмъ разрѣшаетъ.

Наконецъ дерзаютъ утверждать, будто бы само св. писанiе не приписываетъ никакой цѣны воздержанiю въ пищѣ, и во дни поста разрѣшаетъ вкушенiе пищи всякаго рода. Въ писанiи сказано: *всяко созданiе Божiе добро и ничтоже отъ него, со благодаренiемъ прiемлемо.* (1 Тим. 4, 4). *Все предлагаемое вамъ ядите.* *Вся чиста чистымъ.* (Тит. 1, 15). *Не входящее въ уста сквернитъ человека, но исходящее изъ устъ, то сквернитъ человека.* (Матѣ. 15, 11). *Брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ* (не приближаетъ къ Богу): *ниже бо аще ямы избыточествуемъ, ниже аще не ямы лишаемся.* (1 Кор. 8, 8).

Сiя изреченiя св. писанiя съ перваго взгляда представляются какъ бы говорящими противъ поста. Но если вникнуть внимательно, то мы увидимъ, что въ нихъ нѣтъ ни малѣйшаго послабленiя нарушать постъ, противъ устава церкви. Въ нихъ заключается только правильный взглядъ на общiй законъ о пищѣ вообще, направленный противъ заблуждающихся и нисколько не относящiйся къ ученiю о постѣ. О постѣ здѣсь ни слова. Во времена апостольскiя, когда еще приносились жертвы идоламъ язычниками, нѣкоторые изъ хри-

стианъ ѣли идоложертвенное мясо, не поставляя сего за грѣхъ, но многiе симъ соблазнялись. Посему-то ап. Павелъ, вразумляя о семъ, говоритъ, что идоложертвенное мясо не слѣдуетъ почитать нечистымъ, ибо идолъ въ мiрѣ ничто. И яденiе само по себѣ и яденiе ничего не значить; а если это соблазняетъ кого либо, то лучше не ѣсть. Впрочемъ, когда бываете у невѣрныхъ, по ихъ приглашенiю, то все предлагаемое вамъ ядите, безъ всякаго изслѣдованiя. Въ посланiяхъ къ ап. Тимоѣю и Титу предостерегаетъ отъ ложныхъ учителей, которые почитали нѣкоторую пищу, Богомъ сотворенную, нечистою и запрещали вкушать оную. Но церковь запрещаетъ во дни поста употребленiе нѣкоторыхъ снѣдей совершенно не потому, что почитаетъ оныя нечистыми; въ другое время она разрѣшаетъ и благословляетъ употребленiе всякой пищи. Въ словахъ Христовыхъ не входящее въ уста оскверняетъ человека, сказанныхъ противъ фарисеевъ, осуждавшихъ апостоловъ за то, что они ѣли хлѣбъ не умытыми руками, также говорится не о постѣ, а о томъ, что вкушенiе пищи, хотя бы и неумытыми руками, не оскверняетъ человека, а оскверняютъ человека отъ сердца исходящiе грѣховные помыслы и страсти, вообще всякiй грѣхъ. Посему-то доколѣ човѣкъ вкушаетъ дозволенное, онъ не грѣшитъ и не оскверняется, а ежели ѣсть запрещенное, грѣшитъ; значить, оскверняетъ грѣхомъ свою душу. Кто вкушаетъ прiобрѣтенное честнымъ трудомъ, тотъ не грѣшитъ; а кто ѣсть похищенное, тотъ виноватъ.

Есть другаго рода постники, постъ которыхъ не благоугоденъ Богу; это тѣ, которые хотя соблюдаютъ крайнюю осторожность въ пищѣ, боятся какъ бы по нечаянности или невѣденiю не вкусить чего либо запрещеннаго, подобно фарисеямъ, соблюдавшимъ постановление: *некоснися, ниже вкуси, ниже осяжи* (Колосс. 2. 21), но не заботятся о храненiи поста духовнаго, т. е. воздержанiя отъ грѣховныхъ дѣлъ и привычекъ, не упражняются въ дѣлахъ благотворенiя и любви христіанской, не участвуютъ въ молитвахъ, не помышляютъ о приготовленiи себя къ таинствамъ покаянiя и причащенiя. Постъ тѣлесный есть только помощникъ посту духовному. Какъ тѣло безъ души мертво, такъ мертвъ и бесполезенъ безъ поста духовнаго постъ тѣлесный. Св. Церковь заповѣдуетъ всѣмъ; воздержанiемъ тѣло смирить, все потщима, божественное прехоляше поприще непорочнаго поста. *очистимъ гшувъ очистимъ плоть постимся якоже въ снѣдѣхъ отъ всякия страсти, добродѣтелями наслаждающагося духа.* (Вечер. стих. на сырн. нед.). Должно помнить, что кромѣ воздержанiя отъ снѣдей „есть воздержанiе въ языкѣ—не говорить много и не говорить пустаго, не обижать словомъ, не клясться, не празднословить о чемъ не должно, владѣть языкомъ и не клеветать одному на другаго, не пересушивать брата, не открывать тайнъ, не заниматься тѣмъ, что не наше. Есть воздержанiе и въ слухѣ—владѣть слухомъ и не поражаться пустою молвою. Есть воздержанiе и для глазъ—владѣть зрѣ-

ніемъ и не устремлять взора, или не смотрѣть внимательно на все пріятное и на что либо не приличное. Есть воздержаніе въ раздражительности—владѣть гнѣвомъ и невдругъ воспламеняться. Есть воздержаніе отъ славы—владѣть своимъ духомъ, не желать прославленія, не искать славы и не надмѣваться, не мечтать о похвалахъ. Есть воздержаніе помысловъ—низлагать помыслы страхомъ Божиимъ, не склоняться на помыслъ оболстительный и воспламеняющій и не услаждаться имъ“. (Ефрем. Сириин. Твор. Св. Отц. 1848 г. томъ 12, стр. 27). Таково должно быть, по словамъ Св. Ефрема, воздержаніе всѣхъ постниковъ, благоугодныхъ Господу, ищущихъ своего спасенія. Иначе что пользы тѣло лишать пищи, а въ душѣ питать нечистые помыслы, въ сердцѣ порочныя чувствованія, въ волѣ грѣховныя пожеланія. „Не говори мнѣ, учить Св. Златоустъ, что столько-то дней я постился, того и того не ѣлъ; но скажи намъ, перемѣнился ли твой сварливый нравъ на незлобивый? Ибо когда душа полна злобы, что пользы въ истощаніи тѣла? Не спрашиваю теперь, какова у кого трапеза, но оказывается ли какое исправленіе въ нравахъ? Если душа, госпожа въ тѣлѣ, блудодѣйствуетъ, то для чего наказывать рабыню ея—чрево? Если душа распутна, то для чего изнуряешь тѣло“. (Бесѣда о постѣ и милостынѣ. Христ. Чт. ч. 37, стр. 267.). Итакъ истинный постъ состоитъ не только въ воздержаніи отъ пищи, но и въ отложеніи, по первому житію, ветхаго человѣка, тлѣющаго въ похотѣхъ, въ обновленіи духомъ ума нашего и въ облеченіи въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины. (Ефес. 4, 22—24.).

Священникъ Александръ Телминъ.

Иностранное обозрѣніе.

Извѣстія съ запада. Въ недавней своей рѣчи къ одной изъ депутацій папа такъ оплакиваетъ состояніе Рима. Св. Петръ, говоритъ онъ, писалъ изъ Рима и назвалъ его Вавилономъ: *привѣтствуетъ васъ церковь, находящаяся въ Вавилонѣ*; онъ назвалъ его Вавилономъ вслѣдствіе общей безпорядочности и разстройства, явившихся всюду—на улицахъ, въ домахъ, въ устройствѣ идольскихъ храмовъ и т. п. Я также пишу изъ Рима и говорю: привѣтствуетъ васъ церковь вавилонская. Мы, конечно, не видимъ въ Римѣ храмовъ, посвященныхъ идоламъ, которые нашель апостоль Петръ; впрочемъ въ немъ нѣтъ недостатка въ идолахъ, противъ которыхъ мы обязаны сражаться и воевать. Въ немъ нѣтъ храма, посвященнаго Юпитеру, но есть Юпитеръ—невѣріе, который готовъ бы былъ своими молніями уничтожить самое Божество.... Нѣтъ храма, посвященнаго Меркурію, но въ какомъ ужасномъ количествѣ размножились воры и разбойники—поклонники Меркурія? Нѣтъ храма, устроеннаго въ честь Венеры, но есть тысячи развратныхъ домовъ, въ которыхъ гибнетъ множество душъ вѣрующихъ. Но это еще не все. Въ немъ находятся протестантскіе храмы, которые, хотя и менѣе опасны, впрочемъ служатъ также причиною великихъ бѣдствій. Въ Римѣ, который предназначенъ Богомъ быть главою вели-

каго, католическаго общества; въ Римѣ, который сдѣлался драгоценнымъ вслѣдствіе страданій многихъ мучениковъ; въ Римѣ, который гордится титуломъ: *исповѣдника истины*—грустно и прискорбно видѣть въ этомъ самомъ Римѣ еретическіе храмы, воздвигнутые рядомъ съ величественнымъ храмомъ христіанской религіи.... Впрочемъ, что въ особенности должно возбуждать вашу ревность, какъ пастырей и духовныхъ учителей, то это открытіе нѣкоторыхъ школъ, въ которыхъ, говоря вообще, господствуетъ нечестіе и употребляются всевозможныя средства для развращенія дѣтей и юношей. Противостаньте этимъ учителямъ заблужденія и исторгните изъ рукъ ихъ агнцевъ, подвергающихся опасности сдѣлаться волками. Я хорошо знаю, что подобные учителя лжи подвергнуты анаемѣ, и что для нихъ, по слову Іисуса Христа, гораздо лучше было бы быть брошенными въ пучину морскую съ мельничнымъ жерновомъ на шеѣ; но я знаю также и другія слова Божественнаго Учителя, сказанныя Имъ къ празднымъ дѣятелямъ: *что стоите здѣсь цѣлый день праздно?*... Да воистину: время дѣлать, Господи; ибо разорили законъ Твой!

Великопостныя пастырскія посланія епископовъ, сторонниковъ Рима, являются теперь въ значительномъ количествѣ; впрочемъ полиція безцеремонно обращается съ ними,—перехватываетъ и сжигаетъ ихъ. Вотъ для образца отрывокъ изъ пастырскаго посланія епископа страсбургскаго: все въ заговорѣ противъ Господа и помазаннаго Его. Какъ и въ первые вѣка христіанства мы видимъ Петра и Павла въ темницѣ, Аѳанасія и Златоуста въ ссылкѣ, Лаврентія и Викентія лишенными ихъ собственности, судебное гоненіе на истину устную и письменную и скорѣе защиту и покровительство, чѣмъ ограниченіе лжи и неправды; предлагаются самыя заманчивыя обѣщанія іудействующимъ, стекающимся со всѣхъ сторонъ, и они силою навязываются бѣднымъ и несчастнымъ католикамъ, какъ рабы живаго Бога, они, которые суть мертвые члены церкви и т. п.

Очевидно, что подъ помазанникомъ Господнимъ въ этой рѣчи разумѣется непогрѣшимый папа, подъ Павломъ и Петромъ въ темницѣ архіепископъ кельнскій и поріерскій, подъ Аѳанасіемъ и Златоустомъ архіепископы познанскій и падерборнскій, а подъ Лаврентіемъ и Викентіемъ епископы бреславскій и мюнстерскій; подъ гоненіемъ на истину—преслѣдованіе ультрамонтанскихъ журналовъ, подъ защитою лжи—покровительство полу-официальной прессы; наконецъ подъ іудействующими и мертвыми членами церкви—епископъ Рейнкенсъ и старокатолики. Замѣчательно также и пастырское посланіе архіепископа мюнхенскаго. Заявляя о папскомъ юбилеѣ въ настоящемъ году, архіепископъ припоминаетъ 1825 годъ, когда король Людвигъ I, въ сопровожденіи своего двора, предводительствовалъ публичною юбилейною процессіею и прибавляетъ: но теперь, увы, настоящее юбилейное торжество едвали представитъ подобное зрѣлище....

Папа послалъ энциклику къ прусскимъ епископамъ, въ которой восхваляетъ ихъ мужество и отлучаетъ отъ церкви всѣхъ духовныхъ, осмѣливающихся повиноваться правительству. Энциклика помѣчена 3 февраля 1873 года и адресована къ „нашимъ достопочтеннѣйшимъ братьямъ архіепископамъ и епископамъ въ Пруссіи“. Въ этомъ своемъ посланіи папа безъ всякихъ околичностей оплакиваетъ

ужасную и неожиданную бурю, поколебавшую спокойствіе и миръ церкви, и затѣмъ осуждаетъ прусскіе майскіе законы.

О сущности этихъ законовъ папа выражается такъ: свѣтскіе суды облечены властію снимать съ епископовъ и духовенства ихъ должности и санъ; поставляются многочисленные и сильныя препятствія на пути тѣхъ, которые, по причинѣ отсутствія ихъ главнаго пастыря, имѣютъ право законной юрисдикціи и пр. Далѣе энциклика продолжаетъ оплакивать въ особенности бѣдствія, разразившіяся надъ познанскою и падерборнскою епархіями, въ которыхъ съ самою грубою несправедливостію епископы были лишены епископскаго сана и должности, вслѣдствіе чего ихъ епархіи пали въ бездну разстройства и гибели. Папа не то чтобы лично оплакивалъ ихъ; онъ скорѣе завидуетъ имъ, такъ какъ они заслужили благословіе, ниспосылаемое тѣмъ, которыхъ ненавидятъ, порицаютъ и гонятъ люди, Сына Человѣческаго ради; они блестящіе образцы добродѣтели, назидающіе всю церковь. Что же касается виновниковъ этихъ несчастій, то онъ бросаетъ въ нихъ только камнемъ строгаго осужденія. Мы заявляемъ, говоритъ онъ, этимъ посланіемъ публично, предъ всѣми людьми и передъ всѣмъ свѣтомъ, что означенные законы недействительны, потому что они совершенно нарушаютъ Божественное устройство церкви; потому что не могущественныхъ земля поставилъ Господь епископами Своей церкви въ дѣлахъ, касающихся святаго служенія оной; но Онъ поставилъ надъ ними св. Петра, которому ввѣрилъ питаніе не только Своихъ агнцевъ, но и Своихъ овецъ, а посему тѣ, которыхъ Духъ Святый назначилъ быть епископами и управлять церковію, не могутъ быть лишены епископскаго служенія ни одною свѣтскою властію, какъ бы ни было высоко ихъ положеніе.

Далѣе папа осуждаетъ строгія, карательныя статьи законовъ, которыя какъ бы адресованы не къ свободнымъ гражданамъ, но къ невольникамъ, не съ цѣлью добиться разумнаго повиновенія, а скорѣе съ цѣлью вынудить насильственную и безусловную подчиненность; а посему, что касается тѣхъ нечестивцевъ, которые осмѣливаются принимать бенефиціи изъ рукъ правительства и отправлять духовныя должности, то они, согласно съ священными канонами, законно и дѣйствительно подлежатъ великому отлученію и дѣйствительно отлучаются отъ церкви, а вѣрующіе предостерегаются не посѣщать ихъ богослуженія, не принимать отъ нихъ таинствъ и тщательно остерегаться отъ сношеній съ ними. Въ видахъ облегчить бѣдствія положенія папа заявляетъ свою готовность всегда давать добрый совѣтъ и наставленіе, смотря по обстоятельствамъ. Затѣмъ, снова восхваляя мужество и терпѣніе епископовъ, энциклика проклятіе на нечестивыхъ растворяетъ апостольскимъ благословіемъ на вѣрующіхъ.

Епископъ Рейнгенсъ на дняхъ обнародовалъ пастырское посланіе противъ папской энциклики. Надѣемся представить полный переводъ оной нашимъ читателямъ. Но вотъ протестъ римско-католическихъ членовъ прусской палаты противъ послѣдней папской энциклики къ прусскимъ епископамъ: мы самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергаемъ, что будто бы клерикально политическіе законы германской имперіи и прусскаго государства совершенно неспровергають Божественное устройство церкви, и торжественнѣй-

шимъ образомъ протестуемъ, во первыхъ, противъ началъ, проведенныхъ въ папскомъ эдиктѣ, подвергающихъ опасности всякій авторитетъ, конституцію и существованіе государства, и въ особенности противъ присвоеннаго себѣ папою права объявлять недействительными законы государства совершенно конституціоннаго характера. Напротивъ того мы убѣждены, что ученіе католической церкви нарочито заповѣдуетъ каждому католику признавать конституціонныя государственныя законы какъ вполне дѣйствительныя и обязательныя и повиноваться онымъ. Посему, высказывая наше положеніе касательно папской энциклики отъ 3 февраля 1875 года и безусловно признавая за государствомъ право обнародовать клерикально-политическіе законы и ихъ конституціональность, мы просимъ всѣхъ патріотовъ католиковъ, раздѣляющихъ наше мнѣніе, подписаться подъ симъ нашимъ протестомъ, для избѣжанія сообщничества со всѣми тѣми католиками, которые мечтають о расширеніи предѣловъ папской куріи на счетъ государственной власти. Берлинъ, февраля 27, 1875.

С. I. II.

Библиографія.

Братское слово.

Во 2-мъ отдѣлѣ „Изслѣдованій“ помѣщены, между прочимъ, „Правило Стоглаваго собора о двуперстїи съ исторической точки зрѣнія“, Арх. Макарія и „Опытъ сличенія церковныхъ чинослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, изданныхъ первыми пятью російскими патріархами, съ указаніемъ представляемыхъ ими книгъ важнѣйшихъ различій и несогласій въ изложеніи церковныхъ чиновъ“, іеромонаха Филарета.

Изслѣдованіе Арх. Макарія, кромѣ научнаго достоинства, заслуживаетъ особеннаго вниманія, потому что онъ едва ли не первый, по крайней мѣрѣ изъ нашихъ іерарховъ, такъ прямо и рѣшительно высказывается относительно подлинности 31-й гл. Стоглава о двуперстїи, а равно и о томъ, что митрополитъ Макарій подписалъ Стоглавъ вмѣстѣ съ сею 31 гл. Защитники православной церкви въ своей борьбѣ съ расколомъ—одни по недостатку историческихъ данныхъ, другіе по недостаточно ясному представленію о непогрѣшимости церкви, третьи просто по невѣдѣнію, уклонялись иногда отъ исторической истины: отвергали то, чего отвергать не было ни нужды, ни возможности и допускали факты, никогда не существовавшіе. Такъ, напримеръ, многіе отвергали сначала подлинность самой книги Стоглавъ, потомъ подлинность 31 главы; такъ признавались дѣянія собора, никогда не бывшаго. Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя приемы въ борьбѣ съ расколомъ, по какимъ бы побужденіямъ они ни употреблялись, скорѣе вредили, чѣмъ приносили пользу православной церкви. Послѣдняя для своей защиты никогда не имѣла нужды въ какихъ бы то ни было измышленіяхъ и, безъ сомнѣнія, ихъ не одобряла: одинъ свѣтъ истины и дорогъ и нуженъ ей въ борьбѣ со всякою ложью вообще и въ частности съ заблужденіями раскола. Тѣмъ не менѣе еще до послѣдняго времени нѣкоторыхъ изслѣдователей видимо смущала мысль, что, признавъ ученіе о двоеперстїи постановленіемъ собора, трудно признать самый соборъ. Надѣмся, что нижеприведенныя слова Арх. Макарія, заслуженно пользующа-

гося авторитетомъ и въ наукѣ и въ церкви, положить конецъ подобнаго рода смущеніямъ и основаннымъ на нихъ приемамъ въ борьбѣ съ расколомъ: самый вѣрный взглядъ на Стоглавый соборъ, говоритъ онъ, имѣли отцы Большаго московскаго собора, бывшаго въ 1667 году. Они не отвергали и не заподозривали ни подлинности Стоглава, ни участія въ немъ митрополита Макарія, а прямо выразили мысль, что соборъ и Макарій въ ученіи о двуперстїи и нѣкоторыхъ другихъ предметахъ, изложенныхъ въ книгѣ Стоглавъ, погрѣшили, а погрѣшили „простою и невѣжествомъ“. Не надобно забывать, что Стоглавый соборъ былъ только соборъ частный или помѣстный, а частные соборы, какъ и частныя церкви, не изъяты отъ возможности погрѣшать; тѣмъ болѣе не изъяты отъ нея частныя лица и іерархи, даже самыя просвѣщенные.

Самое изслѣдованіе вопроса о перстосложеніи приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) до XV-го в. въ православной церкви нашей и греческой для крестнаго знаменія и для благословенія употреблялись два различныхъ перстосложенія, тогда какъ Стоглавъ предписываетъ одно. 2) Изъ немногихъ упоминаній о крестномъ знаменіи, встрѣчающихся у св. отцевъ и учителей церкви первыхъ осьми вѣковъ, видно, что христіане крестились и однимъ *перстомъ* и *перстами*, вѣроятнѣе всего тремя, такъ какъ, по свидѣтельству св. Ефрема Сирина, крестились во имя Св. Троицы. Въ IX-мъ в. встрѣчается свидѣтельство о томъ, что несторіане и мелхиты крестились двумя перстами, но это двоеперстіе вовсе не то, какое заповѣдуетъ Стоглавъ. Остальныя за симъ достовѣрныя свидѣтельства съ X-го до половины XVI-го в. всѣ говорятъ о православномъ троеперстїи. 3) Для благословенія, въ числѣ перстосложеній, употреблявшихся въ православной церкви въ теченіе первыхъ XV-ти вѣковъ, находилось и то или весьма близкое къ тому, какое утверждено Стоглавымъ соборомъ. 4) Очевъ можетъ быть, что какой либо благочестивый христіанинъ, разсуждая о различїи между тѣмъ перстосложеніемъ, какое употребляютъ пастыри для благословенія, и тѣмъ, которое употребляютъ вѣрующіе для крестнаго знаменія, подумалъ, что лучше употреблять и для крестнаго знаменія перстосложеніе, употребляемое священниками для благословенія, какъ болѣе священное и сильное передъ Богомъ. 5) Во всякомъ случаѣ ученіе о томъ, что для крестнаго знаменія, какъ и для священническаго благословенія, должно употреблять одно перстосложеніе, явилось у насъ, а не въ Греціи, гдѣ даже въ началѣ XVI-го в. продолжали учить вѣрующихъ креститься только тремя перстами.

Статья іеромонаха Филарета должна подѣйствовать влѣнительно на самое больное мѣсто раскола. Громадное большинство раскола простодушно вѣритъ, что п. Никонъ, чуть не первый, принялся за исправленіе богослужебныхъ книгъ, причемъ испортилъ ихъ наполнивъ множествомъ новшествъ, отложеній, приложеній и новоприятеній; что до него, при первыхъ пяти патріархахъ, книги были хранилищемъ истиннаго православія, неизмѣнно соблюдавшагося отъ князя Владиміра и въ нихъ ничто не измѣнялось, ничто не убавлялось и не прибавлялось. Разсматриваемая статья вполне разсѣиваетъ эту иллюзію. Изъ нея самый завзятый раскольникъ увидитъ, что въ старопечатныхъ книгахъ не только исправлялись, дополнялись

и сокращались различныя чинопослѣдованія, но и нерѣдко всѣ эти исправленія дѣлались къ худшему. Въ основаніе сличенія приняты Іосафовскіе потребники 7144 и 7147 годовъ. Чтобы дать понятіе о томъ, какъ дѣлается авторомъ сличеніе и къ какимъ результатамъ приводитъ оно, представимъ два, три примѣра: оглашеніе предъ крещеніемъ по потребнику 7144 г. и предшествовавшимъ прямо начинается молитвами, а по потребнику 7147 г. и послѣдующимъ предъ молитвами полагается начало. Число самыхъ молитвъ въ разныхъ потребникахъ не одинаково. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли при крещеніи нѣсколькихъ младенцевъ читать каждому особенно молитвы и мѣнять воду потребникомъ 7144 г. разрѣшается утвердительно, а потребникомъ 7147 г. молитвы полагается читать обще всѣмъ, а вода комуждо своя; а древнѣйшее разрѣшеніе сего вопроса, находящееся въ посланіи м. Кипріана, не согласно ни съ тѣмъ, ни съ другимъ и т. п.

Заканчивая обзоръ 1-й книги Братскаго слова, не можемъ не обратить вниманія и на тотъ спокойный тонъ, въ какомъ написаны всѣ его статьи: ничего похожаго на полемическія приемы, не только старыя, но и самыя новѣйшія, въ нихъ не встрѣчается. И въ этомъ случаѣ оно даетъ добрый примѣръ тѣмъ, кои совершаютъ трудное и святое дѣло вразумленія заблуждающихся братьевъ нашихъ. По вѣнжности изданіе очень опротно и, не смотря на перепечатку раскольническихъ рукописей, съ соблюденіемъ ихъ правописанія, и выдержекъ изъ старопечатныхъ книгъ, опечатокъ въ немъ почти нѣтъ. Искренно желаемъ, чтобы „Братское слово“ распространялось не только между православными, но и раскольниками.

Св. А. Н.—въ.

Душеполезное чтеніе. 1875 г. Январь.

Душеполезное Чтеніе, имѣя задачею служить потребности назидательнаго чтенія, вѣрно служить избранной задачею. Доказательствомъ служатъ вышедшія три книжки журнала за настоящій годъ. Въ первой книжкѣ помѣщены между прочими назидательными статьями слѣдующія, съ которыми мы намѣрены кратко познакомить нашихъ читателей.

Монофизитство и IV Вселенскій соборъ А. Лебедева. Преемникъ нынѣ алеутскаго епископа Іоанна по кафедрѣ церковной исторіи въ московской академіи г. Лебедевъ принялъ на себя трудъ продолжать исторію вселенскихъ соборовъ, которую епископъ Іоаннъ, бывши преподавателемъ въ моск. дух. академіи, печаталъ въ Душеп. Чтен. за 1870—71 г. Г. Лебедевъ теперь изложилъ намъ: Условія появленія монофизическаго ученія личность Евтихія; соборъ константинопольскій 448 г. епископъ Евсевій и архіепископъ Флавианъ; троекратный вызовъ Евтихія на соборъ; розыски; судъ надъ Евтихіемъ; признаки грядущихъ смутъ въ церкви.

Въ правъ ли нашъ XIX вѣкъ называть себя просвѣщеннѣйшимъ преѣзъ прежними вѣками? Поученіе св. А. Блочнова. На этотъ вопросъ авторъ дѣлаетъ отрицательный отвѣтъ: онъ называетъ XIX в. „многочисленнымъ“ у, пожалуй, „ученымъ“, но не просвѣщеннымъ. Исхода изъ того положенія, что основою просвѣщенія служитъ Христосъ, а вышею школою церковь, онъ на-

зываетъ просвѣщеннымъ вѣкомъ IV в., время жизни Златоуста, Василия В. и др. Просвѣщеніе же нашего времени, такъ сказать, *слыно*: „наши ученые недоучки говорятъ: я не знаю Бога, потому что не вижу Его“. Не явное ли противорѣчіе: „просвѣщенный“ и „не вижу“.

О чинѣ вечерни, прот. В. Нечаева. Сравнивая древнѣйшій чинъ вечерни, именно времени съ III до V вѣка и принятый нынѣ, авторъ находитъ ихъ сходными. „Главная разница, говоритъ онъ, нашей вечерни отъ древняго чина та, что изъ ней исключены моленія объ оглашенныхъ, бѣсноватыхъ и кающихся“. Это исключеніе произошло однакожъ въ позднее время. Затѣмъ почтенный авторъ спрашиваетъ: „Нужно ли желать дальнѣйшаго движенія въ образованіи чина вечерни? Нужно ли желать измѣненій, сокращеній и дополненій? По нашему убѣжденію, говоритъ онъ, не нужно“. Недовольство нашимъ богослуженіемъ, по мнѣнію автора, происходитъ между прочимъ отъ непониманія его; поэтому онъ и переходитъ къ объясненію чина вечерни. Въ концѣ своихъ объясненій авторъ какъ особенность отмѣчаетъ то, что молитва, читаемая тайно священникомъ послѣ просительной эктении, по *апостольскимъ правиламъ* соединялась съ возложеніемъ рукъ.

Къ свѣдѣнію единовѣрцамъ. О редакторъ сдѣлалъ перепечатку изъ Дон. епарх. вѣдомостей предписанія преосв. Платона, изданнаго по слѣдующему случаю: Настоятель единовѣрческаго Верхнекибиревскаго храма іером. Іакимъ донесъ рапортомъ преосвященному, что многіе изъ прихожанъ его не ходятъ въ церковь потому только, что не желаютъ тамъ встрѣчаться съ православными; поэтому преосв. Платонъ предписалъ іером. Іакому: 1) объяснить прихожанамъ единовѣрцамъ, что *неприлично* и *грѣшно* устранять православныхъ отъ общенія въ молитвахъ; 2) обратить вниманіе ихъ на то, что Иисусъ Христосъ и апостолы имѣли общеніе съ невѣрующими и въ явствахъ и въ молитвахъ; 3) вразумить ихъ, что въ моленіяхъ православныхъ нѣтъ ничего противнаго христіанству; 4) спросить удаляющихся отъ единенія въ молитвѣ съ православными, искренно ли они относятся къ единовѣрью, и посему распорядиться—или обличить ихъ въ лжи, или просить православныхъ не посѣщать единовѣрческой церкви; 5) преосв. пишетъ потомъ: я не приказывалъ вамъ „внушать православнымъ, чтобы они приучались вашимъ единовѣрческимъ обрядамъ“, но объяснить имъ только то, что они могутъ бывать при богослуженіи въ вашей церкви. М.

Извѣстія и замѣтки.

Въ донской епархіи возникаетъ *новый видъ духовнаго попечительства*. Кромѣ епархіальнаго, которое главною задачею своею имѣетъ помощь сиротствующему и заштатному духовенству всей епархіи, и приходскихъ, обнимающихъ нужды прихожанъ, церкви и причта извѣстнаго прихода, тамъ проектируются благотворительскія попеченія о бѣдномъ духовенствѣ всего благотворительскаго округа. Первая мысль объ этомъ принадлежитъ семикаракорскому благочинію, которое, обративъ вниманіе на то, что нѣкоторые изъ бѣдныхъ духовныхъ лицъ его благочинія получаютъ изъ донскаго епарх. попечительства довольно достаточное пособіе, тогда какъ имѣютъ собственныя средства къ безбѣдной жизни или живутъ при дѣтяхъ, могущихъ содержать ихъ; а другія, при большей ихъ бѣдности и безпомощности, полу-

чаютъ отъ того же попечительства вспоможеніе очень ограниченное, и справедливо полагая, что мѣстное духовенство лучше знаетъ состояніе живущихъ среди него бѣдныхъ духовныхъ, поэтому вѣрнѣе можетъ назначать имъ пособіе соотвѣтственно ихъ бѣдности и притомъ усердіе будетъ собирать пожертвованія въ ихъ пользу, когда распределеніе оныхъ между нуждающимися будетъ зависѣть отъ его усмотрѣнія,—просило у своего архипастыря дозволенія учредить въ семикаракорскомъ благочиніи свое частное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, предоставить въ немъ обязанности попечителей членамъ мѣстнаго благочин. совѣта, передать въ его распоряженіе кружечные сборы, производимые въ помянутомъ благочиніи на бѣдныхъ духовныхъ и разрѣшить мѣстному благочинному ежегодно выдавать подвѣдомственнымъ священникамъ пригласительные листы для сбора пожертвованій на этотъ предметъ; притомъ заявило особымъ актомъ, что всѣ причты означеннаго благочинія обязуются вносить отъ себя на составленіе капитала для бѣдныхъ духовнаго званія по три рубля. Преосв. архіепископъ Платонъ на такое предложеніе изъяснилъ полное свое согласіе и въ разъясненіе послѣдовавшихъ на означенное предложеніе возраженій подробно выяснилъ какъ отношеніе благочин. попечительства къ общему епархіальному, такъ и ту пользу бѣдствующему духовенству, которая предвидится при проектируемомъ положеніи попечительства.

Въ Харьковскихъ епарх. вѣдомостяхъ напечатано письмо священника с. Добрышевой (Июмск. уѣзда) Стефана Краснопольскаго, въ которомъ онъ предлагаетъ слѣд. очень простой *способъ обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго званія*. По смерти кого-либо изъ священноцерковнослужителей въ епархіи, всѣ протоіереи, священники, протоіаконы и псаломщики немедленно чрезъ своихъ мѣстныхъ благотворительныхъ обязаны представить въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, каждый протоіерей и священникъ (безразлично настоятель ли онъ или помощникъ, штатный или сверхштатный) по 1 р.; каждый штатный іакопъ, въ томъ числѣ протоіакопъ и иподіаконы, по 75 коп. и каждый псаломщикъ (тоже различно іакопъ ли онъ, состоитъ ли въ штатѣ или сверхштатно), по 50 коп. Сбранную такимъ обр. сумму епарх. попечительство обязано немедленно внести въ кредитное учрежденіе, дающее возможно большіе проценты, и всѣ проценты съ этого капитала до смерти вдовы и совершеннаго пристройства семейства, независимо отъ попечительскаго пособія, должны быть выдаваемы ежегодно семейству того почившаго, въ пользу котораго капиталъ этотъ собранъ; по совершенномъ же пристройствѣ дѣтей такой семьи и смерти вдовы, капиталъ поступаетъ въ общую сумму епархіальнаго попечительства. Такой же точно сборъ дѣлать и въ пользу лица, выходящаго по старости лѣтъ или болѣзни за штатъ, безъ различія, заслужилъ ли онъ пенсію или нѣтъ.

„Московскія Вѣдомости“ сообщаютъ, что министерство народнаго просвѣщенія предполагаетъ еще въ текущемъ году открыть первую женскую учительскую семинарію при виленскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. На содержаніе семинаріи предполагается назначить отъ министерства народнаго просвѣщенія около 15,000 р., съ тѣмъ чтобы изъ этой суммы содержалось 40 стипендіатовъ этого

министерства изъ дочерей духовенства, которыя будутъ принимаемы въ семинаріи на двухгодичный срокъ, съ обязательствомъ во время обученія ихъ въ этомъ заведеніи жить въ зданіи мѣстнаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ воскресенье, 19 января, происходило открытіе ремесленной школы, учреждаемой при минскомъ Стяго-духовомъ монастырѣ, по инициативѣ о. намѣстника монастыря, іеромонаха Николая и по желанію всей монашеской братіи. Къ молебну, отслуженному по сему случаю, изволилъ прибыть его преосвященство, преосвященнѣйшій Александръ, епископъ минскій и бобруйскій; собралось также не мало сочувствующихъ школъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Молебенъ съ водосвятиемъ былъ отслуженъ о. намѣстникомъ въ помѣщеніи, назначенномъ для школы, гдѣ были уже на лицѣ необходимыя принадлежности для переплетнаго мастерства и будущіе ученики—это бѣдныя дѣти священно и церковно-служителей, призрѣаемыя монастыремъ. Главная цѣль сей школы, какъ видно изъ утвержденного епархіальнымъ начальствомъ проекта, та, чтобы сообщить нѣкоторые техническія свѣдѣнія немалому числу священно и церковно-служительскихъ дѣтей, проживающихъ въ монастырѣ, которыя, кромѣ изученія церковнаго устава, чтенія и пѣнія, никакихъ другихъ познаній, дающихъ средства къ жизни, здѣсь не приобрѣтаютъ. Кромѣ того, проектъ имѣетъ въ виду дать возможность трудиться и немалому числу монастырскихъ послушниковъ и самой монашеской братіи, которая, при однообразіи монастырской жизни, имѣетъ нужду въ физическомъ трудѣ.

По проекту предполагено открыть мастерскія: сапожную и переплетную; но по недостатку средствъ на приобрѣтеніе нужныхъ матеріаловъ и наемъ учителей, на первыхъ порахъ открыта только переплетная, съ тѣмъ, что какъ только представится возможность, будетъ открыта и сапожная. Для переплетной за 12 руб. въ мѣсяцъ нанятъ учитель, который пять дней въ недѣлю, именно: въ понедельникъ, вторникъ, среду, четвергъ и пятницу, кромѣ, конечно, праздничныхъ дней, обязанъ обучать по 4 часа въ день, два часа передъ обѣдомъ, и два послѣ вечерни. Для развитія хорошаго вкуса въ ученикахъ, предполагено выписывать „Ремесленный журналъ“. Въ попечители школы приглашенъ мировой судья 2 участка минскаго округа А. Н. Соколовъ.

19 февраля 1875 г. въ Нарской мануфактурной частной школѣ, Ярославской губерніи и уѣзда.

Редакція получила слѣдующее письмо отъ учениковъ и ученицъ Нарской мануфактурной школы и при немъ *четыре рубля*, жертвуемыхъ ими на храмъ свят. Александра Невскаго, имѣющаго быть сооруженнымъ въ Москвѣ, въ память освобожденія отъ крѣпостной зависимости. Вотъ что они пишутъ:

Редакторъ священникъ В. Рождественскій.

Въ типографіи Современныхъ Извѣстій.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.

Школу нашу распустили до вторника 1 недѣли великаго поста. Но вечеромъ учитель *) насъ опять собралъ, по случаю наступающаго торжества возшествія на престолъ Великаго Государя, Царя и Освободителя, и предложилъ намъ мальчикамъ и дѣвочкамъ старшаго возраста поочередно читать Исторію о родоначальникѣ царствующаго дома Романовыхъ о Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, царѣ нашемъ; изд. Спб., июня 1 д., 1873 г.

Прежде всего мы должны сказать, что наше вечернее литературное чтеніе началось молитвою за Государя: „Спаси Господи люди Твоя“.

Исторію о царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ Романовѣ намъ изъ многихъ слушателей, учениковъ и ученицъ, впервые пришлось прослушать, и на сей разъ для насъ вполне оправдалась русская пословица, что „ученье свѣтъ, а неученье тьма“.

19 февраля, поутру, мы съ своимъ учителемъ С. М. П., мальчики и дѣвочки, отправились въ храмъ Божій къ литургіи. Не смотря на дальнее разстояніе нашего приходскаго храма, около 2 верстъ, насъ собралось болѣе половины; нашъ учитель читалъ часы, а мы, ученики, пѣли, литургію совершалъ нашъ почтенный отецъ законоучитель, Іоаннъ Немировъ.

По окончаніи литургіи и молебна за Государя, мы всѣ отправились въ фабричную школу, въ коей дружно всѣ вновь пропѣли молитву за своего Государя Отца и Благодѣтеля. Учитель съѣлъ около портрета Государя Императора, и мы всѣ съѣли, и объяснилъ намъ, что въ этотъ день совершилось важное событіе, т. е. освобожденіе отъ крѣпостнаго права. Дабы ознаменовать этотъ незабвенный день для Россіи и церкви и выразить свою дѣтскую любовь и горячую *благодарность къ помазаннику Божію*, по примѣру своего преподавателя, мы собрали свои дѣтскія лепты на устройство храма, имѣющаго быть народнымъ памятникомъ великаго совершившагося событія, которыя при семъ прилагаемъ и просимъ покорнѣе принять и передать въ комитетъ что въ Кремль—Чудовъ монастырь. И если найдете возможнымъ, то дайте мѣсто нашей корреспонденціи въ уважаемой газетѣ „Московск. Епархіальныя Вѣдомости“.

За тѣмъ слѣдуютъ подписи учителя, учениковъ и ученицъ съ означеніемъ ихъ пожертвованій.

О П Е Ч А Т К И.

Въ № 8 постановленій и распоряженій правительства на страницѣ 47 въ 1 столбцѣ въ 21 строкѣ снизу напечатано: Ляпидевскаго нужно *Ляпидевскій*, въ строкѣ 27 напечат. Ляпидевскій нужно *Ляпидевскаго*, на стр. 48 во 2-мъ столбцѣ ссверху въ 1-й строкѣ напечатано Чтеніе, нужно *чтеній*.

*) Учителемъ состоитъ коллежскій секретарь С. М. Порывкинъ.