

Государственная
Библиотека
СССР
И. М. Леонова

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
ПЕЧАТНИЦА

№ 561-62

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изда-
нію изъ 24-хъ №№
5 руб. и за пересылку
60 коп. серебромъ

Подписка принимает-
ся въ Полтавѣ, въ Ре-
дакціи Епарх. Вѣдо-
мостей при Семинар.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 15. Августа 1.

В $\frac{6}{100}$

I.

Правительственныя распоряженія.

1). О доставленіи редакціями епархіальныхъ вѣдо-
мостей недостающихъ экземпляровъ сихъ вѣдомо-
стей.



По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-
шали докладъ синодальной канцеляріи слѣ-
дующаго содержанія: при повѣркѣ епархіальныхъ
вѣдомостей, хранящихся въ бібліотекѣ Синода, ока-

залась значительная неполнота ихъ, собенно за время до 1867 года. И, по справкѣ, приказали: изданіе епархіальныхъ вѣдомостей состоитъ подъ непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ мѣстныхъ преосвященныхъ, которымъ еще въ 1866 году поручено вмѣнить редакціямъ издаваемыхъ въ ихъ епархіяхъ вѣдомостей въ обязанность: доставлять въ синодальную канцелярію по одному экземпляру каждаго выпуска вѣдомостей. Между тѣмъ, при повѣркѣ епархіальныхъ вѣдомостей въ канцеляріи, оказалась значительная неполнота ихъ, такъ какъ редакціи высылаютъ епархіальныя вѣдомости неисправно, а иныя, какъ, напримѣръ, владимірская и орловская, совершенно не доставляютъ ихъ. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ поручить преосвященнымъ подтвердить редакціямъ издаваемыхъ въ ихъ епархіяхъ вѣдомостей о неупустительномъ на будущее время исполненіи постановленія Синода касательно непремѣннаго доставленія редакціями въ синодальную канцелярію по одному экземпляру каждаго выпуска вѣдомостей.

2). По вопросу о выборѣ въ церковныя старосты изъ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предъ

положеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го апрѣля сего года, за № 1,878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—20 февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старость, и что въ послѣдствіе сего генераль-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го апрѣля, за № 3,116, изъяснилъ, что министерству внутреннихъ дѣлъ было сообщено господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1,346), что, по увѣдомленію вятскаго преосвященнаго, при кафедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старость, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городского общественнаго управленія, образованнаго по городовому положенію 16-го іюня 1870 года, избраніе церковныхъ старость въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію оказанныя должности. Но по упомянутому представленію вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы од-

ной изъ городскихъ думъ (роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклоняла предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ указа, за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ—правильно ли признано въ постановленіи Полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городовому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, наполь, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12-го января 1859 года (Полн. Собр. Зак., № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленныя ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препро-

вождають въ духовныя правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотреніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что съ веденіемъ въ дѣйствіе городского положенія 16-го іюня 1870 года городская дума, согласно 54 ст. Полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что по силѣ ст. 79 т. I Зак. Основ., законы, особо для какой-либо мѣстности или какого рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено; Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, но однако же избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу Полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашолъ правильнымъ; жалобу же на оное Роменской городской управы (по уполномочію думы) не заслуживающе уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о такомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправляющаго должность Вятскаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ о семъ его сіятельство, въ послѣдствіе от-

ношенія за № 1,346. Приказали въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между духовными консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ министра внутреннихъ дѣлъ постановленій Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

(Цер. Вѣст. ч. оф. № 26).

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награждены набодренниками священники: 2-го Іюля Николаевской церкви с. Монастырскихъ Будищъ, Гадячскаго уѣзда, Григорій Вѣлецкій; Успенской церкви м. Лютеньки, того же уѣзда, Григорій Киріевъ; Преображенской церкви г. Гадяча Петръ Дубянский, по вниманію къ ихъ усердной и полезной службѣ;—Рождество-Богородичной церкви д. Жировки, Константиноградскаго уѣзда, Григорій Соколовскій, по вниманію къ многолѣтней, постоянно усердной и полезной службы.

Перемишленъ: 28 Июня учитель Переяславскаго духовнаго училища, священникъ Соборно-Успенской Переяславской церкви *Теодоръ Лазурскій*, согласно желанію его, въ Лубенское духовное училище на настоятельское мѣсто къ Училищной Иоанно-Предтеченской церкви. **И вмѣстѣ съ тѣмъ на должность учителя по греческому языку.**

Умершій исключается изъ списка: 10 Июля Константиноградскій градскій благочинный, настоятель Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Константинограда, протоіерей *Іаковъ Геевскій*.

III.

О просвѣщенныхъ св. крещеніемъ евреевъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ евреи: 5 Февраля Нѣжинскій мѣщанинъ *Верно Самойловъ Тарнопольскій*, благочиннымъ Прилуцкаго уѣзда, священникомъ Николаевской церкви с. Толкачевки, *Николаемъ Ромапкевичемъ*, съ нареченіемъ имени *Алекстй*, при воспріемникахъ: казенномъ крестьянинѣ *Емеліанѣ Ивановѣ Госецѣ* и собственницѣ *Маргаритѣ Димитріевой Пащенко*вой; 14 Февраля Черкасская мѣщанка *Хива Мордхова Рубинштейнъ*, священникомъ Архистратиго-Михайловской церкви с. Панскаго, Золотоношскаго уѣзда, *Петромъ Курдиновскимъ*, съ нареченіемъ имени *Александра*, при воспріемникахъ: дворянинѣ *Иванѣ Гордіевичѣ Василевскомъ* и женѣ свя-

щенника Маріи Максимовнѣ Курдиновской; 10 Марта Кіевской губерніи города Бердичева дочь земледѣльца *Товбе Кельманова Рейманъ*, священникомъ Рождество-Богородичной церкви м. Жоравки, Пирятинскаго уѣзда, Іоанномъ Яроцкимъ, съ нареченіемъ имени *Александра*, при воспріемникахъ: дворянинѣ Михаилѣ Григоріевичѣ Парадѣловѣ и женѣ священника Аннѣ Михайловнѣ Яроцкой; 1 Апрѣля города Прилукъ мѣщанинѣ *Аврамъ Розовъ*, тѣмъ же священникомъ Яроцкимъ, съ нареченіемъ имени *Василій*, при воспріемникахъ: мѣщанинѣ Григоріѣ Филипповѣ Голубовѣ и Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря монахинѣ Саррѣ; 28 Мая Варшавскій мѣщанинѣ *Лейзеръ Хуновичъ Сивовласъ*, миссіонеромъ священникомъ Полтавской Срѣтенской церкви Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ имени *Елладій*, при воспріемникахъ: коллежскомъ секретарѣ Никифорѣ Евдокимовичѣ Пославскомъ и мѣщанкѣ Маріи Даниловой Шислеръ; 12 Іюня безсрочно отпускной рядовой 36-го пѣхотнаго Орловскаго полка *Гецель Нафтолевъ Коханъ*, тѣмъ же миссіонеромъ, съ нареченіемъ имени *Петръ*, при воспріемникахъ: отставномъ солдатѣ Никитѣ Николаевѣ Зубенкѣ и мѣщанкѣ Александрѣ Платоновой Моисеенковой.

IV.

ЖУРНАЛЪ

Полтавскаго мѣстнаго Управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ

1876 года Юля 6 дня. Полтавское мѣстное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ слушали отзвы: 1). Полтавскаго уѣзднаго исправника отъ 27 Мая № 968, съ препровожденіемъ 10 руб. поступившаго въ пользу общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ. 2). Его же, отъ 27 Мая № 969, съ 2 р. 50 к. 3). Его же, отъ 5 Юня № 1,063, съ 5 руб. 4). Пристава 2 стана Прилукскаго уѣзда, отъ 30 Мая № 2,320, съ 6 руб. 5). Пристава 3-го стана Прилукскаго уѣзда, отъ 31 Мая № 2,206, съ 6 руб. 6). Его же, отъ 31 Мая № 2,205 съ 5 р. 7). Хорольскаго уѣзднаго исправника, отъ 29 Мая № 954, съ 3 руб. 8). Туровскаго волостнаго правленія, отъ 7 Юня № 829, съ 20 руб. опредѣленными сельскими обществами, по особымъ приговорамъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ 9). Никольскаго волостнаго правленія, отъ 2 Юня № 945, съ 1 р. 70 к. пожертвованными жителями волости для той же цѣли 10). И. д. непремѣннаго члена Переяславскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 24 Юня № 521, о составленіи сельскими обществами и урядниками Помокельской и Ташанской волостей приговоровъ о посильныхъ пожертвованіяхъ въ пользу общества 11) Главнаго Управленія общества, отъ 25 Юня

№ 1,447, о доставленіи свѣдѣній: гдѣ именно и на какое число кроватей управленіе находитъ возможнымъ устроить на случай войны помѣщеніе больныхъ и раненыхъ при эвакуаціи ихъ съ театра военныхъ дѣйствій внутри страны 12). Того же управленія, отъ 25 Іюня № 1,448, о доставленіи для больныхъ и раненныхъ Герцеговинцевъ только такихъ матеріальныхъ пожертвованій, которыя могли бы быть обращены въ дѣйствительныя средства облегченія ихъ нуждъ и лишеній 13). Того же управленія, отъ 26 Іюня № 1,455, слѣдующаго содержанія: съ открытіемъ военныхъ дѣйствій со стороны Сербіи и Черногоріи противу Турокъ, самый театръ войны долженъ значительно расшириться и число раненныхъ, нуждающихся въ помощи, можетъ (возрасти до громадныхъ размѣровъ. Въ виду предстоящей необходимости усилить и развить нашу дѣятельность соразмѣрно съ ощущаемою въ ней потребностію, Главное Управленіе Общества (попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ), руководимое теплымъ и горячимъ участіемъ въ судьбѣ страждущихъ, являемымъ Августѣйшею своею повелительницею Государынею Императрицею, обращается къ вамъ своимъ учрежденіямъ съ настоятельною просьбою, усилить на сколько возможно денежныя и матеріальныя сборы въ пользу несчастныхъ жертвъ Герцеговины, Босніи и Болгаріи, и увѣрено при этомъ, что сердце каждаго русскаго сочувственно отзовется къ столькимъ страданіямъ (и 14). а Справку о томъ, что по отзыву Главнаго Управленія отъ 11 Декабря 1872 г. за № 545, мѣстное Управленіе входило въ сношеніе съ Полтавскою Губернскою и Кобелякскою Увѣдною Земскими Управленіями относительно предоставленія во время войны бесплат-

ныхъ мѣсть для больныхъ и раненныхъ воиновъ въ Полтавской, Кременчугской и Кобелякской земскихъ больницахъ, какъ расположенныхъ вблизи линіи желѣзныхъ дорогъ. Въ отвѣтъ на это получены увѣдомленія: отъ Кобелякской Земской Управы, отъ 24 Января 1873 года за № 193, что земствомъ вырабатывается вопросъ о преобразованіи Кобелякской земской больницы и какими средствами больница будетъ располагать, Управа опредѣлить не можетъ; но если-бы встрѣтилась надобность въ безплатномъ помѣщеніи, на случай открытія военныхъ дѣйствій, нѣкотораго числа раненныхъ и больныхъ воиновъ въ Кобелякской больницѣ, то земство Кобелякскаго уѣзда не можетъ не сочувствовать въ такомъ важномъ дѣлѣ, — и Полтавской Губернской, отъ 24 Октября того же года за № 6,507, что очередное Губернское Земское Собраніе IX созыва постановило: предоставить въ распоряженіе общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, исключительно во время войны, 10% общаго штатнаго числа кроватей въ Полтавской и Кременчугской больницахъ, т. е. 28 кроватей въ первой и 12 въ послѣдней, постановили: 1). Деньги, показанные въ ст. 1—9 сего протокола, какъ принятые уже казначеемъ, предложить ему записать на приходъ и увѣдомить кого слѣдуетъ о полученіи прямо отъ себя. 2). Бумаги показанныя какъ въ ст. 10, за сдѣланнымъ уже со стороны г. предсѣдателя управленія распоряженіемъ, такъ и въ ст. 12, принять къ свѣдѣнію; 3). Въ виду полученныхъ въ 1873 г. отъ Кобелякской Земской и Полтавской Губернской Земской Управъ отзывовъ, приведенныхъ выше въ справкѣ, просить отъ нихъ увѣдомленій, отъ первой какое именно въ настоящее время число безплатныхъ мѣсть можетъ

быть предоставлено земствомъ въ больницѣ для больныхъ и раненныхъ воиновъ на случай войны и отъ второй не будетъ ли нынѣ измѣнено опредѣленное Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1873 году число бесплатныхъ для означенныхъ воиновъ мѣстъ въ Полтавской и Кременчугской больницахъ, независимо отъ сего, сдѣлать по этому же предмету сношеніе съ Роменскою Уѣздною Земскою Управою, такъ какъ теперь проходить уже желѣзная дорога и чрезъ г. Ромны 4). Для доставленія возможно большаго денежнаго сбора въ пользу жертвъ Герцеговины, Босніи и Болгаріи, отнестись къ представителямъ Полтавскихъ Губернскихъ Присутственныхъ мѣстъ, въ совѣты Полтавскихъ общества взаимнаго кредита и Земельнаго Банка, къ г.г. губернскому и уѣзднымъ предводителямъ дворянства, предсѣдателямъ Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, къ полиціймейстерамъ и уѣзднымъ исправникамъ и городскимъ головамъ губерніи съ покорнѣйшею просьбою оказать живѣйшее съ ихъ стороны участіе приглашеніемъ, какъ служащихъ, такъ и частныхъ лицъ къ добротнымъ пожертвованіямъ по подпискѣ, съ означенною цѣлью. Изъ наличныхъ же расходныхъ суммъ мѣстнаго Управленія отчислить въ распоряженіе Полтавскаго Дамскаго Комитета общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ 200 руб. на заготовленіе матеріальныхъ предметовъ для страждущихъ жертвъ; о чемъ увѣдомить Комитетъ передачей въ оный выписки изъ настоящаго постановленія и 5) Копію постановленія этого напечатать въ Полтавскихъ Губернскихъ и съ разрѣшенія Его Преосвященства Іоанна Епископа Полтавскаго и Черяславскаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

V.

О выборѣ и утверженіи предсѣдателей въ приходскія попечительства на новое трехлѣтіе.

Утверждены Ею Преосвященствомъ: 8 Февраля при Андреевской церкви с. Молекъ, Прилувскаго уѣзда, *козакъ* Савва Андреевъ *Юрченко*; 10 Февраля при Воскресенской церкви с. Басовки, Роменскаго уѣзда, *крестьянинъ собственникъ* Іосифъ Василіевъ *Лысюкъ* (онъ же церковный староста); 23 Февраля при Троицкой церкви с. Гирявыхъ Юсковецъ, Лохвицкаго уѣзда, *штабсъ-ротмистръ* Николай Андреевичъ *Велецкій*; 15 Марта при Срѣтенской церкви г. Полтавы, *коллежскій советникъ* Константинъ Михайловичъ *Значко-Яворскій*; 18 Марта при Троицкой церкви с. Николаевки, Кременчугскаго уѣзда, *собственникъ* Степанъ Степановъ *Михайликъ*; 23 Марта при Архистратиго-Михайловской церкви с. Грабаровки, Пирятинскаго уѣзда, *козакъ* Петръ Алексѣевъ *Гриценко*; 24 Марта при Михайловской церкви с. Зубовки, Миргородскаго уѣзда, *коллежскій регистраторъ* Степанъ Петровичъ *Ксензенко*; 11 Апрѣля при Покровской церкви с. Приходекъ, Пирятинскаго уѣзда, *землевладѣлецъ дворянинъ* Николай Ивановичъ *Криницкій*; 20 Апрѣля при Покровской Павленской церкви г. Полтавы, *коллежскій секретарь* Пентелеймонъ Ивановичъ *Кулжинскій*; 1 Мая при Трехсвятительской церкви м. Груни, Зѣньковскаго уѣзда, *козакъ* Григорій Алексѣевъ *Лавриненко*; при Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, *приходскій священникъ* Іоаннъ *Яновскій*; — при Рождест-

во-Богородичной церкви с. Ряшекъ, Прилукскаго уѣзда, *козакъ* Петръ Онисимовъ *Котеленизъ*; 18 Мая при Петро-Павловской церкви с. Малой Павловки, Зѣньковскаго уѣзда, *козакъ* Корнилій Романовъ *Соловьянзъ*; 23 Мая при Рождество-Іоанновской церкви с. Лехновки, Переяславскаго уѣзда, *козакъ* Федоръ Даниловъ *Евтушенко*; 26-го Мая при Троицкой церкви с. Богомолочки, Кременчугскаго уѣзда, *козакъ* Григорій Акимовъ *Остапенко*; 27-го Мая при Михайловской церкви с. Городни, Прилукскаго уѣзда, *козакъ* Григорій Прокофійевъ *Сакунзъ*; 29 Мая при Рождество-Богородичной церкви с. Сергѣевки, Галычскаго уѣзда, *помѣщикъ* отставной капитанъ Иванъ Ивановичъ *Котляревскій*; — при Андреевской церкви с. Погарщины, того же уѣзда, *крестьянинъ* собственникъ Михаилъ Григоріевъ *Рацборода*; 6 Юня при Покровской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, приходскій *священникъ* Кирилль Романовскій; — при Успенской церкви того же мѣстечка, *коллежскій секретарь* Иванъ Климентіевичъ *Викторъ-Берченко*.

VI.

Годичныя испытанія въ Золотоношскомъ женскомъ Иоанно-Богословскомъ трехклассномъ Епархіальномъ Училищѣ.

РАПОРТЪ

инспектора Золотоношскаго Иоанно-Богословскаго трехкласснаго Епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Николая Терлеискаго, отъ 7 Іюля сего 1876 года за № 125, Его Преосвященству, Иоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому.

Честь имѣю благопокорнѣйше донести Вашему Преосвященству о результатахъ годовыхъ учебныхъ испытаній, произведенныхъ мною въ Золотоношскомъ женскомъ трехклассномъ Иоанно-Богословскомъ Епархіальномъ училищѣ, согласно утвержденному Вашимъ Преосвященствомъ росписанію.

Въ истекшемъ 1875/6 учебномъ году Золотоношское училище состояло изъ трехъ классовъ: приготовительнаго, 1-го и 2-го. Въ 1-мъ и 2-мъ классахъ предметы пройдены примѣнительно къ требованіямъ училищной программы; программа вполне выполнена по всѣмъ предметамъ и пройденное усвоено воспитанницами 2-го класса вообще очень удовлетворительно, а 1-го удовлетворительно. Воспитанницы 2-го класса сверхъ власной программы занимались изученіемъ всеобщей географіи — предметамъ третьяго класса и пройденное ими: предварительныя понятія изъ математической и физической географій,

усвоено отчетливо. Программы предметовъ для приготовительнаго класса въ томъ значеніи, какое онъ имѣлъ въ Золотоношскомъ училищѣ, въ уставѣ училищномъ нѣтъ; это былъ классъ собственно не приготовительный, а подготовительный къ послѣднему; воспитанницы, поступившія въ образованіе сего класса, были почти всѣ неграмотныя. Въ началѣ истекшаго учебнаго года мною предложено наставницѣ приготовительнаго класса и законоучителю въ прохожденіи предметовъ въ этомъ классѣ собразоваться съ программой 1-го класса, что ими и исполнялось; воспитанницы приготовительнаго класса достаточно подготовлены къ слушанію курса 1-го класса и, за исключеніемъ одной, всѣ удостоились перевода въ 1-й классъ.

По произведенному испытанію оказались достойными къ переводу изъ 2-го класса въ 3-й всѣ бывшія на лицо въ томъ классѣ 14-ть воспитанницъ, двѣ уволены за неявкою въ училище въ продолженіи всего учебнаго года, одна не держала экзамена по болѣзни, изъ 1-го класса во 2-й удостоились перевода 24 воспитанницы, 5-ть оставлены по малоуспѣшности въ томъ же классѣ; изъ приготовительнаго класса удостоились перевода въ 1-й классъ 12-ть, одна оставлена по малоуспѣшности въ томъ же классѣ, одна не держала экзамена по болѣзни. Въ числѣ воспитанницъ приготовительнаго класса, представленныхъ въ началѣ истекшаго учебнаго года въ означенный классъ, одна воспитанница, Неонила Нестеровская была 7-лѣтн. По малолѣтству она не была принята въ число дѣйствительныхъ ученицъ приготовительнаго класса; между тѣмъ была допущена къ слушанію курса приготовительнаго класса, и не смотря на свое малолѣтство на столько ус-

пѣла, что оказалась достойною перевода въ 1-й классъ, Почему и ходатайствую предъ Вашимъ Преосвященствомъ о принятіи Неонилы Нестеровской въ число дѣйствительныхъ ученицъ 1-го класса.

Списокъ ученицъ при семъ представляю на благоусмотрѣніе и утверждение Вашего Преосвященства. — Такимъ образомъ съ слѣдующаго учебнаго года Золотоношское женское училище будетъ состоять изъ трехъ уставныхъ классовъ. Нуженъ ли будетъ приготовительный классъ — это покажетъ комплектъ имѣющихъ вновь поступить ученицъ. Если въ средѣ ихъ окажется достаточное количество неграмотныхъ, то очевидно нужно будетъ, а если же неграмотныхъ не будетъ, то всѣхъ вновь поступающихъ можно принять въ первый классъ, такъ какъ онъ въ настоящемъ своемъ составѣ не великъ — всего 17 воспитанницъ. 3-го Іюля совершена мною соборнѣ Божественная литургія; студентомъ Полтавской Семинаріи Лаврентіемъ Бориславскимъ сказано при окончаніи оной приличное торжеству слово. Послѣ Божественной литургіи совершено благодарственно-просительное молебствіе Господу Богу; предъ совершеніемъ молебствія сказана мною рѣчь къ сестрамъ обители. При молебствіи присутствовали нѣкоторые изъ почетныхъ гражданъ г. Золотоноши. Послѣ молебствія присутствовавшіе при ономъ собрались въ классную комнату, гдѣ лучшія воспитанницы 1-го и 2-го класса были спрошены по предметамъ пройденнаго курса, за тѣмъ объявленъ переводной списокъ и розданы награды. Во 2-мъ классѣ награждены 2 воспитанницы книгою и похвальнымъ листомъ, 5 — книгою, — 2 — похвальнымъ листомъ, въ 1-мъ классѣ 4 воспитанницы награждены книгою 7 похвальнымъ листомъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ этомъ состоялась слѣдующая: „Рапортъ этотъ съ приложениями передается Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи въ Вѣдомостяхъ списокъ воспитанницъ и рапортъ были возвращены къ дѣламъ училища по принадлежности“.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Золотоношскаго Иоанно-Богословскаго женскаго трехкласснаго епархіальнаго училища, составленный послѣ внутреннихъ испытаній, произведенныхъ 30 Іюля сего 1876 года за 187⁵/₆ учебный годъ.

Классъ второй.

1. Бедринская Марія.

Награждены
за *благодаріе*

Безверхова Марія.

и

Галабутская Варвара.

успѣхи
книгою.

Дамаскина Серафима.

Похвальнымъ листомъ.
переводятся

5. Знайкова Анастасія.

Похвал. листъ и книгою.

Карповичъ Софія.

Книгою.

Коропова Софія.

Корнѣенко Антонина.

Книгою

Левидкая Марія.

въ третій

10. Пѣвнева Лидія.

Книгою.

Пѣвнева Александра.

Книгою и похвальнымъ листомъ.

Перчева Стефанида.

Роменская Софія.

Книгою.

Степанченкова Лидія.

Похвальнымъ листомъ.

Краповецкая Юлія.

{ Увольняются изъ училища за
нейвою въ продолженіи года.

Фисинина Ольга.

По болѣзни не подвергалась испытанію,

Конonenкова Елизавета.

Первый классъ.

1. Базилевичъ Наталія.

Григоровичъ Марія.

Григоровичъ Анастасія.

Карповичъ Марія.

5. Корвѣенко Евдокія.

Коробина Александра.

Куницына Меланія.

Компанъ Марія.

Лавровская Неонила.

10. Михновская Марія.

Неродовичъ Евдокія.

Нестеренкова Іудіанія.

Павловская Марія.

Панащатенкова Мареа.

15. Приходько Анна.

Палкина Анна.

Роменская Александра.

Сокологорская Евдокія.

Соколовская Марія.

20. Тарасѣвичъ Марія.

Трипольская Анна.

Тарасюкова Марія

Хоменкова Евдокія.

за благонадежності

Похвальнымъ листомъ.

и Мисіамъ
Нестеренковъ

переводятся

Похвальнымъ листомъ.

во второй

Книгою.

Похвальнымъ листомъ.

Книгою.

Похвальнымъ листомъ.

Похвальнымъ листомъ

Яхнова Евфросинія

классъ.
Похвальнымъ листомъ.

Буржинская Марія.

Зеленская Антонина.

Перчикова Евдоія.

Срибная Варвара.

Тарасюкова Александра.

За малуспѣш-
ность оставя
ются въ томъ же
классѣ.

Приготовительный классъ.

1. Андриевская Елизавета.

Виговская Марія,

Иваницкая Анна.

Компанъ Вѣра.

5. Максимовичъ Василисса.

Нестеровская Неонила.

Палкина Матрона.

Савискова Александра.

Стеблинская Евгения.

Щечкина Марія.

Фисинина Марія

Срибная Марія.

Гречановская Марія.

За благонравіе и успѣхи пере-
водятся въ первый классъ

За малуспѣшность оставляется въ томъ же классѣ.

По болѣзни не подвергалась испытанію.

Резолюція Его Преосвященства на семь списковъ со-
стоялась слѣдующая: „Утверждается“.

Отъ Великобудищскаго духовнаго женскаго трехкласснаго училища.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Великобудищскаго епархіальнаго трехкласснаго женскаго училища.

1. Окончившимъ въ немъ курсъ ученія.

- | | | |
|---|---|---|
| 1. Андрущенко Анна.
Бѣлашова Зинаида
Волкова Анна.
Волкова Неонила. | } | За отличные успѣхи и поведеніе награждены похвальнымъ листомъ и книгою. |
| 5. Дараганъ Анастасія.
Костенко Евдокія.
Коломинская Капитолина.
Кривусѣва Олимпиада. | | |
| Иванова Анна. | } | Похвальнымъ листомъ и книгою. |
| 10. Маркова Марія.
Мильгевская Анастасія
Аксюкова Анастасія.
Познякова Анна.
Познякова Марія.
15. Полировская Марія. | | |

2. Изъ втораго класса перешедшія въ третій:

- | | | | |
|--|---|--|--|
| 1. Андрущенко Марія.
Винда Александра.
Горностаева Анна.
Капитаненко Матрона. | } | За отличные успѣхи въ наукахъ награждены похвальнымъ листомъ и книгою. | |
| 5. Корсунская Анна.
Костенко Елена.
Падалва Еватерина. | | | |

Терлѣцкая Вѣра. Чаленко Анна.	}	За отличные успѣхи въ наукахъ награждены похвальнымъ листомъ съ книгою.		
10. Чубова Марія. Шевцова Ольга.				
Яновская Марія. Унгерманъ Марія.				
Васильева Марія.				
15. Ващенко Евдокія.				
Волкова Марѳа. Козачинская Евдокія. Комарова Екатерина. Падалка Надежда.	}	Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.		
20. Самойленко Агафія. Стефановская Анна. Юзвѣкевичъ Марія.				
23. Фесенко Татьяна.				
3. Перешедшія изъ перваго класса во второй:			}	Съ похвальнымъ листомъ и книгою за отличные успѣхи въ наукахъ и поведеніе.
1. Андріевская Варвара. Аксюкова Анна. Воронова Елисавета. Данилевская Александра.				
5. Карпенко Евдокія. Павелко Юлія. Смерчинская Анастасія. Яворская Марія. Автономова Марія.				
10. Глинская Евфросинія. Заблоцкая Елена. Ордановская Марія. Гонтаровская Елена. Гречановская Александра.				

15. Марченко Елена.
Яновская Евфросинія.
Зеленская Наталія. } Оставлены въ томъ-же классѣ
18. Пономарева Анастасія. } на повторительный курсъ.

4. Перешедшія изъ приготовительнаго класса въ первый:

1. Стобечкая Марія.
Яновская Анна. } Съ награжденіемъ кни-
Самойленко Ольга. } гою за успѣхи.
Писаревская Ксенія.
Чичибабина Марія.
6. Малишевская Варвара.

VII.

Извѣстія и объявленія.

Пожертвованіе священника Покровской церкви с. Блюсовки, Лохвицкаго уѣзда, Григорія Трофимовскаго, на Полтавское Епархіальное женское училище, представленное при прошеніи Его Преосвященству Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому.

Соревнуня заботливости Вашего Преосвященства въ воспитаніи и образованіи двѣиць духовнаго званія въ Полтавскомъ духовномъ женскомъ училищѣ, осмѣлива-

юсь повергнуть и мою лепту тысячу (1000) рубл. сер., которая бы служила стипендією на вѣчныя времена, и смиреннѣйше прошу милостивѣйшаго Архипастырскаго распоряженія Вашего Преосвященства повелѣть о помѣщеніи оныхъ денегъ въ выгодное кредитное установленіе на вѣчныя времена съ тѣмъ, чтобы на оныя, по прошествіи двухъ лѣтъ, опредѣлена была въ Полтавское духовное женское училище стипендіатка моего имени по моему указанію,—пока живъ я, а послѣ смерти моей по усмотрѣнію училищнаго совѣта, если можно, изъ моихъ родственниковъ.

Резолюція Его Преосвященства на прошеніи томъ состоялась слѣдующая: „Представленные при семь тысяча рубл. передаются Совѣту Полтавскаго Епархіальнаго училища дѣвицъ съ тѣмъ, чтобы завѣтная воля жертвователя была въ точности исполнена теперь и свято исполняема на всѣ времена, въ чемъ слѣдуетъ. О каковомъ распоряженіи Училищный Совѣтъ и увѣдомить отца Григорія Трояновскаго, съ выраженіемъ ему глубокой отъ меня благодарности и молитвеннаго благословенія за его просвѣщенное и благотворительное сочувствіе къ образовательной дѣятельности нашего Епархіальнаго, дорогаго намъ, училища дѣвицъ; извѣстіе же о его пожертвованіи сообщить между тѣмъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ Вѣдомостяхъ“:

Отъ Правленія Переяславскаго духовнаго училища.

1.

Правленіе Переяславскаго Духовнаго Училища объявляетъ, что при ономъ Училищѣ есть вакантное учительское мѣсто по предмету Греческаго языка, съ окладомъ жалованья въ 540 руб. Желаящіе занять это мѣсто имѣютъ подать въ Правленіе прошеніе не позже 15 Августа, приложивъ къ прошенію и доументы.

2.

Правленіе Переяславскаго Духовнаго Училища симъ объявляетъ, что съ слѣдующаго 1876/7 учебнаго года при Переяславскомъ Духовномъ Училищѣ имѣеть открыться вакансія учительская въ приготовительномъ классѣ, съ окладомъ жалованья 360 руб. сер. въ годъ. Лицо, желающее занять означенную учительскую вакансію, имѣеть подать прошеніе объ этомъ въ Правленіе училища, съ приложеніемъ узаконенныхъ документовъ, не позже 10-го Августа текущаго года.

3.

При Переяславскомъ Духовномъ Училищѣ есть вакансія надзирателя съ окладомъ жалованья изъ суммъ окружнаго духовенства 120 руб. Надзирателю предоставляется

право репетированія воспитанниковъ Училища. Желаютіе занять это мѣсто имѣютъ вступить съ прошеніемъ въ Правленіе Училища не позже 15-го Августа сего года. При прошеніи долженъ быть представленъ аттестатъ объ окончаніи курса Семинарскихъ наукъ.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Такъ какъ по случаю перестройки въ училищныхъ зданіяхъ срокъ начатія ученія послѣ каникулъ назначенъ на 15-е Сентября, то для пріемныхъ испытаній назначить два предшествующіе этому сроку дня — именно 12-е и 13-е число Сентября, а для передержекъ воспитанницамъ училища назначить 15-е число того же мѣсяца, тотъ часъ послѣ молебна при началіи ученія и объ этомъ опредѣленіи по утвержденіи Его Преосвященствомъ напечатать извѣщеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ присовокупленіемъ, что пріѣздъ въ училище воспитанницъ можетъ быть допущенъ ни какъ не ранѣе 12-го Сентября по случаю ремонтныхъ исправленій въ зданіяхъ училища.

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Іосифъ Діателовичъ.*

Печ. съ дозвол. Цензуры 1 Августа 1876 года прот. *М. Газрилюковъ.*

Полтава Въ типографіи **Н. ПИГУРЕНКО.**

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 15. Августа 1.

I.

С л о в о

въ шестую недѣлю по пятидесятницѣ.

*И молиша Его весь народъ страны
Гадаринскія отгнати отъ нихъ, яко стра-
хомъ велиимъ одержими бяху (Лук. VIII,
37).*

Отъ чего происходилъ въ жителяхъ страны Га-
даринскія тотъ страхъ, въслѣдствіе котораго они
просили Господа Иисуса отгнати отъ нихъ? Отъ
внезапной гибели свиней, потопленныхъ бѣсами въ
озерѣ. Повидимому, братіе, страхъ основательный.
Лишиться значительной части имущества не пус-
тое дѣло; каждому, какъ и вы часто поворите,

жалъ своего, нажитаго трудомъ. Но припомните, при какихъ обстоятельствахъ случилась гибель свиней. Въ Гадаринской странѣ, какъ повѣствуетъ читанное на нынѣшней св. литургіи Евангеліе, былъ одинъ несчастный человѣкъ, одержимый бѣсомъ. Испытывая самъ тяжкія страданія отъ діавола, бѣсноватый, по злости своей, былъ опасенъ и для жителей страны. Въ немъ не было ничего человѣческаго, мѣстомъ жилища для него были погребальныя пещеры; одежды не носилъ никакой, былъ золь до невозможности чѣмъ либо укротить его; желѣзныя путы, которыми вязали его, рвали, какъ гнилыя нити. И долго уже мучился сей несчастный, — не прійди Господь въ страну Гадаринскую, бѣсы погубили бы его. По повелѣнію Господа, бѣсы вышли изъ человѣка, перенли въ свинное стадо, пасшееся на берегу озера, свиньи бросились въ озеро и потонули. Извѣщенные о семъ пастухами, хозяева свиней поспѣшили ко Христу Спасителю и *молиша Его отъйти отъ нихъ, яко страхомъ велимъ одержими бяху*. Видите, что навело паническій страхъ на Гадарянъ. Погибель свиней!.. Ни на Христа Спасителя, ни на Божественное чудо, совершенное Имъ, ни на своего собрата, оболчена и смысляща, сидѣвшаго у ногъ Христовыхъ, свиннолюбцы не обратили никакого вниманія. Почему? Потому, что ихъ умы и сердца были заняты гибелью свиней. Пусть же удалится отъ насъ этотъ чудотворецъ, думали Гадаряне, пусть будутъ у насъ бѣсноватые, пусть мучатся они, лишь бы цѣлы были наши свиньи, лишь бы

невредимо было наше имущество. *И молиша Его весь народъ страны Гадаринскія, дабы отшелъ отъ нихъ...* и Господь удалился отъ нихъ. Такъ, Господь оставляетъ тѣхъ, которые оставляютъ Его ради приобрѣтенія скоропреходящаго и скорогублющаго имущества.

Замѣтьте, братіе, не одинъ человекъ просилъ Господа удалиться, не десять, не сто, а весь народъ, и не просилъ только, а молилъ, усердно просилъ. И Господь удалился изъ страны Гадаринскія. Съ кѣмъ же и съ чѣмъ остались Гадаряне? Съ своею привязанностію къ свиньямъ и другого рода имуществу; съ своими предразсудками и суетвѣріями; съ своею слѣпотою умственною и развращеніемъ сердечнымъ. Велико, братіе, несчастіе того семейства, въ которомъ одинъ членъ пораженъ порокомъ и нечестіемъ; велико несчастіе того общества, въ которомъ нѣсколько членовъ ведутъ жизнь незаконную, предаются воровству, пьянству, разврату, не только не скрываютъ, но открыто хвалятся невѣріемъ, явно кощунствуютъ надъ всеѣмъ священнымъ. Но если все общество погрязнетъ въ бездну заботъ объ удовлетвореніи однимъ тѣлеснымъ потребностямъ, предается лихорадочной дѣятельности, направленной къ наживѣ богатства, неуѣреннымъ стремленіямъ къ удовольствіямъ, рабочему служенію страстямъ и порочнымъ наклонностямъ, не ищите въ такомъ обществѣ живыхъ стремленій духовныхъ: въ немъ погасаетъ благодатный духъ вѣры въ Бога, въ немъ все сводится къ меркантильнымъ расчетамъ самолюбія и своекорыстія.

Можно ли сказать, что такое общество живетъ правильною жизнью, что оно благоденствуетъ? Нѣтъ, благо, какъ частныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ въ постоянно живой нравственной связи съ Богомъ — верховнымъ мироправителемъ и промыслителемъ, въ вѣрѣ въ Него, въ живомъ сознаниіи своей зависимости отъ Него, въ искреннемъ исполненіи Его св. законовъ, въ духовномъ служеніи Ему. Но тамъ, гдѣ господствуетъ вѣра въ одну силу золота и серебра, гдѣ благо общественное строится на увеличеніи одного матеріальнаго богатства, можетъ ли быть искреннее духовное служеніе Богу? Нѣтъ. Не можете служить Богу и мамонѣ, сказалъ Христосъ. Не свиней только, но еще кто любить отца или мать паче Мене, говоритъ Господь, нѣсть Мене достоинъ; еще кто любить сына, или дочь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ. Удалился, слѣдовагельно, Господь отъ Гадарянъ потому, что они не достойны были того, чтобы Онъ былъ съ ними. И молиша Его весь народъ страны Гадаринскія, дабы отошелъ отъ нихъ, и Господь отошелъ отъ нихъ. Не съ Гадарянами только случилось это великое несчастье, — что Господь оставилъ ихъ, а можетъ случиться и со всякимъ человѣкомъ, со всякимъ народомъ, говорю — великое несчастье, ибо, съ оставленіемъ Господомъ, общество остается беззащитнымъ отъ всѣхъ гибельныхъ вліяній и бѣдствій. Никакая мудрость и сила, по мимо промыслительной силы Господней, не сильна обуздать разливъ порока и нечестія, не сильна предотвратить пагубныхъ вліяній сторонъ

нихъ... Не ограждаемая силою вышшею, такая среда общественная открываетъ въ себѣ самый широкій просторъ дѣйствиꙋ силъ, враждебныхъ благоденствію общественному. И что удивительно, если среди такою огрубѣлаго и очерствѣлаго, преданнаго однимъ матеріальнымъ расчетамъ, общества Гадарянъ нашлось мѣсто и возможность порази- тельному дѣйствованію духа злобы!.. То мѣсто, откуда уходитъ свѣтъ Божіей благодати, не остается пустымъ: его наполняетъ мракъ владычества міродержителя тьмы вѣка сего — духа злобы.

Надобно, братіе, и намъ быть весьма осторож- ными и бдительными надъ собою, чтобы и съ на- ми не случилось такъ, что случилось съ Гадаряна- ми, чтобы и намъ не погрязнуть въ хлопоты о мірскомъ, до забвенія всего потребнаго для нашей души, до огрубѣнія сердечнаго, свидѣтельствуе- маго оскудѣніемъ вѣры въ Бога и любви къ ближ- нему. Какъ, скажете, неужели и съ нами можетъ случиться это несчастіе?.. Можетъ, и укажу вамъ на нѣкоторые недобрые признаки въ этомъ отно- шеніи. Скажите мнѣ: въ то время, когда вы не многіе изъ прихожанъ сего св. храма, — присутст- вуете здѣсь, подвизаясь добрымъ подвигомъ благого- вѣнной молитвы, гдѣ прочіе — множайшіе?.. Не на торговой ли площади? Такъ, шумный говоръ, слы- шимый изъ за стѣнъ сего св. храма, явно свидѣ- тельствуетъ, что тамъ, на площади, гораздо болѣе нашихъ соприхожанъ, нежели здѣсь. Чѣмъ они заняты?.. о куплею и продажею, словомъ — хлопотами о приобрѣтеніи лишней копѣйки. Посудите, братіе,

о ихъ поступкѣ. Въ это время, когда въ храмѣ возносится молитва къ Богу, преподается слово Божіе, когда самъ Христосъ таинственно приносится въ жертву за спасеніе наше и св. церковь всѣхъ вѣрныхъ приглашаетъ съ вѣрою и любовію приступить къ приобщенію св. таинъ живоноснаго Егю тѣла и крови во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную, — въ это время куда пошли наши братія? На мѣсто купли и продажи, не къ Христу, а къ мамонѣ. Посудите, говорю, по поступкѣ сихъ людей. Не напоминаетъ ли оный вамъ поступка Гадарянъ?.. И такъ поступили многіе изъ насъ не сегодня только, а и въ прошедшее воскресеніе было то же и въ будущій день Господень, по всей вѣроятности, любители торга, радѣтели благъ временныхъ, поступятъ также. Есть между нами такіе усердные служители мамоны, что ихъ увидишь на мѣстѣ купли и продажи ежедневно; а въ храмѣ Господнемъ — два, и много три раза въ годъ, и то развѣ въ тѣ великіе праздники, въ которые, по особенному распоряженію правительственному, не бываетъ торговль. Скажете: день воскресный самый удобный для торговли. Но законный ли?.. Припомни четвертую заповѣдь закона Божія: *Помни день субботній, еже святити его: шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, день же седмый суббота Господу Богу твоему.* Припомни, говорю, эту святую заповѣдь и разсуди здравомысленно, законно ли поступаешь, когда и седмый день, — день Господень — обращаешь на свои мірскія дѣла — на службу мамонѣ. Мы при-

выкли слишкомъ поверхностно смотрѣть на подобныя наши дѣла, слишкомъ легко мыслено судить о нашихъ поступкахъ. Дѣло житейское, говоришь ты, торговля на городской площади; не мы виноваты, что торги учреждены по днямъ воскреснымъ, такъ ведется изстари. Кто говоритъ тебѣ, возлюбленный, что торгъ предосудителенъ; но въ день воскресный, когда ты такъ снѣшно проходишь на торговую площадь мимо дома Божія, когда ты, вмѣсто молитвы, хлопчешь о кулѣ, вмѣсто служенія Господу, служишь чреву, въ этотъ св. день торгъ есть преступленіе. То не извиненіе для насъ, что торги учредили по воскреснымъ днямъ наши предки. Они дадутъ отвѣтъ предъ Богомъ за свои дѣла, а мы дадимъ сугубый отвѣтъ за себя, за то, что подражаніе предкамъ, послѣдованіе ихъ худому обычаю предпочли св. волѣ Божіей, слушаемъ предковъ и не слушаемъ Бога. Хорошо, если бы ушедшіе мимо св. храма на базарную площадь хотя вели себя тамъ въ нынѣшній св. день благоприлично. А то сколько шума, брани, празднословія, легкомысленной божбы, напрасныхъ клятвъ слышно тамъ. Клянется св. именемъ Божіимъ и тотъ, кто желаетъ купить дешевле, клянется и тотъ, кто усиливается продать дороже: а болѣе всѣхъ клянется тотъ, кто хочетъ не добрымъ путемъ нажить лишнюю копѣйку, который гнилъ и подмѣсь усиливается сбыть за прочное и цѣльное. Выходить, что время торговъ по воскреснымъ днямъ есть время не только не служенія Богу, а время преимущественнаго Его оскорбленія. Вмѣсто отложе-

нія суеты и посвященія себя подвигамъ молитвы и благочестія во славу Божию, мы усиливаемся привлечь самаго Господа на служеніе суетѣ. „Ей Богу“, то и дѣло слышишь на торговой площади, „ей Богу“... Что это значитъ? „Ей Богу“ имѣетъ тотъ смыслъ, что мы призываемъ Бога въ свидѣтели того, что или говоримъ правду, или дѣлаемъ добро. Какое, братіе, неблагоговѣйное обращеніе съ именемъ Божиимъ! Какъ ничтожна наша житейская правда предъ Его неизглаголаннѣмъ величїемъ! А что, если ложь и неправда — то, что мы подкрѣпляемъ свидѣтельствомъ Бога? А кто скажетъ, что этого не бываетъ или весьма рѣдко бываетъ?

Много мы хлопочемъ, много суетимся, а что приобретаемъ сими не рѣдко безпокойными и тяжкими хлопотами? Приобрѣтаемъ то, что исчезаетъ, какъ паръ, проходитъ, какъ дымъ. А между тѣмъ, одно существенно потребно человѣку, надъ приобретеніемъ чего онъ долженъ день и ночь трудиться. Это — правота его предъ Богомъ. Ищите же прежде всего царствія Божія и правды Его, — прочее все приложится вамъ. Пусть для насъ послужитъ въ этомъ дѣлѣ учителемъ воробей. Ему дѣна самая ничтожная, и Господь питаетъ его и одѣваетъ. Не тѣмъ ли паче Господь позаботится о насъ. Будемъ только, повторяю, искать царствія Божія. Аминь.

II.

Нѣсколько словъ о Трехклассномъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, что при Великобудицкомъ Женскомъ Монастырѣ.

Въ половинѣ прошедшаго мѣсяца окончился въ Великобудицкомъ Училищѣ *третій* учебный годъ со времени открытія сего Училища (7-го октября 1873 года), — и уже готовы были оставить стѣны его 15-ть первыхъ его питомицъ, прошедшихъ въ немъ полный учебный курсъ по программѣ Трехклассныхъ Епархіальныхъ Училищъ, открытыхъ при женскихъ обителяхъ Полтавской Епархіи.

Послѣ торжественнаго акта въ Полтавскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, совершившагося 13-го іюня, на которомъ получили аттестаты 27-мъ дѣвицъ, съ успѣхомъ прошедшихъ курсъ шестикласснаго училища, — нельзя было не замѣтить, что Архипастыря особенно занимала мысль, что-то скажетъ обо себѣ Великобудицское училище? Прочво ли оно поставило себя, не напрасны ли заботы о немъ, и надежды, на него возлагаемыя? Точно ли оно будетъ вспомогательнымъ для главнаго Епархіальнаго Училища, и будетъ ли готовить дѣвицъ въ высшіе классы главнаго училища, а нѣкоторымъ давать и окончательное образованіе? Подобные вопросы слышались вообще изъ устъ лицъ болѣе или менѣе близко стоящихъ къ училищу и заинтересованныхъ его судьбою. И вотъ 15-го іюня рано утромъ Владыка съѣхалъ въ Великобудицское училище; и вслѣдъ за Его Пресвященствомъ туда же направляются: Инспекторъ Училища, прот. А. Капустянский — по обязанности, Начальница Полтав-

скаго Епархіального Училища С. И. Гуляева—по желанію видѣть, какъ выражалась она, какъ ведутъ свое дѣло Великобудицскія учительницы, бывшія воспитанницы Полтавскаго Епархіального Училища,— Инспекторъ Ладинскаго Монастырскаго Училища, прот. Савва Гаврилковъ по приглашенію Владыки и собственному любопытству. Ректоръ семинаріи, прот. М. Гаврилковъ и предсѣдатель Совѣта Полтавскаго Училища, прот. Н. Думитрашко, по неотложнымъ служебнымъ обязанностямъ, не могли принять предложеніе Архiepастыря—поучаствовать въ предстоявшихъ экзаменахъ; за то, какъ бы въ замѣнъ ихъ, случайно, ко времени экзаменовъ, посѣтилъ Училище заслуженный профессоръ Харьковскаго университета г. Борисякъ. Съ величайшимъ любопытствомъ достопочтенный профессоръ слѣдилъ за испытаніями дѣвицъ и много удивлялся ихъ успѣхамъ, достигнутымъ въ столь короткое, сравнительно, время; ибо, если взять во вниманіе время открытія Училища, то окажется, что первый выпускъ дѣвицъ учился менѣе трехъ учебныхъ годовъ.

Предметы, преподававшіеся въ Великобудицкомъ Училищѣ, тѣже, что и въ соответствующихъ классахъ Полтавскаго Училища, по тѣмъ же учебникамъ и при подобныхъ учебныхъ пособіяхъ; кромѣ только того, что въ 3-мъ классѣ монастырскаго училища, согласно его программѣ, прибавлены были уроки по русской географіи и изъ исторіи Россіи по краткому учебнику Иловайскаго,— собственно для того, чтобы курсъ Училища сдѣлать по возможности законченнымъ для ученицъ, которыя не пожелаали бы далѣе учиться.— Владыка экзаменовалъ всѣхъ воспитанницъ во всѣхъ трехъ классахъ и по всѣмъ предметамъ преподаванія, и нельзя было не видѣть, что и усердіе учащихъ и успѣхи ученицъ превзошли ожиданія

сердечно заботящагося объ Училищѣ Архипастыря. Владыка не находилъ словъ для одобренія успѣховъ нѣкоторыхъ ученицъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ 15-ти дѣвицъ 3-го класса, окончившихъ курсъ ученія, 8-ми за отличные успѣхи и поведеніе удостоены отъ Архипастыря награды похвальными листами, а всѣ получили въ благословеніе и напутствіе по книжкѣ Евангелія въ русскомъ переводѣ. Изъ 23-хъ ученицъ 2-го класса 13-ть награждены за отличные успѣхи и поведеніе похвальнымъ листомъ и книгою и переведены въ высшій классъ; а 10-ть отчасти по малолѣтству, а нѣкоторыя и по малоуспѣшности, оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Изъ 24-хъ ученицъ 1-го класса, 16-ть переведены въ высшій классъ, и изъ нихъ 8-мъ за отличные успѣхи и поведеніе награждены похвальнымъ листомъ и книгою, 3-ри за очень хорошіе успѣхи и отличное поведеніе—одною книгою; прочія 8-мъ оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. 16-го іюня Архипастырь предложилъ инспектору Ладянскаго училища, протоіерею Саввѣ Гаврилкову, совершить Божественную литургію въ училищной церкви—порану, чтобъ не отнять времени у экзаменовъ; при чемъ оказались очень удовлетворительные успѣхи дѣтей въ чтеніи и пѣніи церковномъ. Неменѣе одобрительны успѣхи воспитанницъ и въ руководствіи. 4-ре изъ окончившихъ, дѣвицы свѣтскаго званія и болѣе возрастныя, считаютъ свое образованіе законченнымъ и снабжены отъ Совѣта Училищнаго свидѣтельствами объ ихъ успѣхахъ въ наукахъ и поведеніи; а 11-ть (2-вѣ свѣтскихъ и 9-ть духовныхъ) высказали желаніе поступить для дальнѣйшаго образованія въ Полтавское Епархіальное Женское Училище, и 4-ре изъ нихъ сироты духовнаго званія—на средства епархіальныя.

Такимъ образомъ несомнѣнно, что Великобудищское

Училище стало на твердую ногу: имѣть заботливую попечительницу, готовую на всѣ жертвы, чтобы благоустроить его; имѣть уютное и тихое убѣжище для своего пребыванія, а когда окончится постройкою новый каменный двухэтажный корпусъ, будетъ имѣть, можно сказать, роскошное помѣщеніе не менѣе, какъ на 100 воспитанницъ; имѣть благонадежный составъ учащихся, снабжено необходимыми учебными пособіями и ведетъ учебно-воспитательное дѣло съ желаннымъ успѣхомъ. Все это плоды видимаго покровительства небеснаго учрежденію, созданному состраданіемъ и христіанскою любовію къ нуждающимся, — плоды отеческой заботливости Архипастыря о благосостояніи Полтавской паствы.

Весьма отраднo было при семъ на опытъ увидѣть, что воспитанницы Полтавскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, по крайней мѣрѣ лучшія изъ нихъ, такъ прочно проходятъ свой учебный курсъ, что съ перваго же года по выходѣ изъ училища могутъ занимать мѣста учительницъ въ женскихъ монастырскихъ училищахъ и исполнять свой долгъ съ полнымъ успѣхомъ, какъ это видно на учительницѣ Великобудищскаго Училища 1-го класса Аннѣ Гординой, принадлежащей къ 3-му выпуску Полтавскаго Училища, не говоря уже о другихъ двухъ учительницахъ того же Училища, принадлежащихъ къ 1-му выпуску и приобрѣвшихъ уже нѣкоторую педагогическую опытность.

Имѣя въ виду столь обильныя учебныя силы, которыя съ годами будутъ укрѣпляться еще болѣе опытностію, можно навѣрное полагать, что всѣ монастырскія училища Полтавской Епархіи, достигнувъ своего окончательнаго устройства, будутъ вполне вспомогательными училищами главному *шестиклассному* и ихъ три класса, по

окончательномъ установленіи учебныхъ программъ, сдѣлаются вполнѣ параллельными тремъ классамъ училища шестикласснаго Полтавскаго.

Н

Открытие двухкласснаго образцоваго училища въ селѣ Малой-Перещепинцѣ, Константиноградскаго уѣзда.

18-й день апрѣля, сего 1876 года, долго будетъ памятенъ для Мало-Перещепинскаго общества, какъ день рѣдкій и давно желанный. Имѣть у себя образцовое училище наши селяне искренно желали. И Богъ помогъ имъ дождать этого вождельннаго дня. Хотя въ нашемъ селѣ издавна существовало сельско приходское училище; но оно мало приносило пользы обществу, не давало разумныхъ и полезныхъ грамотѣвъ. Главная причина сему—скудное содержаніе училища и учащихся. Учитель, на примѣръ, получалъ, при своей квартирѣ и содержаніи, сто рублей, а законоучитель 20, а потомъ 25 рублей въ годъ,—не много больше училищнаго сторожа, получавшаго 18 рублей. Этотъ фактъ грустенъ потому, что общество наше не бѣдно. Но это велось по старому порядку,—лишь-бы было училище. Очень естественно, что при подобномъ содержаніи имѣть хорошаго учителя было не мыслимо. Въ послѣднее время, впрочемъ, поступила одна изъ воспитанницъ Полтавскаго Епархіальнаго Училища—А. А.; но и она, давши правильный педагогичный строй школьнымъ занятіямъ, хотѣла было оставить наше училище, пока не насталъ день учрежденія образцовой школы. Главные виновники въ семъ благомъ дѣлѣ—сельскій нашъ писарь—И. М. Вербичъ, старшина—Т. Ф. Каплуновскій и еще одинъ сельскій обиватель, купецъ Д. Г. Каршенко. Пишущій эти строки, зная небѣдныя средства Перещепинскаго общества, вздумалъ было совѣ-

товать прежде бывшимъ урядникамъ хлопотать объ открытіи въ нашемъ селѣ образцоваго училища, какъ въ центрѣ многочисленномъ. Но совѣтъ этотъ принятъ не былъ. Благоразумные люди сочувствовали ему, а нѣкоторые и призадумались не мало, когда невдалекѣ отъ насъ было открыто образцовое училище, благодаря просвѣщенному участию мѣстнаго помѣщика Д. — Обыватели нашей волости, проживая неподалеку отъ С. П., гдѣ имѣлось образцовое училище, и видя высокое превосходство его предъ нашею школою, начали отдавать туда и своихъ дѣтей, интересуясь преимущественно тѣмъ, что оттуда выходили воспитанники съ льготными правами при отбываніи воинской повинности. Признавъ въ этомъ великую пользу школы, общество наше вздумало было хлопотать и себѣ объ открытіи образцоваго училища, надѣясь, при этомъ, на пособіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, но ему отказано было, такъ какъ на эти средства училище существовало уже вблизи отъ насъ. Но этотъ отказъ не убилъ энергіи въ добромъ желаніи общества; оно достигло своей цѣли, принявши все содержаніе училища на свой счетъ. Вотъ размѣры этого содержанія:

Двумъ учителямъ по 330 р.	660 р.
Законоучителю.	150 р.
Учителю ремесль	160 р.
Учителю пѣнія	30 р.
На учебныя пособія.	75 р.
На наемъ прислуги.	30 р.
На отопленіе	120 р.
На освѣщеніе	10 р.
На квартиры двумъ учителямъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.	220 р.

Всего въ годъ 1455 р.

Кромѣ сего уступленъ домъ для помѣщенія училища, стоящій не менѣе 900 р., и одна десятина земли въ 50 . Сумма весьма почтенная въ сравненіи съ средствами прежней нашей школы! Но благодаря разумному веденію дѣла писаремъ и старшиною, это крупное содержаніе училища не легло тяжелымъ бременемъ на общество. Они сдѣлали такъ, что бѣдные обыватели не взносятъ болѣе, сколько и вносили на прежнюю школу; а осталная добавочная сумма поступила по 1-му рублю съ десятины общественной земли, отъ арендаторовъ ихъ общества.

Начало хорошее; пошли Богъ пользу!

Получивъ отъ г. директора училищъ Полтавской губерніи радостное извѣтіе о разрѣшеніи попечителемъ учебнаго округа открыть училище, мы съ нетерпѣніемъ ожидали вождельнаго дня открытія. Въ 11-ть часовъ утра 18-го апрѣля пріѣхалъ къ намъ г. инспекторъ народныхъ училищъ Д. М. К. Въ зданіи прежняго училища, при собраніи общества и стороннихъ лицъ, былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ мѣстными священниками, провозглашено многолѣтіе Царю—Освободителю и Просвѣтителю, Государю Императору, всему Царствующему Дому и всѣмъ сочувствующимъ дѣлу народнаго образованія. По окончаніи всего сказана была мѣстнымъ благочиннымъ краткая рѣчь, сочувствующая торжеству дня. Затѣмъ г. старшиною былъ предложенъ обществу, въ домѣ одного изъ селянъ, скромный обѣдъ, на которомъ присутствовали г. инспекторъ и духовенство. Зная прежнее настроеніе умовъ противъ школы, отрадно было смотрѣть на радостныя лица тѣхъ, которые такъ недавно холодно отворачивались при рѣчи о пользѣ хорошей школы!

Въ настоящее время до конигулярныхъ экзаменовъ и

сортировки учениковъ по классамъ, по распоряженію г. инспектора, составъ учащихся состоитъ изъ прежней учительницы и законоучителя С. Г.

Остатки братствъ въ приходахъ Переяславскаго уѣзда.

Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ разработка вопроса о церковныхъ братствахъ занимала усиленнымъ образомъ какъ духовную, такъ отчасти и свѣтскую журналистику (*). Поднятый извѣстнымъ духовнымъ публицистомъ, священникомъ *А. В. Гумилевскимъ*, вопросъ о возобновленіи церковныхъ братствъ (**) скоро сталъ проводиться въ жизнь, вызвавъ къ дѣятельности мало производительныя, гложущія старыя братства и обосновавъ ихъ по другимъ мѣстамъ совершенно вновь. За тѣмъ съ вопросомъ, на время занимавшимъ общественное вниманіе, стало то же, что бываетъ съ большинствомъ всяческихъ вопросовъ, — онъ началъ отходить на задній планъ. Реорганизованныя братства кой-какъ влачатъ свое существо-

(*) Литература вопроса о братствахъ довольно обширна. Можно отмѣтить изъ нея изслѣдованіе о. *Флорова* «О православныхъ церковныхъ братствахъ»; г. *Кояловича* «Чтенія о церковныхъ западно-русскихъ братствахъ» (*Дель*, издан. 1862 года, вып. 36—41; есть и отдѣльные оттиски); — ст. «Братства», *Кіевскія епархіальныя вѣдомости*, издан. 1862 года, вып. VIII—X; «Очерки малорос. сельскаго духовенства въ XVIII вѣкѣ» *Руководство для сельскихъ пастырей*, издан. 1861 года, вып. XXXIX, стр. 129—148; «Лѣтопись предполагаемаго братства» *Духъ Христіанина*, издан. 1861—62 года.

(**) О трудахъ Гумилевскаго на пользу братствъ свѣдѣнія въ биографіи его, принадлежащей г. *Соколову* (С. П. Б., издан. 1871 года, стр. 230—274).

ваніе, не достигая, въ большинствѣ случаевъ, и на половину тѣхъ цѣлей, которыя леги въ ихъ основѣ. Печать мало сообщаетъ свѣдѣній о братствахъ. Изрѣдка лишь встрѣтится замѣтка — другая, дающая дѣльныя, новыя свѣдѣнія о братскомъ дѣлѣ, не вдаваясь въ лишнія разглагольствія (*). А между тѣмъ, нельзя сказать, чтобы братства были вполнѣ обследованы. Обломки братствъ, существующіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, пользуются совершенною безвѣстностью. Къ числу подобныхъ «обойденныхъ» мѣстъ принадлежитъ и Переяславскій уѣздъ Полтавской губерніи.

Во многихъ приходяхъ этого уѣзда находится не мало остатковъ, которые прямо говорятъ, что здѣсь, во времена не давно прошедшія, дѣйствовали крѣпко сплоченныя братства; руководились установленнымъ планомъ, преслѣдовали опредѣленные виды. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ можно встрѣтить кружокъ поселянъ, называющихся братчиками, не только въ селахъ, но и въ деревняхъ, кружокъ не только мужской, но и женскій, и послѣдній съ подраздѣленіемъ на братства дѣвичье и сестричное. Исключительная цѣль, которою задаются нынѣ остатки братствъ, сводится къ сбору пожертвованій на благоустройство церкви, на пріобрѣтеніе изъ жертвуемыхъ суммъ предметовъ церковнаго обихода, на починки и поправки мѣстныхъ зданій храмовыхъ. Существуютъ братства, которыя владѣютъ для данной цѣли относительно значительнымъ фондомъ, достигающимъ до тысячи рублей. Приемъ въ члены братства производится безъ всякихъ формальностей, требуется лишь опредѣленный ежегодный

(*) Къ числу интересныхъ сообщений о братствахъ принадлежатъ помѣщенные въ «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ» свѣдѣнія о братствѣ въ м^т стечкѣ Олишевеѣ Козелецкаго уѣзда.

взносъ при беззазорности поведенія. Братская «казна» кромѣ этихъ взносовъ увеличивается оборотами отъ продажи вареннаго меду, производимой братчиками, и раздачи денегъ подъ заемъ за извѣстный процентъ. Каждо- годно на другой день послѣ храмоваго праздника брат- чики собираются въ избу одного изъ членовъ своихъ на *рахту*. Рахта заключается въ томъ, что приглашенный мѣстный причтъ поетъ вселенскую паннихиду, при чемъ поминаются покойные братчики и умершіе члены семей наличныхъ братчиковъ, затѣмъ отправляется молебенъ и чинъ панагии, далѣе слѣдуетъ обѣдъ, не отличающійся — нечего таить — ни умѣренностью, ни трезвостью. По различнымъ мѣстамъ братерскіе «обычай» получаютъ бо- лѣе или менѣе различный оттѣнокъ, не разобщаясь одна- ко въ единствѣ своей задачи служить благолѣпію мѣст- ной церкви. Духовенство находится въ сторонѣ отъ дѣя- тельности братствъ; все отношеніе перваго къ послѣд- нимъ ограничивается участіемъ въ религиозной сторонѣ рахтъ и пріемомъ отъ братчиковъ въ церковь кіота, хо- ругви и т. п. Смѣло можно думать, что остатки братствъ могли бы быть прочнымъ фундаментомъ для церковно- приходскихъ попечительствъ — не номинальныхъ, но жи- выхъ и дѣятельныхъ на пользу прихода. Для того, чтобы толково выразумѣть и цѣлесообразно примѣнить старое содержаніе былыхъ братствъ къ новымъ формамъ приход- скихъ попечительствъ, необходимо исторически изучить мѣстныя старыя братства. Матеріалъ для этого отыскал- ся бы въ архивахъ приходскихъ церквей; но остановка за тѣмъ, что нѣтъ охотниковъ отряхивать пыль съ архив- ныхъ бумагъ.

Ив. Павловскій

ЛЖЕИМЕННЫЙ ПАСТЫРЬ.

1779—1782 г.

(Къ исторіи южно-русскаго приходскаго духовенства XVIII столѣтія *).

Одна изъ крупѣйшихъ ультрамонтанскихъ неправдъ въ исторіи — западно русская церковная унія съ Римомъ, какъ извѣстно, была запечатлѣна насильственными дѣйствіями. Дѣйствія эти сказались съ особою яркостью къ срединѣ и далѣе XVIII вѣка (**). Польша, служившая аванпостомъ латино-германскому Западу противъ славянской Россіи, неистово враждебная православію, съ жаромъ практиковала распространеніе уніи въ средѣ своихъ подданныхъ «схизматиковъ». «Справа» римской курии по дѣлу уніи сопровождалась рядомъ принудительныхъ мѣръ, — отъ нравственнаго давленія до кнута включительно. Въ числѣ такихъ мѣръ была въ ходу одна, — чтобы въ православныя «парафіи», находившіяся въ предѣлахъ Польши, поставлялись священники не иначе, какъ съ обязательствомъ принять унію и, конечно, насаждать и возвращать ее въ приходъ. Православные кандидаты

(*) Изъ подготовляемыхъ къ печати историческихъ очерковъ изъ быта приходскаго малорусскаго духовенства въ дополненіе къ изслѣдованію *А. М. Лазаревскаго (Русскій Архивъ, изданіе 1871 года, столбцы 1884 - 1905).*

(**) *Костомаровъ* Последніе годы Рѣчи Посполитой. *Бликовъ*. Отношеніе государственной власти къ церкви и духовенству въ царствованіе Екатерины II (*Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, изд. 1874 года, выпускъ XII*). *Кояловчъ* — Исторія воссоединенія западно — русскихъ уніатовъ старыхъ временъ. Лекціи о западной Россіи. *Лебединцевъ*. — Мельхиседекъ Значко-Яворскій.

священства, не желавшіе дѣлать изъ алтаря предметъ сдѣлки, встрѣчали въ своемъ стремленіи къ достиженію сана всяческія преграды. Между прочимъ ихъ не пропустили за пограничный рубежъ къ Кіевскому или Переяславскому епископамъ для постриженія. Встрѣчая въ этомъ отношеніи особыя затрудненія, лица, искавшія православнаго священства, отправлялись для посвященія къ единовѣрнымъ епископамъ Молдавіи и Валахіи, — въ *Волощину*, какъ тогда поворилось. Полученіе священства польскими подданными за границей давало поводъ личностямъ, не отличавшимся нравственною состоятельностью, усвоить себѣ безъ всякаго легальнаго права, безъ каноническаго посвященія, священническое титло

Одна изъ такихъ личностей выступаетъ въ настоящемъ очеркѣ (*).

Въ 1781 году землевладѣлец *славенской* провинціи *ингульскаго* уѣзда, коллежскій совѣтникъ и губернский товарищъ *Нелубовъ*, обратился въ новороссійскую губернскую канцелярію съ «доношеніемъ» объ опредѣленіи въ ново населенную имъ слободу *Козыреву Балку* для преподаванія той слободы жителямъ христіанскихъ требъ нѣкоего *Алексыя Вахницкаго*, называющаго себя священникомъ, «изъ Волощины вышедшимъ». При доношеніи *Нелубова* была представлена на «волошскомъ» (языкъ ставленническая грамота *Вахницкаго*, выданная митрополитомъ *Іоанномъ Прославскимъ* (?), и свидѣтельство объ увольненіи *Вахницкаго* на жительство въ Россію** отъ *Дубоссарскаго* духовнаго правленія. Губернская канцелярія, сообщая промеморіей отъ 17 декабря 1781 года о

(*) Овѣдѣнія, находящіяся въ рассказѣ, извлечены изъ пространнаго указа *славенской* консисторіи Полтавскому духовному правленію отъ 18 апрѣля 1782 года, № 406.

желаніи Нелюбова *славенской* духовной консисторіи, (*) представила послѣдней и сказанные документы о самоличности Вахницкаго.

Вахницкій былъ вызванъ къ явкѣ въ консисторію. Здѣсь съ него снятъ «допросъ». Между прочимъ онъ показалъ себя уроженцемъ польской области города *Шаргорода*, сыномъ православнаго священника, принадлежащаго къ Переяславской епархіи. Консисторія съ апробациі мѣстнаго архіепископа *Никифора Θεотоми* опредѣлила, что Вахницкій въ виду того, что получилъ священство, помимо своего епархіальнаго, отъ чужеземнаго архіерея, подлежитъ явкѣ къ своему епархіальному преосвященному для испрошенія у него надлежащаго удостовѣренія въ утверждаемомъ происхожденіи. Вахницкому возвращена ставленная грамота съ роспискою въ полученіи. О состоявшемся опредѣленіи консисторія извѣстила промеморіей новороссійскую губернскую канцелярію. Въ февраль 1782 года въ консисторію вступила изъ канцеляріи промеморія, въ которой значилось, что Вахницкій, по приводѣ его къ присягѣ на вѣрность Россіи, оставленъ въ слободѣ Козыревой Балтѣ на всегдашнее жительство въ качествѣ священника, согласно выраженному имъ желанію. Изъ этого сообщенія губернской канцеляріи консисторія усмотрѣла, что Вахницкій не представилъ удостовѣренія о своей личности отъ Переяславскаго епископа, какъ то было отъ него требовано. Вахницкій опять вызванъ въ консисторію. Не извѣстно, чѣмъ онъ объяснилъ невыполненіе послѣдовавшаго о немъ опредѣленія; только на этотъ разъ побужденъ былъ отправиться въ Переяславъ, съ письмомъ архіепископа *Никифора* къ преосвященному *Иларіону (Кондратовско-*

(*) Консисторія находилась тогда въ Полтавѣ, помѣщаясь въ крестовоздвиженскомъ монастырѣ

(му). Въ письмѣ заключалась справка о томъ, можетъ ли податель его безпрепятственно быть уволенъ изъ переяславской въ славенскую епархію, какъ принадлежащій по рожденію и по службѣ отца къ первой. Въ мартѣ Вахницкій доставилъ архіепископу Никифору отъ переяславскаго владыки отвѣтъ слѣдующаго содержанія: «По письму вашего преосвященства съ требованіемъ *устренія* священника Алексѣя Вахницкаго моей епархіи польской области шаргородской губерніи города Шаргорода Николаевской церкви православнаго священника Григорія Вахницкаго *съ онымъ* приказано было отъ меня учинить консисторіи справку и, каково явится объ немъ дѣло, представить мнѣ. А отъ консисторіи доложено мнѣ, что по справкѣ съ дѣлами касательно до заграничныхъ мѣстъ что *жъ* Шаргородъ къ епархіи моей принадлежитъ когда *и* явилось *но* почему, и какъ отъ самаго Вахницкаго, такъ и отъ отца его о принятіи въ епархію мою доношеній и просьбъ не было *но каковыхъ*. Въ дополненіе чего и самъ онъ Вахницкій въ консисторіи моей сказкою изъяснилъ, что онъ сіе, яко бы отецъ его былъ епархіи Переяславской города Шаргорода Николаевской церкви священникъ въ консисторіи вашей *и* показывалъ. За тѣмъ онаго Вахницкаго я *увольняю*». Препосвященному адресату съ перваго взгляда не могли не броситься въ глаза «подчистки и переправки, смыслъ затемняющія и вовсе сумнительныя слова» (набранныя выше курсивомъ), что оказались въ письмѣ. Въ письмѣ найдены выскобленными и незамѣченными лысины въ полустроки. Поврежденнымъ явился не одинъ текстъ письма, но и печать. Консисторія получила предложеніе допросить Вахницкаго «съ увѣщаніемъ», не подрѣзывалъ ли онъ печати и значащихся въ сообщеніи «терминъ» не переправлялъ ли. Вахницкій показалъ, что онъ печат-

ти на пакетѣ не подрѣзывалъ, значащихся въ сообщеніи «терминъ» не перечислялъ, да и другому кому для учиненія той фальши пакета не давалъ, а какой ему въ Переяславѣ порученъ запечатанный конвертъ, такой онъ его преосвященству и доставилъ, — словомъ, въ своемъ показаніи выказалъ себя челоуѣкомъ съ мѣднымъ лбомъ. Прилагая въ подлинникъ сообщеніе, которое подверглось не удавшимся выправительнымъ экспериментамъ, архіепископъ Никифоръ вторично обратился къ Переяславскому преосвященному и просилъ его разрѣшить недоуразумѣніе, возбужденное сказанными искаженіями текста сообщенія, и вмѣстѣ возстановить первоначальный его смыслъ. Преосвященный Иларіонъ отозвался, отъ 6 апрѣля, что «оказавшіяся въ первомъ его письмѣ подчистки и переправки, съ смысломъ несходственные, фальшиво подѣланы не кѣмъ либо другимъ, какъ самымъ онымъ вручителемъ Вахницкимъ, который и самъ не разумѣлъ, по видимому, что и какъ передѣлать на свою сторону. Конечно — заключаетъ преосвященный Иларіонъ онъ или совсѣмъ перемѣнилъ конвертъ, или печать подрѣзалъ. А въ выше означенномъ сообщеніи моемъ написано: — По письму вашего преосвященства съ требованіемъ увольненія священника Алексѣя Вахницкаго, показавшаго себя въ вашей консисторіи моей епархіи польской области Шаргородской губерніи города Шаргорода, Николаевской церкви православнаго священника Григорія Вахницкаго сыномъ, приказано было отъ меня по консисторіи учинить справку и, каково явится объ немъ дѣло, представить мнѣ. А отъ консисторіи доложено мнѣ, что по справкѣ съ дѣлами касательно до заграничныхъ мѣстъ (*).

(*) Въ прошломъ столѣтіи къ Переяславской епархіи относились иныѣшніе четыре съ половиною уѣзда Киевской губерніи, находившіеся тогда за гранью Россіи, какъ принадлежавшіе Подольскіи.

чтобъ Шаргородъ къ епархіи моей принадлежалъ когда, не явилось ни почему, и какъ отъ самаго Вахницкаго, такъ и отъ отца его о принятіи въ епархію мою доношеній и просьбъ не было ни какихъ. Въ дополненіе чего и самъ онъ Вахницкій въ консисторіи моей сазкою изъяснилъ, что сего, яко бы отецъ его былъ торода Шаргорода Николаевской церкви священникъ въ консисторіи вашей не показывалъ. За тѣмъ онаго священника Вахницкаго препровождаю».

Переписка, возникшая по дѣлу Вахницкаго между сосѣдями — преосвященными, довольно характеристична: изъ нея вынаруживается неполный запасъ свѣдѣній о составѣ русскихъ епископатовъ, оказавшійся присущимъ славенской кафедрѣ (*). Въ Полтавѣ находились въ свѣдѣніи относительно района Переяславской епархіи, точно она находилась не подъ бокомъ, а Богъ вѣсть гдѣ. Вахницкій послѣ допроса въ консисторіи о переправкахъ въ письмѣ преосвященнаго Иларіона «не вѣдомо гдѣ изъ Полтавы дѣвался». Между тѣмъ въ консисторіи кому то Богъ далъ память объ одномъ доношеніи *елисаветградскаго* духовнаго правленія отъ 22 ноября 1781 года. Доношеніе это непосредственно касалось Вахницкаго и вступило въ консисторію меньше, чѣмъ за мѣсяць до полученія изъ новороссійской губернской канцеляріи промеморіи объ опредѣленіи Вахницкаго священникомъ въ Козыреву Балку. Въ свое время доношеніе осталось сѣгнорированнымъ, хотя оно имѣло самое близкое отношеніе къ претенденту на священническое мѣсто въ Козыревой Балкѣ. Елисаветградское духовное правленіе представляло консисторіи, что священникъ *Василій Пет-*

(*) Самъ преосвящ. Никифоръ, какъ иностранецъ, могъ не знать церковной географіи Россіи.

въ 1779 году сдѣлалъ заявленіе правленію о нѣкомъ Алексѣѣ Вахницкомъ. По заявленію сему живущій въ слободѣ маіора *Бутовича*, *Лозоватки*, шинкаръ, онъ же и прикащикъ, Алексѣй Вахницкій недавно откуда-то пріѣхалъ «въ поповскомъ образѣ» и дѣлаетъ въ своей избѣ отправленіе богослуженія и начинаетъ уже приступать къ отправленію христіанскихъ требъ. Правленіе попросило у маіора Бутовича дальнѣйшихъ свѣдѣній, что за шинкаръ и прикащикъ у него такой завелся, что совмѣщаетъ въ себѣ священство съ водкопродажей и навромъ за хлѣборобствомъ, скотоводствомъ и иными статьями маіорской экономіи. По требованію правленія, Вахницкій былъ высланъ въ *Елисаветградъ* и — «точно въ одѣяніи поповскомъ». Правленіе поручило священнику *Волманскому* «по его тогдашней писарской должности», по обязанности т. е. секретаря, посадить Вахницкаго подъ караулъ и учинить ему на другой день объ его «поповствѣ» допросъ. Но вмѣсто того, чтобы подвергаться допросу, Вахницкій учинилъ правленію афронтъ, бѣжалъ въ ту же ночь, «чувствуя за собою вину», какъ комментировало фактъ побѣга его недоглядѣвшее за нимъ правленіе. Изложивъ выше пересказанное, правленіе благопокорнѣйше доносило консисторіи, что ему невѣдомо, гдѣ нынѣ шатается Вахницкій и просило поступить съ нимъ по законамъ, буде онъ гдѣ явится.

Просьба эта не могла быть осуществлена консисторіей. Не примѣнивъ въ свое время къ дѣлу доношенія правленія, при первой явкѣ Вахницкаго, консисторія, затѣмъ ознакомившись уже съ его способностями въ качествѣ справщика архіерейскаго письма, тоже проглядѣла его: Вахницкій, какъ замѣчено, утекъ изъ *Полтавы* также, какъ и изъ *Елисаветграда*.

Консисторіи осталось постановить заочное опредѣленіе

по дѣлу проходимца. Она нашла, что именуемой себя священникомъ Алексѣй Вахницкій является виновнымъ въ переправкахъ сообщенія Переяславскаго преосвященнаго, хотя въ томъ и чинить заперательство—Вахницкій съ 1799 года проживалъ въ слободѣ маіора Бутовича, не являясь нигдѣ къ духовной командѣ.—Высланный въ духовное правленіе, онъ успѣлъ обжаловать. «По сему онъ даетъ поводъ въ священствѣ его сумнѣваться. Ибо когда онъ отважился въ сообщеніи преосвященнаго Иларіона фальшь сдѣлать, то подаетъ причину и о являемой имъ грамотѣ, яко бы данной ему отъ рукоположившаго его во священники митрополита Іоанна Провославскаго, имѣть сумнѣніе». Совершенно резонно. Исходя изъ сихъ соображеній, консисторія признала необходимымъ принять мѣры въ розысканію Вахницкаго. Затѣмъ предположено обязать его «строжайшею» подпискою, чтобы онъ, «яко сумнительный и никакого уваженія не заслуживающій, но паче сужденію и истязанію за учиненную имъ фальшь подлежащій», нигдѣ во славенской епархіи «ничего священническаго не дѣйствовалъ» подъ пострахомъ угрозы—если гдѣ окажется—отсылаи въ гражданскій судъ.

Здѣсь прерываются свѣдѣнія о Вахницкомъ. Не извѣстно, сысканъ ли былъ онъ и имѣли ли на него воздѣйствіе выше сказанныя угрозы. Едва ли...

Изъ Павловскій.

НЕКРОЛОГЪ.

Іюля 10 дня, въ 3 часа по полуночи, скончался Константиноградскій градскій протоіерей и участковый благочинный Іаковъ Андреевичъ Геевскій, на 63-мъ году отъ роду, отъ воспаленія обоихъ легкихъ и подреберной пле-

вы. Усопшій былъ, какъ значится въ послужномъ его спискѣ, сынъ священника; по окончаніи курса наукъ въ Полтавской духовной семинаріи, съ степенью студента, былъ опредѣленъ учителемъ въ Полтавское духовное уѣздное училище, откуда чрезъ годъ уволился и рукоположенъ во священника, 1838 г., къ Константиноградской Рождество Богородичной Соборной Церкви.

Въ 1843 году опредѣленъ благочиннымъ 1-й части сего уѣзда; занималъ должности: сотрудника Полтавскаго Духовнаго Попечительства, члена Тюремнаго Комитета, члена Константиноградскаго училищнаго Совѣта и цензора проповѣдей. Всѣ эти должности покойный проходилъ ревностно, энергично и добросовѣстно, за что и былъ въ постоянномъ милостивомъ вниманіи епархіальнаго начальства, и награжденъ: синодальною скуфьею, камилавкою, наперстнымъ бронзовымъ крестомъ и таковою же медалью въ память Крымской войны, наперстнымъ отъ Святѣйшаго Синода крестомъ и орденомъ св. Анны 2-й степени.

Выносъ усопшаго изъ дому его въ соборъ послѣдовалъ 11-го числа въ 5 часовъ по полудни. Тысячи народа какъ городского, такъ и приѣзжаго, знавшаго и любившаго покойнаго, провожали тѣло. На другой день, послѣ заупокойной литургіи, при сослуженіи протоіерея, 14 священниковъ и діакона, Константиноградскимъ охоромъ пѣвчихъ отцѣто поребеніе, при многочисленном стеченіи народа, послѣ чего тѣло ириспомятаго протоіерея нашего предано землѣ, въ небольшомъ внутри могилы склепѣ, при соборѣ, на погостѣ. Миръ праху твоему, незабвенный нашъ собратъ!

Священникъ *Викторъ Королевъ.*

Константинополь.

1876 года юля 15 дня.

III.

Извѣстія и Замѣтки.

Меры къ отвлеченію народа отъ пьянства.

Казанскій преосвященный съблалъ слѣдующее предложение своей консисторіи. Одинъ изъ благодѣйныхъ казанской епархіи въ Донесеніи своемъ о состояніи подвѣдомаго ему благотворительнаго округа за прошедшій 1875 годъ, говоря о религіозно-нравственномъ состояніи прихода, между прочимъ, прописываетъ, что «хотя приходскіе священники часто говорятъ поученія въ церквахъ, и въ церквахъ пользуются всеми случаями, чтобы преподавать здравое ученіе своимъ прихожанамъ, при всемъ томъ грубые пороки еще существуютъ въ народѣ. Такъ, пьянство продолжается по прежнему. Ему предаются крестьяне преимущественно въ праздники, во время свадебныхъ пировъ, на сырной недѣль, начиная съ четверга и кончая воскресеньемъ, во время такъ называемыхъ помочей, бывающихъ лѣтомъ, при уборкѣ съ полей хлѣба, и обыкновенно устраиваемыхъ въ воскресные и праздничные дни, въ явное оскорбленію святости сихъ дней, когда, вмѣсто храма Божія, люди отправляются въ поле на работу съ грѣшною мыслію послѣ работы напиться пьяными, какъ дѣйствительно напиваются. Пьянство бываетъ также при отдачѣ молодыхъ людей въ рекруты, ограничивающееся, впрочемъ, преимущественно кругомъ родныхъ отдаваемого. За симъ благочинный описываетъ несогласный съ духомъ христіанства образъ препровожденія вечеровъ на святкахъ у простаго народа. Въ эти святые дни, когда христіанамъ приличествуетъ вести се-

бы наиболѣе благопристойно, по словамъ благочиннаго, молодые люди обоихъ половъ наряжаются мужчины въ женскія, а женщины въ мужскія одежды, и въ такомъ видѣ ходятъ изъ дома въ домъ, поютъ, пьютъ, пляшутъ и говорятъ непристойныя рѣчи, и бываетъ шумъ и крикъ какъ въ домахъ, такъ и на улицахъ. Чтобы отвлечь народъ отъ такого безобразія у себя въ приходѣ, благочинный съ своимъ помощникомъ, при участіи нѣкоторыхъ благочестивыхъ прихожанъ своихъ — мѣстныхъ землевладельцевъ, открылъ на сяткахъ вечернія собранія, на которыхъ читались статьи религіозно-нравственнаго содержанія, либо направленные къ искорененію въ народѣ суевѣрій и противохристіанскихъ обычаевъ, предлагаемы были также статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству или объясняющія явленія природы. Чтобы не утомить вниманія слушателей, чтеніе сопровождалось пѣніемъ церковныхъ пѣсней, которое исполнялось хоромъ изъ дѣтей прихожанъ, при нѣкоторомъ участіи умѣющихъ пѣть изъ собравшихся. Успѣхъ этой мѣры былъ очевидный и весьма утѣшительный; прихожане обоего пола и всякаго возраста охотно посѣщали собранія въ продолженіи всѣхъ святокъ; нѣкоторыя собранія были особенно многочисленны, состоя болѣе чѣмъ изъ 200 человекъ; но что въ особенности важно — хожденіе по домамъ наряженныхъ почти прекратилось; вездѣ стало тихо и въ домахъ, и на улицахъ. Изложенное о благочинномъ относительно религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ въ его округѣ; сколько извѣстно, не ограничивается какою либо извѣстною мѣстностію, а болѣе или менѣе распространено повсюду, составляя общій недостатокъ русскаго народа. И по донесеніямъ другихъ благочинныхъ видно, что нетрезвость есть преобладающій порокъ въ нашемъ народѣ, весьма трудно врачуемый всѣми принимаемыми

противъ него мѣрами. Обычай предаваться разгулу въ извѣстныхъ времена, какъ на смирной недѣлѣ, при помочахъ, при отдачѣ въ рекруты дѣтей, есть явленіе, очень знакомое всѣмъ. Не менѣе извѣстенъ и обычай наряжаться на святкахъ въ маски и ходить по домамъ съ шумомъ и крикомъ, пѣвьемъ пѣсень и проч. Не сомнѣваюсь, что многіе изъ приходскихъ пастырей казанской епархіи, смотря на сіе, глубоко скорбятъ и по возможности, посредствомъ церковной проповѣди, стараются ослабить развитіе пьянства въ народѣ и вывести изъ употребленія обычаи, подобныя описаннымъ. Но нѣкоторые, сколько мнѣ извѣстно, смотря на пьянство и на существующіе издавна въ народѣ нехристіанскіе обычаи довольно равнодушно, считая сіе неизбѣжнымъ зломъ, къ искорененію или ограниченію котораго они находятъ себя безсильными. Доходили до меня слухи, что въ иныхъ мѣстахъ есть обычай даже и у священно-церковно-служителей созывать къ себѣ на помочь народъ въ дни праздничные, хотя и послѣ службы церковной, и, разумѣется, съ обычнымъ при семь угощеніемъ. Все сіе побуждаетъ меня вновь напомнить приходскимъ пастырямъ, дабы они всемѣрно усилили свою пастырскую дѣятельность, направивъ оную къ искорененію усиливающагося въ народѣ пьянства и грубыхъ, противу христіанскихъ обычаевъ, каковы указаны выше. Съ этою цѣлію пусть они и въ церковной проповѣди, и въ частной бесѣдѣ, при всякомъ удобномъ случаѣ, возможно чаще касаются сего предмета, убѣждая прихожанъ къ составленію приговоровъ о закритіи у себя питейныхъ заведеній и прекращеніи пьянства, чему примѣры есть уже въ казанской епархіи, а также объ оставленіи какъ вообще дурныхъ обычаевъ, такъ въ частности и упоминаемыхъ въ означенномъ донесеніи о благочинна. Чтобы успѣшнѣе

достигалась эта цѣль, пусть оо. іереи обратятся къ участию и содѣйствію почетнѣйшихъ и наиболѣе вліятельныхъ лицъ въ приходѣ — изъ самихъ-ли прихожанъ или только проживающихъ въ приходѣ. Что же касается собственно до уничтоженія обычая наряжаться на святкахъ и вообще проводить святочные вечера, какъ и другіе праздники, въ буйномъ и безчинномъ весельи, то желалось бы, чтобы примѣръ благочиннаго, открывшаго въ своемъ приходѣ вечернія собранія на святкахъ, нашель себѣ подражателей, и чтобы мѣа, употребленная имъ для отвлеченія народа отъ обычныхъ святочныхъ безобразій, какъ уже оправданная опытомъ, имѣла примѣненіе въ другихъ приходяхъ. Предлагаю консисторіи дать по сему циркулярное предписаніе приходскимъ священникамъ казанской епархіи, и для чтенія народу въ праздничные и воскресные дни рекомендовать выписывать весьма полезное и дешевое — 1 руб. 60 коп. съ доставкой въ годъ — еженедѣльное изданіе Общества распространія полезныхъ книгъ въ Москвѣ. (Изв. по Казан. епар. № 8).

Пастырскій голосъ противъ Воскресныхъ базаровъ

По возбужденному въ Иркутской городской думѣ вопросу: быть или не быть въ Воскресные дни базарному въ Иркутскѣ торгу, рѣшеніе состоялось въ пользу базаровъ. Православные, тяготящіеся обычаемъ нарушить святость Воскреснаго дня базарнымъ торгомъ, настоящею опредѣленіе думы ставятъ въ укоръ преимущественно гласнымъ отъ духовенства, которыхъ трое, какъ, де, сіи пастыри Церкви допустили такое безобразіе, или, по крайней мѣрѣ, какъ они согласились съ такимъ утвержденіемъ обычая, вреднаго, главнымъ образомъ, для сельскихъ жителей, которые въ теченіи шести дней въ недѣ-

лѣ не могутъ посѣщать храма Божія по своимъ занятіямъ, и въ седьмой отвлекаются отъ него на городской базаръ, — стало быть, постоянно остаются во тьмѣ своего жалкаго быта? Нижеподписавшіеся гласные вынуждаются въ оправданіе свое сдѣлать гласными слѣдующія обстоятельства:

Когда возбужденъ былъ 3 декабря 1875 г. въ думѣ вопросъ о Воскресныхъ базарахъ, то мы возвысили свой голосъ противъ сего вреднаго, антихристіанскаго обычая; къ намъ присоединилсъ голоса гражданъ, заслуживающихъ вниманія, и наше заявленіе поддержалъ гласный, авторитетный сановникъ, не принадлежащій къ нашей Церкви. Что же дума? Представленія наши не были удостоены даже отвѣта, кромѣ одного выдавагоса, откуда мы не чаяли, слова: кто хочетъ молиться, тотъ всегда найдетъ время. Предсѣдательствовавшій въ это время въ думѣ, за болѣзнію городского головы, г. А—въ, безъ всякаго предварительнаго обсужденія дѣла, приказалъ подать ящикъ съ шарами и молча рѣшить важный вопросъ: быть или не быть базарамъ въ Воскресные дни? Большинство шаровъ рѣшили—быть. Мотивы къ такому рѣшенію остались во глубинѣ души баллотировавшихъ.

На завтра, 4 декабря, отъ насъ подано въ думу письменное заявленіе слѣдующее: Иркутская городская дума постановленіемъ 3 числа сего мѣсяца, не смотря на возраженія нѣкоторыхъ изъ гласныхъ, утвердила порожденный грубымъ невѣжествомъ, прискорбный для христіанъ, обычай—ознаменовывать въ Иркутскѣ Воскресные дни базарнымъ торгомъ, среди котораго шумъ, гамъ, мерзословіе и разнаго вида безобразія въ тѣ часы, когда въ храмахъ совершается Божественная литургія. Какія были побужденія думѣ рѣшить такъ дѣло не въ славу Божіей, это остается неизвѣстнымъ, потому что рѣшеніе было основано на безмолвныхъ шарахъ. Не говоря о томъ, что опредѣленіе думы упрочить базарную торговлю во дни Воскресные противно закону Божественному, всемъ извѣстному, да, намъ кажется, оно въ прямомъ противорѣчій и съ государственными законами, которые гласятъ: Томъ XIV. О предупр. и присѣч. преступленій ст. 28. «Воскресные дни посвящаются отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ, вмѣстѣ, набожному благоговѣнію. Потому, дни сіи, воздерживаясь отъ безпутно жизни болѣе, нежели

въ другіе, надлежитъ правновать съ благоговіемъ и чистотою, и ходить въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особливо къ литургіи. Ст. 29. «Во всѣ праздничные дни ни гдѣ казенныхъ и другихъ публичныхъ работъ не производить». Ст. 32. «Въ воскресные дни запрещается лишать крестьянъ возможности бывать въ церквахъ и слушать слово Божіе. За симъ строжайше наблюдаетъ губернское начальство чрезъ полицію». Но, кромѣ того, что думѣ, какъ учрежденію православно-христіанскому, надлежало-бы въ настоящемъ случаѣ справиться съ православнымъ катихизисомъ, такъ какъ дѣло касается предмета вѣры, и съ государственными узаконеніями, ей не принесло-бы безчестія принять во вниманіе бывшее уже по этому предмету въ 1865 году распоряженіе генераль-губернаторское. Оно слѣдующее: «допускаемая въ Воскресные и другіе праздничные дни торговля на городскихъ базарахъ, заставляя поселянъ выѣзжать въ эти дни съ хлѣбомъ и другими своими произведеніями на базары, лишаетъ ихъ возможности быть въ своихъ приходскихъ церквахъ у Божественной службы; а также и городскіе жители, имѣя надобность въ покупкѣ привозимыхъ поселянами предметовъ, отвлекаются отъ присутствованія въ церковномъ Богослуженіи. Потому признаю необходимымъ измѣнить такой порядокъ торговли на базарахъ». Почему это истинно-христіанское распоряженіе не было принято къ исполненію въ Иркутскѣ, мы не знаемъ; но извѣстно то, что въ г. Красноярскѣ оно тогда же принято, и по нынѣ исполняется свято, и жители Красноярска чрезъ десятилѣтіе не могутъ нахвалиться благотворными его послѣдствіями. —Изложивъ сіе, мы, какъ служители религіи, покорнѣйше просимъ городскую думу, прежде подписанія протокола объ упроченіи базарной торговли въ Воскресные дни, согласить определеніе думы, если не съ заповѣдію Господнею, что оставляется на совѣсть каждаго, по крайней мѣрѣ — съ вышеприведенными государственными узаконеніями, безъ чего мы не найдемся, что и какъ отвѣчать обществу, довѣрившему городской думѣ чрезъ своихъ представителей не одни только матеріальные интересы, но и нравственные, и въ большинствѣ своемъ, сколько намъ извѣстно, не раздѣляющему относительно Воскресныхъ базаровъ мнѣніе думы, особенно потому, что въ Иркутскѣ, кромѣ Воскрес-

наго дня, и остальные шесть дней недели все базарные. Но и это наше письменное заявленіе, какъ и вчерашнее словесное, не удостоено обсужденія думы. Въ слѣдующее засѣданіе протоколъ объ упроченіи базара въ Воскресные дни предложенъ былъ къ подписанію, какъ будто заявленія нашего и не бывало. Еще разъ подь самымъ протоколомъ повторили мы, а съ нами и нѣкоторые изъ гражданъ, просьбу обратить вниманіе на наше заявленіе. И еще разъ дума наградила насъ полнымъ презрѣніемъ, не удостоивъ отвѣта.

Не посылуйте же на насъ, православные!, — будто мы были равнодушны къ открытому пренебреженію Господней заповѣди.

А чтобъ оправданіе наше пронеслось во все концы Россіи, покорнѣйше просимъ редакцію Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣстить настоящую статью на своихъ страницахъ, а редакціи мѣстныхъ органовъ: «Иркутскихъ губернскихъ вѣдомостей» и газеты «Сибирь», и другія какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ, съ которыми дѣлаютъ обмѣнъ Иркутскія епархіальныя вѣдомости, дать мѣсто въ своихъ изданіяхъ.

Гласные: Каѳедральный прот. Прокопій *Громова*.

Протоіерей Василій *Карташевъ*.

Законоучит. института прот. Александръ *Орловъ*.

28 февраля 1876 г.

Иркутскъ

Эта умная и твердая рѣчь достопочтенныхъ оо. протоіереевъ не пуждается ни въ какихъ толкованіяхъ и разъясненіяхъ: она ясно, вѣско и убѣдительно говоритъ сама за себя и говоритъ прямо сердцу всякаго истинно-русскаго христианина, отъ благочестивыхъ предковъ своихъ унаслѣдовавшаго благоговѣнное почитаніе святости воскреснаго дня. — Съ своей стороны, мы считаемъ долгомъ присовокупить только то, что истинно настырская ревность и замѣчательно твердая стойкость подписавшихся подь статью оо. протоіереевъ за правое и святое дѣло Церкви, за которое они, *яко трубу, возвысили гласъ свой*, — заслуживаютъ глубокаго уваженія и вполне достойны подражанія. Здѣсь слышится хорошо знакомый вся-

кому доброму православному христіанину голосъ *добраго пастыря* (Іоан. 10, 4, 11), по горячему чувству любви къ Пастыреначальнику, — самоотверженно готового *душу свою положить за овцы* (ст. 11), а не наемника, который по холоднымъ разсчетамъ эгоистичной самозащиты и самоохраненія, трусливо и предательски *бѣжитъ* отъ волковъ грядущихъ, и не радитъ о овцахъ (ст. 12-13).

Ред.

— Въ московскихъ газетахъ напечатано слѣдующее *воззваніе отъ Московскаго славянскаго комитета*:

Неистовства, звѣрства, бѣшеный разгулъ самыхъ дикихъ страстей, сожиганіе заживо дѣвицъ, напередъ поруганныхъ и обезчещенныхъ, истребленіе мирныхъ жителей десятками тысячъ, опустошеніе цѣлаго края огнемъ и мечемъ, — всѣ роды мукъ и бѣдъ обрушены нынѣ на безоружное болгарское населеніе разсвирѣбъшимъ изувѣрствомъ азійской орды, сидящей на развалинахъ древняго, великаго православнаго царства, и другихъ православныхъ славянскихъ державъ. Нѣкогда обузданная русскими г. сударями, но, загнѣвъ, изъ зависти къ Россіи и ненависти къ славянству, вновь возвеличенная совокупными усиліями всей западной Европы, введенная ею въ семью христіанскихъ государствъ, размалеванная ею румянами и бѣлилами европейской цивилизаціи, эта орда, эта Турція, это чудовищное зло и чудовищная ложь замышляетъ теперь, на глазахъ всей Европы, растоптать болгарское племя и сломить въ своихъ предѣлахъ послѣдній оплотъ славянской народности — Сербію и Черногорію. Но чаша долготерпѣнія, даже и славянскаго, переполнилась. Искра, зажженная герцеговинскимъ отчаяніемъ, разгорѣлась въ широкое пламя. Встаетъ Болгарія, сербская и черногорская рать ринулась въ бой, — начинается страшная, кровавая, послѣдняя борьба славянства съ исламомъ. Для славянъ это борьба на жизнь и смерть; они рѣшились добиться независимости или погибнуть. Нѣтъ у нихъ ни оружія въ достаткѣ, ни денегъ, некогда воздѣлывать поля, ни призирать женъ и дѣтей, остающихся безъ крова и пищи. Въ то время, какъ англійское министерство одушевляетъ Турцію нравственною и матеріальною поддержкою, а Австро-Венгрія, какъ бы желѣзной

ственной, по всей обширной границѣ, ограждаетъ Турцію отъ провоза къ воюющимъ славянамъ оружія и хлѣба, остальные западно-европейскія державы присутствуютъ безучастно при неравномъ, убійственномъ спорѣ, готовы вырвать плоды побѣды у христіанъ, если Богъ благословитъ ихъ побѣдой.

(За что же такъ долго, такъ упорно удерживаетъ Европа эти несчастныя племена въ оковахъ позорнаго рабства? За что страждутъ такъ ужасно и такъ давно болгары и сербы? За то единственно, что они православные и славяне, что они единовѣрны и единоплеменны съ Россіей. Вотъ за какой грѣхъ они казнятся, и нѣтъ у нихъ защитниковъ во всемъ мірѣ, *кроме одной Россіи*. . . . Но развѣ этого мало?)

Предоставляя разрѣшеніе этого вопроса въ отношеніи политическомъ высшимъ соображеніямъ, Московскій славянскій комитетъ взываетъ къ русской общественной совѣсти и молитъ о помощи жертвамъ возстанія, казнящимся за грѣхъ православія, за грѣхъ единовѣрія и единоплеменности съ нами! Пособить мы, — общество и народъ, можемъ и право имѣемъ только деньгами. Съ самаго начала герцеговинской борьбы русское духовенство на всемъ пространствѣ Россіи, отъ архипастырей до сельскихъ священниковъ, явилось вѣрнымъ и ревностнымъ ходатаемъ предъ русскою землею о нуждахъ нашихъ славянскихъ братьевъ и краснорѣчиво доказало, что вмѣстѣ съ чувствомъ христіанскаго милосердія оно хранить въ себѣ неизмѣнно живое народное чувство и вѣрное разумніе русскаго историческаго признанія и долга. Да окажетъ же наше высокочтимое духовенство свое содѣйствіе комитету и въ настоящемъ случаѣ, и съ молитвою о ниспосланіи нашимъ братьямъ побѣды и одолѣнія на враговъ, да приступитъ въ новому сбору пожертвованій.

Пожертвованія принимаются, по прежнему:

Въ Москвѣ: у вице-президента славянскаго комитета *Ивана Сергѣевича Аксакова* (въ правленія московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ, домъ Баранова), у секретаря комитета *Нила Александровича Попова* (на Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока), у казначея комитета *Николая Абрамовича Зубкова* (у Плющихи, Неопалимовск. и переулкѣ, домъ Григорьевой), и у членовъ комитета.

IV. ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Содержаніе июльской книги Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Отдѣль I.

I. Толкованіе посланія святаго апостола Павла къ ефесяемъ. *Епископа Теофіна.*

II. Въ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Бюбловскаго.*

III. Методъ и планъ христіанской апологетики.

IV. Изъ исторіи религиозныхъ sectъ въ Америкѣ. *Методизмъ Епископа Иоанна.*

Отдѣль II.

V. Внутреннее обозрѣніе. Отчетъ петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1875 1876 г. Пренія въ петербургскомъ отдѣлѣ по вопросу о свободѣ совѣсти.

VI. Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религиозныхъ обществахъ запада. Протестъ прусскихъ ультрамонтанскихъ депутатовъ противъ циркуляра министра исповѣданій о преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ. Судьба законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ въ католическихъ епархіяхъ. Столновеніе правительства съ римско-католическими властями въ Гессенъ-Дармштатѣ. Обсужденіе закона о смѣшанныхъ народныхъ школахъ въ баденскомъ ландтагѣ. Положеніе римско-католической церкви въ Австріи; статистическія свѣдѣнія объ австрійскихъ римско-католическихъ монастыряхъ. Статистическія свѣдѣнія о состояніи римско-католичества въ Швейцаріи. Неудачный протестъ юрскихъ священниковъ противъ бернскаго закона объ охраненіи религіознаго мира; нѣчто о монсиньорѣ Мермильодѣ. Засѣданія конгресса католическихъ комитетовъ въ

Парижѣ.---Меморія епископовъ противъ законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 года.---Обсужденіе II статьи конституціи въ испанскомъ конгрессѣ.-- Вопросъ о безбрачїи священниковъ въ старо-католичествѣ; различныя предложенія касательно этого вопроса.- Баденскій и прусскій законы касательно юридическаго положенія старокатоликовъ.---Положеніе старокатоликовъ въ Австріи.---Предстоящее избраніе старокатолическаго епископа въ Швейцарїи. Статистическія данныя касательно числа швейцарскихъ старокатоликовъ и старокатолическихъ общинъ. Судьба законопроекта объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссїи. Ц.

Отдѣль III.

VII. Матеріалы для исторїи русской церкви. Матеріалы для лѣтописей московскихъ соборовъ, монастырей и церквей. С. В. Р.-ва

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго собора, Константинопольскаго, иже въ трулль царскихъ палатъ, съ толкованіямъ. (прав. 13-24)

Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII-XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Теодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. Архим. Амфилохія.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ шестую недѣлю по пятидесятицѣ.—II. Нѣсколько словъ о трехклассномъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ.—Открытие двухкласснаго образцоваго училища.—Остатки братствъ въ приходахъ Переяславскаго уѣзда.—Лжеименный пастырь.—Некрологъ III. Извѣстія и замѣтки.—IV. Объявленіе.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,
Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры. 1 Августа 1876 г. Прѣд. М. Гаврилюкъ.

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Цигуренко.