

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1886 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ Юня 15.

Списокъ лицъ, кои за службу по епархіальному вѣдомству
ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ удостоены въ 13 день Апрѣля 1886
года наградъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** жалуемыхъ по представленію
Калужскаго Преосвященнаго.

Орденомъ Св. Владимира 4-й степени, Калужской Иоанно-Предтеченской церкви, протоіерей *Іоаннъ Любимовъ*. Орденомъ Св. Анны 2-й степени, Калужской Георгіевской за верхомъ церкви, протоіерей *Іаковъ Извѣтовъ*. Орденомъ Св. Анны 3-й степени: Калужской Георгіевской за лавками церкви священникъ *Александръ Марковъ*. Тарусскаго Петро-Павловскаго собора протоіерей *Іоаннъ Раевскій* и Тарусскаго уѣзда, церкви села Введенскаго, священникъ *Іоаннъ Роскоштинскій*.

Преподано **Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:**

1) Крестьянину д. Карцева, Григорію Мосину, за пожертвованіе въ церковь села Лугани, Мещовскаго уѣзда, на благоустройство оной 156 рубл. 2) Крестьянину *Іосифу Ад-*



ріанову и прихожанамъ Каменской церкви, Козельскаго уѣзда, за пожертвованія въ сказанную церковь по 100 руб. 3) Крестьянину д. Ворониной, Ивану Мартынову, за пожертвованіе въ церковь села Буринова, Тарусскаго уѣзда, парчеваго священническаго облаченія съ воздухами, цѣною въ 200 руб. 4) Прихожанамъ церкви села Лугани, Мещовскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою церковь 430 руб. 5) Священнику Малоарославецкой Предтеченской церкви Петру Соловьеву, за изысканіе средствъ и расположеніе къ пожертвованіямъ на приобрѣтеніе въ церковную собственность надворныхъ пристроекъ при церковномъ домѣ.

III.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Московскому купцу Антону Федоровичу Бычкову, за пожертвованіе на приобрѣтеніе надворныхъ построекъ при церковномъ домѣ Малоарославецкой Предтеченской церкви 150 руб. и въ пользу причта названной церкви 100 руб.; членамъ Малоарославецкой гор. думы, за пожертвованіе на приобрѣтеніе тѣхъ же пристроекъ 200 руб. и члену Малоарославецкой городской управы г. Крутикову за содѣйствіе священнику тойже Предтеченской церкви Соловьеву въ изысканіи средствъ на означенныя постройки.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены въ санъ священника: а) учитель Мещовскаго духовнаго училища студентъ семинаріи Иванъ Со-

колоссъ къ церкви села Петровскаго, Жиздринскаго уѣзда, — 17 мая; б) надзиратель Калужскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Вячеславъ *Изумрудскій* къ церкви села Макарова, Лихвинскаго уѣзда, — 21 мая.

— **въ санъ діакона:** а) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Стефанъ *Тихомировъ* къ церкви села Тарутина, Боровскаго уѣзда, — 21 мая; б) учитель народнаго училища Алексѣй *Соколовъ* къ церкви села Недѣлина, Малоярославецкаго уѣзда, — 22 мая; в) регентъ Калужскаго архіерейскаго хора дворянинъ Николай *Пановъ* къ церкви села Николо-Доль, Калужскаго уѣзда, — 2 іюня, и г) учитель Калужскаго духовнаго училища Михаилъ *Крыловъ* къ Калужской Ильинской церкви, — 6 іюня.

Предоставлено временное исправленіе должности протодіакона при Калужскомъ кафедральномъ соборѣ діакону того же собора Петру *Крылову*, — 15 мая.

Командированъ для временнаго завѣдыванія церковію и приходомъ села Кузнецова, Калужскаго уѣзда, заштатный священникъ Василій *Безсоновъ*.

Перемѣщенъ священникъ Сухиничскаго собора Николай *Покровскій* въ село Зимницы, Жиздринскаго уѣзда, — 5 іюня.

Предоставлены священническія мѣста: а) учителю начального народнаго училища, студенту семинаріи Ильѣ *Миرونору* при церкви села Корекозева, Перемышльскаго уѣзда, — 29 мая; б) надзирателю Калужскаго духовнаго училища студенту семинаріи Сергѣю *Захаровскому* при Сухиничскомъ соборѣ, — 6 іюня, и в) учителю народнаго начального учи-

лица, студенту семинаріи Петру *Блалеву* при церкви села Андреевскаго, Калужскаго уѣзда, — 6 іюня.

— **діаконскія мѣста:** а) **діакону** Калужской Ильинской церкви Петру *Песоченскому* при Калужскомъ кафедральномъ соборѣ, — 28 мая; б) **псаломщику** села Сергѣевскаго, Горянова тожъ, Калужскаго уѣзда, Дмитрію *Ратмирову* при церкви того же села, — 30 мая; в) **учителю** начальнаго народнаго училища Федору *Трошкиному* при церкви села Угодскаго завода, Малоярославецкаго уѣзда, — 31 мая; г) **учителю** начальнаго народнаго училища Александрю *Покровскому* при церкви села Чертени, Мосальскаго уѣзда, — 31 мая, и д) **учителю** начальнаго народнаго училища Александрю *Сахарову* при церкви села Спасъ-Перекши, Мосальскаго уѣзда, — 4 іюня.

Зачисленъ штатнымъ діаконмъ псаломщикъ въ санѣ діакона села Толстошеева, Брыни тожъ, Жиздринскаго уѣзда, Алексій *Зерцаловъ* при церкви того же села, — 5 іюня.

Утвержденъ въ должности псаломщика допущенный къ исправленію таковой должности при церкви села Мосальскаго уѣзда, Андрей *Архангельскій*, — 6 іюня.

Допущены къ исправленію должности псаломщиковъ: а) временно исправляющій таковую должность въ селѣ Охотномъ, Мещовскаго уѣзда, Иванъ *Чистяковъ* при церкви села Кузнецова, Калужскаго уѣзда, — 31 мая; б) послушникъ Калужскаго Крестовскаго монастыря Іосифъ *Ватомизъ* при церкви села Брыни, Жиздринскаго уѣзда, — 7 іюня.

Уволены за штатъ: а) священникъ села Андреевскаго, Калужскаго уѣзда, Дмитрій *Снайскій*, — 6 іюня, и б) без-

приходный священникъ, проживающій въ гор. Калугѣ Петръ Азбукинъ, — 9 іюня.

Отрѣшенъ отъ мѣста діаконъ села Угодскаго завода Малоарославецкаго уѣзда, Сергѣй Орловъ съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, — 30 мая.

Имѣются праздныя мѣста:

1. **Священническое** въ селѣ Мишневѣ, Лихвинскаго уѣзда.

2. **Діаконскія:** 1) въ г. Калугѣ при Единовѣрческой церкви и 2) при Благовѣщенской; въ селлахъ: Жиздринскаго уѣзда: 3) Кондрыкинѣ, 4) Любышѣ, 5) Пупковѣ, 6) Хвастовичахъ, 7) Кудрявцѣ, 8) Зикѣвѣ, 9) Устахъ, 10) Дубровкѣ, 11) Котори, 12) Погостѣ, 13) Игнатовскомъ — Шкотовкѣ тожъ, 14) Крапивнѣ, 15) Чернышнѣ, 16) Холмищахъ, 17) Драгошанѣ, 18) Анисовѣ Городищѣ, 19) Закрутомъ, 20) Колчинѣ; Мосальскаго уѣзда: 21) Сильковичахъ; Козельскаго уѣзда: 22) Вѣтовѣ съ приписной, 23) Васильевскомъ; Малоарославецкаго уѣзда: 24) Трубинѣ; Медынскаго уѣзда: 25) Рождествѣ на Шанѣ; Лихвинскаго уѣзда: 26) Васильевскомъ; Боровскаго уѣзда: 27) Каменскомъ.

3. **Исаомщицкія:** а) въ селѣ Желовижѣ, Калужскаго уѣзда; б) въ селѣ Златоустовскомъ, Лихвинскаго уѣзда; в) въ селлахъ: Печкахъ; г) Овсорокѣ, и д) Песочнѣ, Жиздринскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЪ

Калужскаго Епархіального Училищнаго Со-
вѣта 16 Мая 1886 г.,

утвержденный Его Преосвященствомъ 4 Іюня 1886 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ ВЪ ЗАСѢДАНІИ:

Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Д. Лужецкій, Члены Совѣта: Каѳедраальный Протоіерей А. Колыбелинъ, Смотритель Калужскаго Духовнаго Училища Протоіерей М. Предтеченскій, Священникъ П. Комаровъ, Непремѣнный Членъ Калужскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія В. Сорокинъ, Директоръ Народныхъ Училищъ Д. Унковскій, Инспекторы Народныхъ Училищъ П. Никольскій и В. Рождественскій, Учители Семинаріи: Н. Грузинцевъ, И. Успенскій, А. Преображенскій и членъ-дѣлопроизводитель Священникъ В. Соловьевъ.

СЛУШАЛИ:

1. Предсѣдатель Совѣта Протоіерей П. Дмитрій Лужецкій доложилъ Собранію, что къ остававшимся въ Совѣтѣ къ февралю мѣсяцу сего года въ наличности 2282 р. 67 коп. къ 16 мая вновь поступило на приходъ: 1) отъ благочиннаго Тарусскаго протоіерея Іоанна Раевского 6 р. 10 коп., 2) отъ благочиннаго 2 уч. Мосальскаго уѣзда священника Вагина 36 руб. 68 коп., 3) отъ благочиннаго Медынскаго уѣзда Петра Палладина 25 руб., 4) отъ благочиннаго Лихвинскаго уѣзда 1 уч. 47 руб.

95 коп., 5) отъ благочиннаго того же уѣзда 2 уч. Павла Щеглова 20 руб. 55 коп., 6) отъ благочиннаго 3 участка Мосальскаго уѣзда Іакова Пушкина 61 р. 23 к., 7) отъ благочиннаго 1 участка, Перемышльскаго уѣзда 20 р. 10 к., 8) отъ благочиннаго 3 уч. Мещовскаго уѣзда священника Михаила Смирнова 16 руб. 10 коп., 9) отъ благочиннаго 3 уч. Козельскаго уѣзда протоіерея Максима Бѣляева 99 р. 41 коп., 10) отъ Серпейскаго протоіерея Николая Кедрова 2 р., 11) отъ Товарищества Калужскаго сеудо-сберегательнаго общества отчисленныя имъ изъ $\frac{1}{100}$ сбора на образцовую при семинаріи школу 50 руб., 12) черезъ Калужскую духовную консисторію 366 р. 99 коп., 13) отъ благочиннаго священника Михаила Вагина 40 руб. 50 к., 14) отъ благочиннаго священника Іоанна Георгіевскаго 32 руб., 15) отъ испр. дол. благочиннаго 1 уч. Тарусскаго уѣзда священника Василя Соколова 14 руб. 82 к., 16) отъ благочиннаго протоіерея Алексѣя Воронцова 24 руб. 93 коп., 17) отъ благочиннаго Сухиничскаго протоіерея Алексѣя Троицкаго 18 руб., 18) отъ благочиннаго Мещовскаго уѣзда Іоанна Сиротина 14 руб. 27 коп. и 19) отъ благочиннаго 2 уч., Лихвинскаго уѣзда священника П. Щеглова 16 руб., а всего за объясненное время въ Училищный Совѣтъ поступило 912 руб. 63 к.; въ теченіи этого времени израсходовано 885 руб. 54 к. и затѣмъ остается въ наличности 2312 руб. 76 коп.

Опредѣлили: доложенное принять къ свѣдѣнію. Затѣмъ, не усматривая изъ донесеній нѣкоторыхъ о о. благочинныхъ, отъ какихъ именно причтовъ поступили деньги—и по скольку, просить ихъ, благочинныхъ, чрезъ на-

печатаніе сего журнала въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на будущее время подробно объяснять эти свѣдѣнія въ своихъ представленіяхъ, о чемъ и было имъ уже сообщено.

2. Отношеніе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника Павла Архангельскаго, отъ 25 апрѣля за № 225, въ которомъ объясняетъ, что онъ согласно отношенія Совѣта, отъ 5 апрѣля за № 98, входилъ въ Жиздринскій Уѣздный Училищный Совѣтъ съ вопросомъ о томъ, не признаеть ли онъ справедливымъ предоставить ученикамъ церковно-приходскихъ школъ окончившимъ курсъ въ минувшемъ году право полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности по отбѣткамъ объ успѣхахъ, сдѣланнымъ при производствѣ испытаній въ минувшемъ году, на томъ основаніи, что онъ состоитъ Членомъ Училищнаго Совѣта. Жиздринскій Совѣтъ въ собраніи своемъ 23 апрѣля обсудивъ сей вопросъ, рѣшилъ выдать означенныя свидѣтельства ученикамъ окончившимъ курсъ въ минувшемъ году въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, въ которыхъ экзамены были произведены имъ о. Архангельскимъ, какъ Членомъ Училищнаго Совѣта. При чемъ объясняетъ, что имъ произведены были экзамены ученикамъ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школъ: с. Бутчина, Песочни, Бояновичей и Ловати. Почему и просить Совѣтъ возвратить ему протоколы и экзаменные списки по упомянутымъ школамъ, для выдачи окончившимъ курсъ въ минувшемъ году надлежащихъ свидѣтельствъ по сдѣланнымъ въ тѣхъ спискахъ отбѣткамъ.

Опредѣлили: согласно отношенію наблюдателя свя-

щенника Павла Архангельскаго выслать ему протоколы и экзаменные списки по упомянутымъ въ докладѣ школамъ, прося его по минованіи надобности возвратить таковыя обратно въ Совѣтъ.

3. Отношеніе наблюдателя священника Медынскаго уѣзда, с. Никитскаго, Петра Преображенскаго, отъ 4 апрѣля за № 14, коимъ проситъ ходатайства Совѣта объ утвержденіи въ должности попечителя Павловской церковно-приходской школы землевладѣльца с. Булгакова крестьянина Козьму Григорьева Кудряшева; при чемъ объясняетъ, что Павловская школа всею внутреннею обстановкою обязана ему одному Кудряшеву, что по открытіи школы имъ было куплено на 30 руб. учебниковъ, въ настоящее время имъ приобрѣтены кіотъ для училищной иконы св. Кириллы и Мефодія. Всѣ классныя и письменныя принадлежности какъ-то: чернила, грифель, карандаши, бумага и проч. приобретаются на его средства.

Опредѣлили: просить Его Преосвященство утвердить крестьянина Козьму Григорьева Кудряшева попечителемъ Павловской церковно-приходской школы.

4. Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника с. Вешекъ Григорья Маркова, отъ 26 апрѣля, при которомъ представляетъ приговоръ прихожанъ къ церкви с. Дернова, коимъ они прихожане уполномочиваютъ его наблюдателя Маркова ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о выраженіи благодарности водостному старшинѣ Борсуковской волости, крестьянину дер Юдиной Ивану Андрееву Титову за сочувствіе его въ дѣлѣ устройства въ с. Дерновѣ церковно-приход-

ской школы и за ссуду на этот предмет денегъ 525 р.

Опредѣлили: благодарить отъ Епархіального Училищнаго Совѣта старшину Титова за оказанное имъ содѣйствіе къ устройству Дерновской церковно-приходской школы.

5. Прошеніе учителя Милѣвской церковно-приходской школы Николая Копьева слѣдующаго содержанія: желая держать экзаменъ на полученіе званія учителя народныхъ школъ въ какомъ-либо Уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ онъ долженъ будетъ представить въ Совѣтъ свидѣтельство объ окончаніи курса училищныхъ наукъ, равно также и свидѣтельство отъ Епархіального Училищнаго Совѣта о прохожденіи должности учителя Милѣвской церковно-приходской школы, почему и просить Совѣтъ выдать ему таковыя свидѣтельства.

Опредѣлили: согласно прошенію учителя Копьева выслать ему просимые документы, именно свидѣтельство о прохожденіи имъ училищнаго курса, представленное при поступленіи на должность учителя, и свидѣтельство отъ Совѣта о прохожденіи имъ должности учителя.

6. а) Отношеніе благочиннаго 1 участка, Жиздринскаго уѣзда и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника Павла Архангельскаго, отъ 25 апрѣля за № 224, слѣдующаго содержанія: наблюдатель церковно-приходской школы въ с. Бутчинѣ священникъ с. Людинова завода Евгений Остроумовъ по слабости здоровья, отказывается отъ исполненія обязанностей наблюдателя, причѣмъ представилъ медицинское свидѣтельство, выданное Остроумову изъ Московской Маріинской больницы. Должность же наблюдателя Бутчинской церковно-при-

ходской школы по близости сообщенія можетъ исполнять священникъ с. Сукремля Александръ Соколовъ, которому, по мнѣнію его, о. благочиннаго, удобно поручить и школы грамотности въ дер. Вѣтлицѣ, Бутчинскаго прихода и въ с. Александровскомъ-Курганѣ тожь.

б) Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника Мосальскаго уѣзда, с. Ивановой Дубровы Василя Баталина, отъ 27 марта за № 5 въ которомъ объясняетъ: опредѣленіемъ Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 30 января сего года вновь открытая церковно-приходская школа въ с. Ковыльнѣ передана въ его вѣденіе; село же это отстоитъ отъ мѣста его жительства на разстояніи 70 верстъ, почему наблюдение за школою для него неудобно и поѣздка въ оную очень затруднительна. Донося о семъ, просить Совѣтъ изъять помянутую школу изъ его вѣденія. При чемъ присовокупляетъ, что наблюдение надъ этою школою удобнѣе будетъ поручить священнику с. Желонъ Іоанну Щеголеву, или с. Мокраго священнику Боголюбову.

в) Заявленіе Члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Инспектора народныхъ училищъ В. Рождественскаго о необходимости перевести Месяцевскую и Сеньковскую церковно-приходскія школы изъ наблюденія священника с. Казанскаго въ наблюдение священника с. Бышковичъ, Покровскаго.

Опредѣлили: признавая ходатайства означенныхъ въ докладѣ лицъ заслуживающими удовлетворенія, Совѣтъ полагаетъ: Бутчинскую церковно-приходскую школу перевести изъ наблюденія священника Евгенія Остроумова въ вѣденіе священника с. Сукремля Александра

Соколова, Ковыльненскую изъ вѣденія священника Василия Баталина въ вѣденіе священника с. Желонъ Іоанна Шеголева, и Мезенскую съ Сеньковской изъ вѣденія священника Д. Тихомирова въ наблюденіе священника с. Бышковичъ Покровскаго. А с. я н влохпд

7. а) Рапортъ священника с. Капустниковъ, отъ 24 апрѣля Павла Попова слѣдующаго содержанія: въ церковно-приходской школѣ с. Капустниковъ вводится церковное пѣніе, какъ отдѣльный предметъ съ определеннымъ числомъ уроковъ; дѣти начинаютъ пѣть стройно, хотя обыкновеннымъ обще принятымъ церковнымъ напѣвомъ. Пѣнію обучаютъ псаломщикъ въ санѣ диакона Яковъ Никольскій и другой сверхштатный псаломщикъ Дмитрій Десницкій. Желая поощрить учащихся въ дальнѣйшемъ и болѣе усердномъ занятіи съ дѣтьми пѣніемъ, онъ о. Поповъ проситъ Совѣтъ назначить Никольскому и Десницкому единовременное денежное пособие.

б) Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника с. Мокраго Василия Боголюбова, отъ 31 марта, которымъ доносить, что при обзорѣ школъ, вѣренныхъ его наблюденію, имъ замѣчено, что нѣкоторые изъ учителей и учительницъ особо добросовѣстно отнеслись къ учебному дѣлу, а между тѣмъ получаютъ за свой трудъ ничтожную плату, которой недостаетъ и на содержаніе. Таковы: псаломщикъ с. Котова Иванъ Ватолинъ, учитель Котовской церковно-приходской школы, содержащій безмездно школу въ собственномъ домѣ и самъ обучающій дѣтей. Николай Копьевъ учитель Милѣвской церковно-приходской школы; дѣвица Наталья Михайлова, учительница въ церковно-приходской школѣ,

что въ с. Городечнѣ и дѣвица Марія Высотская, учительница въ Чебышевской церковно-приходской школѣ. Желая поощрить этихъ лицъ, какъ ревностно и добросовѣстно относящихся къ учебному дѣлу и потому полезныхъ и необходимыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ, жпро-ситъ назначить вышепомянутымъ лицамъ денежное пособие. При чемъ присовокупляетъ, что школа въ с. Городечнѣ, не смотря на свое недавнее открытіе (въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1885 г.), оказала значительные и отрадные успѣхи во всѣхъ учебныхъ предметахъ.

в) Донесеніе наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника с. Фроловскаго, Калужскаго уѣзда Гавріила Кушневскаго отъ 27 апрѣля за № 14, слѣдующаго содержанія: въ церковно-приходской школѣ с. Ильинскаго учителемъ состоитъ окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ Гавріиль Захаровъ Чистяковъ съ ноября 1883 г. и все это время занимается безмездно; въ настоящемъ учебномъ году въ означенномъ училищѣ всѣхъ учениковъ было 20 мальчиковъ и всѣ они обучены чтенію и письму, а по Закону Божию законоучителемъ пройдены молитвы съ объясненіемъ. Объясняя о семъ проситъ Совѣтъ назначить учителю Чистякову денежное вознагражденіе.

г) Заявленіе завѣдывающаго церковно-приходскою школою священника с. Логина, Калужскаго уѣзда, Павла Тихомирова, отъ 3 мая слѣдующаго содержанія: при открытіи церковно-приходской школы имъ въ качествѣ преподавательницы была приглашена изъ дворянъ дѣвица Ермолаева съ платою ей за преподаваніе по 8 р. за учебный мѣсяць, каковыя деньги предполагалось собрать съ учащихся, а такъ какъ плата имѣла видъ не

обязательнаго взноса, а добровольнаго приношенія о то деньги поступали и не своевременно и не въ такомъ количествѣ, какое нужно было для удовлетворенія учительницы жалованьемъ, не смотря на то, что въ продолженіи зимы обучалось 53 мальчика и 9 дѣвочекъ. Всего съ января по май собрано 24 руб. 80 коп.; не достаесть на уплату за обученіе 7 руб. 20 коп. Имѣя въ виду опредѣленіе Епархіальнаго Совѣта 20 декабря 1885 г., о. Тихомировъ проситъ выдать ему для расчета Г. Ермолаевой 7 руб. 20 коп., а за текущій май мѣсяць проситъ положить опредѣленное пособіе въ размѣрѣ 5 руб., такъ какъ за открытіемъ полевыхъ работъ въ школу явилось только 26 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ и при томъ такихъ, съ которыхъ собирать плату онъ не видитъ возможности.

д) Прошеніе учителя Павловской церковно-приходской школы Сергѣя Покровскаго, отъ 18 апрѣля, которымъ проситъ Епархіальный Совѣтъ увеличить ему жалованье до 15 руб. въ мѣсяць по примѣру Дерновской и Вешковской школъ.

Справка 1) Постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 20 декабря минувшаго года дѣвица Ольга Ермолаева была допущена къ исправленію должности учительницы въ Логинской школѣ съ назначеніемъ ей и въ облегченіе крестьянъ добавочнаго до 8 р. въ мѣсяць вознагражденія.

Справка 2) Окончившій курсъ въ Калужской семинаріи Сергѣй Покровскій постановленіемъ Совѣта, состоявшимся 30 января сего года, опредѣленъ учителемъ Павловской церковно-приходской школы съ назначеніемъ

емъ ему содержанія по 12 руб. 50 коп. за каждый мѣсяцъ.

Опредѣлили: разсмотрѣвъ ходатайства означенныхъ лицъ о назначеніи имъ пособій, Совѣтъ полагаетъ: учителямъ Капустниковской школы діакону Якову Никольскому и псаломщику Дмитрію Десницкому выдать единовременно изъ средствъ Совѣта по 5 руб. каждому, учителю Котовской школы псаломщику Ивану Ватолину, Милѣвской Николаю Кошеву, учительницамъ—школы въ с. Городечнѣ дѣвицъ Натальѣ Михайловой и Чебышевской школы дѣвицъ Маріи Высотской назначить и выдать единовременно изъ средствъ Совѣта по 15 руб., учителю Ильинской школы Гавріилу Чистякову выдать единовременно 10 руб. и для удовлетворенія учительницы Логинской школы Г. Ермолаевой выдать священнику Павлу Тихомирову 12 руб., прося его доставить въ Совѣтъ росписку Ермолаевой въ полученіи сихъ денегъ; что же касается увеличенія содержанія учителю Павловской школы Покровскому, то имѣя въ виду, что учитель Дерновской школы получаетъ увеличенное содержаніе по многочисленности учащихся (100 чел.), а Вешковской получаетъ содержаніе по 15 руб. въ мѣсяцъ за одни лишь учебные мѣсяцы, Совѣтъ полагаетъ въ настоящемъ ходатайствѣ ему отказать.

8. а) Прошеніе священника с. Мезенцева, Мещовскаго уѣзда, Михаила Казанскаго, въ которомъ объясняя, что жена его Юлія Дмитріева до выхода въ замужество занимала должность учительницы Земской школы и имѣетъ на званіе учительницы установленное свидѣтельство, въ настоящее же время она занимается обученіемъ дѣ-

тей въ Мезенцкой церковно-приходской школѣ, просить Училищный Совѣтъ утвердить ее въ званіи учительницы названной школы.

б) Прощеніе псаломщика с. Ловати, Жиздринскаго уѣзда Алексѣя Лихачева объ опредѣленіи его на вакантную должность помощника учителя Ловатской церковно-приходской школы. При чемъ присовокупляетъ, что онъ въ теченіи 10 лѣтъ состоялъ Земскимъ учителемъ, да и въ настоящее время занимается съ учениками церковно-приходской школы и обучаетъ ихъ церковному чтенію и пѣнію.

Опредѣлили: Согласно прошеніямъ объясненныхъ въ докладѣ лицъ опредѣлить жену священника Юлію Дмитріеву Казанскую учительницею церковно-приходской школы въ с. Мезенцевѣ, а псаломщика Алексѣя Лихачева помощникомъ учителя Ловатской школы. О чемъ ихъ и увѣдомить.

9. а) Рапортъ благочиннаго 1 участка, Жиздринскаго уѣзда и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ священника Павла Архангельскаго, отъ 13 марта за № 164, которымъ доносить, что въ приходѣ с. Бутчина, въ д. Вѣтъмицѣ, въ октябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1885 г. открыта церковно-приходская школа грамотности. Школа эта помѣщается въ обыкновенной крестьянской избѣ, отданной на время ученія крестьяниномъ бесплатно, помѣщеніе ея не совсѣмъ удобно. Посѣщаютъ школу 16 мальчиковъ и 2 двѣ дѣвочки, кои обучаются по собственнымъ книгамъ, приобретеннымъ родителями ихъ. Въ школѣ имѣются два простые стола со свѣтелями. Учителемъ оной состоитъ сынъ дьячка Смоленской 17

бернiи, уволенный изъ Рославльскаго духовнаго училища, Андрей Солнцевъ, имѣющій отъ роду 40 л., обучаетъ дѣтей за плату по 35 к. въ мѣсяцъ съ каждаго липа и пользуется отъ нихъ пищею. Чтенiю дѣти обучаются буквослагательнымъ методомъ по книгамъ гражданской и церковно-славянской печати, чистописанiю, по Закону Божию изучаютъ первоначальныя молитвы и болѣе важныя событiя изъ священной исторiи ветхаго и новаго завѣта, по ариѳметикѣ пишутъ цифры и практически знакомятся съ начальными дѣйствiями. Послѣ учебныхъ упражненiй ученики занимаются пѣнiемъ нѣкоторыхъ молитвъ съ голоса учителя. Всѣ учебныя пособiя, какъ-то книги, аспидныя доски, грифеля, бумагу, карандаши и т. п. ученики приобрѣтаютъ на собственные средства, кои весьма недостаточны по бѣдности ихъ родителей. Донося о семъ наблюдатель Архангельскiй проситъ Епархiальный Училищный Совѣтъ вновь открытую школу въ деревнѣ Вѣтмищѣ принять въ вѣденiе Совѣта.

б) Рапортъ того же наблюдателя, отъ 30 марта за № 184, въ которомъ объясняетъ, что въ с. Александровскомъ, Курганьѣ тожъ, 16 марта сего года открыта церковно-приходская школа грамотности; школа помѣщается въ зданiи, вновь устроенномъ при церкви сказаннаго села на средства прихожанъ, деревянномъ на каменномъ фундаментѣ, свѣтломъ и помѣстительномъ (человѣкъ на 80). Въ школѣ обучается 61 мальчикъ и 12 дѣвочекъ. Предметы обученiя:—чтенiе гражданское и церковно-славянское, письмо, начальное знакомство съ ариѳметикой, Законъ Божiй и пѣнiе молитвъ и церковныхъ пѣсней. Закону Божию обучаетъ мѣстный свя-

щенникъ Ѳеодоръ Добровъ, а прочимъ предметамъ—целомыслики Григорій Добровъ и Сергѣй Соколовъ, всё безмездно. Всѣ учебныя пособія дѣти приобрѣтаютъ на средства родителей, которые очень бѣдны и потому школа нуждается въ этихъ пособіяхъ. Донося о семъ наблюдатель Архангельскій проситъ Александровскую школу принять въ вѣденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Опредѣлили: вновь открытыя школы въ селеніяхъ Вѣтмищѣ и Александровскомъ, Курганьѣ тожь, принять въ вѣденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и назначить къ нимъ наблюдателемъ священника с. Сукремля Александра Соколова, прося его по обозрѣннѣ школъ доставить Совѣту подробныя о нихъ свѣдѣнія. Обѣ школы снабдить учебными пособіями по числу учащихся.

10. Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ с. Недѣлина Іоаннъ Малининъ представляя при рапортѣ отчетъ о церковно-приходской школѣ въ с. Некрасовѣ, Малоярославецкаго уѣзда доносить, что школа эта помѣщается въ отдѣльно выстроенномъ зданіи и школьною мебелью на первыхъ порахъ достаточно обставлена, но крайне бѣдна учебными принадлежностями. Обученіемъ дѣтей занимался мѣстный священникъ Іоаннъ Никольскій, занимается совершенно одинъ безъ всякой сторонней помощи, но зачастую отлучкою для исполненія приходскихъ требъ не всегда можетъ неотлучно заниматься, почему и проситъ о назначеніи ему особаго учителя. Изъ отчета между прочимъ видно, что въ Некрасовской школѣ обучается 15 мальчиковъ и 2 дѣвочки и что въ отсутствіе о. Никольскаго для испол-

ненія требъ ученъе не прекращается; въ школѣ остается на это время сынъ мѣстнаго псаломщика 13 лѣтній мальчикъ А. Смирновъ, окончившій въ минувшемъ году курсъ въ Карамышевской народной школѣ.

Опредѣлили: священнику с. Некрасова Іоанну Никольскому имѣть помощникомъ въ дѣлѣ обученія дѣтей грамотѣ означеннаго въ докладѣ мальчика Алексѣя Смирнова, которому въ свое время и будетъ назначено единавременное пособіе.

10. Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ с. Мокраго Василій Боголюбовъ, представляя при рапортѣ отъ 31 марта свѣдѣніе о Сажинской церковно-приходской школѣ доносить, что кромѣ этой школы есть еще школа въ с. Позизовѣ, о существованіи которой ему не было извѣстно и только во время обзора школъ было заявлено о семъ самимъ учителемъ. Позизовская школа помѣщается въ домѣ псаломщика Е. Вѣляева; по заявленію учителя въ продолженіи зимы школу посѣщали 20 мальчиковъ, но при обзорѣ ея на лицо было 15. Обучаетъ грамотѣ сынъ псаломщика Вѣляева Владиміръ Вѣляевъ за незначительную плату отъ родителей учениковъ; дѣти обучаются чтенію по русски и церковно-славянски, письму, знаютъ молитвы, заповѣди и символъ вѣры; могутъ разказать исторію важнѣйшихъ праздниковъ; нѣкоторые изъ учениковъ могутъ рѣшать ариѣметическія задачи на всѣ четыре дѣйствія. По мнѣнію наблюдателя дѣло въ школѣ могло бы идти лучше и успѣшнѣе, если бы были книги, почему и просить Совѣтъ выслать въ названную школу книгъ.

Опредѣлили: Позизовскую церковно-приходскую

школу принять въ вѣденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, поручить наблюденію Мокровскаго священника Василя Боголюбова и выслать для всей школы учебныхъ пособій по количеству учащихся.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КАЛУЖСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Калужскаго духовнаго училища объявляетъ, что пріемныя испытанія для желающихъ войти въ составъ учениковъ училища въ новомъ 188⁶/₇ учебномъ году начнутся съ 18 августа; прошенія о допущеніи къ экзамену должны быть поданы на имя Смотрителя училища протоіерея Михаила Предтеченскаго, не позже 15 августа; при прошеніяхъ должны быть приложены: метрическое свидѣтельство или, за неимѣніемъ его, метрическая выписка, оплаченная маркою 60 копѣчнаго достоинства и медицинское свидѣтельство о привитіи предохранительной оспы; дѣти изъ другихъ сословій допускаются къ экзамену наравнѣ съ дѣтьми епархіальнаго духовенства и по принятіи въ число учениковъ вносятъ плату за право обученія по 15 руб. въ годъ, которая въ видахъ облегченія родителей разсрочивается по третямъ года. Пріемъ дѣтей для обученія имѣетъ быть какъ въ 1-й классъ училища, такъ и въ послѣдующіе. Въ первый классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10—12 лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариметикѣ—первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія; а въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соответственныя классу познанія и возрастъ. Уст. Училищ. §§ 72—74.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбельнѣ.*

Секретарь *Иг. Лоренковъ.*

ВРЪВЪВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 11.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 15 и 30 или
31 число.

1886 г.

Юня 15.

Содержаніе: Естественная гармонія между человѣ-
ческой душою и христіанскимъ духомъ. Замѣтки на статью
гг. Д. Н. Толстаго. Сказаніе Мартина. Объявленія.

Естественная гармонія между человѣческой ду- шею и христіанскимъ духомъ.

(Продолженіе *).

II.

Нерѣдко, однако, особенно въ послѣднее время,
указываютъ на близкое будто-бы сходство съ ученіемъ
Иисуса Христа о нравственности буддійскаго ученія о
томъ же предметѣ, въ особенности ученія Будды о все-
общей любви, простирающейся не только на всѣхъ лю-
дей безъ различія, но и на весь міръ живыхъ существъ.
Но сходство между тѣмъ и другимъ ученіемъ на са-
момъ дѣлѣ только видимое, кажущееся. По буддизму
исходнымъ пунктомъ и основой нравственности служить
не сознаніе высокихъ достоинствъ человѣка, какъ „лич-

*) Смолр. Епарх. Вѣдом. № 9.

ности“ и какъ „дитяти“ Отца небеснаго, что мы видѣли въ христіанствѣ (Матѳ. 5, 48), а сознание лишь „ничтожества“ человѣка. Личность человѣка по Буддизму ничтожна; она есть даже зло, потому что доколѣбъ человѣкъ остается личнымъ, дотолѣ не освобождается отъ скорбей разнаго рода, зависящихъ отъ его желаній и страстей. Соотвѣтственно такому исходному пункту нравственной дѣятельности и *задача* послѣдней въ буддизмѣ понимается совершенно иначе, чѣмъ въ ученіи Иисуса Христа. Задача нравственности, по воззрѣнію буддизма, состоитъ не въ уподобленіи Богу, а подавленіи всякаго жизненнаго ощущенія, въ подавленіи всѣхъ стремленій, мыслей и чувствъ,—словомъ, въ отсутствіи сознанія личной жизни. Верхъ нравственнаго совершенства—тамъ, гдѣ нѣтъ не только никакихъ проявленій личной духовной жизни, но нѣтъ и мысли объ отсутствіи этихъ проявленій, именно въ Нирванѣ, гдѣ прекращается всякое личное сознательное бытіе, гдѣ нѣтъ ни желаній, ни дѣятельности, ни старости, ни прощѣтанія.

Что же касается всеобщей любви буддизма, то и это, повидимому, высокое свойство буддизма существенно отлично отъ любви христіанской. Буддійская любовь ко всѣмъ людямъ и вообще ко всѣмъ живымъ существамъ есть чувство отрицательное. Это не любовь въ собственномъ смыслѣ слова, а только состраданіе. Основаніе ея въ томъ, въ чемъ заключается исходный пунктъ всей вообще морали буддійской, т. е. въ мысли о ничтожествѣ жизни, о всеобщихъ страданіяхъ людей и всѣхъ тварей. Но если жизнь всѣхъ людей и всѣхъ

тварей полна страданій, значить мы всѣ братья по участию въ страданіяхъ, такъ зачѣмъ же намъ въ такомъ случаѣ увеличивать страданія другихъ еще собственною враждебною дѣятельностью по отношенію къ нимъ? Нужно, напротивъ, относиться къ нимъ съ сочувствіемъ, чтобы чрезъ это хоть сколько нибудь облегчить страданія ихъ. Буддійская любовь—это состраданіе, такъ сказать, разочарованнаго человѣка, который никому не врагъ потому, что не другъ и себѣ самому, потому что онъ ничего не ждетъ отъ жизни и ничего не ищетъ въ ней.

Еще менѣе имѣть точекъ соприкосновенія съ нравственностію христіанскою столь восхваляемая нѣкоторыми нравственность стоическая. По ученію стоиковъ, нравственность есть не что иное, какъ независимость отъ всего внѣшняго. Человѣкъ ко всему долженъ относиться равнодушно и не возмущаться ничѣмъ,—и насколько онъ достигаетъ такого состоянія, насколько становится безстрастнымъ, настолько приближается къ идеалу добродѣтельнаго человѣка. Очевидно и эта нравственность, подобно буддійской, имѣетъ только отрицательный характеръ. Не саможертвующую любовь къ ближнимъ проповѣдуетъ она, а въ сущности только любовь къ собственному „я“. Въмѣсто чувства любви, въ индивидуумѣ она воспитываетъ горделивое чувство независимости отъ всего окружающаго; удивленіе апофеозу самого себя, презрѣніе или, по крайней мѣрѣ, холодное равнодушіе ко всему, что не составляетъ его „я“; что же касается общества, то оно, съ точки зрѣнія стоической морали, становится совершенно невозможнымъ.

Стоицизмъ предписываетъ независимость, какъ самую священную изъ обязанностей, какъ обязанность единственную. Всякая власть, всякое социальное превосходство составляетъ поэтому его противоположность, противорѣчитъ ему: необходимо, чтобы онъ господствовалъ, или былъ изолированъ, чтобы отнюдь не быть подчиненнымъ. Для него нѣтъ середины между трономъ Александра Вел. и бочкою Диогена. Онъ или владѣетъ міромъ, или же въ пещерахъ дѣсовъ пойдетъ искать для себя счастья.

Итакъ, повторяемъ, нравственный идеалъ христіанства есть единственный по своей возвышенности и совершенству, неизвѣстный ни одному изъ до-христіанскихъ народовъ. Даже законъ Моисея, при всемъ превосходствѣ нравственныхъ его заповѣдей надъ моральнымъ ученіемъ язычниковъ, освящавъ такія правила, какъ правило возмездія (Исход. 21, 24), или правило о ненависти ко врагамъ (Лев. 19, 17, 18).

И что же испытываетъ человѣческая душа въ виду христіанскаго идеала? Не правда-ли, что она узнаетъ его, или, лучше сказать, непосредственно ощущаетъ его, какъ свой. Безъ сомнѣнія, это совершенство насъ устрашаетъ, эта строгость не нравится намъ, эти столь высокія требованія чистоты и любви противны нашему испорченному сердцу; но все это равнымъ образомъ и привлекаетъ насъ, потому что отвѣчаетъ тому, что есть самага возвышеннаго и лучшаго въ насъ, такъ какъ пробуждаетъ дремлющую струну, отзывающуюся въ глубинѣ насъ самихъ чѣмъ-то безконечнымъ. Подумаетъ, быть можетъ, кто-либо, что человѣческимъ сердцемъ наилегче

овладѣвають посредствомъ снисходительной, потворствующей морали? Ни чуть не бывало. Ему (сердцу) нужно абсолютное совершенное, и здѣсь одно изъ доказательствъ его природнаго величія; здѣсь свидѣтельство, что божественная рука образовала насъ изъ земли и запечатлѣла свой образъ. Чѣмъ возвышаются, облагораживаютъ массы? Идеаломъ, зрѣлищемъ великодушныхъ самопожертвованій, превышающихъ дюжинныя человѣческія силы добродѣтелей. Когда поэтъ рисуетъ намъ истиннаго героя, или когда онъ представляетъ, такъ сказать, ангела чистоты и добра, характеръ, моральное величіе котораго превышаетъ обыкновенныя человѣческія размѣры,—мы поражаемся немощію собственнаго существа; слеза умиленія и благоговѣйнаго удивленія готова оросить нашу духовную бѣдность; и эту вышечеловѣческую добродѣтель мы привѣтствуемъ не какъ чуждое для насъ, но желанное и давно извѣстное, какъ нѣчто такое, что, при всѣхъ нашихъ слабостяхъ, остается двигателемъ нашей жизни!

Итакъ, по высотѣ своей морали, Евангеліе удовлетворяетъ нашей истинной природѣ; между нашею душою и идеаломъ, къ которому оно призываетъ насъ, существуетъ столь полная гармонія, что послѣдній органически, родственно сливается съ первой; какъ только душа узрѣла и ясно сознала этотъ идеаль, — она уже не можетъ болѣе ни забыть, ни оставить его, ни даже избрать другаго. Сами враги христіанства, которые хотѣли и хотятъ отвергнуть его доктрину, испровергнуть тайнства и культъ, — и они желаютъ оставить неприкосновенною его мораль. Волей-не волей вынуждаются при-

нять ее, такъ какъ она имѣетъ за собою всю силу очевидности и убѣдительности въ своемъ недосыгаемомъ величіи. Возражать противъ истинности этого можетъ только тотъ, кто совсѣмъ не наблюдалъ надъ собою. Кто же богатъ внутреннимъ опытомъ, тотъ хорошо помнить, какъ въ серьезные моменты нашей жизни, когда мы заставляемъ умолкнуть свои дурныя страсти и отдаемъ болѣе благороднымъ порывамъ, какъ въ такія и подобныя имъ минуты христіанская святость плѣняетъ и очаровываетъ нашу душу. Тогда умъ, сердце и воля — все наше существо окрыляется желаніемъ вознестись на этотъ пьедесталь, или по крайней мѣрѣ, приблизиться къ нему.

Но это еще не все. Христіанство не ограничилось указаніемъ человѣку, — то въ своемъ ученіи, то въ примѣрѣ Иисуса Христа, — самаго возвышеннаго нравственнаго идеала, — оно еще сообщило ему силу стремиться къ этому идеалу, и болѣе и болѣе приближаться къ нему, чрезъ тѣ мотивы, которые оно указало. И здѣсь открывается новая гармонія между человѣческой душою и евангеліемъ.

Замѣтимъ кстати, что эти мотивы или побудительныя причины, дѣйствительно, таковы, чтобы вліять на человѣческую природу съ наибольшею силою.

Первый изъ такихъ мотивовъ — это любовь. Человѣкъ имѣетъ внутри самого себя органъ, который служитъ какъ бы центромъ, какъ бы сѣдалищемъ всего его бытія — сердце. До тѣхъ поръ пока не овладѣете этимъ источнымъ началомъ всѣхъ мыслей, чувствъ и желаній человѣка, вы не будете управлять жизнію по-

сдѣдняго; но покорите его сердце и вся жизнь его во всѣхъ многоразличныхъ ея проявленіяхъ поступить въ вашу власть. Вы будете, выражаясь образно, солнцемъ, въ отношеніи къ которому онъ будетъ послушнымъ спутникомъ. Говорите, приказывайте, требуйте отъ полюбившаго васъ человѣка всяческихъ жертвъ, — повиноваться вамъ будетъ удовольствіемъ для него. Лишите его благосостоянія, возьмите все и онъ почувствуетъ себя тѣмъ болѣе богатымъ, чѣмъ болѣе будетъ ограничивать себя, чтобы удовлетворить васъ.

Но что такое христіанство, какъ не дивная исторія о томъ, что сдѣлалъ Богъ съ цѣлю привлечь къ себѣ человѣческое сердце? Что значать всѣ его догматы, какъ не кольцо въ цѣпи длиннаго ряда дѣйствій любви, которую Богъ окружилъ человѣчество, чтобы расположить его къ себѣ. Возьмемъ средоточный, коренной догматъ евангелія, которое резюмируется въ великой Толгоэской драмѣ и согласимся, что безконечная божественная любовь къ человѣку открылась здѣсь съ невыразимою силою. Если любовь измѣряется жертвою, то какая любовь можетъ, дѣйствительно, сравниться съ тою, которая принесла въ жертву Сына Божія, самого Бога, воплотившагося для того, чтобы умереть вмѣсто насъ. „Безуміе и глупость, скажутъ намъ нѣкоторые, такая доктрина“. Наказывать одного за преступленія другихъ, заставлять страдать невиннаго, хотя бы на это была согласна его свободная воля—это, говорятъ 1), противорѣчить началамъ здоровой морали. Но укажите

1) Штраусъ въ сочиненіи „о старой и новой вѣрѣ“.

намъ такой примѣръ, гдѣ бы проявленія любви не были, съ ихъ точки зрѣнія, глупостью и безуміемъ? Самопожертвованіе, говорятъ они, въ самомъ корнѣ своемъ лишено всякаго смысла! Глупа мать, готовая тысячу разъ умереть за дитя, которое она кормитъ грудью, за маленькое существо, которое не способно питать въ отношеніи ея никакого чувства, которое даже не знаетъ, существуетъ-ли она. Неразумыи также хирургъ, который ради спасенія умирающаго въ госпиталѣ рискуетъ своею жизнію, приступая къ совершенію опасной операціи. Полно безумія, заключаютъ они, и евангеліе, потому что оно дышетъ совершеннѣйшею любовью. Нѣтъ нужды опровергать этотъ до дерзости смѣлый отрицательный взглядъ не только на ученіе о христіанствѣ, но и на самое христіанство, — нѣтъ нужды, говоримъ, когда извѣстно, что эта высочайшая любовь Креста спасла міръ. Человѣчество погибло въ сѣтяхъ эгоизма: для него необходимо было самопожертвованіе со стороны Бога, чтобы возвратитъ ему жизнь, чтобы снова вдохнуть въ него любовь. Чтобы человѣкъ въ состояніи былъ повиноваться моральному закону, нужно было, чтобы онъ любилъ этотъ законъ, а чтобы любить его, нужно, чтобы сердце человѣка было покорено тѣмъ, кто вложилъ въ него этотъ законъ; нужно чтобы моральный идеалъ былъ не мертвою буквою, не сухимъ кодексомъ, или холодной абстракціей, но живою личностью, существомъ любящимъ и любимымъ. И вотъ этой-то моральной необходимости и удовлетворило христіанство. Идеалъ воплощенъ въ Иисусѣ Христѣ, законъ явился жизненнымъ и одухотвореннымъ; за насъ закаляется высшій законодатель, чтобы наконецъ повиновеніе и преданность на-

ша закону стала естественнымъ выраженіемъ благоговѣйной благодарности нашей за принесенную за насъ жертву.

Спрашивается, не соединено ли въ этомъ божественномъ планѣ нашего спасенія глубокой философіи съ удивительною простотою? Ничего нѣтъ свободнѣе и непринужденнѣе любви и ничто не связываетъ насъ болѣе тѣсно и внутренне, чѣмъ она. Слѣдовательно, настаивая, какъ оно дѣлало, на мотивѣ любви, христіанство не согласовало ли и при томъ самымъ удивительнымъ образомъ авторитета, который Богъ имѣлъ, такъ сказать, право проявлять надъ нами, съ уваженіемъ къ человѣческой свободѣ? А въ виду такихъ основаній, несправедливо ли утверждать, что въ этомъ отношеніи есть полная гармонія между человѣческою душою и евангелиемъ?

(Продолженіе будетъ).

ЗАМѢТКИ

на статью гр. Л. Н. Толстаго, „*Въ чемъ моя вѣра*“.

Въ рассказъ своемъ (въ началѣ 1 отд. лист. 3 на обор.) о своемъ обращеніи отъ нигилизма къ христіанству, послѣ сравненія себя съ разбойникомъ, спасшимся на крестѣ, гр. Толстой пишетъ удивительныя вещи! Именно: „я, послѣ отчаянія, невѣрія, призналъ тотъ смыслъ (ученія Христова), который придаетъ жизни христіанской трудовой народъ, и во имя сего я подчинилъ себя тѣмъ же вѣрованіямъ, которыя исповѣдуетъ этотъ народъ, т. е. православной церкви.

„Но, подчинивъ себя православной церкви, я скоро замѣтилъ, что я не найду въ ученіи Церкви подтвержденія, уясненія тѣхъ началъ христіанства, которыя казались мнѣ главными; я замѣтилъ, что эта дорогая мнѣ сущность христіанства не составляетъ, по ученію Церкви, главнаго въ ученіи Христа. Я замѣтилъ, что то, что представляется мнѣ важнѣйшимъ въ ученіи Христа, не признается Церковью самымъ важнымъ; самымъ же важнымъ признается другое... Я перешелъ отъ нигилизма къ Церкви, къ которой обратился за правилами жизни. Но Церковь дала такія правила, которыя нисколько не приблизили меня къ дорогому мнѣ христіанскому настроенію, а скорѣе удалили отъ него. И я не могъ идти за нею“. — Гр. Толстой и, дѣйствительно, отшатнулся отъ Церкви. — „Оттолкнули меня отъ Церкви, — пишетъ онъ между прочими пустозвонными словоизвращиваніями, — и странность догматовъ Церкви, и признаніе и одобреніе Церковью гоненій, казней, войнъ, и взаимное отрицаніе другъ друга разными исповѣданіями“. — Толстой не принимаетъ въ уваженіе вразумленія ап. Павла Титу (III. 10): *еретика чловѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся*. — „Подорвало, пишетъ Толстой, мое довѣріе къ церкви именно это равнодушіе къ тому, что мнѣ казалось сущностью ученія Христова и, напротивъ, пристрастіе къ тому, что я не считалъ существеннымъ“. — Удивительна безшабашно-наглая требовательность Толстаго въ томъ, чтобы Церковь Христова отъ начала своего доселѣ не держалась собственнаго разумѣнія въ пониманіи ученія Христова, а имѣла бы то разумѣніе, какое желательно, какое правится одному ему — Толстому! — Отшатнувшись отъ Церкви, оставшись внѣ церковной ограды, Толстой (лист. 6) „остался одинъ съ своимъ сердцемъ и съ таинственной кни-

„гой, которой не могъ дать того смысла, который давали другіе“. — И это послѣдовало „съ нимъ послѣ многихъ, многихъ тщетныхъ исканій, изученій того, что было писано „объ этомъ въ доказательство божественности этого ученія „(Христа), и въ доказательство небожественности его“. — Чѣмъ же сталъ гр. Толстой, отшатнувшись отъ церкви и церковнаго ученія о божественности ученія Христова? — Отвѣтъ самъ собою ясенъ...

Мало времени пришлось мнѣ заняться чтеніемъ статьи гр. Толстаго о „его вѣрѣ“; однако я нашолъ, что Толстой не признаетъ ни ученія Христова за ученіе Божественное, ни самаго Христа за Сына Божія и Бога. Правда, онъ нигдѣ не говоритъ прямо, чтобы Христосъ былъ не Богъ, онъ не Сынъ Божій. За то во всей своей статьѣ, ратуя за смыслъ ученія Христа, онъ отъ себя нигдѣ и не назвалъ Христа ни Богомъ, ни Сыномъ Божиимъ, ни Спасителемъ, и ученія Христа нигдѣ не назвалъ Божественнымъ. Въ одномъ мѣстѣ только (V отд. лист. 41 обор.) онъ выразился о Христѣ такъ: „Христосъ — *будь онъ Богъ или человекъ* — принесъ свое „ученіе въ міръ среди народа“, и проч.; но какъ выразился? — Очень двусмысленно. Не значить ли по понятію Толстаго: „Христосъ — *будь онъ Богъ*“ — по вѣрѣ народа, „или *человекъ*“, каковъ онъ есть на самомъ дѣлѣ?

Гр. Толстой не признаетъ въ евангеліяхъ догматической стороны и догматическаго ученія Церкви. Не потому ли онъ въ своей статьѣ и словомъ не заикнулся ни о Святой Троицѣ, ни о Богѣ Отцѣ, ни о Сынѣ Божіемъ, ни о Святомъ Духѣ, что составляетъ самое главное и важное въ ученіи Христа, и составляетъ главнѣйшіе догматы Церкви, непризнаваемые Толстымъ. Если же гдѣ Толстой и упоминаетъ о

Святой Троицѣ, о Сынѣ Божіемъ, — то не отъ себя, не излагая своего пониманія смысла въ ученіи о семь Христа, а потому только упоминаетъ, что „насъ (его Толстаго, лист. 32. об.) приучили такъ думать“. Вотъ образчикъ разглагольствій по сему предмету! (V отд. лист. 39 и 40). „По толкованіямъ Церкви онъ училъ тому, что онъ (Христосъ) — второе лице Святыя Троицы, Сынъ Бога Отца, пришелъ на землю искупить своею смертію грѣхъ Адама. Но всякій, читавшій евангеліе, знаетъ, что Христосъ въ евангеліи или ничего, или очень неясно говорилъ про это. Во всякомъ случаѣ указаніе Христа на то, что онъ второе лице Святыя Троицы, и искупляетъ грѣхъ людей, занимаетъ самую малую и неясную часть евангелія. Въ чемъ же все остальное ученіе Христа? Нельзя отрицать, что всѣ хрістіане всегда признавали это; что главное содержаніе ученія Христа — есть ученіе о жизни людей: какъ надо жить людямъ между собою? — Что же оказывается изъ этой рѣчи гр. Толстаго? — То, что Христосъ — Сынъ Божій — есть второе Лице Святыя Троицы не въ существѣ, а въ *dinge* апостолъ, какъ говорится это въ мѣсткѣ, — а только „по толкованіямъ Церкви“. Х Церковь же онъ давно назвала и „зломъ и погибелью людей, и иудейскимъ и *тогу*“ — ничтожнымъ учрежденіемъ — на подобіе языческихъ храмовъ и пустыхъ идоловъ. Значить, Х собственнoй вѣры и собственнаго убѣжденія въ Божествѣ Иисуса Христа Толстой не имѣеть.

Ему, ратующему за смыслъ ученія Христова, найденный имъ послѣ 1880 года, кажутся не ясными яснѣйшія истины самаго евангелія о Богочеловѣствѣ Иисуса Христа, о Святой Троицѣ, о Богѣ Отцѣ, о Святомъ Духѣ, и проч. и проч. — Ужели не ясна заповѣдь Христа, данная апосто-

ламъ по воскресеніи: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ.*—Ужели не ясно изъ дѣяній апостольскихъ и церковной исторіи, что апостолы въ точности исполнили заповѣданное Имъ Христомъ, и научили вѣровать во Христа—Сына Божія и въ Троицу единосущную и нераздѣльную? Ужели для Толстаго не ясно и не понятно исповѣданіе Петромъ Христа Сыномъ Божиимъ, открыто и твердо съ убѣжденіемъ произнесенное имъ на вопросъ Христа апостоламъ: *вы же кого мя малолете быти?*—Отвѣтъ ап. Петра: *Ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго, ублаженъ былъ самимъ Христомъ и такъ, что на этомъ твердомъ, какъ камень, исповѣданіи Петровомъ Христосъ обѣщаетъ создать и Церковь свою.* Ужели не ясны и непонятны записанныя въ евангеліяхъ изреченія Христа: *Изыдохъ отъ Отца и придохъ въ міръ, и пакы оставляю міръ и иду ко Отцу... Иду ко Отцу Моему и Отцу ватему и Богу Моему и Богу вашему... Да вси чтутъ Сына, яко же Отца... Азъ придохъ во имя Отца моего... Азъ и Отецъ едино есма. Яко единъ нѣсмъ, но Азъ и пославый Мѧ Отецъ... Азъ умолю Отца и много Утѣшителя дастъ вамъ... Утѣшитель же—Духъ Святой, Его же пошлетъ вамъ Отецъ во имя Мое, Той вы научитъ всему... Егда же придетъ Утѣшитель, Его же Азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ, Той свидѣтельствуемъ о Мнѧ.*—Ужели все это, сказанное въ евангеліи, не ясно Толстому и не понятно?—Стало быть онъ и слѣпъ глазами, и туфъ мозгами. Или ужъ норовъ его такой?—Всѣ евангелія, особенно Іоанново, что называется—переполнены словами: „Отецъ, Сынъ, Духъ Святой, Богъ“; но Толстой не видитъ ихъ. Или „не для него это писано?“—Если изреченія Христа Толстой,

— *новый* учитель смысла словъ Христовыхъ, не принимаетъ: то изреченія апостоловъ, какъ личныя ихъ ученія, напри- мѣръ: *Въ началѣ бѣ слово... Слово плоть бысть... и видѣ- хомъ славу Его, славу яко единороднаго отъ Отца, исполнен- наго благодати и истины... Законъ Моисеевъ данъ бысть; благодать же и истина Иисусъ Христомъ бысть*, (Иоан. I. 1—18), и подобныя, для Толстаго, вѣроятно, не имѣють уже никакой силы, важности, значенія, авторитетности, хотя апостолы писали не отъ себя, не свои измышленія, какъ гр. Толстой, но просвѣщаемые Духомъ Святымъ, по слову Хри- ста: *дастся вамъ, что возлагодати; не вы бо будите глаго- лющии, но Духъ Отца вашего глаголаетъ въ васъ*, (Мат. X. 19, 20), Духъ Святой—*Той наставитъ вы на всяку истину*, (Иоан. XVI, 13).— Издѣвающійся надъ изреченіями: *и рече Богъ къ Моисею,—изволися Святому Духу и намъ*, можетъ ли признавать богодуховенность писаній ветхаго и новаго завѣта?—гр. Толстой въ этомъ отношеніи—крайній *негати- вистъ, инфималистъ* въ сомнѣ людей „отрицательнаго на- правленія“.

Какъ ни хитра діалектика гр. Толстаго, какъ ни ста- рается онъ замаскировать себя, „прикрывая овчей одеждой волчью натуру“; однако слишкомъ сквозить его изложеніе „своей вѣры“, и изъ него очень наглядно просвѣчиваетъ *еретическое* убѣжденіе его, что Христосъ не есть Сынъ Бо- жій и Богъ, и ученіе Христа не есть ученіе божественное, а есть просто—человѣческое.—Этого мало: не признавая тро- ичности Лиць въ единомъ божествѣ, говоря о Богѣ *общо*, кажется, онъ и единаго-то Бога не признаетъ такимъ Бо- гомъ, какой онъ есть въ своемъ существѣ по ученію отверо- венія. Если у Толстаго и есть какой Богъ, то, кажется, не

иной и не другой, какъ только разумъ человеческій. Отвергая то, „что спасеніе человѣка—въ вѣрѣ, молитвѣ и благодати“, онъ говоритъ (I отд. лист. 6), „разумъ и опытъ показали (ему), что эти средства недействительны“. Не рационалисту ли послѣ того гр. Толстой, для котораго Богъ—его разумъ?—Затѣмъ онъ отрицаетъ нужду въ благодати, въ сверхъестественной, божественной помощи для исполненія закона Божія, и для спасенія (II отд. лист. 10, 11, и проч.), не обращая никакого вниманія на слова Спасителя: *Азъ есмь лоза истинная, и Отецъ Мой дѣлатель есть... Азъ есмь лоза, вы же рождіе (вѣтви),—и иже будетъ во мнѣ и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много: яко безъ Мене не можете творити ничесоуже*, (Іоан. XV).—Кто другой скажетъ, что человѣкъ можетъ спастися собственными силами, безъ божественной помощи и благодати?—Впрочемъ какъ понимать, что такое спасеніе? Мы разумѣемъ подъ спасеніемъ и „царствомъ небеснымъ“—вѣчную блаженную жизнь загробную. Но кто разумѣетъ подъ „спасеніемъ и царствомъ небеснымъ“ одну земную добропорядочную—только и разумную жизнь, неимѣющую своего продолженія въ вѣчности за гробомъ. Спорить съ нимъ мы такового обычая не имамы, ниже Церкви Божія (1 Кор. 11, 16). Толстой подъ спасеніемъ разумѣетъ избавленіе отъ временнаго зла, мірскаго.

Какъ ясно говоритъ Христосъ иудеямъ, (Іоан. V): *Испытайте писанія: та суть свидѣтельствующая о Мнѣ... Азъ придохъ во имя Отца моего, и не пріемлете Мене... Не мните, яко Азъ на вы реку ко Отцу: есть, иже на вы гонитъ, Моисей... Аще бо бысте впровамъ бысте Моисеви, впровамъ бысте убо и Мнѣ: о Мнѣ бо Той писа. Не значить ли, что Христосъ не отрицаетъ Моисеева закона, а*

утверждаетъ оный—всѣ 5 книгъ его?—Но Толстой, туманно объясняя (лист. 36) что „Христось“, если и говоритъ о законѣ Моисеевомъ, то—„не о писанномъ законѣ“, а о какомъ-то *вѣчномъ законѣ*, помимо внесенія его въ законъ *писанный*, такимъ образомъ отрицаетъ весь законъ Моисеевъ, какъ законъ божественный, богодухновенный, приписывая такое же отрицаніе богодухновенности Моисеева закона и Христу. А сдѣлавъ это, онъ поставляетъ *Боговидца* Моисея въ рядъ обыкновенныхъ, простыхъ людей, какъ бы принявшаго на себя безъ призванія дѣло законодательства еврейскому народу; въ каковомъ законодательствѣ хотя и заключаются истины, на примѣръ: *любить ближняго*, но поелику эти истины составляютъ *вѣчный законъ Бога*: то и выходитъ у Толстого, что этотъ Богъ *о вѣчномъ законѣ* котораго онъ трактуетъ, есть ни больше, ни меньше, какъ только Моисеевъ—человѣческій разумъ, обоготворяемый Толстымъ.

(Продолженіе будетъ).

Сказаніе Мартина.

Льта — 1 октября.

Мѣсяца сентября 14 дня увѣщаніе бывше духовное консисторіи и отвѣтъ Мартиновъ ко архимандритомъ и протопопомъ.

(Окончаніе).

Мартингъ: я лучше вашего и болѣе Христа знаю, нежели вы. Мы Христа почитаемъ, а вы сочли его за простаго человѣка (16).

16) Старообрядческій сочинитель забываетъ, что православная церковь исповѣдуетъ символъ вѣры совершенно оди-

Архимандритъ: какимъ образомъ?

Мартинъ: вотъ какъ: въ Скрижали и въ Розыскѣ написано: Исусъ не Спаситель и не исцѣлитель, но нѣкій равноухій, а по нашему — что равноухій, что дуракъ, — все равно 17).

Архимандритъ: неужели вы, простые и неученые, Христа знаете, а мы, просвѣщеннїи, да не знаемъ?

Мартинъ: да или вы не знаете, что евангелїе глаголетъ: яко утаилъ еси отъ премудрыхъ и разумныхъ и и открылъ еси та младенцемъ?

Архимандритъ: или ты младенецъ?

Мартинъ: Воистину азъ, яко младенецъ: онъ противъ мене не смыслить, а я противъ вашего науки не видалъ.

наковый съ тѣмъ, который исповѣдуется и старообрядцами, за ислюченіемъ только нѣкоторыхъ, неизмѣняющихъ мысли, выраженїи.

17) Въ Скрижали не написано того, о чемъ говорить сочинитель; въ Розыскѣ же, дѣйствительно, разбирается слово „Исусъ“ и указывается, что въ еврейскомъ языкѣ совсѣмъ нѣтъ такого слова, въ греческомъ же языкѣ хотя и можетъ быть, но только изъ соединенїа имѣющихся тамъ словъ *исосъ* — равный и *усъ* — ухо, и тогда бы оно обозначало: равноухій; „но не буди — говорить творецъ „Розыска“ — намъ тако (т. е. равноухимъ) называти Христа Спасителя нашего (л. 46). Итакъ, если кто называетъ Спасителя равноухимъ, то никакъ не православные, а старообрядцы по своему невѣдѣнію греческаго языка искажающіе имя Христа Спасителя.

Архимандритъ: Хотя ты мало знаешь, а много глаголешь 18).

Мартинъ: а на сіе евангеліе глаголетъ: аще ведену будете предъ цари и владыки имене Моего ради, не печитесь что возглаголете, или что отвѣщаете: святой бо Духъ научитъ вы въ той часъ, яже подобаетъ рещи 19).

Другій *Архимандритъ* рече: что ты много глаголешь и дерзко противъ освященных!

Мартинъ: пророкъ Давидъ пишетъ: глаголахъ о свидѣніихъ твоихъ предъ цари и не стыдихся (?).

Архимандритъ: перестань, дружокъ, много говорить, но послушай насъ и пойди въ церковь нашу; аще ли не пойдеши, то въ солдаты отдадимъ 20).

Мартинъ: сего закона не бывало, чтобы два брата служили, но братъ за брата служитъ; а на поселеніи нѣтъ нашихъ родственниковъ, — затѣмъ я и иду 21).

18) Истинно вѣрное замѣчаніе!

19) „Егда нѣсть ту архіерея — говоритъ препод. Никонъ Черногорець (Тактиконъ сл. 23, л. 141 обор.) — таковымъ не дается Духъ Святой, якоже вѣруемъ“; — тщетно, поэтому, надѣется и Мартинъ на помощь Духа Св., ибо въ старобрядческомъ обществѣ отъ лѣтъ п. Никона прекратилось архіерейство.

20) Неправдоподобно: отдавать въ солдаты — дѣло не консисторій, а власти гражданской. Въ уставѣ же духовныхъ консисторій читаемъ: „если бы кто изъ православныхъ, паче чаянія, совратился въ расколъ, или ересь, то наблюдать слѣдующее: 1) мѣстные приходскіе священники немедленно при-

Архимандритъ: ну ты еще не знаешь, каковъ дальній путь и прискорбный.

Мартинъ: Писаніе плаголетъ: узкій, прискорбный путь ведущій въ животъ вѣчный 22).

ступаютъ къ мѣрамъ наставленія и увѣщанія, которыя, если бы не достигли своей цѣли, повторяются со стороны епархіального начальства чрезъ тѣхъ же священниковъ, или другихъ духовныхъ лицъ. При безуспѣшности такимъ мѣрѣ, совратившейся вызывается, по сношенію съ гражданскимъ начальствомъ, и увѣщается въ присутствіи духовнаго правленія, или консисторіи и, смотря по надобности, лично архіереемъ. 2) Убѣдившійся обращается въ общеніе церкви и не подвергается никакой дальнѣйшей отвѣтственности. 3) О преслушавшемъ церковь и о совратителѣ, буде онъ извѣстенъ, и если при всѣхъ убѣжденіяхъ со стороны духовенства не придетъ въ раскаяніе съ обращеніемъ къ церкви, *сообщается гражданскому начальству*“ (гл. I, ст. 21, стр. 9, 10, СП. 1843 г.), которое уже и налагаетъ наказаніе на виновнаго.

21) Вотъ это правдоподобно: если теперь, съ ослабленіемъ раскольничьяго фанатизма не часто можно слышать подобныя заявленія, то въ прежнее время онѣ не были рѣдкостью. Но нечего, поэтому, и жаловаться старообрядцамъ на то, что ссылали когда-то на поселеніе, если этой ссылки они сами желали и искали.

22) Шествуя по стопамъ своего мнимато, „священному-ченика“ протопопа Аввакума, старообрядцы полагаютъ, что стѣсненія, претерпѣваемыя ими за старообрядчество, (хотя теперь стѣсненій старообрядцамъ и не существуетъ), ведутъ

Секретарь глагола: отпустите его — вамъ его не переговорить 23).—И тако отпустиша.

На утріе же паки призвали его; предсѣдѣщихъ толико же было. *Архимандритъ* глагола: что, дружокъ, не одумался ли?

Мартинъ: я думаю сіе, что вы слышанная отъ мене поняли и разсудили, что неправо ваше дѣло, а о мнѣ не помыслийте, чтобы азъ склонился къ вашей церкви: аще и годъ мене продержите или вѣчно (?) жить оставите, и то не буду склоненъ къ тому. Но лучше, еже вы останитесь съ покоемъ на счетъ вашего

ихъ къ полученію „живота вѣчнаго“, какъ мучениковъ за вѣру. Но старообрядцы забываютъ, что „всякій, находящійся внѣ церкви—по словамъ священномученика Кипріяна—(приводимъ ихъ по „Выпискамъ Озерскаго 3-го изд. ч. I, 8 стр.) не можетъ быть мученикомъ: оставляющій церковь, имѣющую царствовать, не можетъ сподобиться царствія“. По свидѣтельству же св. Іоанна Златоуста,—„не можетъ церковь безъ епископа быти“ (см. Маргаритъ, л. 144 обор.) т. е. не можетъ быть ея у старообрядцевъ, отдѣлившись въ половинѣ 17-го вѣка отъ всѣхъ епископовъ міра и потому неспособныхъ, не смотря ни на какія мученія за вѣру Христову „сподобиться царствія“

23) Да это правда. Трудно и даже невозможно оставить за собою слово въ бесѣдѣ съ старообрядцемъ, неразсуждающимъ и неначитаннымъ;—начитанныхъ же и способныхъ разсуждать о религіозныхъ предметахъ между современными старообрядцами, къ сожалѣнію, не много.

увѣщанія а мене отпустите въ назначенный мнѣ Богомъ путь.

Протопопъ рече: да Богъ ли тебя посылаетъ на поселеніе?

Мартинъ: воистину, Господь глагола во евангелии: власъ главы вашае 24)... тако и полагаю, что Господь о мнѣ вѣсть.

Протопопъ рече: ты видишь, что просвѣщенніи тихо съ тобою говорятъ, но если бы, протянувши, кожу съ тебе содрали, тогда бы ты смягчился.

Мартинъ: Христось апостоловъ во вселенную посылая, не далъ имъ бичи, но только слово Божіе и глагола: аще кто вѣру иметь и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметь вѣры и не крестится, осужденъ будетъ, тѣмъ же образомъ и вамъ подобаетъ учить, а не бить.

Архимандритъ: и мы не били тебя.

Мартинъ: мене уже такъ били, что тѣло съ кровію смѣсили (?).

Архимандритъ: кто тебя такъ казнилъ?

Мартинъ: исправникъ.

Архимандритъ: какъ его зовуть?

Мартинъ: не вѣмъ.

24) Но если не безъ воли Бога и волосъ спадаетъ съ нашей головы, что совершенно справедливо, то всеаки отсюда никоимъ образомъ не слѣдуетъ того, что все, что бы мы ни дѣлали, дѣлаемъ по Божественному опредѣленію, а не пощущенію только, потому что, если бы все, нами совершаемое, совершалось нами по Божественному опредѣленію, то въ такомъ случаѣ мы бы не могли и грѣшить.

Архимандритъ: глупъ же онъ, что худо тебя наказалъ: еще бы слѣдовало кожу съ тебя содрать.

Мартинъ: вотъ и стали мучители, а не учителя.

Простой *попъ* подошелъ съ табакомъ и говорить: понюхай табаку ²⁵!

Мартинъ, посмотрѣвъ на него, рече: какъ тебѣ не совѣстно, кажися, видится человѣкъ хорошій, а какую скверность ²⁶ мнѣ приносишь и самъ не въ потребу естеству принимаешь. Отъиди отсюда, чтобы я не видалъ тебя съ сею скверностію ²⁷).

Попъ же озлобився и кинувъ щепоть табаку на *Мартина.* (!)

Мартинъ рече: вотъ ты и сталъ подобенъ жидамъ.

Попъ: почему?

Мартинъ: Потому, что жида на Христа плевали и метали, тако и ты.

Попъ: то—Христось...

Мартинъ: а я рабъ Христовъ.

²⁵) Всякій безпристрастный читатель легко пойметъ, что всѣ эти неумѣстныя выраженія и это неумѣстное дѣйствіе, которыя приписываетъ православнымъ пастырямъ старообрядческой сочинитель для возстановленія противъ нихъ своихъ читателей, измышлены его фантазіей.

²⁶) Табакъ самъ въ себѣ вовсе не есть „скверность“, а Божіе твореніе, созданное на пользу человека (Быт. I, 29, 30).

²⁷) Однако увѣщаемый старообрядецъ начинаетъ властно распоряжаться въ консисторіи...

Понз: что ты со мною много разговоришься, не думайшь ли, что я тебя свяжу 28)?

Мартинз: ты не можешь меня рукой тронуть.

Понз: я въ яму тебя всажу 29).

Мартинз: я не боюсь: яма—мой домъ: только ты остерегайся, чтобы со мною не попалъ.

Понз: за что?

Мартинз: за то, что ты со мною грубо поступаешь; ты учитель и пастырь,—долженъ дѣтей своихъ учить, чтобы кроткіе (были и тихи и смирны, а ты самъ вертишься, аки козель, а не яко овца 30).

Секретарь глагола: отпустите его;—я вамъ говорю, что вамъ его не переговорить.

Архимандритз: пусти говорить съ нами.

Другій рече: дружокъ. скажи: отъ кого вы сію въру поняли?

Мартинз: отъ Христа.

Архимандритз: давно ли она проявилась?

Мартинз: по вознесени на небеса Господа нашего Ісуса Христа.

Архимандритз: а наша—давно ли?

Мартинз: вы сами знаете.

Архимандритз: мы знаемъ, яко отъ Христа.

Мартинз: много ли Христову пришествію плотскому льгъ?

Архимандритз: 1800.

28) 29) См. выше примѣч. 20 и 25.

30) Сначала старообрядческій сочинитель заставлялъ ругаться увѣщателей—никоніанъ; теперь начинаетъ ругаться и увѣщаемый „древлеблагочестивый“ христіанинъ.

Мартинъ: истинно. Нѣтъ ли у васъ служебныя книги, которой 200 лѣтъ, или 150?

Архимандритъ: мы выходоѡ не смотримъ.

Мартинъ: а мы видѣли, что у васъ всѣ книги никоновы, а когда книги никоновы, то и вѣра и щепоть отъ Никона 31).

Архимандритъ: у насъ никоновыхъ книгъ нѣтъ 32).

Мартинъ: а я знаю: вамъ его не годились; онъ искажилъ, а своихъ не служилъ (?), но опосля его поумнѣе вышли и напечатали, какъ имъ вздумалось, а

31) А у старообрядцевъ книги „іосифовы“: значить и вѣра отъ Іосифа?

32) Архимандритъ такъ не могъ сказать. Въ нашихъ православныхъ церквахъ, не говоря уже о патриаршей библиотекѣ, имѣются книги не только никоновскаго изданія, іосифовскаго, филаретовскаго, но и относящіяся къ періоду до—патриаршества. Напримѣръ: въ г. Коломнѣ (Моск. губ.) въ Зачатіевской церквѣ имѣется служебникъ, изданный при п. Никонѣ соборомъ 1655 г.; въ Богоявленской г. Калуги, церквѣ имѣется два евангелія старопечатныхъ, до—никоновскаго изданія; въ Воскресенскомъ, Новоіерусалимскомъ монастырѣ хранится Ирмологія нотный, писанный на пергаментѣ въ концѣ 12-го и началѣ 13-го вѣка. А сколько древнихъ книгъ въ Троице-Сергіевой лаврѣ! Любознательный старообрядецъ, побывавъ въ этой и другихъ древнихъ православныхъ обителяхъ, убѣдится какъ въ томъ, что въ православныхъ церквахъ больше древностей, чѣмъ у старообрядцевъ: такъ и въ томъ, что эти древности свято хранятся и благоговѣнно почитаются.

прежде ихъ, святыхъ патріарховъ, въ небреженіи оставили 33).—Тутъ Мартинъ усмѣхнулся.

Архимандритъ: чего ради смѣшился?

Мартинъ: мнѣ чудно: вы Никоновыхъ книгъ не принимаете, а за святаго его считаете: панихиды по немъ поете и милости отъ него просите 34).

Архимандритъ: поди дружокъ, лучше подумай и обратись къ православноѣй церкви.—Мартинъ пошелъ и глагола: я всегда въ церкви пребываю.

На утренній же день призвали его паки: *Архи-*

33) Православная церковь никакихъ святыхъ въ небреженіи не оставляетъ; первыхъ же пять русскихъ патріарховъ она почитаетъ благочестивѣйшими и почитаетъ болѣе, чѣмъ старообрядцы, ибо руководствуется тѣми же каноническими правилами, какими руководствовалась церковь и во времена первыхъ пяти патріарховъ; старообрядцы же или совсѣмъ существуя безъ священства (—безпоповцы), или, оеормляясь безглавымъ и потому незаконнымъ „бѣгствующимъ“ священствомъ, или, наконецъ, принимая австрійскую, не по правиламъ церковнымъ основанную, іерархію (см. 16 прав. ант. соб.; 14 апост.; 5-е IV в. соб.; 30 апост.; 3-е VII в. соб.; 8 7 каре. соб.; 1 апост.; 4-е I в. соб.; 13 каре. соб.; 23 ант. соб.), тѣмъ самымъ пренебрегаютъ то, что почитали всего важнѣе первые благочестивые патріархи. Но какъ первые патріархи исправляли церковно-богослужебныя книги отъ ошибокъ и неправоуверностей въ мысляхъ и выраженіяхъ, такъ и послѣ нихъ, по опредѣленію соборной власти, продолжалось это исправленіе.

34) Панихиды по п. Никонѣ пѣть можно и должно и именно потому, что онъ не признается церковію святымъ.

мандритъ рече: одумался ли дружокъ, — оставь ко свое дурачество; послушай насъ: поди въ нашу церковь.

Мартинъ: азъ не думаю ни о чемъ, но только и думаю, какъ бы скорѣе въ дорогу идти.

Архимандритъ: очень торопишься, — наскучить сѣя дальняя дорога, тогда спокоешься, да не воротишь.

Мартинъ: святіи мученицы съ радостію во огонь шли, — то азъ ли въ дорогъ спокоеся? Но я во огонь съ радостію готовъ, а не только въ дорогу 35).

Архимандритъ: теперь тако гордишься, а въ дорогъ смягчишься и восплачешы, но говорю — не воротишь.

Мартинъ: а зачѣмъ я буду плакать, когда радость моя со мною?

Архимандритъ: какая?

Мартинъ: Господь, а вы вѣчно его отчаялись.

Архимандритъ: како?

Мартинъ: тако, что читаете: „Спаси, Спасе нашъ, люди отчанныя“ 36“).

35) Вотъ образецъ жалкаго ослѣпленія старообрядцевъ, серьезно считающихъ себя нисколько не менѣе святыхъ, прославленныхъ мучениковъ!

36) Если бы отчаялись Господа, то не молили бы Его о спасеніи; но православные, отчаяваются на Господа Бога: они, въ противоположность старообрядцамъ, мнящимъ себя святыми мучениками, отчаяваются собственными силами, безъ Божіей помощи, достигнуть живота вѣчнаго, почему и обращаются съ мольбою о спасеніи къ Спасителю рода чело-

вѣческаго. И псалтирь, напечатанный при п. Юсифѣ, повелѣваетъ молиться: „возведи мя *отчаяннаго*, Богородицы ради, едине многомилостиве“ (по десят. каф. тропарь покаян. л. 301 обор.; см. также л.л. 295 обор., 296, 115 обор., 294).

С. Марковъ.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ
МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербур-
бургѣ въ зданіи Св. Синода)

Имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Сочиненія доктора богословія, священника Владиміра Гетте,
на французскомъ языкѣ (изд. въ Парижѣ):

исторія церкви

(*Histoire de l'Eglise*).

Первые четыре тома, содержащіе въ себѣ исторію христіан-
ской церкви отъ Рождества Іисуса Христа до половины V
вѣка. Цѣна за каждый томъ 3 рубля.

Ереси папства

(*La Papauté Hérétique*).

Очеркъ ересей, заблужденій и нововведеній римской церкви
со времени отдѣленія ея отъ православной восточной церкви
въ IX вѣкѣ. Изд. 1874 года, 375 стр. Цѣна 3 р.

НАПЕЧАТАННОЕ НОВЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ:

Руководство къ изученію христіанскаго православнаго дог-
матическаго богословія.

Митрополита Макарія.

Изд. москов. 1886 г., въ бум. цѣна 40 к.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ
въ первый разъ напечатанный, по благословенію Св. Синода,

Молитвословъ Герейскій

изд. с.-петербургской синодальной типографіи, 1885 г. ц. п.
въ бумажн. переп. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Богослужебныя Каноны.

На русскомъ яз., переводъ съ греческаго, профес. Ловягина,
въ 16 д. бум. 45 к.

На славянскомъ и русскомъ яз. въ 8 д. въ бум. 1 руб.

На греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, въ 4 д.
въ бум. 1 р. 65 к.

Калуга. Въ Губ. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ. XI ян