

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. сереб.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ
Полтавѣ въ Редакціи Еп.
Вѣдомостей, въ Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1884 года. № 3-й. Февраля 1-го.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*I. Отъ 7-го—18 декабря 1883 года за № 2494, объ
открытіи по всей имперіи сбора пожертвованій на
учрежденіе храма во вновь устроиваемомъ городѣ
оренбургской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-
ложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ
25-го ноября 1883 года за № 12879, о томъ, что
Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докла-

ду министра внутреннихъ дѣлъ, въ 10 день ноября 1883 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе по всей имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе храма, во имя св. Николая Чудотворца, во вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ при рѣкѣ Тоболѣ, оренбургской епархіи, и что о такомъ Высочайшемъ повелѣніи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сообщено исправляющему должность военного губернатора тургайской области и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано сношеніе съ министромъ финансовъ относительно пріема казначействами могущихъ поступить на означенный предметъ пожертвованій и о передачѣ таковыхъ въ распоряженіе исправляющаго должность военного губернатора тургайской области.

Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма во вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ, оренбургской епархіи, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 21—29 декабря 1883 года за № 2670, о выставленіи въ церквахъ кружечекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе с-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества о разрѣшеніи сему обществу выставлать въ церквахъ кружки для сбора пожерт-

вованій *въ пользу нуждающихся славянъ*, взаимнѣ дозволеннаго въ 1875 году Святѣйшимъ Синодомъ и непрекратившагося до сихъ поръ тарелочнаго въ церквахъ сбора въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцоговинѣ. И, по справкѣ, приказали: принимая во вниманіе, что с.-петербургское славянское благотворительное общество имѣетъ главною своею цѣлю оказывать поддержку единоплеменнымъ и единовѣрнымъ съ нами славянамъ въ духовно-религіозныхъ ихъ нуждахъ и что для удовлетворенія сихъ нуждъ общество и испрашиваетъ кружечный въ церквахъ сборъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить с.-петербургскому славянскому благотворительному обществу, согласно изъясненному его ходатайству, выставлать въ церквахъ кружки *для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ*, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковыя кружки поставляемы были съ дозволенія настоятелей Церквей и на указанныхъ ими мѣстахъ и чтобы на самомъ обществѣ лежала обязанность смотрѣть за цѣлостью означенныхъ кружекъ и находящихся въ нихъ суммъ. О чемъ и дать знать по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст. час. оффиц. № 1).

III. О мѣрахъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ Православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о мѣрахъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ Православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Изъ отчетовъ о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній усматривается, что какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ замѣчается во многихъ случаяхъ слабое знакомство учащихъ съ церковнымъ уставомъ, съ молитвами и пѣснопѣніями, и даже съ церковно-славянскимъ языкомъ, выражающееся въ неумѣньи правильно, по титуламъ и удареніямъ, читать по славянски; встрѣчаются и случаи уклоненія учащихъ отъ богослуженія или неблагоговѣйнаго стоянія при ономъ. Посему, признавая необходимымъ обратить на сіи существенные недостатки въ воспитаніи духовнаго юношества вниманіе епархіальныхъ Архіереевъ, какъ высшихъ блюстителей порядка въ дѣлахъ церковныхъ и попечителей духовно-учебныхъ въ епархіи заведеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) разяснять родителямъ воспитывающихся въ духовныхъ школахъ дѣтей, что дѣти, воспитанныя въ христіанскомъ благочестіи, приносятъ родителямъ чистыя радости и святое утѣшеніе, а дѣти нравственно неблагоустроенныя— скорби и огорченія, и внушать имъ,

чтобы они воспитывали дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ, строго наблюдая, чтобы во дни праздниковъ они неопустительно присутствовали при богослуженіи церковномъ, помогали отцамъ своимъ въ исполненіи обязанностей церковно-служенія чрезъ прислуживаніе въ алтарѣ и клиросное чтеніе и пѣніе. 2) Вмѣнить благочиннымъ приходскихъ церквей въ обязанность обращать, при полугодичныхъ обзорѣніяхъ церквей, особое вниманіе и на дѣло воспитанія дѣтей членами причтовъ, равно и на поведеніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній во время ихъ домовыхъ отпусковъ, особенно по отношенію ихъ къ церкви, и замѣчанія свои по этому предмету представлять епархіальному Преосвященному. 3) Подтвердить какъ начальствующимъ лицамъ, такъ и всѣмъ воспитателямъ и наставникамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ благовременно и при всякомъ удобномъ случаѣ внушать учащимся любовь и уваженіе къ священнодѣйствіямъ и уставамъ православной церкви и собственнымъ примѣромъ располагать воспитанниковъ къ нелѣностному посѣщенію богослуженія; для сего вмѣнить лицамъ начальствующимъ и воспитывающимъ въ обязанность быть съ своими питомцами при всѣхъ церковныхъ богослуженіяхъ неопустительно, а наставникамъ внушить, что и на нихъ лежитъ священный долгъ, для болѣе глубокаго и твердаго впечатлѣнія преподаваемыхъ ими уроковъ въ умѣ и сердцѣ учащихся, *быть*, по заповѣди Апостола (1 Тим. 4, 12), *образцемъ* для нихъ не *въ словъ* только, но и *въ житіи*, подавать

имъ живой примѣръ усердія къ молитвѣ и благоговѣйнаго стоянія въ св. храмѣ, и для сего являться къ богослуженіямъ въ ту церковь, куда ходятъ воспитанники, возможно чаще, особенно же во дни великихъ церковныхъ праздниковъ и высокосторжественные, а также на общія молитвословія предъ началомъ и по окончаніи ученія. 4) Предписать начальству духовно-учебныхъ заведеній: а) подвергать строгимъ взысканіямъ уклоняющихся отъ богослуженія безъ уважительныхъ причинъ воспитанниковъ, равно и не благоговѣйно присутствующихъ при немъ; б) обращать вниманіе при аттестаціи поведенія воспитанниковъ въ мѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ на исправность въ исполненіи ими сего долга, относя нарушеніе онаго къ числу проступковъ грубыхъ, нетерпимыхъ въ духовной школѣ; в) слѣдить за тѣмъ, чтобы совершающіе богослуженіе въ церквахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ совершали его благоговѣйно, чинно, съ внятнѣмъ и не торопливымъ произношеніемъ молитвъ и молитвенныхъ возгласовъ, не допуская и клиросаго чтенія чрезмѣрно торопливаго, не яснаго, не правильнаго, а пѣнія крикливаго; г) привлекать воспитанниковъ къ участию въ клиросномъ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, заставляя очередныхъ готовиться предварительно къ предстоящему чтенію и руководствуя ихъ въ этомъ приготовленіи указаніемъ и исправленіемъ допускаемыхъ ими погрѣшностей и небреженія въ произношеніи славянскихъ рѣченій; д) вѣнчать учителямъ церковнаго пѣнія въ обязанность проходить

съ воспитанниками во время уроковъ предстоящія церковныя службы, по указаніямъ церковнаго устава, пріучая ихъ пѣть по церковнымъ гласамъ тропари, кондаки, стихиры, богородичныя догматики и т. д., и такимъ образомъ еженедѣльно знакомить ихъ практически съ содержаніемъ и послѣдованіемъ какъ воскресныхъ, такъ и праздничныхъ церковныхъ службъ; е) предложить и преподавателямъ ученія о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ въ училищахъ, а равно и преподавателямъ литургики въ семинаріяхъ подобнымъ же практическимъ способомъ знакомить учениковъ съ церковными чинопослѣдованіями; ж) требовать отъ учениковъ особенно отчетливаго изученія славянскоѣ грамматики. 5) По вниманію къ великому значенію исповѣди въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія, особливо для воспитанниковъ, готовящихся къ служенію церкви, поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) назначать въ духовники къ учащимся въ духовныхъ школахъ лицъ изъ бѣлаго или монашескаго духовенства, пользующихся особымъ уваженіемъ и отличающихся доброю жизнію и духовною разсудительностію, и тѣхъ изъ нихъ, которые, при честномъ и добросовѣстномъ исполненіи долга, будутъ оказывать благотворное дѣйствіе на нравственное состояніе юношества, имѣть въ своемъ особенномъ вниманіи и не оставлять архипастырскимъ поощреніемъ, по наставленію Св. Апостола: *прилежащии добръ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются, наче же труждающіися въ словъ и ученіи*; б) сверхъ того въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при духовно-учебныхъ заве-

деніяхъ нѣтъ своихъ церквей и гдѣ встрѣчаются неудобства въ посѣщеніи учениками богослуженія и участвованіи въ немъ чрезъ клиросное чтеніе и пѣніе, располагать духовенство къ устройству храмовъ, или же, въ крайнемъ случаѣ, дѣлать распоряженія объ устраненіи означенныхъ неудобствъ. О чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, а въ Учебный Комитетъ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Но-ября 30 дня 1883 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства отъ 30 декабря 1883 года, за № 5632, дано знать Полтавской духовной консисторіи, что въ виду постояннаго стеченія множества богомольцевъ, для молитвеннаго поклоненія образу Божіей Матери, находящемуся въ Рождество-Богородичной церкви села Козельщины, церковь эта крайне нуждается въ постоянномъ причтѣ, для совершенія въ ней ежедневнаго Богослуженія и для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ требованій какъ мѣстнаго населенія, такъ и богомольцевъ усердно стекающихся со всей Россіи, а равно для завѣдыванія и правильнаго веденія церковнаго хозяйства. А потому, впредь до особаго распоряженія, къ церкви этой назначается полный причтъ изъ настоятеля, помощника настоятеля, діакона и трехъ причетниковъ. На настоятельское мѣсто къ оной

перемѣщается изъ города Пирятина настоятель мѣстнаго Рождество-Богородичнаго собора, протоіерей Михаилъ Бабыревъ, съ увольненіемъ его отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей по городу Пирятину и его уѣзду. Сдавъ имущество собора и благочинническія дѣла, протоіерей Бабыревъ имѣетъ немедленно приступить къ Богослуженію въ церкви села Козельщины, принять и привести въ точную извѣстность все имущество церкви и всѣ принадлежащія ей суммы, сдѣлавъ это при участіи ктитора церкви и при посредничествѣ и содѣйствіи члена Полтавской духовной консисторіи протоіерея Саввы Гаврилова и мѣстнаго благочиннаго, — и о послѣдующемъ донести епархіальному начальству, которому онъ и впредь имѣетъ представлять непосредственно отъ себя всѣ отчеты по ввѣряемой ему церкви, на правахъ благочиннаго. На мѣсто помощника настоятеля перемѣщается изъ мѣстечка Горошина, Хорольскаго уѣзда, настоятель Успенской церкви священникъ Дмитрій Ушацкій.

Консисторія, сдѣлавъ по сему надлежащее распоряженіе, имѣетъ озаботиться немедленнымъ снабженіемъ Рождество-Богородичной церкви села Козельщины церковною печатью и всѣми необходимыми книгами какъ для составленія описей церковному имуществу, такъ и для веденія метрическихъ записей и исповѣдныхъ вѣдомостей.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства отъ 31 декабря 1883 года, за № 5633, дано знать Полтавской духовной консисторіи, что, Лохвицкаго уѣзда, села Юсковецъ — Сенчанскихъ настоятель Покровской церкви и благочинный священникъ Іоаннъ Галабутскій перемѣщается на настоятельское мѣсто къ Рождество-Богородичному собору города Пирятина, съ возведеніемъ его, въ свое время,

въ санъ протоіерея и съ назначеніемъ его благочиннымъ градскихъ и причисленныхъ къ градскому благочинію сельскихъ церквей, членомъ сотрудникомъ епархіального попечительства, членомъ Пирятинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ епархіального вѣдомства и законоучителемъ Пирятинскаго двухъкласснаго городскаго училища. Благочиннымъ же на его мѣсто, по Лохвицкому уѣзду, назначается настоятель Покровской церкви села Поставмукъ священникъ Емеліаць Чернидвій. Консисторія имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.

4-го января священнику Николаевской церкви с. Васютинець, Золотоношскаго уѣзда, Михаилу Чубову, за отлично усердную и полезную службу по должности законоучителя двухъ земскихъ начальныхъ народныхъ училищъ, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность. 24 декабря 1883 года священнику Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви села Пригаровки, Кобелякскаго уѣзда, Симеону Сокологорскому, за особенное усердіе по службѣ, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность, со внесеніемъ въ формулярный его списокъ. 29—священнику Троицкой церкви с. Чирковки, Лубенскаго уѣзда, Андрею Чаловскому, церковному старостѣ Александру Колеснику, помощнику его Нестору Кривохижу и козаку Ивану Макаренку, за понесенные труды при построеніи новаго храма, велѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства пастырскую признательность. — Священнику Воскресенской церкви мѣстечка Жоравки, Пирятинскаго уѣзда, Симеону Грузиненку и церковному старостѣ Евстафію Будыку, за дѣятельное участіе и труды, понесенные при построеніи колокольни, ве-

лѣно объявить отъ лица Его Высокопреосвященства па-
стырскую признательность.

Рукоположены въ санъ священника: 24 декабря 1883
года псаломщикъ Крестовой Полтавскаго Архіерейскаго
дома церкви Севастіанъ *Павловичъ*—на діаконскую вакан-
сію къ Полтавскому кафедральному Успенскому собору;
1-го января окончившій курсъ Полтавской духовной се-
минаріи Михаилъ *Дарганъ*—къ Ильинской церкви села
Петровки, Прилукскаго уѣзда.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщика:
4 января священнической сынъ Стефанъ *Лосіевскій*—на
второе мѣсто къ Всѣхъ-Святыхъ церкви села Іордановки,
Зѣньковскаго уѣзда;—окончившій курсъ Полтавской ду-
ховной семинаріи Михаилъ *Борзакоскій*—(псаломщи-
комъ) къ Преображенской церкви села Бобрика, Ро-
менскаго уѣзда;—священнической сынъ Михаилъ *Рекало*—
къ Покровской церкви села Ступаковки, Прилукскаго
уѣзда; 30 декабря 1883 года священнической сынъ, быв-
шій воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи, Ілія
Фесенко-Навроцкій—къ Рождество-Богородичной церкви
села Малыхъ-Будищичекъ, Зѣньковскаго уѣзда.

Перемѣщены священники: 30 декабря 1883 г. Возне-
сенской церкви села Вознесенскаго, Золотоношскаго уѣз-
да, Константинъ *Надама*—на настоятельское мѣсто къ
Вознесенской церкви мѣстечка Пустовойтова, Кременчуг-
скаго уѣзда, на мѣсто Василія *Косыченка*, а сей пере-
мѣщенъ на настоятельское мѣсто къ Троицкой церкви
села Недогарокъ, того-же уѣзда; 4 января *діаконъ* Покров-
ской церкви с. Красногорки, Константиноградскаго уѣзда,
Іоаннъ *Заборскій*—къ Покровской церкви с. Ольховатки,
того-же уѣзда;—*исправляющіе должность псаломщика:*

4 января Преображенской церкви города Лохвицы Алексій *Елинскій*—на первое мѣсто къ Покровской церкви села Плѣшивца, Гадячскаго уѣзда;—Преображенской церкви мѣстечка Манжелѣи, Кременчугскаго уѣзда, Павелъ *Каменецкій* и Покровской церкви мѣстечка Балавліи, Хорольскаго уѣзда, Яковъ *Клепачевскій*—одинъ на мѣсто другаго;—Покровской церкви села Ольховатки, Константиноградскаго уѣзда, Василиій *Сребницкій*—къ Покровской церкви села Красногорки, того-же уѣзда;—Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Омельника, Кременчугскаго уѣзда, Стефанъ *Лукьяновъ* и Николаевской церкви мѣстечка Потокъ, того-же уѣзда, Владиміръ *Заборскій*—одинъ на мѣсто другаго; 3—Крестовой Полтавскаго Архіерейскаго дома церкви Евсигній *Запорожченко*—къ Рождество-Богородичной церкви села Козельщины, Кобелянскаго уѣзда.

Утверждены въ должности законоучителя священники:

4 января села Ламаного, Кременчугскаго уѣзда, Григорій *Клепачевскій*—при Ламановскомъ земскомъ начальномъ народномъ училищѣ;—села Старого, Золотоношскаго уѣзда, Николай *Комарецкій*—при Старовскомъ начальномъ народномъ училищѣ;—села Броварокъ, Кременчугскаго уѣзда, Петръ *Зеленскій*—при Броварковскомъ земскомъ начальномъ народномъ училищѣ;—мѣстечка Омельника, того-же уѣзда, Даніиль *Блєнскій*—при Омельникскомъ земскомъ училищѣ; 20 декабря 1883 г. мѣстечка Слободки, Миргородскаго уѣзда, Стефанъ *Васильевъ*—при Слободскомъ народномъ училищѣ.

30 декабря 1883 года священникъ Троицкой церкви села Недогарокъ, Кременчугскаго уѣзда, Андрей *Терешкевичъ* уволенъ заштатъ, по преклонности лѣтъ и слабому

здоровью, съ предоставленіемъ права просить пенсіи въ установленномъ порядкѣ.

27 ноября 1883 года *діаконъ* (заштатный) Свято-Троицкой церкви села Каплинецъ, Пирятинскаго уѣзда, Сила *Базилевичъ*, какъ умершій, исключается изъ списковъ.

III.

О состояніи Золотоношскаго трехкласснаго женскаго училища.

Попечительница Золотоношскаго Иоанно-Богословскаго епархіальнаго трехкласснаго женскаго училища вступила съ рапортомъ къ Его Высокопреосвященству слѣдующаго содержанія:

Долгомъ имѣю симъ смиреннѣйше довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, что въ теченіе всей сентябрьской трети настоящаго учебнаго года въ Золотоношскомъ епархіальномъ трехклассномъ женскомъ училищѣ все обстояло благополучно: здоровье воспитанницъ было всегда въ самомъ желательномъ состояніи, успѣхи ихъ въ наукахъ были во всю учебную треть весьма удовлетворительны, равно и религіозно-нравственное поведеніе воспитанницъ было всегда благоприличное, вполнѣ соответствующее правиламъ чисто христіанскаго поведенія. 18-го текущаго декабря мѣсяца, послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, воспитанницамъ училища былъ объявленъ распускъ по домамъ на праздникъ Рождества Христова. Изъ всѣхъ воспитанницъ остались праздновать въ училищѣ только десять, которыя живутъ теперь въ училищномъ зданіи и пользуются отличнымъ здоровьемъ и всѣмъ тѣмъ, что потребно для ихъ жизни.

При семъ рапортъ благопокорнѣйше представляю на Архипастырское благоусмотрѣніе и распоряженіе Вашего Высокопреосвященства отчетъ о состояніи вѣреннаго мнѣ Золотоношскаго епархіальнаго трехкласснаго женскаго училища за истекшій 18⁸²/83 учебный годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Золотоношскаго епархіальнаго трехкласснаго женскаго училища за 18⁸²/83 учебный годъ.

Въ іюнь мѣсяцѣ 1883 года, послѣ годичныхъ испытаній, состоялся 7-й выпускъ воспитанницъ Золотоношскаго трехкласснаго женскаго училища, или 9-й годъ его учебной жизни со времени преобразованія онаго изъ однокласснаго монастырскаго въ трехклассное епархіальное.

1. Личный составъ начальствующихъ и учащихся училища.

Въ наличномъ составѣ начальствующихъ и учащихся лицъ Золотоношскаго епархіальнаго трехкласснаго женскаго училища въ теченіе 18⁸²/83 учебнаго года не произошло никакихъ перемѣнъ, такъ что всѣ лица, служившія училищу въ прошлые годы, оставались на своихъ мѣстахъ и въ отчетномъ году, а именно:

1). Попечительницей училища состояла настоятельница Золотоношскаго женскаго монастыря игуменія Анатолія, — она же, какъ учредительница училища, состоитъ и главной начальницей онаго съ правами завѣдыванія имъ во всѣхъ частяхъ.

2). Собственно учебною частию заведения контролировал нарочито назначенный инспекторъ, протоіерей Григорій Билинскій, который за свою службу училищу получаетъ жалованье—100 руб. сер. въ годъ. Но такъ какъ контроль инспектора, по служебному его положенію въ городѣ Золотоношѣ, не можетъ быть постоянно сосредоточенъ на занятіяхъ собственно монастырскаго училища, то въ помощи къ его инспекціи, по распоряженію Его Высокопреосвященства, находился всегда 3). законоучитель училища, священникъ училищной церкви Лаврентій Садковскій. Что же касается направленія всего жизнеповеденія учащихся, то для этой цѣли при училищѣ имѣется 4). особая надзирательница, съ правами старшей въ числѣ другихъ воспитательницъ, монахиня Золотоношскаго женскаго монастыря, Олимпіада Дмитриева. Въ дѣлѣ этомъ старшей надзирательницѣ постоянно помогали три на лицо бывшія учительницы училища.

Учебныя занятія были распределены между учащими въ такомъ порядкѣ: Законъ Божій во всѣхъ классахъ преподавалъ законоучитель священникъ Л. Садковскій,— онъ же преподавалъ и чистописаніе въ приготовительномъ, I-мъ и II-мъ классахъ.

Русскій языкъ преподавала по всѣмъ классамъ учительница изъ окончившихъ курсъ въ Полтавскомъ епархіальн. женскомъ училищѣ, дѣвица Анастасія Васильева Знайкова.

Географію и русскую исторію преподавала учительница окончившая курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища Софія Автономовна Ролинская. Она же преподавала и чистописаніе въ III кл.

Ариметику преподавала учительница окончившая курсъ

Полтавскаго епарх. женскаго училища Марія Ивановна Григоровичъ.

За свои труды при училищѣ учащіе получаютъ отъ монастыря жалованье, а именно: законоучитель получаетъ 450 р. с. въ годъ и квартиру (домъ), каждая изъ учительницъ получаетъ по 200 руб. сер. въ годъ, при готовыхъ столѣ, освѣщеніи, отопленіи, прислугѣ и пр. Уроками руководѣнія завѣдываетъ всегда кабая—нибудь монахиня, отличающаяся знаніемъ этого дѣла и назначаемая только по усмотрѣнію попечительницы училища. Учительницею пѣнія состоитъ также одна изъ монахинь, которая и руководитъ пѣніемъ дѣтей, участвующихъ въ церковномъ клиросѣ при Богослуженіяхъ въ училищной церкви.

Послѣднія два лица не получаютъ жалованья, а несутъ свои труды по долгу иноческаго послушанія.

II. Составъ учащихся.

Въ Золотоношскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣются три нормальные классы: I, II и III и одинъ приготовительный,—послѣдній въ отчетномъ году помѣщался въ одной комнатѣ съ I-мъ, а потому и занятія въ немъ велись одновременно и тѣми же лицами, что и въ I-мъ классѣ. Всѣхъ воспитанницъ къ началу учебнаго года было по училищнымъ спискамъ 97.

Изъ нихъ 24 ученицы составляли III классъ; 26—II классъ; 29 ученицъ составляли I-й кл. и 18-ть—приготовительный классъ. По различнымъ, не зависящимъ отъ заведенія обстоятельствамъ, въ I-ю же треть учебнаго года, нѣсколько ученицъ выбыли изъ училища, а нѣкоторые вовсе не являлись изъ дому, такъ что къ

концу отчетнаго года всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ было 89.

Такъ какъ училищное зданіе находится въ порядочномъ разстояніи отъ сосѣднихъ обитателей и даже отъ мѣстнаго монастыря, то приходящихъ воспитанницъ въ училищѣ пикогда не бываетъ; всѣ они живутъ въ училищномъ общежительномъ домѣ и тутъ же пользуются всѣмъ необходимымъ для своего содержанія и обученія. Все училище содержится на средства монастыря, за исключеніемъ тѣхъ ограниченныхъ средствъ, которыя получаютъ съ дѣтей—свокоштныхъ воспитанницъ, вносящихъ плату за свое содержаніе въ количествѣ 60 руб. сер. въ годъ. Стороннихъ пособій и пожертвованій въ пользу училища въ отчетномъ году не было.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ отчетномъ году 20 воспитанницъ—сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей—состояли на полномъ монастырскомъ содержаніи и одна на половинномъ; остальные всѣ были на своемъ содержаніи. По происхожденію воспитанницы Золотоношскаго училища бываютъ по преимуществу духовныя, хотя въ каждый годъ бываетъ нѣсколько ученицъ дѣтей свѣтскаго званія. Въ отчетномъ году ученицъ духовнаго званія было 67-мъ и 22 свѣтскаго. При этомъ нельзя умолчать о томъ, что контингентъ учащихся въ Золотоношскомъ епархіальномъ училищѣ могъ бы быть всегда гораздо большій, если бы это заведеніе было ближе къ городу, или къ какому либо поселку, а главное, если бы самое училищное зданіе могло вмѣщать въ себѣ возможно большее число желающихъ въ немъ получать образованіе. Къ училищу вообще расположены и съ довѣріемъ относятся всѣ—духовные и свѣтскіе,—благодаря строго нравственному на-

правленію жизни заведенія и отчасти дешѣвизнѣ содержанія дѣтей, каковую если и можно встрѣтить то лишь въ рѣдкихъ только случаяхъ и мѣстахъ.

III. Учебно-воспитательная часть училища.

Предметы преподаванія, входящіе въ составъ учебнаго курса Золотоношскаго трехкласснаго училища, слѣдующіе:

- 1). Законъ Божій, 2). Русскій языкъ, 3). Географія, 4). Русская исторія, 5). Ариѳметика, 6). Славянское чтеніе, 7). Чистописаніе, 8). Руководліе и 9). Церковное пѣніе.

Въ изученіи сихъ предметовъ училище руководилось указаніями Устава епархіальныхъ училищъ. Но такъ какъ необходимо бываетъ дать дѣтямъ больше знаній, чѣмъ указано программой, особенно тѣмъ воспитанницамъ, которыя, по какимъ либо случайностямъ, не могутъ продолжать своего образованія дальше первыхъ трехъ классовъ, то съ этой цѣлю въ программѣ учебныхъ занятій въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе, были допущены нѣкоторыя измѣненія. Такъ, воспитанницамъ III класса преподаана (кратко) Русская исторія; по Закону Божию въ томъ же классѣ, кромѣ Св. Исторіи Новаго Завѣта, преподано было понятіе о Богослуженіи Православной Церкви и его принадлежностяхъ (по учебн. Костенко). Сдѣланы были также дополненія и по урокамъ Географіи и Ариѳметики.

По классамъ и по недѣльнымъ занятіямъ учебные предметы были распредѣлены такъ:

а.) по Закону Божию 10 уроковъ въ недѣлю: 3 урока въ приготовительномъ и вмѣстѣ въ I-мъ кл., 4 ур. во II-мъ и 3 ур. въ III-мъ.

б.) по Русскому языку 14 уроковъ: 6 ур. въ пригото-

вительномъ и I-мъ кл., 4 урока во II-мъ и 4 урока въ III-мъ классѣ.

в.) по Географіи 4 урока: 2 урока во II кл. и 2 урока въ III классѣ.

г.) по Русской исторіи 1 урокъ въ недѣлю въ III классѣ.

д.) по Ариметикѣ 11 уроковъ: 3 ур. въ приготовительномъ классѣ вмѣстѣ съ I-мъ, 4 ур. во II кл. и 4 урока въ III-мъ классѣ.

е.) по Чистописанію 10 уроковъ: 4 въ I-мъ и приготовительномъ кл., 4 урока во II-мъ и 2 урока въ III-мъ классѣ.

ж.) Славянское чтеніе преподавалось на урокахъ по Закону Божію и одинъ разъ въ недѣлю въ каждомъ классѣ на урокахъ Русскаго языка (во время диктантовъ).

Уроки велись ежедневно въ дообѣденное время отъ 9^{1/2} часа утра до 1^{1/2} часа дня; 1-й и 3-й уроки продолжались по одному часу, а 2-й продолжался 1 часъ и 15 минутъ. Руководѣемъ дѣти занимались каждый день послѣ обѣда отъ 2 до 4 часовъ по полудни, а пѣніемъ два раза въ недѣлю отъ 4 до 5 часовъ вечера.

При распредѣленіи предметовъ учебныхъ занятій между учащими, а равно и при выборѣ руководствъ и пособій по извѣстному предмету, училищный совѣтъ руководствовался личнымъ указаніемъ учащихся, училищнымъ уставомъ, распоряженіями Его Высокопреосвященства и одобреніемъ высшаго учебнаго Начальства.

На ряду съ теоретическими занятіями по предметамъ училищнаго курса воспитанницамъ давались и практическія работы, съ цѣлю лучшаго усвоенія ими пройденнаго.

По большей части такія работы давались въ видѣ письменныхъ упражненій—классныхъ и домашнихъ, но такъ,

что онѣ дѣлались всегда подъ руководствомъ самихъ преподающихъ. По Русскому языку, напр., упражненія эти состояли изъ составленія какихъ либо краткихъ описаній и рассказовъ, а для низшихъ классовъ—изъ диктанта, переложенія стихотвореній и передачи содержанія прочитаннаго. По Географіи воспитанницы занимались черченіемъ изучаемыхъ географическихъ мѣстностей; по Ариметикѣ—упражнялись въ самостоятельномъ рѣшеніи задачъ и составленія правилъ.

По правиламъ училищнаго устава учебныя занятія должны начинаться всегда съ 15 августа и продолжаться до половины іюня, но въ отчетномъ году занятія въ Золотоношскомъ епархіальномъ училищѣ, по встрѣтившимся обстоятельствамъ, начались нѣсколько позже—27 августа и продолжались до 5 іюня. До 15-го іюня производились воспитанницамъ окончательныя годичныя испытанія по всѣмъ предметамъ училищнаго курса и при полномъ составѣ училищнаго совѣта. Послѣ чего оказалось, что всѣ вообще воспитанницы, за исключеніемъ весьма немногихъ, успѣли весьма удовлетворительно въ своихъ занятіяхъ, такъ что 20 воспитанницъ III класса окончили удовлетворительно курсъ ученія и выпущены со свидѣтельствами, три совсѣмъ не явились въ училище съ начала учебнаго года и одна не была на экзаменѣ по болѣзни. Изъ 20 воспитанницъ II кл.—18 перешли въ III кл., одна подвержена передержкѣ экзамена и одна не была на экзаменѣ по болѣзни. Изъ 26 воспитанницъ I класса 21 переведены во II кл., троемъ назначена передержка и одна не была на экзаменѣ по болѣзни. Изъ 19 воспитанницъ приготовительнаго класса 15 перешли въ I-й классъ, двумъ назначена передержка, одна оставлена и одна отчислена по малоспособности къ наукамъ.

Въ теченіе учебнаго года, за исключеніемъ тѣхъ немногихъ случаевъ, когда нѣкоторыя изъ воспитанницъ выбыли изъ училища по своей волѣ, увольненій изъ заведенія ученицъ по тѣмъ или другимъ проступкамъ ихъ не было.

Не только отвѣты ученицъ на экзаменѣ, но и балловыя отмѣтки ихъ успѣховъ въ теченіи всего года показали, что всѣ воспитанницы во весь учебный годъ отличались примѣрнымъ трудолюбіемъ, а потому и успѣхи ихъ въ наукахъ были всегда хороши. Изъ мѣсячныхъ вѣдомостей, которыя представлялись училищному совѣту черезъ каждые два мѣсяца, видно, что половина воспитанницъ (во всѣхъ классахъ аттестовались по успѣхамъ баллами 5 и 4, остальные имѣли отмѣтку 3 и только 4 ученицы успѣвали въ наукахъ посредственно (и то лишь по одному и наибольше по двумъ какимъ—нибудь предметамъ), слабыхъ успѣховъ вообще не было. Въ нравственномъ отношеніи воспитанницы Золотоношскаго училища всегда вели себя безупречно. Выдающихся проступковъ, кромѣ какихънибудь маловажныхъ дѣтскихъ шалостей, никогда училище не видѣло. За исключеніемъ двухъ воспитанницъ, имѣвшихъ по поведенію къ концу года баллъ 4, всѣ прочія ученицы во весь годъ аттестовались по поведенію балломъ 5.

Благодаря и положенію училища въ мѣстности, вполне благоприятствующей здоровью, и тому усердно—дѣятельному уходу за воспитанницами, какой существуетъ въ Золотоношскомъ епархіальномъ училищѣ, заведеніе это и въ гигиеническомъ отношеніи не оставляло желать лучшаго. Во весь годъ, не смотря на всю многолюдность училищной семьи, здоровье дѣтей было въ лучшемъ состоя-

ни. Не только случаевъ смертности, а даже опасныхъ заболѣваній въ отчетномъ году не было. Явилась было между учащимися глазная болѣзнь — „грасиота,“ но и то изрѣдка, и если замѣчались хотя малѣйшіе признаки этой болѣзни, то сразу же принимались должныя мѣры къ ея излеченію: больныхъ отдѣляли въ училищную больницу или отправляли по ихъ домамъ для удобнѣйшаго и скорѣйшаго излеченія.

Вообще и учебная часть училища, и его нравственное и гигиеническое состояніе въ отчетномъ году были поставлены вполне рационально и желательно правильно. Этому способствовало то, что и начальствующіе, и учащіе, а равно и сами учащіяся прилагали каждый къ своему дѣлу полное вниманіе и усердіе. Во весь учебный годъ ученицы готовили свои уроки всегда аккуратно, классныя занятія посѣщали неопустительно, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ заболѣванія. Изъ учащихся также никто никогда не опускалъ своихъ служебныхъ обязанностей. А потому педагогическій Совѣтъ, признавая все дѣло цѣлесообразнымъ, нашелъ возможнымъ оставить пока выработанный планъ жизни и дѣятельности заведенія безъ особыхъ измѣненій, за исключеніемъ какихъ — нибудь незначительныхъ отступленій. Вечернія занятія воспитанницъ, ведущіяся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ учащихся, какъ дѣло признанное всѣми полезнымъ, оставлены въ такомъ же видѣ и на будущій учебный годъ.

IV. Библіотека училища.

При Золотоношскомъ епархіальномъ училищѣ имѣется и своя бібліотека. Но, по бѣдности средствъ, она не отличается богатствомъ ни по своему количеству, ни по

качеству. Для дѣтскаго чтенія имѣется нѣсколько дѣтскихъ журналовъ за прошлые два или три года, за текущій годъ выписанъ былъ журналъ: „Дѣтскій отдыхъ.“ Есть также много книгъ отдѣльныхъ сочиненій, но они большею частію устарѣлыя и преимущественно религіознаго и историческаго содержанія. Достоинство ученической бібліотеки то, что она, благодаря вниманію начальницы училища, своевременно и въ достаточномъ количествѣ снабжается учебниками и учебными пособіями.

Въ отчетномъ году учебныхъ принадлежностей разновременно было выписано рублей на 200.

V. Средства училища.

Въ отчетномъ году, какъ и всегда, средства въ содержанію училища получались во I-хъ, изъ платы, взимаемой съ своекоштныхъ воспитанницъ за ихъ содержаніе въ училищномъ общежитіи, за тѣмъ изъ нѣкоторыхъ другихъ источниковъ: изъ средствъ монастырской экономіи и отчасти изъ доходовъ училищной церкви. За 18⁸²/83 учебный годъ весь приходъ училищныхъ суммъ можетъ быть представленъ въ такомъ видѣ:

1. За содержаніе въ училищѣ 68 своекоштныхъ воспитанницъ, съ платою по 60 руб. сер. въ годъ съ каждой, получено 4080 руб. сер.
2. Выручено отъ продажи восковыхъ свѣчей, а также собрано кошельковой суммы въ училищной церкви 125 р. 20 коп. сер.
3. Получено отъ продажи учебныхъ книгъ 100 руб. 50 коп. сер.

А весь, слѣдовательно, приходъ суммъ по содержанію

училища въ отчетномъ году простирался лишь до 4305 р. 70 коп. сер.

На нужды училища по разнымъ статьямъ содержания его израсходовано въ теченіе отчетнаго года 5759 руб. 70 коп. сер. Такимъ образомъ расходъ суммъ превысилъ приходъ на 1454 руб. сер. Эта недостающая сумма была пополнена начальницею училища изъ средствъ управляемаго ею монастыря.

IV.

Извѣстія и Объявленія.

Отъ Полтавской духовной Консисторіи.

По Указу Его Императорскаго Величества, Полтавская Духовная Консисторія, слушала: отношеніе Товарища Предсѣдателя Россійскаго общества Краснаго Креста, отъ 18-го октября за № 2739, въ коемъ изложено: «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста,» органъ общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, одобренный и рекомендованный министерствами: Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, а также и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, будетъ издаваться въ слѣдующемъ году по прежней программѣ. Имѣя въ виду ознакомленіе народа съ тою широкою благотворительною дѣятельностію, какая указана обществу Ея Величествомъ, издаваемый вѣстникъ, въ тоже время, даетъ полезный и благонамѣренный матеріаль для народнаго чтенія, потребность въ которомъ, благодаря заботамъ о народномъ образованіи духовенства, земскихъ и городскихъ учрежденій, постоянно усиливается. Увѣренный, что Его Высокопреосвященство раздѣляетъ заботы о распространеніи среди народа образова-

нія въ духѣ доброй нравственности и любви и преданности къ церквѣ, Престолу и Отечеству, онъ, съ соизволенія Государыни Императрицы, обращается къ Его Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать просвѣщенное содѣйствіе къ возможно большему распространенію этого изданія среди духовенства и духовныхъ училищъ подвѣдомственной Епархіи, а также не отказать напечатаніемъ прилагаемой при семь программы въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и разсылкою подписныхъ листовъ благочиннымъ епархіи. Опредѣлили: Разослать сіи подписные листы при указахъ благочиннымъ, равно при отношеніяхъ и въ училища духовнаго вѣдомства и въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія. О каковомъ распоряженіи Консисторіи увѣдомить г. Товарища Предсѣдателя Россійскаго общества Краснаго Креста. Декабря 15-го дня 1883 года.

ВѢСТНИКЪ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА.

ГODOВАЯ ЦѢНА:

За газету въ 52 № съ пересылкою 2 р. 50 к. За газету въ 52 № и 12 книжекъ приложенія 6 р. 50 к.

ПРИЛОЖЕНІЕ СОСТАВИТЬ ДО 50 ЛИСТОВЪ.

Къ статьямъ какъ въ газетѣ, такъ и въ приложеніи будутъ печататься и рисунки.

Если подписчикъ не въ городѣ, то слѣдуетъ обозначить то почтовое мѣсто, изъ котораго получается почта.

Лица, желающія выписать книги, означенныя въ приложенномъ каталогѣ, благоволятъ отмѣтить ихъ и затѣмъ по расчету прислать деньги.

КНИГИ,

изданныя редакціею для народнаго и школьнаго обученія.

I.

КНИГИ ДЛЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНАГО ОБУЧЕНІЯ.

Въ войсковыхъ школахъ.

1. Букварь Константинова Ц. 10 к. 12 в. под.
2. Прописи для первоначальнаго письма 10 „ 12 „
3. Книга для чтенія. Ч. I. Съ рисунками 30 „ 35 „
Книга для чтенія. Ч. II. Съ рисунками 20 „ 25 „
4. Ариметика 20 „ 25 „
5. Ариметическій задачникъ 15 „ 20 „

II.

ДЛЯ ВСѢХЪ ПОНЯТНЫЯ КНИГИ ПО РАЗНЫМЪ ПРЕДМЕТАМЪ.

а) Книги духовнаго содержанія.

1. Жизнь и ученіе Иисуса Христа. Съ 27 рис. 75 к. 90 в.
2. Изъясненіе Божественной Литургіи. 20 „ 25 „
3. Послѣдніе дни Спасителя 20 „ 25 „
4. Житіе святыхъ угодниковъ 20 „ 25 „

Послѣдняя книга заключаетъ въ себѣ 65 разсказовъ изъ жизни святыхъ, касающихся: 1) Подвиговъ твердой вѣры Христовой; 2) Чудесъ Промысла Божія; 3) Силы благодати добрыхъ дѣлъ; 4) Испытанія свыше; 5) Пустынничествоства и страннолюбія; 6) Смиренія и повиновенія властямъ; 7) Милостыни, благотворительности и любви къ ближнему.

б) Описаніе Россіи и ея народовъ.

1. Наши моря и какъ мы ими пользуемся. Шиле. 10 к. 12 в.
2. Волга и Поволжье. Турбина. Съ 2 рис. 25 „ 30 „
3. Донъ и Донецъ 10 „ 15 „
4. Днѣпръ и Приднѣпровье 15 „ 20 „
5. Днѣстръ и Приднѣстровье 15 „ 28 „

Народы Россіи. Съ раскрашенными рисунками.

1. Великоруссы	Съ 7 рис.	20 к. 25 к.
2. Малороссы.	3 рис.	20 „ 25 „
3. Бѣлоруссы и поляки	4 рис.	20 „ 25 „
4. Латыши и Литовцы	1 рис.	20 „ 25 „
5. Мордва и черемисы	2 рис.	20 „ 25 „
6. Финны, эсты, кареллы и ливы. „	3 рис.	20 „ 25 „
7. Черкесы и абхазцы	7 рис.	20 „ 25 „
8. Крымскіе татары.	2 рис.	20 „ 25 „
9. Казанскіе татары	5 рис.	20 „ 25 „
10. Якуты		20 „ 25 „
11. Тунгусы и юагиры		20 „ 25 „

в) Русская исторія съ рисунками. Отъ начала Руси до воцаренія дома Романовыхъ.

Это изданіе состоитъ изъ 6 книжекъ, которыя можно получать каждую отдѣльно. Все вмѣстѣ составляетъ съ 55 большими рисунками 30 листовъ. Содержаніе каждой книжки слѣдующее:

1. Какъ началось Русское Царство. Время отъ Рюрика до Ярослава. Съ 12 рис. 25 к. 30 к.
2. Русская земля отъ Ярослава до Татарскаго погрома съ 8 рисунками 25 „ 30 „
3. Татарскій погромъ и Дмитрій Донской. Съ 4 рисунками 25 „ 30 „
4. Московское княжество отъ смерти Дмитрія Донскаго до воцаренія Ивана Грознаго. Съ 7-ю рисунками 25 „ 30 „
5. Отъ Ивана Грознаго до прекращенія Рюрикова дома. Съ 13 рисунками 25 „ 30 „
6. Отъ прекращенія Рюрикова дома до воцаренія Михаила Ѳеодоровича изъ дома Романовыхъ. Съ 9 рисунками 25 „ 30 „

I. Каждая изъ этихъ книжекъ въ большомъ альбомномъ форматѣ стоитъ на 5 к. дороже, а именно 30: безъ пересылки и 35 съ пересылкою.

II. Продолженіе, до конца царствованія Императора Александра II готовится къ печати и будетъ состоять также изъ отдѣльныхъ книжекъ.

- | | |
|--|-------------|
| 7. Кавказская война и ея герои | 12 к. 15 к. |
| 8. Объ Отечественнѣй войнѣ | 10 " 15 " |

г) Жизнеописанія замѣчательныхъ людей.

- | | |
|--|-------------|
| 1. Кулибинъ. Русскій механикъ-самоучка | 10 к. 12 к. |
| 2. Михайло Васильевичъ Ломоносовъ | 20 " 25 " |
| 3. Семень Прокофьевичъ Власовъ. Турбинъ | 10 " 15 " |
| 4. Хабаровъ и Дежневъ, знаменитые казаки. | 10 " 15 " |
| 5. Ученый башмачникъ Томасъ Эдвардъ | 10 " 15 " |
| 6. Котляревскій и Слѣпцовъ кавказскіе герои. | 15 " 20 " |
| 7. М. Д. Скобелевъ | 20 " 25 " |

д) Земля, Вода и Воздухъ.

Подъ этимъ общимъ заглавіемъ издано и издается цѣлый рядъ небольшихъ книжекъ, вполне доступныхъ пониманію всякаго грамотнаго человѣка, въ которыхъ описывается природа и

РАЗНЫЯ ЯВЛЕНІЯ ВЪ ПРИРОДѢ.

Вышедшія доселѣ книжки всѣ съ рисунками и состоятъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

- | | |
|---|-------------|
| 1. Равнины и пустыни. Съ 8 рис. | 15 к. 20 к. |
| 2. Луговыя и песчанныя степи. Съ 9 рис. | 20 " 25 " |
| 3. Горы и горная природа. Съ 10 рис. | 25 " 30 " |
| 4. Вулканы и землетрясенія. Съ 18 рис. | 25 " 30 " |
| 5. Воздухъ нашъ окружающій. Съ 4 рис. | 20 " 25 " |
| 6. Тепло и холодъ. Съ 2 рис. | 15 " 20 " |
| 7. Вѣтеръ и что онъ дѣлаетъ. Съ 7 рис. | 20 " 25 " |
| 8. Свѣтъ и что отъ него происходитъ. Съ 15 р. | 25 " 30 " |
| 9. Вода въ трехъ видахъ. Съ 6 рис. | 20 " 25 " |
| 10. Вода въ воздухѣ | |
| 11. Источники и рѣки | 20 " 25 " |

12. Моря и океаны	20	к.	25	к.
13. Громъ и молнія	20	"	25	"
14. Человѣкъ и природа. Съ 64 рисунками	85	"	1р.—	"

е) Три царства природы.

Подъ этимъ названіемъ издается рядъ книжекъ съ описаніемъ произведеній земли. Здѣсь излагаются нравы животныхъ, свойства, вредъ и польза какъ животныхъ, такъ металловъ и минераловъ. Преимущественно вниманіе будетъ обращено на Россію. Донныѣ вышли книги:

1. Соль и гдѣ ее берутъ	15	к.	20	к.
2. Чай и его польза	10	"	15	"
3. Другъ и недругъ человѣка. Собака и волкъ	20	"	25	"
4. Полезныя и вредныя насѣкомыя. Съ 100 рисунками	75	"	80	"

ж) Повѣсти, рассказы и пьесы для театра.

1. Киргизская степь. Солдатскій рассказъ Львовича	20	к.	25	к.
2. День и ночь въ Севастополѣ	20	"	25	"
3. Солдатскій рассказъ о Туркестанскомъ краѣ	20	"	25	"
4. Геройская смерть Данилова	20	"	25	"
5. На походѣ. Рассказъ Иванова	20	"	25	"
6. Повѣсти и рассказы. Карзунова	20	"	25	"
7. Подъ Плевной	10	"	15	"
8. Подвиги русскихъ войскъ въ Турецкую войну 1877-78 годовъ	20	"	25	"
9. Бой подъ Плевной за Зеленныя горы	20	"	25	"
10. Взятіе Никополя	20	"	25	"
11. Подвиги Кавказской арміи	20	"	25	"
12. Паденіе Плевны	20	"	25	"
13. Мѣсяць плѣна у Османа-паши	10	"	15	"
14. Данила Ивановъ	10	"	15	"
15. Счастливый человѣкъ	30	"	35	"
16. Кладъ	12	"	15	"

17.	Военные очерки. Рассказы изъ минувшей войны	20 в.	25 к.
18.	Подъ старость радость Соловьева	20 "	25 "
19.	Дикіе люди жаркой страны	30 "	35 "
20.	Инструментъ. Повѣсть Кукольника	10 "	15 "
21.	Новый годъ. Повѣсть его-же	10 "	15 "
22.	По общей военной повинности. Соколова	15 "	20 "
23.	Новобранецъ Камлатовъ	15 "	20 "
24.	Въ охотникахъ на Кавказѣ. Рассказы изъ послѣдней войны съ Турціею. Тхоржевскаго	30 "	35 "
25.	Подъ свѣтлый день. Соловьева	15 "	20 "
26.	Турчанка Галя. Бутовскаго	15 "	20 "
27.	Злая судьбина. Тхоржевскаго	15 "	20 "
28.	Въ омутѣ. Соловьева	15 "	20 "
29.	На помощь братьямъ славянамъ. Комедія	20 "	25 "
30.	Приемышъ. Рассказъ Карзунова	10 "	12 "
31.	Сафронычъ. Его-же	10 "	12 "
32.	Боевыя и народныя пѣсни	25 "	30 "
33.	Сбереженіе здоровья	30 "	35 "

з) **Большія иллюстрированныя изданія.**

1. Альбомъ Русско-Турецкой войны 75 в. 1 р.
2. Война въ Европейской Турціи 6 р. 7 р.
3. Война въ Азиатской Турціи 4 р. 50 в. 5 р.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ редакцію „Досугъ и Дѣло“, въ Петербургъ, при картографическомъ заведеніи Ильина.

Примѣчаніе: Нынѣшняя редакція „Досугъ и Дѣло“, существующая съ 1875 года, не имѣетъ ничего общаго съ прежнею редакціею „Досугъ и Дѣло“ и никакихъ брошюръ прежней редакціи не издаетъ.

IV.

Отъ правленія Полтавскаго духовнаго училища.

ВЪ ДОМОСТЬ

О ДЕНЬГАХЪ НА СОДЕРЖАНІЕ ПОЛТАВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, ПОСТУПИВШИХЪ ВО 2-Е ПОЛУГОДИЕ 1883 Г. ОТЪ О.О. БЛАГОЧИННЫХЪ.

Фамиліи и имена.	Отъ первой и причтовъ.		Въничковаго сбора.		На 3-й параллельн. классъ.		На 4-й параллельн. классъ и 4 надзират.		Нажалованье 3-мъ надзира-телямъ.		Нажалованье учит. музык.		На добавочное жалованье емо-треленю.		На посылку дома.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>Протоіереевъ:</i>																
Иванова Никола	Представлены въ 1-е полугодіе.															
Гриньба Владиміра	370	54	—	—	17	70	27	75	23	—	480	672	—	—	—	—
Звѣковскаго Василя	76	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
Пономарева Дія	325	70	—	—	16	45	7	50	42	—	225	630	—	—	—	—
Бѣльскаго Луки	589	51	—	—	1	18	57	85	3	—	—	—	—	13	68	—
Ядевича Василя	368	36	—	—	14	10	6	—	18	—	180	54	—	—	—	—
Засядко Пантелеимона	Представлены															
Боровскаго Сергія	436	74	—	—	2	36	5	55	4	50	60	126	—	—	—	—
изъ 1-е полугодіе 1884 года	316	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сементовскаго Алексія	295	2	—	—	16	52	25	90	21	—	420	—	—	—	—	—
Рыбалкина Григорія	293	79	—	—	22	42	—	—	38	—	—	—	—	—	—	—
Чернышевскаго Аванасія	336	66	—	—	35	25	27	75	22	50	450	—	—	—	—	—
<i>Священниковъ:</i>																
Курдиновскаго Василя	Представлены въ 1-е полугодіе.															
Яковскаго Іоанна	263	86	—	—	11	80	18	50	15	—	3	420	—	—	—	—
Кириева Петра Черныявскаго	316	8	—	—	14	16	15	20	18	—	360	54	—	—	—	—
Самона	296	34	—	—	10	62	16	65	13	50	—	—	—	139	92	—
Аврамова Іоанна	408	44	—	—	19	80	9	—	27	—	—	—	8	—	—	—

Фамиліи и имена.	Отъ церквей и приговъ.		Външковаго сбора.		На 3-й парат- дельн. классъ.		На 4-й парат- дельн. классъ и 4 надзират.		Нажалованье 3-мъ надзира- телямъ.		На жалованье учит. музык.		На добавочное жалованье смо- трилаго.		На покупку дома.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Павловскаго Феодора	205	88	—	—	12	93	20	35	16	—	3	30	4	62	—	—
Прихожато Льва Волькова Павла	286	84	—	—	16	47	7	—	21	—	4	20	5	88	—	—
Уралова Нико- лая	395	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	72	—	—
Базилевича Ни- колая	284	98	—	—	26	88	—	—	24	—	5	10	—	—	—	—
Сребницкаго Ореста	335	64	62	77	—	—	—	—	—	—	2	10	5	88	—	—
Базилевича Алексія	204	92	—	—	—	—	—	—	16	50	—	—	—	—	94	21
Мазанова Пе- тра	279	79	—	—	14	10	—	—	24	—	15	—	42	28	16	—
Кривусьва Ю- анна	304	42	—	—	14	10	22	20	—	—	—	—	—	—	—	—
Полтавскаго ка- тедральн. собора.	—	—	15	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	6991	577	96	266	84	267	20	350	—	39	60	60	8	275	97	—

СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода: а) Объ открытіи по всей Имперіи сбора пожертвованій на учрежденіе храма во вновь устраиваемомъ городѣ въ Оренбургской епархіи; б) О выставленіи въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающих-ся Славянъ; в) О мѣрахъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. О состояніи Золотоношскаго трехкласснаго епархіальнаго женскаго училища.—IV. Извѣстія и Объявленія.

Печ. съ дозв. цензуры 1 февраля 1884 г. Прот. М. Гаврилковъ.
Редакторъ официальной части, Протоіерей Іосифъ Діателовичъ

Полтава, Типографія Н. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1884 года. № 3-й. Февраля 1-го.

I.

Голосъ архипастыря въ защиту духовенства *).

Приобщиться Христовымъ страстямъ — какая радость! Приобщиться Христу въ несеніи хуленій на имя и за имя Христово — какое блаженство, какая слава! Ибо тогда Духъ Божій, Духъ славы божественной почиаетъ на насъ.

И слава Богу! Эта слава, дѣйствительно, начинаетъ сходить и почивать на насъ, — слава страданія не только за себя, за свои вины, но и за имя Христово. Да, за имя

*) Изъ слова, произнесеннаго преосвященнымъ Никаноромъ, епископомъ уфимскимъ, въ церкви уфимской духовной семинаріи.

Христово, за Христа. Никогда на всемъ пространствѣ нашей исторіи русское православное духовенство не подвергалось такимъ злохуленіямъ, какъ въ послѣдніе годы. Гдѣ причины? Въ томъ ли, что теперь стало больше гласности? Нѣтъ. То несомнѣнно, что на всемъ пространствѣ нашей исторіи русское духовенство имѣло больше силы, больше славы и достатка, больше всенародной любви и всеобщаго уваженія. Стали ли мы хуже духовенства стародавнихъ или недавнихъ, но прошедшихъ временъ? Прости намъ, Боже, наши частные личные грѣхи. Но въ цѣльности нашего единства, въ единомъ живомъ тѣлѣ русскаго пастырства, воспитываемомъ условіями всенароднаго развитія, одушевляемомъ духомъ всенародной нашей исторіи, мы стали теперь образованнѣе; породили изъ себя множество сильныхъ и благотворныхъ умовъ на всѣхъ поприщахъ церковно-народно-государственнаго служенія; въ нравахъ стали мягче, осмотрительнѣе и благоприличнѣе, въ общемъ соотвѣтственнѣе идеалу пастырства. Энергія къ ви́шнему всенародному учительству, къ участию въ дѣлахъ общественнаго благотворенія повсюду между нами пробуждается, возрастаетъ и мало по малу вступаетъ въ борьбу съ антихристіанскими противогосударственными стремленіями. Да и благочестіе, даже подвижничество между нами не потухли. Общимъ духомъ тяготѣнія къ идеалу духовнаго подвижничества, духовно-нравственною по духу Евангелія жизненностію всего въ цѣльности нашего священства и монашества, въ самое послѣднее время, мы произвели изъ себя незазорно-честныхъ рабовъ Христовыхъ, даже подвижниковъ, каковы столпъ церкви Филаретъ митрополитъ московскій, Филаретъ и Филоеѣй митрополиты кіевскіе, Іаковъ архіепископъ нижегородскій и Леонидъ архіепископъ ярославскій, Антоній архіепископъ

скопъ казанскій и Евсевій архіепископъ могилевскій, Пиментъ священно-архимандритъ угрѣшскій, Серафимъ саровскій и цѣлые ряды другихъ извѣстныхъ, мало-извѣстныхъ и неизвѣстныхъ подвижниковъ, равно какъ цѣлые же ряды и смиренно благочестивыхъ приходскихъ пастырей, которые большею частію цвѣтутъ какъ лиліи въ пустынѣ, ряды духовныхъ тружениковъ, истинныхъ дѣлателей винограда Христова. Не вдумываясь во все это, не только враги, но и нѣкоторые друзья наши, всѣ согласны въ томъ, что мы, русское православное духовенство, хуже, — не знаю почему, только ли по энергіи или даже по всему? — хуже латино-польскаго духовенства въ Россіи, протестантскаго, даже хуже магометанскаго; ужь не хуже ли и раввиновъ еврейскихъ, и даже шамановъ сибирскихъ? Но попросимъ нашихъ строгихъ судей разсудить правдиво, это, какъ о немъ духовенство, пусть по совмѣстности съ другими важнѣйшими факторами нашей исторіи, выработывало народный духъ, которымъ двигалась наша историческая колесница? А если это такъ, то, спросимъ далѣе, кто изъ сидящихъ въ вагонѣ замѣчаетъ то сокрытое пламя, которое движетъ цѣлый громадный поѣздъ? Оно видно только по дыму и копоти; блеститъ же оно яркими искрами развѣ только во мрачнѣ ночи, въ мрачную родину народной жизни. А пусть вотъ поѣздъ наскочитъ на препятствіе даже очень незначительное и дрогнетъ, — о! какъ всѣ сейчасъ же сообразятъ силу этой препоны, будь она и очень незначительна. Всѣхъ насъ, всю земную вселенную змчитъ громадный поѣздъ земнаго шара, который движется вокругъ солнца, и для поверхностнаго взгляда толпы явственнѣе было ничтожное наглядное явленіе паденія на землю яблока, отъмыта сила частичнаго притяженія, которая держитъ и движетъ землю вокругъ солнца. Чтобъ усмотрѣть и привы-

слить эту силу, нужно было явиться въ концѣ вѣковъ одному изъ величайшихъ геніевъ. Да и теперь многіе ли замѣчаютъ эту скромнѣйшую изъ міровыхъ силъ? Но установи она свое обычное дѣйствіе хоть на мгновеніе, и все на землѣ во мгновеніе ока было бы пожрано огнемъ. Даже замедли она свое строго уставленное и рассчитанное Промысломъ дѣйствованіе, и все было бы ниспровергнуто землетрясеніями. Похожа на это и скрытая сила духа, который движетъ исторію народа, выдѣлывая и развивая, поддерживая и сохраняя народный характеръ. Не въ осужденіе скажемъ, всякое не русское, не народное, не родное духовенство, естественно и неизбежно, болѣе или менѣе, слабо или сильно, тайно или явно, но непремѣнно развиваетъ инородную, своеобразную, не народную, если только иногда не противогосударственную идею, и сила его замѣчается и чувствуется, потому что съ нею приходится считаться и бороться. Русское же православное духовенство, на всемъ пространствѣ исторіи, выносило на своихъ плечахъ чисто русскую, народную, государственную идею не только благопокорно, но и по совѣсти и всепреданности, не изъ страха, но изъ беззавѣтнѣйшей любви, не предъ очима господь точію работающи, но предъ очами и самого Господа Царя царей. И смиренно сокрытую силу нашу не только упорное намѣренное самоослѣплѣніе, не только слѣпота, но и близорукость не замѣчаютъ... Еще бы и мы поворотили свои хребты въ иную сторону, по примѣру иныхъ польскихъ ксендзовъ-ажитаторовъ или новѣйшихъ самозванныхъ народныхъ трибуновъ... По меньшей мѣрѣ это было бы самымъ зловѣщимъ признакомъ всенароднаго разложенія, признакомъ отравы жизненныхъ соковъ въ тѣхъ волосныхъ отросткахъ корней всенароднаго древа, которые роятся въ самой глубинѣ и те-

мени земли. Гніеніе всего дерева и смерть его были бы тогда не за горами, а за плечами.. Мы мало дѣятельны, мало учимъ, или мало учили народъ? Просимъ у нашего Бога и у родной нашей Россіи прощенія. Если бы мы сотворили и все, повелѣнное намъ Промысломъ, все, *еже должны бѣхомъ сотворити*, то и тогда обязаны были бы сказать о себѣ, *яко раби неключимы есмы*. Но пусть направляемые и ограничиваемые духомъ православно-каатолической церкви, которая никогда не ставила себѣ задачею сдѣлать всякаго мірянина широкимъ богословомъ, равно какъ толкаемые и стѣсняемые условіями и общегосударственнаго нашего развитія, мы и не все сотворили, *еже должны бѣхомъ сотворити*. Тѣмъ не менѣе именно мы выучили православный русскій народъ, который вынесъ на мощной и трудовой, терпѣливой и многострадальной спинѣ своей русское государство, каковъ онъ ни-на-есть, худъ ли онъ, хорошъ ли, крѣпокъ ли, слабъ ли духомъ. Пусть простятъ насъ Христа ради, за его народные и наши недостатки. Вѣдь до послѣднихъ лѣтъ мы были главными, если только не единственными народными учителями. И это понимаютъ отлично даже злѣйшіе враги наши, которые такъ сильно хлопчуютъ вырвать воспитаніе народа изъ нашихъ рукъ. А чему выучать Россію распространившіеся нынѣ по всѣмъ концамъ ея учителя въ родѣ тѣхъ, о которыхъ въ послѣдніе дни пишутъ въ консервативныхъ журналахъ („Гражданинъ“, № 44, г. 1883,) это еще увидимъ. Чему же выучили мы, то у всѣхъ на виду. Правда не всему, чему выучить слѣдовало, даже не многому, но единому на потребу выучили, и выучили хорошо, твердо, крѣпко на—крѣпко.

Выучило русское духовенство русскаго человѣка для Бога жить, и если не всегда для Бога жить, то всегда

для Бога умирать, и даже жертвовать жизнью для Бога и царя, церкви и отечества, спокойно и просто, смиренно и бесконечно трогательно.

Нѣтъ, въ цѣльномъ единствѣ мы пока не хуже нашихъ, по крайней мѣрѣ, недавнихъ отцовъ. Что же вышло? Что измѣнилось? Отчего это прежде не ругали насъ, а теперь ругаютъ? Вотъ въ чемъ причина. Псалмопѣвецъ Давидъ говоритъ о себѣ прообразовательно, а св. апостоль Павелъ говоритъ отъ лица Христа о Христѣ, а за Нимъ и о всѣхъ слугахъ Его: *поношенія носящихъ Бога нападаша на мя. Злословія злословящихъ Бога пали на меня* (Псал. 68, 10; Рим. XV, 3). На насъ теперь пали поношенія носящихъ Бога, злословія злословящихъ Христа Божія. Пока на Руси не было открытыхъ проявленій явнаго анти-христіанства, до тѣхъ поръ и духовенство русское было для всѣхъ и почетно, и любо, и дорого. А въ наши послѣдніе дни враги Бога и Христа Его отважно снимаютъ маску съ своихъ лицъ, лицъ анти-христовыхъ слугъ. И вотъ враги Христовы— вмѣстѣ и наши враги. И вотъ они-то забили тревогу первые передовыми, а имъ вторятъ и малосмысленные приспѣшники ихъ. И вотъ общественное мнѣніе: русское православное духовенство худо, хуже даже русскаго магометанскаго и русскаго еврейскаго и русскаго шаманскаго духовенства. Тѣ полны энергіи, а мы— слабость; съ тѣми нужно считаться, иногда можно и сочувствовать ихъ энергіи, а насъ нужно только презирать. И вотъ начинается время, что нѣщцы человѣцы и ненавидятъ насъ, и отлучаютъ отъ себя, и поносятъ, и проносятъ имя наше, яко зло, не только за наши немощи, но и Сына человѣческаго ради. *Возрадуйтесь же въ той день и възвѣшайте: се бо мзда ваша многа на небеси. Начинающимъ же симъ бывать, восклонитесь и воздвигните*

главы ваша (Луки XXI, 28). Зане высокая честь приобрести Христовымъ страстямъ! Велика радость—страдать за Христа!

(Церковн. Вѣстн. № 1-й).

Р В Ч Ъ

О необходимости посылать въ шеолу и дѣвочекъ.

(Произнесена въ Кустоловской всѣхъ-святыхъ церкви, Константиноградскаго уѣзда, въ день освященія новаго зданія для сельскаго училища, 24-го ноя 1883 года).

Рече Господь: *Оставьте дѣтей и не собирайте ихъ прити ко мнѣ: таковыи бо есть царство небесное* (Мате. 19, 14).

Любовь къ Богу привлекла насъ, братіе, въ храмъ Божій. Любовь къ человѣку соорудила при храмѣ Божіемъ для насъ и храмъ ученія: построила удобное помѣщеніе для нашего народнаго училища.

Прошу и теперь, какъ и прежде просилъ васъ, отцы и матери: не препятствуйте дѣтямъ приходить ко Христу Спасителю.

Гдѣ же Онъ—Христосъ Господь? На землѣ первѣ всего въ св. храмѣ Господнемъ, въ которомъ Онъ невидимо нашимъ тѣлеснымъ очамъ, но постижимо для вѣрующаго сердца присутствуетъ, какъ Самъ обѣщаль: гдѣ два или три будутъ собраны во имя мое, тамъ и я посередъ ихъ. Въ св. храмѣ вы слышите Его св. слово: „Придите ко мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и я упокою васъ“ (Мате. 11, 28)... „Просите, и дано будетъ вамъ“ (Мате. 7, 7).—

Ученіе Христово въ св. храмѣ предлагается всѣмъ,—предлагается оно и дѣтямъ нашимъ. Школа же, помощница Церкви въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія человѣка, существуетъ преимущественно для вашихъ дѣтей; въ школѣ съ прочимъ ученіемъ преподается и Законъ Божій.—Поэтому христіанская школа есть въ нѣкоторомъ смыслѣ храмъ ученія Христова, въ которомъ слышится св. Его Евангельское слово. „Не препятствуйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ: ибо таковыхъ есть царство небесное“!—Какъ видите, Самъ Господь осуждаетъ тѣхъ изъ насъ, кто отдаляетъ малолѣтнихъ отъ благодатнаго общенія съ Нимъ, какъ въ св. храмѣ, такъ и въ православной школѣ.

Въ прежнихъ бесѣдахъ съ вами я объяснилъ вамъ необходимость школьнаго обученія мальчиковъ; теперь же, въ день торжественнаго освященія новоустроеннаго просторнаго зданія нашего училища, не забывая ни на минуту про мальчиковъ, считаю для себя священнымъ долгомъ обратить ваше вниманіе и на дѣвочекъ.

Необходимость посылать въ школу сыновей мы уже кое-какъ сознали. Но въ школьномъ религіозно-нравственномъ обученіи, не менѣе сыновей, нуждаются и наши дочери. Пора, возлюбленные, хорошенько подумать намъ о нашей женщинѣ!.. Душа у нея такая же, какъ и у мужчины: душа женщины такъ же голодаетъ и жаждетъ образованія, такъ же болѣетъ и чахнетъ отъ невѣжества, такъ же требуетъ себѣ духовной пищи, какъ требуетъ ея для своего питанія и душа мужчины.—Разумная молитва, правильное ученіе о Богѣ, о мірѣ, о долгѣ и чести—такъ же необходимы и нашимъ дочерямъ, какъ необходимы онѣ и сыновьямъ; такъ же полезны нашимъ женамъ, какъ полезны онѣ и мужьямъ; такъ же спасительны для нашихъ матерей, какъ спасительны и для отцовъ. Всѣ мы знаемъ, что Христосъ въ числѣ слушателей Его св. ученія имѣлъ и женщинъ, которыя всюду сопутствовали Ему, слушали Божественное ученіе Его, какъ слушали оно и мужчины. И при апостолахъ, когда начала

распространяться св. Церковь Христова, женщинъ былъ открытъ доступъ въ нее наравнѣ съ мужчинами. И нынѣ женщина наравнѣ съ мужчинами имѣеть безпрепятственный входъ въ храмъ Господень, наравнѣ съ мужчинами пользуется правомъ слушанія слова Божія и участвуетъ въ св. Таинствахъ. Почему же нашей женщинѣ наравнѣ съ мужчинами не дать мѣста и въ школѣ, дабы, при помощи грамоты, познала она величіе Бога, Творца и Искупителя своего, разумнѣе научилась вѣровать въ Него и свято хранить святой Его законъ?!

Родители Богоматери, Иоакимъ и Анна, до глубокой старости были бездѣтными. Но когда Господь услышалъ моленія праведниковъ, когда даровалъ имъ дочь Марію; то они поспѣшили отдать Богодарованную Отроковицу въ наученіе: вручили Ее попеченію благочестивыхъ служителей и служительницъ при Иерусалимскомъ храмѣ. Тамъ юная Дѣва большую часть времени проводила въ бесѣдѣ съ Богомъ,—молилась и изучала Богооткровенное Писаніе, а въ свободныя минуты занималась рукодѣліемъ.

Къ вамъ моя рѣчь, отцы и матери! Школа, согласная съ Церковію и подъ ея руководствомъ дѣйствующая—великое сокровище и для нашихъ дочерей. Поревнуемъ же примѣру благочестивыхъ!.. До коихъ поръ отворачиваться намъ отъ добраго дѣла? Вѣдь и мы—родители дѣтямъ своимъ; родительское чувство и у насъ самое искреннее; желаніе имъ полного по возможности счастья и у насъ сильно. Чтожъ мы равнодушны къ тому, чтó такъ же необходимо для жизни, какъ пища, какъ воздухъ,—чтó должно быть предметомъ повседневныхъ заботъ?!. Обученіе мальчиковъ, со времени построенія у насъ приходской церкви, цѣлыхъ шестнадцать лѣтъ уже ведется у насъ; а дѣвочки и доселѣ остаются въ пренебреженіи. Надо понять намъ великое значеніе женщины въ семействѣ. Она—мать дѣтей; она должна быть и первою наставницею ихъ всему доброму. Чему же доброму наши

матери будутъ учить дѣтей, когда сами не учились, да и видѣли немного добраго?!

Вы скажете: „мы вотъ и не учились, а живемъ“... Но жизнь жизни рознь. Есть жизнь разумная и благочестивая и есть жизнь неразумная и порочная. Между вами не мало людей честныхъ, трезвыхъ, трудолюбивыхъ, но не мало и людей безпорядочныхъ, предающихся пьянству, любящихъ сквернословить, грубо обращаться съ женами и дѣтьми. А отъ чего это? Не оттого ли, что ни Закона Божія, ни законовъ гражданскихъ не знаютъ, высокаго достоинства чело-вѣка христіанина не понимаютъ, Богу не молятся, а если и молятся, то читаютъ молитвы не тѣ, которымъ учить Церковь, а часто вымышленныя исковерканныя. А это почему? По невѣжеству, по безграмотству. Для грамотнаго всякая разумная книга—добрый учитель.... Дурныя привычки, порочный образъ жизни нашей переходить и къ нашимъ дѣтямъ; отъ насъ они учатся всему худому. Дѣтская натура впечатлительна: куда клонять, туда и клонится. Жизнь дитяти есть подражаніе взрослымъ. Мать же—постоянно при дѣтяхъ: въ этомъ ея назначеніе и вся ея радость. Подъ ея непосредственнымъ наблюденіемъ слагается характеръ ребенка: она болѣе другихъ и отвѣтственна за дурныя его наклонности. Примѣрныя же, добрыя, благочестивыя матери даровали свѣту и велихъ людей. Св. Нонна воспитала св. Григорія Богослова; св. и Равноапостольная Царица Елена воспитала Равноапостольнаго Константина Великаго, даровавшаго въ четвертомъ вѣкѣ торжество христіанству надъ язычествомъ; Великая Княгиня Ольга воспитала св. Князя Владиміра, который самъ принялъ христіанскую вѣру и Русь просвѣтилъ св. крещеніемъ.

Вы скажете еще, что ваши дочери и дома нужны,—что онѣ помощницы матерямъ въ повседневномъ трудѣ,—и заботахъ по хозяйству. Правда, хозяйство—вещь важная; но и для школы можно найти время. Вѣдь есть же вашимъ дочкамъ время, не разбирая ни праздника, ни будня, разгули-

вать по „досвіткам“, отъ зари и до зари, выкрикивать по улицамъ, и добрыхъ людей не стыдяся, и храма Господня не уважая!.. Допускаете же вы, чтобы ваши дочки скрывались отъ глазъ вашихъ по цѣлымъ ночамъ, собирая слѣзы для безпечныхъ родителей и позоръ на свои молодыя головы!.. Такъ, на злое дѣло есть время, а на доброе—нѣтъ и нѣтъ. Десятилѣтняя дѣвочка похвалится намъ знаніемъ пяти, а не то и пятнадцати пѣсень, сказокъ... А спросимъ любую невѣсту: умѣетъ ли она Богу молиться? Прочитаетъ ли она безъ ошибокъ „Отче нашъ“, „Вѣрую“? Слышала ли она про заповѣди десятисловія?..—Мы къ супружеству готовимъ дѣтей своихъ. Но „стыдно и грѣшно вступать въ бракъ, желать сдѣлаться родителями, и не знать того, въ чемъ родители должны наставить дѣтей своихъ“ (Кормч. гл. 50, л. 198-й). Вотъ законъ Православной Церкви! Надо помнить его и вамъ, родители, и вамъ, дѣти!

Вы скажете еще: „чтобы посылать дѣтей въ школу, надо пріодѣть и пріобуть ихъ,—нужны средства“.—Согласенъ. Но посмотрите, есть общества такъ же бѣдныя, какъ и наше. Но и школы сами онѣ строятъ на свой собственный коштъ, и учащихся вознаграждаютъ за трудъ; у насъ же все это готово: стоитъ только воспользоваться предлагаемымъ даромъ, да умѣть сказать „спасибо“!—Побавимъ расходовъ на модныя двѣнадцатифалдныя кофты, теплые для лѣта головные платки, охотничьи на высокихъ каблукахъ сапоги и т. д.,—воздержимся хоть на малость отъ безотчетной траты на выпивки, и мы найдемъ, во что пріодѣть и пріобуть школьникова и школьницъ.

Пойдемъ же, братіе, въ новоустроенное училище и единодушно помолимся, да почіетъ на немъ благословеніе Божіе, да осѣнитъ Господь строителей его и учащихся миромъ и любовью, да пріумножитъ Онъ въ немъ учащихся, и всѣхъ да обогатитъ даромъ премудрости и разума, дѣлами вѣры и благочестія!

Священникъ Стефанъ Ільяшевичъ.

II. Историческія свѣдѣнія объ имущественныхъ владѣніяхъ монастырей Полтавской епархіи, упраздненныхъ въ прошломъ столѣтіи *).

IV.

Пустынно-Скельскій Преображенскій монастырь **).

Около половины XVII в., когда преслѣдованія православныхъ въ предѣлахъ польскаго государства находились въ полномъ разгарѣ, многіе изъ православныхъ монашествующихъ уходили за Днѣпръ и здѣсь искали себѣ убѣжища. Между прочимъ, часть монаховъ разореннато уніатами въ 1660 году Корсунскаго монастыря перешла въ предѣлы нынѣшней Полтавской губерніи и поселилась въ лѣсу на высокихъ горахъ надъ р. Ворсклюю. Мѣсто это принадлежало Зеньковскому полковнику Василию Шаману и находилось въ 6-ти верстахъ отъ городка (нынѣ мѣстечко) Груни. Василий Шаманъ съ удовольствіемъ уступилъ монахамъ часть своихъ земель подъ монастырскія постройки и, вѣроятно, позаботился объ обезпеченіи монашествующихъ и на будущее время***).

*) См. №№ 13 и 23-й 1883 г., часть неофициальная.

***) Предлагаемый очеркъ составленъ, главнымъ образомъ, на основаніи двухъ рукописей: „Опись документовъ на имѣнія монастырей“ (находится въ бібліотекѣ Кіево-Печерской Лавры) и „Настоятели Полтавскаго Скельскаго монастыря“ (—въ архивѣ Кіево-Выдубицкаго монастыря). Послѣдняя рукопись заключаетъ въ себѣ перечень игуменовъ съ краткими хронологическими замѣчаніями; она исправлена и подписана игуменомъ Скельскаго мон. Сампсономъ Вѣнницкимъ.

***) Амвросій, Исторія Іерархіи т. VI, 140—141 стр.

Въ мѣстахъ, подаренныхъ монахамъ, по берегу Ворсклы возвышались горы на подобіе скалъ (на южно-русскомъ нарѣчїи—скѣль), отчего и возникшій здѣсь монастырь получилъ названіе Скельскаго.

Въ первые двадцать лѣтъ Скельскій Преображенскій монастырь существовалъ какъ община и долго не прерывалъ связи съ Корсунскимъ, такъ что его настоятели считались вмѣстѣ съ тѣмъ и игуменами Корсунскаго монастыря. Первымъ извѣстнымъ намъ игуменомъ Скельскаго монастыря былъ Амвросій Филиповичъ, назначенный сюда въ февралѣ 1675 года. За нимъ послѣдовательно до 1683 г. настоятельствоваали два игумена: Діонисій Мостицкій и Тарасій Бакуменко. При этихъ трехъ игуменахъ монастырь еще только боролся за право существованія. Скудныя средства не позволяли даже построить отдѣльной церкви, и монахи собирались на Богослуженіе въ домовую. Пожертвованій поступало слишкомъ мало. Такъ, извѣстно только, что нѣкто Гавріиль Григоренко отдалъ монастырю свою луку съ лѣсомъ, но и на ту въ 1680 г. бѣльскіе обыватели въ куземинскомъ урядѣ предъявили свои права. Впрочемъ, по ходатайству Скельскаго намѣстника Θεодосія, лука Григоренко осталась за монастыремъ.

Честъ полного устроенія монастыря принадлежитъ игумену Лазарю Бузкевичу (или Бузановичу). Стараніями его были, наконецъ, построены церковь и новыя монастырскія зданія. Въ лѣтописи игуменовъ Скельскаго монастыря о Бузкевичѣ замѣчено: „Игумень Лазарь Скельскій монастырь отъ основанія заложилъ, и много труда въ семь монастырѣ приложивши, мѣстце сіе святое отъ себе воздвигнулъ; былъ здавна въ житїи иноческомъ искусный и благоразумный“. Отъ 1683 года по

1691-й Лазарь Бузкевичъ, кромѣ Скельскаго, управлялъ еще монастырями Корсунскимъ и Полтавскимъ Крестовоздвиженскимъ. Для увеличенія доходовъ Скельскаго монастыря онъ купилъ въ декабрѣ 1683 года у жительки м. Котельвы Маріи Гнѣдичъ водяную мельницу на Ворселѣ подъ монастыремъ, а въ октябрѣ 1690 г. купилъ въ томъ же мѣстѣ мельницу у грунскои попады Меланьи Шимановой. 6 февраля 1691 г. Лазарь Бузкевичъ получилъ отъ Кіевскаго митрополита Варлаама Ясинскаго грамоту, по которой онъ оставлялся игуменомъ только Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, но, во уваженіе къ заслугамъ по управленію Скельскимъ монастыремъ, Ясинскій предоставлялъ Бузкевичу право „надзирать строеніе Скельскаго монастыря, житіе игуменское и братіи“ вмѣсто него, митрополита, такъ какъ этотъ монастырь находился слишкомъ далеко отъ митрополичьей каѳедры.

Послѣ Бузкевича Скельскимъ монастыремъ нѣкоторое время управлялъ игуменъ Антоній Почека; онъ скоро умеръ и былъ погребенъ въ монастырѣ*). Въ періодъ своего кратковременнаго управленія Антоній успѣлъ испросить у гетмана Мазепы универсаль отъ 6 іюля 1691 г., которымъ за Скельскимъ монастыремъ утверждалось право на владѣніе селомъ Малая-Павловочка (близъ Зѣнькова).

По смерти Антонія Почеки митрополитомъ Варлаамомъ Ясинскимъ былъ назначенъ игуменомъ Пахомій Ходоричъ. Послѣдній былъ постриженъ въ монашество въ 1689 г. въ Батуринскомъ Крупицкомъ монастырѣ игу-

*) Въ „Спискахъ іерарховъ и настоятелей монастырей“ Строева подъ 1766—70 г.г. значится игуменомъ Полт. Крестовоздв. мон. нѣкто Антоній Почека. Можетъ быть, это было другое лице, или же у Строева произошла ошибка въ годахъ.

меномъ этого монастыря Димитріемъ Савичемъ Туптало, впоследствии чудотворцемъ ростовскимъ, и до назначенія въ Скельскій состоялъ намѣстникомъ Батуринаго монастыря. Послѣ перехода Димитрія въ Глуховскій Петро-Павловскій монастырь, Пахомій Ходоровичъ назначенъ былъ и игуменомъ Батуринаго Крущицаго монастыря, куда и переселился на жительство изъ Скельскаго. Въ Батуринѣ онъ оставался до 24 іюля 1698 г., затѣмъ, по усиленной просьбѣ братіи Скельскаго монастыря и за благословіемъ митрополита Варлаама Ясинскаго, опять перешелъ въ Скельскій и здѣсь уже оставался до 1700 года *). Онъ, замѣтно, пользовался расположеніемъ святителя Димитрія и часто бывалъ у него въ Батуринѣ, а впоследствии и въ Новгородъ-Сѣверскѣ, куда Димитрій былъ переведенъ настоятелемъ Спасо-Преображенскаго монастыря. Въ библиотекѣ Скельскаго монастыря сохранялась книга Четвѣр-Миней, подаренная Димитріемъ Пахомію Ходоровичу въ Новгородъ-Сѣверскѣ. — Для Скельскаго монастыря Ходоровичъ сдѣлалъ слѣдующія приобрѣтенія. — Въ 1692 г. замѣнялъ у грунскаго жителя Стефана Стрижевскаго часть водяной мельницы на р. Ворсклѣ. Въ мартѣ слѣдующаго года купилъ у грунскаго же жителя Михаила Крамаря половину водяной мельницы на Ворсклѣ подъ монастыремъ. Въ генварѣ 1699 г. Пахомій Ходоровичъ испросилъ у гетмана Мазепы универсалъ, которымъ подтверждалась за монастыремъ войсковая часть мельницы на Ворсклѣ, называемая Шимановой.

Послѣ Ходоровича, отъ 1700 по 1702 г., въ монастырѣ переимѣнилось семь игуменовъ. Вотъ имена ихъ, какъ они записаны были въ синодикѣ Скельскаго монастыря:

*) У Строева не вѣрно показана смерть Пахомія Ходоровича въ 1695 году.

іеромонахи—Досиѣей, Иннокентій, іеросхимонахъ Григорій, іеромонахи—Теодосій, Амвросій, Геннадій и іеросхимонахъ Симеонъ. О жизни и дѣятельности ихъ ничего не извѣстно—тѣмъ болѣе, что каждый изъ нихъ занималъ должность игумена слишкомъ непродолжительное время, почему и не могъ много сдѣлать для монастыря.

15 дек. 1702 г. былъ назначенъ игуменомъ іеросхимонахъ Веніаминъ Захаревичъ Волосовскій, бывшій до этого строителемъ въ Скельскомъ монастырѣ; въ званіи игумена онъ оставался до 1706 года. При немъ поступили слѣдующія приобрѣтенія: отъ игумена Пустынно-Лебединскаго Предтечева монастыря*), Мелетія Гнѣдича, въ августѣ 1703 г. дворъ въ Куземирѣ и отъ нѣкоего Ивана Ляшенко въ мартѣ 1704 г. „половину камня млива“ въ мельницѣ на греблѣ Куземирской.

Послѣ Волосовскаго въ 1706 году управлялъ Скельскимъ монастыремъ игумень іеросхимонахъ Василій Яковлевичъ, скоро уступившій свое мѣсто іеромонаху Гервасію. Послѣдній за десятилѣтнее управление (съ 1707 по 1717 г.) много сдѣлалъ для матеріальнаго обезпеченія монастыря. Такъ, въ октябрѣ 1707 г. онъ испросилъ у гетмана Ивана Мазепы универсалъ, которымъ подтверждались права Скельскаго монастыря на владѣніе водянными мельницами на Ворсклѣ подъ монастыремъ вмѣстѣ съ войсковою частью „размѣровыхъ доходовъ“. У преемника Мазепы, гетмана Скоропадскаго, игумень Гервасій испросилъ универсалъ отъ 23 дек. 1708 года, которымъ подтверждены были права монастыря на владѣніе селомъ Малою-Павловочкою. Для большаго обезпеченія правъ на Павловочку и ея обывателей Гервасій взялъ въ іюнь

*) Упраздненный монастырь Харьковской епархіи; находился въ 12 в. отъ г. Лебедина.

1709 г. у полковн. гадячскаго Ивана Черныша листъ, которымъ предписывалось павловочскимъ жителямъ повиноваться Скельскому монастырю. Для увеличенія монастырскихъ доходовъ Гервасій устроилъ подь монастыремъ переправу черезъ Ворсклу и выхлопоталъ у гетмана Скоропадскаго универсалъ отъ 28 октября 1709 г., которымъ давалось право монастырю взимать мостовую пошлину отъ людей всякаго званія. Въ апрѣлѣ 1711 г. Гервасій купилъ у вдовы куземинскаго сотника Анастасія, Маріи Борисовны, мельницу на Куземинской греблѣ, а Скоропадскій 9 мая того же года опять далъ универсалъ на владѣніе прежними и вновь прикупленною мельницами, именно: „на девять колъ млива въ трехъ влѣткахъ на р. Ворсклѣ и три кола на куземинской греблѣ“. Въ декабрѣ того же года Гервасій купилъ для монастыря два пляца (огорода), находившіеся въ м. Груни. Въ февралѣ слѣдующаго (1712) года у куземинскихъ жителей Романа Шаповала и Панаса Устименна были куплены два лѣска, прилегавшіе къ Ворсклѣ. Въ маѣ 1713 г. Стефанъ Бутенко подарилъ Скельскому монастырю водяную мельницу на Ворсклѣ. Въ ноябрѣ слѣдующаго года Гервасій купилъ у значковаго товарища Михаила Бодгуцкаго водяную мельницу на Ворсклѣ о двухъ колахъ мучныхъ и третьемъ—ступномъ, съ двумя хатами, дворомъ, пляцами и двумя лѣсками, принадлежавшими къ мельницѣ. Гетманъ Скоропадскій 27 января 1715 г. универсаломъ подтвердилъ за монастыремъ право на мельницу Бодгуцкаго. Въ 1714 г. куземинскій житель Кирилль Хижняченко по духовной отказалъ монастырю дворъ съ хатою, садъ, лѣсъ и ниву, находящуюся у „Боворота“. Универсаломъ отъ 20 декабря 1716 г. Скоропадскій утвердилъ за монастыремъ у кого-то купленную мельницу на р. Груни. Наконецъ, въ 1716 г. игумень

Гервасій обратился съ просьбою къ гетману, чтобы тотъ запретилъ брать съ монастырскихъ полданныхъ пошлину на сотенныхъ грунскихъ—писаря и сторожа и запретилъ бы павловочскимъ козакамъ принимать къ себѣ на услуженіе монастырскихъ посполитыхъ. Скоропадскій исполнилъ просьбу игумена, на что и далъ универсаль отъ 19 декабря 1716 года. Это было послѣднимъ дѣломъ игумена Гервасія въ отношеніи улучшенія матеріальнаго обезпеченія Скельскаго монастыря. 4 іюня 1717 г. прибылъ въ монастырь уже другой игумень—Клеопа Силичь.

Клеопа Силичь черезъ мѣсяць по вступленіи на игуменство купилъ для монастыря у куземинскаго священника Якова Демяновича хату съ пляпомъ въ Куземинѣ. Около этого времени подъ монастыремъ образовалась деревенька съ значительнымъ количествомъ жителей. Деревенька эта, подъ названіемъ Скелька, существовала и раньше, и, вѣроятно, была подарена монастырю полковникомъ Василиемъ Шаманомъ, но до сего времени монастырь не хлопоталъ о подтвержденіи правъ на Скельку, такъ какъ она по количеству жителей была незначительна. Теперь же игумень Клеопа Силичь нашелъ нужнымъ испросить у гражданской власти документъ на право пользованія Скелькой и ея обывателями, каковой и былъ полученъ отъ Гадячскаго полковника Михаила Милорадовича 19 сентября 1718 года. Послѣ этого при Клеопѣ во владѣніе Скельскаго монастыря поступили слѣдующія приобрѣтенія:

Въ мартѣ 1718 г. у Ивана Величкова была куплена сѣнокосная лука, на „милиць лежащая“.

Въ августѣ того же года у куземинской жительки Татіаны Ющихи была куплена часть лѣса за Ворсклою.

Въ 1720 г. Марія Гнѣдична уступила Скельскому монастырю мельницу на Ворсклѣ подъ Скельною о трехъ

колахъ „съ лѣсомъ, до того млина принадлежащимъ, хатою, садовиною, огородцемъ и лужкомъ“, доставшіеся ей по наслѣдству отъ Якова Гнѣдича.

Въ іюнѣ 1720 г. игумень Клеопа купилъ у Стефана Бутенка водяную мельницу на р. Ворсклѣ.

Въ іюнѣ того же года купилъ у будищскаго жителя Григорія Писаренка лѣсъ.

Въ томъ же году у куземинскаго жителя Стефана Ломаченка Клеопа купилъ для монастыря лѣсъ подъ слободою Свелькою.

Наконецъ, въ 1723 г. Клеопа купилъ у куземинскихъ жителей Тараса Шевца и Ермолая Лубьяненка лѣсъ, прозываемый Покуцговщина. Въ этомъ же году игумень Клеопа Силичъ и выбылъ изъ монастыря. Впослѣдствіи, съ 1726 по 1728 годъ, мы встрѣчаемъ его уже въ Кіевѣ, въ званіи намѣстника кіевскихъ митрополитовъ при Софійскомъ монастырѣ *).

Послѣ него, въ 1724 г., игуменомъ Свельскаго монастыря былъ Епифаній Яковлевичъ, а съ 1725 по 1731 г.—Прокопій Бочковскій (онъ же и Бочечный). Последній задумалъ при вступленіи на игуменство построить для увеличенія монастырскихъ доходовъ солодовню и нѣсколько броварей (пивоваренныхъ заводовъ); для чего и старался покупать для монастыря преимущественно лѣса. Такъ, въ мартѣ 1725 г. онъ купилъ лѣсъ съ валежникомъ у Евдокіи Стрижачихи, въ маѣ слѣдующаго года у нѣкоего Дмитренка купилъ лѣсъ „на грунскомъ шляху“, въ августѣ 1726 г. у куземинской жительки Даріи Душихи—лѣсъ на яру подъ монастыремъ, въ томъ же году у Ивана Ольшевченка лѣсъ „за грунскимъ шляхомъ“, тогда же купилъ у куземинскаго козака Ивана

*) Запорожскій „Описаніе Кіева“ т. II, стр. 890.

Магаренка лѣсъ подъ монастыремъ, въ 1728 году у жительки с. Малыхъ—Будищъ, Маріи Секретной, купилъ лѣсъ съ сѣнокосною лукою и, наконецъ, тогда же Бочковскій прикупилъ еще лѣсъ, смежный съ монастырскимъ у куземинскаго жителя Акима Дудицкаго. Кромѣ этого, въ 1728 году у куземинскаго жителя Терентія Бутенка Бочковскій купилъ половину водяной мельницы на Ворсклѣ въ Куземинѣ.

Къ 1729 г. солодовня и два броваря уже существовали. Въ этомъ году потребовалось подтвержденіе правъ на монастырскія владѣнія отъ новаго гетмана, Данила Апостола. Послѣдній универсаломъ отъ 5 ноября подтвердилъ за монастыремъ права на Малую-Павловочку со всѣми угодьями, на водяныя мельницы въ разныхъ мѣстахъ, наконецъ, на солодовню и на два броваря.

Преемникомъ Прокопія Бочковскаго былъ іеромонахъ и постриженецъ Кіево-Софійскаго кафедральнаго монастыря Іоасафъ Лисаневичъ, посвященный въ Скульскаго игумена 28 апрѣля 1732 г. митрополитомъ Рафаиломъ Заборовскимъ и остававшійся въ этомъ званіи по 1 сентября 1747 г. За пятнадцатилѣтній періодъ управления монастыремъ Лисаневичъ не мало заботился о его обогащеніи. Такъ, въ 1736 г. онъ купилъ два лѣса: у Ив. Хотченко—подъ монастыремъ и у Федора Балацкаго—подъ Куземинымъ, а у куземинскаго сотника Михаила Семеновича замѣнялъ лѣсъ „прозываемый Вражескій“. Въ томъ же году житель м. Котельвы, Корнилій Игнатченко, подарилъ монастырю, такъ называемый рудчевскій лѣсъ. Въ 1738 г. Лисаневичъ купилъ у сотенной и городской куземинской старшины лѣсъ, который находился между монастырскими лѣсами. Въ слѣдующемъ году былъ купленъ у нѣкоего Акима Полтавченка, монастырскаго овчара, лѣсъ съ хатою за Павловочкою. Въ

томъ же году вышеупомянутый сотникъ Михаилъ Семеновичъ по духовной завѣщаль монастырю свой лѣсъ, прозывавшійся куземинскимъ. Въ 1740 г. священникъ г. Ахтырки Іоаннъ Тимоѣевъ продалъ монастырю лѣсъ находившійся близъ Павловочки. Въ 1743 г. жена куземинскаго сотника, Θεодосія Ковтунова, подарила монастырю лѣсъ, прозываемый Куть. Наконецъ, въ 1745 г. Котелевскій житель Акимъ Москаленко подарилъ монастырю такъ называемый Остапешскій лѣсъ.

При преемникѣ Лисаневича, Исидоръ Чернявскомъ, произведенномъ въ Скельскаго игумена 1 сентября 1747 г., монастырю были подарены два лѣса: такъ назыв. Секретковскій лѣсъ — куземинскимъ сотникомъ Михаиломъ Павловскимъ и Вициневскій — куземинскимъ писаремъ Данииломъ Оксакомъ. (**)

Послѣ Исидора Чернявскаго съ 28 августа 1748 г. Скельскимъ монастыремъ управлялъ игумень Филаретъ Чернуцкій, бывший до этого намѣстникомъ Гадячскаго Красногорскаго монастыря. Подъ 1752 г. упоминается уже другой игумень — Викентій, а въ 1754 г. находимъ Скельскимъ игуменомъ правителя Лубенскаго Мгарскаго монастыря, Досиѣя Голяховскаго, который впоследствии, съ 1774 по 1784 г., былъ игуменомъ Сорочинскаго Михайловскаго монастыря. При немъ въ 1755 г. жителька „Слободской-Хухры“ Татьяна Хилобочиха уступила монастырю часть своего лѣса за Скельною.

Преемникъ Голяховскаго, Порфирій Туманскій, былъ произведенъ въ игумена 27 окт. 1755 г. изъ уставниковъ Кіево-Софійскаго кафедральнаго монастыря. 9 августа 1762 г. онъ уволился отъ игуменства и жилъ на общани въ Софійскомъ монастырѣ, гдѣ и умеръ 17 апрѣля 1763 г. При немъ въ мартѣ 1760 г. жителька слободки Скельки Парасковія Романчиха продала монастырю лѣсъ

въ урочищѣ Носовщинѣ, а подданный монастырскій скельскій обыватель Василій Романецъ тогда же уступилъ монастырю лѣсъ въ томъ же урочищѣ.

Послѣ Порфирія Туманскаго 25 августа 1762 г. игуменомъ въ Скельскій монастырь былъ назначенъ учитель Риторики Кіевской Академіи, Викторъ Ладыжинскій. Въ Скельскомъ монастырѣ онъ оставался только одинъ годъ. Въ авг. слѣдующаго года онъ былъ переведенъ въ Кіево-Петропавловскій монастырь, въ 1766 г. онъ считался намѣстникомъ Кіевского митрополита, (*) въ 1768 г. былъ переведенъ въ Назаретъ Богородичный (въ Нѣжинѣ), въ 1771 г. — въ Курскій Знаменскій монастырь и, наконецъ, въ 1775 г. — въ Макарьевскій Троицкій монастырь (въ г. Колязинѣ Тверской губер.), гдѣ и умеръ 15 августа того же года (**).

Преемникомъ Ладыжинскому 6 сент. 1763 г. былъ назначенъ Теофилъ Несинъ, бывшій до этого игуменомъ Батуринаскаго Крупицкаго монастыря. Не извѣстно, когда онъ выбылъ изъ Скельскаго монастыря, но вѣроятно при немъ сдѣлано было для монастыря послѣднее приобрѣтеніе, именно: въ 1770 г. купленъ былъ у сына умершаго куземинскаго сотника Михаила Павловскаго, Григорія, плацъ съ хатою въ Куземинѣ.

Послѣднимъ игуменомъ до упраздненія Скельскаго мон. въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія былъ, вѣроятно, Сампсонъ Вѣнницкій, который оставилъ намъ каталогъ скельскихъ игуменовъ, жившихъ до него. Что сдѣлалъ онъ для улучшенія быта Скельскаго монастыря, — мы не знаемъ, но немаловажная заслуга его для этого монастыря заключается въ томъ, что, благодаря его каталогу, Скель-

(*) Закревскій „Описаніе Кіева“ т. II, стр. 890.

(**) См. Строева „Списки іерарховъ“ стр. 522 и 638.

скій монастырь не остался въ полномъ забвеніи, каковая участь постигла многіе другіе упраздненные монастырѣи.

Въ заключеніе сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній относительно имущественныхъ владѣній Скельскаго монастыря. Какъ мы раньше видѣли, Скельскій монастырь владѣлъ двумя селами: Малою-Павловочкою и Скелькою и водяными мельницами на Ворсклѣ, въ Куземицѣ и на р. Груни. Кромѣ того, монастырю принадлежали дѣся больше, чѣмъ въ тридцати разныхъ мѣстахъ, нѣсколько хатъ, дворовъ, огородовъ, садовъ, сѣнокосныхъ луковъ, солодовня, два пивоваренныхъ завода и, наконецъ, перевозъ на Ворсклѣ, на которомъ взималась мостовая пошлина въ пользу монастыря. Не извѣстно, сколько пахатной земли принадлежало къ Павловочкѣ; изъ документовъ же видно, что монастырь владѣлъ только одною нивою. Очевидно, главные доходы получались не изъ земельныхъ имуществъ, а отъ техническихъ производствъ на заводахъ и мельницахъ. Но послѣдніе не могли быть обширны. Вообще, Скельскій монастырь былъ не богатъ.

До начала настоящаго столѣтія оставались отъ Скельскаго монастыря три деревянныя церкви: Преображенская, Введенская съ трапезою и Рождества Претечи. Теперь же живымъ памятникомъ его служить когда-то принадлежавшая монастырю деревенька Скелька.

II. Левинскій.

III.

Извѣстія и Замѣтки.

Св. Синодъ имѣлъ разсужденіе о томъ, что нѣкоторые священники, въ особенности изъ городского и столичнаго духовенства, а также изъ состоящаго при учебныхъ заведеніяхъ,

при произнесеніи проповѣдей по случаю разныхъ общественныхъ событій, особливо же по случаю смерти лицъ извѣстныхъ общественно или литературно дѣятельностію, не всегда съ должною сдержанностію и разборчивостію касаются сей дѣятельности и соблюдаютъ достоинство, подобающее служителю Церкви, говорящему отъ ея имени. Св. Синодъ, обсудивъ съ должнымъ тщаніемъ способы къ предупрежденію погрѣшительнаго дѣйствованія священниковъ при исполненіи пастырскаго долга проповѣдыванія, призналъ благовременнымъ и благопотребнымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) преподавать подвѣдомымъ имъ священно-служителямъ слѣдующія наставленія: а) Духовнымъ пастырямъ надлежитъ твердо памятовать, что они поставлены быть учителями св. вѣры Христовой, сокровищницею коей служатъ слово Божіе и св. Православная Церковь; изъ сего чистаго и животворнаго источника пастырь долженъ почерпать и основанія и руководительныя начала для своихъ поученій, послѣдуя Святому Апостолу Павлу, „яко отъ чистоты, яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ проповѣдавшему“ (2 Кор. 2, 17), полагая цѣлію проповѣди назиданіе, духовное усовершеніе и спасеніе пасомыхъ. б) Тѣ же требованія обязательны для пастыря, когда ему, по званію духовнаго руководителя словеснаго стада Христова, надлежитъ нужда поучать по поводу какихъ либо общественныхъ событій, или кончины общественныхъ дѣятелей. Въ сихъ случаяхъ служитель Православной Церкви долженъ касаться явленій общественной жизни не иначе, какъ съ православно-христіанской точки зрѣнія и съ единственною цѣлію назиданія по слову Божію и церковному преданію. При ихъ свѣтѣ проповѣдникъ можетъ и долженъ указывать въ совершившихся событіяхъ пути Всеблагаго Промысла, знаменія милости и правды Божіей, и направлять умы и сердца своихъ слушателей къ благодарной молитвѣ, упованію и терпѣнію въ скорбяхъ, покаянію и нравственному исправленію. Изъ жизни скончавшихся согражданъ онъ долженъ заимствовать для своей проповѣди только такія черты душевныя и дѣянія на пользу общую, кои сообразны

съ требованіями Закона Божія и могутъ служить примѣромъ для поддержанія, уроками для каждаго „достоинно ходити званія“ (Еф. 4, 1) своего, поучительными опытами преспѣванія въ вѣрѣ и благочестіи, честнаго и самоотверженнаго труда во благо ближнихъ и отечества. Образцы для сихъ поученій проповѣдникъ найдетъ въ достоподражаемыхъ твореніяхъ великихъ вселенскихъ учителей Св. Василя Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Амвросія Медиоланскаго, а также въ писаніяхъ отечественныхъ церковныхъ витій, Св. Димитрія Ростовскаго, митр. Филарета, архіепископа Димитрія херсонскаго, епископа Иннокентія пензенскаго и другихъ. в) Но пастырь Церкви нарушитъ свой долгъ, если въ своей проповѣди выступитъ судією общественныхъ дѣлъ и явленій не по разуму Богопреданнаго ученія, хранимаго Церковію, а по мудрованію человѣческому, по духу своего вѣка, явится непризваннымъ истолкователемъ полезнаго значенія ихъ не для внутренняго духовнаго человѣка, а для внѣшняго, плотянаго, или для временныхъ, житейскихъ цѣлей, если при оцѣнкѣ умершихъ общественныхъ дѣятелей не воздержится отъ „льстивыхъ словесъ“ (2 Петр. 2, 3), отъ потворства господствующимъ въ обществѣ направленіямъ, вкусамъ и мнѣніямъ, суетнымъ и чуждымъ духа христіанскаго, уничижая чрезъ сіе, въ своемъ лицѣ, достоинство церковной проповѣди и дѣлая ее предметомъ пререканій, къ смущенію, а иногда и къ соблазну благочестивыхъ слушателей. 2) Внушать сіи наставленія священнослужителямъ, особливо въ столицахъ и городахъ, гдѣ чаще представляются къ сему случаи и гдѣ молодые священники, а иногда и законоучители учебныхъ заведеній, бываютъ склонны увлекаться проходящими и случайными мнѣніями и впечатлѣніями, воспринимаемыми въ средѣ волнующагося общества. 3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда усмотрѣно будетъ въ проповѣдникахъ нарушеніе должной мѣры, недостатокъ сдержанности и благоразумія, обяывать ихъ представлять свои проповѣди на просмотръ прежде ихъ произнесенія. Для надлежащаго по сему исполненія Св. Синодъ опредѣляетъ: 1)

вышеизложенномъ дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами. Декабря 7 дня 1883 года № 10.

(*Церковно-обществ. вѣстн.* № 5).

Мнѣніе Филарета, митрополита московскаго, о церковно-приходскихъ совѣтахъ.

Въ маѣ 1862 года, тогдашній синодальный Оберъ-Прокуроръ А. П. Ахматовъ препроводилъ къ митрополиту Филарету Высочайше утвержденныя въ 1859 году правила обезпеченія духовенства въ приамурскомъ краѣ съ просьбой дать отзывъ о томъ, не могутъ ли эти правила быть примѣнены и въ другихъ епархіяхъ. Въ цѣломъ рядѣ своихъ замѣчаній по различнымъ пунктамъ этихъ правилъ, Филаретъ высказалъ мнѣніе и объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ. Относясь сочувственно къ нимъ, митрополитъ не скрылъ и нѣкоторыхъ своихъ о нихъ сомнѣній. Приводимъ буквально слова его по этому предмету.

„Приходскіе совѣты сомнительно, чтобы могли устроиться повсюду съ надлежащею силою и дѣйствиємъ, развѣ постепенно и не въ короткое время. Иногда съ трудомъ составляется довольно полное собраніе прихожанъ для выбора церковнаго старосты, котораго потребность всѣмъ понятна и очевидна. Къ ежемѣсячному счету церковныхъ денегъ обыкновенно не является никто изъ прихожанъ, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ и особеннаго призыва. Посему можно опасаться, что во многихъ приходахъ прихожане или совсѣмъ не соберутся для образованія церковнаго совѣта, не понимая или не находя въ немъ нужды, или составятъ собраніе столь незначительное, что избраніе будетъ случайно, и составленный совѣтъ не получитъ авторитета, а съ тѣмъ вмѣстѣ и желаемого успѣха.

„Впрочемъ, мысль о приходскомъ совѣтѣ есть такое сѣмя, которое, если удастся посѣять, обѣщаетъ нѣкоторые плоды.

„Посему можно сдѣлать слѣдующій опытъ:

„1) Составить правила о приходскихъ совѣтахъ со внесеніемъ въ приамурскія правила того, что можетъ быть общеприложимо и поеволику приложимо въ епархіяхъ.

„2) Правила сіи разслать по епархіямъ и церквамъ съ тѣмъ, чтобы епархіальное и приходское духовенство привело ихъ въ извѣстность прихожанамъ и постепенно располагало ихъ къ приведенію оныхъ въ дѣйствіе.

„3) Чтобы приходскіе совѣты учредить на первый разъ при нѣкоторыхъ церквахъ, гдѣ прихожане сознаютъ надобность и пользу оныхъ и гдѣ есть надежда имѣть членовъ, которые бы искренно приняли къ сердцу благо церкви и причта.

„4) По той мѣрѣ, какъ опытъ покажетъ благонадежность сего учрежденія, распространять оное и на другія церкви.

„5) Совѣтамъ симъ собираться не дважды въ году, какъ сказано въ приамурскихъ правилахъ, но чаще, по взаимному соглашенію членовъ и по мѣрѣ надобности“.

Очень характерны еще слѣдующія замѣчанія митрополита о тѣхъ же правилахъ:

„Статья 24 говоритъ: „предсѣдательство въ совѣтахъ прихода городскихъ церквей принадлежитъ тому, кто будетъ для сего чланами совѣта избранъ“. Это диктовано не духовною, а мірскою мудростью. Слово Божіе говоритъ: *повинуйтесь наставникамъ вашимъ*: а мы, прихожане, въ церковномъ совѣтѣ хотимъ сѣсть на первое мѣсто, а приходскаго наставника посадить на второе или третье и далѣе.

„Мало ли бываетъ собраній, въ которыхъ предсѣдаетъ не старшій по званію или чину, но кто ближе къ предмету собранія? Почему священникъ не удостоивается подобнаго?

„И въ городахъ есть приходы, состоящіе изъ ремеслен-

никовъ или ямщиковъ; и между ними найдется такой, который захочетъ стать выше священника и найдетъ поддерживающихъ его честолюбіе. Будетъ ли сіе назидательно для прихода?

„И въ селѣ могутъ быть прихожане изъ высшихъ сословій. Если тамъ не предоставлено никому предсѣдательства предъ священникомъ: почему же не такъ въ городѣ?

„Не было ли бы приличнѣе слѣдующее: естественный предсѣдатель церковнаго совѣта есть священникъ. Но смотря по обстоятельствамъ могутъ избрать изъ прихожанъ другаго почетнаго предсѣдателя.

„Статья 29 ввѣряетъ приходскому совѣту вѣдѣніе свѣчнаго и кошельковаго сбора и отчетность. Посему совѣту понадобится канцелярія и, можетъ быть, бухгалтерія. Надобно оставить церковно-хозяйственное письмоводство въ рукахъ причта и церковнаго старосты, какъ вездѣ. Совѣтъ пусть повѣряетъ это ежемѣсячно и въ концѣ года.

„Статья 30 на приходскій совѣтъ возлагаетъ разсмотрѣніе случаевъ по нарушенію правила о безвозмездномъ исполненіи причтами церковныхъ требъ. И такъ сегодня священникъ на исповѣди будетъ судить совѣтъ прихожанина, а завтра прихожанинъ будетъ судить священника по исполненію требъ! Можно подчинить сей статьѣ причетниковъ, а о неудовольствіяхъ на священника приходскій совѣтъ, не входя въ сужденіе, долженъ объявлять благочинному, или представлять епархіальному архіерею“ (изъ „Моск. Вѣд.“).

Достоподражателная подписка.

Священно-церковно-служители Влодавскаго благочинія, Литовской епархіи, дали подписку въ томъ, что они обязываются вести старательно и усердно „дѣло общенароднаго церковнаго пѣнія“. Въ рапортѣ къ епархіальному начальству благочинный, по поводу этой подписки, между прочимъ пропи-

саль: „развитіе и преуспѣяніе этого св. дѣла имѣеть несомнѣнно глубокое значеніе въ религіозно-нравственной жизни народа и служить могучимъ рычагомъ для поднятія его благочестія, его любви къ храмамъ Божиимъ, къ св. церковнымъ пѣснопѣніямъ, столь назидательнымъ для ума и сердца христіанина, и, чрезъ дѣятельное и живое участіе въ общественныхъ богослуженіяхъ, вызываетъ сознаніе важности праздничныхъ дней, трезвеннаго и благонаправнаго препровожденія ихъ и тѣмъ самымъ благотѣльно вліяетъ на уменьшеніе пьянства, такъ глубоко подрывающаго нравственную и матеріальную стороны жизни простонародія. Неустанное стремленіе поэтому къ возможно полнѣйшему преуспѣянью общенароднаго церковнаго пѣнія есть важная и необходимая задача и высокая заслуга духовенства, и лица, кладущія свои труды и любовь въ эту святую сокровищницу, вполне заслуживаютъ поощренія и вниманія справедливаго начальства“... Думаемъ, что и безъ поощренія большинство нашихъ пастырей употребить все возможное съ своей стороны для введенія общенароднаго церковнаго пѣнія. Дѣло сколько высокое, важное и многополезное, столько и трудное въ приходяхъ въ большинствѣ повально безграмотныхъ. Большимъ успѣхомъ на первыхъ порахъ будетъ уже и то, если „всѣ“ школьники будутъ пѣть: „Господи помилуй“! а взрослые потихоньку „подпѣвать“. Можно затѣмъ спустя два—три служенія пригласить и къ пѣнію „Отче нашъ“! При этомъ не нужно пугаться, какъ выразился одинъ почтенный пастырь, козлогласованія во храмѣ... Музыкальное ухо русскаго народа и простота мотивовъ церковнаго пѣснословія, знакомыхъ каждому со дней дѣтства, не допустятъ черезъ чуръ сильной дисгармоніи... Послушайте, какъ новобранцы—рекруты у ротнаго котла поютъ передъ обѣдомъ „Отче нашъ“. Нужно только, чтобъ псаломщикъ обладалъ звучнымъ голосомъ, чтобы могъ покрывать собою массу голосовъ, которые всѣ будутъ впрочемъ тянуть за клирошанами, чутко прислушиваясь...

Труды московскаго уѣзднаго земства по народному образованію.

Въ «Моск. Вѣд.» сообщается, что земство московскаго уѣзда въ послѣдніе годы расходуетъ на народное образованіе одну треть своего годоваго расхода и что кромѣ того предлагаетъ не мало трудовъ и заботъ къ упроченію и усовершенствованію и внутренняго благосостоянія народныхъ школъ. Въ статьѣ указывается между прочимъ на слѣдующее: «Учащіеся въ народныхъ школахъ прибрѣтаютъ познанія, оставляющія далеко за собой требованія, предъявляемыя къ народной школѣ официальнымъ положеніемъ о ней. Они научаются не только начаткамъ христіанскаго вѣроученія, чтенію церковно-славянской и гражданской печати, письму безъ грубыхъ ошибокъ, счисленію и умѣнію рѣшать немудренныя задачи на именованныя числа, но отъ нихъ требуется довольно основательное знакомство и съ православнымъ богослуженіемъ при усвоеніи важнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній; они должны знать наименованіе книгъ Библіи; умѣть указать, въ какой изъ нихъ повѣствуется о томъ или другомъ изъ извѣстныхъ имъ событій священной исторіи; они учатъ нѣкоторые изъ псалмовъ съ переводомъ на русскій языкъ, получаютъ понятіе о ересьяхъ и расколѣ; съ ними обязательно прочитываются воскресныя и праздничныя Евангелія, и, кромѣ того, имъ сообщаются свѣдѣнія о мѣстныхъ храмовыхъ праздникахъ и изъ житій особенно чтимыхъ русскимъ народомъ святыхъ». — Желательно, чтобы въ такомъ направленіи народнаго образованія подражали московскому уѣздному земству и другія наши земства уѣздныя и губернскія.

Мѣстный религіозный обычай на второй день праздника Рождества Христова.

Въ «Под. Еп. Вѣд.» напечатана слѣдующая замѣтка:
Второй день праздника Рождества Христова у подольскаго простонародія считается собственно женскимъ праздникомъ.

Въ этотъ день женщины, въ честь родившей Богоматери, приносятъ въ храмъ хлѣбы или вообще, такъ называемые, «приносы», надъ которыми священникъ совершаетъ краткую литію объ усопшихъ. Необходимо, однако же, замѣтить, что приносящія не имѣютъ въ этомъ случаѣ намѣренія поминать усопшихъ. Поминаніе совершается собственно по той причинѣ, что, по издавна установившемуся въ Малороссіи обычаю, надъ «приносами» въ церкви не совершается какихъ либо иныхъ молитвословій, «приносы»—это необходимая и исключительная принадлежность только «парастасовъ» (панихидь). Не смотря однако же на это, «приносы» въ данномъ случаѣ имѣютъ значеніе лишь подарковъ, приносимыхъ въ честь родившей Богоматери, которую, такимъ образомъ, наши простолюдины считаютъ необходимымъ привѣтствовать точно также, какъ, по общепринятому обычаю, привѣтствуютъ и всякую родильницу съ благополучнымъ разрѣшеніемъ отъ бремени. Вслѣдствіе такого назначенія этихъ «приносовъ», и самый обычай являться въ этотъ день въ храмъ Божій съ «приносами» называется у нашего престоляродья: «ходить на родину до Богородиці». Послѣ богослуженія женщины обыкновенно заходятъ съ поздравленіями, по случаю праздника, въ женъ священника, что тоже имѣетъ, конечно, нѣкоторое отношеніе къ идеѣ, лежащей въ основѣ разсматриваемаго обычая. Этотъ обычай, существующій во всемъ юго-западномъ краѣ, имѣетъ, по мнѣнію автора замѣтки, глубокую древность. Такъ, во многихъ греческихъ мѣсяцесловахъ, напр. іерусалимскомъ X в., праздникъ 26 дек. называется еріосчеіа, т. е. «родильные дары»; да и нашъ «соборъ Пр. Богородицы» 26 дек. содержитъ въ сущности ту же идею, только уже въ чисто духовномъ смыслѣ.

Повѣрье о понедѣльникѣ.

Въ „Харьк. Ед. Вѣд.“ помѣщена замѣтка, посвященная изслѣдованію вопроса, откуда явилось повѣрье о понедѣльникѣ, какъ тяжеломъ днѣ.

У всѣхъ народовъ, живущихъ на европейскомъ континентѣ, понедѣльникъ считается тяжелымъ днемъ. Отъ чего произошло такое мнѣніе о понедѣльникѣ? Нѣкоторые думаютъ, что такое повѣрье о понедѣльникѣ возникло вслѣдствіе того, что этотъ день непосредственно слѣдуетъ за днемъ воскреснымъ, въ который рабочіе предаются пьянству, а люди свѣтскіе, состоящіе на разныхъ государственныхъ должностяхъ, — изнурительнымъ развлеченіямъ до поздней ночи, вслѣдствіе чего тѣ и другіе поднимаются въ понедѣльникъ съ тяжелою головою, испытываютъ вообще непріятное ощущеніе и бываютъ неспособны къ занятіямъ. Но физическая и нравственная невозможность пристать къ работѣ послѣ безобразно проведеннаго дня, съ теченіемъ времени, могла послужить фактическимъ оправданіемъ этого повѣрія, содѣйствовать къ убѣжденію основательности такого мнѣнія о понедѣльникѣ. Кажется, не можетъ подлежать сомнѣнію, что основаніе существующаго повѣрія о понедѣльникѣ заключается въ нѣкоторыхъ особенныхъ воззрѣніяхъ на этотъ день, сохранившихся у насъ со временъ язычества. У римлянъ понедѣльникъ былъ посвященъ лунѣ, богинѣ ночи и темнаго ада. Вслѣдствіе этого обстоятельства, языческое названіе понедѣльника „днемъ луны“ удержалось до настоящаго времени у всѣхъ западно-европейскихъ народовъ. Находясь въ распоряженіи богини ночи и вообще мрака, отъ которой родилась *смерть*, обитательница страшнаго *тартара*, понедѣльникъ, очень естественно, считался у язычниковъ вообще днемъ господства темныхъ враждебныхъ челоуѣку силъ, днемъ *чернымъ*, несчастливымъ. Такое исконное, языческое воззрѣніе на понедѣльникъ у христіанъ совпало, какъ нельзя болѣе кстати, тоже съ исконнымъ, перешедшимъ къ нимъ отъ іудеевъ, преданіемъ, будто въ этотъ день злые духи отпали отъ Бога и низвергнуты съ неба, что, стало быть, въ понедѣльникъ положено начало злу въ мірѣ, потому что и грѣхопаденіе людей (духовная смерть) произошло вслѣдствіе паденія злыхъ духовъ.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ.“

Журналъ „Гражданинъ“ вступилъ съ Божіею помощію въ третій годъ своего *новаго* изданія. Цѣль его: поднять духъ той части русскаго общества, которая вѣруеть, что будущность русскаго народа зависитъ не отъ большаго или меньшаго количества либеральныхъ вліяній съ Запада, насильственно вгоняемыхъ въ русскую жизнь, но исключительно отъ степени твердости въ слѣдованіи по историческому пути преданій и завѣтовъ русскаго народа. Эта здоровая часть русскаго общества дала себя подавить, смутить и даже запугать такъ называемою петербургскою интеллигенціею до такой степени, что даже самая сильная духовнымъ содержаніемъ и жизненною мѣнью часть русскаго народа, православное духовенство, какъ бы не смѣеть предъявлять своего исконнаго права вести русскій народъ духовно ко благу Россіи и къ славѣ Царскаго престола; не говоря уже о тѣхъ печальныхъ явленіяхъ въ средѣ самаго духовенства, когда смущенному народу приходится увидѣть въ лицѣ молодого священника представителя и учителя не старой и вѣчно бодрой православной церкви, но модныхъ идей тлетворнаго и лукаваго духа времени.

„Гражданинъ“ въ особенности чтить и любить какъ родное, какъ народную силу, какъ залогъ будущаго, наше, увы, досель приниженное духовенство, и всѣ свои усилія направ-

ляетъ къ тому, чтобы вызвать и къ себѣ въ духовенствѣ уваженіе и довѣріе, для общаго слѣдованія по этому пути, на которомъ, вмѣсто блужданія, сомнѣній и унынія, явится видѣніе свѣта, твердость духа и убѣжденій и вѣра въ свое историческое призваніе. Немало, благодаря Бога, изъ среды духовенства откликаются на зовъ „Гражданина“ и входятъ въ составъ семьи его читателей; но для общей задачи—надо, чтобы общее и дружное общеніе духовенства съ изданіемъ, — желающимъ его возрожденія, становились все сильнѣе и повсемѣстнѣе.

Для этой-то цѣли и печатается сіе объявленіе Редакціею журнала „Гражданинъ“. Къ тому же, отъ общенія съ дѣломъ нашего изданія, посредствомъ чтенія его, или сотрудничества, — читатели, — что касается матеріальной стороны дѣла, — получаютъ чуть ли не болѣе выгоды, чѣмъ издержекъ, ибо послѣднимъ за небольшую сумму 8 руб. въ годъ, Редакція даетъ чтенія несравненно болѣе, чѣмъ всякое другое изданіе, прилагая къ 52 №№ еженедѣльной газеты 12 большихъ книгъ или до 240 большихъ листовъ семейнаго чтенія, нравственныхъ и интересныхъ оригинальныхъ романовъ, повѣстей, историческихъ и критическихъ статей.

Но и при этой цѣнѣ, 8 руб. въ годъ, многіе изъ духовенства могутъ быть затруднены денежными взносами. Въ виду такихъ затрудненій, Редакція допускаетъ подписку съ *разсрочкою*: при подпискѣ 3 р., въ мартѣ или въ апрѣлѣ 2 р. и въ сентябрѣ 3 р.; а если и эти условія затруднительны, то для сельскаго духовенства Редакція допускаетъ, чтобы подписчикъ вносилъ при подпискѣ 1 р., а остальные деньги въ сроки, имъ самимъ имѣющіе быть указанными въ заявленіи.

Но главное, чтобы заявленія были сдѣланы *немедленно*, не позже 1-го марта, ибо иначе *Редакція* не будетъ въ состояннн удовлетворять годовыя требованія и посылать изданіе съ перваго №, а новаго изданія предпринимать въ мартѣ или апрѣлѣ не признаетъ возможнымъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, В. Садовая, № 12.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Голосъ Архипастыря въ защиту духовенства. Слово о необходимости посылать въ школу дѣвочекъ. II. Историческія свѣдѣнія объ имущественныхъ владѣніяхъ монастырей Полтавской епархіи, упраздненныхъ въ прошломъ столѣтіи. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленіе.

Редакторъ, и. д. Инспектора семинаріи Д. Орловъ.

Печ. съ довш. цензуры 1 февраля 1884 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава, Типографія Н. Пигуренко.