

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію **шесть**
рублей съ пересылкою

№ 10.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ

15-го Мая 1901 года.

XXII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства.

По указамъ Св. Синода отъ 20 апрѣля 1901 г. открыты самостоятельные приходы съ учрежденіемъ штата причта изъ священника и псаломщика при приписныхъ церквахъ слѣдующихъ селеній: а) за № 2615, Титовскаго бл. № 36; б) за № 2616, Верхъ-Чиковскаго бл. № 16; в) за № 2620, Колыванскаго благ. № 20; г) за № 2631, Шицуновскаго бл. № 19; д) за № 2621, Сандайскаго бл. № 11; е) за № 2633, Суминскаго бл. № 21.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

28 апрѣля. При Змѣиногорскомъ Преображенскомъ соборѣ открыто штатное діаконское мѣсто.

Переводы.

25 апрѣля. Села Красноярскаго священникъ Александръ Костровъ — въ село Сверчковское.

26 апрѣля. Запрещенный священникъ Николай Рычковъ, состоящій на должности псаломщика при Постниковской церкви — въ село Усть-Сосновское благ. № 7.

23 апрѣля. Села Ново-Гутовскаго священникъ Павелъ Буровъ запрещенъ въ священнослуженіи и переведенъ на псаломщическое мѣсто въ село Осиновые-Колки.

28 апрѣля. Села Маслянинскаго священникъ Василій Туберовскій — къ градо - Бійской Покровской церкви, приписной къ Успенской.

2 мая. Томскаго Архіерейскаго дома крестовой церкви священникъ Тимоѳей Петровъ — къ Николаевской церкви Чемальскаго стана Алтайской миссіи.

— Села Старо-Бутырскаго исправляющій должность причетника, крестьянскій сынъ Алексѣй Филимоновъ — въ село Прыганское.

4 мая. Священникъ села Борового-Форпоста Василій Ястребовъ — въ село Кожовниковское благ. № 22.

— Села Валеріановскаго и. д. псаломщика Филаретъ Веселовъ — къ градо-Маріинскому собору.

Опредѣленія.

30 апрѣля. Крестьянскій сынъ Ѳедоръ Бѣлкинъ опредѣленъ на должность причетника въ село Чистюньское.

4 мая. Заштатный причетникъ Гавріиль Носовъ — на причетническое мѣсто въ село Васюганское благ. № 6.

— Бывшій причетникъ села Чистюньскаго Никифоръ Анохинъ — къ исправленію причетническихъ обязанностей при Томской крестовой церкви.

28 апрѣля. Села Хмѣлевскаго священникъ Григорій Прибытковъ уволенъ за штатъ.

Въ 1900 г. причетникъ села Кузнецовскаго бл. № 26 Адрианъ Гусевъ взятъ въ военную службу.

ИЗВѢСТІЯ.

3 апрѣля. Села Монастырскаго священникъ Николай Кида-ровъ, 43 л., изъ 5 кл. семинаріи, состоявшій въ санѣ священника съ 1880 г., скончался; послѣ него осталась жена его съ восемью дѣтьми малолѣтними безъ средствъ къ пропитанію.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: на трехлѣтіе (съ 1901 года) благочинія № 14, къ Безруковской церкви—инородецъ Улуса-Мысковскаго Константинъ Павловъ Ананаевъ; благочинія № 38, къ Старо-Бутырской церкви—крестьянинъ Дмитрій Ивановъ Черновъ, къ Романовской—приписной къ Старо-Бутырской—крестьянинъ Василій Григорьевъ Лалко, къ Шалаболихинской церкви—приписной къ Старо-Бутырской—крестьянинъ Петръ Никифоровъ Бѣлковъ, къ Баевской церкви—крестьянинъ Миней Ларионовъ Молоковъ и къ Семеновской церкви крестьянинъ Θεодоръ Марковъ Зауголковъ; благочинія № 22, къ Чисто-Озерской церкви—крестьянинъ Стефанъ Семеновъ Скопскій; благочинія № 24, къ Савинской церкви—крестьянинъ Семень Никитинъ Уткинъ; благочинія № 15, къ Тогульской церкви—крестьянинъ Митрофанъ Акимовъ Таныгинъ, къ Локтевской церкви—отставной рядовой Василій Дмитріевъ Гилевъ, къ Яминской церкви—крестьянинъ Дмитрій Филимоновъ Прокудинъ и къ Кытмановской церкви—крестьянинъ Петръ Алексѣевъ Чащинъ; благочинія № 21, къ церквамъ: Михаило-Архангельской села

Чулымскаго — крестьянинъ Дмитрій Ооминъ Олейниковъ, къ Воскресенской села Карасукскаго — крестьянинъ Павелъ Александровъ Молотовъ; № 18-го къ Бѣлоярской Петропавловской церкви крестьянинъ Иванъ Васильевъ Ягодкинъ и къ Чесноковской Николаевской церкви — крестьянинъ Василій Дмитріевъ Пѣтуховъ; благочинія № 28, къ Косихинской церкви — крестьянинъ Алексѣй Ивановъ Саввинхъ, къ Жилинской Аннинской церкви — крестьянинъ Ефремъ Петровъ Баюновъ, къ Лосихинской Михаило-Архангельской церкви — крестьянинъ Антипъ Яковлевъ Оськинъ, къ Больше-Рѣченской Николаевской церкви — крестьянинъ Павелъ Фроловъ Ванзинъ, къ Верхъ-Шубинской Кирико-Іулитской — крестьянинъ Савва Елисѣевъ Тонковъ, къ Бѣловской Михаило-Архангельской крестьянинъ Илья Ивановъ Перегудовъ и къ Петровской Троицкой церкви — крестьянинъ Александръ Васильевъ Наливкинъ; благочинія № 16, къ Маслянской Николаевской церкви — крестьянинъ Егоръ Θεодосіевъ Кабановъ и къ Суенгинской Св. Троицкой — крестьянинъ Николай Лукинъ Волковъ; благочинія № 5 къ Нагорно-Иштанской Петропавловской церкви — крестьянинъ Николай Θεодоровъ Владиміровъ; благочинія № 19, къ Болтовской Вознесенской церкви — крестьянинъ Прохоръ Илларионовъ Началинъ, къ Быструхинской Дмитріевской церкви — крестьянинъ Мартирій Терентьевъ Демиинъ, къ Волчно-Бурлинской Троицкой крестьянинъ Григорій Тимоѣевъ Воронцовъ и къ Жуланской Покровской церкви — крестьянинъ Павелъ Захаровъ Балтеновъ; благочинія № 2, къ Прокудкинской Петро-Павловской церкви, приписной къ Крохалевской — крестьянинъ Алексѣй Ивановъ Зубриковъ; благочинія № 12, къ Лазаревской Михаило-Архангельской церкви — крестьянинъ Евсеvій Леонтіевъ Антоновъ, — благочинія № 10, къ Больше-Дороховской Пророко-Ильинской церкви крестьянинъ Иванъ Аванасьевъ Дороховъ и къ Іоанно-Богословской села Богословскаго — крестьянинъ Андрей Григорьевъ Чуриковъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ домово́й училищной церкви Колыванскаго 2 клас. городского училища—крестьянинъ Александръ Илотниковъ на трехлѣтіе (съ 1901 г.); благочинія № 25, къ Покровской церкви с. Ново-Покровскаго кр. Василій Мокринскій, къ Ильинской с. Ново-Обинскаго—кр. Яковъ Чехонадскій на первое трехлѣтіе (съ 1901 г.), къ Михаило-Архангельской церкви с. Усть-Ануйскаго—кр. Никита Стефановъ Хвостовъ на второе трехлѣтіе (съ 1901 г.), къ Богородице-Казанской церкви станицы Чарышской—казакъ Яковъ Усольцевъ на четвертое трехлѣтіе; на трехлѣтіе (съ 1901 г.) благочинія № 27, къ церквамъ: Троицкой села Старо-Бардинскаго—крестьянинъ Константинъ Павловъ Бѣловъ, Пророко-Ильинской села Карабинскаго—крестьянинъ Иванъ Фадѣевъ Кулаковъ и Михаило-Архангельской села Быстринскаго—крестьянинъ Осипъ Ульяновъ Вдовинъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

По постановленію Епарх. Училищнаго Совѣта отъ 16 апрѣля с. г., утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 22 апрѣля за № 2161, преподано Архипастырское благословеніе священнику села Булатовскаго, благ. № 23, Іоанну Космину за особенное усердіе и трудъ по законоучительству въ церковной школѣ.

ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Въ предложеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, отъ 16 апрѣля 1901 г. за № 1987, прописано: „Въ виду того, что о.о. предсѣдатели уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

благочинные, законоучители и завѣдывающіе церковно-приходскими школами безмездно несутъ на себѣ многосложныя, разнообразныя и трудныя обязанности по церковно-школьнымъ дѣламъ и что поэтому поощреніе къ усердію таковыхъ тружениковъ соотвѣтствующими почетными наградами является дѣломъ, имѣющимъ особенно важное значеніе, нахожу нужнымъ и цѣлесообразнымъ предложить Духовной Консистоіи на будущее время, разъ навсегда, держаться такого порядка относительно производства дѣлъ о награжденіи духовныхъ лицъ епархіи, по ходатайствованію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, за усердіе и труды по благоустройству церковныхъ школъ: 1) объявленіе Архiepастырскаго благословенія отъ моего имени предоставить Епархіальному Училищному Совѣту чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и препровожденіе удостоеннымъ этой награды духовнымъ лицамъ изготовляемыхъ Совѣтомъ установленныхъ свидѣтельствъ, при чемъ Совѣтъ имѣетъ каждый разъ объ удостоенныхъ таковой награды сообщать Консистоіи для внесенія въ послужные ихъ списки съ сообщеніемъ и самыхъ моихъ резолюцій на журнальныхъ опредѣленіяхъ Совѣта. 2) Относительно награжденія духовныхъ лицъ, по ходатайствованію Совѣта, другими почетными наградами, для которыхъ не установлено извѣстнаго процента нормы, а именно набодренникомъ, благословеніемъ Св. Синода безъ грамоты и съ грамотой, св. Библіею, отъ Св. Синода выдаваемой, Духовная Консистоіа на запросы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о томъ, не встрѣчается ли какихъ либо препятствій къ награжденію такими—то наградами поименованныхъ въ запросахъ Совѣта духовныхъ лицъ,—имѣетъ отвѣчать послѣднему, по возможности, безъ всякаго премежденія, а именно не болѣе, чѣмъ въ недѣльный срокъ,—о духовныхъ лицахъ г. Томска и въ 2—3 недѣльный срокъ о духовныхъ лицахъ сель и уѣздныхъ городовъ. Дальнѣйшее производство дѣлъ о

таковаго рода наградахъ имѣть быть сосредоточено въ моей канцеляріи и канцеляріи Совѣта. При этомъ о всѣхъ состоявшихся представленіяхъ духовныхъ лицъ къ благословенію Св. Синода или къ св. Библии, отъ Св. Синода выдаваемой, Совѣтъ безъ промедленія сообщаетъ Духовной Консисторію къ свѣдѣнію; объявленіе же подлежащимъ лицамъ о состоявшемся удостоеніи ихъ таковыми наградами препроводить обычнымъ путемъ чрезъ Консисторію съ поставленіемъ въ извѣстность о томъ и Совѣта. Точно также и о духовныхъ лицахъ, удостоенныхъ мною награжденія набедренникомъ по ходатайствамъ Совѣта, Консисторія дѣлаетъ соотвѣтствующія исполнительныя распоряженія согласно сдаваемымъ мною на сей предметъ въ Консисторію резолюціямъ и о послѣдующемъ сообщаетъ Совѣту. 3) Что касается почетныхъ наградъ, относительно которыхъ установлена извѣстная норма, какъ то скуфьи, камилавки, наперсные кресты, санъ протоіерея, разныя ордена, то Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ представлять мнѣ, согласно моимъ резолюціямъ на журнальныхъ опредѣленіяхъ Совѣта, особые свои списки духовныхъ лицъ, заслуживающихъ извѣстной награды, въ порядкѣ постепенности, а отъ меня оныя списки будутъ сдаваемы въ Консисторію для внесенія этихъ лицъ своевременно въ общіе списки представляемыхъ къ наградамъ по епархіи съ отмѣтками, что о награжденіи этихъ лицъ ходатайствуетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ за заслуги по церковно-школьному дѣлу. При этомъ Консисторія всякій разъ имѣетъ сообщать Совѣту, какія именно лица, о награжденіи которыхъ возбуждено было ходатайство Совѣта, удостоились внесенія въ общіе списки представляемыхъ къ наградамъ, и какіе не внесены въ таковыя списки и почему. Впрочемъ, относительно награжденія скуфьею, по ходатайству Совѣта, производство дѣлъ должно вестись въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ 2 пун. настоящаго моего предложенія по отношенію

къ награжденію набедренникомъ. Настоящее предложеніе Консисторіи сообщить въ копіи Епархіальному Училищному Совѣту къ свѣдѣнію и руководству.

Благочиннымъ вмѣняется въ обязанность отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ у всѣхъ членовъ причта, чей сынъ, а у причетниковъ недуховнаго званія—когда именно принять въ духовное званіе, или не принять еще.

Поручается о.о. благочиннымъ немедленно представить Его Преосвященству списокъ кандидатовъ на священническія мѣста изъ діаконввъ, проходящихъ учительскія должности, зрѣлаго возраста, отличающихся безпорочною жизнію.

О.о. благочиннымъ наминается не забывать немедленно доносить Консисторіи, не имѣется ли вакантныхъ мѣствъ, кромѣ публикуемыхъ, если есть, то когда и по какому случаю освободились, равно и о томъ, изъ числа публикуемыхъ вакантныхъ мѣствъ незамѣщены ли кѣмъ либо и когда именно.

Томская Духовная Консисторія, на основаніи журнальнаго постановленія своего, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 28 апрѣля с. г. за № 2328, объявляетъ при семъ списокъ селеніямъ Томскаго и Каинскаго уѣздовъ, въ коихъ съ 1 мая с. г. будутъ производиться землеустроительныя работы по отводу церковныхъ и школьныхъ запасныхъ земельныхъ участковъ, при чемъ подтверждаетъ духовенству епархіи, чтобы въ качествѣ депутатовъ съ духовной стороны, при отводѣ церковныхъ земель, находились приходскіе священники, а гдѣ нѣтъ налицо мѣст-

наго священника, то діаконъ мѣстной церкви или завѣдующій оною сосѣдній священникъ, и являлись-бы на мѣсто работъ по первому зову завѣдующаго землеустроительными работами, какъ по производству оныхъ, такъ и для выслушанія отводныхъ записей и рукоприкладства къ нимъ. Что касается особыхъ депутатовъ съ духовной стороны при отводѣ церковныхъ земель, избранныхъ отъ благочиній, то, въ виду затрудненій при вызовѣ ихъ, по причинѣ отдаленности мѣстожительствъ и по другимъ причинамъ, заявленнымъ завѣдующими землеустроительными работами, таковые депутаты отмѣняются.

СПИСОКЪ

селеній Томскаго и Каинскаго уѣздовъ, въ коихъ при производствѣ поземельно-устроительныхъ работъ предполагается въ лѣто 1901 года запроектировать и отвести церковные надѣлы и запасные церковные и школьные участки.

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ, волостей и селеній.
	ТОМСКАГО УѢЗДА. <i>Нелюбинской волости.</i> I. Церковные надѣлы: а) <i>для существующей церкви:</i> 1 Село Зоркальцево. б) <i>запасные церковные участки:</i> 2 Дер. Верхне-Сѣченова. 3 „ Лаврова. 4 „ Рыбалова. 5 „ Березкино.

II. Школьные участки

для церковно-приходскихъ школъ:

- 6 Дер. Корбышева.
- 7 „ Губина.
- 8 „ Зоркальцева.
- 9 „ Березкина.

Въ Ново-Кусковской волости.

I. Церковные надѣлы:

- 10 Село Ново-Кусково.
- 11 „ Пышкино-Троицкое.
- 12 „ Казанка.

II. Запасные церковные участки:

- 13 Дер. Митрофановка.
- 14 Пос. Ново-Николаевское.
- 15 „ Тихомировское.

КАИНСКАГО УѢЗДА.

Казанской волости.

Церковные надѣлы:

- 1 Село Зюзиинскаго.
- 2 „ Таганскаго.
- 3 „ Кожевниковскаго.
- 4 „ Круглоозернаго.
- 5 „ Чистоозернаго.
- 6 Дер. Усть-Тандовской.
- 7 „ Бѣловой.
- 8 „ Казанцевой.
- 9 Пос. Ольгинскаго.
- 10 „ Петропавловскаго.
- 11 „ Зенкинскаго.
- 12 „ Яблоновскаго.
- 13 „ Никольскаго.

Нижне-Каинской волости:

- | | |
|----|--------------------------|
| 14 | Села Булатова. |
| 15 | „ Устьянцева. |
| 16 | „ Бергульского. |
| 17 | „ Верхне-Ичинского. |
| 18 | „ Овечкина. |
| 19 | Дер. Пермской. |
| 20 | „ Матоцерской. |
| 21 | „ Абрамовой (Колмакова). |
| 22 | „ Монинной. |
| 23 | „ Ярковой. |
| 24 | „ Гжатской. |
| 25 | „ Ново-Кандаковой |

Шипицинской волости:

- | | |
|----|------------------------|
| 26 | Села Шипицина. |
| 27 | „ Усть-Урѣзскаго. |
| 28 | „ Мало-Архангельскаго. |
| 29 | „ Красноярскаго. |
| 30 | „ Калининскаго. |
| 31 | „ Сибирцевой. |

Копія съ доклада Самарской Духовной Консисто́риі Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Мака́рію, Епископу Томскому и Барнаульскому.

Самарская Духовная Консисто́рія имѣетъ честь почтительнѣйше представить просвѣщенному и благосклонному вниманію Вашего Преосвященства I и II томы составленнаго покойнымъ секретаремъ ея В. А. Соловьевымъ и изданнаго ею „Сборника постановленій и распоряженій по Самарской епархіи“.

Исходя изъ той мысли, что значительная часть входящихъ въ составъ I и II томовъ сборника распоряженій состоитъ изъ синодальныхъ указовъ и опредѣленій, въ полномъ изложеніи и выдержкахъ, а равно и въ выдержкахъ изъ разбросанныхъ въ разныхъ томахъ Свода Законовъ узаконеній и распоряженій разныхъ министерствъ, ближайшимъ образомъ касающихся церкви и духовенства, а посему имѣющихъ силу обязательнаго закона не для одной лишь Самарской епархіи, но и для другихъ епархій, а такъ-же принимая во вниманіе, что, хотя небольшая сравнительно (приблизительно 4-я) часть сборника включаетъ постановленія лишь Самарскаго Епархіальнаго Начальства, не имѣющія для другихъ епархій обязательнаго значенія, но могущія служить причтамъ послѣднихъ до нѣкоторой степени руководствомъ по тѣмъ или другимъ предметамъ изъ области церковно-пастырской практики (каковы на примѣръ довольно обстоятельно обработанные отдѣлы о катихизаторствѣ, о церковно-приходскихъ школахъ и проч.), Самарская Духовная Консисторія позволяетъ себѣ просить Ваше Преосвященство оказать Архiepастырское содѣйствіе къ распространенію сборника въ подвѣдомственной Вамъ епархіи. При этомъ не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать выписку сборника обязательною для слѣдующихъ лицъ и учрежденій: а) для благочинныхъ, б) благочинническихъ библіотекъ, в) соборныхъ причтовъ и г) причтовъ достаточныхъ церквей, д) монастырей и е) уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Къ сему Самарская Духовная Консисторія имѣетъ честь присовокупить, что въ настоящее время въ распоряженіи Консисторіи имѣется до 350 экземпляровъ I и II томовъ сборника. Цѣна I и II-му тому сборника вмѣстѣ, безъ переплета, 3 р. 50 к., при требованіи-же 50 или болѣе экземпляровъ—3 р. 25 к. съ пересылкою; по желанію, сборникъ можетъ быть высланъ въ коленкоровомъ переплетѣ, за дополнительную плату по 40 к. съ книги.

Марта 5 дня 1901 года.

в) *Псаломщическія*: № 1—Томской Троицкой, таковой же Преображенской, Маріинской женской гимназіи, № 2—Протопоповской, № 4—Кожевниковской, № 5—Баткатской, № 7—Верхъ-Томской, Усть-Искитимской, № 10—Святославской, Колыонской, Постниковской, Михайловской, № 11—Сандайской, Валериановской, № 12—Вагиной, № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, Крапивинской, № 15—Ельцовской, № 16—Доктевской, Верхъ-Чиковской, № 17—Барнаульскаго собора, Барнаульской Покровской, № 18—Бѣшенцевской, № 19—Чингизской, Шицуновской, Рѣшетахъ, Кочковской, Рогалевой, № 20—Шаховской, Стуковской, Черемновой, Колыванской, Каллистратихи, Усть-Мосихи, № 21—Травныхъ озеръ, № 22—Ново-Гутовской, Таскаевской, № 23—Киселевской, Карганской, № 26—Веселоярской, Кузнецовской, Успенской, № 27—Новиковской, № 31—Усть-Журавлихи, Фунтиковой, 32—Орловской, Каменской, № 33—Покровской, села Спасскаго, Карачинской, № 34—Верхне-Кулебинской, Старо-Майзасской, № 35—Ильинской, № 36—Чарышской, Титовки, № 38—Старо-Бутырской.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Отъ Томской духовной консисторіи.—Копія съ доклада Самарской духовной консисторіи Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Томскому и Барнаульскому.—Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Вакантныя мѣста къ 16 мая 1901 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христосъ-побѣдитель и царь міра.

(Изъясненіе 2-го псалма).

(Окончаніе.)

Проси отъ Мене и дамъ Ти языки достояніе Твое и одержаніе Твое концы земли (8 ст.).

Проси отъ Мене. По своему Божеству Христосъ есть вѣчный Владыка всей вселенной, по своей человѣческой природѣ Онъ сталъ главою церкви и всего человѣчества лишь послѣ своихъ страданій, — кровію своею Онъ стяжалъ (Дѣян. 20, 28) въ свое достояніе святую вселенскую церковь. Вся земная жизнь Спасителя отъ Виолсема до Голгоѣы со всѣми ея страданіями, скорбями и униженіями была непрерывнымъ ходатайствомъ къ Отцу Небесному о воссоединеніи людей съ Богомъ чрезъ единеніе ихъ съ Иисусомъ Христомъ, чтобы они были вмѣстѣ съ своимъ Спасителемъ (Срвн. Ин. 17, 20—24). Это ходатайство Единороднаго Сына Божія было услышано; достигнувъ небеснаго прославленія, Онъ соединилъ подъ Своею властью все земное и небесное (Ефес. 1, 10) или, по словамъ псалмопѣвца, получилъ въ свое достояніе всѣ племена земныя.

Упасеши я жезломъ жельзнымъ и яко сосуды скудельниччи сокрушиши я (9 ст.)

нымъ размышленіемъ извлечь изъ сего для себя подобающее назиданіе. Пусть цари и судящіе земли уразумѣютъ, что имъ должно сохранять и поддерживать живую духовно-нравственную связь съ Господомъ Богомъ, *Единымъ сильнымъ Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ* (1 Тим. 6, 15). Благочестивые цари созидаютъ сей союзъ смиреннымъ упованіемъ на Господа и всецѣлою преданностію Его высочайшей волѣ (Пс. 20, 8), а Господь *отвѣчаетъ* такимъ царямъ *со святыхъ небесъ Своихъ могуществомъ спасающей десницы Своей* (Пс. 19, 7). Лишь этимъ союзомъ можетъ поддерживаться могущество, слава и процвѣтаніе царской власти. Посему псалмопѣвецъ и призываетъ земныхъ владыкъ подумать о небесномъ величїи Царя неба и земли и уразумѣть свое безсиліе безъ вспомошествоющей силы Божїей. „Научитесь, вразумитесь всѣ цари и судїи земли, что Іисусъ Христосъ есть Царь надъ всѣми—іудеями и язычниками“ (*Бл. Θεод.*); по св. *Аван.* „размыслите и обратитесь къ покаянію.“

Въ слѣдующихъ словахъ св. писатель указываетъ тотъ путь, какимъ должны идти земные владыки и все человѣчество для вступленія въ живой, неразрывный союзъ съ Христомъ.

Работайте Господеву со страхомъ, служите Спасителю міра усердно, всѣмъ своимъ существомъ, всею своею жизнію. Подобно тому, какъ слуга или рабъ все свое время и всю свою дѣятельность употребляетъ на исполненіе приказаній своего господина, такъ точно и человѣкъ долженъ всего себя принести въ жертву Господу.

И радуйтесь Ему съ трепетомъ. Святая, богоугодная жизнь всегда сопровождается спокойствіемъ, миромъ и радостію, возникающими въ сердцѣ праведника отъ непрестаннаго духовлаго предстоянїя Господу, созерцанїя безграничныхъ совершенствъ Божїихъ и ощущенїя своего союза съ Господомъ. Наслаждаясь

держиваемый, неся слявший, какъ солнце, образъ Св. Николая, который остановился въ переднемъ углу, и передъ нимъ загорѣлась свѣча. Вслѣдъ за образомъ вошелъ старецъ въ архіерейскомъ облаченіи съ посохомъ въ рукахъ. Прикоснувшись къ его груди посохомъ и укоривъ его за одинъ грѣхъ, старецъ сказалъ ему, что онъ Николай чудотворецъ, Мирликійскій архіепископъ, что икона его, явившаяся вмѣстѣ съ нимъ и бывшая доселѣ въ сосѣдномъ домѣ у Иліи Крестинина, по причинѣ разныхъ безчинствъ, повторяющихся въ домѣ его, не можетъ болѣе оставаться тамъ, а пусть отнесутъ ее въ деревню Семилужную и поставятъ въ молитвенномъ домѣ Вознесенія Господня. Что касается Иліи Крестинина, то его за нечестивую жизнь вскорѣ постигнетъ тяжкая болѣзнь, отъ которой онъ и умретъ; домъ его сгоритъ, а съ нимъ вмѣстѣ погибнутъ 2 сына его. „Ты же, закончилъ явившійся Святитель, оправившись отъ болѣзни, иди въ Томскъ и объяви священно-начальникамъ, судьямъ и гражданамъ, чтобы они не причиняли обидъ ближнимъ и жили трезвенно, цѣломудренно; если же не исправятся, то постигнетъ ихъ гнѣвъ Божій. Обѣщаешься ли исполнить, что я тебѣ приказываю?“ — „Господи! все исполню, вскричалъ онъ тутъ, только помилуй мя!“.

Все это подтвердили священнику Іоанну Косьмину—духовнику Григорію—родные и знакомые Рожнева. На 4-й день послѣ сего видѣнія у Иліи Крестинина сгорѣлъ домъ со всѣмъ его имѣніемъ, а на 30-й день Илія захворалъ и вскорѣ умеръ. Икона Св. Николая была перенесена въ Семилужки, и Григорій Рожневъ о видѣніи своемъ объявилъ архимандриту Томскаго монастыря Варлааму, воеводѣ Григорію Соловаго и гражданамъ. Для отвращенія гнѣва Божія отъ города, воевода, духовенство и граждане положили на общемъ совѣтѣ послать въ дер. Семилужную священника съ причтомъ и гражданами для принесенія иконы Св. Николая въ Томскъ. Когда посланные принесли сію

икону, то всѣ граждане отъ мала до велика вышли на встрѣчу ей и долго въ постѣ и покаяніи молебствовали предъ ней. Господь, по молитвамъ Св. Николая, отвратилъ праведный гнѣвъ свой и избавилъ г. Томскъ отъ всякихъ бѣдъ. Въ воспоминаніе сего и вошло съ тѣхъ поръ къ обычаю ежегодно 8-го мая приносить сію икону изъ села Семилужнаго въ г. Томскъ.

Господь изъ любви къ людямъ, часто подвергающимся по грѣхамъ своимъ разнымъ бѣдствіямъ, являетъ милость свою кающимся и непосредственно, и чрезъ угодниковъ своихъ, всегда предстоящихъ и молящихся Ему, и даже чрезъ св. иконы. А было время, когда св. иконы считали идолами, по указамъ нечестивыхъ царей изгоняли ихъ изъ церквей и домовъ, поклоняющихся имъ называли нарушителями 2-й заповѣди закона Божія—идолопоклонниками; преслѣдовали, мучили за почитаніе иконъ. Къ несчастію, и нынѣ есть такіе, которые, подобно прежнимъ иконоборцамъ, не хотятъ поклоняться иконамъ—это молканы, штундисты и др... хотя молятся имъ, но стыдятся имѣть ихъ въ пріемныхъ комнатахъ и скрываютъ въ дальнихъ. Поэтому не лишнимъ считаю сказать здѣсь нѣсколько словъ о томъ, откуда взялось у насъ иконопочитаніе, что такое иконы и какъ должно чувствовать ихъ.

Откуда ведетъ начало почитаніе иконъ? Со временъ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа; Онъ Самъ благоволилъ отпечатать на полотнѣ ликъ свой и послать его Авгарю, царю Едесскому. Извѣстно, что первый образъ Пресвятой Богородицы былъ написанъ Апостоломъ и Евангелистомъ Лукою. Господь благословилъ это дѣло, и съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства сталъ прославлять иконы чудесами. Въ иконахъ явился обильный источникъ исцѣленій всякаго рода болѣзней. Слепые получали зрѣніе, глухіе—слухъ, умопомѣшанные приходили въ рассудокъ, разслабленные укрѣплялись силами, лишившіеся упот-

ребленія ногъ начинали ходить, подвергшіеся тяжкимъ продолжительнымъ болѣзнямъ получали облегченіе—здоровье. Чрезъ молебствіе предъ св. иконами люди освобождались отъ губительныхъ повѣтрій, моровыхъ язвъ, отъ огня и проч... А мало ли надъ молящимися предъ св. иконами совершалось и совершается нравственныхъ благодатныхъ явленій, перемѣнъ въ умахъ и сердцахъ? Нерѣдко вольнодумцы, — невѣрующіе ничему, для вида только молившіеся съ другими, возвращались съ общественной молитвы вѣрующими; озлобленные противъ другихъ — примирившимися, печальные — успокоенными, безнравственные дѣлались богобоязненными. Да, великую мудрость проявили св. отцы 7-го вселенскаго собора, которые въ 787 году, собравшись въ г. Никеѣ, утвердили почитаніе св. иконъ, чѣмъ и оказали великое благодѣяніе чадамъ церкви Христовой.

Что такое иконы? Изображеніе или Бога, во Св. Троицѣ славимаго, въ томъ видѣ, какъ Онъ являлъ себя людямъ, или Пречистой Матери Господа нашего Иисуса Христа, или Его, Самого, или угодниковъ Божіихъ. Икона, по словамъ Іоанна Дамаскина, есть повѣсть о Христѣ Спасителѣ и о святыхъ Его, повѣсть, рассказанная не словами, написанная не буквами на бумагѣ, а красками, въ лицахъ, на деревѣ, холстѣ и проч... Икона всего живѣе, нагляднѣе представляетъ нашему уму невидимое Божество, всего живѣе даетъ ощущать близость къ намъ, присутствіе съ нами Бога, Богоматери и св. Божіихъ человекъ. А для неграмотныхъ икона лучше книгъ. Въ книгѣ неграмотный не съумѣетъ прочесть написаннаго, а на иконѣ, будь только разъ объяснено ему, онъ прочтетъ все домостроительство нашего спасенія, расскажетъ всю жизнь Спасителя, Его Матери и святыхъ. — Какъ должно почитать св. иконы? Иконы не Богъ, а только изображеніе Бога или святыхъ Его, а потому, почитая иконы, благоговѣнно относясь къ нимъ, мы почитаемъ Того, Кто

Или еще примѣръ: „Неблагодичіе внѣ монастыря въ сравненіи съ неблагодичіемъ въ келліи утroyается и удесyтерyется въ соблазнѣ.*) Въ мнѣніи о хозяйственномъ дѣлѣ Томской Семинаріи отъ 24 ноября 1861 г. по поводу назначенія слѣдственной комиссіи съ предоставленіемъ сей права спрашивать учениковъ м. Филаретъ между прочимъ пишетъ: „Уважаая достоинство отвѣтчиковъ (ректора и инспектора), онъ**) могъ бы назначить слѣдствіе секретное, ограничивъ оное вопрошеніемъ членовъ семинарскаго правленія и разсмотрѣніемъ документовъ. Можетъ быть сего было-бы достаточно для дѣла; и начальствующіе въ семинаріи были-бы охранены отъ непріятной гласности особенно предъ подчиненными“.***)

Преступленіе и проступокъ не только служатъ для „некрѣпкихъ лицъ“ „соблазномъ“ или „искушеніемъ“, но и, при извѣстной степени гласности, даютъ пищу „непріятнымъ сужденіямъ другихъ“ какъ о самомъ нарушителѣ закона, такъ и о званіи, сословіи, учрежденіи, или обществѣ, къ коимъ онъ принадлежитъ.****) Въ самомъ дѣлѣ, какъ часто „частныя погрѣшности обращаются въ общій соблазнъ и въ нареканіе на званіе“, „клеветы на одного и другаго обращаются въ нареканіе на духовенство“,*****) „и малое отступленіе отъ законнаго порядка возводится къ преувеличеннымъ заключеніямъ“*****). Происходитъ ли это по невѣжеству, или по мотивамъ узкопартійнымъ, или по другимъ причинамъ, во всякомъ случаѣ такое тенденціозное осужденіе цѣлаго общества или учрежденія по поводу неблаговидныхъ дѣйствій того или другаго единичнаго лица нерѣдко создаетъ

*) Пис. къ Ант. 160. Душ. чт. 1897 г. I ч. 301. 1874 г. I ч. 378 др.

**) Преосвященный Порфирій,

***) Собр. мн. и отв. V т. I ч. 165—170 стр.

****) Пис. къ Ант. 4 ч. 132 стр.

*****) Пис. къ Алек. 178 стр.

*****) Ibid 183 стр. Пис. къ Ант. I ч. 257.

невыгодную репутацію, „худое мнѣніе“ о всемъ обществѣ. Въ одномъ письмѣ къ оберъ-прокурору Св. Синода графу А. П. Толстому въ 1858 г. святитель между прочимъ пишетъ: „И то, что въ свѣтскихъ книгахъ свѣтскихъ чиновниковъ и разнаго рода людей выставляютъ порочными и безразсудными, и притомъ сверхъ вѣроятія, очень вредно: несравненно вреднѣе будетъ, если также поступать будутъ съ духовенствомъ“; а въ заключеніе авторъ прямо указываетъ, въ чемъ заключается вредъ такого направленія печати: „пишу сіе, разсуждаетъ онъ, не о томъ заботясь, чтобы сохранить свою братію отъ уязвленія насмѣшки. По волѣ Божіей, мы стерпимъ. Забота—объ охраненіи вѣры, нравственности, общественнаго порядка и спокойствія“.*) Или еще примѣръ. „Дѣло не въ томъ — читаемъ мы въ письмѣ къ Антонію, намѣстнику Троицкой лавры,—чтобы предохранить свое самолюбіе отъ уязвленія непріятными сужденіями другихъ. Осторожность нужна для того, что грѣхи нашей братіи, оглашаясь, усиливаютъ неблагопріятное мнѣніе власти, а отъ сего не мало зависитъ миръ званія и служенія“.**)

Та-же самая мысль еще нагляднѣе разъясняется святителемъ въ другомъ письмѣ къ Антонію. На замѣчаніе послѣдняго, что не надобно обращать вниманіе на людей, которые судятъ о монашествѣ, недовольно умѣя судить о немъ, Филаретъ отвѣчаетъ слѣдующими весьма здравыми словами: „Соглашаюсь, что не надобно смотрѣть, чтобы подчиняться ихъ мыслямъ, но, думаю, надобно смотрѣть, чтобы братъ осторожность противъ соблазна и вреда для званія. Отъ чего, на примѣръ, не охотно утверждаютъ предоставленіе монастырямъ недвижимыхъ имѣній, если не отъ мнѣнія, что монахи непорядочно живутъ и непорядочно употребляютъ свое достояніе. Итакъ, чтобы не произошло вреда званію, не надобно позволять себѣ неблаговидностей, въ которыхъ нѣтъ

*) Пис. къ Выс. Ос. 2 ч. 58—59 стр.

**) 2 ч. 79, 75, 78.

нравственнаго зла, но въ которыхъ недостаетъ порядка, и которыя даютъ случай неблагопріятнымъ мнѣніямъ.*)

Кромѣ того, можно было-бы привести также немало весьма интересныхъ данныхъ, показывающихъ, съ какою неусыпною бдительностью м. Филаретъ старался ограждать достоинство церкви и ея служителей отъ злобныхъ нападеній разныхъ недоброжелателей,**) какія мѣры примѣнялъ онъ въ своей судебной-административной практикѣ для охраненія „мира званія и служенія“,***) для поддержанія „достоинства іерархіи,****) а равно также въ цѣляхъ предупрежденія „отъ неблагопріятныхъ сужденій другихъ“. Но это далеко уклонило-бы насъ отъ главнаго предмета. Не станемъ также говорить о томъ, какимъ тяжелымъ камнемъ ложились на сердцѣ приснопамятнаго святителя тѣ или другія печальныя явленія въ жизни церкви, какимъ глубокимъ чувствомъ скорби наполнялась его чуткая къ неправдѣ душа при вѣсти о нестроеніяхъ и непорядкахъ, особенно когда они оглашались въ печати.*****)

Если „цѣль всѣхъ законовъ есть правда, порядокъ, благо,*****) если затѣмъ благо каждаго единичнаго лица не можетъ быть безъ общаго блага*****) то, стало быть, нарушеніе закона, полезнаго для всѣхъ и каждаго, есть вредъ не только для общества, но и для отдѣльнаго индивидуума, преступившаго законъ, какъ это видно изъ приведеннаго вначалѣ понятія преступленія.

Здѣсь прежде всего нужно имѣть въ виду „зло наказанія“, при помощи коего общество въ лицѣ судебной власти дѣйствуетъ

*) Пис. къ Ант. 3 ч. 177—178; 2 ч. 75.

**) Душ. чт. 1886 г. III ч. 124. Собр. мн. и отз. VI т. 40; IV т. 451. Пис. къ Алек. 180; Душ. чт. 1874 г. I ч. 240; Приб. къ тв. св. от. 1871 г. 483, 338. Пис. къ Ант. I ч. 257.

***) Пис. къ Ант. 2 ч. 79—81. Собр. мн. VI т. 36.

****) Собр. мн. V т. I ч. 166.

*****) Собр. мн. и отз. VI с. 36. 40. Душ. чт. 1898 г. окт. 326.

*****) Слова и рѣчи II т. 258 стр.

*****) Ibid. I т. 252 стр.

„противъ зла преступленія“ и „по закону самосохраненія, и по закону человѣколюбія“.*) Въ каждомъ частномъ случаѣ наказаніе, такъ сказать, специализируется соотвѣтственно свойству правонарушенія, но при всемъ томъ само по себѣ оно составляетъ вредъ для преступника, такъ какъ является по отношенію къ нему мѣрою не только принудительной и потому непріятной,**) но и затрагивающей его права, положеніе и т. п. Все это относится къ области права. Но сверхъ того правонарушеніе влечетъ за собою и другія вредныя послѣдствія, которыя, хотя и не имѣютъ юридическаго характера, однако весьма не маловажны для преступника. По мысли Филарета, нарушеніе законовъ церкви „постигаетъ правосудіе Божіе не всегда скорое, не всегда явное, но все-таки несомнѣнное для внимательно-наблюдающихъ пути Промысла.***) Кроме того оно сопровождается часто такими или иными нравственными и физическими страданіями.****) Наконецъ въ большинствѣ случаевъ преступникъ навлекаетъ на себя позоръ или стыдъ въ глазахъ окружающихъ лицъ, лишается уваженія ихъ*****) и т. п.

Г. Несмѣловъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Архипастырскія посѣщенія духовно-учебныхъ заведеній г. Томска. Въ четвергъ на пасхальной недѣлѣ въ церкви Томскаго Епархіальнаго женскаго училища божественную литургію совершалъ Преосвященный Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, въ сослуженіи членовъ Совѣта. По окончаніи литургіи, Преосвя-

*) Сл. и рѣчи II т. 254—255.

**) Пис. къ Ант. I ч. 33 стр.

***) Собр. мн. V т. I ч. Сн. Сн. и рѣч. III т. 167.

****) Душ. чт. 1876 г. 2 ч. 371. Собр. мн. и отз. V т. I ч. 138.

*****) Собр. мн. V т. I ч. 132. Пис. къ Ант. I. 55. Юбил. сб. I т. 142.

щенный благословилъ всѣхъ воспитанницъ, и затѣмъ прошелъ въ квартиру Начальницы, гдѣ собралась вся училищная корпорація и гости. Здѣсь во время завтрака ученицами былъ исполненъ кантъ: „Повсюду благовѣсть гудить“. Въ началѣ 12 часа Владыка отбылъ изъ училища.

12-го апрѣля въ учебное время посѣтилъ Епархіальное женское училище Макарій, Епископъ Бійскій. Преосвященный прибылъ въ училище въ началѣ 1-го урока (въ 8 ч. 40 м.) и присутствовалъ на урокахъ Закона Божія въ III кл., церковно-славянскаго языка въ IV кл. и педагогики въ VI кл., пробывъ на каждомъ урокѣ по цѣлому часу. Интересуясь тѣмъ, насколько ученицы усвоятъ преподаваемое, Владыка самъ спрашивалъ ученицъ. Въ большую перемѣну Преосвященный присутствовалъ на ученическомъ завтракѣ; въ 1-мъ часу отбылъ изъ училища.

Въ воскресенье, 15 апрѣля, въ церкви Епархіальнаго женскаго училища божественную литургію совершилъ Преосвященный Макарій, Епископъ Бійскій.

11 апрѣля церковно-учительскую школу изволилъ посѣтить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Бійскій. Прибывъ сюда къ началу уроковъ, около 8^{1/2} ч., Владыка прослѣдовалъ въ III отд. образцовой школы, гдѣ слушалъ урокъ грамматики. Осмотрѣвъ затѣмъ ученическія спальни, помѣщающіяся въ среднемъ этажѣ школы, Владыка прошелъ въ классы церковно-учительской школы; при входѣ въ IV кл. онъ былъ встрѣченъ о. завѣдующимъ школой и въ сопровожденіи его вошелъ въ этотъ классъ на урокъ ариѳметики. Отсюда Его Преосвященство прослѣдовалъ въ I-й классъ на урокъ географіи. Въ перемѣну между 1 и 2 уроками Владыка удостоилъ посѣщеніемъ о. завѣдующаго. Во время второго урока онъ присутствовалъ въ тѣхъ-же классахъ (IV и I) на предметахъ—обличенія раскола и священной исторіи. Присутствуя на урокахъ—

раскольники. Православная Церковь и въ самомъ удаленіи ихъ отъ себя не перестаетъ считать ихъ своими чадами, хотя и заблуждающимися. Это признается и дѣйствующими церковно-гражданскими узаконеніями, почему уклонившимся въ расколъ не дозволяется вступать въ бракъ по раскольническому обряду (Св. Зак. Т. IX. Зак. о сост. изд. 1876 г. прил. къ 1093 ст. пп. 17—19, ст. 78 т. X ч. 1, Св. Зак. изд. 1887 года), а въ случаѣ смерти уклонившагося въ расколъ воспрещается раскольникамъ совершать погребеніе его по своимъ обрядамъ, а требуется, чтобы оно было совершено въ православной Церкви (разъясненіе Угол. Касс. Деп. Прав. Сената 1891 г. № 10). Если же ни церковная власть, ни власть гражданская уклоняющихся въ расколъ не признаютъ раскольниками, а признаютъ заблуждающимися чадами православной Церкви, въ книгахъ которой они пишутся, то, слѣдовательно, и дѣти ихъ, родившіяся во время уклоненія ихъ отъ Церкви, не могутъ считаться раскольниками отъ рожденія, хотя бы они и были крещены по раскольническому обряду, а суть дѣти уклонившихся въ расколъ. Крещеніе по раскольническому обряду не можетъ дать законнаго права именоваться раскольниками тѣмъ, кои по закону должны быть крещены по обрядамъ Церкви православной и воспитаны въ православіи. По разъясненію Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Марасаевыхъ отъ 1887 года за № 19, непредставленіе уклонившимися въ расколъ дѣтей своихъ ко крещенію въ православной Церкви составляетъ одинъ изъ видовъ распространенія раскольническихъ заблужденій между другими и виновныхъ подвергаетъ отвѣтственности по ст. 190 Улож. о наказ. Къ тому же выводу приводитъ еще и то соображеніе, что по ст. 78 ч. I т. X Св. Зак. изд. 1887 г. браки, заключенные между лицами, не принадлежащими къ расколу отъ рожденія, каковы всѣ уклонившіяся въ расколъ, признаются незаконными и недѣйствительными и по силѣ п. 17 приложенія къ ст. 1930 т. IX зак. о сост. не должны быть вносимы въ раскольническія метрическія книги, а согласно п. 19 того же приложенія и дѣти, рожденныя отъ таковыхъ браковъ, также не подлежатъ внесенію въ раскольническія метрическія книги. О

туманъ; 9) чѣмъ выше подымается ледъ, тѣмъ сильнѣе будетъ стужа; 10) восходящія стрѣлы (иглы)—вѣтеръ. Замѣчательно, что даже направленіе вѣтра ясно показывается; гнѣздо стрѣлъ всегда образуется на той сторонѣ сосуда, откуда будетъ дуть вѣтеръ.

(„Од. Лист.“).

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Церковь и ея преданія—догматическаго и обрядоваго характера.

(Продолженіе.)

Если обратимся теперь къ богослужбнымъ чинамъ, обрядамъ и обычаямъ церковнымъ, то и здѣсь встрѣтимъ подобное-же явленіе: церковныя чины и обряды одни а) добавлялись, другіе—б) сокращались или совсѣмъ в) уничтожались.

О томъ, какъ совершалось богослуженіе въ вѣкъ апостоловъ, имѣются очень скудныя свѣдѣнія. Въ Дѣяніихъ апостольскихъ о богослуженіи Иерусалимскихъ христіанъ говорится: „они постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ, въ общеніи и преложеніи хлѣба и въ молитвахъ (гл. 2, ст. 42). Ниже: „и каждый день единодушно пребывали въ храмѣ, и преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца, хваляще Бога“... (46, 47). Изъ этихъ словъ Дѣяній апостольскихъ можно заключить, что въ составъ богослуженія первыхъ Иерусалимскихъ христіанъ входило: а) ученіе апостоловъ, сопровождавшееся, вѣроятно, чтеніемъ ветхозавѣтныхъ книгъ, особенно содержащихъ пророчества о лицѣ Сына Божія, Спасителя и Искупителя міра, ибо у христіанъ первоначально своихъ писаній не было; б) священныя вечера (агапы), въ воспоминаніе послѣдней

обзора церковной практики, напр., по вопросу принятія еретиковъ, приходившихъ къ православной церкви въ разныя времена, рѣшавшемуся церковной властью весьма различно. Такъ, церковь Карфагенская, со св. Киприаномъ во главѣ, постановила приходившихъ отъ Новатіанъ снова крестить (Баронія лѣто 258, 259, л. 160—161, а такъ же письма св. Кипріана въ русскомъ переводѣ 57, 58, 60 и 61),— между тѣмъ I-й Вселенскій соборъ, правиломъ 8-мъ постановилъ принимать ихъ безъ перекрещиванья. Изъ книги Кормчей мы узнаемъ, что Кипріанъ и состоявшійся подъ его предсѣдательствомъ соборъ постановилъ: „всякаго еретика крещати“ (л. 636). Точно также и святой Василій Великій 1-мъ правиломъ постановилъ перекрещивать всѣхъ еретиковъ. Но II Вселенскій соборъ правиломъ 7-мъ постановилъ еретиковъ аріанъ принимать безъ перекрещиванія (Ср. VI Вс. соб. пр. 95-е). Тотъ же святой вселенскій учитель, правиломъ 47-мъ „воздержниковъ и вретешниковъ“, или по толкованію новатіанъ—чистыхъ повелѣваетъ снова крестить, „не крещени не пріятни“. Но II Вселенскій соборъ правиломъ 7-мъ постановилъ „чистыхъ“ принимать „помазующе токмо вся чувства“. (Славян. Кормчей, а такъ же книга правилъ съ 3-мя толкованіями на 7-е пр. II Вселенскаго собора). Лаодикійскій соборъ фотиніанъ постановилъ принимать чрезъ миропомазаніе, но толковникъ этого правила замѣчаетъ, что фотиніане нуждаются въ святомъ и спасительномъ крещеніи (Кн. пр. съ 3-мя толкованіями; согласно Аристину пишетъ и Тимофей пресвитеръ, что видно изъ славян. Кормчей л. 534-й). Вообще, въ рѣшеніи вопроса о принятіи еретиковъ св. отцы и учителя церкви руководствовались „смотрѣніемъ“, т. е. обстоятельствами церкви, имѣя въ виду или немощи человѣческія, или могущую пользу церковную. Аристинъ, въ толкованіи на 47-е правило Василя Великаго, рассуждаетъ: „въ своемъ первомъ правилѣ сей вели-

кій свѣтильникъ церкви, въ видахъ благоусмотрѣнія, принялъ крещеніе енкратитовъ и новатіанъ или каѳаровъ и постановилъ помазывать ихъ только св. мѣромъ, если они обращаются къ каѳолической вѣрѣ и предають анаѳемѣ свои ереси. А здѣсь, исправляя то, что было принято тамъ по благоусмотрѣнію, опредѣляетъ—енкратитовъ и прочихъ крестить снова (см. толкованіе Аристина на 47-е пр. Василія Великаго въ кн. прав. съ 3-мя толкованіями). Причину этого „смотрѣнія“ объясняетъ Тимофей, архіепископъ Александрійскій, въ отвѣтъ на вопросъ: „почто обращающіеся еретики къ соборной церкви не покрещаемъ? Отвѣтъ: аще бы се было: не быся человекъ скоро обращалъ отъ ереси, покрещенія стыдяся (Кормч. гл. 61, л. 606); ту же мысль высказываетъ и Тимофей пресвитеръ (Кормч. л. 636). Такое „смотрѣніе“ церкви видно также и изъ слѣдующихъ двухъ примѣровъ. VI Вселенскій соборъ правиломъ 13-мъ, „послѣдую древнему правилу апостольскаго благоустройства и порядка“ соизволяетъ, „чтобы сожитіе священно-служителей по закону и впредь пребыло ненарушимымъ, отнюдь не расторгая союза ихъ съ женами“, въ противоположность существовавшему въ Римской церкви правилу, чтобы тѣ, которые имѣли быть удостоены рукоположенія во діакона или пресвитера, обязывались не сообщаться болѣе со своими женами. Такимъ образомъ VI Вселенскій соборъ, запрещая восточнымъ христіанамъ подъ угрозой отлученія то, что какъ бы „въ видѣ правила“ существовало въ Римской церкви, въ то же время ни чѣмъ не караетъ Римскихъ христіанъ, а тѣмъ болѣе отцы собора не прерываютъ съ ними общенія. Выходить, что одинъ и тотъ же обычай церковною властію—однимъ разрѣшался, а другимъ—строгаго запрещается. Мало того, когда „святые отцы (VI Вселенскаго собора) узнали, что священники иноплемененическихъ странъ, подъ предлогомъ благоговѣнія, воздерживались по общему согла-

шенію отъ своихъ супруговъ“, то они постановили: „хотя 5-е апостольское правило возбраняетъ пресвитерамъ и діаконамъ отсылать отъ себя своихъ законныхъ женъ, и что дѣлаемое названными священниками противно сему апостольскому правилу; но поелику то, что дѣлается нѣкоторыми по благоговѣнію, должно не разрушать, а паче укрѣплять и созидать, то по снисхожденію должно быть дозволено имъ дѣлать это, по причинѣ грубаго ихъ нрава и малодушія и отчужденности ихъ отъ благоустроенныхъ церковныхъ обычаевъ, а такъ же и по причинѣ слабости и нетвердости ихъ въ вѣрѣ“ (О семъ смотри слав. Кормч. л. л. 181 и 187-й, а равно въ Книгѣ правилъ съ 3-мя толкованіями правила: 13-е и 30-е VI Вселенскаго собора съ толкованіемъ на 30-е правило Вальсамона). Далѣе, въ святой церкви были случаи, когда правила, огражденные строгими запрещеніями, иногда — отмѣнялись меньшими соборами или низшей церковной властью, а иногда безъ всякаго формальнаго соборнаго отмѣненія церковію не были принимаемы въ руководство, — настолько широки права и власть церкви относительно обрядовыхъ ея постановленій. 29-е правило Лаодикійскаго собора предаетъ анаѳемѣ празднующихъ субботу, а святой Златоустъ говоритъ, что такъвыя, празднующіе субботу, было въ его время и мы терпимъ это (См. бесѣд. на 1 гл. къ Галатамъ, русск. перев. изд. 1842 г. стр. 69). 69 апостольское правило заповѣдуетъ постъ во святую четыредесятницу, а такъ же въ среду и пятокъ, Зонарою поставляемыя наравнѣ со святою четыредесятницею (Кн. правилъ съ 3-мя толкованіями) подъ угрозой изверженія и отлученія, исключая немощныхъ, какимъ разрѣшается вкушать масло и вино (Слав. Кормчая, а такъ же Книга правилъ съ толкованіями), а святой Афанасій глаголетъ: „разрѣшай среду или пятокъ, сей распинаетъ Христа, якоже іудеи“. (Иосиф. Номоканонъ при Потребникѣ л. 710). 19-е правило

Гангрскаго собора прокликаетъ разрѣшающихъ установленныя церковью посты, а равно постъ въ среду и пятокъ (Кн. правилъ съ объясн. Вальсамона), между тѣмъ въ Номоканонѣ при Потребникахъ на такихъ, разрѣшающихъ посты, полагается вмѣсто проклятiя — отлученiе отъ причастiя на два года (Потребникъ Иосифовскiй листъ 696-й). Такимъ образомъ издатели Номоканона, не имѣвшiе власти, принадлежащей Гангрскому собору, тѣмъ болѣе апостоламъ, вмѣсто проклятiя, положили на разрѣшающихъ посты меньшее наказанiе. Кромѣ того, въ тѣхъ же Потребникахъ, въ которыхъ печатается Номоканонъ, положенъ такой уставъ, заимствованный изъ книги Преподобнаго Никона Черногорца, по которому въ праздники: Господнiе, Богородичныя, родителей Божiей Матери, святыхъ апостолъ, хотя бы эти праздники случились въ среду и пятокъ, никакого запрещенiя въ пищу не полагается, а въ великiй постъ разрѣшается вкушать рыбу по воскреснымъ и субботнимъ днямъ; аще же кто „непроизволитъ“, то по вторникамъ и четвергамъ (Потребники Иосифовскiй и Филаретовскiй л. 136-й). А по свидѣтельству Стоглаваго собора, въ день Усѣкновенiя главы Иоанна Предтечи, миряне мяса не ѣдятъ, а иногда и рыбы не вкушаютъ и сiе не ново бысть, но это многихъ лѣтъ уставися святыми разсудительными отцы и того ради во многихъ уставахъ писано бысть“ (См. Стогл. гл. 41, вопр. 28-й, по казанск. изд. 1887 г. стр. 92-я). Примѣчательно, что въ одной и той же книгѣ, уважаемой старообрядцами (Номоканонѣ), на одинъ и тотъ же проступокъ нравственнаго свойства, приводится два взгляда, въ самомъ существѣ противоположныя другъ другу: въ первомъ случаѣ разрѣшенiе поста наказуется отлученiемъ отъ причастiя на два года, во второмъ — на тотъ же проступокъ дается уже положительное и прямое разрѣшенiе (Сравн. съ сказаннымъ въ Кн. правилъ съ 3-мя толкованiями на 69-е апос-

уже замѣчаетъ, что „мнѣніе великаго отца Златоуста должно имѣть болѣе силы, чѣмъ опредѣленное четвертымъ соборомъ“ (Синтагма Матѳ. Власт. сост. 1, гл. 7; кн. Е. Антонова „Разборъ кн. Механикова“ стр. 208). Мало того, встрѣчаются даже примѣры, когда постановленія соборныя и церковныя обычаи и обряды переставали соблюдаться безъ соборнаго отмѣненія, — сами собой. Вышеприведенное правило Неокесарійскаго собора (15-е правило) „не соблюдалось и прежде изданія“ 16-е правила VI Вселенскаго собора (Кн. правилъ съ 3-мя толкованіями, 16-е прав. VI Вселен. соб. и толкованія на него Зонары и Вальсамона). 21-е правило Антиохійскаго собора безусловно запрещаетъ епископу переходить изъ одной епархіи въ другую, „но да пребываетъ въ церкви, которую пріялъ отъ Бога въ жребій себѣ въ началѣ“. Тотъ же смыслъ, по объясненію славянской Кормчей на 14 правило святыхъ апостолъ, имѣли и правила: 12-е I Вселенскаго собора и 1-е и 2-е „иже въ Средцѣ“, т. е. Сардикійскаго. Посему святого Григорія Богослова упрекали за переходъ изъ Сасима въ Константинополь.

Святитель на это замѣчалъ, что правило 21-е Антиохійскаго собора было давно уже „забытымъ“, ибо въ продолженіи 40 л., протекших со времени Антиохійскаго собора, было много случаевъ перехода епископовъ изъ одной епархіи въ другую (Твор. Григорія Богослова, ч. 6-я стр. 62-я; сочин. проф. Иванова т. 1, 45). Это правило, соборомъ не отмѣненное, и впоследствии не исполнялось, что видно изъ втораго толкованія Вальсамона на 14-е правило святыхъ апостолъ, который въ опроверженіе мысли о безусловномъ будто бы запрещеніи перехода епископовъ изъ епархіи въ епархію, говоритъ такъ: „кто утверждаетъ противное, тотъ обвиняетъ великаго Григорія Богослова и св. Прокла и другихъ многихъ святѣйшихъ патріарховъ, перемѣщенныхъ съ другихъ престоловъ на Константинопольскій

или другіе патріаршіе престолы, какъ недостойно священнодѣйствующихъ послѣ перемѣненія, чего нельзя допустить (Книга правилъ съ 3-мя толкованіями).

Упомянемъ о тѣхъ обрядахъ и обычаяхъ, которые въ древности были связаны съ таинствомъ причащенія и которые вышли изъ церковнаго употребленія или сами собой, безъ соборнаго о нихъ опредѣленія, или отмѣнены соборной властью. Въ древности былъ обычай приобщаться мірянамъ тѣла и крови Христовыхъ раздѣльно, — сначала тѣла, а потомъ крови Христовыхъ, о чемъ говоритъ 101-е правило VI Вселенскаго собора, по которому должно причащающемуся пречистаго тѣла и крове Христовы дани крестообразно имѣти (слав. Кормчей л. 207-й), при чемъ этимъ же (101-мъ) правиламъ воспрещается приобщаться Святыхъ Тайнъ чрезъ посредство какихъ либо бездушныхъ вещей, данныхъ на службу человѣку (см. толкованіе на 101-й правило). Но затѣмъ этотъ обычай раздѣльнаго приобщенія Св. Тайнъ мірянами, безъ всякаго соборнаго запрещенія, самъ собой вышелъ изъ употребленія и вошло въ обычай приобщеніе Св. Тайнъ чрезъ посредство „пріемницы златой“ — лжицы, вслѣдствіе злоупотребленія тѣломъ Христовымъ для цѣлей чародѣйства (Чет.-Минеи, 9 ноября и 1 января). Самое причащеніе Святыхъ Тайнъ въ древности совершалось по вкушеніи пищи; въ толкованіи 47-го правила Кареаг. собора (по Книгѣ правилъ съ толкованіями 58-го) говорится: „нѣціи отъ древнихъ пріимше обычай держакху, еже по обѣдѣ творити божественную службу; паче же въ великій четвертокъ Господскія вечери творяху, извѣтъ имуще, яко Господь нашъ Іисусъ Христосъ по вечери тайную службу предалъ ученикамъ своимъ“. Впослѣдствіи этотъ обычай былъ упраздненъ 41-мъ правиломъ Каре. собора, оставившимъ однако неприкосновеннымъ этотъ обычай для великаго четвертка, когда дозволялось „по вечери службу творити“, по свидѣтельству 29-го

правила VI Вселенскаго собора (Кормчей листъ 186-й). Но и послѣднее окончательно упразднено 29-мъ правиломъ VI Вселенскаго собора, чтобы „тѣмъ всю четырехдесятицу не безчестовать и дѣлать бесполезною“ (толкованіе Зонары на 29-е правило VI Вселенскаго собора). Въ древности былъ обычай агапъ или вечеръ любви, которыя слѣдовали за совершеніемъ таинства евхаристіи. Агапы были запрещены 28-мъ правиломъ Лаодикійскаго собора, какъ объясняетъ Вальсамонъ въ толкованіи на 74-е правило VI Вселенскаго собора, потому, что „были причиной соблазновъ и оскорбленій, а иногда заговоровъ и смуть.“

Наконецъ, съ таинствомъ Евхаристіи былъ связанъ въ древности еще одинъ обычай лобзанія другъ друга въ знакъ взаимнаго примиренія и отпущенія обидъ и согрѣшеній другъ другу, совершавшійся во исполненіе словъ Спасителя: „если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику, и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что нибудь противъ тебя; оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ, и пойдѣ прежде примиришься съ братомъ твоимъ, и тогда прійди и принеси даръ твой“ (Матѳ. 5, 23, 24), и словъ апостола Петра: „привѣтствуйте другъ друга лобзаніемъ любви (1 Петр. 5, 14). Этотъ обычай теперь упразднился и совершается лишь священнослужителями въ алтарѣ предъ совершеніемъ евхаристіи. Въ 19-мъ правилѣ Лаодикійскаго собора читаемъ: „подобаетъ во первыхъ по бесѣдахъ епископскихъ, особо творити молитву объ оглашенныхъ, а по извѣстіи оглашенныхъ, быти молитвѣ о кающихся; когда же и сіи прійдутъ подъ руку и отъидутъ, тогда совершати молитвы вѣрныхъ три: едину, т. е. первую въ молчаніи, вторую же и третью съ возглагошеніемъ исполняти. По семъ уже миръ подавати, и когда пресвитеры дадутъ миръ епископу, тогда и мірянамъ взаимно миръ подавати, и тако совершати святое приобщеніе.“ Толкованіе

Зонары: „священникамъ подавали миръ міряне, чего нынѣ не бываетъ, ибо упразднилось, какъ и многое другое, совершавшееся въ древности“ (см. славянскую Кормчую лл. 76 об. и 77, а такъ же Книгу правилъ съ 3-мя толкованіями).

Въ Книгѣ о вѣрѣ (лл. 107 об. и 108-й) читаемъ: „зри древній обычай надъ усопшимъ. Святой Іоаннъ Златоустъ въ Маргаритѣ пишетъ: не видиши-ли, что надъ умершимъ творимъ— пѣніи и пѣснями провожаемъ: сими похвалу Владыцѣ показующе, и въ новы ризы облачимъ я: нову одежду нетлѣнія нашего проповѣдующе; и мѣро и масло возливаемъ, показующе крещеніе“. Въ той же Книгѣ о вѣрѣ (л. 286-й об.) выписывается изъ кн. святаго Діонисія Ареопагита чинъ крещенія, въ которомъ крещальная вода освящалась „всесвятымъ мѣромъ“. Между тѣмъ оба эти обычая въ настоящее время вышли изъ употребленія.

Обычай знаменоваться при молитвѣ крестнымъ знаменіемъ, по словамъ Василія Великаго (пр. 91), христіане приняли отъ апостоловъ, но послѣдніе не заповѣдали христіанамъ одного опредѣленнаго, неизмѣннаго перстосложенія для крестнаго знаменія; посему въ разныя времена и существовали разныя сложенія руки для крестнаго знаменія. Первоначально при молитвѣ было въ обычай употреблять только воздѣяніе рукъ, о чемъ упоминаютъ апостоль Павелъ (1 Тим. 2, 8) и святой Златоустъ: „всюду убо молися, рече, всюду преподобная руки воздѣвай“ (толкованіе Златоустаго на 14 посланій апостола Павла, къ Тим. 1-е, гл. 2, нравоученіе 7-е, бесѣда 8-я). При Златоустѣ же вошелъ обычай при молитвѣ слагать персты для крестнаго знаменія единоперстно, о чемъ свидѣтельствуетъ самъ святой Златоустъ (бесѣда Златоустаго 54-я на еванг. Матѳея, изд. 1837 года, ч. II-ая, стр. 426, 427-ая), а равно современники его. Изъ послѣднихъ укажемъ прежде всего на преподобнаго

Маркіана (изъ города Кира), о которомъ блаженный Феодоритъ, епископъ Кирскій, пишетъ: „святый перстомъ вообразилъ крестное знаменіе, а устами дунулъ на него (т. е. на змія) и какъ трость отъ огня, змій тотчасъ исчезъ“ („Истор. Боголюбцевъ“ Феодорита Кирскаго; разсказъ этотъ находится такъ же въ старопеч. „прологъ“ подь 2-мъ числомъ мѣсяца ноября). О святомъ Донатѣ, епископѣ города Евреи въ Епирѣ, историкъ Эрмій Созоменъ Саламинскій повѣствуетъ: „онъ (т. е. св. Донатъ) совершилъ вообще много чудесъ, и въ особенности чудо умерщвленія дракона... Когда тотъ почувствовалъ его (св. Доната) приближеніе и поднялъ голову, чтобы напасть на него, онъ перстомъ изобразилъ передъ нимъ въ воздухѣ знаменіе креста и плюнулъ. Слюна попала звѣрю въ ротъ и онъ издохъ“ (Истор. Созом. С.-П.-Б. изданіе 1851 г., книга 7, глава 26-я стр. 534. О другихъ подобныхъ свидѣтельствахъ единоперстія см. кн. Е. Антонова „Разсмотрѣніе кн.“ Разборъ отвѣтовъ на 105 вопр.“ поповцевъ австрійскаго согласія, вып. I, стр. 284 и далѣе). О существованіи же единоперстія въ болѣе позднее время говорить и профессоръ московской духовной академіи Е. Е. Голубинскій въ рядѣ статей подь заглавіемъ: „Къ нашей полемикѣ со старообрядцами“, помѣщенныхъ въ журн. „Богосл. Вѣстникъ“ за 1892 годъ и пользующихся за послѣднее время среди старообрядцевъ большой извѣстностью. Въ статьѣ, помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ за указанный годъ, г. Голубинскій доказываетъ, что въ продолженіе столѣтія съ начала VIII по начало IX вѣка первоначальное единоперстіе, которое онъ признаетъ за первичную форму перстосложенія, было замѣнено у грековъ двоеперстіемъ. И только „въ продолженіе столѣтія, обнимающаго послѣднюю четверть XII и три первыя четверти XIII в., вмѣсто двоеперстія у нихъ вошло въ употребленіе троеперстіе“. Слѣд., и въ этомъ обрядѣ, о которомъ, — какъ и въ первое

шедшимъ и въ наши печатныя церковно-богослужебныя книги. Эти уставы весьма не согласны между собой въ опредѣленіи числа поклоновъ въ одно и то же время, какъ видно изъ книги Тактиконъ Никона Черногорца (Сл. 57, л. 504 об. Подробнѣе о различіи уставовъ вообще и о поклонахъ въ частности см. соч. архимандрита Павла, I ч. стр. 396—421, или Вып. Озерскаго I, отд. 6-е, статьи 1, 2 и 3.). Точно также сами собой вышли и нигдѣ не совершаются теперь обряды, сдѣлавшіеся извѣстными въ русской церкви при царѣ Іоаннѣ IV, въ недѣлю Вай, такъ называемый обрядъ пещнаго дѣйствія (описаніе этихъ обрядовъ см. въ „Исторіи русской церкви“ Митроп. Макарія, т. VIII-й, стр. 66 и 68.), чинъ братотворенія и др. А патріархъ Іоасафъ составленный святыми отцами чинъ священническаго погребенія выключилъ изъ Потребниковъ, назвавъ его еретическимъ, составленнымъ будтобы отъ еретика Еремѣя, попа Болгарскаго, и повелѣлъ отпѣвать священниковъ мирскимъ погребеніемъ (См. Потребникъ патр. Іоасафа.)

Другихъ историческихъ примѣровъ того, какъ одни церковныя постановленія, обряды и обычаи, по распоряженію церковной власти, замѣнялись другими, а иногда сами собой прекращались, не приводимъ; желающіе же подробно съ этимъ ознакомиться могутъ обратиться къ книгѣ іеромонаха Филарета: „Опытъ сличенія церковныхъ чинспослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ Московской печати, изданныхъ первыми пятью російскими патріархами, съ указаніемъ представляемыхъ сими книгами важнѣйшихъ различій и несогласій въ изложеніи церковныхъ чиновъ“. Вообще же, „бяху въ древнихъ нѣдци обычаи, въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвени быша, иніи же отнюдь престаша, другія же правила отсѣкоша“ (Слав. Кормчей толкованіе на 11-е правило Лаодикійскаго собора, а также Книга правилъ съ толкованіями Зонары

пр. 19-го Лаод. соб). Не менѣе ясно объ измѣняемости обрядовыхъ постановленій говорятъ и святые отцы и учителя церкви, о чемъ свидѣлствуютъ древніе историки. Такъ Созоменъ, изложивши исторіи бывшихъ въ церкви разногласій о времени празднованія Пасхи между церквами римскою и малоазійскими, продолжаетъ повѣствовать: „мнѣ кажется, что Викторъ, тогдашній епископъ римскій, и Поликарпъ Смирнскій весьма мудро рѣшили возникшій въ древности объ этомъ споръ: ибо тогда западные іереи думали, что не должно уничтожать преданія Петра и Павла, а азійскіе утверждали, что надобно слѣдовать евангелисту Іоанну, то упомянутые епископы съ общаго согласія опредѣлили, чтобы тѣ и другіе, празднуя Пасху по своему обычаю, не отдѣлялись отъ взаимнаго общенія. Они весьма справедливо думали, что безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собой изъ-за обычаевъ; ибо во всѣхъ церквахъ, хотя они исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же, по всему сходныхъ, преданій (Церковная исторія Созомена, изд. 1851 г., кн. 7-я, гл. 19, стр. 517). Эти мнѣнія папы Виктора и Поликарпа, Смирнскаго, ученика Іоанна Богослова (Исторія Георгія Кедрина л. 48-й обор.) относительно догматовъ вѣры и обрядомъ служатъ какъ бы краткимъ выраженіемъ всего, что извѣстно по этому вопросу въ литературѣ и съ чѣмъ единомудрствуетъ и наша православная церковь.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Библиографическая замѣтка.

(Продолженіе).

Въ томъ же году обнаруженъ былъ скитъ въ Нелюбинскихъ лѣсахъ, въ которомъ проживало 46 человекъ—мужчинъ и женщинъ.

Скитскія постройки состояли изъ 13 избъ съ кузницей, мельницей и библіотекой рукописныхъ книгъ. Скитъ былъ сожженъ, а пустынники переловлены и препровождены въ острогъ; многіе изъ нихъ на пути бѣжали. Въ 1877 г. отысканъ былъ и разоренъ скитъ въ Елгайскихъ лѣсахъ. Извѣстны также уже много лѣтъ существующіе въ Томской тайгѣ мужской и женскій монастыри, принадлежащіе австрійскимъ согласникамъ. Оба ютятся въ Семилужной волости, къ сѣверу отъ д. Александровки на 50—60 в., по р. Юксѣ, впадающей въ р. Чулымъ. Полнымъ хозяиномъ обители является лже-архимандритъ Теофилактъ (Федоръ Саввиновъ). Монастырь славится въ расколѣ особенно тѣмъ, что служитъ постояннымъ мѣстожитіемъ австрійскаго лже-архіерея Антонія. Поэтому сюда поступаютъ приношенія изъ Сибири, Европейской Россіи и въ частности Москвы. Женскій монастырь расположенъ въ 8 верстахъ отъ мужскаго. Количество его обитательницъ до 50—60 сестеръ.

Отдѣльные пустынники и населенные скиты пробуждали и поддерживали во всемъ Томскомъ расколѣ его жизненную энергію и обаяніемъ подвига пустынножительства, и вѣроучительствомъ, преимущественно черезъ посредство массы рукописныхъ изданій.

Ту же энергію и вмѣстѣ съ тѣмъ сплоченность въ расколѣ въ высшей степени поддерживали раскольническіе соборы и съѣзды. Безпоповщинскіе наставники собирались по дѣламъ вѣры и духовной дисциплины въ д.д. Шипициной, Жарковой и Яркульской, а поповщинскіе—въ д.д. Инюшевой, Легачевой, Быструхѣ и въ населенныхъ пунктахъ по р. Бухтармѣ. Старцы бѣгунской секты составляли соборы въ притонахъ, обильно разбросанныхъ по таежнымъ мѣстамъ. Но, разумѣется, все это представляетъ только ничтожную долю изъ того, что по части соборовъ было у Томскихъ раскольниковъ въ дѣйствительности. Изъ предѣловъ Томской губерніи раскольники также выѣзжали на вѣроисповѣд-

ственную подписку. Всѣ раскольники подлежали ограниченіямъ въ правахъ избранія на общественныя должности, ни по какимъ случаямъ не удостоивались знаковъ отличія и почетныхъ титуловъ и не имѣли права пріобрѣтенія собственности ни по крѣвостнымъ актамъ, ни по духовнымъ завѣщаніямъ.

Тѣ же постановленія и распоряженія относительно раскола дѣйствовали и въ первые годы царствованія Императора Александра II. Но мало по малу эти постановленія и распоряженія стали смягчаться. Во многихъ отдѣльныхъ случаяхъ раскольники получали дозволеніе на перестройку обветшалыхъ часовенъ или на открытіе часовенъ доселѣ запечатанныхъ. Бѣгле поцы съ 1858 г. не преслѣдовались. Нѣкоторые представители старообрядчества за заслуги удостоивались Высочайшей благодарности и знаковъ отличія. Старообрядцы въ средѣ сельскихъ населеній получили право на избраніе въ сельскіе старосты и помощники старшинъ. Особенно смягчилось положеніе раскола со времени изданія постановленія о немъ отъ 16 Августа 1864 г. и преимущественно закона отъ 19 Апрѣля 1874 г. о метрической записи рожденій, браковъ и смерти раскольниковъ. Браки раскольниковъ, заключенные по обрядамъ ихъ вѣрованій, пріобрѣтали силу законныхъ браковъ, если записывались въ установленныя при полицейскихъ и сельскихъ правленіяхъ метрическія книги. Въ то же время правительство прежде всего и больше всего желало духовнаго воздѣйствія на заблудшихъ съ цѣлю примиренія и соединенія ихъ съ церковью. Высшія свѣтскія и духовныя власти начали указывать, что ближайшіе служители церкви, дѣйствуя въ отношеніи къ религіозному разномыслию и заблужденію мечемъ духовнымъ, т. е. словомъ убѣжденія, не должны прибѣгать ни къ какимъ другимъ мѣрамъ внѣшняго давленія, стѣсненія или принужденія.

Понятно, что всѣ строгія противу раскола распоряженія и мѣропріятія имѣли приложенія и къ томскому расколу. Большинство раскольническихъ часовенъ и молеленъ по Томской губери было закрыто и колокола отъ нихъ были отобраны. Богослуженія въ частныхъ домахъ были воспрещены. Найденные скиты уничтожались съ нерѣдкимъ переводомъ скитниковъ въ острогъ, если не за содержаніе раскола, то за бесписьменность и упорное замалчиваніе своего званія. При обыскахъ въ молеленныхъ, скитахъ и частныхъ раскольническихъ домахъ книги и рукописи были отбираемы. Совратители и совращаемые строго, нерѣдко до размѣровъ суровости, преслѣдовались. Примѣръ: одинъ изъ засѣдателей, арестовавъ раскольника, надѣлъ на него ножные кандалы, обрилъ часть головы и отослалъ въ земскій судъ по этапу за то только, что онъ уклонился въ расколъ изъ единовѣрія. Бывали случаи, что и духовенство, забывая о духовномъ мечѣ, какъ орудіи, единственно его достойномъ въ борьбѣ съ заблужденіями, принимало на себя неблагоприятное дѣло полицейскаго дозора надъ раскольниками, или дѣйствовало въ отношеніи къ нимъ слишкомъ властно и самоуправно. Сводные браки расторгались, особенно когда кто изъ сведенныхъ по церковнымъ спискамъ числился православнымъ.

Въ виду такихъ мѣропріятій, расколъ ревниво оберегалъ свою цѣлость и самостоятельность и употреблялъ всѣ способы, изыскивалъ всѣ средства къ тому, чтобы парализовать и лишать реального значенія всѣ практиковавшіяся противъ него ограниченія, стѣсненія и преслѣдованія. Тайна—вотъ первое средство, къ которому прибѣгалъ расколъ въ отстаиваніи своей цѣлости, самостоятельности, своихъ интересовъ. Узнать, что замыслили раскольники той или иной мѣстности—очень нелегко; они умѣютъ хранить свои секреты. И въ самомъ дѣлѣ: скиты существовали по 20 и болѣе лѣтъ, оставаясь невѣдомыми никому, кромѣ самихъ ра-

скольниковъ. Упорное молчаніе и заперательство на допросахъ послѣдователи раскола считали даже требованіемъ своего нравственнаго долга. Нерѣдко и самые дома въ раскольническихъ поселкахъ устраивались съ секретными ходами и тайниками. Обильныя въ предѣлахъ Томской губ. и въ особенности на Алтаѣ пчеловодныя пасѣки, заводимыя обыкновенно въ отдаленіи отъ селеній и деревень, представляли и представляютъ укромныя мѣста, удобныя для содержанія въ тайности какого угодно дѣла. На пасѣкѣ иной разъ проживалъ весьма опасный бродяга; на пасѣкахъ нерѣдко производилась фабрикація фальшивыхъ паспортовъ и даже кредитныхъ билетовъ; на пасѣкахъ, кромѣ того, укрывались заѣзжіе или преслѣдуемые расколоучители; сюда же, въ случаѣ нужды, увозили изъ часовни или моленной ея книжное достояніе; отсюда передавали и продовольствіе въ скиты. Пасѣчныя избы нерѣдко скрывали подъ собой тайники.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Христосъ Побѣдитель и царь міра изъясненіе 2-го псалма.— Слово въ день принесенія мощей Святителя и Чудотворца Николая Мирликійскаго и приноса чудотворной иконы Его изъ села Семилужнаго въ г. Томскъ.— О предметѣ церковнаго суда по сочиненіямъ Филарета, Митрополита Московскаго.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленіе.

Очень часто послѣ катастрофъ и несчастій слышатся сожалѣнія пострадавшихъ о непринятіи своевременно мѣръ на такіе случаи.

Для предотвращенія матеріальныхъ потерь и лишеній отъ несчастій каждому рекомендуется страхование отъ несчастныхъ случаевъ въ Страховомъ Обществѣ „Россія“. За ежегодный взносъ отъ 20 до 50 руб., смотря по роду занятій, можно застраховать 10,000 руб. на случай смерти и 10,000 на случай инвалидности.

Страхованія принимаются на сумму отъ 1000 до 200,000 руб.

Въ 1900 г. Страховое Общество „Россія“ выдало вознагражденій по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ свыше 1.200,000 руб.

Подробности въ Правленіи (въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37), въ Отдѣленіи Общества въ г. Томскѣ (Почтамтская, ул., д. Н. И. Орловой).