

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

16-го ЯНВАРЯ 1900 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за про-
шедшіе годы по 3 коп., а за 1897, 1898 гг. и 1899 г.
по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи
Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 3

При печатаніи объявленій, за каждую стро-
ку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
„ два раза 15 „
„ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 3.

Объ изданіи Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей. Дѣй-
ствія Правительства. Высочайшая награда. Высочайшій при-
казъ. Высочайшее повелѣніе. Мѣстные распоряженія. Пере-
мѣщенія. Назначенія. Увольненія. Мѣстные извѣстія. Пре-
поданіе Архипастырскаго благословенія. Рукоположеніе.
Некрологи. Назначеніе единовременнаго пособія Св. Си-
нодомъ. Отъ Правленія Вспомогательной Кассы. Объявле-
ніе. Вакансіи. Неофициальный отдѣлъ. Раздѣленіе рус-
ской митрополіи при митрополитѣ Фотіи. Объявленія.

Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-
кладу кавалерской думы ордена св. Владімира, Всемило-
стивѣйше соизволилъ пожаловать 22-го сентября 1899
года сей орденъ 4-й степени за безпорочную выслугу 35
лѣтъ въ классныхъ чинахъ учителю жировицкаго духов-
наго училища, коллежскому регистратору Платону *Мале-
шевскому*.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода,
отъ 16-го декабря 1899 года, за № 23,
назначается помощникъ инспектора смоленской духов-
ной семинаріи *Ярушевичъ*, учителемъ латинскаго языка
въ виленское духовное училище.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департа-
ментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Об-
щемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Проку-
рора Святѣйшаго Синода объ учрежденіи самостоятельной
архіерейской каедры въ г. Гродно, мѣнѣемъ положилъ:

I. Проектъ штата Гродненскаго епархіальнаго управ-
ленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Ве-
личества утвержденіе.

II. Учредить при упомянутомъ (отд. I) управленіи
должность епархіальнаго архитектора съ присвоеніемъ ей
IX класса по чиновпроизводству, IX разряда по штыю на
мундирѣ, VIII разряда по пенсіи и годового оклада со-
держанія въ 571 р. 52 к. (въ томъ числѣ: 228 р. 68
к. жалованья, 57 р. 15 к. квартирныхъ денегъ и 285 р.
69 к. на разъѣзды).

III. Вносить ежегодно, начиная съ 1900 г., въ под-
лежащія подраздѣленія расходной смѣты Святѣйшаго Си-
нода на содержаніе Гродненскаго епархіальнаго управленія
и состоящаго при немъ епархіальнаго архитектора по трид-
цать пять тысячъ восемьсотъ девяносто шесть рублей пять-

ОБЪ ИЗДАНІИ ЛИТОВСКИХЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1900 ГОДУ.

Въ 1900 году „Литовскія Епархіальныя Вѣдо-
мости“ издаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ
и въ 1899 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство
мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣ-
ятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу.
Страницы Вѣдомостей будутъ доступны, по воз-
можности, не только вполне обработаннымъ стать-
ямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и
журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданіями
и въ 1900 г.

Оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и
церквей Редакція проситъ вносить, согласно су-
ществующему на то распоряженію Епархіальнаго
Начальства, подписныя деньги къ началу года.

десять двѣ кофѣйки, исключивъ съ того же срока изъ названной смѣты кредиты въ 6,525 руб., ассигнуемые нынѣ на содержаніе епископа Брестскаго и причта Гродненскаго собора.

IV. На первоначальное обзаведеніе Гродненскаго архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и духовной консисторіи отпустить въ 1900 г. одновременно пять тысячъ рублей.

Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 28 день декабря 1899 года Высочайше утверждено.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ Царскомъ Селѣ.
28 декабря 1899 года.

Ш Т А Т Ъ

ГРОДНЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

А. Содержаніе архіерейскаго дома.

Жалованье архіерею 4,000 р.
Жалованье свитѣ архіерея, содержаніе пѣвчихъ,
наемъ служителей и хозяйственные расходы 5,175 р.

Итого 9,175 р.

Примѣчаніе. Свиту преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій (онъ же и казначей) и іеродіаконъ. Назначеніе симъ лицамъ окладовъ содержанія, а равно соединеніе нѣкоторыхъ должностей въ одномъ лицѣ, зависятъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

Б. Содержаніе кафедральнаго собора въ г. Гродно.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.	
		Одному.	Всего.
		Р у б л и.	
Протоіерею	1	1200	1200
Ключарю	1	800	800
Священникамъ	2	600	1200
Протодіакону	1	600	600
Діаконамъ	2	500	1000
Иподіаконамъ	2	400	800
Псаломщикамъ	2	300	600
На остальной причтѣ и церковную прислугу	—	—	1000
На ремонтъ собора, ризницу и церковныя потребности	—	—	2000
Итого	—	—	9200

Примѣчаніе. Число пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависятъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

В. Содержаніе духовной консисторіи въ гор. Гродно.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.		
		Одному.	Всего.	По должностямъ.	По пятью мунаира.	По пенсіи.
		Р у б л и.				
Членовъ консисторіи	4	500	2000			
Секретарь	1	2000	2000	VII	VII	V
Столоначальниковъ	4	1050	4200	IX	IX	VIII
Казначей (онъ же и смотритель дома)	1	900	900	IX	IX	VIII
Архивариусъ	1	900	900	X	X	IX
Регистраторъ	1	900	900	X	X	IX
Секретарь при архіереѣ	1	1050	1050	VIII	VIII	VII
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ	—	—	3000	—	—	—
На канцелярскіе расходы, на наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч.	—	—	2000	—	—	—
Итого	—	—	16950	—	—	—

Примѣчаніе. Двѣ трети каждого оклада составляютъ жалованье и одна треть столовые деньги.

Мѣстныя распоряженія.

— 7 января и. д. псаломщика Ковнатовской церкви, Шавельскаго уѣзда, *Михаилъ Зинковичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Княгининской церкви, Вилейскаго уѣзда.

— 7 января окончившій курсъ Жировицкаго духовнаго училища *Ярославъ Левицкій* назначенъ и. д. псаломщика при Вѣницкой церкви, Ошмянскаго уѣзда.

— 4 января окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи *Александръ Должанскій*, назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ при Ковенскомъ Александро-Невскомъ соборѣ.

— 10 января состоящій на вакансіи псаломщика при Касутской церкви, Вилейскаго уѣзда, діаконъ *Александръ Рудаковскій* перемѣщенъ къ Коптевской церкви, Гродненскаго уѣзда.

— 11 января на вакантное мѣсто священника въ с. Снитовѣ, Кобринскаго уѣзда, назначенъ состоящій на должности псаломщика въ с. Псуѣ, Дисненскаго уѣзда, священникъ *Андрей Мирковичъ*.

— 12 января **уволень**, согласно прошенію, по слабости здоровья и преклонности лѣтъ, за штатъ священникъ Изабѣлинской церкви, Волковыскаго уѣзда, *Владиміръ Кургановичъ*.

— 12 января священническое мѣсто въ м. Изабѣлинѣ, Волковыскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Березской церкви, Пружанскаго уѣзда, *Антону Ковалевскому*.

— 11 января членами ревизіоннаго комитета для семинаріи и Еп. Попечительства о бѣдныхъ дух. званія назначены: священникъ *Лука Смоктуновичъ*, смотритель дух. Вилейскаго училища ст. сов. *Владиміръ Тиминскій* и преподаватель того же училища *Іоанникій Черноруч-*

кій, а для ревизіи суммъ Консисторіи, Виленскихъ духовныхъ училищъ—мужскаго и женскаго и Еп. свѣчнаго склада—священникъ *Василій Соколовъ*, свѣщ. *Александръ Зетревъ* и преподаватель семинаріи *Александръ Омельченко*, а кандидатами къ послѣднимъ—священники: *Александръ Четыркинъ* и *Александръ Карасевъ*.

Мѣстныя извѣстія.

— 12 января преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства приставу 4 стана, Новоалекс. уѣзда, Ковенской губ. Евстаѳію Бѣлинскому и жертвователямъ—прихожанамъ Ракишской церкви, приобрѣвшимъ въ оную икону св. *Феодосія Черниговскаго*, цѣною въ 58 рублей, съ кіотомъ къ ней въ 22 рубля, кой пожертвованы названнымъ г. приставомъ.

— 9 января **рукоположенъ** въ іеромонаха іеродіаконъ Виленскаго Св.-Духова монастыря *Іеронимъ*.

— **Некрологи.** 31 декабря скончался псаломщикъ Узменской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Іустинъ Малентиновичъ*.

— 5 января скончался **заштатный священникъ** Грушевской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Фома Баландовичъ*, 74 лѣтъ.

Назначеніе единовременнаго пособія Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 24 ноября—3 декабря 1899 г.

1) Заштатному священнику *Іосифу Ивацевичу* 30 руб.; 2) вдовамъ священниковъ: *Маріи Головчинской* 60 руб.; *Аннѣ Тихомировой* 50 руб., *Александрѣ Томковидѣ* и *Софіи Снитко* по 40 руб. каждой; *Пелагіи Баньковской*, *Екатеринѣ Любимовой*, *Зинаидѣ Флеровой*, *Маріи Константиновичѣ*, *Софіи Тиминской*, *Маріи Долгоруковой*, *Ольгѣ Павловичѣ*, *Маріи Гашуниной*, *Аннѣ Теодоровичѣ*, *Аннѣ Родзевичѣ*, *Маріи Померанцевой*, *Маріи Харламовичѣ*, *Маріи Флеровой* и *Елисаветѣ Шестовой* по 30 руб. каждой; *Феклѣ Гереминичѣ*, *Феклѣ Маркевичѣ*, *Маріи Талызиной*, *Елисаветѣ Тарановичѣ* и *Маріи Кушиковичѣ* по 20 руб. каждой; *Антонинѣ Дрызловой*, *Іустинѣ Ральцевичѣ*, *Маріи Калисской*, *Софіи Ивацевичѣ*, *Аннѣ Ивацевичѣ* и *Еленѣ Зауецинской* по 20 рублей каждой и *Авданаіи Бѣлевичѣ* 15 руб.; 3) вдовамъ діаконовъ: *Софіи Смольской* 20 руб. и *Юліи Клодницкой* 15 руб.; 4) Заштатнымъ причетникамъ: *Івану Шумовичу* и *Михаилу Мироновскому* по 10 руб. каждому; 5) вдовамъ причетниковъ: *Ольгѣ Грудзинской* 20 руб., *Антонинѣ Головчинской*, *Феодосіи Цвиневой* и *Аннѣ Зѣиковичѣ* по 15 руб. каждой; *Емилиі Никольской*, *Маріи Морозѣ*, *Евпраксіи Желѣзовской*, *Антонинѣ Кунаховичѣ*, *Вѣрѣ Харламовичѣ*, *Александрѣ Михалевичѣ*, *Феклѣ Имшеннигѣ*, *Елисаветѣ Волковской*, *Іозефѣ Радивиничѣ*, *Александрѣ Фирасевичѣ*, *Маріи Фирасевичѣ*, *Екатеринѣ Шумовской*, *Маріи Пригодинской*, *Маріи Недвѣцкой*, *Емилиі Балландовичѣ*, *Софіи Гаховичѣ*, *Матренѣ Сцѣпуро*, *Евгеніи Пилиховской*, *Александрѣ Недѣльской*, *Аннѣ Юзефовичѣ* и *Феодорѣ Снитко* по 10 руб. каждой и 6) заштатной просфорнѣ *Маріи Борзаковской* 20 рублей.

— **Отъ Правленія Вспомогательной Кассы.** Въ дополненіе къ напечатанному въ № 10, 16, 24, 29,

38 и 45 Лит. Епарх. Вѣдомостей за 1899 г., Правленіе Кассы симъ **объявляетъ**, что слѣдуетъ дѣлать взносы въ помощь осиротѣвшимъ семействамъ слѣдующихъ священно-церковно-служителей, умершихъ въ концѣ истекшаго 1899 года, а именно:

Священниковъ—а) Турейской ц., Лидск. у., Щучинск. благ. *Михаила Юревича* († 26 ноября).

б) Старо-Шарковской ц., Дисн. у. и благочинія *Димитрія Жданова* († 27 дек.).

и в) Снитовской ц., Кобр. у., Иванов. благочинія *Романа Дымана* († 31 дек.).

и **Псаломщика** Мотольской ц., Кобрин. у., Иванов. благ. *Константина Паевского* († 8 дек.).

— **ОБЪЯВЛЕНІЕ.** При **Видзской** женской одноклассной церковно-приходской школѣ, имѣется вакансія учительницы съ содержаніемъ 180 рублей въ годъ, съ квартирою и отопленіемъ. Прошеніе высылать въ г. Новоалександровскъ въ уѣздное отдѣленіе Литов. Епарх. училищ. Совѣта.

— **Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей** покорно проситъ оо. подписчиковъ поспѣшить со взносомъ подписныхъ денегъ за истекшій 1899 и наступившій 1900 годы.

А) ВАКАНСІИ СЯЩЕННИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ—

Виленской губерніи и уѣздовъ—

Лидскаго въ с. Бобрахъ (14).

Дисненскаго въ с. Заборьѣ (14).

въ с. Залъсѣ—второго священника (8).

въ с. Голубичахъ (3).

въ с. Старо-Шарковѣ (2).

Гродненской губерніи и уѣздовъ—

Бѣльскаго въ м. Цѣхановцѣ (3).

Ковенской губерніи и уѣздовъ—

Шавельскаго въ с. Ковнатовѣ (30).

Б) ВАКАНСІИ ПСАЛОМЩИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ—

Виленской губерніи и уѣздовъ—

Свенцянскаго въ с. Кобыльничкахъ (8).

въ с. Свѣтлянахъ (4).

Вилейскаго въ с. Новокрасносельѣ (3).

въ с. Ильи при св. Ильинской церкви (1).

въ с. Касутѣ (1).

Лидскаго въ с. Маломожейковѣ (3).

Дисненскаго въ с. Узменахъ (1).

въ с. Псуѣ (1).

Ковенской губерніи и уѣздовъ—

Шавельскаго въ с. Ковнатовѣ (1).

Гродненской губерніи и уѣздовъ—

Бѣльскаго въ с. Цѣхановцѣ (4).

въ зашт. гор. Брянскѣ (3).

Брестскаго въ с. Барцевѣ (3).

Пружанскаго въ м. Березѣ (1).

Неофициальный отдѣлъ.

Раздѣленіе русской митрополіи при митрополитѣ Фотіи.

(Эпизодъ изъ древней русской церковной исторіи).

Раздѣленіе митрополіи, случившееся въ русской церкви при митрополитѣ Фотіи вслѣдствіе поставленія литовскими епископами отдѣльнаго для Литвы митрополита въ лицѣ Григорія Цамвлака, не повело за собою окончательнаго церковнаго отпаденія юго-западной Руси отъ сѣверо-восточной. Оно было временно. Продолжался сравнительно короткое время,—всего четыре года,—раздѣленіе митрополіи при Фотіи какъ бы только предвозвѣстило эту, вскорѣ затѣмъ воспослѣдовавшую при митрополитѣ Іонѣ, рѣшительную и окончательную потерю для митрополитовъ, жившихъ въ Москвѣ, западной половины русской церкви. Оно не было также и первой попыткойъ въ этомъ родѣ. Обращаясь къ болѣе раннимъ временамъ, мы встрѣчаемъ неоднократно, долго волновавшія русскую церковь, попытки со стороны Литвы—пріобрѣсти своего митрополита. Но что любопытно,—такое стремленіе къ церковной независимости и самостоятельности сказалось не въ одной Литвѣ, а было достояніемъ многихъ другихъ русскихъ областей. Впервые высказанное въ XII вѣкѣ Андреемъ Боголюбскимъ, желавшимъ отдѣлить сѣверную Русь отъ церковнаго вліянія южной, стремленіе къ церковной независимости съ тѣхъ поръ, можно сказать, не умирало на Руси, сказываясь то тамъ, то здѣсь въ той или другой формѣ. О церковной независимости мечтали и не безуспѣшно князья Галиціе. Новгородъ пользовался всякимъ удобнымъ случаемъ для отдѣленія отъ подчиненія власти митрополитовъ всея Руси, особенно во время смутъ на митрополичьемъ престолѣ. Церковная самостоятельность была стариннымъ стремленіемъ и другаго вольнаго города—Пскова, тяготившагося зависимою отъ владыкъ Новгородскихъ. Не вполнѣ была чужда подобныхъ стремленій и Тверь, гдѣ епископы ставились подъ вліяніемъ тамошнихъ князей. Эта наблюдаемая на пространствѣ цѣлыхъ десятковъ лѣтъ однородность явленій въ разныхъ мѣстныхъ областяхъ Руси, очевидно, предполагаетъ одну общую причину, вліявшую на указанное стремленіе русскихъ областей. Чѣмъ же опредѣлялись попытки къ церковной независимости вообще мѣстныхъ русскихъ областей и въ частности Литовской? Вопросъ вовсе неизлишній, какъ намъ кажется, въ видахъ уясненія интересующаго насъ событія.

Не много нужно наблюдательности, чтобы замѣтить причину, обусловившую стремленіе русскихъ областей къ церковной независимости. Для этого достаточно припомнить, что всѣ подобнаго рода попытки какъ разъ совпадаютъ съ тѣмъ временемъ, когда на Руси началась борьба между старымъ и новымъ порядкомъ вещей, долженствовавшая кончиться единовластіемъ. Это время, какъ извѣстно, было временемъ всеобщаго напряженнаго возбужденія на Руси, когда князья въ виду постоянно усиливавшагося и расширявшагося могущества московскаго княжества, готовато вобрать и поглотить въ себѣ всѣ другія удѣльныя княжества, стремились, во что бы то ни стало, отстоять свою политическую независимость, такъ или иначе гарантировать самостоятельность своего положенія отъ широкихъ властолюбивыхъ стремленій князей московскихъ. Въ это время,

когда Москва успѣшно начала дѣло постепеннаго систематическаго собиранія Руси подъ властію своего князя, стремленіе къ политическому самоусилению и обособленности было главнымъ и, можно сказать, единственнымъ двигателемъ, направлявшимъ жизнь всѣхъ удѣльныхъ княжествъ, не подпавшихъ подъ власть Москвы. Это сильно напряженное стремленіе, сказываясь первѣ всего и главнымъ образомъ въ сферѣ гражданской, политической жизни, естественно, не могло не отразиться и въ жизни церковной. Вездѣ, гдѣ только проявлялась политическая самостоятельность княжества или вольнаго (республиканскаго) города съ политическою независимостию пробуждалось и стремленіе пріобрѣсти независимость церковную,—своей іерархіи отъ непосредственно высшей духовной власти, находящейся въ другой мѣстности. Если Андрей Боголюбскій первый высказалъ мысль о самовластіи, возведши свое княжество на достаточную степень силы и могущества, то онъ же первый проявилъ желаніе пріобрѣсть для своего княжества церковную независимость. Не имѣвшая успѣха попытка Андрея Боголюбскаго впоследствии при московскихъ князьяхъ Калитичахъ осуществилась на сѣверѣ безъ всякихъ съ чьей либо стороны усилій подъ давленіемъ историческихъ обстоятельствъ. Митрополиты навсегда покинули свой стольный городъ Кіевъ, переселившись на постоянное жительство въ Москву, около которой тогда стала сосредоточиваться русская земля и зарождалось государство, хотя продолжали по прежнему титуловаться митрополитами Кіевскими и всея Руси. Когда Москва сдѣлалась такимъ образомъ церковной столицей, простирая чрезъ то самое свою церковную власть на всю русскую землю,—что имѣло весьма важное значеніе для ея политическаго роста,—то могли ли при тогдашнемъ положеніи вещей оставаться всегда равнодушными къ этому обстоятельству другія русскія области, недружелюбно и съ опаской взиравшія на возрастающее могущество Москвы?... И для какой другой области должна была показаться непріятною эта церковная зависимость, какъ не Литвы?—Въ то самое время, какъ на сѣверо-востокѣ русская земля собиралась около Москвы, централизуясь здѣсь и слагаясь на одно государственное тѣло, тотъ же самый процессъ происходилъ и на юго-западѣ. Здѣсь центромъ тяготѣнія русскихъ областей была Литва. Литовское княжество, занимавшее до половины XIII вѣка незначительное пространство, подъ властію Гедиминовичей быстро стало увеличиваться, распространяясь въ глубь Руси и къ концу XIV вѣка успѣло раскинуться на огромномъ пространствѣ, достигнувъ высшаго своего могущества, какъ государство самостоятельное. Стремясь къ расширенію своихъ владѣній на счетъ другихъ областей, Литва рано стала въ враждебныя отношенія къ притязательной Москвѣ, являясь постоянной и главной ея соперницей, такъ какъ это увеличеніе по мѣрѣ сближенія литовскихъ предѣловъ съ московскими могло произойти чрезъ покореніе областей восточной Руси. Пріобрѣтши политическую самостоятельность и силу, способную противостать притязаніямъ Москвы, Литва не могла не почувствовать тягости церковнаго подчиненія враждебной Москвѣ. Митрополитъ, постоянно жившій въ Москвѣ, простирая свою власть надъ подчиненными ему литовскими епархіями, являлся здѣсь не болѣе, какъ подданный московскаго князя, но возможно ли помириться съ этимъ вторженіемъ чуждой власти самостоятельному государству? Отсюда естественно пробуждалось стремленіе къ церковной не-

зависимости. Противодѣйствіе церковному подчиненію Москвѣ должно было быть тѣмъ сильнѣе, если къ этому присоединилось сознание законности подобныхъ стремленій. А Литва не могла забыть, что митрополиты, поставляясь на Кіевъ, строго говоря, должны бы были жить въ своемъ стольномъ городѣ, какъ это и было прежде. Между тѣмъ они, покинувши навсегда древнюю столицу, только изрѣдка посѣщали изъ Москвы свои покинутыя юго-западныя епархіи за дальностію разстоянія. А посѣщая ихъ, они только собирали различныя дани и пошлины, увозя все здѣсь собранное въ московскую митрополичью казну. Все это можетъ показаться малозначительнымъ, но при той враждебной настроенности Литвы къ Москвѣ и всему московскому всякая мысль получала значеніе и силу. Если при этомъ припомнимъ, что митрополиты, вращаясь въ дипломатической сферѣ Москвы, были крупными политическими дѣятелями, дѣйствовавшими въ пользу возвышенія власти московскихъ князей, что ихъ духовная власть надъ всѣми русскими областями была въ тоже время проводникомъ власти князей московскихъ, то для насъ вполне понятнымъ станетъ желаніе Литвы пріобрѣсти церковную самостоятельность. Эти тѣсныя связи митрополичьяго престола съ престоломъ великокняжескимъ и съ объединительными стремленіями Москвы неизбѣжно вызвали разладъ между московской митрополіей и великими князьями литовскими, какъ политическими соперниками Москвы¹⁾. И вотъ по мѣрѣ того, какъ высказывалось сознание самостоятельности двухъ враждовавшихъ между собою половинъ Руси и уяснялись ихъ границы, высказывалось и уяснялось и стремленіе къ раздѣленію митрополіи. Такъ какъ стремленіе Литвы къ церковной независимости выходило изъ политическихъ побужденій, то выразителями его являются всегда не духовенство литовское и не народъ, а великіе князья, которые, пріобрѣтши политическую силу, не хотѣли находиться въ какой либо зависимости отъ враждебной Москвы и начали стараться возвратитъ митрополита въ Кіевъ, какъ было по старинѣ, или имѣть для своихъ областей отдѣльнаго митрополита. Слѣдствіемъ этихъ стараній въ теченіи XIV в. не разъ повторялось совмѣстное явленіе двухъ митрополитовъ—одного въ Москвѣ, другаго въ Кіевѣ.—Политическое могущество Литвы при исторически установившейся враждѣ и соперничествѣ ея съ Москвой,—вотъ та основная почва, на которой возникали и которой питались всѣ попытки со стороны Литвы пріобрѣсти церковную независимость. Та же почва послужила основаніемъ къ раздѣленію русской митрополіи и при митрополитѣ Фотіи. Но только здѣсь присоединилось еще одно

условіе случайнаго характера, которое и придало самому событію характеръ случайности и временности.

Витовтъ, при которомъ святительствовадь на Москвѣ митрополитъ Фотій и случилось раздѣленіе русской митрополіи, продолжалъ во всемъ политику своихъ предшественниковъ. Сдѣлавшись великимъ княземъ Литовскимъ, онъ началъ стремиться къ еще большому увеличенію своихъ владѣній и задумалъ образовать изъ Литвы, соединившейся при немъ съ Польшею, совершенно отдѣльное и независимое государство¹⁾. Въ его политическихъ интересахъ выгодно было ослабить и совсѣмъ уничтожить церковныя узы, которыя связывали литовско-русскія области съ Москвою. Поэтому, какъ скоро его мирныя отношенія къ Москвѣ, поддерживавшіяся отчасти родственными связями съ московскимъ княземъ²⁾, прекратились, снова вспыхнуло давнишнее желаніе Литвы пріобрѣсти церковную независимость отъ враждебной Москвы. Размиръе Витовта съ Василиемъ Дмитриевичемъ, происшедшее вслѣдствіе желанія Витовта подвести подъ свою волю Псковскія и Новгородскія области, которыхъ никакъ не хотѣла уступить Москва, сама имѣвшая на нихъ притязательныя виды, случилось въ годъ (1506) смерти митрополита Кириана³⁾. Время, очевидно, благоприятное и весьма удобное для осуществленія давнишнихъ стремленій Литвы къ пріобрѣтенію церковной независимости. Враждуя съ Москвою, Витовтъ не замедлилъ имъ воспользоваться. Во то время, какъ московскій князь послалъ въ Константинополь просить, чтобы оттуда прислали на Русь митрополита, Витовтъ ревностно началъ хлопотать въ Константинополь, чтобы въ митрополиты всей Руси былъ поставленъ его избранникъ. Выборъ Витовта палъ на Полоцкаго епископа Феодосія, котораго онъ и отправилъ въ Константинополь для поставленія. Такъ дѣйствуя, Витовтъ, несомнѣнно, имѣлъ въ виду примѣры своихъ предшественниковъ и князей московскихъ, неоднократно предлагавшихъ своихъ кандидатовъ на митрополичій престолъ. Прося уважить свою просьбу, Витовтъ выставялъ законное право имѣть у себя митрополита, освященное стариной. „Послали есмо въ Царь-градъ владыку Полоцкаго Феодосія къ царю и патріарху, прося, шtbody его намъ поставили митрополитомъ, шtbody сдѣль на столѣ Кіевскоѣ митрополіи *по старинѣ*, строилъ бы церковь по давнему, яко нашъ: занежъ Божьимъ изволеніемъ мы *мѣсто то обладаемъ, Кіевъ*“...⁴⁾ При этомъ нѣтъ основанія думать, чтобы Витовтъ, предлагая своего кандидата на митрополичій престолъ, стремился именно къ раздѣленію митрополіи. Для него, какъ это видно изъ приведенныхъ словъ его окружнаго посланія, важно было, чтобы митрополитъ „сдѣль на Кіевѣ“ „по старинѣ“ и строилъ церковь „яко нашъ“, т. е. какъ свой человекъ, а не какъ чужое постороннее лицо, какимъ являлся для Литвы митрополитъ, живя постоянно въ иномъ, враждебномъ Литвѣ, государствѣ; чрезъ это достигалась главная цѣль,—уничтожалось церковное подчиненіе Москвѣ, чѣмъ тяготилась Литва. Что касается слова „намъ“ (поставили), то по справедливому замѣчанію историка Соловьева, оно

¹⁾ Въ этомъ отношеніи для насъ слишкомъ выразительны слова Ольгерда, въ которыхъ онъ жаловался на митрополита Алексія Константинопольскому патріарху... „до нынѣ и за отцевъ нашихъ не бывало такого митрополита, каковъ сей митрополитъ, благословляегъ Москвитянъ на пролитіе крови и ни къ намъ не приходитъ, ни въ Кіевъ не отправляется. Подобало митрополиту благословлять Москвитянъ, чтобъ намъ помогали; ибо и мы ратуемъ за нихъ съ Нѣмцами. А мы зовемъ митрополита къ себѣ и онъ нейдетъ къ намъ. Дай намъ другаго митрополита Кіевскаго на Смоленскъ, на Тверь, на Малую Русь, на Новосиль, на Нижній Новгородъ“. Ист. Макарія т. IV, стр. 55. Указывая на политическія дѣла митрополита, Ольгердъ ни единымъ словомъ не упоминаетъ о разстройствѣ церковныхъ дѣлъ въ епархіяхъ литовскихъ, хотя они имѣли мѣсто въ дѣйствительности и митр. Кириану много пришлось хлопотать о томъ, чтобы привести ихъ въ порядокъ.

¹⁾ Желая разорвать связь съ Польшею, Витовтъ замышлялъ даже поставить ее въ зависимость отъ себя. Соловьевъ. Истор. Рос. IV т. изд. 3-е, 101—105; ср. 41 стр.

²⁾ Василий Дмитриевичъ былъ женатъ на дочери Витовта—Софіи.

³⁾ Соловьевъ. Исторія Россіи. т. IV, 36. Изд. 3-е.

⁴⁾ Акт. Зап. Рос. т. I № 25.

вовсе не означаетъ здѣсь непременно „въ Литву, въ западную Русь“, а просто означаетъ мѣстность назначенія¹⁾. Что Витовтъ не имѣлъ тогда въ виду отдѣлить Литву отъ митрополіи русской, за это съ речительствомъ говорятъ, какъ увидимъ, дальнѣйшія его дѣйствія.

Константинопольскій дворъ, издавна тянувшій къ Москвѣ и находившійся съ нею въ дружескихъ отношеніяхъ, не желая обидѣть московскаго князя, уваживши просьбу враждебнаго ему иновѣрнаго князя литовскаго, отказалъ Витовту въ его просьбѣ и поставилъ митрополитомъ на Русь Фотія, родомъ грека изъ Мореи. Недовольный отказомъ Константинополя, Витовтъ рѣшился было не принимать Фотія, когда тотъ, отправившись изъ Царьграда, прибылъ въ Кіевъ. „И онъ“, т. е. Фотій, пишетъ Витовтъ въ своей окружной граматѣ, „нялся паки здѣ у насъ быти, церковь строити, и мы приняли были есмо его на митрополью Кіевскую“²⁾. Едва ли справедливо будетъ думать, что Фотій далъ обѣщаніе постоянно жить въ Кіевѣ, какъ это дѣлали митрополиты въ старину. Вѣроятно онъ только обѣщаль, какъ можно чаще посѣщать литовскія епархіи, не дѣлая въ этомъ случаѣ большаго шага назадъ отъ своихъ предшественниковъ. Какъ бы то ни было, но только Витовтъ принялъ Фотія—ясный знакъ, что для него было важно только перетянуть къ себѣ митрополита изъ Москвы, въ которой онъ стоялъ въ враждебныхъ отношеніяхъ, и онъ вовсе не думалъ о раздѣленіи митрополіи. Въ противномъ случаѣ Витовтъ безъ сомнѣнія продолжалъ бы хлопоты о поставленіи на Кіевъ своего кандидата, тѣмъ болѣе, что примѣры совмѣстнаго явленія на Руси двухъ митрополитовъ бывали.—Однако скоро обстоятельства сложились такъ, что Витовтъ дѣйствительно предпринялъ хлопоты о приобрѣтеніи для Литвы отдѣльнаго митрополита, сирѣчь, замыслилъ раздѣлить русскую митрополію.

Если Кириіанъ, не рѣдко посѣщая юго-западные литовскія епархіи, подолгу оставаясь тамъ и имѣя личныя свиданія съ Витовтомъ, вообще умѣлъ поддерживать единство русской митрополіи, то его преемникъ далеко не былъ искуснымъ дипломатомъ. Пробывши въ Кіевѣ около семи мѣсяцевъ, въ 1410 году Фотій прибылъ въ Москву, гдѣ былъ встрѣченъ съ подобающею торжественностію при многочисленномъ стеченіи народа великимъ княземъ и священнымъ соборомъ³⁾. Какъ человекъ практичный и хозяйственный, Фотій обратилъ здѣсь все свое вниманіе на тѣ безпорядки, которые въ продолженіе четырехлѣтняго отсутствія въ Москвѣ митрополита и недавняго намествія Эдигея успѣли вкратиться въ дѣла митрополіи и накопиться въ достаточномъ количествѣ. Изъ церковныхъ владѣній и доходовъ многое было разграблено, митрополитчій домъ былъ опустошенъ. Поэтому митрополитъ Фотій „стяжанія митрополіи своя церковная нача обновляти, і что гдѣ изгибло начать изыскати, или отъ князей и бояръ что избожено, или отъ иныхъ нѣкихъ лихоимцевъ что восхищено, село и власти и доходы... вся сія отъ нихъ взимае і утвержаше крѣпко въ дому Христовѣ... и доходы и пошлины,

і земли, і воды и села и власти и тая же і прикуни“⁴⁾. Благодаря этимъ хлопотамъ по хозяйственнымъ дѣламъ митрополіи, приведшимъ къ столкновенію со многими знатными боярами и князьями, Фотій успѣлъ вооружить противъ себя многихъ людей. Эти послѣдніе стали клеветать на Фотія великому князю Василию Дмитріевичу, равно какъ и на князя митрополиту и успѣли поселить между ними „нелюбы“. Недовольствуясь этимъ, они бѣжали сначала къ Черниговскому владыкѣ, потомъ въ Литву (вѣроятно вслѣдствіе того, что Василій Дмитріевичъ перешелъ на сторону Фотія) и тамъ „много клеветы на Фотія митрополита сотвориша и к Витовту Кестутьевичу великому князю Литовскому“⁵⁾. Случившаяся въ 1411 г. поѣзда Фотія въ Литву³⁾ дала лишь поводъ къ новымъ толкамъ для недоброжелателей. Они наговаривали князю; „отъ начала митрополиты всея Руси столъ имѣяху Кіевъ и въ немъ сядяху на столѣ митрополитѣмъ всея Руси, нынѣ жъ Кіевъ ни во что же положиша и вся изъ него перенося на Москву; и се нынѣ Фотіи митрополитъ все узорочье церковное и сосуды переноситъ на Москву, и всеъ Кіевъ и всю землю пусто сотвори тяжкими пошлинами и данymi великими і неудобъ носимыми“⁴⁾.—Какъ всегда бываетъ въ жизни,—не одни только крупныя дѣла, но и мелкія обстоятельства и притомъ самаго низкаго свойства, какъ напр. сплетни,—могутъ приготовить сильную ссору, не рѣдко влекущую за собой весьма важныя послѣдствія. При этомъ самый корень ссоры всегда скрывается въ чемъ нибудь другомъ.—Враги Фотія раздражили Витовта противъ Фотія „и брань велию воздвигоша и святѣи Божіи церкви смущеніе и мятежъ велия бысть“⁵⁾. Нужно думать, что они клеветали на Фотія многое другое, чтобы раздуть столь сильную вражду, какая оказалась въ дѣйствіяхъ Витовта; они, вѣроятно, выставляли Фотія поносителемъ, врагомъ князя,—не хотѣвшимъ ему добра и т. п.—Витовтъ вѣроятно и безъ того неблагоприятно отнесшійся къ Фотію за его скорый отъѣздъ въ Москву, съ великимъ княземъ которой онъ находился въ враждебныхъ отношеніяхъ, теперь подъ вліяніемъ наушничества клеветниковъ сталъ въ такія же отношенія и къ митрополиту. Всѣ его дѣйствія, какъ увидимъ ниже, запечатлѣны характеромъ раздражительной рѣшимости и носятъ на себѣ печать запальчивости и горячности.

Случайно возникшее сильное неудовольствіе Витовта Фотіемъ сообщило завѣтнымъ желаніямъ литовскихъ князей—образовать у себя самостоятельное управленіе церковію рѣшительный характеръ и дало толчекъ къ разрыву русской митрополіи. Если прежде Витовтъ, безуспѣшно хлопотавшій о постановленіи въ митрополиты всея Руси своего кандидата, могъ легко помариться съ клятвеннымъ обѣщаніемъ Фотія пребывать подолгу въ Кіевѣ, то теперь въ пылу раздраженія онъ заходитъ далеко, не останавливаясь ни передъ чѣмъ. Дѣйствуя противъ Фотія изъ личной вражды къ нему, Витовтъ дѣйствуетъ вообще противъ власти московскихъ митрополитовъ въ предѣлахъ литовскаго княжества,—противъ установившагося порядка,

¹⁾ Ник. Лѣт. V, 52. Жалованныя грамоты Василя Дмитріевича м. Фотію на покупку сель въ Акт. Арх. Эксп. т. I № 20, 23.

²⁾ Ник. Лѣт. V, 51, 53.

³⁾ Макарій. Ист. Церкви г. IV, 87—88 стр.

⁴⁾ Ник. Лѣт. V, 51.

⁵⁾ ibid. V, 53.

¹⁾ Соловьевъ. Ист. Россіи т. IV примѣч. 495.

²⁾ Акт. Зап. Россіи. т. I № 25.

³⁾ Ник. Лѣт. V, 32. Ср. П. С. Р. Л. т. III, 104, IV, 112. V, 258. VI, 139. VIII, 85. О времени прибытія Фотія большинство лѣтописей указываютъ на апрѣль мѣсяца.

съ цѣлю совѣмъ уничтожить церковную зависимость Литвы отъ Москвы. Если бы не это таившееся желаніе Витовта образованъ въ своемъ государствѣ самостоятельность церковнаго управления, то едва ли бы клеветы, возбудившія вражду Витовта къ Фотію, привели къ раздѣленію русской митрополіи.

Въ сильномъ негодованіи на Фотія Витовтъ прибѣгъ для своего удовлетворенія къ рѣшительнымъ мѣрамъ. Онъ началъ съ того, что собравъ подручныхъ князей и „стадавъ съ своею братьею“, порѣшилъ изгнать Фотія со стола кievской митрополіи, лишивши его титула кievскаго митрополита и послалъ въ Царь-градъ къ царю и патриарху, жалуясь на разстройство церковныхъ дѣлъ, просить, чтобы поставили для Литвы митрополитомъ Григорія Цамвлака. — Между тѣмъ, какъ происходили эти сношенія съ Константинополемъ, изъ Кіева донеслась въ Москву вѣсть о начавшемся движеніи противъ митрополита. Фотій, узнавъ, что клеветники, перебѣжавши въ Литву, вооружили противъ него Витовта и что послѣдній уже замыслилъ поставить на митрополитчій кievскій столъ другаго митрополита, отправился въ Кіевъ, чтобы подлинно изслѣдовать дѣло („увѣдети истину“) и помириться съ Витовтомъ, „аще можно есть, аще ли ни да идетъ изъ Кіева в Царь-градъ к патриарху чтобы возбранилъ Витовту патриархъ другаго митрополита поставить в Кіевъ“³⁾. По дорогѣ Фотій собиралъ пошлины съ духовенства. Но, не успѣвши добратъся до литовскихъ границъ, былъ схваченъ Витовтомъ, ограбленъ и принужденъ воротиться ни съ чѣмъ въ Москву. Витовтъ же, не ограничиваясь этимъ поступкомъ, велѣлъ переписать все „грады и власти и села митрополитская“ и роздалъ ихъ своимъ панамъ, намѣстниковъ же Фотія, ограбивши, отослалъ въ Москву¹⁾. Эти ограбленія живо рисуютъ намъ то озлобленіе, подъ вліяніемъ котораго Витовтъ достигаетъ осуществленія давнишнихъ желаній литовскихъ князей. Рѣшиться на такія неслыханныя насилія можетъ только человекъ крайне раздраженный.

Просьба Витовта въ Константинополь не имѣла успѣха. Константинопольскій дворъ, симпатизируя Москвѣ, а теперь скрѣпивши свои дружественныя отношенія къ ней еще родственными связями²⁾, не хотѣлъ уважить соперника московскаго князя и снова отказалъ въ исполненіи просьбы. Эта неудача однако не останавливаетъ Витовта въ его намѣреніи. Изъ этого отказа Витовтъ заключилъ: „што они (т. е. въ Константинополь—по просьбѣ изъ Москвы) хотятъ того, чтобы по своей волѣ ставити митрополита понакупу, хто си у нихъ накупитъ митрополію, чтобы таковой въ ихъ воли былъ здѣ бы грабя, пусто чиня, а к нимъ выносилъ“³⁾. Но съ этою то церковною зависимоцію Литвы и не могъ теперь помириться Витовтъ. Сознавая силу и самостоятельность своего государства, онъ желалъ, чтобы оно самостоятельно распоряжалось въ дѣлахъ церковныхъ, не подчиняясь власти, привходящей извнѣ,—изъ другаго государства. Поэтому, оскорбившись отказомъ, онъ рѣшился въ исполненіи задуманнаго плана

обойтись безъ всякаго отношенія къ Константинополю. Съ этою цѣлю Витовтъ обратился къ литовскому духовенству. Собравши владыкъ и архимандритовъ своей области, онъ передалъ имъ о безуспѣшности своего посольства въ Константинополь, выразилъ свое негодованіе на предосудительное корыстолюбіе императора и патриарха и указалъ въ виду „оскудѣнія кievской митрополіи на необходимость поставить своего митрополита. „За неже намъ того смотрячи жалъ“, говорилъ Витовтъ, какъ бы ревнуя о поддержаніи православія въ своей странѣ,—„хотя есмо не у нашей вѣрѣ, а инии люди съ стороны ркутъ: „осподарь не въ въ той вѣрѣ, того для церковь оскудѣла“: ино бы того слова отъ людей на насъ не было; а митрополита дѣла суть явна, штожь отъ него нестроеніа, во грабленіа, опущеніе церкви“¹⁾. Собравшіеся епископы, умалчивая о поступкахъ царя и патриарха, на предложеніе Витовта отвѣчали; „и сами не теперво слышимъ то и видимъ, што церковь скудѣеть, а царь и патриархъ строителя добраго къ намъ церкви не даетъ“ и даже будто бы выразили въ формѣ предложенія своихъ услугъ мысль, что они по правиламъ сами могутъ поставить митрополита, въ подтвержденіе чего указывали на примѣры прежнихъ лѣтъ, записанные въ русскихъ лѣтописяхъ²⁾. Въ такомъ видѣ передаетъ дѣло самъ Витовтъ въ своей окружной грамотѣ,—лице вовсе не безпристрастное, чтобы можно было довѣрять исполнѣ его словамъ. Извѣстія лѣтописей, заслуживающія въ этомъ случаѣ большаго довѣрія, передаютъ дѣло нѣсколько иначе. Епископы на предложеніе Витовта недоумѣвали, „что рещи“,—очевидно, не видя достаточныхъ оснований принять его и не считалъ таковыми приводимые Витовтомъ резоны. Поэтому нѣкоторые епископы совѣтовали Витовту не прибѣгать къ крайнимъ мѣрамъ,—„лучше смириться съ Фотіемъ“. Но Витовтъ „со властію попрети имъ, они жъ умолчаша“³⁾. Быть можетъ и по всей вѣроятности этотъ протестъ нѣкоторыхъ епископовъ,—ихъ нежеланіе разорвать связи съ Фотіемъ—и вызвалъ то рѣшеніе собора, на которомъ согласились все епископы, готовые было уже самостоятельно, по словамъ Витовта,—избрать и поставить другаго митрополита. Погадавъ немного, они рѣшили: „еще пошлемъ въ Царь-градъ,—къ царю и патриарху“⁴⁾. Согласно съ этимъ постановленіемъ собора въ мартѣ мѣсяцѣ 1415 г. Витовтъ снова отправилъ пословъ въ Константинополь къ патриарху съ жалобами на Фотія и вмѣстѣ Григорія Цамвлака для постановленія, „янако бо рече не мощно избыти отъ Фотьева насилія, аще на Кіевъ митрополитъ не поставителъ другій“⁵⁾. При этомъ въ случаѣ неисполненія просьбы, Витовтъ угрожалъ поставить митрополита соборомъ русскихъ областныхъ епископовъ. Для окончательнаго рѣшенія дѣла и возвращенія пословъ имъ назначенъ былъ опредѣленный срокъ—Ильинъ день (20 іюля) или (въ крайнемъ случаѣ) день Усненія Пр. Богородицы (15 августа). По просьбѣ царскаго и патриаршаго пословъ, возвращавшихся въ это время съ Москвы чрезъ Литву, срокъ рѣшенія дѣла еще отложили на три мѣсяца—до св. ап. Филиппа (15 ноя-

¹⁾ Ник. Лѣт. V, 53.

²⁾ *ibid.* V, 53. П. С. Р. Л. Н, 353. III, 105. VI, 140. VШ, 87.

³⁾ Въ 1414 г. дочь вел. князя Василя Дмитріевича—Анна вступила въ супружество съ Іоанномъ Палеологомъ, сыномъ императора Мануила. Ист. Рос. Соловьева IV т. 285 стр.

⁴⁾ Акт. Зап. Росс. т. I № 25.

¹⁾ Акт. Зап. Росс. т. I № 25.

²⁾ *ibid.* № 25.

³⁾ Ник. Лѣт. V, 51. 54 стр.

⁴⁾ Акт. Зап. Росс. т. I № 25.

⁵⁾ Ник. Лѣт. V, 54.

брл) ³⁾. Когда наступил срокъ возвращенію пословъ, а послы не возвратились, тогда Витовтъ, рѣшившій въ своемъ негодованіи на Фотія довести начатое до конца, снова собралъ епископовъ („по своему хотѣнію“) своей области и предложилъ имъ самимъ поставить въ митрополиты на Кіевъ Григорія Цамвлака. По извѣстіямъ лѣтописей епископы опять протестовали противъ намѣренія Витовта и не хотѣли ставить въ митрополиты Григорія, „боясь Бога и священныхъ божественныхъ правилъ завѣщанія“. Въ оправданіе своего протеста, они ссылались на 14 правило Халкидонскаго собора, воспреещающее „быти во единой области двѣма митрополитамъ“; указывали на отдѣльность церковной святительской власти отъ земской княжеской, когда Витовтъ возражалъ имъ, что Кіевъ и вся страна кіевская находятся въ его области и потому они должны поставить митрополита. Ссылались также на давность единства митрополии въ русской области; если же митрополитъ теперь живетъ въ Москвѣ „нахоженія ради Татарскаго“, все же онъ одинъ и не иначе „именуется и славится“, какъ Кіевскій; „и тебѣ, говорили епископы, нѣсть отъ сего ни единыя укоризны, ни протора, но паче похвала и приобретенія, яко древніи обычай и законы соблюдающе“ ⁴⁾. — Замѣчательно, въ этихъ препирательствахъ епископовъ съ княземъ литовскимъ нѣтъ мѣста для рѣчи о неурядицѣ и оскуднѣніи церкви, — для подобныхъ рѣчей мѣсто въ официальныхъ бумагахъ. Равнымъ образомъ, не разсуждаютъ о дѣйствіяхъ Фотія, который собственно подалъ поводъ къ началу затѣяннаго дѣла; — диспутъ ведется о болѣе широкомъ и серьезномъ предметѣ; — разсуждаютъ о томъ, — нарушать ли временами установившійся порядокъ, по которому митрополитъ, живя въ Москвѣ, простираетъ отсюда бразды правленія на всѣ другія области Руси. — Энергическую рѣшимость Витовта, естественно, не могли поколебать никакіе резоны и онъ потребовалъ фактическаго осуществленія своихъ намѣреній: „аще не поставите митрополита въ моей земли на Кіевъ, то злѣ умрете“. Эта угроза принудила епископовъ и они „неволею“ „соборнѣ“ поставили Григорія Цамвлака митрополитомъ на Кіевъ нояб. мѣсяца 15 дня ⁵⁾. — Такъ раздѣлилась русская митрополия на двѣ половины сѣверо-восточную и юго-западную, въ которую вошло семь епархій. (Окончаіе слѣдуетъ).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 г. XI ГОДЪ ИЗД. еженедѣльный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

Въ теченіи года подписчики получаютъ:

52 иллюстрированныхъ №№, въ которыхъ будутъ помѣщаться всѣ выдающіяся событія всего міра, очерки и раз-

²⁾ Акт. Зап. Росс. т. I № 25.

³⁾ Ник. Лѣт. V, 58—59 стр.

⁴⁾ П. С. Р. Л. II, 353. 111, 106. V, 259. VIII, 88. Ник. Лѣт. V, стр. ср. Акт. Зап. Росс. т. I, № 25.

сказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, описаніе чудесъ Парижской Всемирной выст. 1900 г., обзоръ XIX вѣка, романы и повѣсти съ массою иллюстрацій.

бесплатно 12 томовъ,

подъ общимъ заглавіемъ

„БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ“

(ПРИКЛЮЧЕНІЯ НА СУШѢ И НА МОРѢ),

которые будутъ заключать въ себѣ произведенія извѣстныхъ писателей:

3 тома составляющихъ полную серію *Сочин. Фальксморста* Африканскій кожаный чулокъ.

Томъ I. Нѣжное сердце. II. Танганайскій левъ. III. Корсаръ пустыни.

9 томовъ составляющ. полное собраніе сочиненій А. Лори, въ которыхъ въ увлекательномъ изложеніи описываются путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ. Томъ 1) Капитанъ Трафальгаръ. 5) Атлантида. 6) Рубинъ Великаго Ламы. 7) Тайна мата. 8) Черезъ океанъ. 9) На слѣдникъ Робинсона.

Кромѣ того, бесплатно иллюстр. выпускъ „ВСЕМИРНАГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА“ въ которомъ будетъ помѣщено описаніе знаменитыхъ путешествій во всѣхъ частяхъ свѣта, съ массою иллюстрацій, рисунковъ и портретовъ.

На годъ безъ доставки въ Спб. ПЯТЬ руб., съ дост. въ Спб. и перес. по всей Россіи ШЕСТЬ р. За границу 8 р. съ пер. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб., къ 1 мая 1 руб. и къ 1 июля остальные.

Адресъ редакціи: С-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. д.

Редакторъ Ф. С. Груздевъ. Издатель П. П. Сойкинъ.

— Подробное объявленіе высылается бесплатно. —

ОТЪ КОЛОКОЛЬНАГО ЗАВОДА А. ВЛОДКОВСКАГО.

Въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новые и переливаетъ разбитые колокола всякаго вѣса гармоннаго звона, съ гарантіею за цѣлость и прочность колоколовъ. 3—3

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей

Іоаннъ Нотовичъ.