

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, въ 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVII-й.

ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою 5 р. 50
коп. сер.

1-го Мая № 9 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Екатеринославская Духовная Консисторія считаетъ нужнымъ напомнить духовенству Епархіи опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, состоявшееся 22 ноября 1886 г. и припечатанное уже въ № 23 того же года нашихъ Вѣдомостей, о воспрещеніи духовенству вѣнчать браки нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся въ кратковременномъ отпуску.

(Къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства епархіи).

Журналъ Засѣданія Комитета о Православіи въ епархіи,
№ 3-й 1888 г. Марта 30 дня.

Въ засѣданіи присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серапіонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, Каѳедральный протоіерей Петръ Катрановъ, законоучитель гимназіи, свящ. Викторъ Преображенскій, священники: Онисифоръ Краснокутскій и Іоаннъ Каменскій, учителя семинаріи: Георгій Соколовъ и Владиміръ Тацентовъ.

Слутам: словесное сообщеніе священника о. Виктора Преображенскаго о состояніи церковныхъ библіотекъ по Екатеринбургской епархіи. Изъ сообщенія видно, что при церквахъ Екатеринбургской епархіи въ общемъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія имѣется въ достаточномъ количествѣ; исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ весьма не многія церкви наибѣднѣйшія въ епархіи. Но при семъ, по сообщенію о. Виктора Преображенскаго, въ библіотекахъ, имѣющихся въ приходскихъ церквахъ епархіи,—не замѣчается единообразія въ наименованіи книгъ, равно какъ замѣчается во многихъ церковныхъ библіотекахъ отсутствіе такихъ книгъ, которыя должны считаться необходимыми для священниковъ при исполненіи ихъ обязанностей. Въ виду сообщенія о. Виктора Преображенскаго,—Комитетъ православія занимался составленіемъ списка книгъ, которыя должны быть непременно при библіотекѣ каждой приходской церкви епархіи. При обсужденіи вопроса о числѣ книгъ, нужныхъ для приходскихъ церквей, члены Комитета постановили: —на первый годъ ограничиться въ этомъ отношеніи только самыми необходимѣйшими книгами, и при томъ по цѣнѣ не дорогими, такъ какъ пріобрѣтеніе книгъ въ большемъ количествѣ и при томъ дорогихъ по цѣнѣ могло-бы быть обременительно для многихъ бѣдныхъ церквей. Комитетомъ необходимыми книгами для приходскихъ церквей признаны слѣдующія: 1) Библия на славянскомъ языкѣ, цѣна 2 р. 50 к.; 2) на русскомъ—2 р. 50 к.; 3) Правила Апостоловъ и Соборовъ—75 к.; 4) Катихизисъ (пространный)—25 к.; 5) сокращенный—12 к.; 6) Поученія: Путятина—2 р.; 7) Святель, Маврицкаго—1 р. 25 к.; 8) Катихизическія поученія, Стратилатова—1 р. 25 к.; 9) Изданіе братства Пресвятыя Богородицы—2 р.; 10) Троицкіе Листки—3 р.; 11) Житія Святыхъ, соч. Бахметевой—1 р. 80 к. Итого на 17 р. 42 к.

Постановили: Книги, поименованныя въ семъ спискѣ, рекомендовать для пріобрѣтенія во всѣ церкви епархіи, гдѣ таковыхъ книгъ не имѣется; оо. благочиннымъ предложить, при обзорѣннми приходскихъ церквей,—наблюдать, чтобы указанныя книги находились при всѣхъ церквахъ епархіи, а гдѣ не будетъ таковыхъ, то убѣждали бы пріобрѣтати ихъ прежде другихъ книгъ, выписываемыхъ для церковныхъ библіотекъ; наконецъ, оо. благо-

чиннымъ предложить, при отчетахъ о состояніи церквей, представлять вѣдомость о томъ, при вѣренныхъ ихъ наблюденію церквахъ есть ли въ наличности указанныя книги; а если нѣтъ, то обозначать таковыя церкви съ объясненіемъ, почему не имѣется; наконецъ, священникамъ бѣдныхъ церквей, гдѣ приобрести за разъ означенныя книги было-бы затруднительно, рекомендовать приобретать покупкою таковыя книги не вдругъ, а постепенно.

Предсѣдатель Комитета о православіи въ епархіи, Каѳедральный Протоіерей Петръ Катрановъ. Члены Комитета священники: Онисифоръ Краснокутскій, Іоаннъ Каменскій, В. Преображенскій, и преподават. семин. Георгій Соколовъ и Владиміръ Тацентовъ.

Духовная консисторія, разсмотрѣвъ рапортъ одного изъ благочинныхъ Екатеринославской епархіи о разъясненіи у кого изъ священниковъ двухклирныхъ приходовъ должны находиться церковныя ключи и печать, опредѣленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 3 сего апрѣля, постановила: такъ какъ при разсмотрѣніи вопроса о старшинствѣ священниковъ Епархіальнымъ Начальствомъ 4 сентября 1887 г. постановлено, что всѣ священники, за исключеніемъ предстоятельства при богослуженіяхъ, пользуются одинаковыми правами и каждый седмичный священникъ на своей очереди обязанъ наблюдать за благочиніемъ въ церкви и младшимъ клиромъ, то само собою и ключи отъ церкви и церковная печать должны находиться у очереднаго священника, который, по окончаніи своей седмицы, долженъ ихъ передавать очередному священнику, между тѣмъ изъ донесенія одного изъ благочинныхъ усматривается, что ключи отъ церкви и церковная печать въ 2-хъ и 3-хъ клирныхъ причтахъ хранятся у перваго священника и въ случаѣ его отлучки изъ прихода 2-й седмичный священникъ не можетъ выдать требуемаго документа за нѣимѣніемъ печати. А потому, во избѣжаніе недоразумѣній и пререканій между священниками 2 и 3-хъ клирными, дать знать всѣмъ благочиннымъ къ исполненію и объявленію духовенству вѣренныхъ имъ округовъ, чтобы ключи отъ церкви и церковная печать всегда находились у седмичнаго священника по очередно, и каждый седмичный священникъ можетъ выдавать требуемые документы за подписью седмичнаго причта съ приложеніемъ церковной печати. 13 апрѣля 1888 года.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Ростовскаго уѣзда.

Въ собраніе, назначенное 29 февраля предсѣдателемъ Комитета о. благочиннымъ Ѡ. Рудневымъ въ соборномъ церковномъ училищѣ, явились съ одной стороны самъ предсѣдатель и члены Мис. Ком.—протоіерей Михаилъ Прокоповичъ, священникъ Петръ Даниковъ и священникъ Лазарь Крещановскій, а съ другой баптисты—Антонъ Драминовъ и Михаилъ Цѣлковскій. Помимо того сюда явились до двадцати человекъ стороннихъ слушателей, между которыми были и раскольники.

Продолжая бесѣду, начатую въ прошломъ засѣданіи, о томъ, что нравственно больные члены церкви не мѣшаютъ быть ей (церкви) святой и непорочной (Еф. 5, 27), подобно тому, какъ болѣзнь какого—нибудь члена тѣла не мѣшаетъ быть человеку здоровымъ и исполнять всѣ свои обязанности, Комитетъ цѣлымъ рядомъ мѣстъ Слова Б. доказалъ, что въ церкви Христовой на ряду съ святыми членами всегда были и грѣшники.—На это обстоятельство, говорилъ Комитетъ, указываетъ Самъ Господь и свидѣтельствуютъ въ своихъ посланіяхъ св. ап. Господь изобразилъ церковь Христову подъ именемъ невода, захватившаго вмѣстѣ съ доброю рыбою и худую, негодную къ употребленію (Мѣ. 13 47 50), которую и выбрасываютъ вонъ, объяснивъ при этомъ, что „такъ будетъ при кончинѣ вѣка“, когда ангелы отдѣлятъ злыхъ изъ среды праведныхъ. Въ другой притчѣ Господь изобразилъ церковь подъ именемъ поля, на которомъ человекъ посѣялъ доброе сѣмя, но въ которое врагъ человѣческій ночью бросилъ плевелы. Когда взошли плевелы, хозяинъ не позволилъ своимъ слугамъ, предложившимъ ему вырвать ихъ, сдѣлать то, но оставить ихъ до жатвы (Мѣ 13, 24—30). Мало того, Господь эту самую притчу объяснилъ, прямо указавъ на Себя и на Церковь, въ которой будутъ пребывать до конца міра и грѣшники. Св. ап. Павелъ не разъ въ своихъ посланіяхъ укорялъ христіанъ за то, что среди ихъ были члены, которые предавались грѣху и пороку; такъ нѣкоторые изъ коринѣскихъ христіанъ предавались блудодѣянію, лихоимству, злорѣчію, пьянству, хищничеству (I Кор. 5, I и II), предавались гордости (4, 18), имѣли между собою тяжбу и, для рѣ-

шенія оной, обращались къ суду невѣрныхъ (6, 4—7), сами обижали другихъ братьевъ (христіанъ) и отымали у нихъ (6, 8), осуждали самаго ап. Павла (I Кор. 9, 3), нише вкушали вечерю Господню недостойно, а нише (въ собраніяхъ вѣрующихъ) упивались (I Кор. II, 20 и 21), отъ того многіе изъ нихъ были немощны и не мало умирало (30 стр.); нѣкоторые изъ христіанъ, къ стыду ихъ, не знали Бога, почему ап. Павелъ увѣщаетъ Коринѣскихъ христіанъ отрезвиться и не грѣшить (I Кор. 15, 34). И св. Апостоль не отлучалъ такихъ отъ церкви, не отдѣлялъ ихъ отъ жизненнаго ствола, въ надеждѣ, что со временемъ живительные соки, или спасительныя средства Христовой церкви, оживятъ ихъ и сдѣлаютъ здоровыми членами. Наконецъ, еслибы церковь составляли одни праведники, то не было бы нужды и въ явленіи на землю Господа І. Христа, Который, по Его словамъ, пришелъ не праведниковъ спасти, а грѣшниковъ.

А что баптисты тщеславятся мнимой своей святостью, говоря, что они выше стоятъ церкви, то это и указываетъ на всю ихъ внутреннюю пустоту и безсодержательность. Это свидѣтельствуетъ о ихъ пустомъ желаніи выдвинуться, подобно древнимъ фарисеямъ, изъ общей массы христіанъ, дабы другіе указывали на нихъ какъ на святыхъ. Само Слово Божіе, которымъ они такъ тщеславятся, осуждаетъ ихъ. „Всеякъ возвышающій самъ себя, говоритъ Оно, униженъ будетъ“. (Лк. 18, 14); „если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя и истинны нѣтъ въ насъ“ (I Иоан. 1, 8), „ибо все мы много согрѣшаемъ“ (Іак. 3, 2). Ссылка ихъ (баптистовъ), какъ на доказательство своей мнимой святости, на то обстоятельство, что они не курятъ и не пьютъ, также безсилна оправдать фарисейское ихъ тщеславіе; ибо дьяволъ не бѣтъ и не пьетъ и даже трепещетъ Господа, однако остается дьяволомъ, клеветникомъ и врагомъ христіанства.

Какую же церковь мы должны признать за истинную? Часть христіанъ, отдѣлившись отъ православной церкви, раздѣлилась на многія секты, и каждая изъ нихъ утверждаетъ, что она есть истинная церковь. Римскіе католики говорятъ, что они—истинная церковь, лютеране о себѣ говорятъ, мы—истинная церковь, баптисты тоже утверждаютъ, что они составляютъ истинную церковь. Какъ въ этомъ разобраться? Для того, чтобы узнать ис-

тинную церковь, нужно прослѣдить ея исторію, отъ ея основація до настоящихъ дней. Истинною церковью будетъ та, которую основалъ Самъ Господь І. Христось, давъ ей ученіе и др. средства (таинства) ко спасенію людей, и которая данныя ей средства сохранила во всей цѣлости до настоящихъ дней. Разсматривая Слово Божіе и исторію церкви, мы видимъ, что правосл. церковь и есть истинная, ибо ее основалъ Самъ Господь І. Христось и далъ ей всѣ средства во спасеніе людей. Объ этой церкви Господь говорилъ такъ: „Я создалъ церковь, и врата адовы не одолѣютъ ея“ (Мѡ. 16, 18); „Я есмь пастырь добрый, и знаю Моихъ, и Мои знаютъ Меня“ (Іоан. 10, 14); есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора; и тѣхъ надлежитъ Миѣ привести: и онѣ услышатъ гласъ Мой, и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь“ (Іоан. 10, 16). Для распространенія и утвержденія этой церкви среди іудеевъ и среди „овецъ иного двора“, Господь І. Христось избралъ 12 учениковъ, которымъ далъ власть учить народъ, совершать таинства и руководить христіанами. „Идите, говорилъ имъ Господь, учите всѣ народы, крестя ихъ во Имя Отца и Сына и Св. Духа“ (Мѡ. 28, 19); „кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. 20, 23). При этомъ Онъ добавилъ: „слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающій васъ Меня отвергается“ (Лк. 10, 16). Впослѣдствіи Св. Апостолы данную имъ власть чрезъ руковоложеніе передали своимъ преемникамъ и помощникамъ епископамъ и пресвитерамъ. Исполняя заповѣдь Господа, Апостолы, по сошествіи Св. Духа на нихъ, пошли по всей землѣ и ко всѣмъ народамъ, обращая ихъ ко Христу и тѣмъ насаждая церкви. Такимъ путемъ во многихъ мѣстахъ основаны были церкви, каковыя и пребывали между собою въ великомъ единеніи. Впослѣдствіи отъ этихъ церквей христіанство распространилось среди другихъ народовъ, такъ отъ Аѳинской церкви приняла христіанство Константинопольская, а отъ сей послѣдней—великая Россійская Церковь. Всѣ эти частныя церкви, подобно дереву, имѣющему много вѣтвей, которыя объединяются однимъ общимъ стволомъ, составляли одну великую церковь *православную*. Глава ея Самъ Господь Іисусъ Христось, а ученіе Его и таинства—жизненная сила ея.—Въ ІХ вѣкѣ отъ этой единой церкви отдѣлились западные христіане, которые съ

тѣхъ поръ стали именоваться католиками, или римско-католическою церковью. Католики, отдѣлившись отъ правосл. церкви, не только измѣнили обряды и обычаи послѣдней, установленные Св. Апостолами и ихъ преемниками, но и исказили нѣкоторые догматы ея. Въ XVI вѣкѣ отъ западной католической церкви отдѣлился Лютеръ съ своими единомышленниками, измысливъ свою собственную религію, которая угождала страстямъ человѣческимъ. Получившая религіозный толчекъ отъ Лютера, Цвиваунская молодежь—студенты и мастерские—врывались въ католическія церкви и, съ неистовствомъ предавали поруганію все церковное, священное. Даже Лютеръ, слыша о тѣхъ неистовствахъ, ужаснулся. Съ тѣхъ поръ эти бѣсоватые фанатики стали называться анабаптистами. Можно ли назвать ихъ церковью и при томъ истинною? Нѣтъ. Они, исказивъ ученіе Христа и часть его совершенно отвергнувъ, а также отвергнувъ и Св. Таинства, начали свое существованіе буйствомъ и въ томъ же духѣ продолжаютъ дѣйствовать, понося Господа и всю святыню Его. И теперь съ особеннымъ озлобленіемъ они нападаютъ на Христову церковь, на ея ученіе, Св. Таинства и обряды, перешедшіе преемственно къ ней отъ Самого Господа и Св. Апостоловъ. А кто возстаетъ противъ истинной Христовой церкви, тотъ возстаетъ противъ Самого Христа“.

Когда Комитетъ излагалъ означенное ученіе о истинной Христовой церкви, раскольникъ Колесниковъ, обратясь къ Антону Драминоу, спросилъ его: „откуда ты взялъ, что грѣшниковъ не будетъ въ церкви?“ Въместо прямого отвѣта послѣдній просилъ прочесть 16, 17 и 18 ст. 13-й гл. Апокалипсиса, гдѣ онъ обратилъ вниманіе членовъ Комитета на слова—„положено будетъ начертаніе на правую руку, или на чело; и что никому нельзя будетъ ни покупать, ни продавать, кромѣ того, кто имѣетъ это начертаніе“, предложивъ имъ объяснить смыслъ приведеннаго мѣста и что это за „начертаніе на правую руку и чело“. Комитетъ далъ ему послѣднее объясненіе.

Чтобы показать слушателямъ, какой произволь и какую извращенность смысла баптисты допускаютъ въ толкованіи Слова Б., о. предсѣдатель прочиталъ выдержки изъ письма, присланнаго на имя его. „Степаненко, читалъ предсѣдатель, сказалъ: прочти

1-й псаломъ! Сектантъ читаетъ: „блаженъ мужъ, который не ходитъ въ собраніе нечестивыхъ“... И вслѣдъ за тѣмъ начинаетъ объяснять—„это значить, чтобы мы не ходили въ церковь, кабакъ“, не почитали святыхъ иконъ, не призывали въ молитвахъ святыхъ и пр.

Послѣ сего, Антонъ Драминовъ, обратясь къ членамъ Комитета, просилъ „указать мѣсто свящ. писанія, гдѣ Христось повелѣлъ имѣть иконы“. Въ отвѣтъ ему Комитетъ указалъ на ветхозавѣтные скинію и храмъ, гдѣ были изображенія херувимовъ, едѣланныя и поставленныя по повелѣнію Божію. Господь І. Христось, многократно посѣщая храмъ, ни разу не говорилъ, что изображенія херувимовъ не святы или чтобы они собою нарушали святость храма. А Онъ не приминулъ бы указать на то, если бы изображенія были противны волѣ Божіей.

„Покажите, продолжалъ спрашивать Драминовъ, гдѣ Господь приказалъ Апостоламъ устраивать храмы, иконы и ветхозавѣтную святыню считать и въ новомъ завѣтѣ святынею“? Ему указали, что Самъ Господь І. Христось посѣщалъ храмъ Іерус. и называлъ его „домомъ молитвы“ и „домомъ Отца Своего“, также Св. Апостолы ходили въ него на молитву. Помимо моленія въ храмѣ, Св. Апостолы съ прочими христіанами имѣли свои собранія въ особенной горницѣ, гдѣ у нихъ былъ и свой алтарь. А исторія христіанской церкви свидѣтельствуетъ, что въ первое время христіанства въ катакомбахъ, гдѣ христіане, по причинѣ гоненія на нихъ, совершали божественную литургію и др. богослуженія, были священныя изображенія и многія др. вещи, которыя въ настоящее время употребляются въ нашихъ храмахъ. Многія изъ нихъ можно и теперь видѣть въ музеумахъ. Таже исторія свидѣтельствуетъ, что Самъ Господь І. Христось оставилъ христіанамъ Свой нерукотворенный образъ, а Св. Евангелистъ Лука написалъ Образъ Божіей Матери.

Изложивъ ученіе объ истинной церкви и давъ объясненіе на предложенные вопросы, Комитетъ обратился къ баптистамъ съ увѣщаніемъ—возвратиться опять въ лоно своей духовной матери, православной церкви, ибо видѣть ея нѣтъ добрыхъ дѣлъ, а потому и нѣтъ спасенія. „Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода

сама собою, говоритъ Господь чадамъ истинной церкви, если не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если не будете во Мнѣ (Іоан. 15, 4), ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего“ (5 ст.). Господь же, какъ извѣстно, пребываетъ въ церкви Своей, какъ Онъ Самъ о томъ общалъ членамъ ея: „Я съ вами во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѡ. 28, 20). Какъ отсѣченная отъ дерева вѣтвь иссыхаетъ, такъ и христіанинъ, отдѣлившись отъ истинной церкви, которая питаетъ и живитъ всякаго, пребывающаго въ ней, своимъ ученіемъ и таинствами, погибаетъ духовно. Пока есть время, спѣшите загладить свою вину предъ своею духовною матерью и всецѣло обратитесь къ ней сердцемъ и умомъ. „Дѣлайте, пока есть день, прійдетъ же ночь, никто не можетъ дѣлать!“ А чтобы всѣ принадлежали къ единой истинной церкви, Господь „и поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями“ (Еф. 4, 11), повелѣвъ имъ привлекать всѣхъ къ единой истинной церкви. Поэтому и мы, преемственно воспринявъ пастырство и учительство отъ Господа и Св. Апостоловъ, заботимся, чтобы всѣхъ, а особенно заблудшихъ привести «въ разумъ истины» и привить ихъ опять къ маслинѣ, отъ которой послѣдніе сами себя отсѣкли.

При этомъ Драминовъ спросилъ членовъ Комитета: «такъ вы меня считаете за сектанта»? Ему отвѣтили, что его никто не считаетъ за такового, а что страннымъ кажется то обстоятельство, что онъ во многомъ расходится съ ученіемъ прав. церкви.

Оканчивая бесѣду, о. предсѣдатель просилъ баптистовъ посѣщать и на будущее время миссіонерскія бесѣды, на что Драминовъ заявилъ, что онъ больше не будетъ посѣщать ихъ. Тогда предсѣдатель сказалъ, что «если ты, какъ говоришь, не сектанта то отъ чего же тебѣ избѣгать нашихъ бесѣд»? Драминовъ повторилъ, что онъ не будетъ посѣщать бесѣды

Предсѣдатель свящ. Ө. Рудневъ. Члены: прот. Михаилъ Прокоповичъ и свящ. Петръ Данниковъ. За дѣлопроизводителя свящ. Лазарь Крещановскій.

б) *Комисаровскаго.*

1888 года марта 3 дня, члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета, собравшись въ приходѣ Николаевской церкви, села Комисаровки, вели бесѣду съ Комисаровскими штундистами въ присутствіи мѣстной полиціи и православныхъ «о почитаніи иконъ: Божіей Матери, Св. Ангеловъ и Св. Угодниковъ».

Бесѣда началась пѣніемъ молитвы Святому Духу и тропаря Святителю Николаю. Затѣмъ члены Комитета изложили ученіе православной церкви о святыхъ иконахъ, опредѣливъ прежде всего: что такое икона, или образъ, на основаніи нижеслѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: (Кол. 1, 15. Евр. 1, 3. Быт. 1, 26. Псал. 33, 16. Рим. 1, 20), пояснивъ при этомъ, что православные, изображая и почитая иконы Божіей Матери, Св. Ангеловъ и Св. Угодниковъ, имѣютъ къ тому основаніе въ томъ-же Св. Писаніи (Лук. 1, 48; Исх. 26, 31, 37, 7; Евр. 9, 5). Штундисты, выслушавъ сказанное, возразили: что вторая заповѣдь Закона Божія не позволяетъ воздавать Божеской чести дѣлу рукъ человѣческихъ, а христіане, поклоняясь иконамъ, поступаютъ вопреки Заповѣди Божіей.

Велѣдствіе чего члены Комитета нашли нужнымъ объяснить вторично вторую заповѣдь Закона Божія, правильное пониманіе какой-либо не даетъ повода считать почитаніе Св. иконъ за идолопоклонство; такъ какъ православные, почитая иконы, не воздаютъ имъ Божеской чести. Но штундисты остались при своемъ мнѣніи.

Бесѣда окончилась пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

Предсѣдатель Комитета, благочинный священникъ Сусеонъ Раевскій. Члены Комитета священники: Григорій Курковскій, Петръ Григорьевъ и Василій Пархоменко.

**Журналъ Временнаго Комитета по устройству свѣчнаго за-
вода и свѣчнаго склада въ Екатеринославской епархіи
отъ 29 февраля 1888 г. № 6-й.**

Присутствовали: предсѣдатель Комитета, священникъ Василій Русанъвичъ, члены Комитета: священникъ Петръ Гуляницкій,

смотритель духовнаго училища Федоръ Россинскій и преподаватели семинаріи: Викторъ Сахаровъ и Константинъ Корольковъ.

Статья 1-я. Комитетъ слушалъ: а) Заявленіе Кременчугскаго купца г. Елисеева отъ 14 декабря за № 498 съ изложеніемъ тѣхъ условій, на которыхъ г. Елисеевъ можетъ доставлять свѣчи натуральнаго пчелинаго воска въ Екатеринославскій въ общій для восьми ближайшихъ благотворительскихъ въ г. Екатеринославу округовъ складъ церковныхъ свѣчей: 1) Цѣна за пудъ свѣчей чистаго пчелинаго воска 26 р., а золоченныя свѣчи по 27 р., при чемъ доставка въ районѣ не болѣе 100 верстъ отъ Кременчуга можетъ быть отнесена за счетъ завода, доставку же въ мѣстности болѣе отдаленныя, при указанной цѣнѣ на свѣчи, заводъ на свой счетъ не принимаетъ; 2) Огарки могутъ быть приняты только отъ свѣчей его же завода (т. е. Елисеева) и при томъ не выше 18 р. за пудъ; что же касается огарковъ отъ свѣчей минеральнаго воска, то таковыя не могутъ быть приняты, ибо на заводѣ г. Елисеева никакіе сплавы примѣненій не имѣютъ и 3) Кредитъ для церквей можетъ быть открытъ, но не болѣе, какъ на трехмѣсячный срокъ.

б) Заявленіе Ростовскаго купца г. Шахова съ изложеніемъ слѣдующихъ условій, на которыхъ онъ можетъ доставлять свѣчи чистаго пчелинаго воска въ тотъ же складъ: 1) За пудъ свѣчей чистаго пчелинаго воска съ доставкою оныхъ въ свѣчной складъ въ г. Екатеринославъ—30 р., при чемъ расходы по отправкѣ и доставкѣ свѣчей на счетъ Шахова. 2) Огарочный воскъ чистый пчелиный Шаховъ можетъ принимать и за цѣну и въ обмѣнъ: въ первомъ случаѣ онъ платитъ по 20 р. за пудъ огарковъ со скидкою 5 фунтовъ на пудъ, во второмъ—за каждый пудъ огарочнаго воска отпускаетъ изъ своего завода пудъ свѣчей также изъ огарочнаго воска съ доплатою ему по 7 р. за каждый пудъ. Въ обоихъ этихъ случаяхъ расходы по доставкѣ огарковъ изъ Екатеринослава въ Ростовъ Шаховъ принимаетъ на свой счетъ. 3. Свѣчные огарки не изъ пчелинаго воска Шаховъ не принимаетъ ни за цѣну, ни въ обмѣнъ, ни въ передѣлку, потому что изъ суррогатовъ не производитъ на своемъ заводѣ свѣчей. Если же такіе огарки есть въ церквахъ, то онъ можетъ принять ихъ по 7 р. за пудъ, но не для производства, а въ томъ предположе-

ніи, что въ теченіи шести мѣсяцевъ онъ скупить и уничтожить во всѣхъ церквяхъ свѣчи не пчелинаго воска. Комитетъ можетъ если захочетъ, продать эти огарки и помимо Шахова; 4) Въ видѣ преміи за право доставки свѣчей Шаховъ назначаетъ въ пользу епархіальнаго вѣдомства по одному рублю съ каждаго пуда свѣчей и эту премію уплачиваетъ имъ въ концѣ года, или по полугодіямъ и 5) свѣчи Шаховъ отпускаетъ на домъ, по свѣтѣмъ, чтобы уплата денегъ за нихъ производилась ежемѣсячно въ такомъ количествѣ, въ какомъ будутъ таковыя выручаться отъ продажи свѣчей.

в) Заявленіе Московскаго купца Ивана Блинова, изъ котораго видно, что онъ желаетъ доставлять восковыя свѣчи на слѣдующихъ условіяхъ: а) бѣлыя по 29 руб. пудъ, а съ позолотою по 30 руб., б) въ счетъ уплаты онъ обязывается принимать отъ Комитета въ складѣ половинную часть представляемаго количества свѣчей огарками, т. е. за пудъ доставленныхъ свѣчей не болѣе 20 фунтовъ огарковъ, но цѣнѣ за пудъ чистаго вѣса 18 р. 50 к. безъ свидки на утерю, угаръ и бѣленіе; в) *свѣчи вырабатываются согласно приему огарковъ т. е. онъ состоитъ на половину изъ чистаго пчелинаго воска и на половину изъ отбѣленнаго огарочнаго воска*; г) уплату денегъ г. Блинову Комитетъ производитъ такъ: половину въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, а другую половину въ теченіи 6 мѣсяцевъ и д) съ каждаго доставленнаго въ складъ пуда свѣчей Блиновъ предоставляетъ Комитету удерживать преміи 2 р.

Сравнивая всѣ три заявленія съ постановленіемъ съѣзда оо. уполномоченныхъ 8 благочинническихъ округовъ, бывшаго въ ноябрѣ 1887 г., Комитетъ находитъ, что заявленія гг. Елисеева, Шахова и Блинова не согласны съ желаніями духовенства и прежде всего не согласно съ этими желаніями заявленіе г. Елисеева; хотя послѣдній и имѣлся въ виду на съѣздѣ, какъ наиболѣе подходящій и выгодный для духовенства поставщикъ. Изъ протокола съѣзда духовенства по разсматриваемому Комитетомъ свѣчному вопросу усматривается, что духовенство, не имѣя ничего противъ цѣны на свѣчи чистаго пчелинаго воска въ 26—27 р. при выборѣ поставщика для своего склада главнымъ образомъ стремилось къ тому, чтобы а) означенный поставщикъ принялъ на свой счетъ доставку свѣчей изъ своего завода въ каж-

дую отдѣльно церковью; б) чтобы свѣчи отпускались имъ для церквей въ кредитъ, впродъ до выручки церквами за оныя деньги и в) чтобы поставщикъ, въ уплату за отпускаемыя церквамъ свѣчи, принималъ отъ нихъ огарки не одного пчелинаго воска, но и огарки поддѣльныхъ свѣчей, каковыхъ въ настоящее время въ церквахъ большинство, съ извѣстной, конечно, приплатой за нихъ отъ церквей, но съ непремѣнной обязанностью поставщика вывезти ихъ за предѣлы Екатеринославской епархіи.

Изъ заявленія же г. Елисеева видно, что именно на три послѣдніе пункта условій, проектированныхъ съѣздомъ духовенства по дѣлу о поставкѣ свѣчей въ Екатеринославскій свѣчной складъ, онъ и не согласенъ.

Статья 2-я. Что касается заявленія г. Шахова, то оно нѣсколько болѣе подходитъ къ интересамъ Комитета и съѣзда, и именно, главнымъ образомъ, въ томъ, что онъ изъявляетъ желаніе принять отъ церквей всѣ огарки печистаго пчелинаго воска (т. е. съ примѣсью парафина, церезина, керосина и проч.), правда цѣна дешевой цѣнѣ, но все же это избавитъ церкви отъ нигуда не годныхъ огарковъ. Но за то съ другой стороны цѣна, назначенная Шаховымъ за пудъ свѣчей 29 р. съ доставкой, является весьма высокою сравнительнаго съ предположеніями съѣзда.

Наконецъ 3, по отношенію заявленія Блинова должно сказать, что, не говоря о высокой цѣнѣ, назначенной имъ, условія, предлагаемыя имъ, не согласуются съ тѣми цѣнами, къ которымъ стремится Комитетъ. Онъ предлагаетъ выработку свѣчей только на половину чистаго пчелинаго воска, чрезъ что по церквамъ епархіи будутъ завѣдомо распространяться свѣчи не подлежащаго качества.

При дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса предсѣдатель Комитета заявилъ, что въ № 5 Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, помѣщено сообщеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ «По вопросу о поддѣлкѣ восковыхъ свѣчей и не законной торговли ими» *), на которое (сообщеніе) Его Пресвященствомъ обращено вниманіе Комитета, какъ на заключающее въ себѣ руководственныя для него (Комитета) указанія по разрабатываемому имъ вопросу. Въ концѣ указаннаго сообщенія ска-

*) Сообщеніе это перепечатывается въ неофф. части.

зано, что въ центральномъ управленіи Св. Синода выработанъ подробный проектъ постановленій въ дополненіе къ Высочайше утвержденнымъ 28 августа 1808 г. правиламъ о продажѣ церковныхъ свѣчей, который въ настоящее время находится на разсмотрѣніи Министерства Финансовъ.

Постановили: въ виду невыгодности сдѣланныхъ Комитету предложеній со стороны заводчиковъ Елисеева, Шахова и Блинова и, съ другой стороны въ виду изложеннаго въ 5 № Церковныхъ Вѣдомостей сообщенія хозяйственнаго управления по вопросу о продажѣ восковыхъ свѣчей, сужденіе по вопросу объ устройствѣ свѣчнаго склада въ г. Екатеринославѣ для нѣсколькихъ благочинническихкихъ округовъ съ цѣлью снабженія церкви свѣчами чистаго пчелинаго воска отложить впредь до рѣшенія вопроса о (порядкѣ) продажѣ церковныхъ свѣчей законодательнымъ порядкомъ, предоставивъ духовенству ближайшихъ къ г. Екатеринославу благочиній до того времени дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ сообразно тѣмъ основаніямъ, которыя выработаны благочинническими създами и указаны до сего времени Комитетомъ.

Журналъ этотъ представить на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предѣдатель Комитета, свящ. Василій Русанъвичъ. Члены Комитета: свящ. Петръ Гуляницкій, смотритель училища Ө. Россинскій и преподаватель семинаріи В. Сахаровъ. Секретарь Комитета Константинъ Корольковъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Праздныя мѣста священническія: 1) Павлоградск. уѣзда, въ с. Черноглазовкѣ при Софійской церкви; 2) того же уѣзда въ с. Новопавловкѣ при Николаевской церкви; 3) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Карловкѣ при Покровской церкви; 4) того-же уѣзда въ с. Торской Алексѣевкѣ при Троицкой церкви; 5) Славяносербскаго уѣзда, въ с. Камянкѣ при Александровской церкви; 6) Ростовскаго уѣзда, въ с. Совѣтъ при Петро-Павловской церкви.

Псаломщицкія: 1) въ г. Екатеринославѣ при Успенской церкви; 2) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Воскресеновкѣ, при Воскресенской

церкви; 3) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Дружковѣ при Архангело-Михайловской церкви; 4) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Подгородномъ при Георгіевской церкви, 5) того-же уѣзда въ с. Михайловкѣ при Архангело-Михайловской церкви; 6) въ г. Таганрогѣ при церкви Богоугоднаго заведенія; 7) Славяносербскаго уѣзда въ с. Макаровомъ Ярѣ при Архангело-Михайловской церкви; 8) Мариупольскаго уѣзда, въ с. Стылѣ при Кириакіевской церкви.

Награжденъ набедренникомъ Священникъ м. Алферово, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Алексѣй Шкуринъ, 1 Апрѣля сего 1888 года.

Объявляется благодарность Епарх. Нач., церковному старостѣ с. Новыхъ Койдагъ Екатер. уѣзда крестьян. Григорію Прохватило, причту сего прихода и прихожанамъ за участіе въ ремонтіровкѣ приходской Николаевской церкви.

Перемѣщены: свящ. с. Гупаловки Новомосков. уѣзда, Антоній Куденковъ 18 сего апрѣля въ с. Чернетчину того же уѣзда; свящ. с. Андреевки Новомоск. уѣзда Африканъ Ювченко въ с. Гупаловку и псаломщ. Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки Павлоградск. уѣзда Петръ Павловскій 29 марта сего 1888 года въ с. Андреевку Новомоск. уѣзда.

Умерли: свящ. Троицкой церкви с. Торско-Алексѣевки Бахмутск. уѣзда Гервасій Левицкій; свящ. с. Совѣтъ Петро-Павловск. церкви Ростовск. уѣзда Василій Капустянскій и замѣтнѣйшій протоіерей Петръ Вукашевъ.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по выпискѣ и продажѣ книгъ по Екатеринославскому епархіальному книжному складу за 1887 годъ.

Поступило на приходъ:

1) Отъ оо. благочинныхъ на выписку книгъ .	436	р.	46	к.
2) Выписано книгъ изъ разныхъ мѣстъ на .	356	„	57	„
3) Выручено за проданныя книги отъ розничной продажи изъ склада .	98	„	96	„

4) Получено при отношеніи изъ Екатеринославской духовной консисторіи вспомошествованія складу отъ свящ. Надеждинскаго 26 „ — „

Итого въ 1887 г. поступило на приходъ . 917 р. 99 к.

Поступило въ расходъ:

1) Отправлено на выписку книгъ въ разныя мѣста 210 р. — к.

2) Отправлено об. благочиннымъ по требованію книгъ на сумму 270 „ 12 „

3) Уплачено почтовыхъ страховыхъ, вѣсовыхъ и за росписки 9 „ 92 „

4) Уплачено въ транспортную контору за пересылку книгъ 4 „ 30 „

5) Израсходовано на канцелярскіе расходы при складѣ 7 „ 27 „

Итого въ 1887 г. поступило въ расходъ . 501 р. 61 к.

Осталось къ 1888 году . 416 „ 38 „

Въ томъ числѣ: не проданныхъ книгъ

на сумму 238 „ 71 „

Билетами . 160 „ — „

Наличными . 17 „ 67 „

Всего осталось къ 1888 г. 416 р. 38 к.

Расхода въ 1887 году . 501 „ 61 „

Итого . 917 р. 99 к.

Предсѣдатель Комитета, свящ. В. Русаневичъ.

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Распоряженія Еп. Нач.; II.—Протоколы Мис. Ком.; III.—Журналь по устройству свѣч. завода; IV.—Епарх. извѣстія и V.—Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по выпискѣ и продажѣ книгъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го мая 1888 года. Цензоръ, протоіерей
Петръ Натрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Мая № 9 1888 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Распространители баптизма предъ Екатеринославскимъ Окружнымъ Судомъ.

(Окончаніе *).

Осужденіе пропагандистовъ баптизма было неожиданно-стию для нихъ; они предполагали сойти со скамьи подсудимыхъ оправданными, и ихъ предположеніе не лишено было вѣроятія. Пропагандисты штундизма, — секты сродной съ баптизмомъ, уже привлекаемы были къ отвѣтственности въ другихъ судахъ, но въ большинствѣ случаевъ оправдывались присяжными и съ торжествомъ опять возвращались въ ту же среду, гдѣ распространяли сектантское ученіе. Кипріанъ Кисличкинъ, склонившій Головченко принять баптизмъ, на вопросъ послѣдняго: „успѣшно ли распространяется новое ученіе“ — отвѣчалъ: „о, да! въ Херсонской губерніи уже есть русское общество вѣрующихъ (баптистовъ); въ этомъ обществѣ состоитъ пресвитеромъ Григор. Кушнеренко, получающій жалованья отъ союзнаго общества 250 руб.; онъ креститъ и ломаетъ хлѣбъ (совершаетъ преломленіе хлѣба). Успѣшно распространяютъ Евангельское ученіе Ратушный и Рябошапка. Они уже не разъ были арестованы русскими

*) См. № 7 Епарх. Вѣд. отдѣлъ неоф. за 1888 годъ.

священниками, даже посажены были въ тюрьму, но судь оправдывалъ ихъ, а священники оставались посрамленными“.

„Чудеса на свѣтѣ творятся“, замѣтилъ на это Головченко; „я въ первый разъ объ этомъ слышу“.—„Да развѣ ты не читалъ въ Одесскомъ Листѣ объ оправданіи Рябошапки? У нашихъ братьевъ нѣмцевъ есть эта газета, они читали намъ объ оправданіи на судѣ вѣрующихъ“¹⁾. Подсудимые знали, что присяжные всегда благосклонно относились къ пропагандистамъ баптизма и штундизма, а потому крайне были удивлены, что Еватеринославскіе присяжные вынесли обвинительный имъ вердиктъ. Свое удивленіе они выразили на судѣ вопросомъ: „за что же насъ осудили“?

Предложенный подсудимыми вопросъ очень важный и серьезный не только въ виду осужденія пропагандистовъ баптизма, но и въ виду шаткости возрѣвнй русскаго общества на *впротерпимость* въ русскомъ государствѣ. Подсудимые—мирные граждане; они не совершили преступленія противъ личности, собственности и общественнаго порядка; они оказываютъ повиновеніе гражданской Власти и исправно выполняютъ какъ государственныя, такъ и общественныя повинности. Они даже заняты вопросомъ о спасеніи души. Въ виду вотъ такихъ качествъ сектантовъ и православный можетъ сказать: „да за что же пропагандисты баптизма признаны по отзыву присяжныхъ виновными, а по приговору судей осужденными“? Но дѣло просто и удобопонятно. Присяжнымъ предложенъ былъ слѣдующій вопросъ: „виновны ли Головченко, Стояловъ, Лысенко, Гошко, Шапша, Бажановъ и Коряковъ въ томъ, что, принадлежа къ одной изъ сектъ лютеранской вѣры, называемой баптизмомъ, въ періодъ съ 1880 г. по 1885 г., въ деревняхъ Софіевкѣ

¹⁾ Разговоръ происходилъ въ 1874 г. и буквально заимствованъ изъ собственноручной записки Головченко, находящейся при дѣлѣ о баптистахъ.

и Александровѣтъ Екатеринославскаго уѣзда дозволили себѣ, путемъ убѣжденія и публичной проповѣди, склонять православныхъ крестьянъ въ свою секту, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ православныхъ отступили отъ православія и присоединились къ баптизму“? Такая постановка вопроса требовала отъ присяжныхъ: или отвергнуть очевидный доказанный уже на судѣ фактъ, или же отвѣтить согласно съ дѣйствительностію: „да, виновны“. Отвѣтъ данъ, какъ и слѣдовало ожидать, положительный. Значить, подсудимые признаны виновными единственно за пропаганду сектантскаго ученія безъ отношенія къ характеру самаго ученія: вредно ли оно или нѣтъ. Какое же основаніе легло въ основу осужденія пропагандистовъ баптизма? Отвѣтъ на вопросъ находится въ русскомъ самосознаніи, выразившемся въ русскомъ законодательствѣ.

Въ обширномъ русскомъ государствѣ подданные исповѣдуютъ различныя религіи и держатся различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій: кромѣ православныхъ есть католики и протестанты разныхъ наименованій, есть иновѣрцы: іудеи, магометане и язычники, есть даже русскіе сектанты; всѣмъ имъ, за исключеніемъ вредныхъ сектъ для соціальной жизни, предоставлено право религіозной свободы: „всѣ, говоритъ законъ, не принадлежащія къ господствующей церкви, подданные Россійскаго государства, природные и въ подданство принятые иностранцы, состоящіе въ Россійской службѣ, или временно въ Россіи пребывающіе, пользуются каждый повсемѣстно свободнымъ отправленіемъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной. Сія свобода вѣры присвоается не только христіанамъ иностранныхъ исповѣданій, но и евреямъ, магометанамъ и язычникамъ, да всѣ народы, въ Россіи пребывающіе, славятъ Бога Всемогущаго разными

языками по закону и исповѣданію праотцевъ своихъ“¹⁾. Этимъ закономъ всѣмъ и каждому изъ русскихъ подданныхъ предоставлено право славить Бога по примѣру своихъ праотцевъ: будетъ ли то католикъ, или протестантъ, или еврей, или мусольманинъ, или язычникъ; каждому изъ нихъ гарантирована свобода исповѣданія религіи и богослуженія. Законъ даже ограждаетъ инославное и иновѣрное исповѣданіе и богослуженіе отъ оскорбленія: „всѣмъ и каждому, ради различія вѣры, запрещается вчинять ссоры и распри“²⁾, оскорбители иной религіи подвергаются наказанію наравнѣ съ оскорбителями православной святыни³⁾. Такимъ образомъ инославію и иновѣрію въ Россіи предоставлена не только широкая свобода, но, по авторитетному слову Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, и нигдѣ въ Европѣ инославныя и нехристіанскія исповѣданія не пользуются столь широкою свободою, какъ среди русскаго народа⁴⁾. Что мы видимъ на Западѣ? Католичество не позволяетъ славянамъ, австрійскимъ подданнымъ, совершать богослуженіе на родномъ языкѣ и называетъ своихъ же единовѣрцевъ схизматиками за почитаніе шести и осмиконечнаго креста на равнѣ съ четвероконечнымъ; лютеранство даже въ предѣлахъ Русскаго государства, въ Финляндіи, враждебно относится къ православнымъ и принимаетъ мѣры къ ухудшенію положенія ихъ.

Но широкая свобода, предоставленная русскимъ закономъ инославію и иновѣрію, имѣетъ одно ограниченіе: тому и другому безусловно запрещено распространять свое ученіе

¹⁾ Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія, ч. II, гл. IV § 791. Барсова.

²⁾ Тамъ же § 817.

³⁾ 230 ст. улож. о наказ., изд. 1885 г.

⁴⁾ Церк. Вѣд. 1888 г. № 7 отд. оф. стр. 167.

не только между православными, но и вообще между подданными Россійскаго государства: „духовныя и свѣтскія лица другихъ исповѣданій и иновѣрцы строжайше обязаны не прикасаться къ убѣжденію не принадлежащихъ къ ихъ религіи, въ противномъ случаѣ они подвергаются взысканіямъ, въ уголовныхъ законахъ опредѣленнымъ ¹⁾. Въ Россіи господствующею религіею признается православная вѣра Восточнаго исповѣданія; ей одной присвоено право распространенія христіанскаго ученія въ предѣлахъ государства: „одна господствующая церковь имѣть право въ предѣлахъ Россійскаго государства убѣждать непринлежащихъ къ ней подданныхъ къ принятію ея ученія вѣры“ ²⁾. Право это принадлежитъ господствующей Церкви по историческому значенію православія для Россіи. Она, какъ вѣтъ Вселенской церкви, выражающая въ своемъ ученіи, постановленіяхъ и обрядахъ голосъ Вселенской церкви, проповѣдующая христіанскую истину въ духѣ любви и кротости, а не навязывающая своего ученія насильно, неразрывными узамы соединена съ исторіею и жизнію Русскаго государства. Въ основу Русскаго государства и русской народности положены начала православія, такъ что Русское государство мыслится, какъ православное государство, — русская народность и не мыслима безъ православія. Самобытность и самостоятельность Россіи, ея величіе и сила заключаются въ томъ, что она вѣрно хранитъ завѣтъ праотцевъ, дорожитъ православіемъ и не измѣняетъ ему. Православіе сплотило разныя племена въ одинъ могучій, сильный народъ, дало ему силу устоять противъ полчищъ монголовъ, нахлынувшихъ на Россію изъ средней Азіи, — противъ мусульманъ, производившихъ давленіе съ Юга, — противъ католичества

¹⁾ Сборникъ дѣят. и руков. пост. Барсова, стр. 202 ст. 794, ч. II, от. IV.

²⁾ Тамъ-же, стр. 201 и 202 ст. 792.

и протестантства, съ Запада, стремившихся подчинить своему влиянію русскій народъ, обезличить его и изгладить въ немъ черты народности и самобытности. „Въ православной вѣрѣ, по выраженію и свидѣтельству Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Россія нашла спасавшее ее духовное начало, ею одушевлялась она въ исполненіи своего великаго призванія, въ ней находила опору противъ соблазновъ со всѣхъ сторонъ и увлеченій и надежду посреди бѣдствій и унынія, съ ней росла, крѣпла и исполняла свое назначеніе“ ¹⁾.

Въ виду такого значенія православія для Россіи естественно и необходимо ея сынамъ дорожить православіемъ, охранять его отъ вліянія иновѣрнаго и инославнаго ученія, всецѣло способствовать росту православной Церкви. И кто индефферентно относится къ господствующей церкви, тотъ не можетъ назваться русскимъ въ надлежащемъ смыслѣ. Поэтому и законъ охраняетъ православіе: а) отъ распространенія между русскими подданными, а тѣмъ болѣе между православными иновѣрціа и инославіа и б) отъ оскорбленія православной святыни.

Виновниковъ совращенія не только православныхъ, но и христіанъ другихъ исповѣданій въ нехристіанскія религіи: еврейскую, магометанскую и языческую русскій законъ подвергаетъ строгому наказанію. По 184 ст. уложенія о наказаніяхъ, они лишаются всѣхъ правъ и состоянія и подвергаются ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ восьми до десяти лѣтъ, а совращенные, по 185 ст. того же уложенія, отсылаются къ духовному начальству прежняго ихъ исповѣданія для увѣщанія и вразумленія, — до возвращенія въ христіанство они не пользуются правами своего

¹⁾ Церк. Вѣд. 1888 г. № 7 отд. оф. стр. 186.

состоянія, а имѣніе ихъ на это время берется въ опеку. Если же доказано будетъ, что совратители употребляли насиліе для привлеченія къ иновѣрію, то наказаніе совратителя, по 184 ст., усиливается, восьмилѣтняя или десятилѣтняя ссылка въ каторжныя работы замѣняется двѣнадцатилѣтнею или пятнадцатилѣтнею каторжною работою. А по 187 статьѣ совратители православныхъ въ другое христіанское исповѣданіе, имѣющее право на свободное существованіе въ Россійской имперіи, подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по пятой степени 31 ст.; ¹⁾ если же совращеніе сопровождалось принужденіемъ и насиліемъ, то виновный тою же статьею лишается всѣхъ правъ состоянія и ссылается на поселеніе въ Сибирь, отступившіе отъ православія въ иное христіанское вѣроисповѣданіе отсылаются къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія ихъ и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ (188). До возвращенія ихъ въ православіе принимаются правительствомъ, для охраненія ихъ дѣтей отъ совращенія, указанныя въ законахъ мѣры. Въ имѣніяхъ ихъ, населенныхъ православными, на все сіе время назначается опека и имъ воспрещается имѣть въ оныхъ жительство. Если священники признаннаго закономъ исповѣданія допустятъ православныхъ къ исповѣди, причастію или къ елеосвященію, или дѣтей ихъ къ крещенію, муромазанію по своимъ обрядамъ, то подлежатъ наказанію: въ первый разъ, удаленію отъ мѣстъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года, во второй—лишенію духовнаго

¹⁾ Въ означенной статьѣ сказано: „ссылка на житье въ Томскую или Тобольскую губерніи, или заключеніе въ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ одного до полутора года“.

сана и отдачѣ подъ надзоръ полиціи, а изблнченныя въ преподаваніи катехизиса малолѣтнимъ дѣтямъ православнаго исповѣданія подвергаются: въ первый разъ удаленію отъ своихъ мѣстъ и должностей на время отъ одного года до трехъ лѣтъ, во второй—лишенію духовнаго сана и заключенію въ тюрьмѣ отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ съ отдачею послѣ того подъ надзоръ полиціи (193 и 194). Законъ не оставляетъ безъ наказанія и тѣхъ, которые путемъ проповѣди или сочиненій будутъ усиливаться привлекать и совращать православныхъ въ инославіе, или еретическую секту, или въ раскольничій толкъ, и тѣхъ, которые будутъ распространять такіа проповѣди и сочиненія съ цѣлю совращенія православныхъ въ другое исповѣданіе, хотя и христіанское. Первые (189) подвергаются: въ первый разъ лишенію нѣкоторыхъ, на основаніи 50 ст. уложенія о наказаніяхъ ¹⁾, особыхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, а во второй—заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ также съ лишеніемъ нѣкоторыхъ, по 50 ст., особенныхъ правъ и преимуществъ, въ третій—лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь

¹⁾ Въ 50 статьѣ сказано: соединенное съ осужденіемъ къ заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ лишеніе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ ограничивается: для дворянъ—запрещеніемъ вступать въ государственную службу, участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ какіа либо должности, даже и въ опекуны по назначенію дворянской опеки; для священнослужителей: потерю духовнаго сана на всегда; для церковниковъ: исключеніемъ изъ духовнаго званія навсегда; для почетныхъ гражданъ и кушцовъ: запрещеніемъ участвовать въ городскихъ выборахъ и быть избираемыми въ почетныя или соединенныя съ властію городскія должности; для людей прочихъ состояній: также потерю права участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ почетныя или соединенныя съ властію должности.

или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по четвертой степени ст. 31 уложенія о наказаніяхъ ¹⁾; вторые подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ (189).—Родители и опекуны, обязанные воспитывать дѣтей въ православной вѣрѣ, если будутъ крестить ихъ или приводить къ прочимъ таинствамъ и воспитывать по обрядамъ другаго христіанскаго исповѣданія, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, а дѣти отдаются на воспитаніе родственникамъ православнаго исповѣданія, а за неимѣніемъ таковыхъ, опекунамъ, назначаемымъ для сего отъ правительства, исповѣдующимъ православную религію (190).

Такъ законъ безусловно воспрещаетъ обращеніе православныхъ въ иное христіанское исповѣданіе и требуетъ непременно, чтобы дѣти православныхъ воспитывались въ правилахъ православія. Нечего послѣ этого удивляться, если законъ воспрещаетъ распространеніе между православными еретическаго или раскольническаго ученія, существующаго между отпадшими уже отъ православной Церкви; виновные въ совращеніи православныхъ въ ересь или расколъ подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе: изъ Европейской Россіи въ Закавказье, а изъ Ставропольской губерніи и Закавказья въ Сибирь, а изъ Сибири въ отдаленнѣйшія оной мѣста (196). Воспрещается и заведенія новыхъ ересей; ²⁾ даже если кто свѣдаетъ о начальникахъ, учредителяхъ, или распространителяхъ новаго еретическаго ученія, то онъ обязанъ дать знать мѣстному начальству ³⁾.

¹⁾ Ссылка на житье въ Сибирь въ губ. Томскую или Тобольскую съ заключеніемъ отъ одного года до двухъ лѣтъ, или работы въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ.

²⁾ Сбор. Барсова, стран. 206, § 214.

³⁾ Тамъ-же § 215.

Въ виду русскаго законодательства, ограждающаго православныхъ отъ вліянія инославнаго, иновѣрнаго, раскольническаго и сектантскаго ученія, не должно быть спора о незаконности привлеченія къ отвѣтственности пропагандистовъ баптизма—секты новой; предложенный ими вопросъ: за что ихъ осудили—не имѣетъ никакого значенія. Вожаки баптизма распространили неправославное ученіе между православными и совратили нѣкоторыхъ уже православныхъ въ секту; они совершили дѣяніе, запрещенное закономъ, за это они и должны подлежать наказанію. На судѣ въ качествѣ свидѣтелей были баптисты, увлеченные подсудимыми въ секту; однакожъ они не фигурировали въ качествѣ обвиняемыхъ, а находились и находятся на свободѣ. Подсудимые во очію видѣли различіе, какое полагаетъ законъ между ними, какъ пропагандистами баптизма—и ихъ жертвами,—коихъ онъ не караетъ, а отсылаетъ къ духовному начальству для вразумленія и т. обр. къ нимъ примѣняетъ только нравственныя мѣры. Если слово убѣжденія не подѣйствуетъ на заблудшихъ, то духовное начальство только исключаетъ ихъ изъ числа православныхъ, не употребляя насильственныхъ мѣръ какъ въ данномъ случаѣ, такъ и всегда при обращеніи иновѣрцевъ и разновѣрцевъ въ лоно Церкви. Быть можетъ, пропагандисты баптизма не знали, что законъ безусловно запрещаетъ распространеніе того или другаго религіознаго ученія, кромѣ православнаго, между русскими подданными, а особенно между православными? Подобное предположеніе въ данномъ случаѣ не умѣстно и не подтверждается фактами, имѣющимися при дѣлахъ судебного слѣдствія о баптистахъ. Въ дѣлѣ Софіевскихъ и Александровскихъ баптистовъ имѣется собственноручное показаніе одного изъ подсудимыхъ Головченко. Показаніе это носитъ заглавіе „десятилѣтнее пребываніе въ баптизмѣ“, гдѣ глав-

нымъ образомъ Головченко рассказываетъ исторію своего обращенія въ баптизмъ, сообщаетъ свѣдѣнія о главныхъ дѣятеляхъ по организаціи и распространенію баптизма. Въ этомъ показаніи Головченко, въ формѣ разговора съ русскимъ баптистомъ, сообщаетъ фактъ, ясно свидѣтельствующій о томъ, что строгость закона извѣстна баптистамъ. Кисличкинъ въ первой бесѣдѣ съ Головченко говоритъ, что пресвитеромъ у русскихъ баптистовъ состоитъ Сторожевъ, человекъ умный и прекрасно читающій писаніе; онъ такъ вѣрно и хорошо разъясняетъ писаніе и пророковъ, какъ ни одинъ изъ русскихъ священниковъ. Выслушавъ такой отзывъ о баптистическомъ наставникѣ, Головченко замѣтилъ своему собесѣднику: „вѣдь если онъ публично будетъ проповѣдывать, то ему запретятъ“. — „Нѣтъ, отвѣчаетъ Кисличкинъ, онъ публично не проповѣдуетъ, а поступаетъ такъ: пріѣхавши въ колонію, онъ останавливается у одного изъ вѣрующихъ (нѣмцевъ баптистовъ); у этихъ (послѣднихъ) есть работники и работницы изъ православныхъ,—все люди молодые. Нѣмцы посылаютъ своихъ служащихъ въ тотъ домъ, въ которомъ остановился Сторожевъ, для наставленія вѣрѣ. Сторожевъ устраиваетъ религіозныя собранія въ домѣ или въ нѣмецкой школѣ“. Головченко на это замѣтилъ: „развѣ нѣмцы имѣютъ право посылать православныхъ въ школу?“ — „Нѣтъ, они не принуждаютъ, а только говорятъ: пріѣхалъ нашъ братъ русскій; онъ будетъ читать Евангеліе и будетъ хорошо говорить о Христѣ“. Фактъ этотъ, знаменательный во многихъ отношеніяхъ, повторяемъ, съ очевидностію свидѣлствуетъ о томъ, что сектанты знали и знаютъ, что открыто проповѣдывать между православными новое религіозное ученіе запрещено закономъ. Но сознаніе у нѣкоторыхъ вожаковъ баптизма идетъ дальше; имъ не чуждо сознаніе, что распространеніе Евангельскаго ученія

въ духѣ, толкуемомъ нѣмцами, вредно для Русскаго государства. Въ томъ же показаніи Головченко высказываетъ эту мысль въ своеобразной формѣ. Обращаясь къ Кисличкину, онъ говоритъ: „я нѣмцамъ не довѣряю, я даже считаю ихъ врагами моего отечества, желающими завладѣть чужою собственностію подъ видомъ благочестія. Я думаю, что эти нѣмцы—хитрые люди. Смотри! Англичанинъ выдумаетъ, а нѣмецъ сдумаетъ то сдѣлать. И это ученіе, я думаю, вышло отъ нѣмцевъ. Велико-Британское общество распространяетъ Свящ. Писаніе въ Россіи съ тѣмъ, чтобы произвести переворотъ въ духовномъ органѣ—въ православіи чрезъ своихъ агентовъ, которые успѣли познакомиться съ нѣмцами. Агенты даютъ на комиссію книги каждому желающему безъ всякаго обезпеченія, не берутъ ни векселей, ни залоговъ; для нихъ безразлично: замотаетъ комерсантъ книги или нѣтъ,—а важно, чтобы онъ раздалъ ихъ по рукамъ русскихъ. По слѣдамъ комерсанта уже идутъ миссіонеры проповѣдывать Христа въ новыхъ краскахъ, и ветхость уничтожаютъ съ цѣлію создать новое небо и новую землю. А когда англичане съ нѣмцами подружатся съ нашимъ народомъ и сойдутся въ мнѣніяхъ, тогда легко можно произвести раздѣленіе въ нашемъ отечествѣ. Когда это случится, какъ устоитъ наше отечество? Иисусъ Христосъ пророчествовалъ согласно моему мнѣнію. Но, помилуй Богъ! Да не случится это съ нами. Говорю тебѣ: будь остороженъ, не подкладывай шею подъ чужое ярмо“¹⁾. — Чуетъ русское сердце, что не благо для Россіи распространеніе новаго религіознаго ученія между природными православными, что оно даже угрожаетъ цѣлости и прочности государственнаго тѣла, жизнь котораго составляетъ православіе.

¹⁾ Головченко въ качествѣ книгоноша служилъ у Одесскаго агента Британскаго и иностраннаго библейскаго общества Якова Витта; онъ человекъ начитанный и любящій выражаться литературнымъ языкомъ. Мы приводимъ слова его дословно.

Представленные данныя съ очевидностію свидѣтельствуютъ, что подсудимые знали даже и то, что, распространяя баптистическое ученіе среди православныхъ, они, какъ природные русскіе, виновны предъ отечествомъ. Если же они предложили вопросъ: „за что ихъ осудили?, то единственно потому, что не ожидали отъ православныхъ признанія виновности ихъ дѣйствій. Законъ требуетъ одного, а люди зачастую дѣйствуютъ вопреки требованію закона. Въ отношеніи къ баптистамъ высказанное положеніе болѣе чѣмъ несомнѣнно. Ложному мнѣнію баптистовъ содѣйствовали и иные изъ православныхъ, неразумѣвшіе смысла вѣротерпимости или же явно отличавшіеся религиознымъ индифферентизмомъ и не видѣвшіе ничего преступнаго въ распространителяхъ баптистической и штундистской секты; таковыя и оправдывали пропагандистовъ сектантскаго ученія и благосклонно относились къ сектантамъ. Только духовенство и народъ, вообще говоря, дѣйствовали не въ пользу сектантовъ. Духовенство вело бесѣды съ отступниками православія, доказывало ихъ заблужденіе, а народъ нерѣдко составлялъ приговоры объ удаленіи сектантовъ изъ своей среды, какъ вредныхъ членовъ общества; но результатъ получался ничтожный, такъ какъ сектанты спокойно продолжали жить между православными и распространять свое ученіе между послѣдними. Пользуясь благосклоннымъ вниманіемъ свѣтской интеллигентной публики, сектанты возмѣли даже мысль исходатайствовать себѣ одинаковыя права съ ново-меннонитами, избрали пресвитеромъ Митрофана Дуленко, а діаконъ Александровскаго мѣщанина Андрея Чернаго и въ 1880 г. чрезъ начальника губерніи обратились съ просьбою къ г. Министру В. Д. объ утвержденіи Дуленко въ званіи пресвитера и разрѣшеніи открыто отправлять имъ свое богослуженіе, но ходатайство оставлено безъ послѣдствій, какъ

увѣдомилъ г. Министръ В. Дѣль г. начальника губерніи отношеніемъ отъ 9 декабря 1881 г. за № 756.

Строгость закона вызывается внутреннимъ противорѣчіемъ между православіемъ и инославіемъ, сектантствомъ и иновѣріемъ, которое проявляется и во внѣшнихъ непріязненныхъ къ православію словахъ и дѣйствіяхъ. Вотъ почему законъ и ограждаетъ православіе отъ пропаганды иновѣрнаго и разновѣрнаго ученія среди православныхъ съ цѣлю главнымъ образомъ предохранить его отъ богохульства, кощунства и оскорбленія священныхъ предметовъ и священнослужителей. *Богохульство*, по 176 статьѣ уложенія о наказаніяхъ, состоитъ въ хуль на славимаго въ Единосущной Троицѣ Бога, на пречистую нашу Владычицу Богородицу и Присно-Дѣву Марію, или на честный Крестъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, или на Безплотныя Силы Небесныя, или на Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и ихъ изображенія; по 182 статьѣ, *кощунство* состоитъ въ язвительныхъ насмѣшкахъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ и обрядамъ православной церкви, или вообще христіанства; *оскорбленіе святыни*, по 210 ст., состоитъ въ ругательствѣ надъ священными или освященными чрезъ употребленіе въ богослуженіи предметами, а оскорбленіе священнослужителей законъ признаетъ двойное: оскорбленіе при отправленіи ими богослуженія и требъ и оскорбленіе внѣ богослуженія; но съ намѣреніемъ оказать не уваженіе къ церкви. Совершившіе первое преступленіе, т. е. богохульство, если оно допущено публично въ церкви, подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ, а если богохульство совершено не въ церкви, но въ публичномъ мѣстѣ или при собраніи болѣе или менѣе многолюдномъ, то виновный подвергается тому же наказанію, но

срокъ каторжной работы полагается отъ шести до восьми лѣтъ (179); если же преступленіе совершено не въ многолюдномъ собраніи, но при свидѣтеляхъ, съ намѣреніемъ поколебать ихъ вѣру или произвести соблазнъ, то виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири (177 ст.).

Такому же наказанію подвергается и тотъ, кто въ печатныхъ или письменныхъ сочиненіяхъ дозволить богохуленіе, поношеніе Святыхъ Господнихъ или порицаніе христіанской вѣры, или Церкви Православной, или ругательство надъ Священнымъ Писаніемъ и Святыми Таинствами, или будетъ завѣдомо продавать или инымъ образомъ распространять такія сочиненія, или, съ умысломъ поколебать уваженіе къ святынь, будетъ выдѣлывать, или же продавать, или инымъ образомъ распространять письменныя, гравированныя, рѣзные или отлитыя въ соблазнительномъ видѣ иконы и другія изображенія предметовъ, относящихся къ вѣрѣ и богослуженію (181 и 183 ст.). Допустившій кощунство въ разныхъ его видахъ наказывается тюремнымъ заключеніемъ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. (182) Оскорбители же святыни въ храмѣ лишаются всѣхъ правъ состоянія и ссылаются въ каторжныя работы на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ (210), а если безбожіе дойдетъ до такой степени, что кощунникъ будетъ ругаться и самымъ дѣйствіемъ надъ святыми таинствами и другими священными предметами, то наказаніе для такого полагается безсрочная ссылка въ каторжныя работы (210 ст.). Если кто, съ намѣреніемъ произвести соблазнъ, будетъ непристойными словами или дѣйствіями оказывать неуваженіе къ святынь Господней во время богослуженія въ церкви, тотъ лишается нѣкоторыхъ особенныхъ, на основаніи ст. 50 уложенія о наказаніяхъ, правъ и преимуществъ и заключается въ

тюрьму на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ (213 ст.); ¹⁾ а нанесшій оскорбленіе священнослужителю во время совершенія богослуженія или исправленія духовныхъ требъ, смотря по роду преступленія, наказывается лишеніемъ правъ состоянія (211 ст.) и ссылкой въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири на поселеніе ²⁾, или ссылкой въ каторжныя работы на время отъ четырехъ до шести лѣтъ ³⁾, или такою ссылкой на время отъ восьми до десяти лѣтъ ⁴⁾, или отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ, ⁵⁾ или безъ срока ⁶⁾, (212 ст.); лицо иностраннаго исповѣданія, оскорбившее священнослужителя не во время священнослуженія, но съ намѣреніемъ оказать неуваженіе къ церкви подвергается: въ первый разъ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, а во второй — на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ (216 ст.).

Законы, ограждающіе православіе отъ богохульства, кощунства, оскорбленія святыни и священнослужителей, имѣютъ въ виду всѣхъ преступниковъ — русскихъ подданныхъ: христіанъ и иновѣрцевъ, православныхъ и инославныхъ, раскольниковъ и сектантовъ. Каждый изъ нихъ можетъ совершить то или другое изъ перечисленныхъ преступленій, но скорѣе всего и естественнѣе подобныя преступленія совершаются иновѣрцами и разновѣрцами, несчитающими святынею того, что признается таковою православною церковію, особенно богохульство, кощунство, оскорбленіе святыни и свя-

¹⁾ Смотр. примѣчаніе на стр. 252.

²⁾ Съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ или умысломъ прервавшій совершаемое въ церкви или въ оной богослуженіе чрезъ побой или другія насильственныя мѣры надъ священнослужителями.

³⁾ Нанесшій увѣче или раны священнослужителю во время службы Божіей или исправленія духовныхъ требъ безъ умысла или прямого намѣренія.

⁴⁾ Нанесшій увѣче или раны съ умысломъ.

⁵⁾ Совершившій убійство священнослужителя во время отправленія имъ своихъ обязанностей съ цѣлью только нанести ему увѣче или побой.

⁶⁾ Совершившій убійство священнослужителя во время богослуженія съ умысломъ.

ценнослужителей часто допускается православнымъ крестьяниномъ, вообще мало развитымъ челоѣкомъ, обратившимся въ ту или другую секту, въ тотъ или другой раскольническій толкъ. Достаточно вспомнить русскихъ сектантовъ XVI столѣтія — жидовствующихъ и раскольниковъ разныхъ сектъ; какъ они относились и относятся къ православной церкви и ея святынь: первые хулили Сына Божія, Богоматерь и всю православную церковь, ругались надъ Свят. Изображеніями; вторые, почитая и уважая древнюю святыню и дониконовскія книги, весь строй церковной жизни со времени Патріарха Никона считают еретическимъ, антихристіанскимъ и позволяютъ оскорбительно и возмутительно относиться къ священнымъ предметамъ, чтимымъ православными. Какъ-же баптисты относятся къ православной святынь? Отношеніе баптистовъ къ православной церкви въ смыслѣ оскорбленія ея святыни на судѣ не разсматривалось, между тѣмъ эта сторона дѣла важна и существенна для сужденія о степени виновности подсудимыхъ, тѣмъ болѣе, что подсудимымъ въ общихъ чертахъ извѣстны законы, ограждающіе православную святыню отъ богохульства, кощунства и оскорбленія. Насколько позволяютъ намъ судить имѣющіяся подъ руками данныя, пропагандисты баптизма проникнуты ненавистію къ господствующей церкви и къ ея святынь. Головченко, рѣшившійся вступить въ новое общество, спросилъ баптиста Кисличкина: „куда я обращусь, если не пожелаю остаться въ вашемъ обществѣ? Къ православной церкви я не возвращусь, потому что я пропитанъ другимъ духомъ, — мнѣ противна обрядность или лучше преданіе; мой желудокъ не въ состояніи переварить той пищи, которой я нѣсколько лѣтъ не употреблялъ“. Очевидно, такой враждебный церкви челоѣкъ иначе и не можетъ отнестись къ ученію и постановленіямъ ея, какъ богохульно и кощун-

ственно. Иначе относиться къ ней онъ и не можетъ послѣ подобной проповѣди баптистическаго лжеучителя Сторожева, о которой сообщаетъ тотъ же Головченко? „Взявши книгу, говорить Головченко, съ изображеніемъ аеонскихъ святыхъ и познакомивши своихъ слушателей съ чудотворными дѣйствіями, рассказанными въ этой книгѣ, Сторожевъ обратился ко мнѣ съ вопросомъ: „вѣрите ли, Головченко, этимъ описаніямъ? Правда ли это или нѣтъ?“ Я отвѣтилъ „вѣрю“. — „Развѣ можно печатать и распространять святотатство между христіанами?“ Тогда Сторожевъ, не желая признать Божія явнаго знаменія для вразумленія нечистивца, сказалъ: „посмотрите на образъ Спасителя, у него золотой вѣнецъ на лбу прибитъ. Когда воры вошли въ храмъ и снимали серебряныя ризы съ иконъ, а у *этого* сорвали золотой вѣнецъ, то кровь полилась и капли ея пали на полъ, какъ изображено на иконѣ. Почему она тогда не лилась, когда мастеръ прибавлялъ вѣнецъ ко лбу гвоздями? Не ужели она тогда запеклась, а когда воры выдернули гвозди, она стала литься?“ Слушатели захохотали, и я улыбнулся и подумалъ: вѣрно--обманъ“ ¹⁾. Не удивительно, что кичкаскіе баптисты--слушатели Сторожева—скоро заявили себя кощунниками: Свят. иконы рубили на щепки, чтобы варить кофе, а одинъ изъ нихъ взялъ икону Свят. Николая и бросилъ въ Днѣпръ съ такими словами: „ты спасалъ многихъ; посмотримъ, какъ спасешь себя“ ²⁾. Кощунство Волосскихъ сектантовъ выразилось не менѣе въ грубой формѣ. Они вынесли изъ домовъ своихъ иконы и сложили ихъ на чердакъ подъ мусоромъ. На вопросъ производившаго дознаніе: зачѣмъ они спрятали иконы на чердакъ въ нечистомъ мѣстѣ?—сектанты отвѣчали: „иконы куплены на наши деньги, онѣ наша собствен-

¹⁾ Десятилѣтнее пребываніе въ баптизмъ Головченко.

²⁾ Консист. дѣло о Кичкаскихъ баптистахъ.

ность и мы имѣемъ право поступать съ ними, какъ желаемъ“. Но этого мало,—сектанты, въ присутствіи православныхъ, называли херувимовъ, изображенныхъ на наружной стѣнѣ храма, діаволами, а 6 января 1886 года публично и всенародно съ наглою дерзостію кощунствовали надъ священнодѣйствіемъ, говоря, что у православныхъ освящаютъ воду для того, чтобы увидѣть въ ней діавола. Эти же сектанты, убѣждая православныхъ принять ихъ ученіе, отзывались о церкви, что она торговая лавка,—о священнослужителяхъ церкви, что посвящаетъ ихъ въ духовное званіе діаволъ ¹⁾.

Въ отношеніи сектантовъ къ православной церкви называется и богохульство, и кощунство, и оскорбленіе святыни, и священнослужителей. Возможно ли же допустить свободное распространеніе столь оскорбительнаго для православія ученія и позволить вожакамъ баптизма сѣять плевели нечестія между православными? Не удивительно, почему православные крестьяне, когда появляются между ними баптисты или штундисты, составляютъ приговоры объ удаленіи ихъ изъ своей среды. Они видятъ въ нихъ оскорбителей православной святыни и всего, что дорого для православнаго человѣка. Такимъ образомъ, если взять во вниманіе характеръ ученія баптистовъ, ихъ враждебное отношеніе къ православной церкви, то о невинности вожаковъ баптизма не можетъ быть и рѣчи; они могутъ показаться невинными только предъ тѣмъ, кто дѣло религіи считаетъ лишнимъ и вреднымъ для человѣчества, кто доселѣ еще не уразумѣлъ той истины, что религія есть существенная потребность человѣчества, и особенно, что православіе есть незыблемая основа великаго народа русскаго.

Преподаватель Семинаріи *Як. Павловскій.*

¹⁾ Консист. дѣло о Волосскихъ сектантахъ.

По вопросу о поддѣлкѣ церковныхъ восковыхъ свѣчей и незаконной торговлѣ ими.

Не подлежитъ сомнѣнію, что настоящій вопросъ имѣетъ далеко немаловажное значеніе для православнаго духовнаго вѣдомства и требуетъ серьезнаго къ себѣ вниманія. Достаточно сказать, что доходъ отъ розничной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей, болѣе полутора вѣка принадлежащей православной русской церкви въ видѣ исключительнаго, не разъ подтвержденнаго Верховною властію, права на такую продажу, составляетъ самый главный и почти единственный источникъ средствъ для содержанія нѣсколькихъ десятковъ тысячъ церквей и всѣхъ вообще, мужскихъ и женскихъ, духовно-учебныхъ заведеній. Трудно представить то печальное положеніе, въ которое могли бы придти наши православныя церкви, доселѣ ненуждавшіяся, за весьма немногими исключеніями, ни въ какихъ пособіяхъ отъ казны, и наши духовно-учебныя заведенія, пользующіяся изъ государственнаго казначейства лишь незначительнымъ пособіемъ, составляющимъ не болѣе $\frac{1}{5}$ всѣхъ ихъ расходовъ, если бы почему либо прекратилось поступленіе въ церковныя кассы тѣхъ копѣечныхъ, вполнѣ добродѣтельныхъ даяній на свѣчки, которыя въ общей массѣ, по всѣмъ церквамъ, составляютъ милліонныя суммы. Тогда не только не было бы никакой возможности поддерживать, въ настоящемъ, большею частію, благодѣльнымъ видѣ, храмы, созданныя въ теченіе многихъ вѣковъ благочестіемъ, трудами и жертвами русскаго народа, но у многихъ церквей не оказалось бы средствъ даже на приобрѣтеніе предметовъ, необходимыхъ для совершенія богослуженій. вмѣстѣ съ тѣмъ, неизбѣжно должна была бы закрыться и значительная часть духовно-учебныхъ заведеній,

въ которыхъ нынѣ дѣти духовенства получаютъ даровое обученіе, а сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, сверхъ того, и безмездное содержаніе, и которыя, поэтому, служатъ существеннымъ подспорьемъ къ скуднымъ средствамъ содержанія самого духовенства. Но овладѣвшее нашимъ временемъ стремленіе къ стяжательности не разбираетъ средствъ къ достиженію цѣли и не щадитъ даже интересовъ церковныхъ. Въ совершенномъ забвеніи этихъ дорогихъ интересовъ, но въ похвальныхъ, повидимому, заботахъ о преуспѣяніи отечественной промышленности, представители нѣсколькихъ торговыхъ фирмъ возбудили въ официальныхъ сферахъ ходатайство о прекращеніи церковной привилегіи на розничную свѣчную продажу, между тѣмъ какъ масса другихъ промышленниковъ обратилась къ выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей изъ разныхъ дешевыхъ суррогатовъ воска и съ такими поддѣльными свѣчами открыто выступила на незаконный путь конкуренціи съ церквами по свѣчной продажѣ.

Первыя свѣдѣнія о фальсификаціи церковныхъ восковыхъ свѣчей, обратившія на себя вниманіе центрального управленія Святѣйшаго Синода, были получены ими въ 1874 г. отъ одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ съ юга Россіи. Затѣмъ, одна изъ приволжскихъ казенныхъ палатъ возбудила вопросъ о томъ, могутъ ли быть признаваемы церковныя свѣчи, приготовленныя изъ минеральнаго воска, и слѣдуетъ ли лицъ, виновныхъ въ раздробительной продажѣ такихъ свѣчей, подвергать ответственности, установленной за раздробительную продажу церковныхъ свѣчей. На основаніи состоявшихся по этому предмету постановленій Святѣйшаго Синода, признавашаго, что по освященному издревле обычаю, восходящему къ первымъ временамъ христіанской церкви, въ православныхъ храмахъ и вообще при богослуженіяхъ могутъ быть употребляемы только свѣчи изъ

чистаго пчелинаго воска, возбуждена была съ Министерствомъ Финансовъ переписка о томъ, чтобы церковныя свѣчи приготовлялись на заводахъ только изъ одного этого воска и чтобы, для предотвращенія возможности продажи для церковнаго употребленія свѣчей, приготовленныхъ изъ суррогатовъ воска, были установлены какіе-либо наружныя и наглядныя признаки для отличія этихъ свѣчей отъ свѣчей церковныхъ. Но вслѣдъ за тѣмъ, отовсюду стали поступать, одно за другимъ, заявленія епархіальныхъ начальствъ, духовенства, церковныхъ старостъ и частныхъ лицъ, о томъ, что выдѣлка церковныхъ свѣчей съ разными примѣсями къ пчелиному воску, преимущественно съ примѣсью церезина, все болѣе и болѣе увеличивается. Въ епархіяхъ, въ которыхъ нѣтъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, стало невозможнымъ приобрѣтать церковныя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска. На западной границѣ Россіи возникли обширныя фабричныя заведенія для очистки и обработки минеральнаго воска, привозимаго изъ-за границы и предназначеннаго для выдѣлки церковныхъ свѣчей. Неоднократно произведенными техническими изслѣдованіями удостовѣрено, что количество постороннихъ примѣсей въ церковныхъ свѣчахъ, выпущенныхъ съ заводовъ частныхъ лицъ, доходитъ до 86⁰/о. Продажа поддѣльныхъ церковныхъ свѣчей, оптомъ и въ розницу, проникла всюду. Мелочныя торговцы, и въ числѣ ихъ евреи и разные иновѣрцы, объѣзжая селенія съ различными предметами, составляющими потребность сельскаго населенія, продаютъ также и церковныя свѣчи, приготовленные изъ разныхъ суррогатовъ воска. При цѣнѣ на чистый пчелиный воскъ отъ 17 до 24 р. за пудъ, церковныя свѣчи можно приобрѣтать по 12 руб. за пудъ и даже еще дешевле. По заявленіямъ церковныхъ старостъ, въ нѣкоторыхъ церквахъ продажа собственныхъ свѣчей прекра-

тилась; даже въ страстную седмицу, когда тысячи народа стоятъ въ церквахъ съ возженными свѣчами, продажи свѣчей изъ церковнаго запаса почти не бываетъ, вслѣдствіе чего, оскудѣніе въ церковныхъ доходахъ дошло до того, что не на что стало купить вина, муки, ладона, безъ чего невозможно самое совершеніе богослуженій. Многими замѣчено, что употребленіе поддѣльныхъ церковныхъ свѣчей наноситъ вредъ молящимся въ храмахъ и причиняетъ порчу церковной живописи, утвари, облаченіямъ и вообще убранствамъ церквей, нерѣдко весьма цѣннымъ. Церковные старосты одного изъ губернскихъ городовъ въ прошеніи къ мѣстному преосвященному писали: „во время горѣнія свѣча не изъ чистаго пчелинаго воска сразу даетъ себя знать: она не горитъ, а дымится, коптитъ, издаетъ дурной запахъ, течетъ и наполняетъ святое мѣсто смрадомъ. Около подсвѣчниковъ, гдѣ горятъ такія свѣчи, невозможно простоять нѣсколько минутъ, чтобы не почувствовать угара; ближайшіе предметы покрываются слоемъ копоти, и дорогія церковныя украшенія подвергаются преждевременной порчѣ“.

Соединенная съ такими пагубными послѣдствіями для церквей и населенія, и, притомъ, оскорбляющая святость храмовъ и божественныхъ службъ и выражающая явное противленіе высшей церковной власти, фальсификація церковныхъ свѣчей не могла не обратить на себя вниманія и свѣтскихъ начальствъ. Особенной признательности со стороны духовнаго вѣдомства заслуживаетъ отношеніе къ этому дѣлу наказнаго атамана Войска Донскаго. Въ виду появившихся, въ громадномъ количествѣ, въ церквахъ Донской области свѣчей изъ искусственнаго воска, нисколько не отличающихся по своему виду отъ настоящихъ церковныхъ свѣчей, наказной атаманъ, генераль-адъютантъ князь Святополье-Мирскій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы въ Области

Войска Донскаго не выдѣлывались и не продавались свѣчи изъ минеральнаго воска, одинаковыя по своей формѣ съ церковными свѣчами, а виновные въ нарушеніи сего привлекались къ отвѣтственности по ст. 173 устава о наказ., налагаем. мир. судьями, какъ за обманъ. Военнымъ министромъ распоряженіе это было признано вполне цѣлесообразнымъ и подтверждено, чѣмъ устранены были всякіе противъ него протесты.

Съ разныхъ сторонъ поступило въ центральное управленіе Св. Синода не мало предложеній къ прекращенію злоупотребленія по выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей. Въ числѣ такихъ предложеній, по обстоятельности разработки вопроса и цѣлесообразности, обратило особенное вниманіе предложеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, которое, въ виду того, что фальсификація церковныхъ восковыхъ свѣчей причиняетъ, между прочимъ, значительный вредъ отечественному пчеловодству, поручило вопросъ объ изысканіи мѣръ къ пресѣченію фальсификаціи подвергнуть всестороннему разсмотрѣнію въ состоящей при И отдѣленія Общества пчеловодной комиссіи, въ которой предсѣдательствовалъ въ то время бывшій почетный членъ Общества, профессоръ С.-Петербургскаго университета, покойный Бутлеровъ. По собраннмымъ комиссіей свѣдѣніямъ, въ Россію ежегодно ввозится отъ 150 до 300 тыс. пудовъ церезина, который представляетъ очищенный горный воскъ (озокеритъ) и который, главнымъ образомъ, идетъ на фальсификацію церковныхъ восковыхъ свѣчей. Въ виду ожидаемаго развитія церезиноваго производства у насъ въ Каспійскомъ районѣ, комиссія нашла, что обложеніе ввознаго церезина высокою пошлиною могло бы имѣть лишь временное значеніе и содѣйствовало бы не столько ограниченію употребленія церезина, сколько развитію выдѣлки его въ Россіи. По мнѣ-

нію комиссіи, единственною мѣрою, дающею надежду на то, что при ея осуществленіи постановленіе Св. Синода объ употребленіи въ церквахъ только восковыхъ свѣчей не будетъ оставаться мертвою буквою, слѣдуетъ считать постоянный контроль надъ качествомъ свѣчной массы и привлеченіе виновныхъ въ фальсификаціи къ отвѣтственности. Съ этою цѣлію, комиссія признала необходимымъ, чтобы всѣ, безъ исключенія, свѣчные заводы были обязаны выпускать свѣчи въ продажу не иначе, какъ подъ своимъ этикетомъ, съ точнымъ обозначеніемъ названія завода или, гдѣ возможно, съ его клеймомъ на самой свѣчѣ и съ надписью: „для церкви“. Но чтобы не стѣснять употребленіе церезина для свѣчей не церковныхъ, по мнѣнію комиссіи, слѣдовало бы принять за правило по отношенію къ этимъ свѣчамъ, что онѣ вообще должны быть выдѣлываемы размѣромъ не менѣе 10 штукъ на фунтъ и имѣть свой этикетъ или клеймо, причемъ могло бы быть допущено приготовленіе церезиновыхъ свѣчей и еще меньшей величины, въ укороченномъ размѣрѣ, собственно только для рождественской елки. Составленная комиссіей записка по этому предмету была разсмотрѣна и одобрена I отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Предложенныя нѣкоторыми епархіальными начальствами и лицами изъ среды духовенства и церковныхъ старостъ мѣры къ прекращенію фельсификаціи церковныхъ свѣчей оказались, по существу, весьма близкими къ рекомендуемымъ пчеловодною комиссіей.

Всѣ эти данныя не только уяснили размѣры и значеніе злоупотребленія по выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей, но и указали мѣры къ его пресѣченію, болѣе рѣшительныя и дѣйствительныя, чѣмъ предположенное въ началѣ установленіе наглядныхъ признаковъ для отличія свѣчей изъ минеральнаго воска отъ свѣчей церковныхъ. На первыхъ порахъ

казалось, что однимъ изъ такихъ, наиболѣе подходящихъ, признаковъ могло бы быть обязательное клейменіе церковныхъ свѣчей, на что доселѣ нѣкоторые указываютъ. Но судя по тому, что въ церквахъ всего болѣе требуются мелкія свѣчи, цѣною въ 1, 2 и до 5 коп. за свѣчку, слѣдуетъ полагать, что при осуществленіи этой мѣры приходилось бы клеймить мильоны свѣчей, что едва ли было бы незатруднительно. Самое наложеніе клейма на мелкихъ свѣчахъ, какъ напр. въ 1 и 2 коп., не всегда могло бы быть отчетливо, а это давало бы поводъ къ разнымъ недоразумѣніямъ на практикѣ. Между тѣмъ, церковная свѣча, по своему внѣшнему виду, такъ отлична отъ свѣчей, употребляемыхъ въ домашнемъ быту, что каждый, безъ затрудненія, можетъ отличить ее отъ всякой другой свѣчи. Точно также, принятый способъ упаковки для тѣхъ и другихъ свѣчей, въ которой онѣ отпускаются покупателямъ, имѣетъ свои установившіяся и извѣстныя каждому особенности. Въ то время, какъ свѣчи церковныя обыкновенно упаковываются въ пачки по нѣсколько десятковъ свѣчей въ фунтовой пачкѣ, за исключеніемъ рѣдко требующихся крупныхъ свѣчей, стеариновыя, парафиновыя и другія свѣчи, употребляемыя въ домашнемъ быту, обыкновенно упаковываются по 4, 5 и не болѣе 6-ти свѣчей въ фунтъ, отъ чего происходятъ принятые названія: „четверика, пятерика, шестерика“. Въ виду этого, центральное управленіе Святѣйшаго Синода пришло къ убѣжденію, что получившее осуществленіе въ Области Войска Донскаго воспрещеніе выдѣлки свѣчей не изъ чистаго пчелинаго воска въ одинаковомъ видѣ съ церковными свѣчами представляетъ мѣру, непосредственно ведущую къ цѣли и, притомъ, нисколько не нарушающую принятыхъ приѣмовъ для приготовленія свѣчей, предназначенныхъ, дѣйствительно, для домашняго, а не церковнаго употребленія и

потому ни для кого, кромѣ лицъ, занимающихся фальсификаціею церковныхъ свѣчей, необременительно. При этомъ, по мнѣнію центрального управления, въ видахъ устранения всякихъ недоразумѣній на практикѣ, полезно было бы для свѣчей не церковныхъ положительно установить какъ предлагаетъ человодная комиссія, максимальное число ихъ на одинъ фунтъ, которое могло бы быть ограничено восемью штуками. Съ повсемѣстнымъ установленіемъ этой мѣры, приготовленіе церковныхъ или одинаковыхъ съ ними по внѣшнему виду свѣчей изъ суррогатовъ воска, очевидно, должно быть разсматриваемо, какъ обманъ, влекущій установленное въ законахъ взысканіе; а для облегченія открытія виновныхъ въ этомъ обманѣ достаточно требовать, чтобы церковныя свѣчи не иначе были выпускаемы съ заводовъ, какъ въ цѣлыхъ запечатанныхъ пачкахъ, съ этикетомъ завода и съ обозначеніемъ на оберткѣ: „церковныя восковыя свѣчи“.

Вмѣстѣ съ этимъ, центральное управление Святѣйшаго Синода признало необходимымъ изыскать способъ и къ тому, чтобы положить предѣлъ незаконной торговлѣ церковными свѣчами и оградить отъ нарушенія со стороны торговцевъ Высочайше дарованное церквамъ исключительное право на розничную продажу церковныхъ свѣчей. Въ пунктахъ 4 и 5 Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г. доклада комиссія духовныхъ училищъ выражено: „продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквахъ производима. Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ запрещается“. Высочайше утвержденнымъ 26 октября 1837 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта исключительное право церквей на

продажу церковныхъ свѣчей въ розницу, счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, признано „неприкосновеннымъ“. Между тѣмъ, въ 1878 г. циркуляромъ Министерства Финансовъ было разъяснено казеннымъ палатамъ, что церквамъ принадлежитъ привилегія собственно на церковныя свѣчи; на восковыя свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, привилегія эта не распространяется, почему въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчей необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались, при чемъ продажа свѣчей для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фун., не составляетъ нарушенія церковной привилегіи. Опираясь на это разъясненіе, лица, уличенныя въ розничной продажѣ завѣдомо церковныхъ свѣчей, обыкновенно заявляютъ теперь, что свѣчи продавались ими не для церковнаго, а для домашняго употребленія или, также, что продаваемыя ими свѣчи, совершенно одинаковыя по внѣшнему виду съ церковными, приготовлены не изъ пчелинаго воска, а изъ парафина, церезина и друг. веществъ, и потому не могутъ быть признаваемы церковными. Изслѣдованіе въ подобныхъ случаяхъ, для какого употребленія продавались свѣчи, для церковнаго или домашняго, или вовсе не дѣлается, или не приводитъ ни къ какому результату, отъ чего возникающія дѣла о нарушеніи правилъ относительно продажи церковныхъ свѣчей остаются безъ всякихъ послѣдствій. Но употребленіе восковыхъ свѣчей въ домашнемъ быту давно уже и совершенно вытѣснено стеариновыми и другими свѣчами, приготовляемыми изъ болѣе дешевыхъ веществъ сравнительно съ пчелинымъ воскомъ, и вообще розничная продажа свѣчей, одинаковыхъ по внѣшнему виду съ церковными, въ дѣйствительности есть только воспрещенная розничная продажа церковныхъ свѣчей. Въ виду этого, центральное управленіе Святѣйшаго

Синода находить необходимымъ, вмѣстѣ съ воспрещеніемъ выдѣлки церковныхъ свѣчей изъ разныхъ примѣсей къ воску, безусловно воспретить и розничную продажу церковныхъ и вообще одинаковыхъ съ ними по внѣшнему виду свѣчей, не смотря на то, изъ какого-бы матеріала не были онѣ приготовлены.

Согласно изложеннымъ предположеніямъ, въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода выработанъ подробный проектъ постановленій въ дополненіе къ Высочайше утвержденнымъ 28 августа 1808 г. правиламъ о продажѣ церковныхъ свѣчей. Проектъ этотъ находится въ настоящее время на разсмотрѣніи Министерства Финансовъ, завѣдующаго дѣлами промышленности и торговли.

(„Церковныя Вѣдомости“ № 5-й).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѣ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА

„РОДНИКЪ“

Открыта подписка на 1888 г. (VII годъ изданія).

„РОДНИКЪ“ въ 1888 году будетъ издаваться при прежнемъ составѣ сотрудниковъ, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ минувшіе 6 лѣтъ.

„РОДНИКЪ“ выходитъ 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками большаго формата, со многими картинками.

„РОДНИКЪ“ рекомендованъ и одобренъ Учен. Комит. при Свят. Синодѣ, Собственной Е. И. В. канцеляріи по учрежден. Императрицы Маріи и Мин. Нар. Просвѣщенія. Циркулярно по Мин. Нар. Просв. (отъ 12 мая 1887 г. за № 7,289) предложено на случай выписки для библиотекъ низшихъ городскихъ училищъ и для младшихъ классовъ среднихъ мужскихъ и женскихъ Учебн. Заведеній, какъ журналъ вполне отвѣчающій требованіямъ русской семьи и школы, и служащій богатымъ источникомъ нравственнаго чтенія, проникнутого духомъ религіи и преданности отечеству.

Годовые подписчики на „РОДНИКЪ“ изданія 1888 года получаютъ вмѣстѣ съ № 1-мъ

„СБОРНИКЪ СТИХОТВОРЕНІЙ ДЛЯ ДѢТЕЙ“

составленный изъ произведеній русскихъ и иностранныхъ, поэтовъ, со многими рисунками худ. М. Михайлова.

Для взрослыхъ вмѣстѣ съ „Родникомъ“ высылается ежемѣсячно педагогическій листокъ

„ВОСПИТАНІЕ и ОБУЧЕНІЕ“,

посвященный разработкѣ вопросовъ дѣтскаго чтенія и критикѣ учебниковъ и учебн. пособій и книгъ для дѣтей и для народа.

Условія подписки на 1888 г.

«РОДНИКЪ» съ листкомъ «Воспитаніе и Обученіе» на годъ, съ доставкой и пересылкой 6 руб.

«РОДНИКЪ» безъ листка «Воспитаніе и Обученіе» на годъ, съ доставкой и пересылкой 5 руб.

«ВОСПИТАНІЕ и ОБУЧЕНІЕ» отдѣльно, на годъ, съ доставкой и пересылкой 2 руб.

Адресъ редакціи и главной конторы: С.-Петербургъ, уголъ Знаменской и Баскова пер., д. 14—24.

Кромѣ того, подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Фену и К^о. въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“ и въ „Русскомъ книжномъ магазинѣ“; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ „Сотрудникъ Школъ“, Воздвиженка, д. Армандъ и въ книжномъ магазинѣ „Начальная Школа“ на Кузнецкомъ мосту.

Редакторъ-издательница *Е. Сысова.*

Редакторъ *Алексѣй Альмедингенъ.*

Подробная программа „Родника“ и листка „Воспитаніе и Обученіе“ съ каталогомъ редакціи высылается, по требованію, бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1888 ГОДЪ.

НА

„ВѢСТНИКЪ МОДЫ“.

ЖУРНАЛЪ МОДЫ, ЛИТЕРАТУРЫ и ХОЗЯЙСТВА.

„Вѣстникъ Моды“ въ 1888 г. будетъ выходить въ ПЯТИ изданіяхъ:

Первое изданіе даетъ:

- 1) 52 номера [мода и литература].
- 2) 24 вырѣзныхъ выкройки.
- 3) 24 выкроенныхъ листа, содержащихъ кромѣ выкроекъ, монограммы, рисунки работъ въ нат. вел. и т. д.
- 4) 24 раскрашенныхъ узора въ русскомъ и друг. стиляхъ всевозможныхъ женскихъ работъ [скатерти, салфетки, полотенца, ковры, подушки и т. д.].
- 5) Всѣ бесплатныя приложенія, даваемыя при журналѣ: ноты и т. п.

Двѣ преміи: Альбомъ монограммъ [для работы крестиками] русск. и француз. всѣхъ буквъ, такъ что каждый подписчикъ найдетъ свою монограмму и 2) курсъ кройки, примѣрки и нитя мужскаго, дамскаго и дѣтскаго бѣлья.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во всѣ города на годъ 4 р., на $\frac{1}{2}$ 2 р. 50 к., на $\frac{1}{4}$ 1 р. 50 к.

Второе издание даетъ:

Все, что первое издание и, кромѣ того, 12 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во все города на годъ 5 р., на $\frac{1}{2}$ 3 р., на $\frac{1}{4}$ 1 р. 75 к.

Третье издание даетъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 36 раскрашенныхъ картинъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во все города на годъ 9 р., на $\frac{1}{2}$ 5 р., на $\frac{1}{4}$ 3 р.

Четвертое издание даетъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 52 раскрашенныхъ картины.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во все города на годъ 12 р., на $\frac{1}{2}$ 7 р., на $\frac{1}{4}$ 4 р.

Пятое издание даётъ:

Тоже, что и первое и, кромѣ того, 106 раскрашен. картинъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкой во все города на годъ 28 р., на $\frac{1}{2}$ 15 р., на $\frac{1}{4}$ 9 р.

Адресъ Главной Конторы и Редакціи: С.-Петербургъ, Большая Итальянская, домъ № 8.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНИЕ. I. Распространители баптизма предъ Окружнымъ Судомъ; II. По вопросу о поддѣлкѣ церковныхъ восковыхъ свѣчей и незаконной торговлѣ ими и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го мая 1888 года. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

№ 8-й Еларх. Вѣд. сданъ на почту 18-го апрѣля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.